

中共對臺灣海峽海域的法律主張與實踐： 灰色地帶概念的解釋*

顧志文

國防大學政治作戰學院政治學系副教授

摘要

美中兩國國防部長於2022年香格里拉會議時，曾就臺灣海峽是否為國際水域有不同的詮釋方式。本文主要以灰色地帶為視角，透過文獻與比較分析法，檢視中共對臺灣海峽海域相關的國內法、最高法院的司法主張、軍事演習，以及於臺灣海峽內執法的國家實踐，其主張背後之目的為本文探討重點。研究發現：首先，中共灰色地帶戰略呈現相互依存性：一為「法律領域的灰色地帶戰略」，藉由詮釋《聯合國海洋法公約》所賦予沿岸國的部分管轄權，透過模糊化的國內法與司法解釋，建立符合自身利益的法理基礎；二為「國關領域的灰色地帶戰略」，透過海上執法、軍演等國家實踐強化管轄權。中共對臺灣海峽法律主張與實踐所展現的灰色地帶戰略特性：其一，中共為避免與美國正面衝突，藉詮釋國際法，形塑有利的法律框架，此為「不對稱性」；其二，制定不抵觸國際法的國內法挑戰現狀，此為「模糊性」；其三，透過國家實踐合理化相關海域國內法的管轄權，此為「漸進性」。本文建議：美國應持續航行自由行動並深化臺美海事合作，以維護規則為基礎的海洋秩序；同時，我政府應針對中共灰色

* 作者衷心感謝匿名審查人的寶貴意見，使本文更臻完善。

地帶戰略下之各類行動，持續進行澄清與反制說明，並培養國際法專才，完備國軍各級接戰規定，強化全民心理與法律韌性。

關鍵詞：灰色地帶、臺灣海峽、海域主張、管轄、國家實踐

* * *

壹、前言

自1979年與中華人民共和國（the People's Republic of China，以下簡稱：中共）建交以來，美國對中政策長期以「接觸」為核心，期望透過深化經貿與外交互動，促使中共朝自由與開放的方向發展。然中共卻利用現存的國際秩序，試圖依自身利益重塑國際體系（The White House 2020），¹作為國際規範的倡導者與維護者（陳一新 2020）。

美中在海洋秩序競逐方面，2022年6月在新加坡所舉行的香格里拉對話（Shangri-La Dialogue）會議期間，前美國國防部長奧斯汀（Lloyd James Austin III）和前中共國防部長魏鳳和針對臺灣海峽是否為「國際水域」（International Waters）展開交鋒（Liebermann and Lendon 2022; Martin 2022）。美方主張臺灣海峽享有依《聯合國海洋法公約》（*United Nations Convention on the Law of the Sea*，以下簡稱：《公約》）（United Nations 1982）所保障的航行與飛越自由；中方則聲稱「無國際水域的用語」（中華人民共和國外交部 2022a）。此爭議看似是法律名詞的解釋分歧，實則涉及臺海管轄權問題，並與2009年美軍「無瑕號」（USNS Impeccable, T-AGOS-23）事件具有相似性，美中對專屬經濟海域內「水文調查」（Hydrographic Surveys）是否等同於「海洋科學研究」（Marine Scientific Research）的法律用語有不同的見解（United Nations 1982; Pedrozo 2009），然事實上為沿海國於專屬經濟海域的管轄權問題。

¹ 中共學者認為中共並非挑戰以美國領導為主的現存國際秩序，而是改革現有的國際規範，重塑國際秩序，進而追求多極體系的國際社會（Can and Chan 2020, 16-17）。

對美國而言，臺灣與臺灣海峽的重要性體現在四個層面：第一，地緣戰略上，臺灣位於第一島鏈核心，可扼控中共軍事力量進入西太平洋，並作為美軍關鍵節點（中華民國112年國防報告書編纂委員會 2023, 23; Gordon et al. 2023; Chen 2020, 42; Bolton and Zitelman 2021; Sacks 2023）；第二，海上交通線安全，臺海連接東海與南海，為東亞各國所依賴的重要航道（中華民國112年國防報告書編纂委員會 2023, 23; Chen 2020, 42-43）；第三，供應鏈安全，臺灣在半導體等尖端科技產業中居全球領先地位；第四，民主價值，隨著中共嘗試改變國際秩序，美國等其他國家開始強化與我國的政治互動，保護臺灣的自由與民主作為亞洲國家的民主模範，符合美國的建國理念（中華民國112年國防報告書編纂委員會 2023, 23-24; Chen 2020, 44-45）。

對中共來說，臺灣及其周遭海域涉及主權、主權權利（sovereign rights）與管轄權問題（中華人民共和國外交部 2022b），主權議題無退讓空間（中華人民共和國外交部 2022c）。然而，臺海內通行權與管轄權，除涉及第三國權利外，亦為美國維護臺海和平與穩定的介入途徑。中共近年隨著整體經濟與軍事實力的提升，挑戰以西方為主的國際規範與秩序之企圖相當明顯，被美國政府視為對現存國際秩序的「挑戰者」。根據美國戰略與國際研究中心（Center for Strategic and International Studies，以下簡稱：CSIS）的研究指出，新興大國為避免與既存大國直接衝突的前提下，挑戰現有國際秩序，漸次改變彼此結構關係，而採取灰色地帶衝突，其條件有二：第一，挑戰者企圖尋求現狀的改變；第二，不滿現狀的挑戰者認為被挑戰者在衝突升高後仍具有優勢，如軍事上的優勢，因此避免升高衝突（Green et al. 2017, 25, 27）。易言之，不滿國際秩序現狀的國家行為者，若缺乏傳統手段獲致其戰略目標的能力，便會藉由模糊但具威脅的行動改變國際秩序或讓其它國家無法回應（Hoffman 2015, 26）。爰此，中共鑑於傳統軍事武力的對比，以及軍事衝突的高昂代價，軍事上避免與美國直接發生衝突的前提下，對美採取灰色地帶戰略改變國際秩序乃是一個較佳選擇（Morris et al. 2019, 13），而在多種灰色地帶行動中，中共傾向運用非主流的角度詮釋《公約》強化主權主張與管轄權（Erickson and Martinson 2019, 2）。

在此背景下，美中雙方圍繞臺灣海峽法律地位的爭辯，已不僅止於「國際

水域」等字面層次的分歧，而是涉及國際法詮釋、國家實踐與戰略意圖之間的複雜互動。值得思考的是，中共如何運用灰色地帶戰略，逐步擴張其對臺灣海峽的管轄權，進而影響第三國的通行權。爰此，本文擬探討以下問題：第一，灰色地帶戰略的概念與分類方式為何？第二，中共如何運用《公約》所賦予沿岸國的管轄權，透過海域主張、國內立法與國家實踐強化其於臺灣海峽的管轄權（U.S. Indo-Pacific Command 2023, 2-3）？第三，中共如何在不直接升級衝突的前提下，藉由灰色地帶戰略強化海域管轄權，進而限縮第三國船舶的通行權，並削弱美國與國際社會介入臺海事務的能力？

本文主要藉由灰色地帶戰略（Gray Zone Strategy）的視角，搭配文獻分析法與比較分析法，針對《公約》與中共所制定之國內法進行法律概念解釋，以及相關官方文件、學術文獻、智庫分析、新聞報導進行歸納與分析，藉以推論中共採用灰色地帶戰略對臺灣海峽的海域主張與海域管轄權實踐之意圖。研究範圍聚焦於中共有關海域主張之國內法與國家實踐、臺海通行權、管轄權以及灰色地帶戰略等相關議題上，不涉及海底電纜破壞、海上民兵等議題。本文架構以下第貳部分為文獻回顧；第參部分討論灰色地帶戰略概念與特性；第肆部分為中共對臺灣海峽通行權之界定；第伍部分是中共對臺灣海峽海域主張與實踐之灰色地帶戰略分析；最後得出結論。

貳、文獻回顧

臺灣海峽相關文章區分以下幾類：一類屬於討論臺灣海峽是否為國際水域、法律地位與中共在海峽內執法等問題進行不同面向的探討，有些學者從《公約》和美中兩國相關官方文書解釋其相關用語，以及中共對臺灣海峽法律地位與兩岸之間相關海域法律比較之見解，進而判斷是否具有國際法之依據（Song and Zou 2000, 306-319；林正義 2022；賴怡忠 2022；姜皇池 2022；黎蝸藤 2022；宋燕輝 2022a）；又有學者表示，中共除否認「海峽中線」存在外，並利用國內法之制定逐步改變臺海現狀（郭育仁 2022）；另有些論點認為中共「海巡06」輪部署於福建平潭後，將於臺灣海峽內對於違反中共國內法行為的船舶進行取締，有可能在海峽內造成與我國或外國船舶的灰色地帶

衝突，因為彼此對臺灣海峽的法律地位解讀不同（宋燕輝 2022a）；最後，另有學者認為中共在不放棄統一臺灣的前提下，汪文斌否定臺灣海峽非「國際水域」的說法具有政治意涵，試圖界定兩岸關係為國內關係（West and Insisa 2024, 191-192）。

有關灰色地帶戰略的討論，一類主要探析灰色地帶的界定、中共灰色地帶戰略運用態樣，以及應對中共灰色地帶戰略方式的文獻（Osipian 2012, 147; Brooks 2018; Helmus et al. 2024, 1-118; Lin et al. 2022, 41-66; Green et al. 2017, 21-50）；又有研究提到，中共利用灰色地帶戰略脅迫與其有主權與海域爭議的亞洲國家，由於脅迫行動通常在軍事衝突的門檻以下，具有不對稱性（asymmetry）、模糊性（ambiguity）、漸進性（incrementalism），企圖破壞海洋秩序，以致受襲擾國家無法有效回應（Green et al. 2017, 1-50）；又有學者提出，中共對臺海的灰色地帶行動區分軍事與非軍事兩類，前者如進入我防空識別區，後者如海上民兵對我周邊海域的襲擾，由於海上民兵在法律上具有模糊性，因此造成我海巡執法上的難題（黃恩浩 2024, 27-38）；此外，亦有學者認為中共灰色地帶戰略下的法律戰，主要是透過國際法強調對臺灣之主權，同時藉由國內法如《反分裂國家法》合理化對臺動武之條件（李俊毅 2021, 23-26）；最後，另有學者指出中共視美國介入臺海事務的程度，而使用不同程度的灰色地帶戰略因應美國的對臺行為（饒聆瑄、林竣達 2025, 66-72, 80-85）。

上述文獻主要集中於三方面：一是臺灣海峽的法律地位，包括是否屬國際水域、中共在海峽內的執法行為及其國際法依據；二是中共透過國內法和行動改變現狀，可能引發灰色地帶衝突；三是中共灰色地帶戰略的運用。然上揭文獻對於中共如何透過對臺灣海峽海域主張、國內法制定與國家實踐強化管轄權，探討仍屬有限，如中共早於2016年8月通過《最高人民法院關於審理發生在我國管轄海域相關案件若干問題的規定（一）（二）》（以下簡稱：《規定（一）》和《規定（二）》）（中華人民共和國最高人民法院 2016a；中華人民共和國最高人民法院 2016b），中共早於2016年透過《規定（一）》之制定獲得相關海域的司法管轄與法律適用權（中華人民共和國最高人民法院 2016a），接續通過的2021年2月及9月通過的《中華人民共和國海警法》（以

下簡稱：《海警法》）（中華人民共和國國防部 2021）與《中華人民共和國海上交通安全法》（以下簡稱：《海安法》）（人民網 2021）等法律，都將作為中共最高人民法院相關案件審理所適用的法律，亦作為中共海上執法機構的依據。同時，為規範中共海警機構於管轄海域內的執法程序和依法現場臨檢等執法行為，2024年5月15日依據《海警法》等法律為基礎，制定《海警機構行政執法程序規定》（以下簡稱：《程序規定》），並於同年6月15日生效（中國海警局 2024a）。這些主張、規定及其效果都有待更進一步的解釋；因此若能解析前中共外交部發言人汪文斌提出該論述背後的依據與目的，將有助於補充現有文獻中尚未深入探討之處。

參、灰色地帶戰略概念與特性

中共企圖藉由《公約》所賦予沿岸國於不同海域的管轄權，透過國內立法與行政執法嘗試擴張於臺灣海峽的管轄權，同時在不直接造成軍事衝突的狀況下，避免美國介入臺海事務，具有灰色地帶戰略的特性。本節首先將進行相關概念的界定；其次，說明灰色地帶戰略概念和特性。

一、相關概念界定

灰色地帶等相關詞彙缺乏統一的定義方式（Kiessling 2021, 120），在討論「灰色地帶戰略」前，以下將針對相關軍事用語作一界定。本文藉由2021年美國《國防部軍事及相關術語詞典》（DOD Dictionary of Military and Associated Terms）針對相關用語進行敘述，進而說明採用灰色地帶「戰略」乙詞的理由。第一，戰略（strategy）指涉一項審慎的構想或一組構想，用以協調並整合運用國家權力工具，以達成戰區、國家及或多國目標；第二，戰術（tactics）指的是部隊之運用與相互間的有序部署安排，也包括作戰程序與技術手法；第三，戰術層級戰爭型態（tactical level of warfare）指規劃與執行戰鬥及交戰行動的層級，旨在達成賦予戰術單位或任務部隊的軍事目標；第四，作戰層級戰爭型態（operational level of warfare）指規劃、執行與持續推進戰役與主要作戰行動的層級，旨在於戰區或其他作戰區域內達成戰略目標；第

五，戰略層級戰爭型態（strategic level of warfare）：指一個國家（通常是以單一國家或多國聯盟）所處理的作戰層級，在此層級中，國家會確定其國家或多國的戰略安全目標與指導方針，並進一步發展與運用國家資源以實現這些目標。在該文件中，並無單一詞彙定義warfare，然由戰術、作戰與戰略等層級戰爭型態的界定中可知，warfare指涉戰爭中的作戰類型，也就是戰爭型態。綜上，中共的灰色地帶行動透過國內立法與執法等國家實踐相互配合而成，其主要目的在於防止美國介入臺海事務具有國家戰略意圖，因此本文使用灰色地帶「戰略」用以描述、解釋與分析中共所採取的相關主張與作為。（U.S. Department of Defense 2021, 161, 203, 210）。

灰色地帶乙詞在官方文書中最早出現於美國2010年《四年期國防總檢討》（Quadrennial Defense Review Report），其意指非全然戰爭或和平的狀態（U.S. Department of Defense 2010, 73）。2015年美國特種作戰司令部出版的《灰色地帶白皮書》亦針對灰色地帶界定為介於傳統戰爭與和平之間的國家和非國家行為者之間的競爭性互動，其特徵為衝突性質模糊與相關法規適用不明確的狀況（U.S. Special Operations Command 2015, 1）。雖然中共無灰色地帶的用語，但實際在對外運用上乃採全國之力以獲致國家戰略目標，如2013年起中共於南海的填海造陸及軍事化工程、2014年中共鑽油平台於越南專屬經濟海域內進行探勘，以及2022年中共海警使用雷射光照射菲國海岸巡防隊，皆屬灰色地帶行動（Helmus et al. 2024, 2, 16, 19, 33）。換言之，中共利用國際法和《公約》無法鉅細靡遺規範的狀況下，採灰色地帶行動，造成對手無法究責，並利用島礁建設與海上執法，展現出行動的漸進性與模糊性，符合灰色地帶戰略的描述。

綜合言之，上述戰爭型態部分內涵具有重疊之處，雖都是為獲取最後勝利而採取不一樣的手段，但灰色地帶戰略除強調在權衡雙方國家的能力與利益後，所採取的行動，更透過一系列法律創造法理優勢、定義新現況，因此具有不對稱性、模糊性與漸進性。中共對臺灣海峽的海域主張與實踐符合上述三種特性的呈現；因此，灰色地帶戰略比起其他不同層級的戰爭型態，更能解釋中共的主張與實踐之意圖。

二、灰色地帶戰略概念

美國國家安全創新智庫（National Security Innovations）界定灰色地帶（gray zone）為介於戰爭與和平之間的概念狀態，此狀態發生在行為者有目的地使用各式行動，實現政治與安全目標，此類行動本質模稜兩可，雖不直接造成軍事衝突，但卻透過挑戰、破壞或違反國際慣例與規範或法律的方式，威脅美國及其盟友的利益（Popp and Canna 2016, 2）。美國蘭德公司（RAND Corporation）定義灰色地帶：為一介於和平與戰爭之間的行動空間，行為者透過介於軍事與非軍事行動之間的模糊空間而改變現狀（Morris et al. 2019, 8）。美國國家情報委員會（National Intelligence Council）認為灰色地帶指涉的是，違反或缺乏國際規範時，國家或代表國家的行為者所實施的手段介於和平與武裝衝突的光譜間（National Intelligence Council 2024, 4）。

美國智庫CSIS將灰色地帶戰略定義：企圖在不訴諸武力的狀況下而達成國家的安全目標（Green et al. 2017, 21）。美國國家安全創新智庫布拉格（Belinda Bragg）研究員表示：灰色地帶即不論是國家或非國家行為者在不引起戰爭的狀況下，介於戰爭與和平之間的行動，而灰色地帶戰略就是利用一系列的行動，挑戰既存的國際規範或法律，然上述行動未明顯違反國際法，卻能達成國家目標與獲取國家利益（Bragg 2017, 4）。

上述灰色地帶概念屬於國關領域的界定方式，相同地在法律領域亦使用類似概念，其指不存在明確立法或先例的區域，不清楚現有規則是否適用於該特定情況與適用程度（Osipian 2012, 147）。喬治城大學布魯克斯（Rosa Brooks）教授指出：在國際法中，行為者利用法律漏洞或條文定義的不明確性，形成灰色地帶，當一個或多個強國從事灰色地帶行動，挑戰國際法的核心概念，國際法的內涵可能會產生變化，如中共在南海的填海造陸，以此作為延伸其領海的合法手段；此外，中共亦利用漁船故意與美國軍艦發生近距離碰撞，藉此操控法律模糊空間，推進自身戰略目標（Brooks 2018）。

波蘭科學院法律研究所克雷茨科夫斯卡（Agata Kleczkowska）教授提到：國家利用法律缺乏明確的規範下，在國際社會能夠判斷其行為非法並採取行動制止之前，該國希望透過使用灰色地帶戰略以實現其政治、軍事或其他目

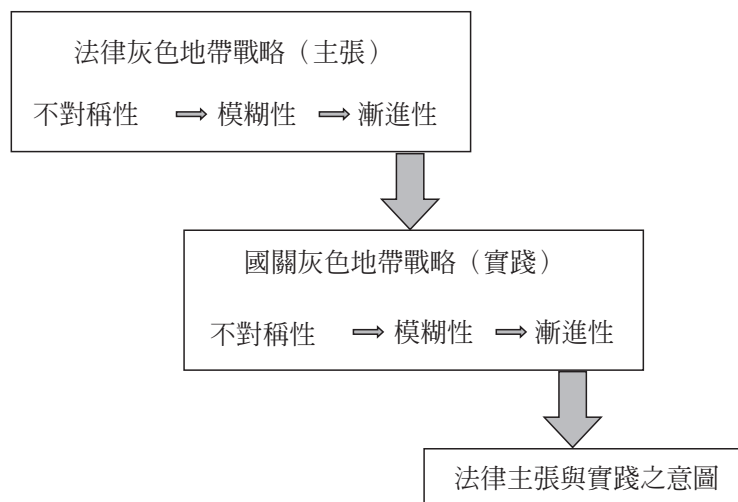
的 (Kleczkowska 2019, 76-77)。澳洲國家海洋資源和安全中心國際法麥克勞林 (Rob McLaughlin) 教授提到，灰色地帶戰略下的行動包含法律戰，利用法律上的模糊性獲取軍事及作戰優勢，同時也採用非法律工具和戰術推進戰略目標，比如利用法律的不確定性進行法律條文的解釋，以《公約》第30條為例，沿海國可要求未遵守該國無害通過規範的外國軍艦立即離開領海，其中是否延伸至使用武力，此屬於法律的模糊性 (McLaughlin 2022, 826)。前美國陸軍戰爭學院馬扎爾 (Michael J. Mazarr) 教授說明：灰色地帶戰略行動小心翼翼地保持在衝突及違犯法律的門檻以下，然一段時間之後，此類行動漸進的累積變化，最終與原來狀況相比，已出現明顯差異 (Mazarr 2015, 39-40)。

由上述對灰色地帶戰略的界定可歸納為兩類：「國關領域的灰色地帶戰略」與「法律領域的灰色地帶戰略」；前者是指：以不超過戰爭門檻的軍事與非軍事行動空間；而法律上的灰色地帶戰略強調：利用法律或《公約》未規範、規範模糊或條文定義不明確之處，創造有利於自身的法律解釋與操作空間，然無論何種灰色地帶戰略，可以發現法律灰色地帶戰略為國關領域灰色地帶戰略下的行動創造法理優勢。換言之，法律灰色地帶戰略為國關領域灰色地帶戰略的基礎，而中共對臺灣海峽的法律主張與實踐，正好反映此過程：由法律灰色地帶的海域主張，逐步發展為國關灰色地帶的國家實踐。這正說明法律灰色地帶戰略為中共創造法理態勢的核心 (圖1：國關與法律領域灰色地帶戰略關係圖)。因此，本文認為採用灰色地帶戰略的視角，針對中共對臺灣海峽海域主張與相關實踐所衍生的法律問題進行法律概念的解釋與分析，將有助於揭示中共背後的意圖。

三、灰色地帶戰略特性

從上述界定方式可見，大多數灰色地帶戰略的相關文獻並未對其進行明確定義，而是透過具體案例分析，歸納該戰略的主要特徵，而較少對灰色地帶現象進行理論化 (Jordan 2021, 1)。因此，本文認為2017年美國智庫CSIS提出的灰色地帶理論化概念，較能反映中共在權衡各種因素後，為避免直接與美國發生軍事衝突而採取的灰色地帶戰略，藉此挑戰現有國際秩序 (Green et al.

圖1 國關與法律領域灰色地帶戰略關係



資料來源：作者自行繪製。

2017, 25-29)。該理論歸納出的三個特性，係基於對中共過往灰色地帶行動的觀察與分析（Green et al. 2017, 3-4），可作為分析中共對臺海主張、相關國內法規及國家實踐的分析架構。若要進一步探究中共對臺灣海峽海域主張及國家實踐背後的意圖，則須從《公約》等國際法概念、原則及中共的具體實踐進行分析，以歸納出法律層面的灰色地帶戰略特性。此外，國家在制定與執行法律時，通常具有特定戰略目的，並以法律作為實現該目的之工具。因此，本文認為若以法律領域的灰色地帶戰略為基礎，並輔以國關領域的灰色地帶戰略角度進行分析，則能更全面剖析中共對臺灣海峽海域主張及實踐的意圖。

（一）不對稱性

法律領域的不對稱性指的是，法律在不同情境下或由不同主體運用時，因解釋、適用與執行方式的差異，導致法律效力或約束力不均衡的現象。例如，國家行為者基於戰略目的，選擇性發展、運用與執行法律，使法律成為擴展並合法化自身行動的工具（McKeown 2015, 129）。這使得灰色地帶戰略的行為者能夠規避法律後果，進而挑戰國際規範（Fischman 2019, 535-536）。

然國關領域的不對稱性強調的是，若灰色地帶行動的成本超過預期利

益，行為者將重新評估相對利益與能力，進而調整衝突的強度與方向（Zhang 2019, 125-126）。換言之，利益與能力的不對稱性影響行為者對衝突的評估與決策，以下就利益與能力的不對稱性進行說明（Green et al. 2017, 29-30）。首先，利益不對稱性：雖兩個國家擁有共同目標，但他們評估利益的基準點可能有所不同，如地理位置、地緣環境、盟友關係與國內政治等因素；因此，若其中一個國家比其敵對國更在乎此目標所獲得的利益時，則產生了利益的不對稱性，對此利益有偏好的國家寧願冒著較大的風險，而獲取此一目標。然而，在避免戰爭以及權衡利益的考量下，灰色地帶戰略下的行動即是他們最適宜的方案（Green et al. 2017, 30）。其次，能力不對稱性。一個國家軍事能力大於其敵對國家時，他可能達成的目標就會比軍事能力較低的國家多出許多，此乃說明強權國家的脅迫行動較具效果。然而一個國家的優勢能力可能在不同領域，比如某一國家海巡防衛能力強大，但海軍武器投射能力可能比較弱等狀況，這即是一國能力不對稱的寫照。相同地，兩個國家各有其優勢與劣勢，如何利用其優勢對抗另一國之劣勢，而獲致目標之達成，這有賴灰色地帶戰略行動的運用（Green et al. 2017, 30-31）。

綜合言之，法律領域的灰色地帶戰略，則是選擇性利用法律，作為國家合法化自身行動的依據。國關領域的灰色地帶戰略著重於在避免戰爭的同時達成特定目標，因此國家必須仔細考量利益、能力及法律究責等因素，並在雙方優勢與劣勢、利益優先順序及法律約束等條件下，調整行動策略，以實現最佳戰略目標。換言之，法律灰色地帶戰略為國際關係層面的灰色地帶戰略提供了法理基礎，使國家能夠在法律層面上確立行動的合法性，進一步支撐其在軍事等層面的國家實踐。

（二）模糊性

法律領域的模糊性指的是，在缺乏明確法律規範或先例時，現有規則的適用性與範圍存在不確定性（Osipian 2012, 147）。國家行為者透過制定不違反國際法的國內法，為其行動提供法律依據，避免被究責。這反映出國家行為者利用國際法的解釋空間，制定符合自身利益的國內法，作為灰色地帶行動的法律基礎。例如，《中華人民共和國領海及毗連區法》第13條規定，國家可基於「安全」、海關、財政、衛生或出入境管理行使管制權，而《公約》第33條並

未包含「安全」一詞（Kardon 2023, 188）。

同樣地，國家在執行灰色地帶行動時，常利用國際條約與規範的模糊空間，使其合法性難以判定，進而迴避法律責任（Barno and Bensahel 2015）。這是因為灰色地帶行動的衝突性，以及相關國家法律與政治主張的合法性，本身就具有模稜兩可的特質（Votel 2015, 7）。這種規範上的不確定性，讓國家無法明確判定行動是否觸犯法律、違反條約承諾，或是否改變了現狀（Green et al. 2017, 32; Morris et al. 2019, 8-9）。

由此可見，雖然灰色地帶戰略的模糊性可分為法律與國關兩個領域，但在實踐中常被整體運用。例如，法律領域的灰色地帶戰略，主要透過國際法所賦予的權利制定對該國有利的國內法；而國關領域的灰色地帶戰略，則利用行動的模糊性，避免衝突升級為戰爭，或讓行動本身難以被判定為違法，使受害國無法建立有效的應對策略（Green et al. 2017, 33）。最後，由於行動的意圖與合法性存在模糊空間，使對手國家在回應上面臨挑戰，從而形成戰略優勢（盧繼鍵 2019）。

（三）漸進性

法律領域的灰色地帶戰略具有漸進性，即某一規範透過持續性的國家實踐，可能逐步形塑新的國際規範（Kardon 2023, 31）。中共改變規則的三種方式：第一，藉由《公約》締約國提出修正案，經聯合國秘書長召開會議共同議決之（United Nations 1982, Art. 312）；第二，為對《公約》的新解釋或適用以反映出中共偏好的規範；或三為修訂習慣國際法使其趨向中共偏好的規範（Kardon 2023, 36）。不過有關中共對《公約》的新解釋或改變後的習慣國際法是否具拘束力，仍須視該改變是否被《公約》多數締約國或區域國家所接受（Kardon 2023, 37），也就是必須有足夠的國家實踐和法的確信（*opinio juris*），以構成「被視為法律的一般實踐」時，一項新的習慣國際法規範便逐漸形成（Schmitt 2017, 6）。中共海上灰色地帶行動具有多層面的性質，介於戰爭與和平之間的行動，透過脅迫對手達成戰略目標，同時避免提升到衝突的門檻。這些行動通常包含以下幾種組合：一為中共海上執法船舶的運用，如海警船與公務船；二是執行中共所制定的國內法。這樣的組合方式讓中共可依照其解釋《公約》的方式行動，把國際法當作武器使用，逐漸改變區域規範，甚

至可能改變一般習慣國際法的內涵（Kardon 2023, 36, 210; Kardon 2024）。

同樣地，灰色地帶行動本質除具模糊性外，執行國為避免該行動違犯法律而被究責，通常採漸進式侵略，也就是每次的行動都慢慢地蠶食著現狀，直到整個局勢的改變（Brands 2016）。國關領域灰色地帶戰略則是由切香腸、漸進性和既成事實（*fait accompli*）等概念的混合運用而成，又稱為「戰略漸進主義」（*Strategic Gradualism*）（Mazarr 2015, 38）。也就是利用緩慢積累的變化，其中任何單一行動並無法構成他國宣戰的理由，但隨著時間的推移，這些改變加總起來則形成整個戰略環境的重大變化（Haddick 2014）。當既成事實發生時，該國可能運用法律與政治論述合理化灰色地帶行動的適法性（Morris et al. 2019, 9-10）。如中共在南海採取小規模和漸進式的措施，這些措施並無法立即引起任何聲索國的軍事反應，但隨著時間過去漸漸改變南海爭議的現況（McDevitt 2014, 33）。

承上，國關領域灰色地帶戰略的漸進性，主要是以積小勝為大勝，漸變導致質變。易言之，國家或非國家行為者為避免直接引起軍事衝突及考量本身利益與能力的狀況下，選擇非國家核心利益的場域針對既存大國進行挑戰，並透過一系列無法被判定是否違犯法律而無法究責的灰色地帶行動，同時採取漸進的方式改變現狀，藉以創造有利於己的環境，進而達成國家戰略目標。最後，當使用非軍事行動變成既定事實時，受行動挑戰的國家被迫接受，同時挑戰國則可能運用此行動取得外交議價能力（*bargaining power*）（Shelling 2008, 2），迫使被挑戰國在某些議題讓步，因此灰色地帶戰略隱含著強迫性（*coercion*）（黃恩浩、洪銘德 2021, 28），如中共在南海使用水砲驅離菲國船舶，以致菲國船舶幾度無法向仁愛礁實施運補，迫使菲國政府與中共達成仁愛礁運補協議。總的來說，當國際法或《公約》無法提供明確規範時，即形成法律上的灰色地帶。在此背景下，行為的合法性可能取決於個別國家的國內立法與實踐，而非既定的國際法規範，這使強權國家能利用法律模糊性來操控國際規範。灰色地帶戰略下的行動不必然違反國際法，其主要目標是利用法律不確定性來爭取特定法律立場，同時迫使對手耗費時間與資源應對指控，進而重塑衝突敘事，使之朝對發起方更有利的方向發展。這種漸進性使灰色地帶戰略成爲一種長期影響國際秩序的有效手段（McLaughlin 2022, 826-828）。

綜上所據，灰色地帶戰略是一種具有不對稱性、模糊性與漸進性的手段，能夠在不引發直接戰爭的情況下挑戰既有的國際秩序或法律規範，進而迫使被挑戰國接受，達成國家安全與國家利益之目的。在法律領域中，灰色地帶戰略同樣展現此特性，例如行為者透過國內法的制定及其所使用的法律用語，逐步實現既定目標，最終透過實踐鞏固既成事實，迫使受挑戰國接受。這一特性也符合國際關係領域灰色地帶戰略的特性描述（如表1法律與國關領域灰色地帶戰略對照表所示）。灰色地帶戰略已成為國家或非國家行為者在競爭日益激烈

表1 國關與法律領域灰色地帶戰略對照表

分類	國關領域	法律領域	差異
界定	國家行為者如何在「戰爭與和平之間」運用非軍事手段改變現狀，避免觸發國際社會的強烈反應或軍事回應。	指不存在明確立法或先例的區域，不清楚現有規則是否適用於該特定情況與適用程度。也就是，利用法律的不確定性與解釋空間來創造有利於己的法律基礎。	相異
不對稱性	行為者根據對手的利益與能力差異，調整行動強度，以最小成本達成最大戰略收益。	行為者基於戰略目的選擇性地運用與執行法律，合法化自身行動。	相異
模糊性	介於和平與戰爭之間的行動，行為者採取模糊且不明顯違反國際規範的行動，挑戰現有國際秩序，避免全面衝突。	利用國際法的解釋空間，制定符合自身利益的國內法，作為灰色地帶行動的法律基礎。	相異
漸進性	在不引發軍事衝突的情況下，以漸進方式蠶食現狀，直到整個局勢的改變。	某一規範透過持續性的國家實踐，可能逐步形塑新的國際規範。	相異

資料來源：Green et al. (2017, 21,33); National Intelligence Council(2024, 4); Morris et al.(2019, 8-9); Bragg(2017, 4); Osipian(2012, 147); Brooks (2018); Kleczkowska(2019, 76-77); McLaughlin(2022, 826); Mazarr(2015, 39-40); Barno and Benschel(2015); Votel(2015, 7); McKeown(2015, 129); Fischman(2019, 535-536); Kardon(2023, 36-37); Schmitt(2017, 6)。

的國際環境中不可忽視的戰略工具。然而，關於灰色地帶戰略的強迫性，由於其內隱於整體行動所形成的能力，本文不將其作為單一分析指標進行探討。

肆、中共對臺灣海峽通行權之界定

本章首先闡述《公約》給予沿海國與第三國的權利與義務，其次透過中共相關官方論述與法律文件進行分析，藉以觀察中共對臺灣海峽的海域主張，最後就《公約》條文檢視臺灣海峽是否適用「過境通行權」（Right of Transit Passage）？

一、《公約》規範下沿海國與第三國的權利與義務

根據中共官方說法認為臺灣海峽內存有「內水」（Internal Water）、「領海」（Territorial Sea）、「鄰接區」（Contiguous Zone）與「專屬經濟海域」（Exclusive Economic Zone），本段析探《公約》規範下海峽沿海國的權利與義務，作為比較中共海域主張和《公約》差異的基礎，以及釐清「國際水域」和「國際水道」的區別。

（一）沿海國的權利與義務

內水如《公約》第2及第8條所述，為領海基線向陸地一面的水域，屬於沿海國的主權範圍，然若因直線基線劃設的效果，使得原本為非內水的水域變成內水狀況時，第三國的船舶仍享有無害通過權（United Nations 1982, Art. 2, 8）。

領海如《公約》第2條所述，沿海國的主權延伸至其陸地領土及內水以外相鄰的一帶海域。這一主權包括領海上方空域以及海床與底土，然對於領海主權的行使須遵守《公約》及其它國際法規範所限制。若第三國船舶通過沿岸國領海時，不以迅速且連續的方式前進，或損及沿海國和平秩序與安全，則不享有無害通過權，同時沿海國可依《公約》第21條制定相關無害通過的法律規章，假若有航行安全的考量時，可要求外國船舶行使無害通過時依指定海道或航道通行（United Nations 1982, Art. 17, 18, 19, 21, 22），然上述規範要求不得實際損害無害通過權（United Nations 1982, Art. 24）。

專屬經濟海域如《公約》第55及57條所述，其為領海以外一帶的海域，其寬度從領海基線算起不超過200浬。沿海國對於該海域及其底土享有勘探、開發、養護與管理自然資源的主權權利，同時針對該海域的人工島嶼、海洋科學研究與海洋環境的保護擁有管轄權，然仍應適當顧及其他國家權利與義務（United Nations 1982, Art. 55, 56, 57）。

（二）第三國的權利與義務

內水如《公約》第2及第8條所述，沿海國主權及於領海和內水，然若因直線基線之緣故，將原本並未認為的內水而變成內水狀況時，第三國船舶仍享有無害通過權（United Nations 1982, Art. 2, 8）。

領海內《公約》賦予第三國船舶享有無害通過權，但通過時必須為連續且迅速地方式航行，且不得對沿海國的和平秩序與安全產生重大危害，如違犯《公約》第19條所列態樣，即為損害沿海國的秩序與安全。然即使第三國船舶違犯上列事項時，沿海國不具管轄權，仍是船旗國管轄為主，除船舶駛入沿海國內水，或該行為嚴重影響該國領海的良好秩序或取締販運麻醉藥品等狀況時（United Nations 1982, Art. 17, 18, 19, 27, 28）。然第三國船舶仍應遵守沿海國因航行安全，或針對油輪、核動力船舶和載運核物質或材料或其它具危險或有毒物質的船舶，在所指定的海道或航道通行（United Nations 1982, Art. 21, 22）。

專屬經濟海域如《公約》第56及58條所述，所有國家的船舶在沿海國專屬經濟海域內享有如公海的航行與飛越自由，以及與此相關的海洋合法使用等權利，然第三國在他國專屬經濟海域內行使權利的同時，仍應適當顧及沿海國的權利與義務，並應遵守沿海國依《公約》或其它國際法所制定的法律規範（United Nations 1982, Art. 56, 58）。

（三）「國際水域」和「國際水道」的區別

前中共外交部發言人汪文斌於2022年6月20日例行記者會被彭博社記者提問有關臺灣海峽模糊主張時除回覆無國際水域乙詞外，並重申反對任何國家以航行自由為名，對其國家主權與安全進行挑釁（中華人民共和國外交部2022b）。美國國務院前發言人普萊斯（Ned Price）於2022年6月21日記者會對此表示：「臺灣海峽是『國際水道』（International Waterway），所有船舶

或飛機享有航行與飛越自由權，只要在國際法所允許的範圍內，美國將持續航行與飛越臺灣海峽（U.S. Department of State 2022a）。」對美軍而言，領海以外的海域即為國際水域，國際社會享有如公海的航行與飛越自由權；美軍認為臺灣海峽適用公海的航行與飛越自由權（U.S. Department of the Navy 2022, 1-8）。

丘宏達教授曾針對國際法學者白斯特（Richard Baxter）《國際水道法》（*The Law of International Waterways: With Particular Regard to Interoceanic Canals*）著作的評論表示：被國際社會的商船或軍艦所長期使用的海峽、運河或河流稱之為「國際水道」（丘宏達 1966, 409-410）。依百科全書的定義：「國際水道」泛指海峽、運河和河流，用於連接公海的通道，各國船舶享有通行權，是項權利乃基於習慣國際法和《公約》所賦予（Encyclopedia.com 2022）。

就美中兩國官方聲明與學者的界定可知，對於中共而言，《公約》中並無「國際水域」乙詞；然就美國來說，「國際水域」為領海以外向海一面的海域，包含鄰接區、專屬經濟海域與公海，指涉海域範圍，另「國際水道」從美國官方聲明的文字脈絡和學者的定義，比較接近海域功能的描述，如《公約》第37條「用於國際航行的海峽」所述。本文認為不論「國際水域」或「國際水道」等用語，其指涉為連接兩海域「用於國際航行的海峽」，然由於臺灣海峽內仍存有專屬經濟海域，因此為一適用航行與飛越自由的海峽。

二、中共對臺灣海峽的海域主張

本段將針對中共對於臺灣海峽的海域主張進行析述，然分析之前，吾人有必要檢視前中共外交部發言人汪文斌針對臺灣海峽所適用法律的主張等相關言論（中華人民共和國外交部 2022a）。此海域主張使用主權與管轄權等兩項原則，在此主權指涉範圍：臺灣與兩岸領海基線內的水域和領海；重疊的專屬經濟海域與大陸礁層屬於兩岸的主權權利範圍，兩岸具有部分管轄權（傅崐成 1995, 189-190）。然國際法學者鄒克淵指出：臺灣海峽的法律地位受《公約》與兩岸的國內法所決定，兩岸對於重疊的專屬經濟海域部分具有部分管轄權；同時提出，兩岸越穩定，海峽內的通行權越不會受影響，反之，則可能影響海

峽內的航行與飛越自由權，如1996年臺海危機即為一個明顯例子（Zou 2000, 266）。承上，中共在法律面於臺灣海峽內享有不同的權利，以下就中共相關國內法作一析述，藉以理解中共如何透由國內法決定管轄權範圍。

（一）《中華人民共和國領海及毗連區法》

《中華人民共和國領海及毗連區法》第2條指出，中共領土範圍涵蓋大陸地區及其沿海島嶼、臺灣及包括釣魚臺列嶼在內的附屬島嶼、澎湖群島與南海等群島，及其它屬於中共的一切島嶼（國家法律法規數據庫 1992）。中共有權在上述陸地領土範圍內主張領海等海域之權利（United Nations 1982, Art. 2, 55）。

再者，《中華人民共和國領海及毗連區法》第6條表示外國軍用船舶須獲得中共相關主管機關核准始可通過中共領海（國家法律法規數據庫 1992）。同時，《中華人民共和國領海及毗連區法》第10條指出：外國軍艦或外國公務船舶於中共領海航行時，若違反中共相關國內法律，其主管機關有權要求上述船舶立即離開其領海（國家法律法規數據庫 1992）。另《中華人民共和國領海及毗連區法》第14條提及：當中共相關主管機關合理認為外國船舶違反中共法律時，可依法對該外國船舶行使緊迫權（國家法律法規數據庫 1992）。綜合言之，在中共主權範圍內的陸地與相關海域，中共擁有海域管轄權及執法的權利，然有條件式的無害通過權並未在《公約》條文中出現。易言之，中共藉由《公約》所賦予沿海國主張海域之權利，企圖透過國內法的詮釋擴張管轄範圍，抑或利用《公約》無清楚說明之處加入限制條件，如有條件式的無害通過權等。

（二）《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》

《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》第9條指出，任何國際組織或個人在中共的專屬經濟海域與大陸礁層從事海洋科學研究，須經中共主管機關批准並遵守其國內法（中國人大網 1998）。然有關海洋科學研究的相關定義，《公約》第56條並未規範，若從《中華人民共和國涉外海洋科學研究管理規定》第2-4條的規範檢視，任何海洋調查、考察、科學研究活動，都須得到相關行政部門的同意才可實施（中華人民共和國外交部 1996）。該法中亦未定義海洋科學研究的內涵，僅說明相關海洋科學研究等活動須得到同意後才可

執行，這反映出中共企圖管制專屬經濟海域內各類的海洋調查與水文調查等活動，此等措施可能與《公約》第238及239條所有國家均有權進行及促進海洋科學研究的精神相悖（Kardon 2023, 189-190）。持平來說，《公約》第238及239條強調各國有權進行海洋科學研究，但同時《公約》第56條亦賦予沿海國海洋科學研究管轄權，中共目前的問題在海洋科學研究定義及其實踐過於模糊且範圍甚廣。

《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》第11條指出，任何國家在遵守國際法與中共相關法律、法規的前提下，均享有於中共專屬經濟海域內的航行與飛越自由權（中國人大網 1998）。該法第12條指出，中共在行使對專屬經濟海域生物資源的主權權利時，為確保國內法規的遵守，可採取登臨、檢查、扣留及進行司法程序等措施，對於違反相關法律的行為，中共有權追究法律責任並行使緊迫權（中國人大網 1998）。就該法中值得注意的是，《公約》第73條賦予沿海國於專屬經濟海域行使主權權利之登臨、檢查、逮捕和進行司法程序之權限（United Nations 1982, Art. 73）；中共有權主張在其專屬經濟海域內，對違犯與主權權利相關國內法規的船舶，採取登臨、檢查、逮捕、扣留和進行司法程序等措施，但若他國船舶在其專屬經濟海域內僅行使航行與飛越自由權，此時登臨、檢查、逮捕、扣留等措施，則恐與《公約》規範不符，有擴大沿海國於專屬經濟海域管轄範圍之過當解釋。

（三）《中華人民共和國漁業法》

1986年通過的《中華人民共和國漁業法》第2及8條規定，任何在中共管轄海域內的漁業生產活動，依本法擁有管理權（中國法律檢索系統 1986）。其後歷經幾次修法，2020年的版本除未針對「管轄海域」作出定義外，另於第37條載明，非法進入「管轄海域」從事漁業生產和調查活動，相關管理部門可令其駛離或驅離該水域，並處以罰款及沒收相關漁獲和漁具（中國海警局 2021）。承上，為確保海洋資源的永續發展，中共自1995年起於每年5月至9月頒訂「伏季休漁」措施（適用北緯35度至北緯12度之間），此期間「管轄海域」內禁止捕撈活動，違規者將由海警船等公務船舶進行執法行動（中華人民共和國中央人民政府 2024）。綜合言之，中共所指涉的管轄海域包含渤海、黃海、東海、臺海、南海，在其管轄海域內，中共擁有管制權，然上述海

域中亦包含其他沿海國的專屬經濟海域，漁業資源管理應尊重沿海國的主權權利，因此貿然將他國漁船驅離，或是禁止他國漁民捕魚，恐屬對「歷史性權利」與「傳統漁場」概念的過度解釋（Kardon 2023, 142）。

（四）《規定（一）》與《規定（二）》

2016年8月通過《最高人民法院關於審理發生在我國管轄海域相關案件若干問題的規定（一）（二）》（以下簡稱：《規定（一）》和《規定（二）》）（中華人民共和國最高人民法院 2016a；中華人民共和國最高人民法院 2016b）。《規定（一）》前言部分提到，為維護國家領土主權與海洋權益，平等保護中外當事人的合法權利，中共依據國內相關法律及國際條約，結合審判實際，制定本規定，以明確我國管轄海域的司法管轄與法律適用（中華人民共和國最高人民法院 2016a）。再者，《規定（一）》第1條亦補充：「本規定所稱我國管轄海域，是指中華人民共和國內水、領海、毗連區、專屬經濟區、大陸架，以及中華人民共和國管轄的其他海域。」（中華人民共和國最高人民法院 2016a）。另外，《規定（二）》第3條提及：「違反我國國（邊）境管理法規，非法進入我國領海，具有下列情形之一的，應當認定為刑法第三百二十二條規定的『情節嚴重』…」（中華人民共和國最高人民法院 2016b）。綜上所述，中共人民法院在其「管轄海域」內，範圍包括臺海、南海與東海等處，若有外國船舶違犯相關法律或非法進入領海或其他「管轄海域」內如專屬經濟海域，則適用相關國內法規進行綜合性司法解釋，藉以展現捍衛司法主權、領土主權與海洋權益的企圖（王冠雄 2016, 15；2021, 13；黃西武、周海洋、閻巍 2016, 27-31）。然值得吾人注意的是，《規定（一）》和《規定（二）》所涉及的司法管轄範圍，牽涉到船旗國管轄原則。依據《公約》第27條，若外國船舶在沿海國領海內違法，沿海國原則上不得行使刑事管轄，除非該行為後果波及沿海國或影響其秩序，否則應通知船旗國處理。（United Nations 1982, Art. 27）。因此，中共若對在其所稱「管轄海域」違反國內法的外國船舶行使管轄權或司法管轄權，可能涉及對《公約》相關規定的擴張性解釋。

（五）《海警法》與《海安法》

《海警法》的制定主要是賦予中共海警機構在中共的「管轄海域」及其上

方空域，執行海上維權行動，藉以捍衛國家主權與海洋權益（中華人民共和國國防部 2021）。《海警法》第17和18條提到，非法進入中共領海的外國船舶，海警機構有權要求其離開和強制驅離，另在中共「管轄海域」內，海警機構為執行安全保衛任務，可以對外國船舶進行檢查、攔截與緊迫的行使（中華人民共和國國防部 2021）。《海警法》第46至49條賦予海警機構在不同情形下，可以針對外國船舶使用手持武器或是艦載等武器（中華人民共和國國防部 2021）。綜合言之，中共海警機構在其管轄範圍的海空域，對於違犯中共國內法規的外國船舶，海警機構可視情節狀況，使用相對應之武器予以回應。另值得吾人特別關注的是，2020年11月《海警法》草案討論時曾就「管轄海域」進行界定，即包括中共內水、領海、鄰接區、專屬經濟海域、大陸礁層，以及中共所主張管轄的其他海域，最後版本並未包括上述文字（孔令傑、莫有恆 2024, 4），由於「管轄海域」一詞具有一定模糊性，中共國際法學者認為，「管轄海域」除上述海域空間外，亦包括中共所締結、參加的國際條約或其他有關國際法確定由中共管轄的海域，如由領土劃定領海基線主張的海域，或由劃界所形成的海域範圍（孔令傑、莫有恆 2024, 18；金永明 2021, 127）。也就是說，中共《中華人民共和國領海及毗連區法》與《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》所包括的領土及其海域主張範圍，最有可能為「管轄海域」所界定的範圍，亦為《海警法》所適用的範圍（顧凱輝 2023, 94-96）。

《海安法》第1條及第2條開宗明義說明，中共為加強海上交通管理與維護國家權益，在其「管轄海域」內從事與海上交通相關的活動，如航行、停泊和漁業等，適用本法（人民網 2021）。《海安法》第19條及第44條提到，海事管理機構可視海上狀況公布禁航區，外國船舶未經許可不得穿越該區域（人民網 2021）。《海安法》第53條及第54條指出，為防止外國船舶在領海的非無害通過，外國船舶進出中共領海須向海事管理機構報告，尤其潛水器、核動力船舶、載運放射性物質與有害物質的船舶，與可能危及中共海上交通安全等船舶（人民網 2021）。然值得吾人注意的，原《海安法》於1983年制定，另於2016年修訂，最後版本為2021年公告實行，2021年版與之前版本最大的不同為，將原本「沿海海域」改為「管轄海域」，適用範圍也為之擴大（Pedrozo

2021, 957)。易言之，原外國船舶通過中共沿海海域受其海事管理機構的指令與監督規範，然現轉變成「管轄海域」，適用範圍也隨之變廣，《中華人民共和國領海及毗連區法》、《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》和《中華人民共和國漁業法》所述領土及其所能主張的海域範圍，亦屬《海安法》的適用範圍。

（六）《程序規定》

《程序規定》第1及11條提到，為規範中共海警行政執法程序於「管轄海域」內進行，以及確保中共海警依法履行職責，依據《海警法》等國內法規制定本程序規定（中國海警局 2024a）。該規定第29、33及35條表示，中共海警發現現行犯，可以依法直接登臨、檢查在其「管轄海域」航行作業的船舶，毋須通知檢查對象，同時有權劃設臨時警戒區，除緊急狀況可直接劃設外，其他情況須於兩日前公布（中國海警局 2024a）。另《程序規定》第266條說明，中共海警對外國船舶及其工作人員作出扣押與拘留審查後，須在48小時內通知該外國船舶與外國人的駐華使館（中國海警局 2024a）。換言之，在《程序規定》的規範下，中共海警可直接登臨檢查並拘留在「管轄海域」內的外國船舶，然是項權利似乎更限縮外國船舶的無害通過權與航行自由權，另有關登臨和檢查涉及船旗國管轄原則，應屬過當海域主張。

總的來說，儘管中共未明確闡述臺灣海峽的法律地位，然其海域主張、通行權與管轄權主要依據《公約》及相關國內法進行規範。在法律層面，中共於臺灣海峽享有某種程度的權利；然而，透過「管轄海域」的設置，中共能在政治層面利用美中關係及兩岸互動的變化，逐步擴大其管轄權聲張的操作空間。基此，以下將從中共的角度檢視其國內法所代表的意涵：首先，就《中華人民共和國領海及毗連區法》解讀，大陸本土、臺灣、澎湖及其附屬島嶼為其陸地領土的一部分，可由此陸地劃設領海基線主張內水與領海等相關海域；接續在《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》的基礎上，中共相關執法機構在其專屬經濟海域內具有採取登臨、檢查、逮捕、扣留和進行司法程序等權利，同時管理中共所認定之海洋科學研究活動；承上，《中華人民共和國漁業法》內，中共公務船有權在「管轄海域」內進行執法等管制行動，如伏季休漁措施，此等行動影響其他沿海國的主權權利及船旗國管轄權。再者，《規定

(一)《與《規定(二)》的內容乃建基於「管轄海域」係指臺海等處，對違反相關國內法的外國船舶，則適用中共相關國內法規定進行綜合性司法解釋，藉以體現司法管轄權；緊接，在「管轄海域」的海上交通以及維權執法活動，則適用《海警法》與《海安法》；最後，《程序規定》亦規範在「管轄海域」內，執法機構之執法程序。綜合上述中共國內法有關管轄權內涵及範圍的分析可以發現：中共藉由制定一系列狀似符合《公約》規範的國內法，進行實質的管轄實踐，但細究其國內法規範，有過當詮釋，不完全符合《公約》規範，企圖擴張本身的管轄權（宋燕輝 2023, 65-68; U.S. Indo-Pacific Command 2024, 4-5）。

三、臺灣海峽是否適用「過境通行權」

由上述中共國內法的探討，可以發現中共透由「管轄海域」乙詞，企圖擴張其管轄範圍，漸次落實各項規範，進而限制第三國通行權。基此，本段將就相關國際法檢視臺灣海峽的通行權。

首先，就「用於國際航行的海峽」（straits which are used for international navigation）沿革作一簡述。海峽為一條狹長的天然水道，或為一連接較大海域的通道（Churchill and Lowe 1991, 87）。1949年「科甫海峽案」（Corfu Channel Case）前，國際社會對國際海峽的定義莫衷一是，直至該案判決指出：國際海峽為一國際海上有用的通道（International Court of Justice 1949, 28）。

再者，1958年《領海與鄰接區公約》（*Convention on the Territorial Sea and the Contiguous Zone*），沿岸國可主張領海，但領海寬度並未清楚界定。另有關海峽的界定，也僅表示：公海的一部分和公海另一部分或與外國領海之間供國際航行的海峽（United Nations 1958, Art. 1 and 16(4)）。然隨著《公約》的實施，其賦予沿岸國主張12浬領海的權利，世界上有許多的海峽可能被沿岸國領海所包覆（Slagter and Van Doorn 2022, 226; 姜皇池 2004, 517-518），因此《公約》的第三部分創立「過境通行權」以確保船舶通過領海峽（territorial straits）的權利，然存有公海的國際海峽非法律嚴格界定上的國際海峽（丘宏達 2014, 614-615；姜皇池 2004, 531-532）。

1982年《公約》界定的國際海峽為公海或專屬經濟海域的一部分連接另一公海或專屬經濟海域之一部分用於國際航行的海峽（United Nations 1982, Art. 36）。就臺灣海峽地理特徵進行客觀審視，臺灣海峽介於中共福建與臺灣，其深度約為230英尺，為連接東海與南海之重要海上交通線，呈西南向東北延伸的走向，海峽寬度介於約93浬至116浬間（Britannica 2012; Zou 2000, 246）。依據《公約》檢視，海峽扣除兩岸領海，仍有重疊的專屬經濟海域的存在，兩岸於領海享有主權，另於專屬經濟海域享有主權權利與部分管轄權（United Nations 1982, Art. 3, 57, 60）。是以，臺灣海峽雖為「用於國際航行的海峽」，但由於海峽中仍存有專屬經濟海域，因此該海峽應適用公海的航行與飛越自由權（尹章華 2002, 9-10）。

綜上所述，《公約》賦予沿海國和他國於各海域的權利與義務，美國政府亦主張，所有國家均享有在臺灣海峽的航行與飛越自由，以及其他如公海般的合法使用權利（U.S. Indo-Pacific Command 2022, 1）。然而，中共對於海峽內通行權的內涵有其特別詮釋，據此援引《公約》賦予沿岸國制定相關國內法的權利，透過立法與國家實踐試圖限制外國船舶於海峽內的通行權（U.S. Indo-Pacific Command 2022, 2），如中方主張外國軍艦僅能以「有條件的無害通過」穿越領海，並認為在專屬經濟海域行使航行自由權不得涉及軍事活動（宋燕輝 2022d; Kardon 2023, 186, 189-190）。若上述船舶未遵守相關規範，中共則可能以軍艦跟隨或採取具有風險的攔截行動作為回應，如2023年6月美加軍艦執行航行自由行動通過臺海時，即曾遭中共軍艦近距離攔截，險些發生碰撞（U.S. Pacific Fleet 2023）。持平而論，中共相關的國內法恐已超出《公約》所賦予的管轄權限，對外國船舶通過臺海內各海域的權利。

伍、中共對臺灣海峽海域主張與實踐之灰色地帶戰略分析

透過上一段對中共國內立法中通行權的分析，可知中共對臺灣海峽的海域主張主要依據《公約》賦予沿海國權利與義務的框架下，制定國內法以建立相關海域管轄權的基礎。此外，本文發現，中共對臺灣海峽的海域主張與實踐具

有灰色地帶戰略的特性。由於美中軍事實力仍存在差距，中共透過國內立法、執法、軍演行動及司法主張，企圖擴張對《公約》管轄權的解釋，以此強化其在臺灣海峽通行權的限制。藉由第肆章比較國際關係與法律層面的灰色地帶戰略後，可見兩者密切相關，並呈現漸進關係。法律層面的灰色地帶戰略通常利用法律漏洞或模糊規範，為行為者提供操作空間，以達成戰略目標，而這些法律行動往往構成國關領域灰色地帶戰略的基礎。因此，本段將以灰色地帶戰略所呈現的三種特性，分析中共如何影響臺灣海峽通行權。

一、不對稱性

灰色地帶戰略涵蓋法律與國關兩個領域。國家行為者利用法律無法窮盡所有狀況的特性，將法律作為合法化自身行動的工具，使其得以在法律框架內操作，規避法律後果，進而挑戰既有的國際秩序與規範（McKeown 2015, 129; Fischman 2019, 535-536）。同時，國家在制定與執行灰色地帶戰略時，會綜合考量自身與潛在敵國之間的相對利益與能力，包括地理位置、地緣環境及軍事實力等因素，從而選擇最具優勢且能降低直接衝突風險的行動方案，以達成戰略目標（Green et al. 2017, 30-31）。由此可見，法律的灰色地帶戰略為國際關係層面的灰色地帶戰略提供了操作空間，使國家得以透過法律手段塑造戰略環境，進一步強化其在國際競逐中的優勢。

灰色地帶戰略使國家能以法律手段塑造有利戰略環境，進一步強化其在國際競爭中的優勢。中共即利用《公約》賦予沿海國制定國內法的權利，透過國內立法限縮通行權，合理化其管轄權擴張。例如，《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》第8條規定，中共在專屬經濟海域與大陸礁層上的人工島嶼、設施和結構擁有包括海關、財政、衛生、安全及出入境管理等專屬管轄權（中國人大網 1998）。然而，《公約》並未授權沿海國在專屬經濟海域內的人工島嶼行使安全管轄權，顯示中共的國內立法已超出《公約》範圍（Kardon 2023, 187-188）。此外，《海警法》第六章有關警械和武器使用，進一步授權中共海警在臺灣海峽專屬經濟海域內執法，甚至可對違反中共相關法律的外國船舶使用武力，並將其行動塑造成國內執法（中華人民共和國國防部 2021），而非擴權行為，充分展現法律的不對稱性。

2024年美國《中國的軍事與安全發展報告》（*Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*）指出，中共為美國的競爭者，刻正挑戰既存的國際規範，重塑符合本身利益的新秩序（U.S. Department of Defense 2024）。對美國而言，限制中共在亞洲的軍力擴張很重要，若不限制中共的擴張行為，否則可能影響美國與亞洲國家的貿易往來。是以，位在第一島鏈的臺灣極具重要地緣政治的價值，既能限制中共解放軍武力投射的能力（Colby 2021），又能確保臺灣海峽此一重要海上交通線的穩定，因此美國確保臺灣海峽的和平與穩定，符合美國於印太地區的國家利益（Ratner 2021）。基於此，美國應持續透過與盟友和夥伴的合作，捍衛於臺灣海峽的航行與飛越自由權，以面對中共於印太地區的灰色地帶行動威脅，建立基於規則的秩序（The White House 2022, 17, 23-25; U.S. Indo-Pacific Command 2022, 3）。

1996年臺海危機後，中共意識到若對臺發動攻擊，可能面臨美軍的直接介入。因此，中共透過軍事現代化發展「反介入／區域拒止」（*Anti-Access/Area-Denial, A2/AD*）能力（Saunders and Wuthnow 2022, 6），目標在於限制美軍進入臺灣周邊海域。蘭德智庫的報告指出，2017年美中在臺灣海峽的軍事實力已趨近，中共在反水面作戰（*anti-surface warfare*）能力上甚至略優於美軍（Rand 2015），隨著解放軍現代化進程推進，A2/AD能力將更加完備（U.S. Department of Defense 2023, 50），進一步限制美軍介入第一島鏈與臺海事務的能力（中華民國114年四年期國防總檢討編纂委員會 2025, 22）。

近期中共持續加強對臺灣周遭海域的控制，建立遠程武力投射突穿第一島鏈，除鞏固既有優勢外，亦在防止美軍介入臺海事務，為進犯臺灣前所須具備之能力，另美國眾院前議長裴洛西訪臺，蔡英文與美國前任眾議院議長麥卡錫會面，以及賴清德總統就任後，中共於臺灣海峽周遭海域的軍事活動，以及後續常態性的戰備警巡，再再顯示中共企圖強化對臺灣海峽及其周遭海域的控制和軍事作戰能力（政治大學國際關係研究中心 2023; 國防部 2022; U.S. Department of Defense 2023, 50）。

總的來說，中共目前選擇運用灰色地帶戰略，以避免與美國發生直接軍事衝突，並在法律架構內限縮美國及其他外國勢力的介入空間。透過解釋《公

約》與制訂國內法，中共不僅擴張對臺灣海峽的管轄權，並將其行動合理化為「正常執法」，從而降低國際社會的反制壓力。例如，《海警法》授權中共海警在專屬經濟海域內執法，甚至對外國船舶使用武力，使其擴權行為具有法律基礎，充分展現法律的不對稱性。其次，隨著中共A2/AD能力的逐步完善，美中在臺海的軍事對抗風險將持續升高。美國對臺灣海峽通行權問題上，仍舊透過派遣軍艦、軍機通過臺灣海峽，以維護航行與飛越自由權，並作為介入臺海事務的手段（Congressional Research Service 2023, 41）。綜觀當前情勢，中共仍在計算自身與美國在臺海的軍事能力差距，在A2/AD能力尚未完全建立前，透過海上執法與軍事演習逐步強化對臺海的控制，並為未來可能的戰略行動預作準備。

二、模糊性

中共考量本身利益與能力等因素後，進犯臺灣前必先防堵美軍藉由軍事力量迅速介入臺海事務；因此中共在平時即透過常態化軍演、國內法制定等措施，模糊欲加強掌控臺灣周遭海域的意圖。另上述措施屬於灰色地帶戰略指導下，介於戰爭與和平以及軍事和非軍事間的行動，具有戰略目標模糊性，不易引起美國等外國勢力的立即回應，逐步塑造有利於自身的新現狀（Duchâtel 2022, 87-88）。

首先，就中共軍事行動觀察，中共軍機艦自2016年底起於臺灣四周海域進行常態化軍事演習，軍機雖偶有飛越臺海中線，但基本上仍主要在我國西南空域中（中華民國106年國防報告書編纂委員會 2017, 38；中華民國108年國防報告書編纂委員會 2019, 36；中華民國110年國防報告書編纂委員會 2021, 42），直至美國眾院前議長裴洛西等官員於2022年8月訪臺後的軍演，以及後續一系列的常態化演練，已從西南空域往逾越臺海南北端中線邁進，「海峽中線」被中共推翻，我戰略縱深被限縮（宋燕輝 2022b；揭仲 2022）。然美國國務院前亞太助卿康達（Daniel J. Kritenbrink）提及兩岸問題仍恪遵「一中政策」，但對中共於臺灣周遭海域進行飛彈試射與軍演則表示，此軍演是不負責任且試圖改變現狀的行動，恐影響臺灣海峽的和平與穩定，而美國在國際法所允許的範圍內，持續執行例行性的航行自由行動，除捍衛臺灣海峽的航行與

飛越自由外，其主要目的在於挑戰世界各國的過當海域主張，次要目的在於支持美國維護印太地區和平與穩定的外交政策（Congressional Research Service 2023, 26, 41; U.S. Department of State 2022b）。綜上，中共軍機艦自2016年底起於臺灣周圍海域進行常態化軍演，起初在我國西南空域活動，然2022年8月裴洛西訪臺後，中共常態化軍演範圍跨越臺海南北端中線，企圖模糊化並推翻兩岸共同遵守已久的「海峽中線」，而美國亦批評類似行為影響臺灣海峽的和平與穩定，美國應持續在國際法範圍內執行航行自由行動，捍衛臺灣海峽的航行與飛越自由。

其次，就中共相關國內法進行觀察，如《中華人民共和國領海及毗連區法》、《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》、《中華人民共和國漁業法》、《規定（一）》、《規定（二）》、《海警法》、《海安法》與《程序規定》等法律脈絡，可以發現中共可由《中華人民共和國領海及毗連區法》解讀，包括大陸本土、臺灣、澎湖及其附屬島嶼為其陸地領土的一部分，可由此陸地劃設領海基線主張內水與領海等相關海域，如《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》所賦予臨登、檢查、逮捕、扣留等措施而主張海域管轄權，並在上述兩法為基礎上，創設「管轄海域」乙詞，作為《中華人民共和國漁業法》、《規定（一）》、《規定（二）》、《海警法》、《海安法》與《程序規定》的管轄範圍，給予執法機構與人民法院執法和司法解釋權的基礎。然對於臺灣海峽的通行權和管轄權範圍，前中共外交部發言人汪文斌表示臺灣海峽中有內水、領海與專屬經濟海域的存在，依海域不同享有主權、主權權利和管轄權，同時亦尊重其他國家在上述海域的權利（中華人民共和國外交部 2022a），由於上述國內法規並未明確界定管轄範圍，執法單位在涉事海域執行任務時，可能面臨其他國家的抵制與制約（宋燕輝 2021, 189-191）。也就是說，中共對臺灣海峽的法律地位並未直接說明，雖尊重他國在海峽內的通行權，但在「管轄海域」內，中共仍具有管轄權。簡言之，中共對臺灣海峽通行權與管轄範圍的界定刻意保持模糊，並可依政治需要加以調整（宋燕輝 2022d）。

總而言之，中共在不放棄武力犯臺的前提下，基於利益與能力的綜合考量，認為在進犯臺灣前，必須先具備防止美國介入臺海事務的能力。為此，中

共一方面透過國內立法建立對臺灣海峽的管轄範圍與法律依據，另一方面則以跨越中線的常態軍演否認海峽中線的存在，渠等措施具有一定的模糊性，即可避免與美國和我國產生直接軍事衝突，又能彰顯對臺灣海峽的管轄權，企圖影響第三國的通行權，逐步塑造臺灣海峽的法律與戰略現狀，對區域安全產生深遠影響。

三、漸進性

灰色地帶戰略強調利用單一行動的緩慢積累，隨著時間的遞移單一行動的變化加總起來則可能形成整個戰略環境的改變（Morris et al. 2019, 9）。共黨思想中亦有相似的思維理則，恩格斯（Friedrich Engels）在《自然辯證法》（*Dialectics of Nature*）一書中提到「量變導致質變」這一概念，此為人類社會的歷史中不變的規律（中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林編譯局 2014, 457）；此概念指的是自然界是變動的過程，量與質之間由於矛盾而相互轉化；也就是「正」、「反」、「合」的辯證法，事物由最初狀況，發展成既有狀況的對立面，融合正反兩面形成新的狀態，此一發展過程緩慢持續進行，直至整體環境改變，而改變前的過程即為灰色地帶戰略所呈現的漸進性（胡敏遠 2022, 24-25）。中共運用灰色地帶戰略在南海的行動模式，如對南海的主權主張、填海造陸與軍事化的工程，以及在南沙群島所占領島礁及其附近海域，進行執法工作而擴張行政管轄權的步驟，被描述為「切香腸」模式，也就是利用累積微小行動達成國家戰略目標，由漸變到質變擴張行政管轄權（Duchâtel 2022, 91）。

相同地，中共亦採用灰色地帶戰略循序漸進地運用在臺灣海峽以擴張管轄權，方式如下：首先，有關臺灣海峽法律定位問題，在此就前中共外交部發言人汪文斌的發言進行觀察：「臺灣為中國的一部分，臺灣海峽最窄70浬，最寬220浬，適用《聯合國海洋法公約》和中國國內法，臺灣海峽水域由兩岸的海岸向海峽中心線沿延伸，依次為中國的內水、領海、毗連區和專屬經濟區。中國對臺灣海峽享有主權、主權權利和管轄權，同時也尊重其他國家在相關海域的合法權利。此外，國際海洋法上根本沒有『國際水域』一說。」（中華人民共和國外交部 2022a）。

就上述說法有三種解讀方式：第一，兩岸屬分治的狀態，如國際法學者鄒克淵的說法：臺灣海峽中間存有重疊的專屬經濟海域，臺灣海峽的法律地位與通行權受《公約》與兩岸的國內法所決定，兩岸對於重疊的專屬經濟海域具有部分管轄權（Zou 2000, 266）；第二，中共視臺灣為其領土的一部分，臺灣海峽通行權受《公約》與中共國內法所規範，如《中華人民共和國領海及毗連區法》第2條第2項所述，在中共國內法的界定下，臺灣海峽在政治上具有「內海化」的可能性（黃奎博 2018；中華民國112年國防報告書編纂委員會 2023, 25），但此類主張不僅在《公約》無相對應的條文，同時也會受到國際社會所挑戰；第三，儘管汪文斌的說法形式上符合《公約》的規範，但事實上中共海警的巡查行動，在2024年金廈水域事件後常態性進入我金門相關的禁限制水域中（中國海警局 2024b），違反我國《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》第29及32條，非經主管機關批准不得進入我國禁限制水域，依法得逕行驅離或扣留船舶和物品（全國法規資料庫 2022；海洋委員會海巡署 2025）。中共海警常態巡查行動顯示中共正以漸進方式強化對臺海的實質管轄。最後，值得吾人注意的是，2024年3月1日中共公告北部灣北部領海基線（中華人民共和國外交部 2024），中共未來是否單方面主張臺灣的領海基線，把臺灣海峽納入其領海基線內（呂伊萱 2022），仍有待觀察。綜合言之，中共對臺灣海峽法律地位刻意採取模糊的態度，其可視兩岸與美中關係對抗狀況而自行選擇《公約》或其國內法所界定的方式（宋燕輝 2022c），但隨著中共軍機艦穿越海峽中線，以及中共海警船時常進入我金門禁限制水域，或未來中共單方面限制外國船舶於臺灣海峽的通行權，此為量變導致質變的象徵。

承上，中共對臺灣海峽法律主張之漸進性在於，除藉《公約》主張外，同時又透過一系列的國內法界定管轄範圍及強化管轄權，以下就中共所制定的國內法進行觀察：首先，在《公約》的解讀下，兩岸為臺灣海峽的沿岸國可主張內水、領海、鄰接區和專屬經濟海域，海峽中間存有重疊的專屬經濟海域，他國在此海域享有航行與飛越自由權（United Nations 1982, Art. 2, 8, 55, 56）；其次，在《公約》的基礎之上，1992年《中華人民共和國領海及毗連區法》第2條定義中共管轄範圍，包括大陸本土、臺灣、澎湖及其附屬島嶼等陸地領土。再者，由於《中華人民共和國領海及毗連區法》所指涉的管轄範圍內之海

域，依《規定（一）》與《規定（二）》適用中共國內法規，具有司法管轄權。再者，《海安法》規範在管轄海域內從事海上交通相關活動的船舶須遵守相關的條文，若有違反，中共海警與「海巡06」輪可依法行使管轄權。對於違規且拒不服從執法命令的外國船舶，《海警法》則授予海警機構使用武器的權力。最後，《程序規定》所賦予的行政執法權，給予中共海警行政執法權，如登臨、檢查在其管轄海域航行作業的船舶，此舉更強化中共於管轄海域的執法力道。綜上，中共透過一系列國內法之制定，逐步推進其主張，擴大管轄權，同時限縮外國船舶的通行權，如中共堅持外國軍艦在專屬經濟海域內進行軍事操演、武器操演或情蒐活動等諸多行為並非通行權的一部分，因此這些軍艦的航行自由可能受到中共的挑戰（姜皇池 2023, 30-34），但上述限制確未見於《公約》規範中。接續，中共「海巡06」輪佈署於福建後，除否認「海峽中線」外，將於臺灣海峽內依國內法對違反其國內法規的船舶進行取締（新華網 2022；人民網 2024），也就是利用國內法之制定逐步改變臺灣現狀（郭育仁 2022）。另常態性軍事演習強化本身海域主張與管轄權之合理性，如藉由演習區的劃設否定「海峽中線」與我國領海基線（宋燕輝 2022c）。換句話說，中共透過《公約》對臺灣海峽進行海域主張，同時利用國內法的制定建立海域管轄基礎，最後利用海警和「海巡06」輪執法行動實踐強化海峽管轄權，恐影響臺灣海峽通行權。

最後，本文認為中共採用灰色地帶戰略下的行動對臺灣海峽的法律主張與實踐對我國的影響：第一，心理壓力增加：中共透過單方面實施如《反分裂國家法》、《海警法》等國內法規，配合執法行動，在心理層面對臺灣民衆和漁民造成威脅，具有心理戰的效果。第二，壓縮安全縱深：中共以國內法為依據，對臺灣進行執法行動或軍演，削弱我國在周邊海域的活動空間。例如，中共不承認「海峽中線」，頻繁派遣軍機軍艦越線，迫使我國增加軍事應對的頻率與資源投入，進一步壓縮我安全縱深。第三，執法的不確定性：中共的法律主張造成我國在海域管轄權和執法行動上的被動。由於雙方法律不互相承認，執法是否嚴格或選擇性實施取決於兩岸關係緊張或緩和，導致我國在執法時面臨灰色地帶的不確定性。因此，針對上述狀況，本文認為我政府應繼續針對中共的軍演與灰色地帶襲擾行動，進行說明我反制作為與澄清不實言論，建立全

民心理韌性；同時賡續國際法教育，除根據敵情建立我國軍各級之接戰規定（Rules of Engagement）外，並持續培育國際法人才進行法律戰的攻防。

其次，對區域的影響：第一，對國際秩序的挑戰：中共的法律主張和行動模糊了國際法的適用性，特別是國際社會對臺灣海峽是否適用航行與飛越自由的海峽的認知上的困惑。第二，造成區域的不穩定：中共於臺海周遭專屬經濟海域的執法與軍事行動，如強制驅離或攔截外國船舶，可能迫使美國及其盟國加強於臺海的航行自由行動，增加了擦槍走火的風險。本文認為美國除持續透過航行自由行動，維護臺海的航行與飛越自由權外，更應深化與國際社會尤其是臺美雙方海巡與海岸防衛隊有關共同執法與演訓的合作，以因應中共灰色地帶襲擾行動（The Economic Times 2025）。

綜上所據，中共對於臺灣海峽的海域主張與實踐具有灰色地帶戰略的三種特性，首先在衡量本身利益及能力後，在不放棄武統臺灣的前提下，為避免與美國和我國發生直接的軍事衝突的狀況下，運用解釋《公約》與制定國內法和執法行動之方式因應，此為不對稱性。其次，中共在不放棄武統臺灣的前提下，透過國內立法與軍事行動塑造臺灣海峽的法律現況，同時其國內法規範利用《公約》無法窮盡的狀況，創造法律模糊空間，合理化中共的管轄作為，此為模糊性。最後，除透過國內法制定推進主張外，亦透過海警船和公務船執法部署等國家實踐，企圖形塑對臺海超越《公約》規範的管轄權，同時建立防止美國協防臺灣的A2/AD能力作準備，此為漸進性。總的來說，中共採取灰色地帶戰略處理臺灣海峽法律主張與實踐的影響，對我國而言，造成心理威脅、安全空間壓縮及法律不確定性，增加執法與國防負擔；另對區域來說，挑戰國際秩序，增加臺海周邊軍事衝突的風險，威脅區域穩定。

陸、結論

美中競爭關係的發展隨著中共整體國力的提升，中共被視為崛起的國家，勢必衝擊美國所維持的國際秩序與規範，而美中兩國於臺灣海峽通行權的競逐上，呈現此一特性。中共灰色地帶戰略對臺灣海峽海域主張之研究發現與建議如下：

首先，中共的法律戰兼具灰色地帶戰略特性，並細化為兩個面向：其一，利用法律模糊性提供法理支持，形成「法律領域的灰色地帶戰略」；其二，透過國家實踐達成戰略意圖，形成「國關領域的灰色地帶戰略」。前者為後者之基礎，後者為前者之實踐，此為中共法律戰的特色。

其次，在臺灣海峽問題上，中共刻意模糊其法律地位：美國主張臺灣海峽為適用航行與飛越自由的海域，而中共未明確界定其法律地位，嘗試藉由《公約》所賦予沿岸國的管轄權，透過一系列國內立法、行政執法、最高法院涉及海洋事務的司法綜合解釋與軍事演習等當代國家實踐管轄權的概念，代換成對臺灣海峽擁有全方位管轄權的推論上，事實上，中共於臺灣海峽各海域有不同程度的管轄權，只是中共所主張與實踐不完全在《公約》的規範內，形成模糊地帶，企圖影響第三國船舶於臺灣海峽的通行權，使得其他國家在回應中共主張時面臨難題。

再者，中共對臺灣海峽法律主張與實踐呈現灰色地帶戰略之三種特性。第一為不對稱性，臺灣位處印太地區的中心，然美國包括其盟友整體軍事實力仍領先中共，為避免直接與美國及其盟友發生軍事衝突，同時自我解釋《公約》條文形成有利態勢，此為中共灰色地帶戰略的第一步；第二為模糊性，透過《公約》所賦予沿海國於各海域的部分管轄權，制定與《公約》規範不完全抵觸具模糊地帶的國內法，挑戰現行國際法與現狀；第三為漸進性，藉由上述國內法所創造出的灰色地帶後，接續透過海警和公務船舶在臺灣海峽的執法措施，使得上述法律規範與行動合理化，企圖防止美國介入臺海事務的能力。

最後，中共的策略不僅局限於是否為「國際水域」或與《公約》所用的「航行與飛越自由」等法律措辭的表面爭議。中共透過利用《公約》賦予沿岸國的管轄權，企圖藉由「管轄海域」的創設，在政治面向擴張管轄權主張的操作空間，混淆國際社會對《公約》的解讀，合理化中共相關作為，此為中共法律戰的本質。同時，中共在不放棄武力犯臺的前提下，通過強化海域管轄權，限縮第三國通行權，在平時建立封控臺灣的能力，在戰時防止美國和國際社會介入臺海事務。

（收件：114年5月7日，接受：114年9月16日）

PRC's Maritime Claims and Practices in the Taiwan Strait as Analyzed through the Concept of Gray Zone

Chi-Wen Ku

Associate Professor, Department of Political Science, Fu Hsing Kang College,
National Defense University

Abstract

The United States and China are currently engaged in strategic competition. During the 2022 Shangri-La Dialogue, the two states' defense ministers expressed differing interpretations regarding whether the Taiwan Strait constitutes international waters. This paper adopts a "Gray Zone" perspective, using literature and comparative research methods to examine China's domestic laws, Supreme People's Court judicial claims, military exercises, and law enforcement actions within the Taiwan Strait. It examines the rationale behind these legal claims and practices.

The findings reveal that PRC's gray-zone strategy demonstrates a dual interdependence. Firstly, in the "legal domain", by selectively interpreting the United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) to expand coastal state jurisdiction and enacting ambiguous domestic statutes and judicial rulings to construct a legal basis favorable to its position. Secondly, in the "international relations domain", by reinforcing jurisdictional claims through persistent exercises and enforcement actions. Three key features characterize this strategy: (1) Asymmetry—whereby PRC avoids direct confrontation with the United States by reshaping international law to its advantage; (2) Ambiguity—by promulgating domestic laws that challenge the status quo without overtly

violating international norms; (3) Incrementalism— by legitimizing domestic jurisdiction through continuous state practice. The paper concludes by recommending that the United States should sustain freedom of navigation operations and strengthen U.S.-Taiwan maritime cooperation to uphold a rules-based maritime order, while Taiwan should continue clarifying and countering PRC's claims, cultivate expertise in international law, improve the rules of engagement, and bolster both legal and societal resilience against gray-zone challenges.

Keywords: Gray Zone, Taiwan Strait, Maritime Claims, Jurisdiction, State Practices

參考文獻

- 人民網，2021，〈中華人民共和國海上交通安全法〉，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2021/0524/c1001-32111072.html>，查閱時間：2026/05/06。People's Daily Online. 2021. "Zhonghuarenmingongheguo haishangjiao tonganquanfa" [Maritime Traffic Safety Law of the People's Republic of China]. (Accessed on May 6, 2026).
- 人民網，2024，〈交通運輸部組織開展2024年台灣海峽海上巡航執法行動〉，<http://tw.people.com.cn/BIG5/n1/2024/0819/c14657-40301415.html>，查閱時間：2026/05/06。People's Daily Online. 2024. "Jiaotong yunshubu zuzhi kaizhan erlingersi nian Taiwan haixia haishang xunhang zhifaxingdong" [The Ministry of Transport Organized the 2024 Maritime Patrol and Law Enforcement Operation in the Taiwan Strait]. (Accessed on May 6, 2026).
- 中國法律檢索系統，1986，〈中華人民共和國漁業法〉，<https://law.pkulaw.com/chinalaw/f33ed10a2059bab1bdfb.html>，查閱時間：2026/05/06。Laws and Regulations. 1986. "Zhonghua renmin gongheguo yuyefa" [Fisheries Law of the People's Republic of China]. (Accessed on May 6, 2026).
- 中華人民共和國外交部，1996，〈中華人民共和國涉外海洋科學研究管理規定〉，https://www.mfa.gov.cn/web/wjb_673085/zzjg_673183/bjhysws_674671/bhflfg/hskyxgfl/202303/P020230313612386846865.pdf，查閱時間：2026/05/06。Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 1996. "Zhonghua renmin gongheguo shewai haiyang kexue yanjiu guanli guiding" [Rules of the People's Republic of China on the Administration of Foreign-Related Marine Scientific Researches]. (Accessed on May 6, 2026).
- 中國人大網，1998，〈中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法〉，http://www.npc.gov.cn/npc/c2597/c1776/c2797/201905/t20190522_22115.html，查閱時間：2026/05/06。The National People's Congress of the People's Republic of China. 1998. "Zhonghuarenmin gongheguo zhuanshujingji qu he dalujiafa" [Exclusive Economic Zone and Continental Shelf Act]. (Accessed on May 6,

2026).

尹章華，2002，〈金馬外島及澎湖離島法律地位之探討〉，《臺灣海洋法學報》，1（1）：1-36。Yiin, Frank C. H. 2002. “Jin mawaidaojipenghuli daofa lüdi weizhitan tao” [A Study on Legal Status of the Outlying Islands Kinmen-Matsu and the Off-Island Penghu]. *Taiwan The Law of The Sea Review*, 1 (1): 1-36. DOI: <http://doi.org/10.29881/TLSR.200206.0001>

中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林編譯局，2014，《馬克思恩格斯全集—第二十六卷》，北京：人民出版社。Central Compilation and Translation Bureau for Works of Marx, Engels, Lenin, and Stalin Translation. 2014. *Makesi engesi quanji- diershiliujuan [Marx-Engels-Gesamtausgabe]*. Beijing: The People’s Publishing House.

王冠雄，2016，〈大陸與兩岸情勢簡報105年8月〉，<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/69115363794.pdf>，查閱時間：2026/05/06。Wang, Kuan-hsiung. 2016. “Dalu yu liangan qingshi jianbao yilingwunianbayue” [Briefing on Mainland and Cross-Strait Situation August 2016]. (Accessed on May 6, 2026).

中華人民共和國最高人民法院，2016a，〈最高人民法院關於審理發生在我國管轄海域相關案件若干問題的規定（一）〉，<https://www.court.gov.cn/fabu/xiangqing/24261.html>，查閱時間：2026/05/06。The Supreme People’s Court of the People’s Republic of China. 2016a. “Zuigaorenmin fayuan guanyushenli fashengzaiwoguo guanxiahaiyu xiangguan anjian ruoganwenti deguiding yi” [Provisions of the Supreme People’s Court on Several Issues concerning the Trial of Cases Occurring in the Sea Areas under the Country’s Jurisdiction (1)]. (Accessed on May 6, 2026).

中華人民共和國最高人民法院，2016b，〈最高人民法院關於審理發生在我國管轄海域相關案件若干問題的規定（二）〉，<https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/24271.html>，查閱時間：2026/05/06。The Supreme People’s Court of the People’s Republic of China. 2016b. “Zuigaorenmin fayuan guanyushenli fashengzaiwoguo guanxiahaiyu xiangguan anjian ruoganwenti

deguiding er” [Provisions of the Supreme People’s Court on Several Issues concerning the Trial of Cases Occurring in the Sea Areas under the Country’s Jurisdiction (2)]. (Accessed on May 6, 2026).

中華民國106年國防報告書編纂委員會，2017，《中華民國106年國防報告書》，臺北：國防部。The 106th National Defense Report Compilation Committee of the Republic of China. 2017. *Zhonghuaminguo yilingliunian guofang baogaoshu [2017 National Defense Report Ministry of National Defense R.O.C.]*. Taipei: Ministry of National Defense.

中華民國108年國防報告書編纂委員會，2019，《中華民國108年國防報告書》，臺北：國防部。The 108th National Defense Report Compilation Committee of the Republic of China. 2019. *Zhonghuaminguo yilingbanian guofang baogaoshu [2019 National Defense Report Ministry of National Defense R.O.C.]*. Taipei: Ministry of National Defense.

中華民國110年國防報告書編纂委員會，2021，《中華民國110年國防報告書》，臺北：國防部。The 110th National Defense Report Compilation Committee of the Republic of China. 2021. *Zhonghuaminguo yiyilingnian guofang baogaoshu [ROC National Defense Report 2021]*. Taipei: Ministry of National Defense.

中華人民共和國國防部，2021，《中華人民共和國海警法》，http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content_4877678.htm，查閱時間：2026/05/06。Ministry of National Defense of the People’s Republic of China. 2021. *Zhonghuarenmingongheguo haijingfa [Coast Guard Law of the People’s Republic of China]*. (Accessed on May 6, 2026).

中國海警局，2021，《中華人民共和國漁業法》，https://www.ccg.gov.cn/zcfg/202405/t20240515_183.html，查閱時間：2026/05/06。China Coast Guard. 2021. *Zhonghua renmin gongheguo yuyefa [Fisheries Law of the People’s Republic of China]*. (Accessed on May 6, 2026).

王冠雄，2021，〈遵法或違法？對中國大陸《海上交通安全法》修法新版之評析〉，《展望與探索》，19（10）：9-15。Wang, Kuan-hsiung. 2021.

“Zunfa huo wei faduzhongguodalu haishangjiaotongquanfa xiufaxinban zhipingxi” [Comments on China’s Revised “Maritime Traffic Safety Law”]. *Prospect & Exploration*, 19 (10): 9-15.

中華人民共和國外交部，2022a，〈2022年6月13日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/202206/t20220613_10702387.shtml，查閱時間：2026/05/06。Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. 2022a. “Erlingerernian liuyueshisanni waijiaobufayanren wangwenbinzhu chilixingjizhehui” [Foreign Ministry Spokesperson Wang Wenbin Hosted a Regular Press Conference on June 13, 2022]. (Accessed on May 6, 2026).

中華人民共和國外交部，2022b，〈2022年6月20日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhs1_673025/202206/t20220620_10706553.shtml，查閱時間：2026/05/06。Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. 2022b. “Erlingerernian liuyueershiri waijiaobufayanren wangwenbinzhu chilixingjizhehui” [Foreign Ministry Spokesperson Wang Wenbin Hosted a Regular Press Conference on September 20, 2023]. (Accessed on May 6, 2026).

中華人民共和國外交部，2022c，〈習近平同美國總統拜登在巴厘島舉行會晤〉，https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202211/t20221114_10974651.shtml，查閱時間：2026/05/06。Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. 2022c. “Xijinpingtong meiguozongtong baidengzaibalidao juxinghuiwu” [Xi Jinping Holds Meeting with the US President Joe Biden in Bali]. (Accessed on May 6, 2026).

中華民國112年國防報告書編纂委員會，2023，〈《中華民國112年國防報告書》〉，臺北：國防部。The 112th National Defense Report Compilation Committee of the Republic of China. 2023. *Zhonghuaminguo yiyiernian guofang baogaoshu [ROC National Defense Report 2023]*. Taipei: Ministry of National Defense.

- 中華人民共和國外交部，2024，〈中華人民共和國政府關於北部灣北部領海基線的聲明〉，https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202403/t20240301_11252543.shtml，查閱時間：2026/05/06。Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2024. "Zhong huaren mingong he guozheng fuguan yubei buwanbei buling haiji xian desheng ming" [Statement of the Government of the People's Republic of China on the Baseline of the Territorial Sea in the Northern Gulf of Tonkin]. (Accessed on May 6, 2026).
- 中華人民共和國中央人民政府，2024，〈農業農村部公安部中國海警局關於開展2024年海洋伏季休漁專項執法行動的通知〉，https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202404/content_6947450.htm，查閱時間：2026/05/06。The State Council of the People's Republic of China. 2024. "Nongye nongcunbu gongan bu zhongguo haijing ju guanyu kaizhan erling ersi nian haiyang fujijiuxu zhuanxiang zhifa xingdong de tongzhi" [Overview of the Military Orders and Regulations Newly Issued in 2003]. (Accessed on May 6, 2026).
- 孔令傑、莫有恆，2024，〈《海警法》中的「我國管轄海域」釋義〉，《邊界與海洋研究》，9（1）：3-19。Kong, Ling-jie and Mo, You-heng. 2024. "Haijingfa zhongde woguo guanxia haiyu shiyi" [An Interpretation of the Term "Sea Areas under National Jurisdiction" as Employed in the "Coast Guard Law of China"]. *Journal of Boundary and Ocean Studies*, 9 (1): 3-19.
- 中國海警局，2024a，〈海警機構行政執法程序規定〉，https://www.ccg.gov.cn/2024/xxgk_0515/2459.html，查閱時間：2026/05/06。China Coast Guard. 2024a. "Haijingjigou xingzheng zh fachengxu guiding" [China's Coast Guard Regulations on Administrative Law Enforcement Procedures for Coast Guard Agencies]. (Accessed on May 6, 2026).
- 中國海警局，2024b，〈福建海警組織艦艇編隊在金門附近海域開展執法巡查〉，https://www.ccg.gov.cn/lbt/202405/t20240516_2137.html，查閱時間：2026/05/06。China Coast Guard. 2024b. "Fujian haijing zuzhi jianting bianwei zai Jinmen fujin haiyu kaizhan zhifa xuncha" [The Fujian Coast Guard

Organized a Fleet of Vessels to Conduct Law Enforcement Patrols in the Waters near Kinmen]. (Accessed on May 6, 2026).

中華民國114年四年期國防總檢討編纂委員會，2025，《中華民國114年四年期國防總檢討》，臺北：國防部。Quadrennial Defense Review of 2025 Republic of China. 2025. *Zhonghuaminguo yiyisinian sinianqi guofang zongjiantao* [Quadrennial Defense Review R.O.C. 2025]. Taipei: Ministry of National Defense.

丘宏達，1966，〈白斯特著「國際水道法」〉，《問題與研究季刊》，5（6）：409-410。Chiu, Hong-ta. 1966. “Baisitezhu guo ji shui dao fa” [Commentary on R.R. Baxter’s “The Law of International Waterways”, with Particular Regard to Interoceanic canals]. *Wenti Yu Yanjiu*, 5 (6): 409-410.

丘宏達，2014，《現代國際法》，臺北：三民書局。Chiu, Hong-da. 2014. *Xiandai guojifa* [Modern International Law]. Taipei: SanminBook Company.

全國法規資料庫，2022，〈臺灣地區與大陸地區人民關係條例〉，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=Q0010001>，查閱時間：2026/05/06。Laws and Regulations Database of the Republic of China (Taiwan). 2022. “Taiwan diqu yu dalu diqu renmin guanxi tiaoli” [Act Governing Relations between the People of the Taiwan Area and the Mainland Area]. (Accessed on May 6, 2026).

李俊毅，2021，〈法律戰的作用〉，《國防情勢特刊》，（15）：21-28。Lee, Jyun-yi. 2021. “Faluzhan de zuoyong” [The Effect of Legal Warfare]. *Defense Situation Special Edition*, (15): 21-28.

宋燕輝，2021，〈《中共海警法》適用之海域範圍為何？〉，《海洋事務與政策評論》，9（1）：183-191。Song, Yann-huei. 2021. “Zhonggonghaijingfa shiyongzhi haiyufan wei weihe?” [What is the Scope of Maritime Areas to which the Coast Guard Law of the CCP Applies?]. *Marine Affairs and Policy Review*, 9 (1): 183-191. DOI: [http://doi.org/10.6546/MAPR.202108_9\(1\).183](http://doi.org/10.6546/MAPR.202108_9(1).183)

呂伊萱，2022，〈中國宣稱台海非國際水域 專家：須觀察中共會否片面宣告領海基線〉，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3969479>，

- 查閱時間：2026/05/06。Lu, Yi-xuan. 2022. “Zhongguoxuancheng taihaifeiguojishuiyu zhuanjia xuguancha zhonggonghuifoupianmian xuangaolinhaijixian” [China Claims that the Taiwan Strait is not an International Waters, Experts: We Must Observe whether the CCP Will Unilaterally Declare the Territorial Sea Baseline]. (Accessed on May 6, 2026).
- 宋燕輝，2022a，〈【專家之眼】美國如何看待台海和海洋主張現狀？〉，<https://udn.com/news/story/121823/6459771>，查閱時間：2026/05/06。
- Song, Yann-huei. 2022a. “Zhuanjiazhiyan meiguoruhe kandaitaihaihehaiyang zhuzhang xianzhuang” [How Does the United States View the Status Quo of Taiwan Strait and Maritime Claims?]. (Accessed on May 6, 2026).
- 宋燕輝，2022b，〈【專家之眼】台海中線不復存在？〉，<https://udn.com/news/story/10930/6513965>，查閱時間：2026/05/06。
- Song, Yann-huei. 2022b. “Zhuanjiazhiyan taihaizhongxian bufucunzai” [The Median Line of the Taiwan Strait No Longer Exists]. (Accessed on May 6, 2026).
- 宋燕輝，2022c，〈台灣海峽漸被中共「內海化」台海的中線消退中〉，<https://forum.ettoday.net/news/2312517>，查閱時間：2026/05/06。
- Song, Yann-huei. 2022c. “Taiwan haixia jianbeizhonggongneihaihua taihaizhongxian xiaotuizhong” [The Taiwan Strait is Gradually Being Turned into a Sea by the CCP, and the Median Line of the Taiwan Strait is Receding]. (Accessed on May 6, 2026).
- 宋燕輝，2022d，〈【專家之眼】中共未稱台灣海峽為其內海但主張享管轄權〉，<https://udn.com/news/story/121823/6428432>，查閱時間：2026/05/06。
- Song, Yann-huei. 2022d. “Zhuanjiazhiyan zhonggongweicheng Taiwan haixia weiqineihai danzhuzhangxiangguanxiaquan” [The CCP Does not Regard the Taiwan Strait as Its Internal Sea but Mainly Enjoys Jurisdiction]. (Accessed on May 6, 2026).
- 宋燕輝，2023，〈由《聯合國海洋法公約》論臺灣海峽之法律地位和海洋主張〉，《中華國際法與超國界法評論》，19（1）：51-86。
- Song, Yann-huei. 2023. “Zhonggonghaijingfa shiyongzhi haiyufan wei weihe?” [On the

Legal Status of and Claims Relating to the Taiwan Strait from the Perspective of the United Nations Convention on the Law of the Sea]. *Chinese (Taiwan) Review of International and Transnational Law*, 19 (1): 51-86.

金永明，2021，〈論我國《海警法》的實施、影響與完善〉，《學術大視野》，124-133。Jin, Yong-ming. 2021. “Lunwoguo haijingfade shishi yingxiang yuwanshan” [On the Implementation, Influence and Improvement of China’s Coast Guard Law]. *The Scholarly View*, 124-133.

林正義，2022，〈臺灣海峽是適用國際航行的海峽〉，《遠景論壇》，(56)：1-3。Lin, Cheng-Yi. 2022. “Taiwan haixia shishi yongguojihangxing dehaixia” [The Taiwan Strait is a Strait used for International Navigation]. *Prospects & Prospectives*, (56): 1-3.

姜皇池，2004，〈國際海洋法(上冊)〉，臺北：學林文化事業有限公司。Chiang, Huang-chih. 2004. *Guoji haiyangfa shangce* [International Law of the Sea]. Taipei: Sharing publishing.

胡敏遠，2022，〈從孫子兵法「奇正」之術論中共「灰色地帶」戰術〉，《空軍學術雙月刊》，(690)：24-37。Hu, Ming-yuan. 2022. “Congsunzibingfa qi zheng zhiShulun zhonggong huisedidai zhanshu” [Analyzing the PRC’s “Gray Zone” Tactics through the Lens of Sun Tzu’s Art of War: The Strategy of “Direct and Indirect Approaches”]. *Air Force Bimonthly Journal*, (690): 24-37.

姜皇池，2022，〈自由共和國對台灣海峽航行制度定性的對錯〉，<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1523700>，查閱時間：2026/05/06。Chiang, Huang-chih. 2022. “Ziyougongheguo duitaiwanhaixia hangxingzhi du dingxingdeduicuo” [The Free Republic, Right and Wrong in the Qualitative Characterization of the Taiwan Strait Navigation System]. (Accessed on May 6, 2026).

姜皇池，2023，〈國際法下臺灣海峽的航行制度—兼論臺灣海峽非國際水域論〉，《軍法專刊》，69(1)：1-36。Chiang, Huang-chih. 2023. “Guo ji faxia Taiwan haixia dehang xingzhi dujianluntai wan hai xia” [The

Navigational Passage Regime of Taiwan Strait: With Special Reference to the Argument that Taiwan Strait is not International Water]. *The Military Law Journal*, 69 (1): 1-36.

政治大學國際關係研究中心，2023，〈國關中心辦理座談會分析雙英出訪與後續效應〉，<https://iir.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7477&id=22082>，查閱時間：2026/05/06。The Institute of International Relations. 2023. “Guoguanzhongxin ban lizuotanhui fenxishuangyingchufang yuhouxiaoying” [The Institute of International Relations Held a Forum to Analyze the Visits of Former and Current Presidents and their Follow-up Effects]. (Accessed on May 6, 2026).

海洋委員會海巡署，2025，〈中共灰色地帶侵擾不斷 海巡堅定執法維護主權〉，<https://www.cga.gov.tw/GipOpen/wSite/ct?xItem=166255&ctNode=13372&mp=999>，查閱時間：2026/05/06。Coast Guard Administration Ocean Affairs Council. 2025. “Zhonggong huise didai qinrao buduan haixun jiangding zhifa weihu zhuquan” [Confronting Gray Zone Tactics: Taiwan Coast Guard’s Firm Response to China’s Maritime Intrusions]. (Accessed on May 6, 2026).

國家法律法規數據庫，1992，〈中華人民共和國領海及毗連區法〉，<https://flk.npc.gov.cn/detail?id=2c909fdd678bf17901678bf5c9fd014f&fileId=&type=&title=中华人民共和国领海及毗连区法>，查閱時間：2026/05/06。National Database of Laws and Regulations. 1992. *Zhonghua renmin gongheguo linghai ji pilianqu fa* [Law of the Peoples Republic of China on the Territorial Sea and the Contiguous Zone]. (Accessed on May 6, 2026).

陳一新，2020，〈習近平法治思想是馬克思主義中國化最新成果〉，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2020/1230/c1001-31983343.html>，查閱時間：2026/05/06。Chen, Yi-xin. 2020. “Xijinning fazhi sixiang shi makesi zhuyi zhongguohua zuixin chengguo” [Xi Jinping Thought on Ruling by Law Is the Latest Achievement in the Sinicization of Marxism]. (Accessed on May 6, 2026).

郭育仁，2022，〈「北約峰會與印太安全架構」座談會辦理情形〉，<https://>

www.inpr.org.tw/activityDetail/179?lang=zh-tw，查閱時間：2026/05/06。
Guo, Yu-ren. 2022. “Beiyuefenghui yuyintaiquanjiagou zuotan hui banliqingxing” [Symposium on the NATO Summit and Indo-Pacific Security Architecture]. (Accessed on May 6, 2026).

國防部，2022，〈國防部發布新聞稿，說明「共軍東部戰區將『常態組織戰備警巡』，國軍依『守中線、守領海、守主權』原則穩固現狀〉，<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=80215&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>，查閱時間：2026/05/06。Ministry of National Defense. 2022. “Guofangbufa buxinwengao shuoming gongjundongbuzhanqu jiangchangtaizuzhizhanbeijing xun guojunyishouzhongxian shoulinghai shouzhquan yuanze wengu xianzhuang” [The Ministry of National Defense Issued a Press Release Stating that “The Eastern Theater of the Communist Army Will ‘Normally Organize Combat Readiness Patrols’, and ROC Army Will Stabilize the Status Quo in accordance with the Principles of ‘Defending the Central Line, Defending Territorial Waters, and Defending Sovereignty’”]. (Accessed on May 6, 2026).

傅崐成，1995，〈臺灣海峽水域之法律定位〉，《臺大法學論叢》，24（2）：181-204。Fu, Kuen-chen. 1995. “Taiwan haixia shuiyu zhi falvdingwei” [The Legal Status of the Maritime Zones of the Taiwan Strait]. *National Taiwan University Law Journal*, 24 (2): 181-204.

黃西武、周海洋、閻巍，2016，〈《關於審理發生在我國管轄海域相關案件若干問題的規定》的理解與適用〉，《人民司法》，（31）：27-31。Huang, Xi-wu, Zhou, Hai-yang, and Yan, Wei. 2016. “Guanyu shenli fasheng zai woguo guanxia haiyu xiangguan anjian ruogan wenti de guiding” [Provisions on Several Issues Concerning the Adjudication of Cases Occurring in the Jurisdictional Waters of Our Country]. *People’s Judicature*, (31): 27-31.

黃奎博，2018，〈美國軍艦穿越臺海有法可循〉，<https://tw.news.yahoo.com/E3%80%90yahoo%E8%AB%96%E5%A3%87%EF%BC%8F%E9%BB%83>

%E5%A5%8E%E5%8D%9A%E3%80%91%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E8%BB%8D%E8%89%A6%E7%A9%BF%E8%B6%8A%E5%8F%B0%E6%B5%B7%E6%9C%89%E6%B3%95%E5%8F%AF%E5%BE%AA-010002932.html，查閱時間：2026/05/06。Huang, Kwei-bo. 2018. “Mei guojun jianchuan yuetaihaiyoufakexun” [The Laws for the U.S. Warships Crossing the Taiwan Strait]. (Accessed on May 6, 2026).

黃恩浩、洪銘德，2021，〈中共海上民兵執行南海「灰色地帶」行動之研究〉，《國防雜誌》，36（1）：23-48。Huang, An-hao and Hung, Ming-te. 2021. “Zhonggong haishang minbing zhixing nanhai huisedidai xingdong zhiyanjiu” [A Study on the Chinese Maritime Militia’s “Gray Zone” Operations in the South China Sea]. *National Defense Journal*, 36 (1): 23-48. DOI: [http://doi.org/10.6326/NDJ.202103_36\(1\).0002](http://doi.org/10.6326/NDJ.202103_36(1).0002)

揭仲，2022，〈揭仲觀點：中共片面推翻「中線默契」所造成的挑戰〉，<https://www.storm.mg/article/4466177?page=1>，查閱時間：2026/05/06。Jie, Zhong. 2022. “Jiezhongguandian zhonggongpianmiantuifan zhongxianmo qi suozaochengde tiaozhan” [Jie Zhong Opinion: The Challenge Caused by the CCP’s Unilateral Overthrow of the “Median Line Tacit Understanding”]. (Accessed on May 6, 2026).

黃恩浩，2024，〈中共「灰色地帶」作為臺海安全的挑戰：以海上民兵為例〉，《展望與探索》，22（1）：27-38。Huang, An-hao. 2024. “Zhonggong huisedidai zuoweitaihai anquande tiaozhan yihaihangminbing weilii” [The Challenge of China’s “Gray Zone” Strategy to Taiwan’s Security: A Study on Maritime Militia]. *Prospect & Exploration*, 22 (1): 27-38.

新華網，2022，〈「海巡06」輪列編 國台辦：奉勸民進黨當局停止借題發揮〉，http://www.news.cn/2022-07/13/c_1128828650.htm，查閱時間：2026/05/06。XINHUANET. 2022. “Haixunlingliulun liebian guotaiban fengquan minjindangdangju tingzhi jieti fahui” [The Taiwan Affairs Office of the State Council: Advise the DPP Authorities to Stop Exploiting the Topic]. (Accessed on May 6, 2026).

- 黎蝸藤，2022，〈台灣海峽是「中國內海」還是「國際水域」？國民黨的說法錯在哪？〉，<https://www.thenewslens.com/article/169138>，查閱時間：2026/05/06。Li, Wo-teng. 2022. “Taiwan haixia shizhongguoneihai haishiguojishuiyu guomindangdeshuofa cuozaina” [Is the Taiwan Strait “China’s Internal Waters” or “International Waters”? Where Is the Kuomintang’s Statement Wrong?]. (Accessed on May 6, 2026).
- 盧繼鍵，2019，〈灰色地帶：西方中國形象話語建構帶給我們的啓示〉，http://www.81.cn/jsjz/2019-11/01/content_9666464.htm，查閱時間：2026/05/06。Lu, Ji-jian. 2019. “Huisedidai xifangzhongguoxingxiang huayujiangoudaiji wo mendeqishi” [Gray Area: The Enlightenment from the Construction of Western China’s Image Discourse]. (Accessed on May 6, 2026).
- 賴怡忠，2022，〈台海非國際水域的灰色地帶衝突問題〉，《思想坦克》，<https://voicettank.org/%E5%8F%B0%E6%B5%B7%E9%9D%9E%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E6%B0%B4%E5%9F%9F%E7%9A%84%E7%81%B0%E8%89%B2%E5%9C%B0%E5%B8%B6%E8%A1%9D%E7%AA%81%E5%95%8F%E9%A1%8C/>，查閱時間：2026/05/06。Lai, Yi-zhong. 2022. “Taihaifeiguojishuiyu dehuisedidai chongtuwenti” [Gray Zone Conflicts in Non-International Waters of the Taiwan Strait]. (Accessed on May 6, 2026).
- 饒聆瑄、林竣達，2025，〈中美競爭下灰色地帶理論與實踐〉，《遠景基金會季刊》，26（2）：53-112。Jao, Ling-hsuan and Lin, Jiun-da. 2025. “Zhong mei jing zheng xia hui se di dai li lun yu shi jian” [China’s Gray Zone Strategy in the Taiwan Strait: Power Transition, Threat Perceptions, and Deterrence]. *Prospect Quarterly*, 26 (2): 53-112.
- 顧凱輝，2023，〈我國海上維權執法法律體系的發展與完善路徑探析〉，《邊界與海洋研究》，8（2）：89-101。Gu, Kai-hui. 2023. “Woguo haishang weiquan zhifa falu tixi de fazhan yu wanshan lujing tanxi” [Probe of the Development and Perfection of Chinese Legal System for Maritime Rights Protecting and Law Enforcement]. *Journal of Boundary and Ocean Studies*, 8

(2): 89-101.

- Barno, David, and Bensahel, Nora. 2015. "Fighting and Winning in the 'Gray Zone'." *War on the Rocks*. <https://warontherocks.com/2015/05/fighting-and-winning-in-the-gray-zone/> (May 19, 2015).
- Bolton, John, and Zitelman, Derik R. 2021. "Why Taiwan Matters to the United States." *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/08/why-taiwan-matters-to-the-united-states/> (August 23, 2021).
- Bragg, Belinda. 2017. "Gray Zone Conflicts, Challenges, and Opportunities: Integration Report." *NSI*. https://cdn.prod.website-files.com/678fe6a69e26b1edc7cb66aa/685181aea1fae5e9e44ab30b_GZ_Executive_Summaries_v4.pdf (July, 2017).
- Brands, Hal. 2016. "Paradoxes of the Gray Zone." *Foreign Policy Research Institute*. <https://www.fpri.org/article/2016/02/paradoxes-gray-zone/> (February 5, 2016).
- Britannica Editors. 2012. "Taiwan Strait." <https://www.britannica.com/place/Taiwan-Strait> (December 4, 2022).
- Brooks, Rosa. 2018. "Rule of Law in the Gray Zone." *Modern War Institute at West Point*. <https://mwi.westpoint.edu/rule-law-gray-zone/> (July 2, 2018).
- Can, Ciwan M. and Chan, Anson. 2020. "Rethinking the Rise of China and Its Implications on International Order." *Chinese Journal of International Review*, 2 (1): 1-21. DOI: <https://doi.org/10.1142/S2630531320500055>
- Chen, Shih-min. 2020. "Taiwan's Strategic Role and the Future Development of Taiwan-U.S. Relations." *Taiwan Strategists*, (8): 41-58.
- Churchill, R. R., and A. V. Lowe. 1991. *The Law of the Sea*. Manchester, England: Manchester University Press.
- Colby, Elbridge A. 2021. "The United States Should Defend Taiwan." *National Review*. <https://www.nationalreview.com/magazine/2021/12/20/the-united-states-should-defend-taiwan/> (December 20, 2021).
- Congressional Research Service. 2023. "U.S.-China Strategic Competition in South

- and East China Seas: Background and Issues for Congress.” <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42784> (February 8, 2023).
- Duchâtel, Mathieu. 2022. “An Assessment of China’s Options for Military Coercion of Taiwan.” In Joel Wuthnow, Derek Grossman, Phillip C. Saunders, Andrew Scobell, and Andrew N.D. Yang, eds., *Crossing the Strait: China’s Military Prepares for War with Taiwan*, pp. 87-112. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Encyclopedia.com. 2022. “International Waterways.” <https://www.encyclopedia.com/law/encyclopedias-almanacs-transcripts-and-maps/international-waterways> (November 30, 2022).
- Erickson, Andrew S. and Martinson, Ryan D. 2019. *China’s Maritime Gray Zone Operations*. Annapolis, MD: Naval Institute Press.
- Fischman, Shane. 2019. “Redefining Law of War in the Wake of Gray-Zone Conflict’s Ubiquity.” *University of Pennsylvania Journal of International Law*, 41 (2): 491-540.
- Gordon, Susan M., Mullen, Michael G., and Sacks, David. 2023. “U.S.-Taiwan Relations in a New Era: Responding to a More Assertive China.” *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/task-force-report/us-taiwan-relations-in-a-new-era> (June 26, 2023).
- Green, Michael, Hicks, Kathleen, Cooper, Zack, Schaus, John, and Douglas, Jake. 2017. “Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence.” *CSIS*. https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/170505_GreenM_CounteringCoercionAsia_Web.pdf (May 15, 2017).
- Haddick, Robert. 2014. “America Has No Answer to China’s Salami-Slicing.” *War on the Rocks*. <https://warontherocks.com/2014/02/america-has-no-answer-to-chinas-salami-slicing/> (February 6, 2014).
- Helmus, Todd C., Grocholski, Krista Romita, Liggett, Tyler, Rhoades, Ashley L., Savitz, Scott, and Palmer, Keytin. 2024. “Understanding and Countering

- China's Maritime Gray Zone Operations." *RAND*. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2954-1.html (November 3, 2024).
- Hoffman, Frank G. 2015. "The Contemporary Spectrum of Conflict: Protracted, Gray Zone, Ambiguous, and Hybrid Modes of War." *The Heritage Foundation*. <https://www.heritage.org/military-strength-topical-essays/2016-essays/the-contemporary-spectrum-conflict-protracted-gray> (October 5, 2015).
- International Court of Justice. 1949. "The Corfu Channel Case." <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/1/001-19490409-JUD-01-00-EN.pdf> (April 9, 1949).
- Jordan, Javier. 2021. "International Competition Below the Threshold of War: Toward a Theory of Gray Zone Conflict." *Journal of Strategic Security*, 14 (1): 1-24. DOI: <https://doi.org/10.5038/1944-0472.14.1.1836>
- Kardon, Isaac B. 2023. *China's Law of the Sea: The New Rules of Maritime Order*. London, New Haven: Yale University Press.
- Kardon, Isaac B. 2024. "Combating the Gray Zone: Examining Chinese Threats to the Maritime Domain." *Carnegie Endowment for International Peace*. <https://carnegieendowment.org/posts/2024/06/combating-the-gray-zone-examining-chinese-threats-to-the-maritime-domain?lang=en> (June 4, 2024).
- Kiessling, Elizabeth K. 2021. "Gray Zone Tactics and the Principle of Non-Intervention: Can 'One of the Vaguest Branches of International Law' Solve the Gray Zone Problem?" *Harvard National Security Journal*, 12 (1): 116-163.
- Kleczkowska, Agata. 2019. "Explaining the Meaning of 'Grey Zones' in Public International Law Based on the Example of the Conflict in Ukraine." *Contemporary Central & East European Law*, 1 (133): 75-93. DOI: <https://doi.org/10.37232/cceel.2019.07>
- Liebermann, Oren, and Lendon, Brad. 2022. "US and Chinese Defense Chiefs Trade Barbs over Taiwan at first Face-to-face Meeting." *CNN*. <https://edition.cnn.com/2022/06/10/asia/us-china-defense-ministers-meeting-intl-hnk-ml/index.html> (June 10, 2022).

- Lin, Bonny, Garafola, Cristina L., McClintock, Bruce, Blank, Jonah, Hornung, Jeffrey W., Schwindt, Karen, Moroney, Jennifer D. P., Orner, Paul, Borrmann, Dennis, and Denton, Sarah W. 2022. "Competition in the Gray Zone." *RAND*. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA594-1.html (March, 2022).
- Martin, Peter. 2022. "China Alarms US With Private Warnings to Avoid Taiwan Strait." *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-06-12/china-alarms-us-with-new-private-warnings-to-avoid-taiwan-strait#xj4y7vzkg> (June 12, 2022).
- Mazarr, Michael J. 2015. "Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict." *U.S. Army War College Press*. <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1427&context=monographs> (December, 2015).
- McDevitt, Michael. 2014. "The South China Sea: Assessing U.S. Policy and Options for the Future." *CNA*. <https://www.cna.org/reports/2014/iop-2014-u-009109.pdf> (November, 2014).
- Mckeown, Ryder. 2015. "Legal Asymmetries in Asymmetric War." *Review of International Studies Law*, 41 (1): 117-138. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0260210514000096>
- McLaughlin, Rob. 2022. "The Law of the Sea and PRC Gray-Zone Operations in the South China Sea." *American Journal of International Law*, 116 (4): 821-835. DOI: <https://doi.org/10.1017/ajil.2022.49>
- Morris, Lyle J., Michael J. Mazarr, Jeffrey W. Hornung, Stephanie Pezard, Anika Binnendijk, and Marta Kepe. 2019. *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone*. Santa Monica, CAL.: RAND Corporation.
- National Intelligence Council. 2024. "Updated IC Gray Zone Lexicon: Key Terms and Definitions." <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/NIC-Unclassified-Updated-IC-Gray-Zone-Lexicon-July2024.pdf> (July, 2024).
- Osipian, Ararat L. 2012. "Grey Areas in the Higher Education Sector: Legality versus Corruptibility." *Brigham Young University Education and Law Journal*, 2012 (1): 141-190.

- Pedrozo, Raul Pete. 2009. "Close Encounters at Sea." *Naval War College Review*, 62 (3): 101-111.
- Pedrozo, Raul Pete. 2021. "China's Revised Maritime Traffic Safety Law." *International Studies*, 97: 956-968.
- Popp, George, and Canna, Sarah. 2016. "The Characterization and Conditions of the Gray Zones." *NSI*. https://cdn.prod.website-files.com/678fe6a69e26b1edc7cb66aa/6859531b2a002fab7a879bf8_Final_NSI-ViTta-Analysis_The-Characterization-and-Conditions-of-the-Gray-Zone.pdf (Winter, 2016).
- Rand. 2015. "An Interactive Look at the U.S.-China Military Scorecard." *The Rand Corporation*. <https://www.rand.org/paf/projects/us-china-scorecard.html> (September 14, 2015).
- Ratner, Ely. 2021. "Statement by Dr. Ely Ratner Assistant Secretary of Defense for Indo-Pacific Security Affairs Office of the Secretary of Defense Before the 117th Congress Committee on Foreign Relations United States Senate." *United States Senate Committee on Foreign Relations*. https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/120821_Ratner_Testimony1.pdf (December 8, 2021).
- Sacks, David. 2023. "Why Is Taiwan Important to the United States?" *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/blog/why-taiwan-important-united-states> (June 20, 2023).
- Saunders, Phillip C. and Wuthnow, Joel. 2022. "Crossing the Strait: PLA Modernization and Taiwan." In Joel Wuthnow, Derek Grossman, Phillip C. Saunders, Andrew Scobell, and Andrew N.D. Yang, eds., *Crossing the Strait: China's Military Prepares for War with Taiwan*, pp. 1-34. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Schmitt, Michael N. 2017. "Grey Zones in the International Law of Cyberspace." *The Yale Journal of International Law*, 42 (2): 1-21.
- Shelling, Thomas C. 2008. *Arms and Influence*. New Haven: Yale University Press.
- Slagter, Tracy H., and Van Doorn, John D. 2022. *Fundamental Perspectives on International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Song, Yann-huei and Zou, Keyuan. 2000. “Maritime Legislation of Mainland China and Taiwan: Developments, Comparison, Implications, and Potential Challenges for the United States.” *Ocean Development & International Law*, 31 (4): 303-345. DOI: <https://doi.org/10.1080/00908320051058135>
- The Economic Times. 2025. “US Senators Target China’s Grey Zone Warfare with New Undersea Cable Defence Bill.” *The Economic Times*. <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/us-senators-target-chinas-grey-zone-warfare-with-new-undersea-cable-defence-bill/articleshow/122388426.cms?from=mdr> (July 11, 2025).
- The White House. 2020. “United States Strategic Approach to the People’s Republic of China.” <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.24v1.pdf> (May 26, 2020).
- The White House. 2022. “National Security Strategy.” <https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (October 12, 2022).
- United Nations. 1958. “Convention on the Territorial Sea and the Contiguous Zone (entered into force on 10 September 1964).” https://www.gc.noaa.gov/documents/8_1_1958_territorial_sea.pdf (September 10, 1964).
- United Nations. 1982. “United Nations Convention on the Law of the Sea (entered into force on 16 November 1994).” http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf (December 10, 1982).
- U.S. Department of Defense. 2010. “Quadrennial Defense Review Report.” <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/quadrennial/QDR2010.pdf> (February 22, 2010).
- U.S. Department of Defense. 2021. “DOD Dictionary of Military and Associated Terms.” <https://irp.fas.org/doddir/dod/dictionary.pdf> (November, 2021).
- U.S. Department of Defense. 2023. “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2023.” <https://media.defense.gov>

gov/2023/Oct/19/2003323409/-1/-1/1/2023-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF (October 19, 2023).

U.S. Department of Defense. 2024. “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2024.” <https://media.defense.gov/2024/Dec/18/2003615520/-1/-1/0/MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA-2024.PDF> (December 18, 2024).

U.S. Department of the Navy. 2022. “The Commander’s Handbook on the Law of Naval Operations.” https://usnwc.libguides.com/ld.php?content_id=66281931 (March 23, 2022).

U.S. Department of State. 2022a. “Department Press Briefing – June 21, 2022.” <https://2021-2025.state.gov/briefings/department-press-briefing-june-21-2022/> (June 21, 2022).

U.S. Department of State. 2022b. “Telephonic Briefing with U.S. Assistant Secretary of State for the Bureau of East Asian and Pacific Affairs Daniel J. Kritenbrink.” <https://2021-2025.state.gov/telephonic-briefing-with-u-s-assistant-secretary-of-state-for-the-bureau-of-east-asian-and-pacific-affairs-daniel-j-kritenbrink/> (August 17, 2022).

U.S. Indo-Pacific Command. 2022. “USINDOPACOM J06/SJA TACAID SERIES.” <https://www.pacom.mil/Portals/55/Documents/pdf/J06%20TACAID%20-%20TAIWAN%20STRAIT.pdf?ver=Jquptrm61jOabuHldAHkiA%3D%3D> (July 5, 2022).

U.S. Indo-Pacific Command. 2023. “USINDOPACOM J06 Countering Legal Warfare ‘Counter-Lawfare’.” <https://www.pacom.mil/Portals/55/Documents/Legal/COUNTER-LAWFARE%20CONCEPT%20OVERVIEW%20-%20JUL%202023.pdf?ver=i33wRuDN-3FdjWkIhroZxg%3d%3d> (July, 2023).

U.S. Indo-Pacific Command. 2024. “TOPIC: China Coast Guard Regulation No. 3.” <https://www.pacom.mil/Portals/55/Documents/Legal/J06%20TACAID%20>

-%20CCG%20Regulation%203%20(FINAL)%20-%20VER%202.pdf?ver=DbFQtB0oqN0l2NcJ_55HNA%3d%3d (July 20, 2024).

U.S. Pacific Fleet. 2023. “USINDOPACOM Statement on Unsafe Maritime Interaction.” <https://www.cpf.navy.mil/Newsroom/News/Article/3416131/usindopacom-statement-on-unsafe-maritime-interaction/> (June 5, 2023).

U.S. Special Operations Command. 2015. “The Gray Zone.” <https://info.publicintelligence.net/USSOCOM-GrayZones.pdf> (September 9, 2015).

Votel, General Joseph L. 2015. “Statement of General Joseph L. Votel, U.S. Army Commander United States Special Operations Command.” *FAS*. https://irp.fas.org/congress/2015_hr/031815votel.pdf (March 18, 2015).

West, Michael J., and Insisa, A. 2024. “Reunifying Taiwan with China through Cross-Strait Lawfare.” *The China Quarterly*, 257: 186-201. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0305741023000735>

Zou, Keyuan. 2000. “Redefining the Legal Status of the Taiwan Strait.” *The International Journal of Marine and Coastal Law*, 15 (2): 245-268. DOI: <https://doi.org/10.1163/157180800X00091>

Zhang, Ketian. 2019. “Cautious Bully: Reputation, Resolve, and Beijing’s Use of Coercion in the South China Sea.” *International Security*, 44 (1): 117-159. DOI: https://doi.org/10.1162/isec_a_00354

