

中國大陸帶路倡議在大洋洲的區域影響

陳奕璇

銘傳大學犯罪防治學系助理教授

摘要

本文以2022年5月26日中國大陸外交部長王毅出訪太平洋島國期間欲簽訂一份廣泛貿易安全協議為例，運用社會建構主義來看中國大陸《帶路倡議》（The Belt and Road Initiative）的現階段政策效果。中國大陸在推行外交政策時，認為互動有助於化解彼此的認知差異，並會轉化認同，且互動過程也會有效增進雙方對彼此的理解度，進而建立共有知識群，這過程會反映出中國大陸自我認同與價值觀。有鑑於此，本文一部分將探討社會建構主義的發展、爭議及分析模式，另一部分將以大洋洲區域援助結構與中國大陸認知來做為觀察切入點。而其中援助結構包含澳洲、紐西蘭及美國等國在經濟、文化層面長期影響下，中國大陸現階段透過《帶路倡議》大量物質資源介入能否改變大洋洲區域援助結構，還是會形成區域內的大國競爭情況愈加強烈。最後，對中國大陸《帶路倡議》在大洋洲區域發展提出評估及展望。

關鍵詞：區域合作、社會建構主義、大洋洲、大國外交、帶路倡議

* * *

壹、前言

2022年5月26日中國大陸外交部長王毅前往太平洋島國進行10天訪問，¹期間希望與太平洋島國簽署廣泛貿易安全協議。但訪問過程中，中國大陸最後只發表一份與太平洋島國合作的立場文件，並無簽訂區域性協議。前述事例證明中國大陸與太平洋島國雖建立雙邊經濟合作關係，但卻難以深化並擴大合作形成政治安全共同體，同時，未來大洋洲（Oceania）區域競爭情勢將更明朗化。本文運用社會建構主義作為研究途徑，主因在於「中國崛起」給國際社會與現有大國帶來強烈不安感，因此中國大陸會透過與不同區域間的國家加強「互動」（interaction）關係來轉換彼此「觀念」（idea），降低國家間相互敵意並增強合作意願，亦希望讓其他國家在面對「中國崛起」時較能接受。然而事實真的是如此嗎？假若中國大陸外交政策使用社會建構主義途徑奏效，為何區域內其他能動者（agent）依舊會產生抵抗情勢？有鑑於此，本文除重新探究社會建構主義對中國大陸外交政策的意義外，更希望重新探討中國大陸《帶路倡議》（The Belt and Road Initiative，以下簡稱：BRI）的本質，這都將會是本文研究的主要課題。

貳、社會建構主義發展、爭議與分析模式

社會建構主義長期以來存有解釋不足的問題，爭議點是將社會關係延伸至國際關係。同時，社會建構主義學者仍強調互動是改變中國大陸自我認同（identity）的機制，而和平崛起是中國大陸想要給世界的觀念，結構的產生則是因為來自於共有理解、期望與知識（張廖年仲 2024, 8; Wendt 1995, 71-81; Checkel 1998, 324-348; Shih 2005, 774）。中國大陸雖試圖透過外交措施與他

¹ 本文定義太平洋島國主要為太平洋島國論壇之會員國，但若屬於他國殖民地，則不列入其中。包含庫克群島（Cook Islands）、密克羅尼西亞（Federated States of Micronesia）、斐濟（Fiji）、吉里巴斯（Kiribati）、諾魯（Nauru）、紐埃（Niue）、帛琉（Palau）、巴布亞紐幾內亞（Papua New Guinea）、馬紹爾群島（Republic of Marshall Island）、薩摩亞（Samoa）、索羅門群島（Solomon Islands）、東加（Tonga）、萬那杜（Vanuatu）、吐瓦魯國（Tuvalu）。其中馬紹爾群島、帛琉、吐瓦魯國都是臺灣的邦交國，未加入BRI。

國交往過程來獲取對方認同，增強掌握國際權力與主導國際秩序的信心。但值得注意的是，社會建構主義的觀念途徑是否對中國大陸外交政策有實質效用，這點有待商榷。有鑑於此，本文試圖從社會建構主義來探究中國大陸外交政策的本質。在此之前，先行說明社會建構主義發展、爭議與分析模式。

一、社會建構主義的發展與爭議

1980年代Nicholas Onuf和Friedrich Kratochwil被視為國際關係學界提倡建構主義觀點的最早代表，其中Onuf是最早在著作使用「建構主義」（constructivism）一詞的學者（崔進揆 2021, 97-110）。Onuf認為國際關係可被理解為一種複雜的社會關係，人們與社會經由社會規則相互造就，而規則建立統治條件，國家進而藉由相互關係來造就社會（莫大華 2015, 10）。Wendt（1987）在*International Organization*期刊所發表“The Agent-Structure Problem in International Relations Theory”，1992年再發表“Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics”文中探討主流國際關係理論對無政府狀態與社會學等相關理論結合，認為國家在互動過程（process）產生反應，致使產生不同類型無政府狀態。

Wendt有別於一般國際關係學者試圖將社會關係運用在國家間的互動關係，並反思國家與結構間（structure）的關係變化。國家間透過觀念建立，進而塑造共同身分並在共有認同下，追尋相互國家利益（interest），產生國家政策與行為反應，反之亦然。因此，國家之間關係則是透過雙方相對反應與位置而產生利益變化。Wendt（1995）認為國際體系就是一種社會結構，結構當中除了物質資源外，更重要的是共享知識（share knowledge）與實踐（practice）。而國際體系除了結構外更是藉由過程—反應（reaction）—回饋（feedback）來產生共有的秩序。

但社會建構主義卻存在部分爭議：首先，社會關係是否可運用在國家間的關係互動，這等同是運用人性來解釋國際體系，而人性是否可以解釋國家間的互動關係。其次，社會建構主義及結構現實主義在結構與能動者之間的互動爭議。最後，社會建構主義是理論還是研究方法等面向討論。

針對社會關係、人性與國家的定位，社會建構主義認為規則讓人類與國家

形成一種循環連結，這種連結性是因為人性需求而創造。古典現實主義Hans Morgenthau曾言權力意志乃是基於人類的天性，霍布斯主義者（Hobbesian）認為，競爭邏輯是與人類主宰萬物的天性息息相關（Wight 2006, 78）。因此，Onuf（1998）認為社會建構主義最基礎就是人類建構社會體，換言之，社會關係影響人類間的彼此認同。國家雖在社會之上，但卻是人類利用規則建立集合體，形成所謂的國家。社會規則建構彼此的關係並產生一種循環，以此不斷從小的集合體（社會）漸進擴大成為大的集合體（國家）。而此處的規則代表能動者結合物質與社會互動結果後，所形成的規範（norm）（Onuf 1998, 64）。過去Dessler（1989）認為規則可以是「建構式規則」（constitutive rules）或「管制性規則」（regulative rules）：建構式就如同協約（convention），實際代表行動就是國際協商，運用溝通與互動相互協調彼此的想法。而管制性規則代表特定行為是可以被允許，且若不符合規則時雖會受到制裁，但制裁背後通常是存有公眾訴求，而這也可以明白顯示何種行為是可被允許，何種行為不被允許，代表行為只要在被允許的狀態且不觸及底線即可行動。致使國家在實踐的過程中，若處於達成共識狀態或不觸及彼此底線，國家戰略或行為偏好是可能會改變結構中影響力的優先序位。

社會建構主義解釋結構與能動者之間的關係：Wendt認為能動者不是先於結構所存在的，但卻是讓結構在產出與轉型運作的關鍵。從Wendt（1987）概念則解釋能動者會將自身特質反映在結構中如同彼此共同制定或相互建構實體，這是一種動態過程。而過程中主體間相互理解（intersubjective understanding），讓個別能動者可掌握共同的信念產生互動行為並建構文化（Wendt 1999, 313-369），同時，能動者除了國家以外，尚還有如非政府間組織（Non-Governmental Organization，以下簡稱：NGO）及跨國公司等能動者的存在（宋學文 2008, 167-199）。

因此，Wendt提供的是一種觀念結構（ideational structure），並認為物質資源亦存在觀念結構（Foulon 2015, 639），而非僅有物質資源。此外，國家透過複雜的社會化學習，過程中因互動形塑能動者與產生認同（Checkel 2001, 553-588）。Wendt（1995）認為結構現實主義強調的是物質能力的分配，而社會建構主義強調的是一種認同接至觀念結構的建立，當社會關係引入國際體

系，自然會強調國家藉由互動過程確定相互身分，進而出現認同並在過程中產生利益，這就是一種社會化的過程。同時，當解釋國家因對利益的認知，讓能動者的信念、目標與自我認識會反映在結構，將使互動過程產生行為變化（Wendt 1987, 335-370）；致使結構才會出現分享知識（shared knowledge）、物質資源（material resource）與實踐等功能（Wendt 1995, 71-81），而結構的產生是能動者間互動過程之結果。若彼此之間制定規則即可讓此過程不停地持續下去，並產生一種循環、創造認同。

過去中國大陸學者秦亞青曾提出「過程建構主義」並延伸「關係理論」。2012年秦亞青出版《關係與過程：中國國際關係理論的文化建構》，強調希望能將社會建構主義中國化。秦亞青（2021）出版《世界政治的關係理論》，將過去論點付諸實踐建構「關係理論」，強調「關係性共在」（relational coexistence）、²「互涵性身分」（co-identities）、「互在性利益」（shared interest）等說法，認為關係性合作是存在的，強調的是能動者之間的共有認同。就理念來說，秦亞青著重對「關係」解釋。而所謂的「關係」就是國家互動過程產生連結並有先後序位，正因為如此，需要認同來確認彼此的身分與利益，進而產生相對應的模式，這點也與前述Wendt的概念相似。

社會建構主義究竟是理論還是研究方法：Wendt的社會建構主義讓部分學者認為並不算理論，較類似為研究方法或研究分析之架構（崔進揆 2021, 97-110），主因是好的理論必須要有解決問題（problem solving）甚至可以預測未來，而社會建構主義較難達成。Wendt等社會建構主義學者認為並非因果關係才會出現解答，有時強調「解釋」（explanation）與「理解」（understanding）可逐步從過程建構中找到因果關係（Adler 1997, 334; Wendt 1998, 101-118），這不代表社會建構主義無法找到答案。

社會建構主義若作為一種研究途徑，可解釋國家對外行為過程中所產生的價值與認同，讓競爭與合作的國家間關係不一定只能透過物質力量來理解，也可以透過非物質力量如認知、觀念與文化等層面來了解國家間「互動關係之變

² 據秦亞青的解釋則是認為「關係性共在」代表「關係連結的過程造就國家彼此」，同時，國家也建構了「關係過程」。因為互為存在為目的，在過程中產生的利益，則是共同擁有。

化」，並衍生出一種分析模式。

二、社會建構主義的分析模式

因社會建構主義強調的是文化力量所產生的觀念與互動關係，中國大陸社會本就受制於結構的「文化價值」，亦將儒家文化應用於國家對外行為。戰略文化的定義是組合共享觀念與戰略前提，甚至將共同經驗、形塑群體認同及關係於他群間相互論述，並影響戰略制定的過程（Johnston 1995, 32-64）。中國大陸喜歡推動「儒家文化」作為手段，一方面降低政策目標與他國利益衝突的可能性，另一方面藉由傳統儒家思想「仁、愛、義、理」，提出生命共同體等包容性論述，尋求共同合作意識。這點與社會建構主義使用文化著重在國家關係互動的過程產生「知識共同性」（commonality of knowledge），用以降低層次分析轉換時所產生觀念認知的差異相類似（Scott 2020, 6）。中國大陸推動對外政策也希望產生觀念互動後，建構規則並可使能動者於互動過程與實踐中創造共有價值，此種價值亦是觀念互換的表現。

Tannenwald（2005）曾說觀念是存在於因果關係、共享信念（shared belief）或意識形態（ideologies）、規範信念（normative beliefs）、政策處方（policy prescriptions）等不同形式，進而才可以建立對錯、是非、公平等行為準則與對世界的認知，為國家提供實現目標的指導與策略。同時，觀念與物質因素是相互影響，每一種實踐途徑都會產生相異的權力與利益。事實上，社會建構主義不否認利益的重要性，但更強調社會互動能夠重塑國家利益與認同之看法（Zhang 2020b, 35）。此外，中國大陸的儒家文化等同是軟實力，更是一種觀念，藉以增強中國大陸對外政策的政治影響力（閻學通 2015, 15-22）。而當中國大陸訴諸文化價值建立，顯示物質因素並非獨立於觀念之外，反之，物質是決定觀念是否具有影響力的重要基礎。

觀念是個別國家的認知，而知識是認知建構後的表現。知識與行為相連結，群體知識（collective knowledge）的累積可建構共同行為，更準確來說知識的共同性則代表是能動者對彼此的認知，而文化會內含其中（Tang 2014, 496）。同時，行為反應都是透過實踐所產生，實踐的過程存有理性，代表所謂的社會結構不單只是人類所造成的，也是由於他們的實踐建構關係網絡

（McCourt 2016, 481）。社會建構主義認為能動者與結構是相互建構的、無政府狀態是由共同體想像出來，認知與利益雖存在於世界政治，但權力實踐則會改變世界政治（Hopf 1998, 171-200）。顯示出結構非恆定不變，取決於權力實踐前的價值與意念。

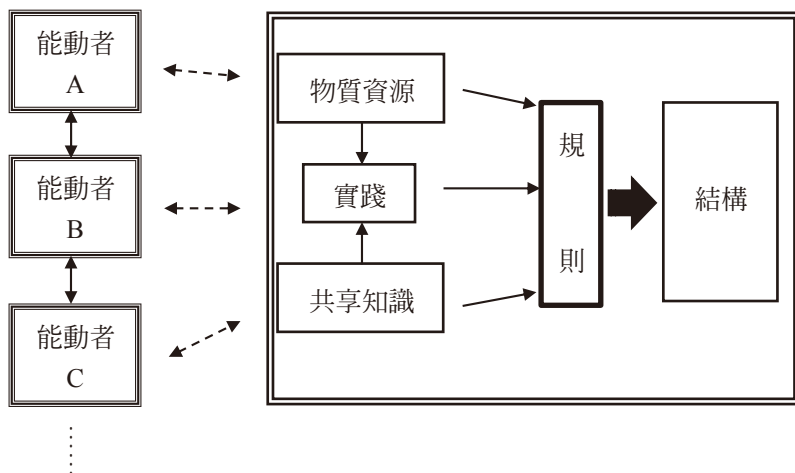
社會建構主義透過能動者互動產生共同認知，並進而出現觀念互動等方式，然而不可忽略的是對物質力量與權力強弱會導致結構及規範之轉變。雖然社會建構主義較少論及權力的影響性，但權力實質上會影響行動去破壞規範與結構（Shannon 2000, 311）。權力強弱會致使能動者在同樣狀態下，遭遇不一樣的情況，轉換對外政策。Wendt（1999）相信國家間的共享知識、觀念互動、物質力量（material force）、結構形塑利益與實踐會形成一套規則推行。規則會因能動者在不同歷史因素、建立認同的過程而產生不同循環關係（Banerjee 2015, 295），讓社會建構主義研究途徑更具實證性，而非只是描述性。

本文主要研究是針對中國大陸對大洋洲區域的互動關係；就過去歷史來看，中國大陸自1970年代後積極加強對外合作，雖然大洋洲區域是中國大陸外援合作的重點，但所投入的資源與歷史關係卻不敵澳洲等國家。近年中國大陸在習近平時期運用BRI連結大洋洲區域除了關注氣候變遷等援助外，並隨過往累積在貿易、經濟、基礎建設等發展上合作，亦帶動中國大陸民眾向此區域遷徙，產生文化互動（Wesley-Smith and Porter 2010; Powles 2016; Smith and Wesley-Smith 2021）。同時，中國大陸運用高階官員訪問、經濟協助、不干涉內政、文化交流等柔性平衡方式（soft balancing）增強大洋洲區域的角色與地位（Zhang 2017, 32-53）。

但中國大陸運用BRI加大投資，是否會改變大洋洲區域援助結構體系並產生能動者間更多的互動，特別是中國大陸運用觀念互動轉換其他國家的想法，交往與互動成為中國大陸現階段外交政策的主要軸心。然而Wendt遭致批評忽視實踐過程當中，因規則會被地緣政治的變化、領導人想法及來自於國內政治壓力所導致外交政策的轉變（Foulon 2015, 640），展現各方底線，上述因素都會改變能動者間互動關係進而影響結構。同時，中國大陸在推行外交政策之際，雖僅是在實踐過程加大物質力量，但卻也可能使其他大國感受到改變結構中影響力之意圖出現抗衡。就原結構來說大洋洲區域援助合作，其中包含澳

洲、紐西蘭、日本、美國、中國大陸以及太平洋島國，而習近平時期運用BRI加大投資，增強中國大陸在此的影響力，能否讓太平洋島國更加著重與中國大陸的合作關係。就前述概念歸納出中國大陸必須透過多層面的政策合作、柔性平衡與觀念重新組建等方式，才可以順利塑造新的合作序位。此外，中國大陸更需要考量到原先存在能動者互動的實質問題，本文研究模式可透過實踐——規則建構的過程中來推演結構變化與能動者之間的互動模式（如圖1）。

圖1 本文分析模式



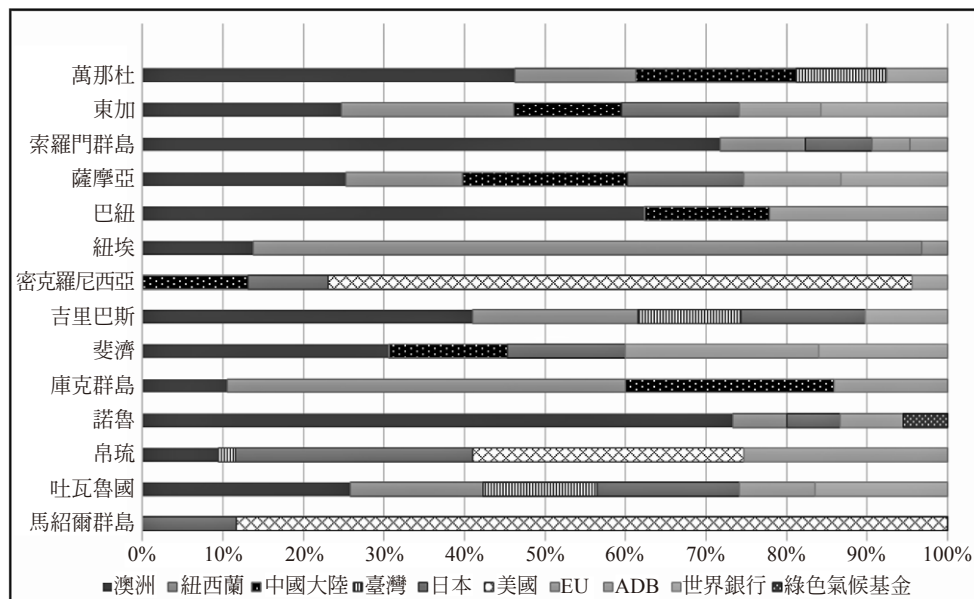
資料來源：作者製作。

參、大洋洲區域援助結構與中國大陸認知

長期以來，因大洋洲區域的資源多樣性（diversity）和多層面（multilayered）融合性，習近平時期有意將BRI深入此區域，但卻也會加深中、美間的戰略競爭與不信任感。就結構層次來看，利益分配與權力優先序位早已被美國、澳洲、紐西蘭、日本等國家獨佔，BRI介入是企圖轉換合作序位並增強區域影響力，因此，中國大陸與其他相應大國同為新進入者與外來強權（Zhang 2020a, 78-93）。另外，大洋洲區域因多元能動者的存在，如亞洲開發銀行（Asian Development Bank，以下簡稱：ADB）、歐盟（European Union，以

下簡稱：EU）等國際組織的資源協助太平洋島國，以致對結構依賴度也不僅限於國家（如圖2）。但本文主要著重在國家間之互動關係，故暫不討論國際組織。

圖2 2008年至2022年ODF資助國家之佔比



說明：1. 官方發展資金（Official Development Finance，以下簡稱：ODF）包括具優惠性的政府發展援助（Official Development Assistance，以下簡稱：ODA），以及非優惠性的其他官方資金流（Other Official Flows，以下簡稱：OOF）。

2. 馬紹爾群島、吐瓦魯國、帛琉、諾魯為非BRI合作之國家。³

3. 巴布亞紐幾內亞（以下簡稱：巴紐）。

資料來源：Dayant, Duke, Ahsan, Rajah, and Lemahieu（2024）與作者製作。

³ 2024年3月26日中國大陸與諾魯簽訂《中華人民共和國和諾魯共和國聯合聲明》，內容強調中國大陸歡迎諾魯參與共建一帶一路，諾魯也有意願參與一帶一路，但目前尚未簽訂正式諒解備忘錄，資料來源：https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/dyz_681240/1206_681592/sbgx_681596/，查閱時間：2025/10/22。

根據澳洲洛伊政策研究所（Lowy Institute）的統計，從2008年至2022年期間各國家與國際組織援助大洋洲區域的總金額達495億美元，總計投入34,853個援助計畫，提供發展中國家包含基礎建設貸款與融資等經濟援助（Dayant and Pryke 2024），⁴澳洲援助金額佔最大宗，其次為中國大陸，日本為第三（如表1所示），再者為紐西蘭與美國。

表1 各國家援助金額與所佔比例（單位：億美元）

	援助金額	佔總金額比例（%）
澳洲	188	38
中國大陸	45	9
日本	40	8
紐西蘭	37	7
美國	34	7

資料來源：Dayant and Pryke（2024）。

過去太平洋島國與西方殖民大國較具有歷史淵源，而亞洲國家多半是在後冷戰時期前後才陸續與太平洋島國有較為密切的接觸。就本文研究觀察可以發現，西方國家在過去歷史背景及經濟支援與太平洋島國觀念互動過程中已然形成既定結構。在此既定結構下，若有能動者貿然擴大影響變數，則會出現區域抗衡（counter-balancing）的情勢（Feng and He 2017, 27）。習近平時期擴大投資打破過去援助結構，就必須先尋求國家間群體共識方可展開觀念互動，較易降低區域抗衡的情勢發生。

以下說明大洋洲區域援助結構，及太平洋島國論壇（The Pacific Islands Forum，以下簡稱：PIF）在平衡各方勢力的角色，建構區域結構平衡關係。

一、能動者與結構的因果關係：大洋洲區域援助結構

英國、美國、澳洲、紐西蘭、荷蘭與法國過去都是太平洋島國的殖民國，過去英國與太平洋島國聯繫較為密切。英國曾為諾魯、斐濟、東加、吐瓦魯

⁴ 目前援助金額完整統計為2008年至2022年。

國、索羅門群島等國之宗主國。後隨著殖民地獨立，英國對該地區涉入程度降低，目前在大洋洲唯一的海外領地為皮特肯群島（Pitcairn Islands），可為英國軍艦停靠與後勤補給，但由於此島腹地小且人口稀少，無法為英國帶來太多經濟利益（朱獻龍、池勝陽 2021, 31）。而在英國脫歐後，反倒是與薩摩亞、東加與萬那杜增強外交關係（Waqavakatoga et al. 2024）。

大洋洲區域主要以澳洲與紐西蘭為主，其中以澳洲為主導角色。澳洲為太平洋島國的主要經濟援助國，經濟援助約佔總援助的38%，其中對巴紐居多，其次為索羅門群島、萬那杜。澳洲援助巴紐為103億美元、索羅門群島為32億美元、萬那杜為11億美元（Dayant and Pryke 2024）。澳洲對巴紐援助居多主因從印度洋東北部至東南部，再到巴紐和西南太平洋的周邊地區都是澳洲戰略利益區與軍事合作地區（吳艷 2022, 73），加強合作與資金投入為必要之舉。同時，就太平洋島國論壇秘書處（Pacific Islands Forum Secretariat）的資料顯示，2024年底統計澳洲與紐西蘭繳交信用基金各為總會員的24.5%，此外，澳洲所提供的資金約佔總捐助額的63.8%（Pacific Islands Forum 2025），⁵並預計在2025年至2026年間官方發展資金投入21.5億美元協助太平洋島國，其中包含鞏固吐瓦魯國、斐濟及諾魯等雙邊合作關係（Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade 2025），是做為區域健康安全、經濟復甦與穩定的重要支柱大國。

澳洲盟友美國因積極部署印太戰略（Indo-Pacific Strategy），並聯合四邊安全對話（Quadrilateral Security Dialogue，以下簡稱：Quad），加強對太平洋區域經營。美國總統從川普（Donald Trump）第一任期開始，⁶其後至拜登（Joe Biden）時期都強調印太戰略的重要性；其中川普將歐巴馬（Barack Obama）時期「重返亞太」（Pivot to Asia）擴大範圍至印太區域（Indo-Pacific），而前拜登政府發布的《國家安全戰略》也承諾將深化區域同盟夥伴的關係，包含澳洲、日本、韓國、菲律賓及泰國，並強化印度、印尼、馬來西亞、蒙古、紐西蘭、新加坡、臺灣、越南與太平洋島國（The White House 2022a）。

⁵ 信用基金為促進太平洋國家短期及長期發展的重要援助。

⁶ 2017年1月20日至2021年1月20日。

2022年9月28日至29日期間，美國首次邀請大洋洲區域14個島國在華盛頓開會，最後達成《美國—太平洋夥伴共同宣言》（*Declaration on Pacific Partnership*），宣布將要提供8.1億美元額外的經濟援助計畫，其中超過1.3億美元將作為對抗氣候變遷的資金（The White House 2022b）。美國前總統拜登在此次會議採取重要外交措施，除承認庫克群島及紐埃為主權國家並建立外交關係外，2024年美國與斐濟簽訂《經濟與技術合作協議》並由當時國際開發總署（United States Agency for International Development，以下簡稱：USAID）設立太平洋區域辦公室以協助完成（U.S. Department of State 2024）。⁷而當拜登政府卸任前再次重申過去對太平洋島國的承諾，包含美國與巴紐、斐濟簽訂防衛協議、⁸未來20年將持續提供71億美元經濟援助等措施（The White House 2025a）。川普在2025年1月20日再度就任後，以「美國優先」為目標提出凍結對外援助90天（The White House 2025b），同時，川普對氣候變遷議題立場亦讓太平洋島國感到憂心。大洋洲區域雖以澳洲為主導援助結構，但美國因川普的領導風格與政策調性將會使澳洲積極維護太平洋島國之利益，佔有更強的主導權。

而日本在二戰結束後完全退出大洋洲區域，直到1987年日本外務大臣倉成正提出「倉成主義」後，⁹逐步加強與大洋洲區域合作。日本作為PIF的對話國家，其外交政策與援助計畫透過PIF給予經濟援助。1997年4月日本首相除訪問澳洲和紐西蘭外，¹⁰10月則邀請南太平洋論壇領導人前往東京參加首次南太平

⁷ 目前因川普上任後要凍結對外援助，2025年2月23日改稱USAID為USAID Office of Inspector General，任務著重在對外援助資金的審查，避免對外援助資金的不當運用。

⁸ 2023年5月22日美國與巴紐則締結《國防合作協議》與《反非法跨國海事活動之行動協議》；《國防合作協議》強化兩國在國防軍事合作，而在《反非法跨國海事活動之行動協議》，則是加強打擊在海上非法、未經通報、未受監管的捕魚、藥品與非法移民及運送大型毀滅性武器等內容。資料來源：<https://www.state.gov/tias/>，查閱時間：2025/08/02。2024年11月23日美國國防部長Lloyd J. Austin III與斐濟總理Sitiveni Rabuka簽訂新的協議，並承諾將會提供490萬美元軍事資金等內容。資料來源：<https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3976773/austin-bolsters-us-cooperation-with-fiji-concludes-12th-trip-to-indo-pacific/>，查閱時間：2025/08/02。

⁹ 倉成主義：（1）尊重島國國家主權；（2）支持區域合作；（3）維護在南太平洋區域政治穩定性；（4）幫助區域經濟繁榮；（5）強化人員交流。

¹⁰ 當時日本首相為橋本龍太郎。資料來源：<https://www.mofa.go.jp/policy/other/blue-book/1998/III.html#A-5>，查閱時間：2025/10/22。

洋論壇（South Pacific Forum），此後則每三年召開一次「日本與太平洋島國論壇峰會」。自1997年至2024年已經舉辦10次會議，其中第9次會議中，由當時首相菅義偉宣布日本太平洋紐帶政策（Japan's Pacific Bond Policy），以日本途徑（All Japan Approach）與印太戰略相結合（Ministry of Foreign Affairs of Japan 2022, 86）。¹¹事實上，日本與太平洋島國領導人每三年召開會議，除可鞏固日本與太平洋島國合作的信心外，並提供大、小不等的經濟援助給島國基礎建設發展等協助（Ministry of Foreign Affairs of Japan 2022, 86），先前因新冠肺炎影響，日本加大對太平洋島國的資助，如2020年日本資助巴紐10億日幣並提供藥物、醫療器材及經濟復甦資金（Ministry of Foreign Affairs of Japan 2021）。

中國大陸最先於1975年11月5日與斐濟建交，其後與薩摩亞、巴紐、吉里巴斯等國家接連建交。以政治關係而言，2006年胡錦濤時期建立「中國—太平洋島國經濟發展合作論壇—首屆部長級會議」外，並透過雙邊互訪的方式來累積國家間互信，同時，為支持太平洋島國因應氣候變遷，2017年9月在習近平時期則與小島嶼國家海洋部長圓桌會議通過《平潭宣言》，建立藍色夥伴關係（中國一帶一路網 2018）。就經濟關係上，中國大陸藉由對太平洋島國的產業投資，主要以天然資源為基礎並包含對農產品、能源及漁業等。而目前中國大陸對外直接投資主要國家為巴紐、薩摩亞、斐濟、萬那杜等國家，其中又以巴紐所佔金額最多（如表2所示）。先前因新冠肺炎的影響，中國大陸除透過疫苗捐贈援助萬那杜（10萬劑）、索羅門群島（5萬劑）、吉里巴斯（9萬劑）等國（Duke Global Health Innovation Center 2023），¹²也藉由衛生外交捐贈口罩、醫療設施與提供疫後復甦基金，強化彼此的互動關係。

¹¹ 2007年前首相安倍晉三在國會曾經強調日本兩個重要海域為印度洋與太平洋，並在2016年8月在肯亞第六屆東京非洲發展國際合作會議上提出「自由、開放的印太」（Free and Open Indo-Pacific，以下簡稱：FOIP）的說法。在他的演講中強調國際社會穩定和繁榮的關鍵，必須連結兩個大陸與兩個海洋地帶。就兩個大陸來說即是快速成長的亞洲與充滿潛力的非洲，兩個海洋則為太平洋與印度洋。資料來源：<https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2021/pdf/pdfs/2-1.pdf>，查閱時間：2025/08/02。

¹² 此研究中心從2023年5月5日已經停止更新COVID-19疫苗捐贈、雙邊購買協議等相關數據。

表2 中國大陸對太平洋島國直接投資存量（單位：美元）

2019			2020			2021			2022			2023		
國名	存量		國名	存量		國名	存量		國名	存量		國名	存量	
巴紐	19.2億		巴紐	17.9億		巴紐	15.6億		巴紐	16.8億		巴紐	13.4億	
薩摩亞	6.8億		薩摩亞	4.5億		薩摩亞	4.9億		薩摩亞	6億		薩摩亞	5.5億	
斐濟	2億		斐濟	1.8億		馬紹爾群島	1.8億		馬紹爾群島	1.9億		馬紹爾群島	1.4億	
萬那杜	1.2億		馬紹爾群島	1.6億		斐濟	1.4億		斐濟	1.7億		斐濟	1.3億	
馬紹爾群島	9,682萬		萬那杜	1.3億		萬那杜	9,042萬		吉里巴斯	9,339萬		吉里巴斯	9,586萬	
帛琉	1,881萬		吉里巴斯	3,639萬		吉里巴斯	6,594萬		萬那杜	6,779萬		萬那杜	8,245萬	
吉里巴斯	1,835萬		帛琉	1,853萬		諾魯	3,500萬		帛琉	1,837萬		索羅門群島	4,699萬	
密克羅尼西亞	1,506萬		密克羅尼西亞	1,348萬		東加	2,941萬		密克羅尼西亞	1,801萬		東加	3,030萬	
東加	1,001萬		東加	1,193萬		帛琉	1,850萬		諾魯	1,569萬		諾魯	3,003萬	
諾魯	10萬		索羅門群島	686萬		密克羅尼西亞	1,323萬		東加	1,055萬		密克羅尼西亞	1,889萬	
索羅門群島	10萬		諾魯	46萬		索羅門群島	338萬		索羅門群島	185萬		帛琉	1,809萬	
庫克群島	7萬		庫克群島	7萬		庫克群島	7萬		庫克群島	7萬		庫克群島	7萬	

說明：1. 中國大陸對外直接投資不只是國有企業亦包含私有企業。

2. 其中以採礦業約佔41.1%為最大宗，其餘租賃和商務業、金融業等為其次。

資料來源：中華人民共和國商務部（2024）及作者整理。

二、援助國與被援助國間之協調者：太平洋島國論壇

1947年後在大洋洲區域擁有被殖民國與託管地的國家，包含英國、澳洲、紐西蘭、法國、荷蘭。整個推動過程是依據澳洲在第二次世界大戰後利益與考量而成立南太平洋委員會（South Pacific Commission，以下簡稱：SPC），當時被認為這是澳洲版的門羅主義（陳曉晨 2020, 90）。二戰後殖民國建立SPC，主要目的希望透過委員會持續掌控大洋洲區域，並維持區域和平與穩定，亦可降低強權間對大洋洲區域權力分配之猜忌。同時，SPC主要目標為「加強國際合作以增進南太平洋非自治領的社經福祉」，為純諮詢與顧問機構（蔡政文、曹俊漢、吳榮義、林嘉誠 1989, 115），此機構不涉及政治層面並僅為當地殖民國家或託管地進行協調與磋商。其後隨著被殖民地漸進獨立，SPC也在1997年成立50週年會議上改為太平洋共同體（The Pacific Community）。

相較於區域內由大國建立的委員會，勢必需要召開一個純由區域內國家所組成的組織。1971年8月5日在紐西蘭倡議下，斐濟、東加、西薩摩亞、庫克群島、諾魯、澳洲和紐西蘭等七國建立「南太平洋論壇」（蔡東杰 2007, 3）。1989年起於每年會議中的部長級對話，邀請加拿大、法國、日本、英國、美國為對話夥伴（The Pacific Islands Forum 2022），¹³進行交流與對話。2000年10月該論壇改名為「太平洋島國論壇」（PIF），主要宗旨為加強成員國間貿易、經濟發展、航空、海運、電訊、能源、旅遊、教育等領域的合作（黑快明 2020, 179）。到目前為止，PIF依舊是太平洋島國與主要國家、對話夥伴的溝通機制。

2019年在吐瓦魯國舉行的PIF提出「2050年藍色太平洋大陸策略」（2050 Strategy for the Blue Pacific Continent），除為因應氣候變遷將帶來海平面上升導致經濟及環境安全等衝擊外，也為保留多元文化以及建立以太平洋島國為主體的區域一體化，而透過此一論壇創造國家領導人對話的空間，亦可依島國所

¹³ 目前總計有21個對話夥伴：1989年最初對話夥伴為加拿大、法國、日本、英國與美國。後加入為中國大陸（1990）、歐盟（1991）、韓國（1995）、馬來西亞（1996）、菲律賓（1999）、印尼（2001）、印度（2002）、泰國（2004）、義大利（2007）、古巴（2013）、西班牙（2014）、土耳其（2014）、德國（2016）、智利（2021）、挪威（2021）、新加坡（2021）。

需要的合作項目進行協商。

肆、中國大陸帶路倡議轉換結構合作序位的模式

回顧過去，自2015年3月由中國大陸國家發展改革委員會、外交部及商務部共同提出BRI後，其中大洋洲區域則包含在《21世紀海上絲綢之路》的推展路線，計畫內容敘述由中國大陸沿海港口過南海接至南太平洋，秉持BRI的「五通」為合作原則，在政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通與民心相通為基礎，推進一帶一路的大洋洲區域戰略。2017年6月19日由中國大陸國家發展改革委員會、國家海洋局共同推出《一帶一路建設海上合作設想》，在承接2015年BRI並細緻化3條藍色經濟通道，包含中國大陸連接中南半島經濟走廊經南海進印度洋銜接中巴、孟中印緬經濟走廊的「中國—印度洋—非洲—地中海藍色經濟通道」（中國一帶一路網 2017）、經南海進入太平洋的「中國—大洋洲—南太平洋藍色經濟通道」及「中國—北冰洋—歐洲的藍色經濟通道」。

太平洋島國多為零散的島嶼國家，四周環海且多數人口稀少、貧窮與發展落後，致使BRI與太平洋島國之合作內容，以綠色發展、依海繁榮、安全保障、智慧創新及合作治理為目標。主要內容是中國大陸與太平洋島國將維護海洋生態安全，積極推動海洋環境保護、支持島嶼國家應對氣候變遷並提供所需的技術支援，以及加強國際藍碳合作。¹⁴依海繁榮則是透過加強開發海洋資源、提升海水養殖產業、建立海洋觀光旅遊、強化國際海運合作等經濟活動，並增強海上航行安全及提升島嶼國家的治理能力。

BRI在大洋洲區域的主要目標，除建構一條藍色經濟通道並希望透過國家互動過程中產生共享知識，以符合區域島國「藍色太平洋」的總體戰略計畫

¹⁴ 藍碳（Blue Carbon）：存在於紅樹林、海藻、沼澤等沿岸生態系可封存大氣中的二氧化碳，又可叫做「碳吸存」（Carbon Sequestration）。二氧化碳藉由光合作用固定和成為有機碳後，有機碳又能藉由碳埋藏或生物幫浦方式被長期儲存而不被微生物利用轉化為二氧化碳重新回到大氣中，因此，海草、紅樹林、鹽草及大洋小型浮游微藻等生態系處在海洋中，又具備碳吸存的功能，故以藍碳稱之。資料來源：<https://pansci.asia/archives/153264>，查閱時間：2025/08/03。

來推行，共同應對氣候變遷與建立經濟合作。同時，在互動過程希望藉由BRI強化太平洋島國對中國大陸的「向心力」，進而增進認同，甚至可以建立具系統性的政治信念（belief），藉此增強結構轉換的力量來降低西方影響力。此外，透過BRI延伸讓太平洋島國與中國大陸利益相互重疊，進而強化彼此連結。BRI最初只是如同中國大陸改革開放的升級版（高長 2017, 52-70），藉由投資他國基礎建設改善國內產能過剩問題，但隨建設時間拉長，除了結合發展技術、機制規格，更希望建立中華文化認同，向外推展中國大陸大國形象。

就內在因素層面來看，中國大陸首重掌握關鍵物質、技術，除希望以此掌握太平洋島國的生存命脈外，同時增強中國大陸的影響力，作為未來觀念互動的引導者。事實上，多數與中國大陸簽訂BRI的島嶼國家，是在中國大陸國家國際合作發展署（China International Development Cooperation Agency，以下簡稱：CIDCA）2018年4月建立後加入，此一階段也是中國大陸對大洋洲區域投資逐漸攀升的階段（Zhang 2021, 259-282）。然因太平洋島國面積較小、人口稀少，天然資源缺乏（如表3所示），為不受限於地形影響，致使BRI要能開發至太平洋島國，須擬出不同於陸路型的合作計畫並強化當地的通訊設施，其中透過華海通信（HMN Technologies）在巴紐設立總計5,457公里的海底電纜（HMN Technologies 2025），可縮短到美國、歐洲與亞洲的通訊距離，亦建構在索羅門群島的通訊設施基地台、萬那杜政府寬頻網路與資料中心等設施。另外，中國大陸在巴紐的基礎建設計畫包含由中國土木工程集團有限公司在赫拉省建設機場（Tari Airport）、中國海外工程股份有限公司在Goroka機場飛機路面升級和新航站樓等建設（中國民用航空局國際合作服務中心 2024），希望改善巴紐觀光產業等積極作為。

外在因素而言，為擴大「朋友圈」，以物質資源作為提升關係互動層級與其他大國競爭過程的籌碼，特別是捐贈當地國所缺乏物資，增強島國對中國大陸的依賴性，如捐贈醫療用品、警用裝備與預算支持等措施，提供索羅門群島、斐濟等警用裝備、密克羅尼西亞接受中國大陸資金捐贈等（Congress of the Federated States of Micronesia 2020）。¹⁵同時，BRI自新冠肺炎發生後建

¹⁵ 密克羅尼西亞國會於2020年8月21日批准總計為300萬美元從中國大陸資助金額進信用基金。

立健康絲綢之路，而透過此計畫項目捐贈疫苗與醫療用品給太平洋島國。事實上，與中國大陸簽訂BRI合作協議的10個國家，有8個是聯合國會員，¹⁶在票票均等狀態下，若能以提供經援、技術等方式鞏固合作情誼，有助於中國大陸在聯合國裡獲取支持，並也可形塑「中國特色」大國外交合作的成功案例。¹⁷

從內、外因素來看，習近平時期主要希望透過物質因素增強太平洋島國依賴度，並建立合作網絡形成經濟安全關係，雖有接觸國家間的安全、警務、軍事等合作層面，但卻不普遍，而這點不利於未來要推向更多層面的發展計畫。同時，物質資源的協助可以增強非物質的觀念建立，卻僅限於經濟發展的依賴度而已。

表3 太平洋島國與中國大陸簽訂BRI之概況

國名	範圍 (km ²)	人口數	建(復)交時間	加入BRI的時間
巴紐	462,840	10,576,502	1976/10/2	2018/6/21
索羅門群島	28,450	819,198	2019/9/21	2019/10/9
斐濟	18,274	928,784	1975/11/5	2018/11/12
萬那杜	12,189	327,777	1982/3/26	2018/11
薩摩亞	2,934	218,019	1975/11/6	2018/9
*吉里巴斯 ¹⁸	811	134,518	2019/9/27	2020/1/6
東加	747	104,175	1998/11/2	2018/11/12
*密克羅尼西亞	702	113,160	1989/9/11	2018/11
*紐埃	260	1,719	2007/12/12	2018/7

¹⁶ 巴紐、斐濟、吉里巴斯、密克羅尼西亞、薩摩亞、索羅門群島、東加、萬那杜。

¹⁷ 中國特色的大國合作外交：可藉由BRI作為基礎發想，提供貸款、技術、輸出中國製造品，在秉持中國「義利觀」與「合作不競爭」的狀態下，形塑大國外交合作。

¹⁸ 由庫克群島、密克羅尼西亞、吉里巴斯、諾魯、紐埃、帛琉、馬紹爾群島和吐瓦魯國組成太平洋島國論壇中的微型(smaller)島國集團。所謂微型島國則是代表國家脆弱性來自於國土過小、有限自然資源會限制到發展。以*代表加入BRI的微型島國集團成員。吉里巴斯與中國大陸在1980年6月25日建交後，曾在2003年斷交並轉向與臺灣建交；後在2019年9月27日轉而承認「一個中國原則」與中國大陸恢復邦交。

國名	範圍 (km ²)	人口數	建(復)交時間	加入BRI的時間
*庫克群島	240	27,000	1997/7/25	2018/11

說明：庫克群島、紐埃人口數來自於中華民國外交部網站，其餘國家人口統計則是來自於 World Bank，截至2024年之統計。

資料來源：中華人民共和國外交部，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/dyz_681240/。

伍、實踐與規則：影響結構改變的變數

實際上，中國大陸若僅透過與太平洋島國的互動過程來轉換結構，較難實現。BRI順利進行逐步加大投資，希望產生集體觀念並降低西方影響力，然而在此做法下必須先與區域內各國獲得共識，才不會招致抗衡。社會建構主義是著重國家間的互動關係，認為彼此認知是可以藉由觀念分享而產生共有利益，這是能動者對互動文化的想像，簡單認為只要透過觀念途徑可轉換彼此關係。但就本文中國大陸想轉換結構，僅是運用BRI透過社會建構主義解釋能動者與結構關係，更必須考量其中變數，如地緣政治發展、國內環境的需求與國內政治（如領導人的看法），得以了解國家間合作內所存在的限制底線，最後才能讓BRI在增加物質資源、強化非物質觀點過程中改變大洋洲區域援助體系，進而轉變結構增強中國大陸的影響力。

從圖1分析模式來看，能動者必須要先有互動才會進一步促成結構的產生。然而為何BRI已經介入，但依舊無法改變結構中的合作序位並降低西方影響力？先檢視影響區域內國家、結構變化之變數與各方限制底線。首先，就地緣政治來看，中國大陸長期試圖打破西方國家的戰略部署，大洋洲區域更是自二戰後以西方國家為主宰的區域。隨著亞洲區域的中、美競爭持續升溫，中國大陸會試圖尋找另一出口，緩解競爭壓力並擴大「朋友圈」。2017年《一帶一路建設海上合作設想》發布後，加上2018年設立CIDCA，中國大陸對太平洋島國投資確實大幅增加，其中投資集中在位屬第二島鏈及鄰近美軍軍事基地的巴紐，第三島鏈薩摩亞、萬那杜及斐濟等國家（黃恩浩、蔡榮峰 2019,

53-62) (如表2所示)。同時,中國大陸海軍實力不斷擴張,加上近年加強軍事現代化,國防預算不停增高。2016年澳洲《國防白皮書》內容也強調「中國崛起的威脅致使坎培拉調整防衛政策,採取更加具威力的軍事嚇阻」(The Military Balance 2021, 223)。

中國崛起的影響壓力讓國際社會已產生防備之心,雖然中國大陸自我認同是要建立一個負責任的大國,但依舊無法降低他國警戒之心。大洋洲區域以澳洲、紐西蘭為主要經濟援助大國,對太平洋島國在資金援助、基礎設施、教育、醫療與技術合作上所投入資源甚多並具有歷史基礎。太平洋島國雖未因長期接受澳洲、紐西蘭等西方國家經濟支援改善經濟貧困,如吐瓦魯國、東加、索羅門群島、馬紹爾群島、吉里巴斯與密克羅尼西亞,因易受到氣候變遷影響導致經濟發展有限,仍需要西方國家持續經援(Jensen 2022)。但自從中國大陸成立CIDCA專責對外援助,並增強與他國合作力量(Zhang 2021, 259-282),而太平洋島國藉由加入BRI能左右逢源。然而習近平時期要真正滲透甚至融合不易,因為島國的多元文化與西方經濟援助、歷史根源等因素緊密相連,除無法更動區域內結構權力配置與合作優先序位讓太平洋島國心向中國大陸外,更會讓西方國家產生防備之心並加強採取抗衡措施。在此地緣政治因素下,各個國家防備之心早已存在,BRI加大投資也難轉換此援助結構之觀念。

就太平洋島國領導人對中國大陸的看法,若僅是加強經貿往來而不涉及安全等議題,太平洋島國領導人是持正面合作的態度。中國大陸在2022年5月提出廣泛貿易協定,其中包含警政及網路安全、貿易、氣候變遷等合作項目,薩摩亞總理Fiame Naomi Mata'afa及前密克羅尼西亞總統David Panuelo表達對中國大陸簽署廣泛協議存有安全疑慮(RNZ News 2022)。同時,薩摩亞總理認為無論中國大陸或其他外部勢力為保護當地基礎設施項目作為維護安全的理由都難以接受(ABC News 2023)。因此若當協議範圍超越物質層次時,太平洋島國認為身為獨立國家是不願他國介入過多內部安全事務。

事實上,若僅限於經貿合作、氣候變遷等議題的話,太平洋島國領導人對中國大陸態度較為友善且願意協商,如現任密克羅尼西亞總統Wesley W.

Simina (XINHUANET 2024)、¹⁹諾魯總統David Adeang (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China 2024)、紐埃總理Dalton Tagelagi (The State Council of the People's Republic of China 2022)等國家領導人，²⁰是願意與中國大陸保持密切合作。部分國家會利用美、澳與中的三邊矛盾關係來維護自身利益，如巴紐總理James Marape加強與中國大陸經貿關係，並與澳洲強化警政合作、美國簽訂防衛協定讓軍隊可進駐巴紐港口與機場等作法 (U.S. Department of State 2023)。

另外，就國內環境來說，太平洋島國因國家新、舊政權交替對中國大陸態度轉變亦會調整政策。如斐濟在2022年底，新任總理Sitiveni Ligamamada Rabuka無意跟進前任總理的親中政策，拒絕中國大陸訓練斐濟警察或軍隊等作法 (法國國際廣播電台 2023)。索羅門群島新任總理則延續先前總理Manasseh Sogavare親中政策，不取消2022年與中國大陸簽訂的安全協議等 (The Guardian 2024)。各個國家的需求不同以及政治環境的差異，即便習近平時期運用BRI加大投資當地基礎建設，而太平洋島國國內部有自身考量導致互動與實踐過程僅對物質資源有合作意願，無法產生更多共識，自然難以轉換原先的援助結構增強影響力，這也讓BRI的五通效果大打折扣。事實上，中國大陸因先前2022年這份全面協議引發內部抗衡，致使2025年5月28日中國大陸外交部長王毅在第三次太平洋島國外長會議時提到「太平洋足夠大，容得下各國合作共贏」 (中華人民共和國外交部 2025)，顯見中國大陸欲降低區域內各大國抗衡壓力，減緩轉換結構合作序位過程中所產生摩擦之心態。

陸、政策評估與展望

一、政策評估及發展現狀

2022年5月26日至6月4日中國大陸外交部長王毅前往太平洋島國進行訪

¹⁹ 密克羅尼西亞總統前往北京與大陸國家主席習近平會面，簽訂BRI、綠色發展、農業、健康等雙邊合作協議。

²⁰ 加強兩國在BRI的合作關係。

問，欲簽訂經濟安全政治協議，但最後無法達成外，讓區域內傳統大國升高警戒心，致使區域大國競爭情勢升高。澳洲長期為太平洋島國提供經濟援助、安全保障、應對氣候變遷等重大支持，而美國將此區域當作亞太戰略重要部署，中國大陸此時行動反挑起澳、美敏感神經。因此，澳洲加大對此區域的經濟投資，同時，澳、美為避免中國大陸插足，將更加強化與太平洋島國間安全關係。而近期澳洲與巴紐達成《共同防衛協議》（*Pukpuk Treaty*），加強雙邊軍事安全合作關係外（Prime Minister of Australia 2025），²¹美國也為確保與太平洋島國關係，加大在貿易、數位連結、漁業協議、重要礦物與深海探勘等合作，以及海岸巡防安全合作（U.S. Department of State 2025），降低中國大陸在太平洋島國間的影響力。

上述事例可發現習近平時期雖試圖運用BRI加大投資此區域，為何影響力與共識無法讓當時與太平洋島國的雙邊關係轉為多邊協議，之後反強化澳、美防衛與抵制措施？事實上，中國大陸試圖改變國際社會的認同，希望透過互動加深與太平洋島國的關係；而傳統大國在大洋洲區域透過共有認知制定結構，中國大陸雖原就是區域援助國，推動BRI加大物質資源希望從實踐過程轉換結構增強對太平洋島國的影響力。但因過程中觸及各國家的底線，包含澳、紐、美原先就擔心大洋洲區域安全結構會因中國大陸失衡，太平洋島國亦擔心中國大陸的動機，害怕會侵害到國家主權。即便中國大陸雖掌握關鍵物質資源，並想結合觀念建立，但依舊無法讓其他國家消除對安全與主權之疑慮，外加上美國也加強對此區域的經營，更讓太平洋島國擔心中、美區域競爭愈演愈烈。

原先中國大陸加大物質力量是不會導致區域抗衡，但因為2022年這份經濟安全政治協議，產生的區域抗衡顯示出太平洋島國對中國大陸缺乏信任與認知不足。社會建構主義者認為中共領導人如何與國際社會互動，會進而形塑中國對外政策的理念，這反映中國大陸的自我認同（張登及、王似華 2010, 49-

²¹ 協議中強調將會視對澳洲或巴紐的武裝攻擊為兩國和平與安全之威脅，雙方將採取共同行動應對危險；擴大澳洲與巴紐間的防衛關係並實現軍事現代化；從招募進行協商使巴紐公民可參加澳洲國防軍，而作為第一步，則是自2026年1月1日起，只要符合居住在澳洲的永久居民同時也是巴紐公民則可以申請進入澳洲國防軍；重申尊重兩國主權、獨立與領土完整之權利。

76；張廖年仲 2024, 4），而中國大陸始終強調要建構一個負責任、不追求霸權的大國。但實際上，中國大陸除了著重太平洋島國間的互動關係，更要注意社會建構主義未曾注意的層面：地緣政治情勢的變化、領導人因素與國內環境等多重因素。上述因素都會因大國間相互抗衡增加區域大國的競爭趨勢，同時，島國自主意識升高更會讓中國大陸未來想進一步推動多邊政經合作關係就更不容易，其大洋洲區域競爭結構將加速轉換世界對中國大陸的認知，反不利於BRI在全球推行。

本文從社會建構主義為途徑，評估現階段中國大陸外交政策，發現其推動大洋洲區域互動關係仍存有不足之處，以下說明之：

（一）有限信任的共享知識與關係不足

長期以來，太平洋島國被西方國家殖民歷史悠久，同時，在澳洲、紐西蘭等西方國家觀念影響下，讓中國大陸被信任的程度有限。Ruggie（1983）曾強調結構與單元間互動過程各國因自助與權力平衡會產生安全秩序，而自助也可幫助經濟秩序的建立，並在合作結構可有效降低經濟的競爭關係。然而，這需要建立在能動者間具有相同認知、共享知識才會產生信任感。就如同Wendt認為國家一旦相互間產生信任後，在互動轉變過程具有信任可以強化合作螺旋（Chung 2022, 59），反之亦然。此外，秦亞青（2021）曾提到的關係性共在需要共時共在，強調關係過程和關係者的共時互構，顯示雙方信任足夠才得以建構彼此關係，而這是相對應狀態。

當中國大陸外交部長王毅前往大洋洲區域訪問，原意圖簽訂兩項協議《中國—太平洋共同發展願景》（以下簡稱：《共同願景》）（China-Pacific Island Countries Common Development Vision）、《中國—太平洋島國共同發展五年計畫（2022-2026）》（China-Pacific Island Countries Five-Year Action Plan on Common Development），就《共同願景》中強調政治關係互動，包含高階政府、司法與政黨間的交流增加彼此在政治理解與互信等政治理念（ABC News 2022），加強安全事務之多邊合作。而這對過去僅限經濟交流的太平洋島國與中國大陸關係，較無法產生群體意識。因為經濟與非政治性的交流不會侵犯到國家間的各自利益範圍，較易產生交流共識，若當觸及政治範圍就需要政治菁英的介入，去創造對話空間（Nye 1971, 65）。就實際來說，太

平洋島國領導人對中國大陸認同不一，反映要進一步促成政治經濟共同體存有難度。

因為各國家領導人在政治意識或制度認知上有差異，外加上彼此都設有底線，較不易達成妥協。因為相互依賴（interdependence）會導致不確定性與衝突，特別當互賴實體感受到脆弱性（vulnerability）來自於信任不足或其他國家的不良意圖時，中國大陸雖是PIF的對話國家、大陸國家主席習近平也曾造訪大洋洲區域，²²但依舊不足以讓合作國家相信其意圖與動機僅是建構安全穩定區域共同體。同時，中、美競爭加劇狀態下形成地緣政治緊張局勢，也會讓區域內國家擔心自身利益將會受損，致使小國或微型國家通常不會過度傾斜依靠單一大國作為安全保護傘，導致彼此關係建構是存有隔閡與不足。

此外，中國大陸在大洋洲區域過去多僅是進行經貿投資或提供經濟援助強化與島國間的合作關係。正因為在此基礎上，彼此在經貿合作上具有共有認知。同時，亦會對雙方共同關心經濟議題產生共識。中國大陸對太平洋島國領導人對話過程囊括應對氣候變化、打擊疫情、防災減災、綠色發展等議題（趙少峰、巨清源 2024, 279），中國大陸秉持對發展中國家交往理念，協助太平洋島國；而太平洋島國加強與中國大陸合作降低氣候變遷等環境因素所帶來的經濟威脅為必要之舉（吳艷 2022, 66-78）。中國大陸掌握與太平洋島國長期合作的核心經濟議題，在此雖互有信任，但卻無法產生全面性合作，因全面性合作則會觸及到太平洋島國對議題合作範圍敏感性（sensitivity），特別是安全議題，進而彼此關係無法持續深化。

（二）雙邊經濟關係不同於多邊政經關係的觀念互動

過去在大洋洲區域已有南太平洋委員會與南太平洋論壇，可維護大國與小國各自的權力，並推動團結治理的力量。而這是在第二次世界大戰結束後，區域中缺乏穩定力量，需要有多邊組織結合各單一國家集體有效治理外，大國可均分力量保持區域內的權力平衡，小國也可藉多邊組織來維持自身權益與平衡大國權力。

然而，BRI介入大洋洲區域試圖透過與太平洋島國互動塑造共有利益，

²² 2014年與2018年中國大陸國家主席曾前往太平洋島國訪問。

鞏固合作的決心，並進而強化團結力。Wendt認為透過改變因果關係，藉由觀念形塑戰略的概念主要是以「利益」為基礎，顯示信念建構出所求（desire）（Keohane 2000, 128）。中國大陸對太平洋島國中的各國合作都有應對氣候變遷措施、提供疫情後穩定發展基金、促進經濟發展等項目，而這些項目正都是各個太平洋島國所缺乏的發展項目，以此做為雙邊合作的核心利益。但在觀念上卻也僅限雙邊「經濟關係」的建立，要推動多邊的政經關係則較難達成。如密克羅尼西亞前任總統無法接受中國大陸增強對區域安全控制的觀念（Reuters 2022），包含網路安全、傳統及非傳統安全等層面控制，也致使中國大陸要與太平洋島國簽訂共同發展協議較難達成。

事實上，中國大陸除了透過經濟合作外，更需要重視到各別國家領導人的想法與當地環境需求，除了從社會建構主義推動觀念途徑外，必須持續建立務實政策途徑，或是輔以配套措施來增強影響力。

（三）不對稱的物質力量

大洋洲區域合作存在著國家實力不對稱的問題。太平洋島國多半為貧困、人口數少、國土範圍小的經濟實體，其中更不乏所謂的微型國家，深受氣候變遷（如海平面上升）影響，導致國土逐漸縮小，經濟活動範圍減少，多半需仰賴大國協助來改變自身的經濟狀態。由於大洋洲區域長期以來都是澳、紐、美等國家勢力範圍，若有新的力量或戰略介入更會引起舊有強權的重視，甚至會造成區域緊張。

事實上，權力的零和性導致大國崛起會引發結構性矛盾與體系壓力；特別是當崛起國與主導國實力差距縮小，國際面臨權力再分配狀態下形成矛盾結構。若崛起國意圖建構國際新秩序，主導國主張維持原有秩序，也意即雙方互給壓力的機會增大（閻學通 2020, 93）。同時，加大資源的國家若觸及其他合作國底線則在實踐過程中將無法產生共有規則，結構將呈現不平穩的狀態，甚至過去主導國會為了避免失去優勢，並防止另一結構秩序的產生或影響力降低，也將釋出更多利益以換取合作國的認同。

雖然觀念建構能動者的認同與結構形式，但卻同時自我定義「我群」與「他群」之別（Kıprızlı and Köstem 2022, 276）。Wendt強調物質力量大小是能動者觀念互動過程產生，最終能動者的企圖、恐懼與希望等觀念建構會產

生對物質力量的需求（Smith 2000, 151-163）。延伸來說，決定能動者的權力大小與話語權，依舊取決於物質能力（material capability），而這點也不違背Wendt認為現實主義出發點是觀念決定行為，並在理性抉擇狀態下去選擇行為模式。

大洋洲區域存在國家間實力明顯不對稱的狀態，各小國之優勢抉擇則是既要維持與中國大陸的關係，也要鞏固美澳紐之間的友誼。太平洋島國雖清楚知道加入BRI是中國債務陷阱（debt trap），但由於自身發展受限需要資金以外，更需要中國大陸技術強化基礎建設與作為應變氣候變遷的盟友。反之，澳紐美同盟則是太平洋島國維護自身利益、給予中國大陸壓力的另一團體。因此，中、美之間的競爭加劇，反更有利於太平洋島國建構小國的彈性外交。

（四）結構形塑利益及利益分株化（Ramification）

原先以美國盟友為主的澳洲、紐西蘭所集結的太平洋島國，因為歷史因素以及權力配置早已形成結構，在此結構下產生共同利益。然而BRI介入後，其利益產生分株化。中國大陸原先僅透過與島國間的對話機制，增強合作力度與援助金額，也藉由高階層領導對話強化中國大陸的對外形象。中國大陸國家主席習近平曾言BRI秉持「義利觀」與「包容共享」精神的自我認同（柴尚金 2018），希望讓太平洋島國感受到此一印象。

但事實上，就利益分株化來說，BRI介入大洋洲區域主要著重在打破美國印太戰略包圍，假如藉此穿透第二島鏈、第三島鏈即可獲取戰略利益，如中國大陸加強與巴紐等國關係，獲取更多黃金、鎳及天然氣等資源開發權（王穎芝 2019）。其中瑞木鎳、鈷礦開採計畫總投資20.41億美元（瑞木鎳鈷管理（中冶）有限公司 2025），同時，這是中國大陸對外礦產開採主要區域之一（Escobar et al. 2025, 62），²³而每年約生產3.3萬噸的鎳與3,300噸的鈷（Dayant and Pryke 2024），這打破過去由澳、紐獨佔資源的利益，同時，也打破澳洲的軍事防線。至此，美、澳、紐亦會強化雙邊官員互訪、軍事及經濟與巴紐等層面合作。就政治關係，2022年期間當時美國白宮印太事務官員

²³ 中國大陸高價值礦產開採投資國家為：秘魯、剛果民主共和國、塞爾維亞、哈薩克、寮國、厄瓜多、厄利垂亞、巴紐。

Kurt Campbell、澳洲外交部長黃英賢（Penny Wong）、紐西蘭外交部長Nanaia Mahuta加強雙邊互訪穩定合作關係（盧慶洪 2024, 71-85）。就軍事領域，美國在Lombrum Naval Base建立新合作項目包含小船隊設立以及區域海洋訓練中心並投資160萬美元（U.S. Embassy to Papua New Guinea 2025）、澳紐美都承諾強化對當地軍隊的訓練等措施。

此外，各個太平洋島國則會與中國大陸產生不同層面的互動關係；萬那杜加強與中國大陸雙邊政治互動、強化彼此醫療合作關係、加強基礎設施的建構，如雙邊領導人致電提高彼此政治互信、疫苗捐贈、修建彭特考斯特島（Pentecost Island）公路與馬勒庫拉島（Malekula Island）公路二期工程等（韓玉平、黃薇霏 2024, 86-105）；吉里巴斯承諾將會與中國大陸在探勘深海資源礦產等合作（Ministry of Fisheries and Ocean Resources of Kiribati 2025）；庫克群島總理Mark Brown訪問中國大陸簽訂《全面戰略夥伴行動計畫（2025-2030）》，內容包含在深海探勘、礦產開採等合作（Office of the Prime Minister of the Cook Islands 2025）。事實上，中國大陸透過農業技術援助，幫助巴紐、斐濟、東加、密克羅尼西亞、薩摩亞等島國，其中菌草種植技術是中國大陸在太平洋島國重點項目等（楊鴻濂、王海伶、趙少峰 2024, 142-161）。BRI介入讓既有結構利益與援助關係轉變，使中國大陸成為太平洋島國經濟援助、技術輔助等重要角色外，亦開始分享過去由澳、紐所獨佔的資源。

（五）實踐過程產生之規則是變化結構的關鍵

政治利益實踐不易，雙邊安全議題因個別國家與大洋洲區域結構的連結深淺不一，只能達成部分成功。雖然中國大陸提出各項合作與援助內容，多半只能停留在經濟援助等成果，難以過渡到政治層面。中國大陸外交部長王毅曾經強調中國大陸不是新來客而是相知相惜的老朋友（中華人民共和國外交部 2022），但他的說法僅限於當時太平洋島國的雙邊外交關係，若要往前推進為集體安全共同體則不易。同時，推進時若相互抵觸到彼此的底線或實踐過程中無法有共同規則時，除易受到結構內既得利益者之強權所抵制外，加上各個國家對共同安全認知不一致，就更難產生外溢效果，在此背景之下中國大陸對此控制力與投資則會擴大，但依舊無法改變結構中的合作序位與增強影響力。

中國大陸在與諾魯恢復建交之際，承諾加強與BRI發展銜接，而澳洲為鞏固與諾魯間的合作關係，在2024年12月9日簽訂新的協議。協議當中澳洲將提供未來5年約6,270.3萬美元直接預算於諾魯，承諾提供2,509.4萬美元於諾魯的警務及安全合作。²⁴此外，基於安全理由，澳洲與諾魯、巴紐等雙邊安全協議當中提到禁止第三國進入關鍵基礎建設（Prime Minister of Australia 2024a）。而澳洲也積極鞏固索羅門群島，提供索羅門群島皇家警察資源以減少對外部合作夥伴的依賴（Prime Minister of Australia 2024b），並在索羅門群島的首都Honiara設立警察訓練中心等協助，顯示出澳洲鞏固太平洋島國決心及降低中國大陸在大洋洲的安全事務合作之影響力。可見傳統大國感受到中國大陸的企圖心，為維護島國向心力亦會增強合作力度並鞏固彼此間所建構的合作規則，積極維護原先利益。中國大陸要將雙邊經濟協議外溢推動轉為集體安全合作協議的可能性不大，這也是中國大陸—太平洋島國安全共同體難以形成之主要因素。

二、展望

總體來說，依據本文分析架構，中國大陸本是太平洋島國援助的資助國，只是影響力無法比擬澳、紐，因此，習近平時期試圖運用BRI加大投資，希望能夠增強與太平洋島國間的互動關係。然而實際效果不彰，因社會建構主義著重在能動者的互動層次，而忽略影響結構變化的其餘重要成分，包含地緣政治、領導人想法與國內環境等因素都會影響實踐的過程，致使中國大陸BRI較無法凝聚太平洋島國認知亦無法轉變為全面性合作。

社會建構主義僅著重在國家互動過程，認為互動過程中觀念的產生可引導結構之出現，而物質力量則會影響結構的變化，因此，可分為觀念與物質力量兩種層次的存在。就贊成者意見認為社會建構主義實際上並未將觀念與物質力量分為不相干的兩種層次，反倒是認為觀念產生利益，而物質力量的生成乃是因為能動者互動過程共享觀念產生共有認知並尋求相同利益，亦是所謂的「互在性利益」，存在於雙方或是多方互動的認知過程。而能動者間為維護利益存

²⁴ 臺灣銀行外幣匯率換算結果。資料來源：<https://rate.bot.com.tw/xrt?Lang=zh-TW>，查閱時間：2025/08/05。

在，物質力量反而會被強化，這是伴隨著結構內自然生成的必要過程，反對者則認為這是兩種層次的問題，就如同Waltz（2000）認為物質力量的生成乃是因為國家追求權力，並無所謂的認同問題。

事實上，中國大陸將所謂「特色理論」套用在自身戰略行動中，²⁵若照社會建構主義的推展途徑，就理想狀態來說應可強化與合作國間之關係。中國大陸藉由BRI加強與他國之間的互動關係，在互動過程中改變太平洋島國觀念；在這一動態過程中，習近平時期更強調BRI「沒有大、小國差異」的觀念，這是利益均享的公共財，但觸及國家主權與軍事安全層面較不易達成。另外，從BRI在大洋洲區域施行過程中，可發現窒礙難行的力量，亦是過去強權制約的結構下，固有觀念與互動過程產生共有利益已然成形，中國大陸加大投資雖開始分享過去澳、紐獨佔的資源，但卻也加劇與澳洲、紐西蘭及美國間的競爭關係，而多元組織結構所形成的共識與認知，如太平洋共同體、PIF，也會增加中國大陸在此建立共同體的難度。

美國印太戰略結合澳洲、紐西蘭，並延伸至大洋洲區域，念及太平洋島國與西方價值觀較為接近的歷史過往，認同度與相互信任的程度會比中國大陸來得高，這也致使中國大陸在未達成經濟完全滲透就貿然推動政治與安全層面的合作，會引起強權反彈加速區域競爭情勢發生。有鑑於此，中國大陸在推展外交政策或對外發展戰略時，就不僅是從國家間的互動方式來推演，更需要貼切觀察各國家領導人的意識與想法。否則，集體安全共同體未形成，中國大陸與太平洋島國合作模式又退回原點，並同步加劇此區域固有與崛起強權間的競爭關係。

柒、結論

中國大陸現階段外交政策若僅從社會建構主義角度出發會受到侷限，且無法考量到現實環境的變化，反不利推展外交政策。主因在於中國大陸目前在大

²⁵ 中國大陸試圖結合儒家文化傳統思想，增強中國大陸論點在世界的辨識度，同時，中國大陸特色理論會結合過去歷史背景，承其天下觀、道義、關係等內涵，部分論點則會結合辯證方式推演。

洋洲戰略布局僅有部分成功，若要成立新的政治安全體就雙邊合作有局部可能性，多邊集體安全共同體較困難，因要先讓島國與中國大陸BRI的目標互有認知並建立互信、觀念超越既有時空的區域結構、大量物質投資進駐並超越澳、紐、美等國，在結構上必須透過能動者互動並考量多重因素讓觀念重新形塑、非僅限於經濟合作等各層面均須有具體表現，才有可能轉變結構中的關係位階，增強在太平洋島國心目中的影響性。

過去Ikenberry曾言二次世界大戰後美國建立國際經濟秩序，且藉由民主價值鞏固世界體系的穩定。若照Waltz所言兩極體系會帶來穩定的秩序，而當美國開始聚焦在國家間競爭關係，且因世界局勢有外部與內部多元變數的出現，就會增強戰略應對的複雜性。Wendt論點雖提供中國大陸對外戰略發展路徑，大陸學者也致力建構中國特色國際關係理論，意圖運用中國理念、訴諸儒家文化，在核心利益不動搖狀態下，嘗試做一個溫和領導者，這是中國大陸自我的認同，致使BRI的五通內容強調要「民心相通」，如設立孔子學院就是一種手段與方式。目前中國大陸在太平洋島國中的巴紐、薩摩亞、斐濟與吉里巴斯都設有孔子學院，²⁶積極推動文化交流。然而，本就在文化相異且缺乏過去歷史背景的狀態下，如太平洋共同體也無法成爲一個政治實體，更何況是習近平時期想透過BRI的雙邊經濟合作來進階組成多邊經濟政治共同體。世界有太多挑戰是國家必須應對的，因此，社會建構主義除了從國家認知層面來推估彼此關係互動，更應思考在實踐過程中如何去建構共有的規則。

有鑑於此，中國大陸希望透過互動消除世界的防備之心，但仍會受到侷限而無法明確判斷情勢，致使其產生誤判情勢之可能性。同時，也充分表現出大洋洲區域雖爲BRI所經之處，若未投入更多資源與援助要跨越經濟合作不易外，還易增強主導大國的防備心。中國大陸應如同與索羅門群島達成安全協議一樣，與其他國家在政治或安全等議題上產生更多交流，才不會讓議題僅限於經貿關係而無法跨出更多層面的合作。

（收件：113年10月19日，接受：114年9月16日）

²⁶ 根據中國孔子學院官網顯示，太平洋島國中目前設有孔子學院有：斐濟南太平洋大學、薩摩亞國立大學、吉里巴斯孔子學院、巴紐科技大學。資料來源：<https://ci.cn/qqwl>，查閱時間：2025/08/02。

China's Belt and Road Initiative and Its Regional Effects on Oceania

Yi-Hsuan Chen

Assistant Professor, Department of Criminal Justice,
Ming Chuan University

Abstract

The visit by China's Minister of Foreign Affairs, Wang Yi, to Pacific Island countries on May 26, 2022, during which he intended to sign a comprehensive trade security agreement, was investigated in this study. The present study applied social constructivism to examine the current policy effects of China's Belt and Road Initiative. In implementing its foreign policy, China believes that interaction helps to resolve cognitive differences, transform identities, and effectively enhance mutual understanding, thereby establishing clusters of shared knowledge. This process reflects China's self-identity and values. In light of this, a part of this study explored the development, controversies, and analytical models of social constructivism. Another part used the regional aid structure in Oceania and China's perception as analytical entry points. The aid structure includes the long-term economic and cultural influence of countries such as Australia, New Zealand, and the United States. This study examined whether China's current introduction of large-scale material resources through the Belt and Road Initiative could alter the regional aid structure in Oceania, or whether it would instead intensify great power competition within the region. Finally, this study provided an assessment and outlook on the development of China's Belt and Road Initiative in Oceania.

Keywords: Regional Cooperation, Social Constructivism, Oceania, Great Powers' Diplomacy, The Belt and Road Initiative

參考文獻

- 中國一帶一路網，2017，〈授權發布：一帶一路建設海上合作設想〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/16621.html>，查閱時間：2025/06/05。Belt and Road Portal. 2017. “Shou quan fa bu yi dai yi lu jian she hai shang he zuo she xiang” [Official Release: Vision for Maritime Cooperation under the Belt and Road Initiative]. (Accessed on June 5, 2025).
- 中國一帶一路網，2018，〈平潭宣言出爐！中國及島嶼國家將建構藍色夥伴關係〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/51228.html>，查閱時間：2025/10/11。Belt and Road Portal. 2018. “Ping tan xuan yan chu lu zhong guo ji dao yu guo jia jiang jian gou lan se huo ban guan xi” [Pingtan Declaration Issued: China and Island Countries Commit to Building a Blue Partnership]. (Accessed on October 11, 2025).
- 王穎芝，2019，〈中國之手伸向第二島鏈 南太平洋成中國、澳洲攻防熱點〉，<https://jumper.ly.gov.tw:3512/article/1513902?page=2>，查閱時間：2025/03/25。Wang, Ying-zhi. 2019. “Zhong guo zhi shou shen xiang di er dao lian nan tai ping yang cheng zhong guo ao zhou gong fang re dian” [China Extends Its Reach to the Second Island Chain: The South Pacific Becomes a Strategic Battleground Between China and Australia]. (Accessed on March 25, 2025).
- 中華人民共和國外交部，2022，〈踐行大小國家一律平等外交理念 助力太平洋島國加快發展振興—王毅國務委員兼外長就出訪南太平洋島國接受中央媒體採訪〉，https://www.mfa.gov.cn/wjbzhd/202206/t20220605_10698766.shtml，查閱時間：2025/06/20。Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2022. “Jianxing daxiao guojia yilu pingdeng waijiao linian zhuli taipingyang daoguo jiakuai fazhan zhenxing wangyi guowu weiyuan jianwaichang jiuchufang nantai pingyang daoguo jieshou zhongyang meiti caifang” [Practicing the Diplomatic Concept of Equality for All Countries, Big or Small, Helping Pacific Island Countries Accelerate Development and

Rejuvenation]. (Accessed on June 20, 2025).

中華人民共和國商務部，2024，〈商務部、國家統計局和國家外匯管理局聯合發佈「2023年度中國對外直接投資統計公報」〉，https://hzs.mofcom.gov.cn/gzdt/art/2024/art_3b7793aa28b7444f863152e9c7712fc7.html，查閱時間：2025/06/21。Ministry of Commerce of the People's Republic of China. 2024. “Shang wu bu、guo jia tong ji ju he guo jia wai hui guan li ju lian he fa bu 2023 nian du zhong guo dui wai zhi jie tou zi tong ji gong bao” [The Ministry of Commerce, the National Bureau of Statistics, and the State Administration of Foreign Exchange Jointly Released the “2023 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment”]. (Accessed on June 21, 2025).

中國民用航空局國際合作服務中心，2024，〈民航一帶一路合作平台—巴布亞紐幾內亞〉，<http://www.icscc.org.cn/cooperation/research.html>，查閱時間：2025/07/01。International Cooperation and Service Center. 2024. “Min hang yi dai yi lu he zuo ping tai-ba bu ya niu ji nei” [Civil Aviation Cooperation Platform under the Belt and Road Initiative-Papua New Guinea]. (Accessed on July 1, 2025).

中華人民共和國外交部，2025，〈王毅談第三次中國—太平洋島國外長會共識〉，https://www.fmprc.gov.cn/web/wjbzhd/202505/t20250528_11635694.shtml，查閱時間：2025/06/19。Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2025. “Wang yi tan di san ci zhong guo-tai ping yang dao guo wai zhang hui gong shi” [Wang Yi on the Consensus Reached at the Third China-Pacific Island Countries Foreign Ministers' Meeting]. (Accessed on June 20, 2025).

朱獻龍、池勝陽，2021，〈英國印太政策的歷史淵源及現實訴求〉，《太平洋學報》，29（8）：23-34。Zhu, Xian-long and Chi, Sheng-yang. 2021. “Ying guo yin tai zheng ce de li shi yuan yuan ji xian shi su qiu” [The Historical Origins and Contemporary Objectives of the United Kingdom's Indo-Pacific Policy]. *Pacific Journal*, 29 (8): 23-34.

宋學文，2008，〈層次分析對國際關係研究的重要性及模型建構〉，《問題

- 與研究》，47（4）：167-199。Song, Xue-wen. 2008. “Ceng ci fen xi dui guo ji guan xi yan jiu de zhong yao xing ji mo xing jian gou” [Significance and Modeling of Levels-of-Analysis in International Relations Studies]. *Wenti Yu Yanjiu*, 47 (4): 167-199. DOI: 10.30390/ISC.200812_47(4).0006
- 吳艷，2022，〈2020年太平洋島國發展報告〉，王學東、費晟主編，《大洋洲藍皮書：大洋洲發展報告（2020-2021）》：66-78，北京：社會科學文獻出版社。Wu, Yan. 2022. “2020 nian tai ping yang dao guo fa zhan bao gao” [Pacific Island Countries Development Report 2020]. In Xue-Dong Wang and Fei, Sheng, eds., “*Da yang zhou lan pi shu da yang zhou fa zhan bao gao (2020-2021)*” [*Development Report on Oceania (2020-2021)*], pp. 66-78. Beijing: Social Sciences Academic Press.
- 法國國際廣播電台，2023，〈斐濟外交戰失利中華民國變台北〉，<https://www.rfi.fr/tw/專欄檢索/台北一周/20230623-斐濟外交戰失利中華民國變成台北>，查閱時間：2025/07/03。RFI. 2023. “Fei ji wai jiao zhan shi li zhong hua min guo bian tai bei” [Fiji Loses Diplomatic War, Republic of China Becomes Taipei]. (Accessed on July 3, 2025).
- 高長，2017，〈大陸倡議「一帶一路」的政治經濟分析〉，《展望與探索》，15（6）：52-70。Gao, Zhang. 2017. “Da lu chang yi yi dai yi lu de zheng zhi jing ji fen xi” [Political and Economic Analyses of Mainland China’s “One Belt, One Road” Initiative]. *Prospect & Exploration*, 15 (6): 52-70.
- 柴尙金，2018，〈一帶一路的思想基礎與時代意義〉，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2018/1224/c40531-30483666.html>，查閱時間：2025/07/03。Chai, Shang-jin. 2018. “Yi dai yi lu de si xiang ji chu yu shi dai yi” [The Ideological Foundation and Contemporary Significance of the Belt and Road Initiative]. (Accessed on July 3, 2025).
- 秦亞青，2021，《世界政治的關係理論》，上海：上海人民出版社。Qin, Ya-qing. 2021. *Shi jie zheng zhi de guan xi li lun* [*A Relational Theory of World Politics*]. Shanghai: Shanghai People’s Publishing House.
- 張登及、王似華，2010，〈中美建交三十年：北京對美政策與雙邊關係回

- 顧》，《全球政治評論》，（32）：49-76。Chang, Teng-Chi and Wang, Szu-hua. 2010. “Zhong mei jian jiao san shi nian bei jing dui mei zheng ce yu shuang bian guan xi hui gu” [The 30th Anniversary of Sino-American Diplomatic Normalization: A Review of China’s US Policy and Sino-American Relations]. *Review of Global Politics*, (32): 49-76. DOI: 10.29899/JRM.201010.0006
- 莫大華，2015，〈Nicholas Onuf與Friedrich Kratochwil的社會理論、國際法與國際關係理論連結之比較分析〉，《問題與研究》，54（2）：1-31。Mo, Ta-hua. 2015. “Nicholas Onuf yu Friedrich Kratochwil de she hui li lun、guo ji fa yu guo ji guan xi li lun lian jie zhi bi jiao fen xi” [The Linkages of Social Theory, International Law and International Relations Theory: A Comparative Analysis of Nicholas Onuf and Friedrich Kratochwil]. *Wenti Yu Yanjiu*, 54 (2): 1-31. DOI: 10.30390/ISC.301506_54(2).0001
- 陳曉晨，2020，《南太平洋地區主義：歷史變遷的邏輯》，北京：社會科學文獻出版社。Chen, Xiao-chen. 2020. *Nan tai ping yang di qu zhu yi: li shi bian qian de luo ji* [South Pacific Regionalism: The Logic of Historical Change]. Beijing: Social Science Academic Press.
- 崔進揆，2021，〈建構主義〉，蔡東杰、楊三億主編，《國際關係理論與全球實踐》：97-110，臺北：五南圖書出版股份有限公司。Tsui, Chin-kuei. 2021. “Jian gou zhu yi” [Constructivism]. In Dong-Jie Tsai and San-Yi Yang, eds., “Guo ji guan xi li lun yu quan qiu shi jian” [International Relations Theory and Global Practice], pp. 97-110. Taipei: Wu-Nan Book Inc.
- 張廖年仲，2024，〈研究中國外交還需要國際關係理論嗎？〉，《問題與研究》，63（2）：1-30。Zhang Liao, Nian-Chuang. 2024. “Yan jiu zhong guo wai jiao huan xu yao guo ji guan xi li lun ma?” [Do We Still Need International Relations Theory to Study Chinese Foreign Policy?]. *Wenti Yu Yanjiu*, 63 (2): 1-30. DOI: 10.30390/ISC.202406_63(2).0001
- 黃恩浩、蔡榮峰，2019，〈第五章 澳紐與南太區域之安全情勢發展〉，李哲全、王尊彥主編，《2019印太區域安全情勢評估報告》：53-62，臺

- 北：財團法人國防安全研究院。Huang, En-hao and Tsai, Rong-feng. 2019. “Di wu zhang ao niu yu nan tai qu yu zhi an quan qing shi fa zhan” [Chapter 5 Development of the Security Situation in Australia, New Zealand and the South Pacific Region]. In Zhe-Quan Li and Zun-Yan Wang, eds., “2019 Yin tai qu yu an quan qing shi ping gu bao gao” [2019 Indo-Pacific Regional Security Situation Assessment Report], pp. 53-62. Taipei: Institute for National Defense and Security Research.
- 黑快明，2020，《中美印太權力競逐與澳洲的回應：戰略三角的分析（2013-2019）》，臺北：國立政治大學東亞研究所博士論文。Hei, Kuai-ming. 2020. *Zhong mei yin tai quan li jing zhu yu ao zhou de hui ying: zhan lue san jiao de fen xi (2013-2019)* [China-U.S. Power Competition in the Indo-Pacific Region and the Australian Responses: A Strategic Triangular Analysis]. Taipei: Ph. D. diss. Graduate Institute of East Asian Studies, National Chengchi University.
- 楊鴻濂、王海伶、趙少峰，2024，〈2022年斐濟政治、經濟態勢論析〉，趙少峰、王作成主編，《太平洋島國發展報告（2023）》：142-161，北京：社會科學文獻出版社。Yang, Hung-lian, Hai-Ling Wang, and Shao-Feng Zhao. 2024. “2022 nian fei ji zheng zhi, jing ji tai shi lun xi” [An Analysis of the Political and Economic Landscape of Fiji in 2022]. In Shao-Feng Zhao and Zuo-Cheng Wang, eds., “*Tai ping yang dao guo fa zhan bao gao (2023)*” [Pacific Island Countries Development Report (2023)], pp. 142-161. Beijing: Social Science Academic Press.
- 瑞木鎳鈷管理（中冶）有限公司，2025，〈瑞木簡介〉，<https://www.ramunico.com/introduction-of-red-wood/>，查閱時間：2025/08/02。Ramu Nico Management (MCC) Limited. 2025. “Rui mu jian jie” [Introduction]. (Accessed on August 2, 2025).
- 趙少峰、巨清源，2024，〈2022年中國—太平洋島國關係回顧〉，趙少峰、王作成主編，《太平洋島國發展報告（2023）》：273-291，北京：社會科學文獻出版社。Zhao, Shao-feng and Qing-Yuan Jiu. 2024. “2022 nian

- zhong guo-tai ping yang dao guo guan xi hui gu” [Review of China-Pacific Island Countries Relations in 2022]. In Shao-Feng Zhao and Zuo-Cheng Wang, eds., “*Tai ping yang dao guo fa zhan bao gao*” [*Pacific Island Countries Development Report (2023)*], pp. 273-291. Beijing: Social Science Academic Press.
- 蔡政文、曹俊漢、吳榮義、林嘉誠，1989，《亞太地區區域組織之研究》，臺北：行政院研究發展考核委員會。Tsai, Zheng-wen, Jun-Han Tsao, Rong-Yi Wu, and Jia-Cheng Lin. 1989. *Ya tai di qu qu yu zu zhi zhi yan jiu* [Research on Regional Organizations in the Asia-Pacific Region]. Taipei: Executive Yuan Research and Development Evaluation Committee.
- 蔡東杰，2007，〈南太平洋區域組織發展〉，《台灣國際研究季刊》，3（3）：1-15。Tsai, Dong-jie. 2007. “Nan tai ping yang qu yu zu zhi fa zhan” [The Development of Regional Regime in South Pacific Area]. *Taiwan International Studies Quarterly*, 3 (3): 1-15.
- 閻學通，2015，《世界權力的轉移：政治領導與戰略競爭》，北京：北京大學出版社。Yan, Xue-tong. 2015. *Shi jie quan li de zhuan yi zheng zhi ling dao yu zhan lue jing zheng* [The Shift of World Power: Political Leadership and Strategic Competition]. Beijing: Peking University Press.
- 閻學通，2020，《大國領導力》，北京：中信出版集團股份有限公司。Yan, Xue-tong. 2020. *Da guo ling dao li* [Leadership and the Rise of Great Powers]. Beijing: CITIC Press Corporation.
- 盧慶洪，2024，〈2022年巴布亞紐幾內亞政治、經濟和外交發展形勢評析〉，趙少峰、王作成主編，《太平洋島國發展報告（2023）》：71-85，北京：社會科學文獻出版社。Lu, Qing-hong. 2024. “2022 nian ba bu ya niu ji nei ya zheng zhi 、jing ji he wai jiao fa zhan xing shi ping xi” [An Analysis of Political, Economic, and Diplomatic Developments in Papua New Guinea in 2022]. In Shao-Feng Zhao and Wang, Zuo-cheng, eds., “*Tai ping yang dao guo fa zhan bao gao*” [*Pacific Island Countries Development Report (2023)*], pp. 71-85. Beijing: Social Science Academic Press.

- 韓玉平、黃薇霏，2024，〈2022年瓦努阿圖政治、經濟、外交發展述評〉，趙少峰、王作成主編，《太平洋島國發展報告（2023）》：86-105，北京：社會科學文獻出版社。Han, Yu-ping and Wei-Fei Huang. 2024. “2022 nian wa nu a tu zheng zhi、jing ji、wai jiao fa zhan shu ping” [A Review of Political, Economic, and Diplomatic Developments in Vanuatu in 2022]. In Shao-Feng Zhao and Zuo-Cheng Wang, eds., “*Tai ping yang dao guo fa zhan bao gao*” [*Pacific Island Countries Development Report (2023)*], pp. 86-105. Beijing: Social Science Academic Press.
- ABC News. 2022. “China Seeks Region-Wide Pacific Islands Agreement, Federated States of Micronesia Decry Draft as Threatening Regional Stability.” <https://www.abc.net.au/news/2022-05-25/china-seeks-pacific-islands-policing-security-cooperation/101099978> (July 10, 2025).
- ABC News. 2023. “Samoan Prime Minister Fiame Naomi Mata’afa Warns China not the Only Outside Power Looking to Increase Their Presence in Pacific.” <https://www.abc.net.au/news/2023-03-22/prime-minister-samoa-fiame-naomi-mata-afa-china-solomon-island/102130304> (July 20, 2025).
- Adler, Emanuel. 1997. “Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics.” *European Journal of International Relations*, 3 (3): 319-363. DOI: <http://doi.org/10.1177/1354066197003003003>
- Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. 2025. “Australia’s Official Development Assistance Budget Summary 2025-26.” <https://www.dfat.gov.au/about-us/corporate/portfolio-budget-statements/australias-official-development-assistance-budget-summary-2025-26> (July 4, 2025).
- Banerjee, Sanjoy. 2015. “Rule, Agency, and International Structuration.” *International Studies Review*, 17 (2): 274-297. DOI: <http://doi.org/10.1111/misr.12221>
- Checkel, Jeffery. 1998. “The Constructivist Turn in International Relations Theory.” *World Politics*, 50 (2): 324-348. DOI: <http://doi.org/10.1017/S0043887100008133>

- Checkel, Jeffery. 2001. "Why Comply? Social Learning and European Identity Change." *International Organizations*, 55 (3): 553-588. DOI: <http://doi.org/10.1162/00208180152507551>
- Chung, Eunbin. 2022. *Pride, Not Prejudice: National Identity as a Pacifying Force in East Asia*. Michigan: University of Michigan Press.
- Congress of the Federated States of Micronesia. 2020. "21st CFSM Resolutions." <https://www.c fsm.gov.fm/21st-c fsm-resolutions/> (July 10, 2025).
- Dayant, Alexandre, and Jonathan Pryke. 2024. "Pacific Aid Map." <https://pacificaidmap.lowyinstitute.org/dashboard> (June 25, 2025).
- Dayant, Alexandre, Riley Duke, Nasirra Ahsan, Roland Rajah, and Herve Lemahieu. 2024. "2024 Key Finding Report." <https://odi.org/en/publications/geopolitical-competition-bilateral-aid-to-sids/> (June 23, 2025).
- Dessler, David. 1989. "What's at Stake in the Agent-Structure Debate?" *International Organization*, 43 (3): 441-473. DOI: <http://doi.org/10.1017/S0020818300032999>
- Duke Global Health Innovation Center. 2023. "Latest COVID-19 Vaccine and Therapeutics Data." <https://launchandscalefaster.org/COVID-19> (July 3, 2025).
- Escobar, Brooke, Ammar A. Malik, Sheng Zhang, Katherine Walsh, Alexandra Joose, Bradley C. Parks, Jacqueline Zimmerman, and Rory Fedorochko. 2025. *Power Playbook: Beijing's Bid to Secure Overseas Transition Minerals*. Williamsburg, VA: AidData at William & Mary.
- Feng, Huiyun, and Kai He. 2017. "China's Institutional Challenges to the International Order." *Strategic Studies Quarterly*, 11 (4): 23-49.
- Foulon, Michiel. 2015. "Neoclassical Realism: Challengers and Bridging Identities." *International Studies Review*, 17 (4): 635-661. DOI: <http://doi.org/10.1111/misr.12255>
- HMN Technologies. 2025. "Experience." <https://www.hmntechnology.com/enExperience> (July 10, 2025).
- Hopf, Ted. 1998. "The Promise of Constructivism in International Relations

- Theory.” *International Security*, 23 (1): 171-200. DOI: <http://doi.org/10.1162/isec.23.1.171>
- Jensen, Lars. 2022. “Avoiding Too Little Too Late on International Debt Relief.” <https://www.undp.org/publications/avoiding-too-little-too-late-international-debt-relief> (October 11, 2025).
- Johnston, Alastair Iain. 1995. “Thinking about Strategic Culture.” *International Security*, 19 (4): 32-64. DOI: <http://doi.org/10.2307/2539119>
- Keohane, Robert. 2000. “Ideas Part-Way Down.” *Review of International Studies*, 26 (1): 125-130. DOI: <http://doi.org/10.1017/S026021050000125X>
- Kıprızlı, Göktuğ, and Seçkin Köstem. 2022. “Understanding The BRICS Framing of Climate Change: The Role of Collective Identity Formation.” *International Journal*, 77 (2): 270-291. DOI: <http://doi.org/10.1177/00207020221135300>
- McCourt, David. 2016. “Practice Theory and Relationalism as the New Constructivism.” *International Studies Quarterly*, 60 (3): 475-485. DOI: <http://doi.org/10.1093/isq/sqw036>
- Ministry of Fisheries and Ocean Resources of Kiribati. 2025. “Kiribati and China Discuss Sustainable Deep Ocean Collaboration.” <https://www.mfor.gov.ki/index.php/news/kiribati-and-china-discuss-sustainable-deep-ocean-collaboration> (June 20, 2025).
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. 2021. “Diplomatic Bluebook 2021.” https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2021/pdf/en_index.html (April 10, 2025).
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. 2022. “Diplomatic Bluebook 2022.” https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2022/pdf/en_index.html (April 15, 2025).
- Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. 2024. “Xi Jinping Holds Talks with President of Nauru David Adeang.” https://www.mfa.gov.cn/eng/xw/zyxw/202405/t20240530_11332861.html (June 15, 2025).
- Nye, Joseph. 1971. *Peace in Parts: Integration and Conflict in Regional*

Organization. Boston: Little, Brown and Company.

Onuf, Nicholas. 1998. "Constructivism: A User's Manual." In Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf, and Paul Kowers, eds., *International Relations in a Constructed World*, pp. 58-78. New York, NY: Routledge.

Office of the Prime Minister of the Cook Islands. 2025. "Statement: Cook Islands and China Formalise Agreements to Strengthen Partnership and Cooperation." <https://www.pmooffice.gov.ck/2025/02/21/statement-cook-islands-and-china-formalise-agreements-to-strengthen-partnership-and-cooperation/> (July 2, 2025).

Pacific Islands Forum. 2025. "Reports: Pacific Islands Forum Secretariat 2024 Consolidated Financial Statements." <https://forumsec.org/publications/reports-pacific-islands-forum-secretariat-2024-consolidated-financial-statements> (June 10, 2025).

Powles, Michael. 2016. *China and the Pacific: The View from Oceania*. Wellington, New Zealand: Victoria University Press.

Prime Minister of Australia. 2024a. "Nauru-Australia Treaty Joint Statement." <https://www.pm.gov.au/media/nauru-australia-treaty> (July 6, 2025).

Prime Minister of Australia. 2024b. "Royal Solomon Islands Police Force Expansion." <https://www.pm.gov.au/media/royal-solomon-islands-police-force-expansion> (July 9, 2025).

Prime Minister of Australia. 2025. "Australia and Papua New Guinea Sign Mutual Defence Treaty." <https://www.pm.gov.au/media/australia-and-papua-new-guinea-sign-mutual-defence-treaty> (October 26, 2025).

Reuters. 2022. "China Seek Pacific's Island Policing, Security Cooperation Document." <https://www.reuters.com/article/us-pacific-china-exclusive-idAFKCN2NB0C8> (June 25, 2025).

RNZ News. 2022. "FSM President Warns Pacific Leaders over China Documents." <https://www.rnz.co.nz/international/pacific-news/467955/fsm-president-warns->

- pacific-leaders-over-china-documents (June 20, 2025).
- Ruggie, John. 1983. "Continuity and Transformation in the World Polity: Toward a Neorealist Synthesis." *World Politics*, 35 (2): 261-285. DOI: <http://doi.org/10.2307/2010273>
- Scott, McDonald. D. 2020. "Philosophy and Policy: What Ideas Will Drive The Indo-Pacific: Hindsight, Insight, Foresight." In Alexander L. Vuving, ed., *Hight, Insight, Foresight: Thinking About Security in the Indo-Pacific*, pp. 3-12. Honolulu: Daniel K. Inouye Asia-Pacific Center for Security Studies.
- Shannon, Vaughn P. 2000. "Norms Are What States Make of Them: The Political Psychology of Norm Violation." *International Studies Quarterly*, 44 (2): 293-316. DOI: <http://doi.org/10.1111/0020-8833.00159>
- Shih, Chih-yu. 2005. "Breeding a Reluctant Dragon: Can China Rise into Partnership and away from Antagonism?" *Review of International Studies*, 31 (4): 755-774. DOI: <http://doi.org/10.1017/S0260210505006741>
- Smith, Steve. 2000. "Wendt's World." *Review of International Studies*, 26 (1): 151-163. DOI: <http://doi.org/10.1017/S0260210500001510>
- Smith, Graeme, and Terence Wesley-Smith. 2021. *The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands*. Australia, Acton Act: The ANU Press.
- Tang, Shiping. 2014. "International System, not International Structure: Against the Agent-Structure Problematique in IR." *The Chinese Journal of International Politics*, 7 (4): 483-506. DOI: <http://doi.org/10.1093/cjip/pou046>
- Tannenwald, Nina. 2005. "Ideas and Explanation: Advancing the Theoretical Agenda." *Journal of Cold War Studies*, 7 (2): 13-42. DOI: <http://doi.org/10.1162/1520397053630619>
- The Guardian. 2024. "Solomon Islands Chooses China-friendly Ex-diplomat Jeremiah Manele as New Prime Minister." <https://www.theguardian.com/world/2024/may/02/solomon-islands-new-pm-prime-minister-jeremiah-manele> (July 25, 2025).
- The Military Balance. 2021. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance*, 121 (1):

- 218-313. DOI: <https://doi.org/10.1080/04597222.2021.1868795>
- The Pacific Islands Forum. 2022. “Remarks: DSG Manoni at Korea-Pacific Islands Countries Seminar.” <https://forumsec.org/publications/remarks-dsg-manoni-korea-pacific-islands-countries-seminar> (October 22, 2025).
- The State Council of the People’s Republic of China. 2022. “Niue, China to Deepen Bilateral Cooperation.” http://english.www.gov.cn/statecouncil/wangyi/202205/29/content_WS62937628c6d02e533532b785.html (July 23, 2025).
- The White House. 2022a. “Indo-Pacific Strategy.” <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf> (July 14, 2025).
- The White House. 2022b. “Remarks by President Biden at the U.S.-Pacific Island Country Summit.” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/09/29/remarks-by-president-biden-at-the-u-s-pacific-island-country-summit/> (July 25, 2025).
- The White House. 2025a. “The United States’ Enduring Commitment to the Indo-Pacific Region.” https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2025/01/10/the-united-states-enduring-commitment-to-the-indo-pacific-region/?utm_source=chatgpt.com (June 12, 2025).
- The White House. 2025b. “Reevaluation and Realigning United States Foreign Aid.” <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/reevaluating-and-realigning-united-states-foreign-aid/> (June 12, 2025).
- U.S. Department of State. 2023. “Papua New Guinea (23-816) – Defense Cooperation Agreement.” https://www.state.gov/papua_new_guinea-23-816 (June 20, 2025).
- U.S. Department of State. 2024. “Treaties and Other International Acts Series 24-1004.” <https://www.state.gov/fiji-24-1004> (June 5, 2025).
- U.S. Department of State. 2025. “Reinvigorating the U.S.-Pacific Islands Partnership: U.S.-Pacific Islands Forum (PIF) Roundtable in Port Moresby, Papua New Guinea.” <https://www.state.gov/releases/office-of-the->

- spokesperson/2025/09/reinvigorating-the-u-s-pacific-islands-partnership-u-s-pacific-islands-forum-pif-roundtable-in-port-moresby-papua-new-guinea/ (October 8, 2025).
- U.S. Embassy to Papua New Guinea. 2025. "U.S. Invests in Maritime Readiness for PNGDF at Lombrum Naval Base." <https://pg.usembassy.gov/u-s-invests-in-maritime-readiness-for-pngdf-at-lombrum-naval-base/> (June 12, 2025).
- Waltz, Kenneth. 2000. "Structure Realism after the Cold War." *International Security*, 25 (1): 5-41. DOI: <http://doi.org/10.1162/016228800560372>
- Waqavakatoga, William, Courtney Lindsay, Denghua Zhang, Joanne Wallis, Matthew Bishop, Emily Wilkinson, and Jack Corbett. 2024. "Geopolitical Competition, Bilateral Aid, and the Collective Interests of Small Island Developing States." <https://odi.org/en/publications/geopolitical-competition-bilateral-aid-to-sids/> (June 18, 2025).
- Wendt, Alexander. 1987. "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory." *International Organization*, 41 (3): 335-370. DOI: <http://doi.org/10.1017/S002081830002751X>
- Wendt, Alexander. 1992. "Anarchy Is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics." *International Organization*, 46 (2): 391-425. DOI: http://doi.org/10.1007/978-1-349-23773-9_7
- Wendt, Alexander. 1995. "Constructing International Politics." *International Security*, 20 (1): 71-81. DOI: <http://doi.org/10.2307/2539217>
- Wendt, Alexander. 1998. "On Constitution and Causation in International Relations." *Review of International Studies*, 24 (5): 101-118. DOI: <http://doi.org/10.1017/S0260210598001028>
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Wesley-Smith, Terence, and Edgar A. Porter. 2010. *China in Oceania: Reshaping the Pacific?* Brooklyn, New York: Berhahn Books.
- Wight, Colin. 2006. *Agents, Structures and International Relations: Politics as*

- Ontology*. United Kingdom, Cambridge: Cambridge University Press.
- XINHUANET. 2024. "Xi Holds Talks with Micronesian President." <https://english.news.cn/20240410/d0731c3b90ed42428b50134220df91e6/c.html> (July 23, 2025).
- Zhang, Denghua. 2017. "China's Diplomacy in the Pacific: Interests, Means and Implications." *Security Challenges*, 13 (2): 32-53.
- Zhang, Denghua. 2020a. "China in the Pacific and Traditional Powers' New Pacific Policies: Concerns, Responses and Trends." *Security Challenges*, 16 (1): 78-93.
- Zhang, Denghua. 2020b. *A Cautious New Approach: China's Growing Trilateral Aid Cooperation*. Acton Act, Australia: The ANU Press.
- Zhang, Denghua. 2021. "Domestic Politic Reforms and China's Diplomacy in the Pacific: The Case of Foreign Aid." In Terence Wesley-Smith and Graeme Smith, eds., *The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands*, pp. 259-282. Acton Act, Australia: The ANU Press.

