

國際關係政治心理學的發展挑戰與回應： 國際關係「情緒轉向」的觀察*

莫大華

國防大學政治學系教授

摘要

1970~1990年代，政治心理學就已運用於國際關係研究，但2000年起的「情緒轉向」賦予「國際政治心理學」復興的意義與影響，包括學者之間不同觀點的辯論、議題研究的實務價值、國際心理學科際整合研究的發展趨勢與挑戰，以及此轉向對整體國關研究的影響等等，都展現「情緒轉向」正重新帶動國際政治心理學的新進展，遂成為觀察此新進展的關鍵櫥窗，藉由此觀察論析其發展的挑戰與回應。

第壹部分探討國關研究的「情緒轉向」與政治心理學發展，藉以顯現國關學者應用政治心理學為研究途徑於相關領域及議題的研究歷程。第貳部分檢視「情緒研究」在此歷程中的發展，呈現國關學者以理性計算國家利益，長期忽略政治心理學研究；學者遂提出更多的研究成果引起「情緒轉向」，重新關注情緒對國關研究的影響，促使國際政治心理學復興。第參、肆及伍部分探討提倡「情緒轉向」的學者藉由國家情緒理論化、關鍵概念的再概念化及方法論與研究法的反思等三面向，復興國際政治心理學的研究。第陸、柒及捌部分探索「情緒轉向」所引起國際政治心理學在本體論、知識論、情緒理性概念化、研究議題及學科社群發展等面向的挑戰與回應。

關鍵詞：國際關係理論、政治心理學、國際政治心理學、情緒轉向、情感轉向

* 本文曾獲科技部研究計畫經費補助。計畫編號：109-2410-H-606-003。

* * *

前言

相較於政治學的其他領域（石之瑜 1995；尹繼武 2011a），國際關係研究的「心理轉向」（Shannon and Kowert 2012）、「情緒轉向」（Clement and Sangar 2018）或「情感轉向」（Hoggett and Thompson 2013）晚了些，但也正方興未艾，逐漸受到學者關注。惟仍是相當低度發展的研究領域，也不是國際事務專家關注的核心議題，仍有少數學者逐步向前邁進及提出精進研究的建議（Coicaud 2014）。雖不及國際關係知識已獨立發展成學科的「國際政治經濟學」（Cohen 2008），以及發展中的「國際歷史社會學」的發展（郭雪真 2021），或可稱為「國際關係政治心理學」、「國際政治心理學」或是「全球政治心理學」研究領域或學科（McDermott 2004a; Nesbitt-Larking et al. 2014; Beyer 2017）。由於傳統的國關研究已無法解決當前國際關係緊急且重要的問題，例如恐怖主義、歐美（極右派）民粹主義、全球身心健康問題，促使國關學者應用（政治）心理學知識建立「國際政治心理學」學科，尋求解決方案（尹繼武 2015; 2021; Beyer 2018）。

國際重大政治事件的刺激與心理學及其相關學科理論的進展，將政治心理學及其相關學科的基本理論和概念，應用於國關與外交決策研究，國際政治心理學逐漸成形與發展（尹繼武 2011b, 77; 2016, 205-221; Kertzer and Tingley 2018）。國際政治心理學擴展了國關研究的多元觀點與理解，因為國家具有情緒動機與交換，並藉由情緒與理性行動獲致情緒的結果，國際關係本身涉及國家之間的情緒互動，以情緒作為交換資源、行動動機及互動結果（黃真 2012），顯示出國際政治心理學探索國家的情緒特質及其影響，能豐富國關研究的知識累積。在「情緒轉向」過程中，國際政治心理學逐漸成為學者重新關注的學科，並回應建構學科地位的各项挑戰，殊值探索與理解此轉向對於國關研究的影響。

本文首先第壹部分探討國關研究的「情緒轉向」與政治心理學發展，藉以顯現國關學者應用政治心理學於相關領域及議題的研究歷程。第貳部分檢視

「情緒研究」在此歷程中的發展，藉以顯現國關學者以理性計算國家利益，而長期忽略政治心理學（情緒）研究。第參部分探索學者提出更多的研究成果引起國關研究的「情緒轉向」，重新關注情緒對國關研究的影響，促使國際政治心理學復興。第肆、伍及陸部分探討「情緒轉向」學者藉由國家情緒理論化、關鍵概念的再概念化及方法論與研究法的反思等三面向，復興國際政治心理學的研究。第柒及捌部分探索「情緒轉向」所引起國際政治心理學發展的挑戰與回應。

壹、國關研究的政治心理學運用與「情緒轉向」

政治心理學理論運用於國關研究先於此次「情緒轉向」之前（Nesbitt-Larking et al. 2014; Manners 2021），在1970~1990年代，Alexander L. George（1972; 1974; 1980）探討政治領導者的人格或心理壓力對其外交決策的影響，開啓國際政治心理學研究的先驅。「政治心理學國際學會」（International Society of Political Psychology）在*Political Psychology*期刊，1994年第15卷第1期出版「政治心理學與Alexander L. George的著作」專輯；2008年第29卷第4期又出版「Alexander L. George的永遠傳承：研討會」專輯，推崇他的學術貢獻。另有Robert Jervis（1970）認為美蘇之間的軍力平衡，無法解釋蘇聯領導者突然改變對美國堅持蘇聯必須撤離飛彈立場的風險評估，必須由國與國之間訊號溝通與知覺所投射的形象（images）來解釋；他（1976）引入「知覺理論」充實其「形象」理論，認為對於形象의知覺與錯誤知覺（有偏見的知覺）是國家領導者外交決策過程的重要因素。Gerald W. Hople（1980）結合心理學與生物學，探索政治菁英在外交危機中的行爲，尤其是菁英的價值觀構成其信念、態度與行爲反應的基礎，但僅以認知心理學（價值觀）是不夠的，需要輔以社會心理學（團體行爲）及政治生物學（人類是資訊處理及決策的系統），更能掌握菁英的外交危機行爲。

Jervis是推動此研究的重要學者，提出國際政治心理學的專業挑戰（包括專業誘因不足、理性解釋與結構解釋優勢、學科界線、相互學習不易、未能掌握新知、專業知識不足）、方法論問題（例如心理因素與國際衝突的因果關係

不明確、心理學科數據少而政治學數據多、過於聚焦理性及不理性、需要擴展到歷史學科），以及知識問題（加強情感與知覺在思想及行為上的整合研究、信念系統的重要性、信念內部的不一致性及不同時間的穩定性、重視性格研究、重視政治人物研究）（Jervis 1989a）。

Ole R. Holsti（1989）順著Jervis的主張，提倡國關研究應與歷史及心理學合作；David O. Sears（1989）則提出不同的政治心理學理解政治生活有所不同，也假定環境對心理的影響，強調嚴謹的經驗研究，以及客觀及科際整合的研究；M. Brewster Smith（1989）贊同Jervis提出的各項挑戰外，希望人格心理學、精神分析學及精神分析傳記學能促進科際整合研究；Jervis（1989b）回應各學者的有關於政治心理學與理性選擇的評論，他指出兩者都是有用的研究途徑，他並自稱是柔性的理性決策研究者，政治心理學提供理性選擇所要的信念、知覺及時間因素，有助建立豐富且堅實的社會科學。

但運用政治心理學於國關研究並未引起學者重視，直自2000年起，興起的「心理轉向」、「情緒轉向」或「情感轉向」（統稱「情緒轉向」），即是國關學者應用政治心理學於相關領域及議題的研究，或可稱為國關研究的「政治心理學復興」。以Neta C. Crawford（2000）的文章為起點，因為此文是學者探討情緒研究或論及「情緒轉向」常引用的文章，根據2024年5月13日Google Scholar（Citations）資料，此文已有1,032篇文章引用（Google Scholar 2024），其與指導學生共同帶動了此次的情緒轉向。另有G. E. Marcus（2000）認為「情緒研究」聚焦於政治領導者的性格，作為解釋人們評估周遭重要人物的過程，遂有強調研究政治領導者與強調研究大眾的兩派。James M. Goldgeier和Philip E. Tetlock（2001）認為主流理論忽略了個體行為與團體行為的心理模式，致使其理論解釋力不足，呼籲學者利用有關心理因素的完整論證，提升國關理論的解釋力。這三篇是理解國際政治心理學的經典之作，顯示出政治心理學研究是先於國際政治心理學研究，情緒研究在政治學與國關研究也顯示出不同的發展階段。政治心理學引入國關研究有助於國關理論創新，補充或重新思考主流國關理論，理性與心理相結合皆能運用於國關不同分析層次（尹繼武 2016, 45-46）。

歷經二十多年，政治心理學是國關研究的重要途徑之一，尤其運用社會

心理學及認知心理學為途徑（McDermott 2004a, 1-20），其中Jonathan Mercer（2005a; 2005b; 2006）引入「期望理論」與「情緒信念」，藉以挑戰理性與情緒二分法，主張情緒影響信念與對事實的看法。學者以新的「行為革命」稱述當前的心理研究，即是以腦神經科學理論探討集體決策過程中偏好與信念，以及行為異質性的起源與結果（Hafner-Burton et al. 2017）。

國關理論研究是實證主義知識論當道，主流理論雖有探討心理議題，仍忽略邊緣的心理途徑（Coicaud 2014）。積極推動的學者，就是希望改善此現況，呼籲學者重視政治心理學的貢獻。尤其國際政治心理學歷經人格分析、知覺研究到情緒研究三階段，而匯流許多理論流派，例如心理分析、個性研究、認知心理學派等，使情緒研究擴及非理性與理性研究時期（張清敏 2008；王海媚 2017），「情緒轉向」重新促使了國際政治心理學的學科發展。

此次出現的「情緒轉向」，顯現出國關研究在此行為革命中，逐漸發展出聚焦於行為者情緒的「行為的國際關係研究」或「國際關係的行為理論或研究途徑」（Powell 2017; Kertzer 2017; Renshon, Lee, and Tingley 2017），或是邁向國際政治心理學研究的新領域。「情緒轉向」就是在Jervis的學生Neta C. Crawford、Jonathan Mercer、Rose McDermott以及其他學者Todd Hall、Emma Hutchison、Simon Koschut和Andrew Ross等人以Jervis的政治心理學理論為基礎，開創國際政治心理學的發展。Jervis（2017a）在2017年集結與修改其多篇已發表論文而出版《*How Statesmen Think: The Psychology of International Politics*》一書，全書更精簡作為Jervis（2017b）重新出版《*Perception and Misperception in International Politics*》，長達近90頁的序言，不僅表達其研究生涯歷程，更重申國際政治研究「知覺」的重要性，充實1970~2010年代國際事件的例證說明，以及政治心理學新概念與觀點（例如無意識與推理），乃至生物學、演化心理學、基因學及腦神經學等觀點，顯現出Jervis建立學科的學術企圖。

Jervis（2017b, lxix）認為自第一版出版以來，心理學最重要的改變是增加關注「情緒」。國際政治心理學成為學者探索的新學科（Beyer 2017），「情緒轉向」遂成為觀察此發展的關鍵櫥窗，藉由此觀察而論析發展趨勢與挑戰，這必須先開始理解學者忽視的「情緒研究」，才能掌握政治心理學在國關研究

復興的歷程與挑戰。

貳、受到國關學者忽視的「情緒研究」

Martha Finnemore和Kathryn Sikkink (1998, 916) 就指出：「近幾十年來，情感與同情已經被掃到地毯下，政治沒有了熱情或原則，也就不是真實世界的政治了」。即使「情緒轉向」已經逐漸出現在國關研究，面對「文明的衝突」與「情緒的衝突」的新世界秩序，文明與情緒都已經被「武器化」，作為國家之間對抗的論述工具了 (Moisi 2007)。甚至「情緒」已在國關研究領域扮演著「偉大拓荒者」的角色，學者仍嚴重地漠視「情緒」在國際政治的性質及角色 (Reus-Smit 2014, 568)，明顯地根本就沒有準備好要踏進此邊疆 (van Rythoven and Sucharov 2019, 1)。

因為學者常以國家利益的理性計算為推論國家行為的基礎，卻忽略研究情緒與情緒關係對國際關係的影響，尤其是制度化的情緒 (Crawford 2000)，國際關係的自助國際體系假定了情緒 (同理心) 將扮演著附屬角色 (Keohane 1990, 231)。尤其加上研究不易也就不受重視 (Bleiker and Hutchison 2008)，是相對未被探索的地域 (Fattah and Fierke 2009, 69)，也就不值得科學研究 (Ariffin 2016, 1)。學者遂假裝不重視而忽視的研究主題 (Reus-Smit 2014, 568)，就像是每次都受邀返家參加家庭聚會，但總是呆坐一旁咖啡桌的陌生叔叔，沒人注意到他 (Clement and Sangar 2018, 3)。

國關主流理論都忽略了行為者情感及情緒的動力對國際政治行為的影響 (Hall and Ross 2015)，例如建構主義不能解釋東亞地區集體認同 (共同體) 興衰，需要輔以此共同體所建構的行為者情感主體性，即是集體認同具有情感屬性，集體情感影響集體認同的形成 (季玲 2011)；遑論情緒決定了國家的命運 (Westen 2008)，例如日本侵略中國的集體記憶與情緒影響兩國的命運 (Gustafsson and Hall 2021)；日本保守菁英由於不滿國家的國際政治地位的怨恨情緒，遂積極修改安全政策和提議修憲 (Ha and Hagstrom 2023)。

情緒影響國際關係實務發展，但學者卻很少提出確實的研究過程與方法，多只是理論與概念的研究 (Bleiker and Hutchison 2008)。因為情緒太短暫稍

縱即逝而無法分析評斷（Hutchison 2016, 31）；難以界定、觀察、測量及操作化為科學的變數，情緒研究是項充滿挑戰的工作（van Rythoven and Sucharov 2019, 1）。Robert Jervis就指出，探討情緒與知覺在政治上的互動過程，是巨大的挑戰（Balzacq and Jervis 2004, 565）。誠如Janice Bially Mattern（2014, 589）所言，目前學者用以研究情緒的理論是邏輯不穩定，最佳的研究著作也會輕易崩潰。由於缺乏清楚的操作化方式界定情緒，而陷入本體論與知識論形而上學的討論（Gammon 2008, 262-264）。

直到學者呼籲關注情緒研究而開展新的研究方向（Hutchison and Bleiker 2014, 492），探索情緒在國關各理論的作用，例如重新檢視古典現實主義中有關情緒及其政治影響，從Hans Morgenthau和Reinhold Niebuhr的著作中探詢情緒的國際政治影響，例如情緒是協助行為者適應變遷環境的社會機制，其中「愛」就是如此；甚至跨國主義的情緒現象是國際道德性及基督教倫理的核心（Ross 2013）；建構主義提及的認同、規範與文化就是探討「國際的和睦與敵意模式」（Jepperson, Wendt, and Katzenstein 1996, 34）；Alexander Wendt（1999, 246-312）的「三種無政府文化」類型也是建立在此「國際的和睦與敵意模式」而成，正是情緒的影響與作用。Wendt建構主義的認知認同觀點忽略了非意識過程，Wendt以慾望及信念的認知意識過程建構認同，但情緒事件（例如911事件）與記憶是社會建構認同的重要層面，情感認同不是特定個體的屬性，而是群體藉由情緒事件、習慣與記憶而建構集體認同（Ross 2006）。甚至補充情緒、情感與認知的觀點，以情感動力與認知活動建構出關係導向的認同（季玲 2015）。例如中國政府常以「傷害中國人民情感」為外交修辭建構「我群—他者」的華夷關係體系，強化其民族主義認同（劉名鋒 2019）。

隨著越多的學者關注情緒研究，結合既有的國關理論提出更多的研究成果引起國關研究的「情緒轉向」，關注情緒對國關研究的影響。

參、國關研究的「情緒轉向」現象

若要觀察國關研究各種「轉向」，其切入點是專業期刊出版論壇或專輯、

專書出版。此等論文常是學術研討會的專題場次論文，經過修正及審查後而出版，顯示國關學界對於各項「轉向」研究的關切、趨勢與反思（Heiskanen and Beaumont 2024）。

一、期刊專輯出版

諸多期刊出版情緒研究專輯，如2013年，*Critical Studies on Security*期刊創刊號出版專題短文，邀集學者討論安全研究與情感及情緒的相關議題（例如概念化），以及檢視情緒研究仍偏於負面情緒及特定感情的現狀，並且提出情緒能施展權力（Ahall and Gregory 2013）。2014年，*International Theory*期刊出版論壇專文，藉由學者的討論填補當前情緒研究與國際關係理論化之間的差距，尤其是情緒理論化的議題（Bleiker and Hutchison 2014）。2017年，*International Studies Review*期刊出版論壇專文，探討學者藉由論述而將情緒研究納入既有的研究，尤其是建構主義的脈絡之內（Koschut et al. 2017）。*International Organization*期刊出版專輯，對比於1960~1980年代行為革命的理性主義取向研究（例如效用理論），當前的新行為革命則是挑戰理性主義而納入偏好、信念及知覺集體決策過程，強調行為的異質性（Hafner-Burton et al. 2017）。2018年，*Politics and Governance*期刊出版專輯，分別探討情緒在政治及國關的研究議題及其概念研究途徑（Prior and van Hoef 2018）。

2019年，*Journal of International Political Theory*出版專輯，探討國際關係日常政治或微觀政治的情緒實踐，例如誰表達情緒、所知覺的情緒內容、散佈過程及所在狀況，以及情緒具體實現與權力動態過程及結構的關係（Beattie, Eroukhanoff, and Head 2019）。*Political Psychology*期刊出版專輯，研究議題包括方法論、情感效用理論、特定（個人、群體及集體）情緒與安全及外交的關係（Pace and Ali Bilgic 2019a）；並提出當前的研究狀況及挑戰（Pace and Ali Bilgic 2019b）。*Millennium: Journal of International Studies*出版專輯，討論Emma Hutchison（2016）獲得2017年國際研究協會理論小組（Theory Section）最佳書籍獎，與會學者推崇此書的方法論貢獻，以及對於後續研究的啟發（Calkivik and Auchter 2019）。

2021年，*Global Affairs*期刊出版專輯，以表達情緒的「情緒規範」

(emotion norms) 及引發情緒反應的「情緒性規範」(emotional norms) 不同類型，藉由各種不同的論述方法探討歐洲外交政策中情緒與規範之間的連結；展現情緒規範共存於多層次的政體（歐盟、國家、地方、團體及個體），以及情緒規範理論化與論述方法論的重要性（Terzi, Palm, and Gurkan 2021）。2022年，*Innovation: The European Journal of Social Science Research* 期刊出版專輯，探討歐洲的情緒經濟危機，以及連結此情感世界與制度行為、政策決策及公民知覺，即是藉由經濟、難民、金融、歐洲質疑論或反歐洲主義及民粹主義等危機連結情感現象與政治發展，理解相關政策決策的形成、辯證與正當化（Verbalyte, Bonansinga, and Exadaktylos 2022）。2024年，*Cooperation and Conflict* 期刊出版專輯，探討情緒在和平進程與建立和平的政治重要性，例如形成承諾促進和平社會的行為者和盟友各方的連結與界限（Travouillon, Lemay-Hebert, and Wallis 2024）。2024年，*Journal of European Integration* 期刊出版專輯，探討情緒在歐盟外交政策與政治的角色，藉以呈現歐盟作為情緒社群所表達的情緒多元性，尤其是在外部行為者違反國際規範時，情緒影響其決策作不作為的時機與方式（Gurkan and Terzi 2024）。

由此觀之，國關相關期刊在最近10多年間（2010~2024），出現專輯或專刊探討「情緒議題」，足以顯現「情緒轉向」在國關研究成為關注的議題。再觀察專書出版，有多本情緒研究的書籍出版，尤其是多人合作撰寫的專書，關注於探討研究法、概念及方法論，顯示出學者嘗試共同合作擴展情緒研究範圍及內容。即使這些學者仍然是少數，但其對情緒研究的多元觀點發展是大有貢獻。

二、合寫專書出版

Yohan Ariffin, Jean-Marc Coicaud和Vesselin Popovski（2016）提倡科際整合的研究途徑與方法，並以情緒在外交決策、和平及戰爭研究為經驗研究；Ariffin（2016）指出，由於生命科學與心智哲學的新觀點推翻感情與理智、情緒與思想、感性與理性的二分法，情感過程與知覺過程逐漸被視為是整合的過程，運用各種研究法都有助於情緒解釋國關議題的結果。

Maeva Clement和Eric Sangar（2018a）關注研究方法論議題，提供不同的

研究法與方法論觀點；Clement和Sangar（2018b）認為國關的情緒研究缺乏有關本體論、知識論及理論等的方法論辯論，藉由方法論辯論有助於操作化情緒與情感等概念、提供不同的研究法，以及運用特定研究法的限制。

Eric Van Rythoven和Mira Sucharov（2019a）延續有關於情緒研究的方法論議題，包括概念、宏觀研究途徑、微觀研究途徑及倫理，其中研究倫理是較少關注的議題；Rythoven和Sucharov（2019b, 1）認為研究世界政治中的情緒，是具有潛力且充滿活力的研究領域；藉由方法論反思而提升更大的透明度，以吸引有興趣學習的學者，以及開啓對話與批判的新路徑及運用新研究技能及策略。

Simon Koschut（2020）聚焦於藉由經驗個案探討情緒、論述與權力之間的連結；此書是德國研究基金（German Research Foundation）資助經費三年研究計畫「建構主義情緒研究」的成果，從四場研討會選輯出版（2020, xiii）。書中各篇文章聚焦於情緒與論述之間的相互主觀建構，以及情緒論述所呈現的權力關係，主張情緒不是不理性力量而是支撐社會關係的一種模式（2020, iii）。

Koschut and Ross（2024）聚焦於國際關係的情緒研究，包括情緒反應、超越國家的集體情緒、情緒行動工具、同理心與政治化、倫理焦慮、國家情緒、情緒與專家權威、情緒治理等等議題。

上述各書文章都是「國際研究學會」情緒研究的研討會論文修正出版，藉以擴展情緒轉向及其研究，顯示國關研究正積極運用政治心理學為研究途徑。

三、特定情緒專書出版

亦有探討特定情緒議題專書出版，例如國家之間的情緒外交或情緒關係。情緒外交是開展於國家之間關係的官方情緒，包括憤怒、同理心及罪惡感的情緒外交，影響著外交政策及實務（Hall 2015）。例如藉由符號學、心理學及生物學探討911事件後，全球出現的「憤怒的公開修辭」，藉以理解情緒的「模糊情結的散發」，即是情緒關係會隨著不同情勢而變動組成及擴散（Condit 2018）。或是以政治領導者的情感邏輯或情緒抉擇，例如美國總統由於挫折感情緒而決定軍事推翻他國政權（Ghalehdar 2021）；或是以國際主義者的情緒社群解釋阿爾卑斯山區的國際合作（Scaglia 2019），或是以正反情緒的相

互關聯探討地緣政治議題，例如恐懼對抗希望，希望對抗羞辱，羞辱就會造成純粹的不理性或暴力（Moisi 2010），像是戰敗國的地位受到羞辱更會激發後續的戰爭（Barnhart 2020）或是國家為不正義的主權行為表示懺悔而道歉、哀悼、和解或補救時，關鍵不在於是否真誠，而是此懺悔國的自我治癒（Muldoon 2023）。

甚至藉由神經學觀點區別暴怒（rage）、怨恨（rancour）及報仇（revenge）三種情緒動機，探討國際關係中負面情緒的道德基礎、類型及道德知覺的過程，甚至將憤怒予以道德化而採取報復（Brodersen 2018）。例如以軍人或「自殺恐怖份子」烈士的「政治自我犧牲」，說明情緒是串聯個體、國家及國際體系三層次內外相互影響而運作，難以分割層次個別分析（Fierke 2014）。總之，情緒是混合不同的情緒而組成，社會互動會強化、和諧化及交融化情緒反應，即是情緒具有社會互動的起源，是在互動的環境內有意識地或無意識地情感交流而影響全球政治（Ross 2014）。

上述的研究成果呈現出「情緒轉向」受到學者較以往的關注，尤其國家情緒的理論化，以及相關情緒類別概念的概念化及其應用於實務，顯現出「情緒轉向」對於國際政治心理學發展的重要性。甚至在「情緒轉向」後，出現「情緒國際關係研究」（Cupac 2018）、「情緒地緣政治研究」（Pain 2009; 李鵬等 2021）的研究領域「名詞」。

肆、國家情緒的理論化：國際政治心理學復興的基本

「情緒轉向」涉及國關主要的行為者——國家，國家是否具有「人格」（Naude 2021），這是國家的本體地位議題（Ringmar 1996），無論是國關理論的、社會理論、哲學的或倫理的理由，國關學者都必須關注此議題（Jackson 2004）。其本體論的假定是「國家如同人」（Wendt 2004），或是「人的集體性」（Naude 2021），經由國家的「人格化過程」，「國家也是人」（Neumann 2004; Jackson 2004），既然國家如同人或人們，國家也就和人一樣有「人類行為主體性及活動性」（Wight 2004）及情緒（Naude 2017）。國關學者遂以「國家人」（state persons）假定國家彷彿真實存在，

如同人們具有人格與情緒等等人類特質及屬性（Wendt 2004）。誠如Jonathan Mercer（2006）所言，情緒並不侷限於個體層次，也適用於國家及國際體系層次。簡言之，國家是「有情緒的行為者」，其集體情緒特質與關係攸關國際政治實務發展，遂產生不同的國家情緒理論化觀點，例如「情緒再呈現」（emotional representation）、「團體之間情緒理論」、情緒制度化等方式，不勝枚舉。

一、情緒再呈現理論

個體情緒藉由「再呈現」轉型到集體情緒，而產生集體表達、實務與論述的經驗，此內在的認知過程形成集體情緒的主要架構（Gustafsson and Hall 2021, 974），即個人情緒藉由再呈現而能成為團體與國家的情緒。例如Hutchison和Bleiker（2014）假定國家是有情緒的行為者，是由情緒上相互培養、分享及認同的個人所組成的群體或社群，藉由情緒的再呈現作為連結個人情緒與集體情緒的關鍵，情緒形塑個體與集體之間相互的社會化及互動過程。例如以「恐懼」動員情緒反覆無常的群眾進行群眾運動，進而使他人因為群眾運動而恐懼，遂產生不得人心及令人恐懼的政治（van Ruythoven 2018）。進而擴散成「全球恐懼」，而成為「恐懼的情緒地緣政治」，即是基於政治目的而藉由論述（再呈現）所產生及流通的恐懼（Pain 2009）。甚至藉由播放捕殺恐怖分子的視覺影像，再呈現報復的情緒（Adler-Nissen, Andersen, and Hansen 2020）。即是在威脅或恐懼建構的過程中，無論是負面情緒或正面情緒都具有相當重要的作用。

例如負面情緒的集體創傷記憶，在不同的文化脈絡內，集體創傷記憶對於不同的國際政治議題會有不同的情緒再呈現（Resende and Budryte 2014）。尤其是戰爭或種族屠殺的集體創傷記憶，形塑了當前的國際與國內政治認同，例如屠殺猶太人、越戰、科索沃戰爭及911攻擊等創傷事件後的壓力記憶都影響國際政治事務（Edkins 2003），甚至外交人員的實務工作，過去的集體創傷經驗就影響歐盟代表在「中東衝突」的角色（Pace and Bilgic 2018）。情緒再呈現理論不僅包括負面情緒，亦有正面情緒的集體榮耀，在建構國家安全威脅的安全化過程中，訴諸於民衆集體榮耀的情感經驗（Ganz 2023）。

簡言之，「情緒再呈現理論」聚焦於情緒本質與過程，有助於情緒研究的理論精緻化，以及適用於各層次的個案研究，提升國際政治心理學的學術價值。

二、團體之間情緒理論

Brent E. Sasley (2011) 運用「團體之間情緒理論」理論化國家的情緒及其行動，不同於其他學者將國家視為是人或個別國家的領導者們，他將國家視為是一個團體及成員，藉由共同實體 (a corporate entity) 及心理過程而理論化國家及其之間的情感與行動。甚至藉由建立情緒安全社群而在內部成員之間衝突的期間，以情緒規範穩定此安全社群 (Koschut 2014)。或是訴諸於國內群眾的情緒反應，以抗拒國際社會對本國領導者的批評 (Prakash and Ilgit 2017)；或是盟國之間的特殊情感關係 (Cox and O'Connor 2020)，乃至國家領導者之間的政治友誼關係對國家關係的影響，或是運用集體情緒強化政治友誼，建立特殊的國家之間與國家領導者之間關係 (van Hoef and O'Connor 2019)。

Jonathan Mercer (2014) 則是從團體情緒、社會情緒與社會認同理論化集體情緒，即是行為者認同為集體的團體 (國家)，個人就會感覺與團體 (國家) 有共同的情緒，更以鏡像神經 (mirror neurons) 與荷爾蒙激素說明此情緒移轉過程。Karen E. Smith (2021) 結合團體之間情緒理論與情緒再呈現理論，以前者說明歐盟決策者形成集體情緒 (內部團體同感) 的過程，再以後者說明決策者因應國際事務危機的外交決策，關注情緒在歐盟外交政策分析的新方向。

Jelena Cupac (2020) 以群體之間的本體安全與焦慮困境概念，理論化自由民主政治提供的社會秩序，說明西巴爾幹半島各國內群體之間本體安全的焦慮困境，致使該地區強人威權主義、國族主義、政治與媒體對立。亦即是群體之間的本體情緒 (焦慮) 影響國際政治、區域政治與國內政治，這涉及到國家作為公民本體安全的提供者，亦是國家本體安全的尋求者，依賴國家主權的行為實踐其自我意識與情緒安全，主權具有國家情緒的重要性 (Krickel-Choi 2023)。

綜合上述，團體之間的情緒理論是較符合國際政治實務運作，尤其是在詮釋國家主權的本體安全情緒上，強化作為集體群體的國家之間行為的情緒過程與影響。

三、情緒制度化理論

Neta C. Crawford (2014) 認為情緒是社會互動的，遂以團體內部及之間的情緒制度化，理論化個體情緒與團體（國家）情緒之間的關係，以及此情緒制度化影響政策及行為的過程，藉由制度化同情而降低恐懼，情緒則是受到文化所規制，需要理解在此制度化所涉及的神經生物過程。情緒制度化可以藉由剛性或柔性制度進行，前者指國際組織或外交政策，後者指規制成員行為的非正式制度（Gellwitzki and Houde 2022, 9）；制度化的情緒規範見諸於國際組織的文件與條約文本，藉由文本的情緒詞彙與其所表達的規則而能探索內外在的情緒規範（Koschut 2018a），社群主義情緒規範建構了情緒的各種世界（Koschut 2019）。例如聯合國的「主權保護責任」（responsibility to protect）原則所制度化的同理心與利他主義，是不完全也不完美，會造成家長式軍事干預或憤世嫉俗地使用此原則，以及為提升自我利益的干預者合理化其干預，需要更大的制度化同理心與利他主義，使此原則成為聯合國安全理事會的組織責任（Marlier and Crawford 2013）或內外在的情緒規範（Koschut 2018a）。

顯見情緒制度化理論是團體之間情緒理論的進化版，將團體進化成制度，藉由制度化而將個體情緒轉化成集體情緒規範，並經由制度化而使集體情緒具有持續特質影響國際事務；此理論有助於操作化界定及測量情緒影響國際事務的過程，例如新聞媒體的報導方式與內容制度化了民衆集體情緒（Duhé 2018）。簡言之，情緒制度化就是構成了該團體的「情緒文化」，即是「有關個人情感表達的標準化詞彙、規範與信念，有助於其權力、社群與認同的文化建構」，包括「情感密碼」與「文化劇本」，前者是該團體內部適當情緒表達的標準，後者是團體成員以言語及視覺的再呈現所理解及接受的情緒密碼（Koschut 2017a, 179-180）。因此，情緒被制度化成規範與文化制約團體內部成員，藉以與國際事務相互影響，提升情緒的理論化層次與內容。

綜合上述，國家情緒的理論化是「情緒研究」的重要關鍵，學者分別從其他學科引入理論或觀點，不僅涉及到方法論與研究法的問題，也涉及其關鍵概念的再概念化問題，使其能運用於國關相關學科或議題的研究。

伍、關鍵概念的再概念化：國際政治心理學復興的基石

研究情緒的學者亦致力於相關關鍵概念的再概念化，以釐清相關概念定義之間的模糊、差異，以及操作性，提升情緒研究的議題範圍與內容，進而提供實質的國關理論知識與觀點。

一、在概念定義上

例如以綜合多方觀點定義「情緒」是個人的內在狀態，是以「情感」向其他人描述此內在狀態，這些情感是與生物的、心理知覺的及行爲的狀態及改變相關聯；「情緒」是具有社會心理的、相互主觀的及文化的組成元素，其他人對此情緒的體認是心理知覺及文化所構成及建構而成，人類之間具有相互的情緒關係，以及不同層次的起伏（Crawford 2000, 125）；定義的議題不易解決，這涉及到糾結的本體論與知識論的分歧（Crawford 2000, 155）。情感與情緒是有差異的，有助於整理國關學者早期的相關研究，情感是擴散的具體經驗，且是前意識（pre-conscious）、自動的，是根基於身體的感官系統及神經系統；情緒是諸多非常不一致片段的具體經驗，且是有意識地體認及社會互動地結構成各種不同的類別；若前者代表著初期的具體經驗，則後者掌握切實的具體經驗（van Rythoven and Solomon 2019, 133）。

情緒通常是個人有意識的感情並具有社會意義及政治後果，是藉此被確認及評定；情感是非反思的且是潛意識的具體感覺（sensations），例如心情（mood）、直覺（intuition）、性情（temperament）、愛慕（attachment）、意向（disposition），甚至記憶（memory）（Hutchison and Bleiker 2014, 502）。情緒是人們的時間經驗，其時間性是過去與現在融合或交織，遂對於情感基準的評價也是正反評價融合交織（Eroukhanoff and Fazendeiro 2018b）。情緒與意圖之間的關聯是相互構成，是關係的場域，皆是相互主

觀的現象，意圖端賴行為者之間的溝通及溝通行動所接續產生的情緒而定，其間深受文化、制度與其他儲藏共享意義的歷史、文物等等之影響（Fierke 2014）。

二、在操作性上

以往戰略計算或理性計算常是外交政策決策的基準，但「情緒計算」也成為需要考量的基準（Geva and Skorick 2006），理性計算是需要考量決策者個人的知覺與情緒。因為情緒是理性的必要層面（Mercer 2006, 290），情緒與感情過程的特定層面是理性不可或缺的（Damasio 2005, 53）；情緒與理性之間是相輔相成（尹繼武 2007）。情感傾向是情緒的背景，強烈影響人們及國家表達情緒及行為而有差異的情緒反應（Eznack 2013）。並藉由身體反應探討情緒的影響，強調身體在經歷及傳達情緒的重要性，歷史與文化的影響則是次要（Mcdermott 2014a）。例如戰爭創傷的集體情緒回應，從恐懼、憤怒、焦慮到失落、罪惡及屈辱，進而藉由同情及哀傷而克服（Hutchison and Bleiker 2015, 220-221）；同情是處於集體敘事（記憶）、情緒及社會結構組成的社會心理基礎結構架構內，知覺與情緒相互構成同情的過程，並有其不同的代價（Head 2016）。

綜上所述，不難理解學者在引用政治心理學概念研究國際關係時，其所面臨的挑戰及限制，但也可以發現學者致力於擴展研究的深度與廣度。

陸、方法論與研究法的反思：國際政治心理學復興的精進

關注「情緒轉向」的學者遂積極進行研究方法論與研究法的議題，包括本體論、知識論、研究法及經驗研究，從實證主義到後實證（詮釋）主義（過程社會學、後殖民主義、歷史社會學），從心理分析、參與觀察、內容分析、論述分析、自傳民族誌分析、敘述分析、質化內容分析到視覺分析（Clement and Sangar 2018）。

一、在方法論部分

Clement和Sangar（2018b）除概述「情緒轉向」的歷程外，更提出當前的概念理論爭論（情緒與情感兩分析概念之間的區別，以及情緒在國際層次的理論化與概念化）及方法論爭論（各式各樣的研究法），以及六項方法論挑戰（普遍知識或個別知識、運用傳統方法或引用其他學科研究法、聚焦情緒的差異性、探討情緒的中介特質、釐清分析層次及說明情緒的不同時間性）。

採取實證主義研究的學者運用資料庫或問卷進行社會集體情緒研究，例如以「比利時國家選舉研究」（Belgian National Election Study）探討比利時公民對於歐盟的負面情緒（社會憤怒、歸罪、地位不安全感、相對剝奪感及無力感），以統計學的結構方程式說明年齡、性別、教育程度、收入及職業等自變數、負面情緒（中介變數）、反移民及政治憤世嫉俗（不信任他人）（中介變數）與質疑歐洲主義（依變數）間的關係（Abts and Baute 2022）。

採取後實證（詮釋）主義的學者遂以過程社會學探討集體憤怒的長期變化，說明好壞憤怒（good or bad anger）演變成文明或不文明行為或先進或野蠻民族的區別，以社會限制及自我限制憤怒而成為文明社會，近代公開表達集體憤怒負面情緒而影響國家組成的（國際）社會（Linklater 2014）。或是以後殖民主義觀點探討情緒，認為要思考殖民主義的情緒傳承，因為情緒與情緒意義是受到文化的限制及擴展，殖民主義情緒文化影響了世界政治；後殖民主義強調多重共存的情緒世界，不是只有以歐洲為中心的情緒世界，情緒不僅是多重也是超越文化及重建政治；社會情緒遂不僅涉及感情或情感，也涉及傳達傳統、哲學觀與世界觀；也不必然具體，但必然與權力纏結（Ling 2014）。或是以歷史社會學研究西方國家利用科技與組織使戰爭沒有人性，控制與管理戰場軍人情緒，作為國家權力有用的政治工具（Wasinski 2018）。

這樣的方法論反思「情緒轉向」背後隱含的知識論（情緒知識與權力關係）意涵，就誠如Hutchison和Bleiker（2017, 501-508）所認為情緒是行為者經由論述而互動地鑲嵌及構成，藉由追蹤情緒強化、挑戰或轉型既有的國際權力結構而理解情緒的政治影響力。

學者甚至反思情緒研究多關注於負面情緒對安全及戰爭的影響，例如屈

辱、羞辱 (Fattah and Fierke 2009; Badie 2017)。Brown和Penttinen (2013) 則指出，正面情緒 (幽默、歡笑及娛樂) 對軍人面臨戰場傷亡的正面影響。Steven C. Roach (2016) 藉由理論化世界政治中價值觀的正面與負面情緒品質，以正負面情緒價值觀之間的緊張關係，並以人道干預的「主權保護責任」價值觀，探索價值觀與情緒之間的轉型關係。因此在公共外交涉及價值觀的論證、推理及說服上，情緒具有關鍵作用，情緒表達有其文化差異性及影響文化之間的溝通，以及集體認同的構成 (Graham 2014)。

二、在研究法層面

學者提出多元的研究法，提升及擴展情緒研究的深度與廣度，例如自傳民族誌 (autoethnographic) 分析法、論述或敘述分析法、神經科學法、內容分析法、綜合研究法等等。

(一) 自傳民族誌分析方法

自傳民族誌分析方法是較為少見的研究法，但卻能清楚地理解學者研究情緒的過程與內涵。例如Janice Bially Mattern (2014) 就以自己為例，說明國關的情緒知識論，她區分相信與質疑情緒研究的觀點，相信的觀點以神經科學作為理論，藉由大腦的神經可塑性 (neuroplasticity) 與社會環境共同演化，以及情感與知覺都是大腦活動而不可分割，情感與知覺的關聯即是情緒藉由知覺而行動的因果機制；質疑的觀點則是批評情感與知覺的關聯，質疑如何概念化情緒或更激進地重新概念化人類經驗與意識；他藉由相信與質疑的辯證思考，理論化所相信的情緒理論。Robert Jervis (2017a, 1-11; 2017b, xii-xc) 也自述其發展國際政治心理學的過程及感想，從引入政治心理學研究國際關係而寫成的 *Perception and Misperception in International Politics*，到之後引入不同心理學理論 (知覺理論、訊息理論、期望理論、認同理論、情報理論等) 而提出國際政治心理學的特質。

(二) 論述或敘述分析法及內容分析法

此法是最為普遍的研究法，探討「論述與情緒關聯」是國關情緒轉向中最高為積極及有趣的研究領域，藉由論述而詮釋及脈絡情緒，以理解情緒表達、意涵與影響 (Koschut 2017b, 481-486)。以論述分析法研究情緒或是所謂情緒論

述分析研究，其關注行為者談論情緒的方式及運用情緒範疇的方式，情緒是社會互動建構而成，具有認同與權力意涵的意義呈現；可以分為探討情緒的論述（discourse on emotions）及情緒性論述（emotional discourse），前者是關於談論情緒的方式，後者是關於假定論述具有情感內容或效應（Koschut 2018b, 277-278）。論述分析法亦可稱敘述分析法，敘述分析法聚焦於情緒的語言文字表達，藉由「語言調節」（linguistic mediation）動員民衆情緒而說服民衆支持（Hammack and Pilecki 2014）。論述分析法可結合質化的內容分析及視覺分析法掌握情緒在敵我之間論述的角色（de Buitrago 2018）；或以內容分析法量化（數位）統計分析言詞及文件中的情緒關鍵詞，探討人民或外交人員對於外交政策的情緒角色（Salgado 2022; McAvene and Kowert 2024）。

Todd H. Hall（2017）運用「情緒」陳述（indicative）、挑釁（provocative）及啓發（invocative）三種不同論述，探討中國政府在2004（應為2003）年9月16～18日的日本旅遊團珠海買春事件，適逢918事變的國恥日，激起及擴散人民憤慨情緒，遂引發中國媒體及網路民衆強烈憤慨的情緒反應，以及外交部召見日本駐華大使與外相表示遺憾。Ty Solomon（2017）藉由Michael Barnett和Raymond Duvall提出的「有生產力的權力」（productive power）概念結合Simon Koschut提出的論述分析法，探討論述的情緒生產力及此情緒效果產生社會秩序興起的變遷。Hall和Ross（2019）藉由歷史論述或敘述的政治過程促使團體情緒與情感經驗，轉型或建構為一致共同的大眾情緒。或是藉由分析美國官方的911恐怖攻擊事件論述，呈現文化脈絡、情感經驗與論述建構之間關係，說明911的情感政治是國家（美國）所造就而成（Holland and Solomon 2014）。

有些學者以敘述分析法比較分析政治領導者運用「英雄保護者敘述」，激發民衆集體情緒，藉以正當化使用武力進行戰爭（Clément, Lindemann, and Sangar 2017）；以論述結構法探討1972～2015年間美、俄、法及印度領導者，在遭受恐怖攻擊之後的談話，發現出跨越國界的論述結構共同性，即是憐憫、以互惠的決心對抗恐懼，以及團結等三種令人激憤的情緒（Kotsur 2022）。或以影像為論述文本，探討死亡孩童屍體的動容影像經由詮釋而引發憐憫、羞愧與悲傷等情緒，產生全球情感社群，進而影響許多歐美國家的

移民及難民政策 (Schlay 2018)；以內容分析法研究俄羅斯外交政策中的憤怒情緒、地位與其國家行為之間的關係 (Heller 2018)；或以敘事法研究右派民粹主義的敘事中所展現的視覺性與情緒規範 (Katja, Frank, and Christine 2022)。

(三) 神經科學研究法

這是最新的研究法，藉由新科技 (例如核磁共振) 探討人類神經運作過程而了解情緒。例如Christian Reus-Smit (2014) 指出引用神經科學研究成果說明情緒不僅是內在的心理及生理現象，也是社會互動現象，神經系統是社會互動調適的系統，要以全球社會理論與政治理論創新再參與情緒研究。Renee Jeffery (2014) 認為 (社會) 神經科學研究途徑有助於理解個體與集體情緒，尤其是 (社會) 神經科學的實驗方法及核磁共振檢驗法，但昂貴的基本設施及耗時的專業訓練、實驗成果，難以轉入國際政治的真實世界，以及無法反映世界政治全貌。Janice Gross Stein (2016) 比較理性、心理及神經科學三種外交決策模型，認為綜合三種模型是較能理解實際的外交決策過程。此研究法有其應用的範圍與限制，只能以個體層次的國家領導者為分析對象，不可能以集體層次的領導者或決策者或民眾為分析對象，只能以個體層次的研究成果類推到集體層次的對象，且不宜過分類推至國際事務實踐。

(四) 綜合研究法

Jakub Eberle和Jan Daniel (2019) 結合心理分析法、敘事分析法及情緒研究法，探討捷克官員及政策文件對於俄羅斯混合作戰的敘事或論述，所呈現的情感癥結點，即是有價值的示意符號文字、幻想及歷史傳記敘事，展現出捷克政府感受到俄羅斯混合作戰的威脅。Robin Markwica (2018) 藉由「情感邏輯」或「情緒選擇」以非因果方式說明在特定脈絡內領導者的決策選擇，是與其情緒評價及行動趨勢有關聯，尤其是強制外交；Nikita Khrushchev在1962年古巴危機及Saddam Hussein在1991年波灣戰爭的戰略誤算，是與他們情緒狀態及其情感邏輯有關聯，Khrushchev認為被美國John Kennedy總統要求撤除飛彈而感到羞辱與憤怒，Hussein的自戀人格強化了其受害感。Anne-Marie Houde (2023) 以民眾的日常論述分析法與焦點團體法探索四個國家 (比法義葡) 21個別公民焦點團體對於「歐洲聯盟」的知覺、喜好及情緒。

以上只是簡述幾種研究法，神經科學法更是促使「情緒轉向」的重要研究法；學者另提出多項研究法應用於情緒研究，多元的研究法使國際政治心理學更能創新及提出新觀點，開拓研究議題範圍與內容。

柒、關鍵研究議題的新發展：國際政治心理學復興的落實

除上述各項的學科整體發展外，在國際政治實務相關的心理研究議題上，也是隨著國際情勢出現新的發展，具體落實結合實務的研究議題，例如「零和心態」的心理過程與影響、道歉外交的文化心理詮釋、極右派極端主義群體認同與排他性情緒，以及政治領導者的情緒操縱、智商與公眾反應。

一、「零和心態」的心理過程與影響

「零和心態」、「零和信念」或「零和思維」的心理特質，是經由內在與情境的力量所引發對真實或想像的資源所產生的威脅及抑制審慎思考（Davidai and Tepper 2023）；從知覺類型、社會知覺、信任到合作的心理過程，進而形塑減少資源與增加敵意的知覺、動機與行為，破壞信任與信賴，阻礙了人類、國家、群體之間的合作，強化國際社會的零和世界觀及民主政治失敗，而無法共同因應全球挑戰（Fearon 2022）。甚至是所產生的知覺衝突及不接受對方觀點，致使不同意識形態觀點之間迴避政治對話（Boland and Davidai 2024），而是訴諸於衝突競爭。例如美國政府以「零和心態」區別彼此（self-other），以及不斷訴諸於優越的自我（superior self），建構其國外潛在強國威脅的敘事，從意識形態對立競爭者、不公平貿易受害者，到混合兩者的敘事，自我建構其與蘇聯、日本及中國之間的強國競爭，並經由「深層幕後控制國家的集團」（deep state）鷹派宣傳建構國家安全威脅（Yuan and Fu 2020）。顯見零和心態在面對競爭的兩國關係或國際關係時，尤其2008年金融危機後，美國不再掌握全球經濟秩序，進入了焦慮的時代，各國為求自保利益而暫緩全球經貿自由化，更促使全球金融危機，國際社會成為零和世界；國家決策者面對零和世界，尤其中美兩國在全球經濟管理和氣候變遷等問題陷入

了日趨激烈的對峙，危及國際社會與地球（Rachman 2011）。

美國川普時期《2017年美國國家安全戰略》的「改變現狀的國家」（revisionist power）及「戰略競爭對手」與拜登時期的《2022年美國國家安全戰略》的「影響最重大的戰略競爭對手」，是以現實主義為基礎，視國際行動為零和行動，視中國為「戰略競爭對手」及「步步進逼的威脅」要改變國際現狀，進而提出諸多法案與措施限制（Xiang 2024）。

面對美國以國際關係衝突本質的「零和心態」，中國官方與學者提出「共生共存」的國際關係本質，認為零和博弈是冷戰思維。習近平2012年以國家副主席身分訪美前，接受*Washington Post*書面專訪說：「寬廣的太平洋兩岸有足夠的空間，容納中美兩個大國。」（*The Washington Post* 2012），後續接任國家主席仍不時在與美國歐巴馬、川普、拜登總統及高階官員會面時指出：「太平洋足夠大，中美兩國發展」、「地球足夠大，容得下中美兩國各自發展、共同繁榮。」（人民網 2021; 2024）；「中美應該成為夥伴而不是對手，兩國合作可以辦成許多有利於兩國和世界的大事。」（*The New York Times* 2023）。

簡言之，「零和心態」端賴相關行為者彼此之間的相互知覺，知覺為「零和」關係者就會採取對峙衝突的預防與防制作為，即使對方知覺是「非零和」亦改變不了其所認定的對峙與衝突狀態，遑論所衍生出的不同情緒反應。

二、道歉外交的心理詮釋

道歉是有效減緩及避免國際衝突達成國際和解的外交工具，各國不同的文化背景對於道歉的知覺、理解與作用有所差異（Cohen 2004; 尹繼武 2015, 34）。不論是承認不當的行為，或是表達對行為的悔恨，道歉外交有助於減緩相關外國民衆的不滿心理，但卻也會引發國內民衆強烈的反對及不悅心理反應，被要求道歉的政府領導人就必須權衡國內外因素是否採取道歉外交（Kitagawa and Chu 2021）。要求他國道歉的領導人各種要求相對國家道歉的言說行為（speech-act）即是關鍵，包括對罪行的論述建構，以及對要求道歉行為、尋求賠償類型及論述結果等規範性的內容（Adams and Kampf 2020）。尤其為戰爭罪行道歉是極為敏感與情緒的言說行為，領導人必須謹慎處理道

歉外交。根據二次世界大戰後德日領導人（總理及內閣部長）的戰爭罪行道歉言說行為語料庫（corpus）分析，兩國領導人在公開道歉與私人道歉之間有顯著差異，在戰爭罪行道歉的具體落實上，也有顯著差異（House and Kadar 2021）。

例如中國政府領導者面對中日外交關係時，就特別強調日本未能對侵略中國等罪行道歉而感到憤怒，尤其是日本閣員祭拜二次戰犯，藉以動員人民的民族情緒（Gries 2004, 86-115）。日本政府領導人則是以二次世界大戰遭受原子彈轟炸的戰爭受害者，而不是以施害者身分論述，主導日本人民的集體記憶，道德上不知悔改，也就不會道歉（Berger 2012, 123-174）；德國則是知道悔改的國家（Berger 2012, 35-82），奧地利是徹底悔改的國家（Berger 2012, 83-122）。這些道歉懺悔的國家，道歉外交的關鍵不在於其道歉是否真誠，而是在於在道歉過程的道德自我治癒（Muldoon 2023）。

道歉外交不僅涉及相對國家的歷史文化與集體記憶，也涉及到當前人民的心理感受與情緒。在此心理過程中，道歉及承認錯誤治癒了受害者與施害者集體心理傷害。

三、極右派民粹主義群體認同與排他性情緒

20世紀末的全球化或新自由主義並未帶來平等、正義的自由國際社會，反而是金融危機、國家主權喪失及移民問題，遂在歐洲與美國產生以群體認同及排他性情緒為基礎的極端右派民粹主義或極右派政治，訴諸於民族主義與國家族裔認同，以激進、排他情緒或暴力對待國內少數族裔或移民，甚至在國內與歐盟議會選舉獲得相當的席位或比率票數（Greven 2016）。極右主義甚至在全球各洲擴散，更以全球連結網絡方式相互學習及支援，形塑全球極右派的認同，並運用通俗文化產物論述正當化暴力，例如白人至上、純白人、美國文藝復興、（網路）迷因（memeing）、紅色藥丸（隱喻看到真實）、白人大屠殺、非白人大量取代白人、重寫歷史及塑造白人受害者，衝擊到當地種族認同與全球社會及政治（Dixit 2022）。

在精神分析層面上，極右派極端主義訴諸於民族主義、種族主義、歷史光榮等建構其認同及正當化暴力，但也反映出其挫折感與恐懼感。例如歐洲民

眾對極右派民粹主義意識形態的認同，亦涉及情感在此認同過程中的作用，包括導致對原有的國家主權、安全、身份和經濟繁榮的失落感與怨恨（Sandrin 2021）。甚至美國川普政府對中國採取極右派的外交政策，也強化了美國極右派極端人士的「恐懼中國心態」（Sinophobia）（Parmar and Furse 2023）。

歐美國家推動整體全球化，意圖創造無國界的國際社會，反而造成國內極端主義群體興起，以主流族裔的群體認同及負面情緒排斥移民及不同族裔。相較以往的民粹主義及運動，當前的極右派民粹主義影響著歐美的政治與社會發展，以及民眾對於民主體制治理的信任。

四、政治領導者的情緒操縱、智商與公眾反應

情緒影響政治過程、結構、論述與爭論，國家政治領導者或菁英建立與動員公眾認同感與情緒，是其獲取公眾支持強而有力的工具，藉由公開表達情感，接著形塑群眾的共同認同感與情緒，鞏固其權威與正當性，以及群眾忠誠於國家（Beattie, Eroukhanoff, and Head 2019）。政治領導者藉由政治認同而策略操控群眾情緒，其操縱策略包括訴諸於「受害者敘事」的焦慮、仇恨、憤怒和嫉妒等情緒，以及受害創傷和損失，爭取及動員群眾的同情與支持（McDemott 2020; Tokdoğan 2020）；操縱各式各樣的情緒，都會引發群眾所曾經或正在經歷的特定情緒，例如播放捕殺恐怖分子的影片，訴諸仇恨與報復的情緒（Adler-Nissen, Andersen, and Hansen 2020）。不同的政黨或政治領導者訴諸的情緒有其相同及相異之處，藉以動員及調整公眾情緒反應及選擇，而有不同的情感論述與實務（Breeze 2019）。相較於主流政黨，民粹主義政黨與政治領導者善於運用情緒論述動員群眾，右派民粹主義的政黨或政治領導者更是運用負面情緒作為動員公眾情緒的動力，左派和混合派民粹主義則是運用正面情緒動員群眾（Caiani and Cocco 2023）。

甚至政治領導者的情緒影響著國家與其他國家的競爭關係，以及公眾對其他國家的情緒（Thiers 2024），其情緒智商遂影響了政策決策及公眾情緒與意見，正面情緒智商有助獲取公眾信任及民主治理，負面情緒智商造成民主治理危機與公眾不信任，進而帶來民粹主義及選民不理性的選擇（Ramesh 2024）。不同領導者的情緒智商，也就會有不同的外交決策過程，情緒智商

更是領導者外交政策學習的關鍵指南，也是其參與外交及溝通的策略，解決外交危機與緊急狀況的能力（Wilfried and Sandu 2021）。

政治領導者與公眾之間的情緒關係或規範影響了國內與國際政治過程，政治領導者以不同策略操縱公眾正負面情緒，以獲取政治利益。當前國際政治出現的極右派民粹主義與浪潮正是政治菁英操縱情緒論述的結果，也是促使國際關係政治心理學科出現「情緒轉向」的原因之一，不時關注極右派政治領導者的情緒論述及政治選舉影響。

五、心理韌性與國際關係

「韌性」的定義是複雜、模糊、進展中及可塑的，政府官方與不同學科或研究領域的學者都會有不同的廣義定義，但適應與調適內外威脅是其核心概念（Clemence and Joseph 2019）。在政治與國關研究，就是風險與安全間的風險管理循環，以國家與國際組織韌性能力因應風險及確保安全（Braslett, Croft, and Vaughan-Williams 2013）。國關研究對於「韌性」是聚焦於國家及國際組織面臨戰爭、危機、災難及緊急狀況時，建立組織與制度的韌性，國家與國際組織的制度韌性（Braslett, Croft, and Vaughan-Williams 2013; Vieira 2016），甚至是允許國家在危機狀況期間，放棄其自由民主責任的策略（Bourbeau 2015），得以採取暫時限縮人民自由的緊急命令與處分。

最強調建立「韌性」的國際組織與國家是北約組織及其成員國，根據《北大西洋公約》第三條個別及集體抵抗武裝攻擊的目的，北約組織要求其成員國都要具有韌性，以抵禦自然災害、關鍵基礎設施失效或混合或武裝攻擊等重大衝擊。韌性是個人和集體準備、抵抗、回應衝擊和干擾並迅速恢復的能力，並確保聯盟活動的連續性；韌性遂成為成員國的國家責任及集體承諾，要充分的軍事與非軍事戰備準備、抵抗、回應各種軍事與非軍事的危機狀況及復原（NATO 2024）。各成員國制定其《國家韌性計畫》（*National Resilience Plans*），在軍隊與民間戰備整備領域提出各種面向的韌性，包括生態、軍事、北約盟國、整體社會……等韌性，其中整體社會韌性是以個人及社區韌性為基礎，涉及到民間戰備整備的心理韌性，關於個人、社區與社會調適面臨各種逆境、心理危險因子以及對壓力與創傷的敏感度及因應能力（Frizzelle,

Garey, and Kulalic 2022; Keenan et al. 2024)。簡言之，心理韌性即是治理國際政治創傷事件後的心理壓力，如恐怖攻擊、自然災害、全球傳染病流行及金融危機等事件，對個人、社會、國家與國際社會的國界、認同與治理之影響（Brassett and Vaughan-Williams 2012），務求以正面情緒因應心理創傷及壓力。

在數位資訊時代，心理韌性不僅涉及治理心理壓力，也涉及到因應錯誤或誤導資訊對公眾的知覺、態度與行為的心理影響及防禦；戰爭中的認知作戰或混合作戰說明了整體社會韌性及心理韌性的重要角色（Yanakiev, Dimov, and Bachvarov 2018; Danyk and Briggs 2023）。

心理韌性涉及個人、群體、社會與國家因應與恢復各類內外威脅風險心理衝擊的能力，尤其在國關研究更為強調社會與國家在心理、認知與混合作戰中所需要的心理韌性，以正面情緒與態度因應各種威脅。

捌、國際政治心理學學科建構的挑戰與回應

誠如上述，「情緒轉向」促使國際政治心理學的學科發展迅速，但相較於國際政治經濟學與國際歷史社會學而言，學科發展的程度界定，不僅在專業研究成果、專業課程及專業學會，主要是以該學科是否已經成為大學的獨立科系，國際政治經濟學原是政治學系與國際關係學系的附屬學科或研究領域。1970年代興起，1990年代成為大學的獨立學系，尤其英美兩國大學相關學系相互競爭發展出不同的學派（Denemark and O'Brien 1997; Cohen 2008），至今亦有學者認為學科限制了研究範圍，不若研究領域來得寬廣（Nunn and Shields 2022）；國際歷史社會學雖無獨立的學系，但在歷史學與社會學的學會組織及學系課程連結「全球國際關係研究」與「全球歷史社會學」（郭雪真 2021）。「情緒轉向」促進了國際政治心理學的新發展，但其仍是低度發展的或未開發的國關研究或學科，有待學者拓展研究理論與實踐的效應，而朝向建構新學科或學系。

就正在發展的國際政治心理學學科而言，上述各種研究議程都是寄望於此學科能提供跨領域的知識。因此，情緒研究有助於挑戰既有的國關理論，以及

重新形塑學者對於國際關係的理解。例如以情緒挑戰立基於效用理性或工具理性的現實主義與自由主義，以及以情緒作為理論化國際關係集體意識，重新形塑國際政治世界。國際關係與其他學科之間的整合是國關研究知識逐漸多元與豐富之關鍵，面對「情緒轉向」所帶來的學科發展良機，國際政治心理學以微觀層次的個體論充實國關知識，也面對學科發展的挑戰，學者也就挑戰提出回應。

一、本體論的挑戰與回應：全球的國際政治心理學

國際政治心理學是源於西方國關與政治心理學學科，學者爭論其本體論的假定，例如以發表在*Political Psychology*期刊的學者觀察，主要來自「西方、受教育、工業化、富裕及民主的國家」，但「政治心理學國際學會」年會就有較多的國際合作論文發表（Quayle, Pautz, and Mhlongo 2020），應該超越地理空間擴展政治心理學的普遍論述應用於全球，開展成全球的學科（Nesbitt-Larking and Kinnvall 2012; Nesbitt-Larking et al. 2014）。這不免得先發展屬於非西方的、全球南方的或各自國家的國際政治心理學觀點（Montiel 2018; Mashuri, Putra, and Montiel 2022; Pichardo, Salfate, and Jost 2022），例如中國國際政治心理學要在：第一，完整介紹西方國際政治心理學知識體系，以了解中國學者的研究在其中的定位，遵循人性與政治差異本身的邏輯研究與實踐；第二，提高研究者的心理學知識及研究法，以及吸引具心理學背景的研究人員加入；第三，聚攏於相關研究議題形成與中國有關的核心議題，以及深入探討中國經驗的普適性問題；第四，擴大力度加強此學科的制度性建設（王海媚 2017, 155）。

不僅是超越地理空間，也要超越性別、宗教、例如Linda Ahall（2018）批評國關的「情感轉向」忽略了女性主義的觀點及方法論，尤其是情感實踐的政治效果，遂以情感論述說明女性主義知識論受到忽略，呼籲若要嚴謹地分析情感實踐的政治效果，就必須不能忽略女性主義。Catarina Kinnvall和Paul Nesbitt-Larking Kinnvall（2009; 2010）運用政治心理學探索主觀性（subjectivity）與空間的關係，關注歐洲國家在安全化與去安全化過程中，國內少數的穆斯林僑民（diaspora）的恐懼與安全感。

簡言之，國際政治心理學嘗試以全球性為本體，超越既有的國家疆域或特定範疇類別，無論是社會界定或自我界定的範疇化，有了範疇類別就假定了其間差異而有政治行動的偏見，需要加入歷史觀點分析範疇化的過程（Cole and Stewart 2001; Reicher and Hopkins 2001）。

二、知識論的挑戰與回應：個體微觀與集體宏觀層次的整合

國際政治心理學研究的知識目的是要產生普遍化的知識，或是當事者特定的觀點，微觀層次（個人或群體）的個體心理知識能否推論到宏觀層次（國家或國際）的整體，尤其個體的心理現象深受其所處的社會文化環境影響，甚至研究者難以操作化相關概念「實驗觀察」國際層次的心理現象。這挑戰早在1970年代政治心理學引進國關研究就存在了，學者（Greenstein 1994）嘗試運用Alexander L. George的政治心理學理論，比較美國總統（艾森豪和甘乃迪）的個人心理人格特質對其中南半島外交政策的影響。時至21世紀「情緒轉向」，微觀個體或群體心理學與國關的國家及國際體系的分析層次不再矛盾了（Beyer 2017, 2）。

但國際政治心理學的研究層次或分析層次問題，即是個體層次與體系層次之間的相互影響和轉化是主要的障礙，其與國關主流理論並不在相同的平台；心理因素的影響是間接模糊，仍有待確認其獨立的影響；研究者仍以證明自己觀點，選擇研究對象（張清敏 2008, 100-101）。此外，國際政治心理學與國關主流理論關係緊密，情緒研究是國際政治心理學的第三階段，再分情緒的非理性與理性研究兩時期，尤其後一時期強調情感的理性作用及戰略作用（王海媚 2017, 143-145）。然而學者並未完整概念化及測量「情緒」的個體層面與集體層面之間的交互作用，遂需要藉由更細緻的概念化與量化測量此交互作用（Baele, Sterck, and Meur 2016）。如上述所言，學者致力於方法論研究議題及進程，甚至確認情緒與熱情成為國關研究及教學的內容；研究模型要能納入情緒與熱情因素，展現更能分析國際生活的社會特質及附加價值；政治學者和國關學者修正其研究與教學理論及實務；全球化與情緒及熱情之主動及策略的動力（Coicaud 2014）。

或是運用跨國或國內的國際事務或外交政策民意調查連結個體層次與體系

層次，例如調查國內民衆對於國家外交政策菁英領導、道德價值觀與情感、意見、國家聲譽損失等意見，藉以展現個體層次的民衆意見對體系層次的外交政策之影響（Kertzer et al. 2014; Kertzer and Zeitzoff 2017; Brutger and Kertzer 2018）。

簡言之，在知識論上，國際政治心理學是以社會建構論為基礎，主張情緒是社會建構過程的產物，無論正面或負面情緒都是行為者相互主客觀所建構而成，進而影響國際事務。

三、方法論的挑戰與回應：國際政治的政治心理學

根據「國際研究學會」首要期刊*International Studies Quarterly* 2013~2017年的投稿文章分析，整體（政治心理學類與非政治心理學類）主要是統計分析與個案研究為研究法，但政治心理學類投稿文章的研究法更為多元，以統計分析、個案研究、調查法與實驗法為主要方法（Kertzer and Tingley 2018）。2020~2021年投稿文章政治心理學類約佔3.41%，但編輯趨向直接退稿或轉介投稿運用調查法與實驗法的文章（Prins and Wiegand 2021, 20），這兩種研究法是較難運用於國際事務研究。若是Jstor和Wiley（Online Library）兩種電子期刊資料庫檢索「政治心理學國際學會」的*Political Psychology*期刊1979~2024年刊登論文，其研究議題涉及國內政治與國際政治，各種研究法皆有，顯示出投稿的心理學者或政治心理學者的研究法（尤其是實驗法與調查法）訓練，不同於國際關係學者的研究法訓練（主要是論述分析法與理論詮釋法）。

國關研究的心理學運用是不同於聚焦國內政治或比較政治研究的心理學運用，或是政治心理學的國際化，這也就顯示出「國際研究學會」的政治心理學研究與「政治心理學國際學會」之間的差異，前者關注國際政治心理學成為國關研究的新學科（Beyer 2017），後者關注政治心理學的國內政治研究及比較研究或國際化，政治心理學應用於國際關係只是其研究領域之一（Huddy et al. 2023），這並不意味著衝突，而是研究分析層次的選擇，國際研究學會強調國際體系層次，政治心理學國際學會強調個體與國家層次，但也逐漸關注國際層次，此部分是整合政治心理學與國關研究，可稱為「心理的國際關係研究」（Shannon and Kowert 2012, 8-12），有助於國際政治心理學發展成國際研究

的一門學科。

誠如本文第陸部分在研究法層面所述，學者提出多元的研究法，提升及擴展情緒研究的深度與廣度，但受限於國關研究強調國際體系與國家、國家與國家之間的互動關係，政治心理學常使用的調查法與實驗法仍是有所窒礙難行，但隨著政治心理學各種研究法運用於國關研究增多，也就更能促使國際政治心理學成爲國關研究的學科。

四、建構「情緒」與「理性」結合的挑戰與回應：「情感理性」的概念化與測量

「情緒轉向」促使21世紀的國際政治心理學發展，情緒是非理性或不理性的因素，但隨著腦神經生物學、演化心理學、基因學及腦神經科學等研究發展，情緒本身亦是理性計算後的決策選擇，而成爲「情緒推理」、「情緒理由」或「情緒真相」，或是「理性情緒」（Scherer 2011）或「情緒理性」（McDermott 2004b），甚至是「情感腦神經科學」與「腦神經心理學」更精緻概念化情緒（Gammon 2020），情緒與理性不再是二元對立的關係（Jeffrey 2014, 585）。例如結合道德心理學及腦神經科學探索作爲國際社會集體期望的國際規範，呈現情緒與理性之間的相互作用（Price and Sikkink 2021）；腦神經科學更是建立國際心理學學科的基礎（Jervis 2017b），Crawd（2014, 535-557）也認爲要理解情緒背後的腦神經生物學過程；（社會）腦神經科學亦是藉以理解各方「意圖」發展「面對面」外交的理論基礎（Holmes 2018）。

目前國際政治心理學者是以腦神經科學的研究發現爲後設理論或哲學推論前提基礎，主要是Marcus Holmes（2016; 2018; 2019）的著作，需要依賴更多學者深廣的經驗性研究。例如藉由國際政治人物在公開場合所出現的「不自主」行爲（摔跤、抖腳、晃手、顏面抽動）或是外交人員出現的「哈瓦那症候群」（Havana Syndrome）（Baloh and Bartholomew 2020, 179-189）。然而，腦神經科學在醫學或心理學尚未發展成熟，遑論要引入國關研究仍是充滿爭議。人腦運作影響知覺、情緒、判斷及行爲，但如何對國際政治菁英或民衆進行人腦經驗性研究，這比進行心理學研究又更加困難，對學者是重大的挑戰，

包括實驗方法、實驗結果轉移至真實世界、神經元不是人類存在的本質，以及個體與集體情緒之間的關係（Jeffrey 2014, 585-588），這是建構「情緒理性」難以克服的挑戰。

五、學科社群發展的挑戰與回應

國際政治心理學是政治心理學運用於國關研究，無論是在學會、期刊與大學系所學位課程，主要是以政治心理學為學科發展的核心，例如「政治心理學國際學會」及「美國政治學會」（American Political Science Association）設有研究組（section）、*International Bulletin of Political Psychology*（1996～2011; 2018～2021年已停刊）、*Journal of Social and Political Psychology*及「政治心理學國際學會」的*Political Psychology*期刊，尚未有同名專業期刊出版；並在政治學系及心理學系開設「政治心理學」課程，但已有幾間大學開設「國際政治心理學」的系所學位或課程，例如英國University of Newcastle（2024）設有碩士班，University of Aberdeen（2022～2023）「政治與國際關係學系」、美國Brown University（2024～2025）「國際與公共事務課程」及Florida International University（2021～2022）的「政治與國際關係學系」博碩士班的「全球制度與議題」及「外交政策」博碩士班研究領域開設「國際政治心理學」課程。

雖然在「國際研究協會」設有「國際政治經濟學（研究）組」與「國際歷史社會學（研究）組」，尚無「國際政治心理學（研究）組」。但在此次「心理轉向」、「情緒轉向」或「情感轉向」後，政治心理學也會如同國際政治經濟學與國際歷史社會學的發展，朝向國際或全球的政治心理學學科發展已是國際政治心理學者的目標。隨著上述第參部分所述的「情緒研究」專書出版，國際政治心理學及外交政策心理學專書陸續出版，尤其Cambridge University Press、Oxford University Press及Palgrave Macmillan出版政治心理學系列著作，國際政治心理學逐漸成爲「全球國際關係研究」的分支。

在此追求「全球國際關係研究」或全球化的「國際關係研究」趨勢下，歐洲與美國、西方與非西方、殖民與後殖民的政治心理學（Nesbitt-Larking 2014），也就成爲建構國際政治心理學全球社群的挑戰，但這也是「全球國

際關係研究」無法克服的挑戰，卻能提供更多元的國際關係知識。因為面對西方歐美的國關研究或國際政治心理學學科社群，無論是研究的理論、文獻、發表或社群組織都是以西方歐美的歷史社會為依據，建構出國關研究社群；非西方國家社會的政治與心理特質、知覺與思考類型是有異於西方的，非西方的（政治）心理學也是需要脫離西方殖民化研究法而發展本土的心理學，展現知識論的正義（Ciofalo 2019），這是國關研究較為多元與豐富的所在。

結論

國際政治心理學是國關研究的冷門、邊緣與新興學科，在研究層次上，不同於國際政治經濟學與國際歷史社會學的宏觀層次整體論（國際體系或國際歷史社會），是以微觀層次的個體論充實國際關係知識。但微觀層次（個人或群體）的個體心理知識或理論能否推論到宏觀層次（國家或國際體系）的整體，尤其個體的心理現象或結果深受其所處的歷史社會文化環境影響，甚至研究者難以操作化相關概念「實驗觀察」國際層次的心理現象。致使國際政治心理學的學科發展是較晚，直至21世紀初，由於「情緒轉向」而有較快速的發展。

就政治心理學運用於國關研究而言，1970年代到1990年代的學者重視「知覺」而忽略「情緒」，遂未促進「國際政治心理學」更深入的學科發展。但2000年開始的國關「情緒轉向」，藉由更多學者的研究賦予了「國際政治心理學」復興的意義與影響。在此「情緒轉向」過程中，促使國際政治心理學者重新反思學科的發展，例如藉由國家情緒理論化、關鍵概念的再概念化及方法論與研究法的反思等三面向，充實與復興國際政治心理學的研究。顯現出「情緒轉向」對於國際政治心理學發展的重要性，國際政治心理學探索國家與決策菁英的情緒特質，能豐富國關研究的知識累積。然而，「情緒轉向」也引起國際政治心理學在本體論、知識論、情緒理性概念化及學科社群發展等面向的挑戰，需要學者提出更務實的回應。同時，更促使國際政治心理學的多元與豐富化，進而學習國際政治經濟學與國際歷史社會學的學科發展，逐漸成爲一門國關研究學科。

（收件：113年5月16日，接受：113年12月18日）

The Challenges and Responses of Political Psychology in International Relations: On the “Emotional Turn”

Ta-Hua Mo

Professor, Department of Political Science, National Defense University

Abstract

From 1970s to 1990s, Political Psychology has applied to International Relations, but only since 2000, the “emotional turn” empowered International Political Psychology the meaning of revival and impacts. Including the debates between scholars with different perspectives (ontology, epistemology, methodology, and research methods), the practice values of issues study, interdisciplinary trends and challenges of International Political Psychology, and the impacts of “emotional turn”. All demonstrate the “emotional turn” is reinvigorating the progress of International Political Psychology, it will be the “eyes of windows” to the progress for analyzing.

Firstly, this paper explore the development of “emotional turn” and Political Psychology in International Relations to demonstrate the processing of scholars applied Political Psychology as approach to study the fields and issues. Secondly, reviewing the “emotional turn” in the processing to show the chronic neglect to emotion study by taking the rational calculating for national interests. Thirdly, exploring the works(articles and books) of scholars to show they has brought the “emotional turn”, and reinvigorate the impacts of emotions in International Relations, and the revival of International Political Psychology. Separately, to explore scholars by way of “theorization of national emotions”, “reconceptualization of key concepts”, and “reflections on methodology,

research methods and issues” to revival International Political Psychology. Finally, explore the challenges and responses of ontology, epistemology, conceptualization of emotional rationality, and the discipline community.

Keywords: International Relations Theory, Political Psychology, International Political Psychology, Emotional Turn, Affective Turn

參考文獻

- 人民網，2021，〈習近平：地球足夠大，容得下中美各自和共同發展〉，
<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2021/1116/c1001-32284138.html>，查閱時間：2024/09/11。People.cn. 2021. “Xi jin-ping di qiu zu gou da rong de xia zhong mei ge zi he gong tong fa zhan” [The Earth Is Big Enough for China and the United States to Develop Separately and Together]. (Accessed on September 11, 2024).
- 人民網，2024，〈習近平會見美國國務卿：地球足夠大 容得下中美兩國共同發展 各自繁榮〉，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2024/0426/c1024-40224923.html>，查閱時間：2024/09/11。People.cn. 2024. “Xi jin-ping hui jian mei guo guo wu qing: di qiu zu gou da rong de xia zhong mei liang guo gong tong fa zhan ge zi fan rong” [Xi Jin-ping Meets with United States Secretary of State: The Earth Is Big Enough for China and the United States to Develop Together and Prosper Each Other]. (Accessed on September 11, 2024).
- 尹繼武、李江寧，2005，〈心理與國際關係—國際關係心理學的理論正當性與研究路徑〉，《歐洲研究》，23（1）：49-65。Yin, Ji-wu and Jiang-Ning Li. 2005. “Xin li yu guo ji guan xi: guo ji guan xi xin li xue de li lun zheng dang xing yu yan jiu lu jing” [The Theoretic Validities and Approaches of International Relations Psychology]. *Chinese Journal of European Studies*, 23 (1): 49-65.
- 尹繼武，2007，〈情緒、理性以及國際政治世界〉，《歐洲研究》，25（6）：75-93。Yin, Ji-wu. 2007. “Qing xu li xing yi ji guo ji zheng zhi shi jie” [Emotion, Reason and International Political World]. *Chinese Journal of European Studies*, 25 (6): 75-93.
- 尹繼武，2011a，〈政治心理學的爭辯議題述評〉，《心理科學進展》，19（11）：1713-1720。Yin, Ji-wu. 2011a. “Zheng zhi xin li xue de zheng bian yi ti shu ping” [A Review of Debates within Political Psychology]. *Advances in*

Psychological Science, 19 (11): 1713-1720.

- 尹繼武，2011b，〈國際政治心理學的知識譜系〉，《世界經濟與政治》，4：48-78。Yin, Ji-wu. 2011b. “Guo ji zheng zhi xin li xue di zhi zhi pu xi” [The Intellectual Genealogy of Political Psychology in International Relations]. *World Economics and Politics*, 4: 48-78.
- 尹繼武，2015，〈國際政治心理學研究的新進展：基本評估〉，《國外理論動態》，1：27-36。Yin, Ji-wu. 2015. “Guo jizheng zhixin li xueyan jiudexin jinzhanji benping gu” [New Advances in International Political Psychology Research: A Basic Assessment]. *Foreign Theoretical Trends*, 1: 27-36.
- 尹繼武，2021，〈冷戰後國際政治心理學的研究進展：一項理論評析〉，《社會科學》，10：3-14。Yin, Ji-wu. 2021. “Leng zhan hou guo jiz heng zhi xin li xue de yan jiu jin zhan: yi xiang li lun ping si” [The Research Progress of International Political Psychology after Cold War: A Theoretic Review]. *Journal of Social Science*, 10: 3-14.
- 王海媚，2017，〈中國國際政治心理學理論與實踐研究的進展與問題—尹繼武教授訪談〉，《國際政治研究》，6：143-145。Wang, Hai-mei. 2017. “Zhong guo guo ji zheng zhi xin li xue li lun yu shi jian yan jiu de jin zhan yu wen ti: yin ji wu jiao shou fang tan” [The Progress and Problems of China’s International Political Psychology Theory and Practice: Interview with Professor Yin Ji-wu]. *The Journal of International Studies*, 6: 143-145.
- 王碩，2020，〈國外學界關於國際關係中的情感研究〉，《國外社會科學前沿》，7：24-34。Wang, Shuo. 2020. “Guo wai xue jie guan yu guo ji guan xi zhong di qing gan yan jiu” [Recent Oversea Studies on Emotions in International Relations]. *Journal of International Social Science*, 7: 24-34.
- 石之瑜，1999，〈當代政治心理學的教材與方法：文獻簡介〉，《政治科學論叢》，10：27-58。Shih, Chih-yu. 1999. “Dang dai zheng zhi xin li xue de jiao cai yu fang fa: wen xian jian jie” [Texts and Methods of Contemporary Political Psychology: A Literature Review]. *Taiwanese Journal of Political Science*, 10: 27-58.

- 李鵬、姚路超、林郁倩、封丹，2021，〈西方情感地緣政治研究進展〉，〈熱帶地緣政治研究進展〉，41（6）：1166-1174。Li, Peng, Lu-Chao Yao, Yu-Qian Lin and Da Feng. 2021. “Xi fang qing gan di yuan zheng zhi yan jiu jin zhan” [The Research Progress of Emotional Geopolitics in the West]. *Tropical Geography*, 41 (6): 1166-1174.
- 季玲，2011，〈「東亞共同體」與東亞集體身份興起的情感動力〉，〈外交評論〉，4：69-95。Ji, Lin. 2011. “Dong ya gong tong ti yu dong ya ji ti shen fen xing qi de qing gan dong li” [The Emotional Dynamics of East Asia Community and East Asia Collective Identity Rising]. *Foreign Affairs Review*, 4: 69-95.
- 季玲，2015，〈國際關係中的情感與身分〉，北京：中國社會科學出版社。Ji, Lin. 2015. *Guo ji guan xi zhong di qing gan yu shen fen [Emotions and Identities in International Relations]*. Beijing: China Social Science Press.
- 崔金奇，2020，〈國際關係心理學科建構中的幾個問題〉，〈濰坊工程職業學院學報〉，33（3）：89-97。Cui, Jin-qi. 2020. “Guo ji guan xi xin li xue ke jian gou zhong di ji ge wen ti” [Some Problems in the Construction of the Discipline of International Relations Psychology]. *Journal of Weifang Engineering Vocational College*, 33 (3): 89-97.
- 張清敏，2008，〈國際政治心理學流派評析〉，〈國際政治科學〉，15：71-101。Zhang, Qing-min. 2008. “Guo ji zheng zhi xin li xue liu pai ping xi” [The Review of International Political Psychology Schools]. *Quarterly Journal of International Politics*, 15: 71-101.
- 郭雪真，2021，〈「世界化」與「全球化」中的國際關係研究：連結「全球歷史社會學」與「全球國際關係研究」的對話〉，〈政治學報〉，72：43-83。Kuo, Hsueh-chen. 2021. “Shi jie hua yu quan qiu hua zhong di guo ji guan xi yan jiu: li jie quan qiu li shi she hui xue yu quan qiu guo ji guan xi yan jiu de dui hua” [The Worlding and Globalizing International Relations: Connecting the Dialogue Between Global Historical Sociology and Global International Relations]. *Chinese Political Science Review*, 72: 43-83. <http://>

[doi.org/10.6229/CPSR.202112_\(72\).0002](https://doi.org/10.6229/CPSR.202112_(72).0002)

- 黃真，2012，〈國際關係中的情感〉，《中南大學學報(社會科學版)》，18 (5)：165-172。Huang, Zhen. 2012. "Guo ji guan xi zhong di qing gan" [Emotions in International Relations]. *Journal of Central South University (Social Science)*, 18 (5): 165-172.
- 劉名鋒，2019，〈情感建構論及國際政治的文化邏輯：以「傷害中國人民感情」的外交修辭為研究案例〉，《台灣國際研究季刊》，15 (3)：171-211。Liu, Min-feng. 2019. "Qing gan jian gou lun ji guo ji zheng zhi de wen hua luo ji: yi 'shang hai zhong guo ren min gan qing de' wai jiao xiu ci wei yan jiu an li" [Emotional Constructivism and the Cultural Logic in International Relations: On the Rhetoric of "Hurting the Feeling of the Chinese People"]. *Taiwan International Studies Quarterly*, 15 (3): 171-211.
- Abts, Koen, and Sharon Baute. 2022. "Social Resentment, Blame Attribution and Euroscepticism: the Role of Status Insecurity, Relative Deprivation and Powerless." *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35 (1): 39-64. <https://doi.org/10.1080/13511610.2021.1964350>
- Adams, Tracy and Zohar Kampf. 2020. "'Solemn and just Demands': Seeking Apologies in the International Arena." *Review of International Studies*, 46 (4): 555-572. <https://doi.org/10.1017/S0260210520000261>
- Adler-Nissen, Rebecca, Katrine Emilie Andersen, and Lene Hansen. 2020. "Images, Emotions, and International Politics: The Death of Alan Kurdi." *Review of International Studies*, 46 (1): 75-95. <https://doi.org/10.1017/S0260210519000317>
- Ahall, Linda and Thomas A. Gregory. 2013. "Security, Emotions, Affect." *Critical Studies on Security*, 1 (1): 117-120. <https://doi.org/10.1080/21624887.2013.790217>
- Ahall, Linda. 2018. "Affect as Methodology: Feminism and the Politics of Emotion." *International Political Sociology*, 12 (1): 36-52. <https://doi.org/10.1093/ips/olx024>

- Ariffin, Yohan. 2016. "Introduction: How Emotions Can Explain Outcomes in International Relations." In Yohan Ariffin, Jean-Marc Colcaud, and Vesselin Popovski, eds., *Emotions in International Politics: Beyond Mainstream International Relations*, pp. 1-19. New York, NY: Cambridge University Press.
- Ariffin, Yohan, Jean-Marc Coicaud, and Vesselin Popovski. eds. 2016. *Emotions in International Politics: Beyond Mainstream International Relations*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Badie, Bertrand. 2017. trans., J. Lewis. *Humiliation in International Relations: A Pathology of Contemporary International Systems*. Portland, OR: Hart Publishing.
- Baele, Stephane J., Oliver C. Sterck, and Elisabeth Meur. 2016. "Theorizing and Measuring Emotions in Conflict: The Case of the 2011 Palestinian Statehood Bid." *Journal of Conflict Resolution*, 60 (4): 718-747. <https://doi.org/10.1177/0022002714550083>
- Baloh, Robert W., and Robert E. Bartholomew. 2020. *Havana Syndrome: Mass Psychogenic Illness and the Real Story Behind the Embassy Mystery and Hysteria*. Cham, CH: Springer Nature.
- Balzaqc, Thierry, and Robert Jervis. 2004. "Logics of Mind and International System: A Journey with Robert Jervis." *Review of International Studies*, 30 (4): 559-582. <http://dx.doi.org/10.1017/S0260210504006230>
- Barnhart, Joslyn. 2020. *The Consequences of Humiliation: Anger and Status in World Politics*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Beattie, Amanda Russell, Clara Eroukhanoff, and Naomi Head. 2019. "Introduction: Interrogating the 'Everyday' Politics of Emotions in International Relations." *Journal of International Political Theory*, 15 (2): 136-147. <https://doi.org/10.1177/1755088219830428>
- Berger, Thomas U. 2012. *War, Guilty, and World Politics after World War II*. Cambridge, UB: Cambridge University Press.
- Beyer, Anna Cornelia. 2017. *International Political Psychology: Explorations into*

A New Discipline. London: Palgrave.

- Beyer, Anna Cornelia. 2018. "Why We Need to Establish International Political Psychology." *Asia Pacific Journal of Advanced Business and Social Science*, 4 (1): 393-401. DOI: 10.25275/apjabssv4i1ss14
- Bleiker, Ronald, and Emma Hutchison. 2008. "Fear No More: Emotions and World Politics." *Review of International Studies*, 34 (S1): 115-135. <http://dx.doi.org/10.1017/S0260210508007821>
- Bleiker, Ronald, and Emma Hutchison. 2014. "Forum: Emotions and World Politics." *International Theory*, 6 (3): 490-491.
- Boland, F. Katelynn and Shai Davidai. 2024. "Zero-Sum Beliefs and the Avoidance of Political Conversations." *Communications Psychology*, 2, Article number 43.
- Bolewski, Wilfried and Daljeet Sandu. 2021. "Emotional Intelligence in Foreign Policy Processes." *Academia Letters*, Article 1245. <https://doi.org/10.20935/AL1245>
- Bourbeau, Philippe. 2015. "Resilience and International Politics: Premises, Debates, Agenda." *International Studies Review*, 17 (3): 374-395. <http://dx.doi.org/10.1111/misr.12226>
- Brassett, James, Stuart Croft, and Nick Vaughan-Williams. 2013. "Introduction: An Agenda for Resilience Research in Politics and International Relations." *Politics*, 33 (4): 221-228. <https://doi.org/10.1111/1467-9256.12032>
- Breeze, Ruth. 2019. "Emotion in Politics: Affective-Discursive Practices in UKIP and Labour." *Discourse and Society*, 30 (1): 24-43. <https://doi.org/10.1177/0957926518801074>
- Brodersen, Rupert. 2018. *Emotional Motives in International Relations: Rage, Rancour, and Revenge*. London, UK: Routledge.
- Brown, Katherine E., and Elina Penttinen. 2013. "A 'Sucking Chest Wound' is Nature's Way of Telling You to Slow Down...': Humour and Laughter in War Time." *Critical Studies on Security*, 1 (1): 124-126. <https://doi.org/10.1080/216>

24887.2013.790225

- Brown University. 2024-2025. "Course Announcement Bulletin 2024-2025." <https://bulletin.brown.edu/pdf/2024-25-cab.pdf> (May 13, 2024).
- Brutger, Ryan, and Joshua D. Kertzer. 2018. "A Dispositional Theory of Reputation Costs." *International Organization*, 72 (3): 693-724. <https://doi.org/10.1017/S0020818318000188>
- Caiani, Manuela and Jessica Di Cocco. 2023. "Populism and Emotions: A Comparative Study Using Machine Learning." *Italian Political Science Review*, 53 (3): 351-366. <https://doi.org/10.1017/ipo.2023.8>
- Ciofalo, Nuria. 2019. "Indigenous Psychologies: A Contestation for Epistemic Justice." In Nuria Ciofalo, ed., *Indigenous Psychologies in an Era of Decolonization. International and Cultural Psychology*, pp. 1-38. Cham, CH: Springer.
- Clement, Maeva, and Eric Sangar. eds. 2018. *Researching Emotion in International Relations: Methodological Perspectives on the Emotional Turn*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Clement, Maeva, and Eric Sangar. 2018. "Introduction: Methodological Challenges and Opportunities for the Study of Emotions." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations: Methodological Perspectives on the Emotional Turn*, pp. 1-29. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Cohen, Benjamin J. 2008. *International Political Economy: An Intellectual History*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Cohen, Raymond. 2004. "Apology and Reconciliation in International Relations." In Yaacov Bar-Siman-Tov, ed., *From Conflict Resolution to Reconciliation*, pp. 179-196. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Coicaud, Jean-Marc. 2014. "Emotions and Passions in the Discipline of International Relations." *Japanese Journal of Political Science*, 15 (3): 485-513. <https://doi.org/10.1017/S1468109914000206>

- Cole, Elizabeth R. and Abigail J. Stewart. 2001. "Invidious Comparisons: Imagining a Psychology of Race and Gender Beyond Differences." *Political Psychology*, 22 (2): 293-308. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00240>
- Condit, Celeste M.. 2018. *Angry Public Rhetorics: Global Relations and Emotion in the Wake of 9/11*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Cox, Lloyd, and Brendon O'Connor. 2020. "That 'Special Something': The U.S.-Australia Alliance, Special Relationships, and Emotions." *Political Science Quarterly*, 135 (3): 409-438. <https://doi.org/10.1002/polq.13068>
- Crawford, Neta C.. 2000. "The Passion of World Politics: Propositions on Emotion and Emotional Relationships." *International Security*, 24 (4): 116-156. <http://dx.doi.org/10.1162/016228800560327>
- Crawford, Neta C.. 2014. "Institutionalizing Passion in World Politics: Fear and Empathy." *International Theory*, 6 (3): 535-557. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000256>
- Cupac, Jelena. 2018. "It's Time for Behavioral and Emotional International Relations." *Order Beyond Border*, September 18, 2018. <https://ordersbeyondborders.blog.wzb.eu/2018/09/18/its-time-for-behavioral-and-emotional-international-relations/> (March 13,2024).
- Cupac, Jelena. 2020. "The Anxiety Dilemma: Locating the Western Balkans in the Age of Anxiety." *Journal of Regional Security*, 15 (1): 7-38. <http://doi.org/10.5937/jrs15-25359>
- Damasio, Antonio. 2005. *Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain*. New York, NY: Penguin.
- Danyk, Yuriy and Chad M. Briggs. 2023. "Modern Cognitive Operations and Hybrid Warfare." *Journal of Strategic Security*, 16 (1): 35-50. <http://dx.doi.org/10.5038/1944-0472.16.1.2032>
- Davidai, Shai and Stephanie J. Tepper. 2023. "The Psychology of Zero-Sum Beliefs." *Nature Review Psychology*, 2: 472-482. <https://doi.org/10.1038/s44159-023-00194-9>

- de Buitrago, Sybille Reinke. 2018. "Grasping the Role of Emotions in IR via Qualitative Content Analysis and Visual Analysis." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 303-324. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Denemark, Robert J., and Robert O'Brien. 1997. "Contesting the Canon: International Political Economy at UK and US Universities." *Review of International Political Economy*, 4 (1): 214-238. <https://doi.org/10.1080/096922997347904>
- Dixit, Priya. 2022. *Race, Popular Culture, and Far-right Extremism in the United States*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Duhé, Arthur. 2018. "Humani Nil A Me Alienum Puto: Analysis of Institutionalised Collective Emotions in International Relations." *St. Antony's International Review*, 13 (2): 142-158.
- Eberle, Jakub, and Jan Daniel. 2019. "'Putin, You Suck': Affective Sticking Points in the Czech Narrative on 'Russian Hybrid Warfare.'" *Political Psychology*, 40 (6): 1267-1281. <https://doi.org/10.1111/pops.12609>
- Edkins, Jenny. 2003. *Trauma and the Memory of Politics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Eroukhmanoff, C. and B. T. Fazendeiro. 2018. "Emotions and Time: Approaching Emotions Through a Fusion of Horizons." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 255-276. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Eznack, Lucile. 2013. "The Mood Was Grave: Affective Dispositions and States' Anger-Related Behaviour." *Contemporary Security Policy*, 34 (3): 552-580. <http://dx.doi.org/10.1080/13523260.2013.839256>
- Fattah, Khaled, and Karin M. Fierke. 2009. "A Clash of Emotions: The Politics of Humiliation and Political Violence in the Middle East." *European Journal of International Relations*, 15 (1): 67-93. <http://dx.doi.org/10.1177/1354066108100053>

- Fearon, Patricia Andrews. 2022. *Zero-Sum Mindset & Its Discontents* (Unpublished doctoral dissertation). University of Cambridge, Cambridge, UK.
- Fierke, Karin M. 2012. *Political Self-Sacrifice: Agency, Body and Emotion in International Relations*. New York: Cambridge University Press.
- Fierke, Karin M. 2014. "Emotion and Intentionality." *International Theory*, 6 (3): 563-567. <https://doi.org/10.1017/S175297191400027X>
- Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink. 1998. "International Norm Dynamics and Political Change." *International Organization*, 52 (4): 887-917. <https://doi.org/10.1162/002081898550789>
- Florida International University. 2021-2022. "Graduate Catalog." <https://pir.fiu.edu/courses/pir-graduate-course-catalog-2021-2022.pdf> (May 13, 2024).
- Frizzelle, Bryan, Julie Garey, and Isak Kulalic. 2022. "NATO's National Resilience Mandate: Challenges and Opportunities." *Defence Studies*, 22 (3): 525-532. <https://doi.org/10.1080/14702436.2022.2082954>
- Gammon, Eral. 2008. "Affect and the Rise of the Self-Regulating Market." *Millennium: Journal of International Studies*, 37 (2): 251-278. <https://doi.org/10.1177/0305829808097640>
- Gammon, Eral. 2020. "Affective Neuroscience, Emotional Regulation, and International Relations." *International Theory*, 12 (2): 189-219. <https://doi.org/10.1017/S1752971919000253>
- Ganz, Aurora. 2023. "Emotions and Securitisation: A New Materialist Discourse Analysis." *European Journal of International Relations*, 30 (2): 1-26. [doi:10.1177/13540661221151038](https://doi.org/10.1177/13540661221151038)
- Gellwitzki, C. Nicolai L. and Anne-Marie Houde. 2022. "Feeling the Heat: Emotions, Politicization, and the European Union." *Journal of Common Market Studies*, 60 (5): 1470-1487. <https://doi.org/10.1111/jcms.13328>
- George, Alexander L. 1972. "The Case for Multiple Advocacy in Foreign Policy-making." *The American Political Science Review*, 66 (3): 751-785. <https://doi.org/10.2307/1957476>

- George, Alexander L. 1974. "Assessing Presidential Character." *World Politics*, 26 (2): 234-282. <https://doi.org/10.2307/2009901>
- George, Alexander L. 1980. *Presidential Decisionmaking in Foreign Policy: The Effective Use of Advice and Information*. Boulder, CO.: Westview Press.
- Geva, Nehemia, and J. Mark Skorick. 2006. "The Emotional Calculus of Foreign Policy Decisions: Getting Emotions Out of the Closet." In David P. Redlawsk, ed., *Feeling Politics: Emotion in Political Information Processing*, pp. 209-226. New York: Palgrave Macmillan.
- Ghalehdar, Payam. 2021. *The Origins of Overthrow: How Emotional Frustration Shapes US Regime Change Interventions*. New York, NY: Oxford University Press.
- Goldgeier, James M. and Philip E. Tetlock. 2001. "Psychology and International Relations Theory." *Annual Review of Political Science*, 4 : 67-92. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.4.1.67>
- Google Scholar. 2024. "The Passion of World Politics: Propositions on Emotion and Emotional Relationships." https://scholar.google.com.tw/scholar?cluster=12881620425331963931&hl=zh-TW&as_sdt=2005&scioldt=0,5 (May 13, 2024).
- Graham, Sarah Ellen. 2014. "Emotion and Public Diplomacy: Dispositions in International Communications, Dialogue and Persuasion." *International Studies Review*, 16 (4): 522-539. <https://doi.org/10.1111/misr.12156>
- Greenstein, Fred I. 1994. "Taking Account of Individuals in International Political Psychology: Eisenhower, Kennedy and Indochina." *Political Psychology*, 15 (1): 61-74. <https://doi.org/10.2307/3791439>
- Gries, Peter Hays. 2004. *China's New Nationalism: Pride, Politics, and Diplomacy*. Oakland, CA: University of California Press.
- Gürkan, Seda and Özlem Terzi. 2024. "Emotions in EU Foreign Policy- When and How Do They Matter?" *Journal of European Integration*, 46 (5): 575-596. <https://doi.org/10.1080/07036337.2024.2360697>
- Gustafsson, Karl, and Todd H. Hall. 2021. "The Politics of Emotions in International

- Relations: Who Gets to Feel What, Whose Emotions Matter, and the ‘History Problem’ in Sino-Japanese Relations.” *International Studies Quarterly*, 65 (4): 973-984. <https://doi.org/10.1093/isq/sqab071>
- Ha, Thao-Nguyen and Linus Hagstrom. 2023. “Resentment, Status Dissatisfaction, and the Emotional Underpinnings of Japanese Security Policy.” *International Relations of the Asia-Pacific*, 23 (3): 383-415. <https://doi.org/10.1093/irap/lcac006>
- Hafner-Burton, Emilie M., Stephan Haggard, David A. Lake, and David G. Victor. 2017. “The Behavioral Revolution and International Relations.” *International Organization*, 71 (S1): S1-S31. <https://doi.org/10.1017/S0020818316000400>
- Hall, Todd H., and Andrew A. G. Ross. 2015. “Affective Politics after 9/11.” *International Organization*, 69 (4): 847-879. <https://doi.org/10.1017/S0020818315000144>
- Hall, Todd H. 2015. *Emotional Diplomacy: Official Emotion on the International Stage*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Hall, Todd H. 2017. “Three Approaches to Emotion and Affect in the Aftermath of the Zhuhai Incident.” *International Studies Review*, 19 (3): 487-491. <https://doi.org/10.1093/isr/vix033>
- Hall, Todd H., and Andrew A. G. Ross. 2019. “Re-Thinking Affective Experience and Popular Emotion: World War I and Construction of Group Emotion in International Relations.” *Political Psychology*, 40 (6): 1357-1372. <https://doi.org/10.1111/pops.12608>
- Hammack, Phillip L. and Andrew Pilecki. 2014. “Methodological Approaches in Political Psychology: Discourse and Narrative.” In Paul Nesbitt-Larking, Catarina Kinnvall, Tereza Capelos, and Henk Dekker, eds., *The Palgrave Handbook of Global Political Psychology*, pp. 72-89. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Head, Naomi. 2016. “Costly Encounters of the Empathic Kind: A Typology.” *International Theory*, 8 (1): 171-199. <https://doi.org/10.1017/>

S1752971915000238

- Heiskanen, Jaakko, and Paul Beaumont. 2024. "Reflex to Turn: The Rise of Turn-Talk in International Relations." *European Journal of International Relations*, 30 (1): 3-26. <https://doi.org/10.1177/13540661231205694>
- Heller, Regina. 2018. "More Rigor to Emotions! A Comparative, Qualitative Content Analysis of Anger in Russian Foreign Policy." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 75-99. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Hillison, Joel R. 2019. "The Potential and Pitfalls of a Zero-Sum Grand Strategy." *Orbis*, 63 (2): 240-257. <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2019.02.003>
- Hoggett, Paul, and Simon Thompson. 2013. *Politics and the Emotions: The Affective Turn in Contemporary Political Studies*. London: Continuum.
- Holland, Jack, and Ty Solomon. 2014. "Affect is What States Make of It: Articulating Everyday Experience of 9/11." *Critical Studies on Security*, 2 (3): 262-277. <https://doi.org/10.1080/21624887.2014.921454>
- Holmes, Marcus. 2014. "International Politics at the Brain's Edge: Social Neuroscience and a New 'Via Media'." *International Studies Perspectives*, 15 (2): 209-228. <https://doi.org/10.1111/insp.12012>
- Holmes, Marcus. 2018. *Face-to-Face Diplomacy: Social Neuroscience and International Relations*. New York: Cambridge University Press.
- Holmes, Marcus. 2019. "Re-evaluating Theory and Methods in Diplomatic History: Bringing in Psychology, Neuroscience, Micro-Sociology, and Quantum." *Diplomatica*, 1 (1): 19-25. <http://dx.doi.org/10.1163/25891774-00101004>
- Holsti, Ole R. 1989. "The Political Psychology of International Politics: More than a Luxury." *Political Psychology*, 10 (3): 495-500. <https://doi.org/10.2307/3791362>
- Hopple, Gerald W. 1980. *Political Psychology and Biopolitics: Assessing and Predicting Elite Behavior in Foreign Policy Crises*. London: Routledge.
- Houde, Anne-Marie. 2023. "Emotions, International Relations, and the Everyday:

- Individuals' Emotional Attachments to International Organizations." *Review of International Studies, First View*, pp. 1-19. doi:10.1017/S0260210523000554
- House, Juliane and Daniel Z. Kadar. 2021. "German and Japanese War Crime Apologies: A Contrastive Pragmatic Study." *Journal of Pragmatics*, 177: 109-121. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2021.02.001>
- Huddy, Leonie, et al. 2023. *The Oxford Handbook of Political Psychology*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Humbert, Clemence and Jonathan Joseph. 2019. "Introduction: The Politics of Resilience: Problematising Current Approaches." *Resilience: International Policies, Practices, and Discourses*, 7 (3): 215-223. <https://doi.org/10.1080/21693293.2019.1613738>
- Hutchison, Emma, and R. Bleiker. 2014. "Theorizing Emotions in World Politics." *International Theory*, 6 (3): 491-514. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000232>
- Hutchison, Emma, and R. Bleiker. 2015. "Grief and the Transformation of Emotions after War." In Linda Ahall and Thomas Gregory, eds., *Emotions, Politics and War*, pp. 210-221. London: Routledge.
- Hutchison, Emma, and R. Bleiker. 2017. "Emotions, Discourse and Power in World Politics." *International Studies Review*, 19 (3): 501-508.
- Hutchison, Emma. 2016. *Affective Communities in World Politics: Collective Emotions After Trauma*. New York: Cambridge University Press.
- Jackson, Patrick Thaddeus. 2004. "Forum Introduction: Is the State a Person? Why Should We Care?" *Review of International Studies*, 30 (2): 255-258. <https://doi.org/10.1017/S0260210504006047>
- Jeffery, Renee. 2014. "The Promise and Problems of the Neuroscientific Approach to Emotions." *International Theory*, 6 (3): 584-589. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000311>
- Jepperson, Ronald L., Alexander Wendt, and Paul J. Katzenstein. 1996. "Norms, Identity, and Culture in National Security." In Peter J. Katzenstein, ed., *The*

- Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 33-75. New York: Columbia University Press.
- Jervis, Robert. 1970. *The Logic of Images in International Relations*. New York. NY: Columbia University Press.
- Jervis, Robert. 1976. *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jervis, Robert. 1989a. "Political Psychology: Some Challenges and Opportunities." *Political Psychology*, 10 (3): 481-493. <https://doi.org/10.2307/3791361>
- Jervis, Robert. 1989. "Additional Thoughts on Political Psychology and Rational Choice." *Political Psychology*, 10 (3): 511-515. <https://doi.org/10.2307/3791365>
- Jervis, Robert. 2017a. *How Statesmen Think: The Psychology of International Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jervis, Robert. 2017. *Perception and Misperception in International Politics: New Edition*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Katja, Freistein, Gardinger Frank, and Unrau Christine. 2022. "It Just Feels Right. Visuality and Emotion Norms in Right-Wing Populist Storytelling." *International Political Sociology*, 16 (4): 1-23. <https://doi.org/10.1093/ips/olac017>
- Keenan, Jesse M. et al. 2024. "The Role of Science in Resilience Planning for Military-Civilian Domains in the U.S. and NATO." *Defence Studies*, 24 (4): 493-524. <https://doi.org/10.1080/14702436.2024.2365218>
- Keohane, Robert. 1990. "Empathy and International Regimes." In Jane J. Mansbridge, ed., *Beyond Self-Interest*, pp. 227-236. Chicago: University of Chicago Press.
- Kertzer, Joshua, D. et al. 2014. "Moral Support: How Moral Values Shape Foreign Policy Attitudes." *The Journal of Politics*, 76 (3): 825-840. <https://doi.org/10.1017/S0022381614000073>
- Kertzer, Joshua D., and Thomas Zeitzoff. 2017. "A Bottom-Up Theory of Public

- Opinion about Foreign Policy.” *American Journal of Political Science*, 61 (3): 543-558. <https://doi.org/10.1111/ajps.12314>
- Kertzer, Joshua D., and Dustin Tingley. 2018. “Political Psychology in International Relations: Beyond the Paradigms.” *Annual Review of Political Science*, 21: 319-339. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041916-020042>
- Kertzer, Joshua D. 2017. “Resolve, Time, and Risk.” *International Organization*, 71 (S1): S109-S136. <https://doi.org/10.1017/S0020818316000424>
- Kinnvall, Catarina and Paul Nesbitt-Larking. 2010. “Security, Subjectivity and Space in Postcolonial Europe: Muslims in the Diaspora.” *European Security*, 18 (3): 305-325. <https://doi.org/10.1080/09662831003758107>
- Kinnvall, Catarina and Paul Nesbitt-Larking. 2010. “The Political Psychology of (De)Securitization: Place-Making Strategies in Denmark, Sweden, and Canada.” *Environment and Planning D: Society and Space*, 28 (6): 1051-1070. <http://dx.doi.org/10.1068/d13808>
- Kitagawa, Risa and Jonathan A. Chu. 2021. “The Impact of Political Apologies on Public Opinion.” *World Politics*, 73 (3): 441-481. <https://doi.org/10.1017/S0043887121000083>
- Koschut, Simon. 2014. “Emotional (Security) Communities: The Significance of Emotion Norms in Inter-Allied Conflict Management.” *Review of International Studies*, 40 (3): 533-558. <https://doi.org/10.1017/S0260210513000375>
- Koschut, Simon. 2016. “The Structure of Feeling: Emotion Culture and National Self-Sacrifice in World Politics.” *Millennium Journal of International Studies*, 45 (2): 174-192. <https://doi.org/10.1177/0305829816672929>
- Koschut, Simon et al. 2017. “Discourse and Emotions in International Relations.” *International Studies Review*, 19 (3): 481-508. <https://doi.org/10.1093/isr/vix033>
- Koschut, Simon. 2018. “Appropriately Upset? A Methodological Framework for Tracing the Emotion Norms of the Transatlantic Security Community.” *Politics and Governance*, 6 (4): 125-134. <http://dx.doi.org/10.17645/pag.v6i4.1501>

- Koschut, Simon. 2018. "Speaking from the Heart: Emotion Discourse Analysis in International Relations." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 277-301. London: Palgrave Macmillan.
- Koschut, Simons. 2019. "Communitarian Emotions in IR: Constructing Emotional Worlds." In Eric Van Rythoven and Mira Sucharov, eds., *Methodology and Emotion in International Relations: Parsing the Passions*, pp. 79-96. New York, NY: Routledge.
- Koschut, Simon. 2020. *The Power of Emotions in World Politics*. New York, NY: Routledge.
- Koschut, Simon and Andrew A.G. Ross. 2024. *The Oxford Handbook of Emotions in International Relations*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Koschut, Simon, Todd H. Hall, Reinhard Wolf, Emma Hutchison, and Roland Bleiker. 2017. "Discourse and Emotions in International Relations." *International Studies Review*, 19 (3): 481-508. <https://doi.org/10.1093/isr/vix033>
- Kotsur, Gleb V. 2022. "Emotions and International Relations." *Russian Journal of World Politics and Law of Nations*, 1 (1-2): 202-226. <https://doi.org/10.24833/RJWPLN-2022-1-2-202-226>
- Krickel-Choi, Nina C. 2023. "Ontological Security and the Emotional Significance of Sovereignty." In Hannes Černy and Janis Grzybowski, eds., *Variations on Sovereignty: Contestations and Transformations from around the World*, pp. 68-86. New York, NY: Routledge.
- Ling, Lily H. M. 2014. "Decolonizing the International: Towards Multiple Emotional Worlds." *International Theory*, 6 (3): 579-583. <https://doi.org/10.1017/S175297191400030X>
- Linklater, Andrew. 2014. "Anger and World Politics: How Collective Emotions Shift Over Time." *International Theory*, 6 (3): 574-578. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000293>
- Manners, Ian. 2021. "Political Psychology of Emotion(al) Norms in European

- Union Foreign Policy.” *Global Affairs*, 7 (2): 193-205. <https://doi.org/10.1080/23340460.2021.1972819>
- Marcus, George E. 2000. “Emotions in Politics.” *Annual Review of Political Science*, 3: 221-250. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.3.1.221>
- Markwica, Robin. 2018. *Emotional Choices: How the Logic of Affect Shapes Coercive Diplomacy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Marlier, Grant and Neta C. Crawford. 2013. “Incomplete and Imperfect Institutionalisation of Empathy and Altruism in the ‘Responsibility to Protect’ Doctrine.” *Global Responsibility to Protect*, 5 (4): 397-422. <http://dx.doi.org/10.1163/1875984X-00504003>
- Mashuri, Ali, Idhamsyah Eka Putra, and Cristina Montiel. 2022. “Political Psychology of Southeast Asia.” *Journal of Social and Political Psychology*, 10 (2): 491-500. <https://doi.org/10.5964/jspp.10133>
- Mattern, Janice B. 2014. “On Being Convinced: An Emotional Epistemology of International Relations.” *International Theory*, 6 (3): 589-594. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000323>
- McAvene, Stephen E. and Kowert, Paul A. 2024. “Mapping the Emotional Terrain of Foreign Policy.” *International Politics*. doi.org/10.1057/s41311-024-00617-1
- McDermott, Rose. 2004. *Political Psychology in International Relations*. Ann Arbor, MI: Michigan University Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.10847>
- McDermott, Rose. 2004. “The Feeling of Rationality: The Meaning of Neuroscientific Advances for Political Science.” *Perspectives on Politics*, 2 (4): 691-706. <https://doi.org/10.1017/S1537592704040459>
- McDermott, Rose. 2014. “The Body Doesn’t Lie: A Somatic Approach to the Study of Emotions in World Politics.” *International Theory*, 6 (3): 557-562. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000268>
- McDemott, Rose. 2020. “Leadership and the Strategic Emotional Manipulation of Political Identity: An Evolutionary Perspective.” *The Leadership Quarterly*, 31 (2): 101275. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2018.11.005>

- Mercer, J. 2005. "Rationality and Psychology in International Politics." *International Organization*, 59 (1): 77-106. <https://doi.org/10.1017/S0020818305050058>
- Mercer, J. 2005. "Prospect Theory and Political Science." *Annual Review of Political Science*, 8: 1-21. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.8.082103.104911>
- Mercer, J. 2006. "Human Nature and the First Image: Emotion in International Politics." *Journal of International Relations and Development*, 9 (3): 288-303. <http://dx.doi.org/10.1057/palgrave.jird.1800091>
- Mercer, J. 2014. "Feeling Like a State: Social Emotion and Identity." *International Theory*, 6 (3): 515-535. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000244>
- Moisi, D. 2007. "The Clash of Emotions: Fear, Humiliation, Hope, and the New World Order." *Foreign Affairs*, 86 (1): 8-12.
- Moisi, D. 2010. *The Geopolitics of Emotion: How Cultures of Fear, Humiliation, and Hope Are Reshaping the World*. New York: Anchor Books.
- Montiel, C. J. 2018. "Peace Psychologists and Social Transformation: A Global South Perspective." *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 24 (1): 64-70. <http://dx.doi.org/10.1037/pac0000290>
- Muldoon, P. 2023. *The Penitent State: Exposure, Mourning and the Biopolitics of National Healing*. London: Oxford University Press.
- NATO. 2024. "Resilience, Civil Preparedness and Article 3." https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_132722.htm (August 13, 2024).
- Naude, B. 2017. "'States Have Emotions too': An Affect-Centred Approach to South African Foreign Relations." *South African Journal of International Affairs*, 23 (4): 475-493. <https://doi.org/10.1080/10220461.2016.1269244>
- Naude, B. 2021. *Revisiting State Personhood and World Politics: Identity, Personality, and the IR Subject*. New York, NY: Routledge.
- Nesbitt-Larking, Paul, and C. Kinnvall. 2012. "The Discursive Frames of Political Psychology." *Political Psychology*, 33 (1): 45-59. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2011.00862.x>
- Nesbitt-Larking, Paul, et al. 2014. "Introduction: Origins, Developments and Current

- Trends.” In Paul Nesbitt-Larking, Catarina Kinnvall, Tereza Capelos, and Henk Dekker, eds., *The Palgrave Handbook of Global Political Psychology*, pp. 3-16. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Nesbitt-Larking, Paul. 2014. “Ideology, Society and the State: Global Political Psychology in Retrospect.” In Paul Nesbitt-Larking, Catarina Kinnvall, Tereza Capelos, and Henk Dekker, eds., *The Palgrave Handbook of Global Political Psychology*, pp. 425-444. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Neumann, Iver B. 2004. “Beware of Organicism: The Narrative Self of the State.” *Review of International Studies*, 30 (2): 259-267. <http://dx.doi.org/10.1017/S0260210504006059>
- Newcastle University. 2023. “MSc Political Psychology of International Relations.” <https://unc.ac/msc-political-psychology-of-international-relations/> (May 13, 2024).
- Nunn, Alex and Stuart Shields. 2022. “The Intellectual and Institutional Challenges for International Political Economy in the UK: Findings from Practitioner Survey Data.” *Review of International Studies*, 48 (3): 503-522. <https://doi.org/10.1017/S026021052100070X>
- Pace, Michelle and Ali Bilgic. 2018. “Trauma, Emotions, and Memory in World Politics: The Case of the European Union’s Foreign Policy in the Middle East Conflict.” *Political Psychology*, 39 (3): 503-517. <https://doi.org/10.1111/pops.12459>
- Pace, Michelle and Ali Balgic. 2019. “Special Issue: Emotions in the Politics of Security and Diplomacy.” *Political Psychology*, 40 (6): 1199-1417. <https://doi.org/10.1111/pops.12521>
- Pace, M. and A. Balgic. 2019. “Studying Emotions in Security and Diplomacy: Where We Are Now and Challenges Ahead.” *Political Psychology*, 40 (6): 1407-1417. <https://doi.org/10.1111/pops.12635>
- Pain, Rachel. 2009. “Globalized Fear? Toward an Emotional Geopolitics.” *Progress in Human Geography*, 33 (4): 466-486. <https://doi.org/10.1111/pops.12635>

- org/10.1177/0309132508104994
- Parmar, Inderjeet and Thomas Furse. 2023. "The Trump Administration, The Far-Right and World Politics." *Globalizations*, 20 (5): 799-813. <https://doi.org/10.1080/14747731.2021.1991660>
- Pichardo, E.J. River, S. Vargas. Salfate, and John T. Jost. 2022. "Political Psychology in the Global South: Collective Memory, Intergroup Relations, Ideology, and Political Participation." In Danny Osborne and Chris G. Sibley, eds., *The Cambridge Handbook of Political Psychology*, pp. 601-623. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Powell, Robert. 2017. "Research Bets and Behavioral IR." *International Organization*, 71 (S1): S265-S277. <https://doi.org/10.1017/S0020818316000461>
- Prakash, Deepa, and Asli Ilgit. 2017. "More Than a Feeling: Emotional Responses to International Criticism in Erdogan's Turkey." *Review of International Studies*, 43 (1): 130-151. <https://doi.org/10.1017/S0260210516000176>
- Price, Richard, and Kathryn Sikkink. 2021. *International Norms, Moral Psychology, and Neuroscience Elements in International Relations*. New York: Cambridge University Press.
- Prior, Alex and Yuri van Hoef. 2018. "Interdisciplinary Approaches to Studying Emotions within Politics and International Relations." *Politics and Governance*, 6 (4): 48-52. <https://doi.org/10.17645/pag.v6i4.1822>
- Prins, Brandon and Krista Wiegand. 2021. "International Studies Quarterly (ISQ)." *Annual Report, 2020-2021*. <https://www.isanet.org/Portals/0/Documents/ISQ/ISQ%20Annual%20Report%202021.pdf?ver=2022-06-23> (April 24, 2024).
- Pursiainen, Christer and Tuomas Forsberg. 2021. *The Psychology of Foreign Policy*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Quayle, Michale, Nikolas Pautz, and Brian Mhlongo. 2020. "A Coauthorship Analysis of Internationalization in Political Psychology Through the Lens of ISPP Dissemination Activities." *Political Psychology*, 41 (5): 901-921. <https://doi.org/10.1111/popy.12500>

doi.org/10.1111/pops.12656

- Rachman, Gideon. 2011. *Zero-Sum World: Politics, Power and Prosperity after the Crash*. London, UK: Atlantic Books.
- Ramesh, Sangaralingam. 2024. "The Role of Emotional Intelligence in Political Leadership: A Management Approach to Political Psychology." *Journal of Psychology and Political Science*, 4 (41): 10-16. <http://dx.doi.org/10.55529/jpps.41.10.16>
- Reicher, Stephen and Nick Hopkins. 2001. "Psychology and the End of History: A Critique and a Proposal for the Psychology of Social Categorization." *Political Psychology*, 22 (2): 383-407. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00246>
- Renshon, Jonathan, Julia J. Lee, and Dustin Tingley. 2017. "Emotions and the Micro-Foundations of Commitment Problems." *International Organization*, 71 (S1): S189-S218. <https://doi.org/10.1017/S0020818316000473>
- Resende, Erica and Dovile Budryte. 2014. *Memory and Trauma in International Relations: Theories, Cases and Debates*. New York, NY: Routledge.
- Reus-Smit, Christian. 2014. "Emotions and the Social." *International Theory*, 6 (3): 568-574. <https://doi.org/10.1017/S1752971914000281>
- Ringmar, Eric. 1996. "On the Ontological Status of the State." *European Journal of International Relations*, 2 (4): 439-466. <https://doi.org/10.1177/1354066196002004002>
- Roach, Steven C. 2016. "Affective Values in International Relations: Theorizing Emotional Actions and the Value of Resilience." *Politics*, 36 (4): 400-412. <https://doi.org/10.1177/0263395716629687>
- Robert Jervis. 1989. "Additional Thoughts on Political Psychology and Rational Choice." *Political Psychology*, 10 (3): 511-515. <https://doi.org/10.2307/3791365>
- Ross, Andrew A. G. 2006. "Coming in from the Cold: Constructivism and Emotions." *European Journal of International Relations*, 12 (2): 197-222. <https://doi.org/10.1177/1354066106064507>

- Ross, Andrew A. G. 2014. *Mixed Emotions: Beyond Fear and Hatred in the International Conflict*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Ross, Andrew A. G. 2013. "Realism, Emotions, and Dynamic Allegiances in Global Politics." *International Theory*, 5 (2): 273-299. <https://doi.org/10.1017/S175297191300016X>
- Salgado, Rosa M. Sanchez. 2021. "Emotions in the European Union's Decision-Making: The Reform of the Dublin System in the Context of the Refugee Crisis." *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35 (1): 14-38. <https://doi.org/10.1080/13511610.2021.1968355>
- Sandrin, Paula. 2021. "The Rise of Right-Wing Populism in Europe: A Psychoanalytical Contribution." In Bettina De Souza, Guilherme Christian Ghymers, Stephany Griffth-Jones, and Andrea Ribeiro Hoffmann, eds., *Financial Crisis Management and Democracy Lessons from Europe and Latin America*, pp. 227-239. Cham, CH: Springer.
- Sangar, Eric, Maeva Clement, and Thomas Lindemann. 2018. "Of Heroes and Cowards: A Computer-Based Analysis of Narratives Justifying the Use of Force." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 179-206. London: Palgrave Macmillan.
- Sasley, Brent E. 2011. "Theorizing States' Emotions." *International Studies Review*, 13 (3): 452-476. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2486.2011.01049.x>
- Scaglia, Ilariaa. 2019. *The Emotions of Internationalism: Feeling International Cooperation in the Alps in the Interwar Period*. New York, NY: Oxford University Press.
- Scherer, Klaus R. 2011. "On the Rationality of Emotions: or, When are Emotions Rational?" *Social Science Information*, 50 (3-4): 330-350. <https://doi.org/10.1177/0539018411411018>
- Schlay, Gabi. 2018. "Moving Images and the Politics of Pity: A Multilevel Approach to Interpretation of Images and Emotion." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 209-230. London:

Palgrave Macmillan.

- Sears, David O. 1989. "The Ecological Niche of Political Psychology." *Political Psychology*, 10 (3): 501-506. <https://doi.org/10.2307/3791363>
- Shannon, Vaughn P. and Paul A. Kowert. 2012. "Introduction." In Vaughn P. Shannon and Paul A. Kowert, eds., *Psychology and Constructivism in International Relations: An Ideational Alliance*, pp. 1-29. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Smith, Karen E. 2021. "Emotions and EU Foreign Policy." *International Affairs*, 97 (2): 287-304. <https://doi.org/10.1093/ia/iiaa218>
- Smith, M. Brewster. 1989. "Comments on Jervis." *Political Psychology*, 10 (3): 507-509. <https://doi.org/10.2307/3791364>
- Solomon, Ty. 2017. "Rethinking Productive Power through Emotion." *International Studies Review*, 19 (3): 481-508.
- Stein, Janice Gross. 2016. "Foreign Policy Decision Making: Rational, Psychological, and Neurological Models" In Steve Smith, Amelia Hadfield, and Tim Dunne, eds., *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases*, pp. 131-146. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Terzi, Q., T. Palm, and S. Gurkan. 2021. "Introduction: Emotion(al) Norms in European Foreign Policy." *Global Affairs*, 7 (2): 93-102. <https://doi.org/10.1080/23340460.2021.1953394>
- The Washington Post. 2012. "Views from China's Vice President." https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/views-from-chinas-vice-president/2012/02/08/gIQATMyj9Q_story.html (September 10, 2024).
- The New York Times. 2023. "In Talks with Biden, Xi Seeks to Assure and Assert at the Same Time." <https://www.nytimes.com/2023/11/16/world/asia/china-biden-xi-summit.html> (September 11, 2024).
- Thiers, Consuelo. 2024. "The Role of Political Leaders' Emotions in Shaping International Rivalries: The Case of Former Bolivian President Evo Morales." *Foreign Policy Analysis*, 20 (1): orad033. <https://doi.org/10.1093/fpa/orad033>

- Tokdoğan, Nagehan. 2020. "Reading Politics through Emotions: Ontological Ressentiment as the Emotional Basis of Current Politics in Turkey." *Nations and Nationalism*, 26 (2): 388-406. <https://doi.org/10.1111/nana.12546>
- Travouillon, Katrin, Nicolas Lemay-Hébert, and Joanne Wallis. 2024. "An Emotions Agenda for Peace: Connections Beyond Feelings, Power Beyond Violence." *Cooperation and Conflict*, 59 (2): 135-148. <https://doi.org/10.1177/00108367231184725>
- University of Aberdeen. 2022-2023. "PI4086: International Political Psychology (2022-2023)." https://www.abdn.ac.uk/registry/courses/undergraduate/2023/politics_and_international_relations/pi4086 (May 13, 2024).
- van Hoef, Yuri and Ryan O'Connor. 2019. "Sentimental Utility Theory: Interpreting the Utilization of Collective Emotions by the Political Elites Through the Erdogan-Obama Friendship." *Political Psychology*, 40 (6): 1217-1233. <https://doi.org/10.1111/pops.12611>
- van Rythoven, Eric and Mira Sucharov. 2019. "Introduction: Parsing the Passions." In Eric van Rythoven and Mira Sucharov, eds., *Methodology and Emotion in International Relations: Parsing the Passions*, pp. 1-24. New York, NY: Routledge.
- van Rythoven, Eric and Mira Sucharov. 2019. *Methodology and Emotion in International Relations: Parsing the Passions*. New York: Routledge.
- van Rythoven, Eric and Ty Solomon. 2019. "Encounters Between Affect and Emotion: Studying Order and Disorder in International Politics." In Eric Van Rythoven and Mira Sucharov, eds., *Methodology and Emotion in International Relations: Parsing the Passions*, pp. 133-151. New York: Routledge.
- van Rythoven, Eric. 2018. "Fear in the Crowd or Fear of the Crowd? The Dystopian Politics of Fear in International Relations." *Critical Studies on Security*, 6 (1): 33-49. <https://doi.org/10.1080/21624887.2017.1377527>
- Verbalyte, Monjka, Donatella Bonansinga, and Theofanis Exadaktylos. 2022. "When Emotions Run High: Affective Responses to Crises in Europe." *Innovation:*

- The European Journal of Social Science Research*, 35 (1): 1-13. <https://doi.org/10.1080/13511610.2022.2040832>
- Vieira, Marco A. 2016. "Understanding Resilience in International Relations: The Non-Aligned Movement and Ontological Security." *International Studies Review*, 18 (2): 290-311. <https://doi.org/10.1093/isr/viw002>
- Wasinski, Christophe. 2018. "The Formation of the 'Western' Strategic Gaze: A Case Study on Emotional Irrelevance in International Politics." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 151-177. London: Palgrave Macmillan.
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Wendt, Alexander. 2004. "The State as Person in International Theory." *Review of International Studies*, 30 (2): 289-316. <http://dx.doi.org/10.1017/S0260210504006084>
- Westen, Drew. 2008. *The Political Brain: The Role of Emotion in Deciding the Fate of the Nation*. New York, NY: Public Affairs.
- Wight, Colin. 2004. "State Agency: Social Action without Human Activity?" *Review of International Studies*, 30 (2): 269-280. <http://dx.doi.org/10.1017/S0260210504006060>
- Wolf, Reinhard. 2017. "Identifying Emotional Reactions to Status Deprivations in Discourse." *International Studies Review*, 19 (3): 491-496.
- Wolf, Reinhard. 2018. "Political Emotions as Public Processes: Analyzing Transnational Resentments in Discourse." In Maeva Clement and Eric Sangar, eds., *Researching Emotion in International Relations*, pp. 231-254. London: Palgrave Macmillan.
- Xiang, Lan-xin. 2024. "Biden's Misguided China Policy." *Survival*, 66 (3): 91-104. <https://doi.org/10.1080/00396338.2024.2357482>
- Yanakiev, Yantsislav, Petko Dimov, and Daniel Bachvarov. 2018. "Conceptualizing the Role of Societal Resilience in Countering Hybrid Warfare." *Information*

and Security: An International Journal, 39 (1): 77-89. <http://dx.doi.org/10.11610/isij.3907>

Yuan, Zheng-qing and Qiang Fu. 2020. "Narrative Framing and the United States' Threat Construction of Rivals." *The Chinese Journal of International Politics*, 13 (3): 419-453. <https://doi.org/10.1093/cjip/poaa008>

