

理論化文化認同與帝國邊疆：從羅馬帝國、清帝國到明帝國史料中的西藏*

楊仕樂
國防大學戰略研究所教授

摘要

中國崛起下東亞區域各國的反應，是近年來廣受關注的議題，中國邊疆地區的反應則相對受到忽略。以人類歷史上並不罕見的多民族大帝國視角來看，曾經的外邦可以收入版圖，曾經的境內也可能叛離或喪失，控制程度的深淺時有變動，在尋求跨越時空通論解釋的國際關係理論視角下，這看似南轅北轍的古今中外不同帝國的收放之間、異族的叛服之間，共通的關鍵因素究竟為何？現實主義所聚焦，物質力量的興衰固然重要；但建構主義的脈絡中，異族對帝國有無文化認同，是否也不可忽視呢？於此，既有研究除關注西方的羅馬帝國，更聚焦於東方的清帝國，探究兼有儒家與內亞性格的清朝，是否更能穩固對邊疆的控制。從此延伸出進一步的問題，相較於清帝國對今天蒙古、新疆、西藏等地有成功收服，僅屬儒家與漢人性格的明帝國，卻也成功維持西藏的歸附。較之西藏與清朝之間，西藏與明朝之間，是否也存有某種文化認同？對此本文將探索明代史料中的西藏，以為當代中國的崛起提供參照。

關鍵詞：文化認同、文化多元、帝國、邊疆、中國崛起

* 本文為科技部專題研究計畫執行成果。計畫編號：MOST 111-2410-H-606-005-。本文純屬作者個人觀點。

* * *

壹、前言

中國崛起下東亞區域各國的反應，是近年來廣受關注的議題，也是國際關係理論研究的焦點。按照典型現實主義的權力平衡（balance of power）觀點，隨著中國綜合實力的不斷上升、軍事預算激增，加上一帶一路的對外投資大幅擴張，南海的填海造島、不時發動的灰色地帶行動，軍事演習與機艦巡弋也日益頻繁，崛起的中國終將引起抗衡聯盟（Ross 2006, 355-395; He et al. 2012, 227-250; Ikenberry 2014, 41-63; Shiffrinson 2020, 175-216）。近年來美國掀起對中貿易戰（Chong et al. 2019, 185-202）、美日印澳展開四方對話（QUAD）（Kliem 2020, 271-304）、美英澳進行安全與科技合作（AUKUS）（Gardner 2021, 18-19），都可視為先聲。相對地，從建構主義的文化認同（cultural identity）觀點來看，中國的崛起並不必然啟動他國群起抗衡，如康燦雄（David Kang）就主張，中國過去在東亞的強大就沒有引發聯盟的反制，這是因為區域各國分享、認同了中國的文化（Kang 2005, 53-79; Kang et al. 2016, 766-777）。同樣的道理，今天中國崛起引起區域不安與緊張，並不是因為中國崛起的本身，而是因為文化認同的缺乏：當今的中國無法在文化上吸引、感召他國（Kang 2003; 2004, 165-180; 2003, 57-85）。

於此，中國邊疆地區的反應則相對受到忽略。近期以來，內蒙、新疆、西藏等地的騷亂時有所聞，在中國物質力量日益強盛之際遭遇這樣的反彈，似乎與崛起的中國遭遇東亞區域國家的抵制，十分類似。邊疆地區雖說可用簡單的國內／國際二分法，僅視為「內政問題」而脫離了國際關係研究的範疇（Hillman et al. 2016; Han 2011, 941-962）。然宏觀來看，曾經的外邦可以收入版圖，曾經的境內也可能叛離或喪失，帝國對邊疆控制程度的深淺時有變動，有時不過就是開放貿易與派駐軍隊，猶如當今強權對弱國所為，可見帝國邊疆雖說算是帝國境內，但亦可謂有國際關係的性質，並非單純只是現代國際法主權概念下明顯絕對的內外之別。其實，多民族大帝國在人類歷史上並不罕見，在尋求跨越時空通論解釋的國際關係理論視角下，這看似南轅北轍的古

今中外不同帝國的收放之間、異族的叛服之間，共通的關鍵因素究竟為何？與區域國家面對崛起的中國類似，現實主義所聚焦，物質力量的興衰固然很重要也必不可少，但是否這樣就夠了呢？還是說建構主義的脈絡中，異族對帝國有無文化認同，仍不可忽視？於此，既有研究除關注於西方的羅馬帝國，更聚焦於東方的清帝國，打破將清朝只當作中國朝代的視角，而改視之為一個多民族的帝國，探究兼有儒家與內亞性格的清朝，是否更能穩固對邊疆的控制。從中發現的是相當分歧的證據：清朝對於有著類似游牧騎射生活、共同喇嘛教信仰的蒙古，的確是有其感召，但對於也有相同宗教信仰的西藏、生活與信仰迥異的南疆回民，清朝對其並無均非漢人的論調，所採取的反倒是對文化多元（cultural pluralism）的一視同仁包容性論述。

既然清朝其實不盡然是仰賴滿人也不是漢人來感召外族，則漢人是否也一樣可以用文化的多元包容來感召外族呢？從此延伸出進一步的問題，相較於兼有儒家與內亞性格的清帝國，可對蒙古、新疆、西藏有成功收服，僅屬儒家漢人性格的明帝國，卻也成功維持西藏的歸附。明朝於西元1368年建立，西藏旋即於西元1372年歸順，較之西藏與清朝之間，西藏與明朝之間，是否也存有某種文化認同？毫無疑問，相對於蒙古對清朝有相似生活方式與相同宗教信仰這樣「較濃烈」的文化認同，西藏對明朝就算有也只是對其多元包容這種「較淡薄」的文化認同，¹但聚焦於此探索明代史料中的西藏，仍可為當代中國的崛起提供參照。此係最可能案例（most likely）的邏輯來選擇觀察對象：如果在最有可能的案例中都還找不到支持某一理論論點所需的證據，則可拒斥此一理論的主張（Levy 2008a）。於此，西藏地形困難、氣候寒冷，外力想要入侵存有當時難以克服的障礙，西藏在物質上很有條件可以抵抗明朝，但有明一朝西藏竟然輕易且持續順服，是建構主義文化認同論最可能找到證據的案

¹ 以康燦雄的研究而言，「文化認同」本來是僅限於文化「共同性」，例如朝鮮與明朝之間，也就是本文在此所說「較濃烈」的文化認同；但從對清朝的研究中，除了滿蒙之間有文化共同性，清朝對回民亦有存異而不必然求同的「多元包容性」。清朝這一視同仁的態度，雖說可能產生的是外族對清帝國的政治認同，但政治亦為文化的一部份，即使沒有共同的文化可作為文化認同的對象，一視同仁的態度作為一種有政治意涵的包容性文化，亦可以作為一種「較淡薄」的文化認同對象。從此，本文遂對康燦雄原本的「文化認同」作出擴充解釋，同時包含「較濃烈」與「較淡薄」兩種。

例。從此，倘若在明代漢文史料中，明朝對西藏都只是權謀利害算計的統馭之術，則建構主義的文化認同論將被否證，現實主義的論點將可展現跨越時空的解釋力：從古到今、從西方到東方，即使文化不同，馬基維利主義與法家思想仍是英雄所見略同。反之，倘若一種不以漢人爲中心、能夠多元包容異族的文化認同力量，在過去確實促使中原的帝國，成功向西藏這邊疆擴展並確保異族的效忠，則當今崛起中國的未來如何，關鍵可能同樣也是在文化認同的層面。不諱言，在沒有同步搭配最不可能案例（most unlikely）的研究，並也同樣發現正面證據支持的情況下，本文即使證實在西藏案例中文化認同的作用，也只算是初步的個案性發現，僅屬研究紀要性質，還不可作爲通案普遍性的論證，但至少說明了文化認同因素，仍值得持續的研究探索。

本文首先將回顧羅馬帝國與清帝國的相關文獻，探查邊疆異族對帝國是否有文化認同，從中帶入既存有關明朝如何控制西藏的相關文獻，再檢索明代史料中的西藏，最後綜整研究的發現，爲後續研究提供啓示與指引。

貳、文獻探討

帝國邊疆對現代國際關係理論研究而言，是個相對陌生的領域。西方文明發源於環地中海的地區，上古時代多民族大帝國是常態，但自西羅馬帝國滅亡後，儘管尚有東羅馬帝國、鄂圖曼帝國、俄羅斯帝國等多民族帝國的存在，但近代以來歐洲的強盛是民族國家間的多極體系（Levy 2008b, 11-33; Ikenberry 2002），即使有所謂霸權也主要是基於海軍、貿易、殖民的海洋帝國（Modelske 1988; Wallerstein 1974; 1980; 1989; Kennedy 1987），使得本文所關注在陸地上「帝國的收放之間、異族的叛服之間」，大致上較少進入當代主流國際關係理論的視野中（Gilpin 1981）。關於帝國的邊疆，既有主要的研究是集中在歷史學界，在西方羅馬帝國是其焦點，文化認同因素也在其中被討論，從而與東方的清帝國、明帝國，以及當今中國的崛起，有了理論上的聯繫。

一、羅馬帝國

早期的研究對於羅馬如何看待外族，是否能感召外族使之產生文化認同，並不關心，僅認為外族是毀滅帝國的入侵者。例如英國羅馬史研究權威吉朋（Edward Gibbon），在他著名的《羅馬帝國衰亡史》（*History of the Decline and Fall of the Roman Empire*）中就直言：「羅馬帝國的衰弱與墮落，讓野蠻與迷信得以勝利」（Gibbon 1909, 308）。二十世紀初期，湯恩比（Arnold Toynbee）在《歷史研究》（*A Study of History*）中再將吉朋的說法條理化，指羅馬衰亡有內部的文化衰弱與外部入侵（Toynbee 1934, 421-422），並總結道「這是野蠻與宗教的勝利。」（Toynbee 1934, 260）。隨後的研究則在湯恩比內部與外部兩個因素間，探討究竟哪一個因素比較重要（Hands 1963, 153-168）。認為外部因素較重要的如貝恩斯（Norman Hepburn Baynes），他認為：「在多瑙河各省不斷遭受蹂躪的同時，小亞細亞也飽受入侵。小亞細亞的帝國人民願意奮力抵抗；而西羅馬帝國的人民既不願意出錢，也無抵抗意志，最終只得被消滅。」（Hands 1963, 168）。至於認為內部因素較重要的，則如哈蒙德（Mason Hammond），他認為到了西羅馬帝國晚期，「羅馬軍事精神和紀律的傳統不復見於義大利，僅能在外省軍警中找尋。」（Hammond 1959, 200）。

這些論述中是沒有直接探討，外族對羅馬帝國有無文化認同感，但仍隱約可見端倪。如同法蘭克（Tenney Frank）所述，「一個接著一個，羅馬帝國的皇帝們為了獲得外族的歡迎，而將外族信仰的神祇也加入羅馬的神殿中。」（Frank 1916, 707），這就是羅馬企圖在文化上使外族也認同羅馬的作法，只不過在這些早期的學者眼中，這種作法不但無效，還讓羅馬原有的精神變質且淪喪。這只將外族視為羅馬帝國毀滅者的觀點，到了1980年代開始有所轉變，漸漸認為羅馬帝國文化先進且多元包容，使外族受到感召而樂於成為帝國的一分子。外族既感受到羅馬的優越，又能在羅馬體制下保有自己的獨特性，使外族也開始認同羅馬。甚至到了西羅馬帝國晚期，當羅馬原有尚武風氣不復存在時，反倒是這些本來的外族，認為自己才繼承了羅馬的精神，也才起來推翻在他們眼中已經腐化的羅馬帝國（Goffart 1981, 275-306）。引領這股說法

風潮的是戈法特（Walter Goffart），他強調對這些羅馬的外族，研究時不應當預設立場，認為他們是入侵者或破壞者（Goffart 1981, 305）。

上述的研究雖然沒有使用國際關係理論的術語，但其言下之意就是羅馬對外族是有感召力的，外族對羅馬帝國是有文化認同的，才促使羅馬帝國的版圖擴展成功超過羅馬原有族群的範圍。不過，這種論點很快就在後續的研究中遭到挑戰，他們認為外族的確就是羅馬帝國的毀滅者與入侵者、是有主體性的，在想通自己並不是羅馬人後，就將羅馬帝國粉碎。這些研究同意，羅馬帝國的確努力想讓外族認同羅馬，但並未發生預期的效果，例如希瑟（Peter Heather）的研究即認為，所謂外族認同羅馬的觀點，只是天真且一廂情願的想像（Heather 2018, 80-100）。他主張，外族被納入羅馬帝國後，與帝國原本的繁榮奢華格格不入，因此感受到他我之別，外族的自我認同反而增強。同時，這些加入羅馬的外族，往往是小單位自給自足的戰士團，同胞意識本來就很濃厚，他們在面對尚未納入羅馬的外族同胞時，反而更是助長了自己不是羅馬人的認同。也就是說，外族在替羅馬守邊的過程中，終於確定自己不是羅馬，因而推翻了羅馬（Heather 1995, 4-41）。

羅馬帝國對外族到底有無感召？外族是否認同羅馬？由於正反雙方勢均力敵，後續的研究遂分別加以地區性、議題性的微觀補充、追加。其中，斯德巴頓（Harry Sidebottom）認為，羅馬在共和時期上層統治階級有共識，並不積極開拓邊疆，但是帝國時期皇帝們為了彰顯自己的功績與能力，才特別喜好發動戰爭，而遭遇其他貴族菁英的反制，致使政爭不斷（Sidebottom 2005, 315-330）。換言之，外族只不過是羅馬皇帝身上的功勳而已，對羅馬的文化認同並不存在。相對的，如馬西森（Ralph Mathisen）則認為，羅馬有意建立一種跨越民族的多元認同，他針對羅馬統治時期如何定義並執行「公民」的概念（Mathisen 2006, 1011-1040），就曾分析道：

……皇帝奧里略（Marcus Aurelius）稱自己為一個「世界城市的公民」、「根據其法律，平等對待向所有人開放」。……羅馬……對於……異邦人（*peregrini*）在以法律條件下結婚、立遺囑和經商都受到羅馬法的保護。……奧古斯都（Augustus）皇帝統治時期……外族

或外國人，透過在羅馬軍隊或市議會中服役，進而取得公民權的，令羅馬公民的數量迅速增加，絕對是一個成功的例子（Mathisen 2006, 1012-1013）。

馬西森也討論「異族通婚」，認為過去以「瓦倫丁尼亞婚姻法」（*The Valentinianic Marital Law*）為證據，認為羅馬對外族有防範與歧視是不正確的，之所以會有限制只是為了防止權利義務產生混亂：

關於異國／族的婚姻，採用特別法律不足以為奇。……該法律……希望遏止法律和社會地位不平等的人之間結婚；但在外族和羅馬人並非絕對相斥的情況下，例如這些外族沒有軍事義務，或者已經在其他羅馬法規的保護下……這意味著任何沒有義務的外國人，或具有自由身分的外族都可以自由地與羅馬人結婚……（Mathisen 2009, 154）。

換言之，外族因為受到公平的待遇而對羅馬產生認同感：

……外族和羅馬人完全可以自由結婚，只要婚姻是「兩者地位平等，則法律允許」。而羅馬統治時代，類似婚姻這種非排他性的思維在其他領域也很廣泛。……四世紀的西班牙詩人普魯登修斯（Prudentius）曾說道：「法律令我們平等。一統的城牆內，每個城市的人在都擁抱同胞。異邦人與我們聯姻，因為混血，一個家庭是由不同的人創造的」（Mathisen 2009, 155）。

二、清帝國

從西方來到東方，約莫與羅馬帝國同時期的漢朝，及接下來不同歷史時期漢人與外族的互動，也有頗多與外族是否認同羅馬帝國類似的對立論點。一邊是站在漢族中心的立場，多少有些一廂情願的認為，漢人文明先進且包容、吸引了外族認同（張谷銘 2016, 375-460; 錢穆 2018, 41-42; 2004, 22-24; 梁啟超

1989, 48-49; 顧頡剛 2011, 97-98)。另一邊則認為外族仍有其自我認同，既不同於漢人也沒有被漢化。²這個脈絡下清朝尤其受到關注。傳統上看待清朝，主要強調其漢化、引進儒家思想的一面；但晚近許多的研究則強調，清朝其實強烈保有自我認同，並不認為自己已漢化，在儒家之外還有承襲自內陸亞洲游牧民族的內亞性格（Wang 2015, 95-119）。清帝國其實是一個不以漢人為主的多民族帝國，而這非漢的特質也才感召了其他非漢民族，使清朝能鞏固對他們的統治，版圖遠勝漢、明等由漢人所建的王朝。

這些被通稱為「新清史」的研究（Waley-Cohen 2004, 193-206; Crossley 2000; Dunnell et al. 2004; Elliott 2001; Rawski 1997; Rhoads 2000），提出後引起許多爭論，被質疑是太過強調清朝的內亞特質而忽略清朝漢化、儒家的一面，有矯枉過正之謬。³儘管如此，「新清史」的出現仍對國際關係理論有所啓示（楊仕樂 2019），引發的好奇或疑問是：就像羅馬帝國無法感召不是羅馬人的外族，如果說漢人王朝無法感召不是漢人的外族；那滿人建立的清朝因為「不是漢人」，就會比較能感召其他「也不是漢人」的民族嗎？這些民族儘管不是漢人，但滿族對他們而言不也仍是「外族」嗎？清朝較能感召外族，這多少也有點想當然爾的說法，經過實證的檢驗發現了正反分呈的證據。根據清朝皇帝與大臣議政的官方記載《清實錄》，清朝的確很強調滿蒙兩族的親密性，也曾說過蒙古人應該與滿人一起對付漢人的明朝，蒙人不該幫助漢人來對付滿人，更直指滿蒙子弟都不該沾染漢人的浮糜氣息，可說是「滿蒙一家親」（楊仕樂 2020）。但這種論述僅限於察哈爾蒙古（內蒙地區）、喀爾喀蒙古（外蒙地區），也屬蒙古人的準噶爾（北疆地區），卻沒有包含在內。

再論及西藏與南疆更是如此。清朝史料中，全無對藏人或回民採取「大家都不是漢人」的論調。其中，對藏人清朝至少還有談到共同的喇嘛教信仰，

² 這類論點概分為兩大類，一是認為外族入侵、打敗漢人後，並沒有認為自己變成漢人，而是以漢人的征服者自居；另一類則認為，唐代以後是漢人自己興起所謂「夷夏之防」，開始大力排斥外族（村上正二 2000, 91-150；護亞夫 2000, 198-212；邱添生 1979, 83-111；孫隆基 2013, 1-7）。

³ 相對於「新清史」主要是英語世界的著作，反對一方則主要是在華語世界，其中也不乏滿族後裔的學者，可詳見於（汪榮祖 2018）。

但對於回民清朝則是鄙夷居多（楊仕樂 2021），甚至視回民為邪魔歪道、地方亂源，導致回漢彼此仇視（張中復 2001），要說清朝有嘗試感召回民，採用的反而是漢人儒家經典裡文化多元的包容性天下共主論述（Yang 2017, 78-102）。當然，就「新清史」一派的角度，他們會認為這是因為《清實錄》是用漢文書寫、經過漢人文臣篩選（歐立德 2006, 1-18），但這無法回答「滿蒙一家親」的論述為何就沒有一併被刪除，且滿人對漢人的各種尖銳批評也同樣留存於史料中。⁴這樣的發現不禁引人好奇，既然滿人其實並不是靠「不是漢人」來感召「也不是漢人」的外族，而是訴諸文化多元的包容性，何以漢人就無法也以文化多元的包容性來感召外族呢？相較於清朝控制了今天蒙古、新疆、西藏等地，漢人所建立的明朝雖未控制蒙古、新疆，卻也維持了西藏的效忠。論及先天物質條件，西藏嚴苛的地形與天候，構成明朝武力投射時的極大障礙，西藏理應比蒙古、新疆等地更能反抗明朝，為何西藏反而輕易且持續臣服？毫無疑問，明朝對西藏絕非直接統治，到底是何種程度的控制也有爭議，⁵但明朝對新疆、蒙古顯然就連這樣間接的所謂「羈縻」都沒有；同時，清朝對西藏同樣也非直接的統治，較之西藏與清朝之間，西藏與明朝之間，是否也存有某種文化認同？

三、明帝國

西藏是在元代開始臣服於中原王朝。西藏以宗教領導政治，元代時西藏境內教派林立，元世祖忽必烈扶植其中的薩迦派領袖並尊為國師，再成立總管西藏宗教與軍政事務的「宣政院」，薩迦派領袖因元朝之助而控制了西藏，故也向元朝輸誠。既有研究認為，元朝是以現實主義式的利誘、高壓等權謀手段，在西藏施展「以教領政」的統治（韓儒林 1982, 425-432; 陳慶英 1984, 44-62;

⁴ 實際上，《清實錄》根本就是由滿族大臣主持編纂，而且是皇帝本人每日早晨需研習的功課（朱正業等 2008, 89-92; 楊立紅等 2008, 44-50; 2012, 123-127; 2014, 125-130）。

⁵ 爭議在於，若以現代主權國家疆界的角度，或是與明朝的內地各個行省相比，明朝對於西藏的控制顯然較低，明朝在西藏所設立的統治機構，大概只算是警察與治安單位，但若只是朝貢國又不會有這種機構的設立（石碩 1992, 37-45; 1993, 65-75; 張江華 1994, 41-51）。

沈衛榮 1988, 136-149; 王衛軍 1998, 173-184)，也就是「將西藏教派勢力作為代理人，建立和扶持西藏地方政權，繼而通過對他們的有效操縱和控制來實施其對西藏的統治。」（彭建英 1999, 86）。這種措施「使西藏教派勢力在西藏本土的利益得到保障，同時也確立了他們在內地享有優越地位。」（彭建英 1999, 86；張雲 2014, 41-49；馬睿等 2016, 1-5），故而樂於當元朝的代理人。元朝之後，明朝接續了對西藏的控制，「成祖封闡化等五王，各有分地……然終明世，奉貢不絕云」（楊家駱編、張廷玉等著 1991d, 8576）。關於明朝時期西藏為何也持續效忠，既有的國際關係研究自然也不多見，而主要也屬於歷史學界的研究，但其中所存在見解上的分歧，也正反映了國際關係學界中，現實主義與建構主義間的爭論。毫無疑問，建構主義的文化認同論，也不會說成功的控制只需要有文化認同即可，而全不需要實力優勢與各種權謀手腕，但問題是文化認同是否就完全不必考慮呢？

一類的研究即屬於現實主義的權力政治脈絡，認為明朝對西藏的成功控制，就先是靠武力的震懾，隨後是分化、攏絡、監控等權謀技巧。⁶例如陳柏萍的〈明洪武、永樂年間治藏政策述略〉一文就認為明代治藏的成功，明初大將徐達在定西大破元軍的浩大聲威，使得西藏政、教各界本來心存觀望者，都不再敢違逆明朝的意志，是明朝往後成功的最根本基礎（陳柏萍 2006, 23-27）。賈麗芳的〈簡析明朝治藏的均勢思想〉一文，則認為明太祖訂下「多封眾建，尚用僧徒」的祖訓，是明代歷任皇帝管理西藏一貫指導原則，利用西藏當地諸多宗教勢力的彼此牽制，便利明朝的控制（賈麗芳 2011, 31-33），如同馬基維利在君王論中所建議的統馭策略。於此，張安禮的〈淺析明太祖朱元璋對藏僧的多封眾建〉也持相同觀點，指出朱元璋「多封眾建」宗教政策的成功（張安禮 2010, 12-14）。澤勇〈元明兩朝治藏政策及其特點〉一文，還將明此一「多封眾建」的政策，與元朝「獨尊一派」的政策加以比較，認為明朝政策是成功的（澤勇 2008, 44-51）。陳楠的〈明代西藏地方政教體制及職官制度考述〉一文，更對明朝在西藏的統治制度演變、職官更迭、法規修訂等細節進行考察（陳楠 2009, 67-75）。

⁶ 甚至，這些統治技巧也都為清朝所沿用（馬嘯 2011, 21-26）。

陳武強〈近30年來明代治藏政策研究綜述〉一文，更彙整了近三十年來關於明代治藏政策研究，除了前述「多封衆建」的宗教政策，還有「貢市羈縻」的經濟攏絡政策（陳武強 2016, 28-34）。在既有研究中，這所謂「『貢』『市』羈縻」，是分別指西藏社會上層對明朝中央的「朝『貢』」，和一般西藏百姓與漢人的「茶馬互『市』」。有關「朝貢」的研究，主要是整理明國如何透過調整路線、時間、供品內容等等朝貢制度，讓西藏地區的諸多政教領袖效忠明朝。朱文莉與毛陽海的〈論明代中央治藏的「貢市羈縻」政策〉，就是早期此一主題研究成果的代表，該文提出明朝中央政府以朝貢控制西藏地方政府的財政，互市則以貿易強化藏人與漢人連結，此二政策讓明朝能夠有效控制西藏地方，進而主導藏區經濟發展（朱文莉等 2005, 36-39）。之後的研究也延續此觀點，次旦紮西〈論明朝管理西藏宗教事務的基本經驗〉一文，就記述明朝歷任帝王如何以實際利益，透過朝貢的活動，來收買西藏的宗教領袖（次旦紮西 2016, 57-64）。至於「茶馬互市」的研究，則比較許多關於互市的制度、地區與時間的差異，並認為產品的互通有無，形成了藏人對漢人的經濟依存，此一經濟利益的誘因有助於明朝對西藏的統治（肖文清等 2009, 61-65；殷叔鵬 2012, 81-83；黃兆宏等 2015, 31-38；喜富裕 2014, 92-95）。例如劉凱的〈明朝漢藏經濟交流——以西藏地方對明中央貢賜貿易為例〉一文就認為，互市的交易活動之需，使中原和藏區的交通線與經濟得以發展，讓漢人與藏人互相交流並融合，而有利明朝的控制（劉凱 2015, 50）。但也有研究認為，明朝對西藏的經濟利益引誘其實力度不大，西藏並沒有因為與明朝內地漢人貿易而經濟繁榮，而仍是相對貧窮落後之地（高玲等 2015, 5-8）。

再來就是明朝在西藏設立的「都司」、「衛所」軍政制度，這是明朝對西藏的控制方式（楊家駱編、張廷玉等著 1991a, 1009）。此類機構的職能，與明朝其他的軍事單位相同，負責「統其官軍及其部落，以聽徵調、守衛、朝貢、保塞之令，以時修浚其城池而閱視之。」（楊家駱編、張廷玉等著 1991b, 1752-1753）。明朝一開始在西藏設立了「朵甘衛」、「烏思藏衛」，隸屬於總管陝甘軍務的「西安行都指揮使司」，之後均升格為「朵甘都指揮使司」、「烏思藏都指揮使司」。「朵甘都指揮使司」轄區，大抵為今日西藏東部昌都、四川西部拉昌與青海西南玉樹；「烏思藏都指揮使司」轄區，則是

今日西藏昌都以外的範圍。明朝在西藏另設有「怕木竹巴萬戶府」，管區為今日西藏山南一帶；「烏思藏隴答千戶所」，管區圍今四川甘孜地區；「俄力思軍民元帥府」，管區為今日西藏阿里地區（楊家駱編、張廷玉等著 1991c, 2227-2228; 1991d, 8579, 8588）。既有研究，針對這些單位的設置沿革、部門職能、組織結構等層面進行整理，指出明朝為了有效控制西藏區，而設置了這些簡稱為「都司」的軍政民政雙重功能機構，其下轄有各個「衛所」的地方駐防部隊，既維持治安也兼管地方行政、民事，並藉辦理戶籍、稅收、工程建設等業務之便，隨時掌握西藏當地情報，使明朝對西藏的統治更深入。例如王繼光的〈明代必里衛新考〉（王繼光 1993, 149-156），程利英〈明代關西七衛與西番諸衛〉（程利英 2005, 15-18），王建敏的〈明初藏區行都武衛設置述略〉等（王建敏 2009, 33-39）。

另一類的研究則接近建構主義的文化認同觀點，認為明朝儘管不能說自己也信奉喇嘛教、也不是漢人，但至少尊重西藏當地的文化，不採高壓與同化政策，而打開西藏的心防，接受明朝的領導。陳慶英的〈論明朝對藏傳佛教的管理〉一文，即認為明朝尊重西藏當地宗教，使明朝能對西藏進行有效管理（陳慶英 2000, 57-74）。鄧前程的研究更進一步強調，明朝對西藏的統治方式不但與過去元朝時不同，也與明朝管理自己轄下的其他地區不同，展現出「非強制性」的特點，透過尊重當地宗教，使宗教的力量來促使藏人的順服（鄧前程 2003）。馬嘯的〈明朝與蒙藏地區政治互動模式初探〉一文，也強調這種非強制性，他在文中提出「與明蒙雙方武力對峙的激烈互動模式不同，明中央政府對藏族地區則主要實施『政治招撫』的政策，……如果說明朝對蒙古地區實行政治招撫政策只是作為武力對峙的補充手段，那麼明朝對藏區則主要使用政治招撫政策，很少使用軍事手段。」（馬嘯 2008, 15-26）。另外張屹的〈明朝治藏政策成因述要〉一文，甚至認為明朝主流的儒家政治思想，就是明朝治藏成功的原因。他以明初重要文臣劉基、宋濂、陶安等皆接受朱熹理學詮釋「王道思想」，也就是以「仁義為先，而不以功利為爭」的標準，貶抑秦始皇、漢武帝、唐太宗等一般所認為的雄才大略君主，並以此影響明太祖的施政，使得明朝專注民生而不向外擴張，所以對西藏的治理是採「溫和」路線，且為後來的清朝所沿襲，迥異於元朝的「高壓」路線（張屹 2007, 31-33）。

參、案例研究與史料檢索

在理論化文化認同與帝國邊疆的總目標下，面對既有研究的分歧，要探究西藏有無對明朝的文化認同，藏文的史料邏輯上會是優先考察的對象。然而，藏文史料儘管存在，卻受到西藏社會宗教信仰濃厚，宗教傳說與教義的影響，紀錄的內容難免側重於宗教事件，及活佛等僧侶的人物生平事蹟（王堯等 2003, 59-65）。另一方面，這些藏文史料雖然陸續有漢譯本問世，但在語言艱澀與文化隔閡之下，翻譯品質也難以核實（王堯等 2003, 11-12, 19-21, 24-25, 27）。於是乎，漢文史料成了唯一可行的替代方案。不諱言，若是漢文史料中自詡對藏人有感召，西藏對明朝的多元包容有文化認同，難免陷入漢族中心的迷思；但反過來說，如果在漢文史料中，對西藏都沒有那種文化多元的包容性，而只有權謀與算計，如此即可充分駁斥文化認同鞏固明朝對西藏控制的論點，回歸單純的現實主義。這正如同前述對新清史論點的檢視所發現，既然清朝漢文史料中就存有滿蒙都不是漢人而特別親近的論述，卻沒有滿藏、滿回皆不是漢人的論述，故可駁斥所謂清朝以其非漢人的內亞性格，來感召異族而鞏固對西藏、南疆的統治。

明朝的史料，主要是以明朝歷代皇帝與大臣間決策討論原件所編纂的《明實錄》（中央研究院歷史語言研究所 1967）。不過，既有有關明朝對西藏統治的研究，卻鮮少使用這些原始史料，而使用經過篩選編寫的《明史》。⁷延續既有對清代蒙古、西藏、南疆的研究模式，從1368年明太祖南京稱帝到1644年明思宗自縊為止，可將明代史料中對西藏的描述，分類呈現其出現情形，來斷定明朝對西藏是否採取多元包容的態度。目前初步檢索後，史料中的發現可概分為以下七種，分別是A朝貢，呈現西藏與明朝良性互動的概況；B一視同仁，呈現出明朝所展現的文化多元包容，如果本文的論證成立，這兩類應該佔多數（意即，如果連明朝自己都不標榜自己能一視同仁、多元包容異族，則可拒斥本文立論）；C駁回、D警告，這兩類則代表西藏與明朝互動時

⁷ 如〈明朝與蒙藏地區政治互動模式初探〉一文，全文51個註釋，扣除今人研究成果及通史類書籍，《明史》使用次數只有10次，《明實錄》使用次數更僅3次，且皆為明太祖對蒙古戰事的分析（馬嘯 2008, 15-26）。

的摩擦，如果本文的論證成立，這兩類應該相對只佔少數（意即，如果明朝駁回、拒絕西藏的情況，遠多於接受西藏的情形，則可拒斥本文立論）；至於E鄙視藏人，算是明朝文化多元包容的直接反證，如果本文的論證成立，即使在有摩擦的情況下，這一類仍得很少見（意即，如果連明朝自己都在沒有摩擦的情況下，還充斥對異族的批評鄙夷，則可拒斥本文立論）；F賞賜奢侈浪費、G財政負擔不起，這兩類則是進一步檢視明朝文化多元包容性的標的，即使反對頻繁賞賜西藏，也不是出於提防、懷疑西藏之類權謀利害算計的論點（意即，如果連明朝自己都充斥對異族的提防、猜忌等權謀利害算計，則可拒斥本文立論）。

總計七種類別出現的情形如後。A朝貢，史料中共計出現182次，⁸B一視同仁，史料中共計出現53次，⁹出現情形的確遠多於C駁回在史料中所出現8

⁸ 例如，西藏強宗兼政治豪族，怕木竹巴薩迦派昆氏家族接受明朝冊封並對明朝朝貢。紀載於洪武六年正月二十七日（西元1373年2月19日）：「烏思藏怕木竹巴灌頂國師章陽沙加監藏，遣酋長鎖南藏卜，以佛像、佛書、舍利來貢。詔置佛寺，賜使者文綺襲衣有差。」（中央研究歷史語言研究所編 1967a, 1433）。

⁹ 例如，在明朝正式將西藏納入勢力範圍之際，對於願意放棄元朝而歸順者，明太祖決定一律承襲舊職與福利，無所差異，並以此為宣傳，繼續擴大招安。紀載於洪武六年二月一日（西元1373年2月23日）：「詔置烏思藏、朵甘衛指揮使司，宣慰司，二元帥府，一招討司，四萬戶府十三千戶所四。以故元國公南哥思丹八亦監藏等為指揮同知僉事，宣慰使同知副使元帥，招討萬戶等官，凡六十人。以攝帝師喃加巴藏卜為熾盛佛寶國師。先是，遣員外郎許允德使吐番，令各族酋長舉故官至京授職，至是喃加巴藏卜以所舉故元國公南哥思丹八亦監藏等來朝貢，乞授職名。省臺臣言來朝者宜與官職；未來者宜勿與。上曰：『吾以誠心待人，彼若不誠，曲在彼矣，況此人萬里來朝，若俟其再請，豈不負遠人歸嚮之心？』遂皆授職名，賜衣帽鈔錠有差。仍遣詔諭朵甘烏思藏等處，曰：『我國家受天明命，統馭萬方，恩撫善良，武威不服。凡在幅員之內，咸推一視之仁。近者攝帝師喃加巴藏卜以所舉烏思藏、朵甘思地面故元國公，司徒，各宣慰司、招討司、元帥府、萬戶、千戶等官，自遠來朝，陳請職名，以安各族。朕嘉其識達天命，慕義來庭，不勞師旅之征，俱放職方之貢，宜從所請，以綏遠人。以攝帝師喃加巴藏卜為熾盛佛寶國師，給賜玉印。南哥思丹八亦監藏等為朵甘烏思藏武衛。諸司等官，鎮撫軍民，皆給誥印，自今為官者務遵朝廷之法，撫安一方；為僧者務敦化導之誠，率民為善，以共樂太平。』……河州衛鎮撫韓加里麻等，持勅同至西番，招諭未附土酋。」（中央研究歷史語言研究所編 1967a, 1437-1439）。

次，¹⁰與D警告在史料中所出現28次。¹¹至於E鄙視藏人，史料中也確實僅出現8次；¹²至於F賞賜奢侈浪費在史料僅出現7次，¹³G財政負擔不起在史料中更只出現3次，¹⁴且其中均未有提防、懷疑西藏等的論點（詳見附錄）。各類別出現情形，再彙整如下圖一。圖中由上而下的時序軸線，將類別A進貢、B一視同仁、F賞賜奢侈浪費、G財政負擔不起等四個類別，依出現年度做次數累加註記於右側，這些共同代表的是明朝文化多元包容的一面，即使反對賞賜也不是批評西藏；至於類別C駁回、D警告、E鄙視藏人，則依出現年度做次數累加註記於左側，這些代表反面的證據。從中可以發現，儘管發生不少訛詐冒偽的

¹⁰ 例如，對於西藏在進貢之餘，要求明朝布施功德、刊印達賴語錄等善書，明英宗不接受。紀載於正統五年八月六日（西元1440年9月1日）：「烏思藏刺麻三竹藏卜等奏，求布施大寺院食茶五萬斤、刊印板的達語錄、祖師秘訣，及於番漢地面往來遊方修行，并勘合護持。上不允。」（中央研究歷史語言研究所編 1967b, 1352-1353）。

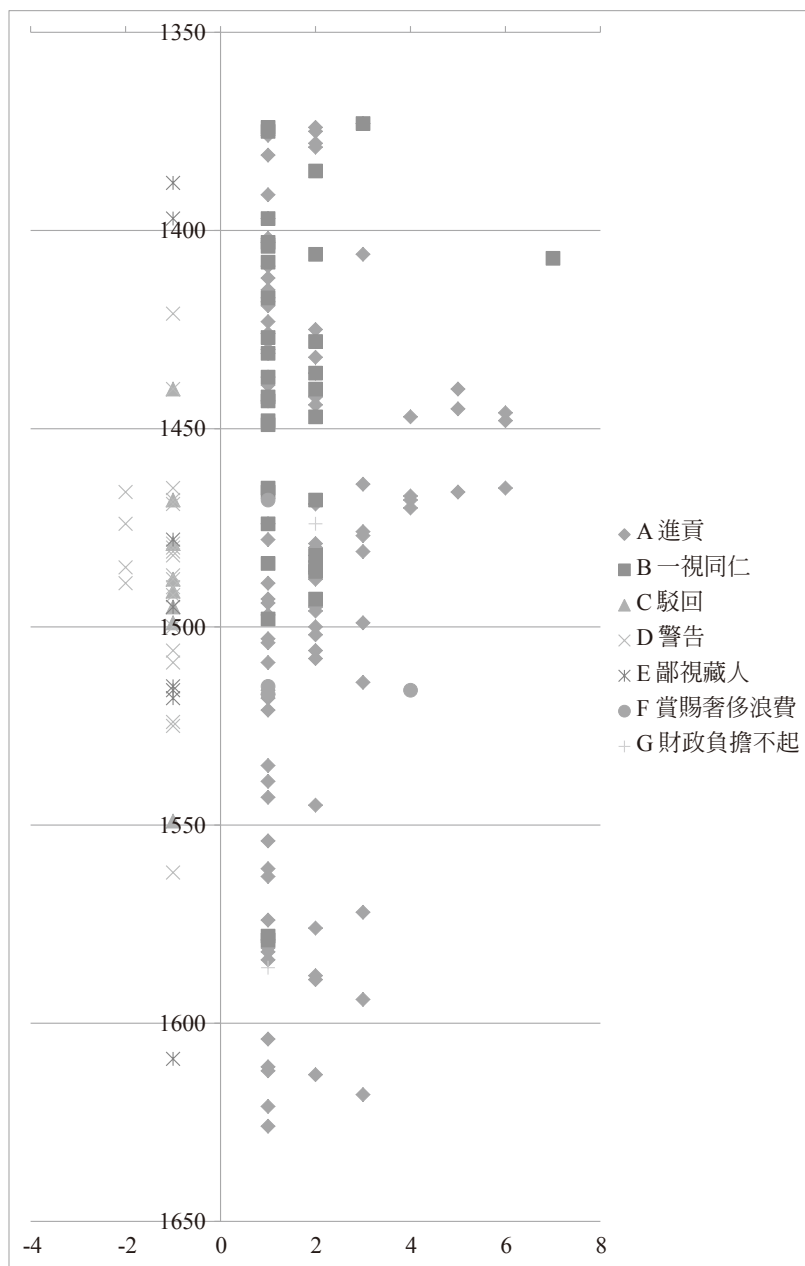
¹¹ 例如，有一次西藏僧人七百人組成進貢使團，到北京後被發現是假冒。禮部認為邊關雖未加嚴守，但偽團上貢乃是仰慕天朝，故雖無需按循例賞賜而可減少，以示懲戒。紀載於弘治二年二月二十三日（西元1489年3月24日）：「長河西宣慰司番僧緯思吉領占把藏卜等七百人，冒稱烏思藏所遣朝貢，到京禮部譯得其情，請量減賞賜以示薄責之意。從之。」（中央研究歷史語言研究所編 1967e, 535）。

¹² 例如，明朝大臣上奏康藏地區民性狡詐，藉口上貢、徇私獲利，要求地方貫徹查核、防範。紀載於成化十四年六月十五日（西元1478年7月14日）：「禮部言西番安定王所遣使臣朵兒只領占等奏「欲依永樂、宣德舊例，差人熬茶通道」其實貪利圖賞，以遂私意。況夷性悍詐，西鄙重鎮不可不為之防，宜下鎮守甘肅總兵等官申嚴邊備報可。」（中央研究歷史語言研究所編 1967d, 3224）。

¹³ 例如，明朝大臣上奏認為，接待並賞賜西藏貢使，是奢侈浪費之舉。紀載於正德十年十二月八日（西元1516年1月11日）：「禮部尚書毛紀言『頃者烏思藏大寶法王，違例差大國師鎖南堅參巴藏卜進貢，蒙恩不加深究，量減賞賜。本夷缺望又求全賞，及求五綵佛軸等物復俱賜給，今又奉特旨遣人齎送番供大寶法王。一番僧爾何乃上座寵遇之隆如此？且問自京師至烏思藏約三萬餘里，往返動經三五年，供應煩費，不可勝言。又聞自四川雅州出境，過長河西迤西至烏思藏，約有數月程皆黃毛野達子之地，無州縣驛通亦無市鎮村落，一切供應錢糧、護送軍馬俱四川都布二司并各土官衙門出辦差撥。四川連年用兵，即今流賊稍平，而西番蠻賊復起，其財用之乏、軍民之困，比之他處尤甚，若重加此累，恐生意外之變，咎將誰歸？伏望皇上軫念四川重地，追寢成命，將番供等物照例請勅，付原差大國師領還，生民之福也。』不報。」（中央研究歷史語言研究所編 1967f, 2624）。

¹⁴ 例如，明朝大臣上奏，表示西藏來貢實在太頻繁，無法負擔賞賜之需，經商議後，決定限三年一貢。紀載於成化六年四月十七日（西元1470年5月17日）：「工部奏『四夷朝貢人數日增，歲造衣幣，賞賚不敷。』上曰其移文各邊。今如已定年數入貢，不得違越。鄒幹等以烏思藏原無定立則例，議請烏思藏贊善、闡教、闡化、輔教四王，三年一貢。」（中央研究歷史語言研究所編 1967c, 1516-1517）

圖一 明朝史料中的西藏論述類別與時間分布



資料來源：作者彙整。

情事，也不乏駁回、警告的情事，甚有一些鄙視藏人的記載，但整體有明一代對於西藏的朝貢基本上是來者不拒，且在明朝前半的時光中，不斷強調多元包容，明朝天子對四方一視同仁，且反對意見中並無出現權謀利害算計的論述。

肆、結論

帝國邊疆，是當代國際關係研究中較少探討的話題，常因當代主權國家疆界內外的二分法，而被視為純屬內政問題，但本文採取跨越時空的宏觀視角，對多民族大帝國的收放之間、異族的叛服之間，試圖尋求理論化的解答。現實主義的物質力量觀點固然必要，但建構主義的文化認同觀點是否仍不可忽視？本文回顧了有關羅馬帝國之下，異族對羅馬有無文化認同的討論；也檢視了清帝國之下，蒙古、西藏、回疆與滿人之間文化認同的相關研究；進而勘察了明朝如何統治西藏的相關文獻，再針對明代史料中的西藏進行探索。

如同前文所述，本文針對明朝時的西藏，係採用最可能案例（most likely）的邏輯來選擇觀察對象，倘若在明代漢文史料中，明朝對西藏都只是權謀的統馭之術，則建構主義的文化認同論將被否證，現實主義可展現其跨越時空的適用性，但從目前史料檢索的初步結果看來，此說並不成立。至少在明代前半，明朝一直不斷強調，皇帝對天下子民一視同仁，對於西藏頻繁前來朝貢，明朝大多是來者不拒，雖有時予以警告、甚至也不乏鄙視藏人的字句，但出現次數甚少。尤其，明朝史料中關於明朝與西藏間互動的記載如此之多，遠遠超過自詡與西藏有共同宗教信仰，且與藏人一般都不是漢人的清朝，更是耐人尋味。

當然，目前的研究發現，很難就此反推藏人對明朝確實有文化認同，在史料的限制下這仍是難以直接證明的論點，本文只能以研究紀要的型態呈現。不過，這至少仍能說明，明朝努力感召藏人，搭配賞賜的物質攏絡，從此仍可見文化認同仍具有不可忽視的重要性。這不僅是對崛起中的中國，甚至對美國也都是如此。不同於歐洲的民族國家，美中兩方其實都可謂古時多民族大帝國的當代重現，文化認同不僅關係到各自如何統治境內、影響外邦，也關係到彼此如何利用對方民族的不齊一，來在雙方的角力中取得上風。尤其，在這個日益

全球化的世界，不同文化的民族跨境移動、接觸更加頻繁，網際網路與社群媒體未能促進交流融合，反而加深同溫層現象。更密切的互動可能激發了他我的區隔，科技也允許分布在不同國家的同文化民族，能有更密切有效的聯絡。與過去對照之下，文化認同的重要性，不但不減還可能更甚以往。

正如同學者們爭論羅馬帝國的衰亡，與文化認同之間的關連；學者們同樣以羅馬帝國比擬當今的美國，美國的興衰強弱、勢力範圍的大小、與盟邦的離合，可能也都與文化認同相連。鑑往知來，歷史雖有其差異性，但亦有其相似性，本文從羅馬帝國、清帝國的討論出發，接續明代西藏的史料初步檢索，期望以此為開端能在日後形成跨時且跨域的宏觀理論，增進歷史學與國際關係學的對話，從而更能掌握未來世界的走向。

（收件：112年12月14日，接受：113年9月24日）

Theorizing Cultural Identity and Empire's Frontier: From Rome, Qing, to Tibet in Ming Historical Archives

Shih-Yueh Yang

Professor, Graduate Institute of Strategic Studies,
National Defense University, Republic of China

Abstract

The reaction of countries in East Asia under the rise of China has been a topic of widespread concern in recent years, while the reaction of China's border areas has been relatively ignored. For multi-nation empires throughout human history, foreign territories can be included, and owned territories may also be lost. The degree of control changes from time to time. From the perspective of international relations theories that seek general explanations over a wide range of times and spaces, what exactly are the key factors accounting for the expansion/retraction of empires? Realism focuses on the distribution of material power. However, in the context of constructivism, whether foreign peoples have cultural identity with the empire is also important. In addition to the studies about Roman Empire in the West, existing researches focused on the Qing Empire, exploring whether the Qing, which had both Confucianism and Inner Asian character, could more firmly control the border areas. From then on, a further question was extended. In contrast to Qing Empire's successful control of today's Mongolia, Xinjiang, Tibet, the Ming Empire, which was only Confucian and Han-Chinese in character, also succeeded in maintaining Tibet's royalty. Was there any cultural identity

between Tibet and the Ming? This article will survey Tibet in the Ming archives and provide a reference for the rise of China in contemporary world.

Keywords: Culture Identity, Cultural Pluralism, Empire, Frontier, Rise of China

參考文獻

- 中央研究歷史語言研究所編，1967，《明實錄》，台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967. *Ming shi lu* [*Ming Veritable Records*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967a，《明實錄》（四），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967a. *Ming shi lu si* [*Ming Veritable Records 4*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967b，《明實錄》（二十五），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967b. *Ming shi lu er shi wu* [*Ming Veritable Records 25*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967c，《明實錄》（四十二），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967c. *Ming shi lu si shi er* [*Ming Veritable Records 42*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967d，《明實錄》（四十六），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967d. *Ming shi lu si shi liu* [*Ming Veritable Records 46*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967e，《明實錄》（五十二），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967e. *Ming shi lu wu shi er* [*Ming Veritable Records 52*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.
- 中央研究歷史語言研究所編，1967f，《明實錄》（六十七），台北市：中央研究院歷史語言研究所。Institute of History and Philology, Academia Sinica, ed. 1967f. *Ming shi lu liu shi qi* [*Ming Veritable Records 67*]. Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.

- 王繼光，1993，〈明代必里衛新考〉，《西北民族研究》，1993（1）：149-156。Wang, Ji-guang. 1993. "Ming dai bi li wei xin kao" [A New Study of Biliwei in the Ming Dynasty]. *Northwest Ethno-national Studies*, 1993 (1): 149-156.
- 王衛軍，1998，〈再論元朝中央政府對西藏的統治—兼與沈衛榮商榷〉，《歷史研究》，1998（3）：173-184。Wang, Wei-jun. 1998. "Zai lun yuan chao zhong yang zheng fu dui xi cang de tong zhi: jian yu shen wei rong shang que" [Another Discussion on the Yuan Dynasty Central Government's Rule over Tibet: Also Discussed with Shen, Wei-rong]. *Historical Research*, 1998 (3): 173-184.
- 王堯、鄧小詠、王啓龍，2003，《中國藏學史（1949年前）》，北京：清華大學出版社。Wang, Yao, Deng, Xiao-yong, and Wang, Qi-long. 2003. *Zhong guo cang xue shi (1949 nian qian)* [History of Tibetology in China (before 1949)]. Beijing: Tsinghua University Press.
- 王建敏，2009，〈明初藏區行都武衛設置述略〉，《西藏民族學院學報》，2009（3）：33-36。Wang, Jian-min. 2009. "Ming chu cang qu hang dou wu wei she zhi shu lue" [A Brief Description of the Establishment of Military Guards in Xingdu in Tibetan Areas in the Early Ming Dynasty]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 2009 (3): 33-36.
- 石碩，1992，〈論薩迦政權模式的形成及其對西藏地方政體的影響〉，《西藏研究》，1992（4）：37-45。Shi, Shuo. 1992. "Lun sa jia zheng quan mo shi de xing cheng ji qi dui xi cang di fang zheng ti de ying xiang" [On the Formation of the Sakya Regime Model and its Impact on the Local Political System of Tibet]. *Tibetan Studies*, 1992 (4): 37-45.
- 石碩，1993，〈明朝西藏政策的內涵與西藏經濟的東向性發展〉，《西藏研究》，1993（2）：65-75。Shi, Shuo. 1993. "Ming chao xi cang zheng ce de nei han yu xi cang jing ji de dong xiang xing fa zhan" [The Connotation of Ming Dynasty's Tibet Policy and the Eastward Development of Tibetan Economy]. *Tibetan Studies*, 1993 (2): 65-75.

- 朱文莉、毛陽海，2005，〈論明代中央治藏的「貢市羈縻」政策〉，《西藏民族學院學報（哲學社會科學版）》，26（5）：36-39。Zhu, Wen-li and Mao, Yang-hai. 2005. "Lun ming dai zhong yang zhi cang de 'gong shi ji mi' zheng ce" [On the Central Government's Policy of "Tributary and Market Restraint" in Tibet in the Ming Dynasty]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 26 (5): 36-39.
- 朱正業、楊立紅，2008，〈《清實錄》的編纂特色探析〉，《檔案學通訊》，2008（3）：89-92。Zhu, Zheng-ye and Yang, Li-hong. 2008. "Qing Shi Lu de bian zuan te se tan xi" [Analysis on the Compilation Features of Qing Veritable Records]. *Archives Science Bulletin*, 2008 (3): 89-92.
- 次旦紮西，2016，〈論明朝管理西藏宗教事務的基本經驗〉，《西藏大學學報（社會科學版）》，2016（2）：57-64。Ci Dan Za Xi. 2016. "Lun ming chao guan li xi cang zong jiao shi wu de ji ben jing yan" [On the Basic Experience of Managing Tibetan Religious Affairs in the Ming Dynasty]. *Journal of Tibet University*, 2016 (2): 57-64.
- 沈衛榮，1988，〈元朝中央政府對西藏的統治〉，《歷史研究》，1988（3）：136-149。Shen, Wei-rong. 1988. "Yuan chao zhong yang zheng fu dui xi cang de tong zhi" [The Central Government's Rule over Tibet in the Yuan Dynasty]. *Historical Research*, 1988 (3): 136-149.
- 李明仁譯，護雅夫著，2000，〈再論征服王朝〉，鄭欽仁，李明仁編譯，《征服王朝論文集》：198-212，台北市：稻鄉。Li, Ming-ren trans., Mori Masao. 2000. "Zai lun zheng fu wang chao" [Revisiting Conquest Dynasty]. In Qin-Ren Zheng and Ming-Ren Li, eds., *Zheng fu wang chao lun wen ji* [Theses Collection for Conquest Dynasty], pp. 198-212. Taipei: Daw Shang.
- 肖文清、武沐，2009，〈明代河州、岷州、洮州茶馬貿易研究〉，《青海民族研究》，2009（4）：61-65。Xiao, Wen-qing and Wu, Mu. 2009. "Ming dai he zhou、min zhou、tao zhou cha ma mao yi yan jiu" [Research on Tea and Horse Trade in Hezhou, Minzhou and Taozhou during the Ming Dynasty]. *Qinghai Journal of Ethnology*, 2009 (4): 61-65.

汪榮祖編，2018，《清帝國性質的再商榷：回應新清史》，台北市：遠流。

Wang, Rong-zu, ed., 2018. *Qing di guo xing zhi de zai shang que: hui ying xin qing shi* [Reconsidering the Nature of the Qing Empire: Responding to the New Qing History]. Taipei: Yuan-Liou Publishing.

邱添生，1979，〈論「唐宋變革期」的歷史意義——以政治、社會、經濟之演變為中心〉，《台灣師大歷史學報》，7：83-111。Qiu, Tian-sheng. 1979. “Lun ‘tang song bian ge qi’ de li shi yi yi: yi zheng zhi、she hui、jing ji zhi yan bian wei zhong xin” [On the Historical Significance of the “Tang and Song Dynasties Transformation Period”: Focusing on the Evolution of Politics, Society, and Economy]. *Bulletin of Historical Research*, 7: 83-111.

馬嘯，2008，〈明朝與蒙藏地區政治互動模式初探〉，《西藏研究》，2：15-26。Ma, Xiao. 2008. “Ming chao yu meng cang di qu zheng zhi hu dong mo shi chu tan” [A Preliminary Study on the Political Interaction Model between the Ming Dynasty and the Mongolian and Tibetan Areas]. *Tibetan Studies*, 2: 15-26.

馬嘯，2011，〈明清與西藏政治互動策略之比較〉，《青海民族大學學報》，2011（3）：21-26。Ma, Xiao. 2011. “Ming qing yu xi cang zheng zhi hu dong ce lue zhi bi jiao” [Comparison of Political Interaction Strategies between the Ming and Qing Dynasties and Tibet]. *Journal of Qinghai Nationalities University*, 2011 (3): 21-26.

殷叔鵬，2012，〈明代河州茶馬貿易繁榮的主要原因〉，《綿陽師範學院學報》，2012（1）：81-83。Yin, Shu-peng. 2012. “Ming dai he zhou cha ma mao yi fan rong de zhu yao yuan yin” [The Main Reason for the Prosperity of Tea and Horse Trade in Hezhou during the Ming Dynasty]. *Journal of Mianyang Teachers’ College*, 2012 (1): 81-83.

孫隆基，2013，〈「唐宋變革論」在新興的全球史中如何定位？〉，《漢學研究通訊》，32（3）：1-7。Sun, Long-ji. 2013. “Tang song bian ge lun zai xin xing de quan qiu shi zhong ru he ding wei?” [How should the “Tang and Song Dynasty Transformation Theory” be Positioned in the Emerging Global

History?]. *Newsletter for Research in Chinese Studies*, 32 (3): 1-7.

- 高玲、楊寶寶，2015，〈歷代中央政府對西藏治理的比較研究—以元、明、清及民國時期為例〉，《鄂州大學學報》，22（4）：5-8。Gao, Ling and Yang, Bao-bao. 2015. "Li dai zhong yang zheng fu dui xi cang zhi li de bi jiao yan jiu: yi yuan、ming、qing ji min guo shi qi wei li" [A Comparative Study of the Governance of Tibet by the Central Governments of Past Dynasties: Taking the Yuan, Ming, Qing and Republic of China Periods as Examples]. *Journal of Ezhou University*, 22 (4): 5-8.
- 馬睿、易奎伍，2016，〈元朝末期西藏地方政權盛衰與中央政府的關係〉，《四川民族學院學報》，2016（4）：1-5。Ma, Rui and Yi, Kui-wu. 2016. "Yuan chao mo qi xi cang di fang zheng quan sheng shuai yu zhong yang zheng fu de guan xi" [The Relationship between the Rise and Fall of Local Political Power in Tibet and the Central Government in the Late Yuan Dynasty]. *Journal of Sichuan University for Nationalities*, 2016 (4): 1-5.
- 陳慶英，1984，〈元朝帝師制度述略〉，《西藏民族學院學報》，1984（1）：44-62。Chen, Qing-ying. 1984. "Yuan chao di shi zhi du shu lue" [A Brief Summary of the Imperial Division System in the Yuan Dynasty]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 1984 (1): 44-62.
- 梁啓超，1989，〈春秋中國夷狄辨序〉，林志鈞等編，《飲冰室合集文集》第2冊：48-49，北京：中華書局。Liang, Qi-chao. 1989. "Chun qiu zhong guo yi di bian xu" [Preface to the Differentiation of Eastern Barbarians and Northern Barbarians Yi and Di in China during the Spring and Autumn Period]. In Zhi-Jun Lin et al., eds., *Yin bing shi he ji wen ji* [Writings of Liang, Qi-chao, Vol.2], pp. 48-49. Beijing: Chung Hwa Book.
- 張江華，1994，〈歷代中央王朝治理西藏政策的演變及發展〉，《西藏研究》，1994（2）：41-51。Zhang, Jiang-hua. 1994. "Li dai zhong yang wang chao zhi li xi cang zheng ce de yan bian ji fa zhan" [The Evolution and Development of the Central Dynasties' Policies Governing Tibet]. *Tibetan Studies*, 1994 (2): 41-51.

- 陳慶英，2000，〈論明朝對藏傳佛教的管理〉，《中國藏學》，3：57-74。
- Chen, Qing-ying. 2000. "Lun ming chao dui cang chuan fo jiao de guan li" [On the Management of Tibetan Buddhism in the Ming Dynasty]. *China Tibetology*, 3: 57-74.
- 張中復，2001，〈清代西北回民事變：社會文化適應與民族認同的省思〉，台北市：聯經。
- Zhang, Zhong-fu. 2001. *Qing dai xi bei hui min shi bian: she hui wen hua shi ying yu min zu ren tong de sheng si* [The Northwest Hui Uprising in the Qing Dynasty: Reflections on Social and Cultural Adaptation and National Identity]. Taipei: Linking Publishing Company.
- 陳柏萍，2006，〈明洪武、永樂年間治藏政策述略〉，《青海民族學院學報》，32（1）：23-27。
- Chen, Bai-ping. 2006. "Ming hong wu、yong le nian jian zhi cang zheng ce shu lue" [A Brief Review of Tibetan Governance Policies during the Hongwu and Yongle Years of the Ming Dynasty]. *Journal of Sichuan University for Nationalities*, 32 (1): 23-27.
- 張屹，2007，〈明朝治藏政策成因述要〉，《西藏民族學院學報》，28（3）：31-33。
- Zhang, Yi. 2007. "Ming chao zhi cang zheng ce cheng yin shu yao" [An Overview of the Causes of Tibet Policy in the Ming Dynasty]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 28 (3): 31-33.
- 陳楠，2009，〈明代西藏地方政教體制及職官制度考述〉，《中央民族大學學報（哲學社會科學版）》，36：67-75。
- Chen, Nan. 2009. "Ming dai xi cang di fang zheng jiao ti zhi ji zhi guan zhi du kao shu" [A Study of the Local Political and Religious System and Official System in Tibet during the Ming Dynasty]. *Journal of the Minzu University of China*, 36: 67-75.
- 張安禮，2010，〈淺析明太祖朱元璋對藏僧的多封衆建〉，《西藏民族學院學報》，31（2）：12-14。
- Zhang, An-li. 2010. "Qian xi ming tai zu zhu yuan zhang dui cang seng de duo feng zhong jian" [A Brief Analysis of Ming Taizu Zhu Yuanzhang's Multi-feudal Establishment of Tibetan Monks]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 31 (2): 12-14.
- 張雲，2014，〈在朝廷與西藏之間：八思巴的雙重角色與兩套話語〉，《中

- 國藏學》，2014（4）：41-49。Zhang, Yun. 2014. “Zai chao ting yu xi cang zhi jian: ba si ba de shuang zhong jiao se yu liang tao hua yu” [Between the Imperial Court and Tibet: Phagpa’s Dual Roles and Two Discourses]. *China Tibetology*, 2014 (4): 41-49.
- 張谷銘，2016，〈Philology與史語所：陳寅恪、傅斯年與中國的「東方學」〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，87（2）：375-460。
- Zhang, Gu-ming. 2016. “Philologyyu shi yu suo: Chen, Yin-ke、Fu, Si-nian yu zhong guo de ‘dong fang xue’” [Philology and the Institute of History and Philology: Chen Yinke, Fu Sinian and “Orientalism” in China]. *Bulletin of the Institute of History and Philology*, 87 (2): 375-460.
- 陳武強，2016，〈近30年來明代治藏政策研究綜述〉，《西藏研究》，2016（6）：28-34。Chen, Wu-qiang. 2016. “Jin 30 nian lai ming dai zhi cang zheng ce yan jiu zong shu” [A Review of Research on Tibet Policy in the Ming Dynasty in the Past 30 Years]. *Tibetan Studies*, 2016 (6): 28-34.
- 彭建英，1999，〈元朝治藏方略〉，《西北史地》，1999（2）：84-90。
- Peng, Jian-ying. 1999. “Yuan chao zhi cang fang lue” [Strategies for Managing Tibet in the Yuan Dynasty]. *Historical and Geographical Review of Northwest China*, 1999 (2): 84-90.
- 程利英，2005，〈明代關西七衛與西番諸衛〉，《西藏研究》，2005（3）：15-18。Cheng, Li-ying. 2005. “Ming dai guan xi qi wei yu xi fan zhu wei” [The Seven Guards of Guanxi and the Guards of Xifan in the Ming Dynasty]. *Tibetan Studies*, 2005 (3): 15-18.
- 喜富裕，2014，〈論宦官在明初參與西北茶馬貿易活動中的作用〉，《西昌學院學報》，2014（3）：92-95。Xi, Fu-yu. 2014. “Lun huan guan zai ming chu can yu xi bei cha ma mao yi huo dong zhong de zuo yong” [On the Role of Eunuchs in Participating in the Tea and Horse Trade in Northwest China in the Early Ming Dynasty]. *Journal of Xichang University*, 2014 (3): 92-95.
- 黃兆宏、王平平，2015，〈明代官營茶馬互市分期及表現〉，《寶雞文理學院學報》，2015（6）：31-38。Huang, Zhao-hong and Wang, Ping-ping.

2015. "Ming dai guan ying cha ma hu shi fen qi ji biao xian" [The Phases and Performance of the Official Tea-horse Trade in the Ming Dynasty]. *Journal of Baoji University of Arts and Science, Natural Science Edition*, 2015 (6): 31-38.
- 楊家駱編，張廷玉等著，1991a，《新校本明史并附編六種》第二冊，台中市：鼎文書局。Yang, Jia-luo, ed., Zhang, Ting-yu et al. 1991a. *Xin jiao ben ming shi bing fu bian liu zhong di er ce* [History of Ming 2]. Taichung: Tingwen Publisher.
- 楊家駱編，張廷玉等著，1991b，《新校本明史并附編六種》第三冊，台中市：鼎文書局。Yang, Jia-luo, ed., Zhang, Ting-yu et al. 1991b. *Xin jiao ben ming shi bing fu bian liu zhong di san ce* [History of Ming 3]. Taichung: Tingwen Publisher.
- 楊家駱編，張廷玉等著，1991c，《新校本明史并附編六種》第四冊，台中市：鼎文書局。Yang, Jia-luo, ed., Zhang, Ting-yu et al. 1991c. *Xin jiao ben ming shi bing fu bian liu zhong di si ce* [History of Ming 4]. Taichung: Tingwen Publisher.
- 楊家駱編，張廷玉等著，1991d，《新校本明史并附編六種》第十一冊，台中市：鼎文書局。Yang, Jia-luo, ed., Zhang, Ting-yu et al. 1991d. *Xin jiao ben ming shi bing fu bian liu zhong di shi yi ce* [History of Ming 11]. Taichung: Tingwen Publisher.
- 楊立紅、朱正業，2008，〈《清實錄》曲筆之考察〉，《史學史研究》，2008（3）：44-50。Yang, Li-hong and Zhu, Zheng-ye. 2008. "Qing shi lu qu bi zhi kao cha" [Investigation on the Compositions of Qing Veritable Records]. *Journal of Historiography*, 2008 (3): 44-50.
- 賈麗芳，2011，〈簡析明朝治藏的均勢思想〉，《西藏民族學院學報》，32（2）：31-33。Jia, Li-fang. 2011. "Jian xi ming chao zhi cang de junl shi si xiang" [A Brief Analysis of the Ming Dynasty's Balance of Power Thinking in Governing Tibet]. *Journal of Tibet University for Nationalities*, 32 (2): 31-33.
- 楊立紅、朱正業，2012，〈清實錄館人員的構成〉，《歷史檔案》，2012（4）：123-127。Yang, Li-hong and Zhu, Zheng-ye. 2012. "Qing shi lu

guan ren yuan de gou cheng” [The Composition of the Staff of Qing Veritable Records Library]. *Historical Archives*, 2012 (4): 123-127.

楊立紅、朱正業，2014，〈《清實錄》纂修程序述論〉，《歷史檔案》，2014（2）：125-130。Yang, Li-hong and Zhu, Zheng-ye. 2014. “Qing shi lu zuan xiu cheng xu shu lun” [Review on the Compilation and Editing Process of Qing Veritable Records]. *Historical Archives*, 2014 (2): 125-130.

楊仕樂，2019，〈中國霸權的多種面貌：新清史與國際關係理論的對話〉，中華民國國際關係學會2019年會暨國際學術研討會，臺北：外交部外交及國際事務學院。Yang, Shi-yueh. 2019. “Zhong guo ba quan de duo zhong mian mao: xin qing shi yu guo ji guan xi li lun de dui hua” [The Many Faces of Chinese Hegemony: A Dialogue between New Qing History and International Relations Theory]. Paper presented at the 2019 Association of International Relations (R.O.C.) Annual Meeting and Conference on “The Impact of Realism, Populism and Technology on the International Order”. Taipei: Institute of Diplomacy and International Affairs.

楊仕樂，2020，〈滿蒙一家？文化認同與清朝霸權〉，以古鑑今：大國逐霸、小國圖存」國際學術研討會，臺北：國立臺灣大學人文社會高等研究院。Yang, Shi-yueh. 2020. “Man meng yi jia? wen hua ren tong yu qing chao ba quan” [Man and Meng Family? Cultural Identity and Qing Dynasty Hegemony]. Paper presented at the 2020 Conference on “Learn from the Past: Hegemony and Lesser Power”. Taipei: Institute for Advanced Studies in Humanities and Social Sciences, National Taiwan University.

楊仕樂，2021，〈文化認同與清朝霸權：蒙古、西藏、南疆的比較研究〉，中華民國國際關係學會2021年會暨國際學術研討會，臺北：國立台灣大學政治學系。Yang, Shi-yueh. 2021. “Wen hua ren tong yu qing chao ba quan: meng gu、xi cang、nan jiang de bi jiao yan jiu” [Cultural Identity and Qing Dynasty Hegemony: A Comparative Study of Mongolia, Tibet, and Southern Xinjiang]. Paper presented at the 2019 Association of International Relations (R.O.C.) Annual Meeting and Conference. Taipei: Department of Political

Science, National Taiwan University.

- 鄭欽仁、李明仁譯，村上正二著，2000，〈征服王朝〉，《征服王朝論文集》：91-150，台北市：稻鄉。Zheng, Qin-ren trans., Murakami Masaji. 2000. "Zheng fu wang chao" [Conquest Dynasty]. In Qin-ren Zheng and Ming-ren Li, eds., *Zheng fu wang chao lun wen ji* [Theses Collection for Conquest Dynasty], pp. 91-150. Taipei: Daw Shang.
- 鄧前程，2003，〈明代藏地施政的特殊性：古代中央王朝治理藏區的一種範式研究〉，四川：四川大學歷史文化學院博士論文。Deng, Qian-cheng. 2003. *Ming dai cang di shi zheng de te shu xing: gu dai zhong yang wang chao zhi li cang qu de yi zhong fan shi yan jiu* [The Particularity of Tibetan Governance in the Ming Dynasty: A Paradigm Study of the Ancient Central Dynasty's Governance of Tibetan Areas]. Sichuan: Ph. D. diss. Sichuan University.
- 歐立德，2006，〈滿文檔案與新清史〉，《故宮學術季刊》，24（2）：1-18。Ou, Li-de. 2006. "Manwen dang'an yu xinqingshi" [Manchu-language Archives and the New Qing History]. *National Palace Museum Quarterly*, 24 (2): 1-18.
- 劉凱，2015，〈明朝漢藏經濟交流—以西藏地方對明中央貢賜貿易為例〉，《黑龍江史志》，2015（1）：50。Liu, Kai. 2015. "Ming chao han cang jing ji jiao liu: yi xi cang di fang dui ming zhong yang gong ci mao yi wei li" [Sino-Tibetan Economic Exchanges in the Ming Dynasty: Taking the Tribute Trade between Tibet and the Central Government of the Ming Dynasty as an Example]. *Heilongjiang Chronicles*, 2015 (1): 50.
- 錢穆，2004，〈靈魂與心〉，桂林市：廣西師範大學出版社。Qian, Mu. 2004. *Ling hun yu xin* [Soul And Heart]. Guilin: Guangxi Normal University Press.
- 澤勇，2008，〈元明兩朝治藏政策及其特點〉，《西藏研究》，2008（6）：44-51。Ze, Yong. 2008. "Yuan ming liang chao zhi cang zheng ce ji qi te dian" [Tibetan Governance Policies and their Characteristics during the Yuan and Ming Dynasties]. *Tibetan Studies*, 2008 (6): 44-51.

- 錢穆，2018，《中國文化史導論》，台北市：台灣商務印書館。Qian, Mu. 2018. *Zhong guo wen hua shi dao lun* [Introduction to Chinese Cultural History]. Taipei: The Commercial Press.
- 韓儒林，1982，〈元朝中央政府是怎樣管理西藏地方的〉，韓儒林編，《穹廬集一元史及西北民族史研究》：425-432，上海：上海人民出版社。Han, Ru-lin. 1982. “Yuan chao zhong yang zheng fu shi zen yang guan li xi cang di fang de” [How the Central Government of the Yuan Dynasty Managed Tibet]. In Ru-Lin Han, ed., *Qiong lu ji: yuan shi ji xi bei min zu shi yan jiu* [Research on Yuan History and Northwest Ethnic History], pp. 425-432. Shanghai: Shanghai People's Publishing House.
- 顧頡剛，2011，〈中華民族是一個〉，《寶樹園文存》卷四：97-98，北京：中華書局。Gu, Jie-gang. 2011. “Zhong hua min zu shi yi ge” [The Chinese Nation is a Whole]. In Jie-gang Gu ed., “*Bao shu yuan wen cun: juan si*” [Writings of Gu, Jie-gang, Vol. 4], pp. 97-98. Beijing: Chung Hwa Book.
- Chong, Terence. 2019. “Tai Leung, and Xiao-Yang Li, Understanding the China-US Trade War: Causes, Economic Impact, and the Worst-case Scenario.” *Economic and Political Studies*, 7 (2): 185-202. <http://dx.doi.org/10.1080/20954816.2019.1595328>
- Crossley, Pamela. 2000. *A Translucent Mirror: History and Identity in Qing Imperial Ideology*. Oakland: University of California Press.
- Dunnell, Ruth W., Elliott, Mark C., Foret, Philippe, Millward, and James A., eds. 2004. *New Qing Imperial History: The Making of Inner Asian Empire at Qing Chengde*. London: Routledge.
- Elliott, Mark. 2001. *The Manchu Way: The Eight Banners and Ethnic Identity in Late Imperial China*. Redwood City: Stanford University Press.
- Frank, Tenney. 1916. “Race Mixture in the Roman Empire.” *The American Historical Review*, 21 (4): 689-708. <https://doi.org/10.2307/1835889>
- Gardner, Richard. 2021. “UK: AUKUS- A View from London.” *Asia-Pacific Defence Reporter*, 47 (7): 18-19.

- Gibbon, Edward. 1909. *History of the Decline and Fall of the Roman Empire*. London: Strahan&Cadell.
- Gilpin, Robert. 1981. *War and Change in World Politics*. New York: University Press.
- Goffart, Walter. 1981. "Rome, Constantinople, and the Barbarians." *The American Historical Review*, 86 (2): 275-306. <https://doi.org/10.1086/ahr/86.2.275>
- Hammond, Mason. 1959. *Antonine Monarchy*. Rome: American Academy.
- Han, Enze. 2011. "From Domestic to International: The Politics of Ethnic Identity in Xinjiang and Inner Mongolia." *Nationalities Papers*, 39 (6): 941-962. <https://doi.org/10.1080/00905992.2011.614226>
- Heather, Peter. 1995. "The Huns and the End of the Roman Empire in Western Europe." *The English Historical Review*, 110 (435): 4-41. <https://doi.org/10.1093/ehr/CX.435.4>
- Heather, Peter, 2018. "Race, Migration and National Origins." In Anna Maerker, Simon Sleight and Adam Sutcliffe, eds., *History, Memory and Public Life*, pp. 80-100. London: Routledge.
- Hillman, Ben, Tuttle, Gray eds. 2016. *Ethnic Conflict and Protest in Tibet and Xinjiang. Unrest in China's West*. New York: Columbia University Press.
- Ikenberry, G. John. 2014. "From Hegemony to the Balance of Power: The Rise of China and American Grand Strategy in East Asia." *International Journal of Korean Unification Studies*, 23 (2): 41-63. <http://doi.org/10.33728/ijkus.2014.23.2.002>
- Ikenberry, G. John ed. 2022. *American Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Kang, David C. 2003. "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytic Frameworks." *International Security*, 27 (4): 57-85. <http://dx.doi.org/10.1162/016228803321951090>
- Kang, David C. 2003/2004. "Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations." *International Security*, 28 (3): 165-180. <http://dx.doi.org/10.1162/016228803321951090>

- org/10.1162/016228803773100110
- Kang, David C. 2005. "Hierarchy in Asian International Relations: 1300-1900." *Asian Security*, 1 (1): 53-79. <https://doi.org/10.1080/14799850490928717>
- Kang, David C., Shaw, Meredith, and Ronan Tse-Min Fu. 2016. "Measuring War in Early Modern East Asia, 1368-1841: Introducing Chinese and Korean Language Sources." *International Studies Quarterly*, 60 (4): 766-777. <https://doi.org/10.1093/isq/sqw032>
- Kennedy, Paul. 1987. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. New York: Random House.
- Kliem, Frederick. 2020. "Why Quasi-Alliances Will Persist in the Indo-Pacific? The Fall and Rise of the Quad." *Journal of Asian Security and International Affairs*, 7 (3): 271-304. <https://doi.org/10.1177/2347797020962620>
- Levy, Jack S. 2008a. "Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference." *Conflict Management and Peace Science*, 25 (1): 1-18. <https://doi.org/10.1080/07388940701860318>
- Levy, Jack S. 2008b. "Power Transition Theory and the Rise of China." In Robert S. Ross and Zhu Feng, eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, pp. 11-33. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Mathisen, Ralph. 2006. "Peregrini, Barbari, and Cives Romani: Concepts of Citizenship and the Legal Identity of Barbarians in the Later Roman Empire." *The American Historical Review*, 111 (4): 1011-1040. <https://doi.org/10.1086/ahr.111.4.1011>
- Mathisen, Ralph. 2009. "Provinciales, Gentiles, and Marriages between Romans and Barbarians in the Late Roman Empire." *The Journal of Roman Studies*, 99: 140-155. <http://dx.doi.org/10.3815/007543509789745025>
- Modelski, George. 1988. *Seapower in Global Politics, 1494-1993*. London: MacMillan Press.
- Rawski, Evelyn. 1997. *The Last Emperors: A Social History of Qing Imperial Institutions*. Oakland: University of California Press.

- Rhoads, Edward. 2000. *Manchus and Han: Ethnic Relations and Political Power in Late Qing and Early Republican China, 1861-1928*. Seattle: University of Washington Press.
- Ross, Robert S. 2006. "Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia." *Security Studies*, 15 (3): 355-395. <https://doi.org/10.1080/09636410601028206>
- Shiffrinson, Joshua. 2020. "The Rise of China, Balance of Power Theory and US National Security: Reasons for Optimism?" *Journal of Strategic Studies*, 43 (2): 175-216. <https://doi.org/10.1080/01402390.2018.1558056>
- Sidebottom, Harry. 2005. "Roman Imperialism: The Changed outward Trajectory of the Roman Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 54 (3): 315-330. <http://dx.doi.org/10.2307/4436777>
- Toynbee, Arnold. 1934. *A Study of History I*. London: Oxford University Press.
- Waley-Cohen, Joanna. 2004. "The New Qing History." *Radical History Review*, 2004 (88): 193-206. <http://dx.doi.org/10.1215/01636545-2004-88-193>
- Wallerstein, Immanuel. 1974. *The Modern World-system I Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.
- Wallerstein, Immanuel. 1980. *The Modern World-system II Mercantilism and the Consolidation of the European World-economy, 1600-1750*. New York: Academic Press.
- Wallerstein, Immanuel. 1989. *The Modern World-system III The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-economy, 1730-1840s*. New York: Academic Press.
- Wang, Yuan-chong. 2015. "Claiming Centrality in the Chinese World: Manchu-Choson Relations and the Making of the Qing's 'Zhongguo' Identity, 1616-1643." *Journal of The Chinese Historical Review*, 22 (2): 95-119. <http://dx.doi.org/10.1179/1547402X15Z.00000000048>
- Yang, Shih-yueh. 2017. *Benevolent Strategic Culture and Chinese Strategic Decision-Making 1745-1860*. Saarbrücken: Golden Light Academic Publishing.