

中美數位基礎建設在印太地區的競逐： 戰略敘事觀點*

張詠詠

國立東華大學

人文社會科學學院亞太區域研究博士班助理教授

摘要

近年來，中美兩強權在印太地區的戰略競爭愈演愈烈。特別是在基礎建設上，所謂的聯通性戰略，更是兩國在印太地區較量的指標。隨著經濟的快速發展，印太地區對數位化所需的基礎建設越顯急迫。在新冠疫情後，印太國家更加關注高質量的網路基礎設施以及一些關鍵的數據驅動技術，包括人工智慧（AI）。因應此需求，中國早在「一帶一路」（Belt and Road Initiative, BRI）的旗幟下，提倡「數位絲綢之路」（Digital Silk Road, DSR），積極推進數位基礎設施合作。美國則提出了「自由開放的印太戰略」（Free and Open Indo-Pacific Strategy, FOIP）和「全球基礎設施和投資夥伴關係」（Partnership for Global Infrastructure and Investment, PGII），並通過與盟友和夥伴建立網絡化聯盟，在基礎設施領域與中國展開競爭。基礎設施的競爭凸顯了中美戰略競爭的關鍵特色：強調發展與安全的緊密關係。

* 本文承蒙國科會專題研究計畫（計畫編號：113-2410-H-259-037）與國立東華大學培育固元計畫之贊助支持，得以順利完成；作者衷心感謝本刊匿名審查人與編委會提供之諸多評論和寶貴意見，以及在論文修訂過程中提供幫助的師友。作者受益良多，謹誌謝忱。本文可能的疏漏與錯誤，概由作者負責。

有鑑於此，本文專注在基礎建設治略（infrastructure statecraft），將基礎建設投資視為一種權力資源與策略，並檢視其局限性。在中美強權競爭的大前提下，透過基礎建設治略（強調以資源、制度和管理為中心）的分析架構，輔以戰略敘事（strategic narrative）作為補充，以定性的研究方法（話語分析與論述詮釋），倚賴一、二手資料探討中美兩國在數位互聯互通方面的競爭對印太地區數位秩序的影響。

首先，本文將專注於釐清中美在印太地區的強權競爭關係之演變與發展。其次，從經濟治略的基礎概念衍伸，探討並說明基礎建設治略的內涵，其中特別強調戰略敘事的重要，以作為本文的研究理論架構。接著，將重心放在檢視中國的DSR與美國的PGII兩個戰略倡議，比較兩個方案的戰略敘事、根本異同、優劣勢及區域影響。最後，以預測印太地區數位秩序的未來展望作結。

關鍵詞：基礎建設治略、戰略敘事、數位治理、中美強權競爭、印太區域

* * *

壹、問題意識：中美強權競爭下的國際脈絡與「印太地區」的崛起

近年來，中美之間的摩擦加劇，逐漸演變成一場強權間的「系統性競爭」（systemic rivalry）（Ikenberry 2021）。在此競爭格局中，科技發展與應用成為焦點。隨著全球加速的科技和數位化進程，這場強權競爭早已超越了「實體世界」，進一步蔓延至網路空間與數位領域。兩國均致力於通過數位科技維持全球優勢，擴展國際影響力，並將科技技術優勢視為推動經濟與軍事增長的核心，以確保在全球政治舞台上占有一席之地。特別是考量高科技數位產業「遞增回報」（increasing returns）的特性，一旦取得領先，不僅能保持優勢，還能進一步擴大與競爭對手的差距，使後來者難以迎頭趕上（Chu, Lee, Lin, and Luo 2022）。

因此，在新興的數位世界裡，中美的首要目標是爭奪數位科技的領先地

位，以提升國家整體競爭力。彼此不僅在數位基礎建設的科技創新與技術發展上較量，更關注於國際規範的建立。這樣的國際規範除了針對國際上數位基礎設施的建設、營運等設立標準外，更重要的是，如何在網路數位世界中建立一套規範、制度，甚至是價值觀，以確保「數位主權」不受挑戰與侵犯，「數位經濟」具備競爭力，並且「數位秩序」是穩健且符合自身利益的。儘管當前的世界秩序是由自由主義所主導，網路空間的數位秩序仍有待定義與建立。多年來，全球數位治理呈現碎片化現象，各國在制定數位領域的規則、標準和政策上，分散且不統一（曾怡碩 2023），主要原因在於各國對數位技術管理、隱私保護、網路安全維護與數據跨境流動等議題的立場不同。在數位治理各自為政（各國採取不同的數位政策、技術標準和網路監管體系）、數位秩序分裂的情況下，不僅增加了跨國協作的難度，也阻礙技術創新和經濟合作，甚至加劇地緣政治緊張的局勢。因此，正如Schulze and Voelsen（2020）所指，數位科技競爭的關鍵在於誰能率先制定國際標準與規範，進而建立「科技政治勢力範圍」（technopolitical spheres of influence），以投射其地緣政治實力，在數位治理中拔得頭籌，並促成具共識的全球體系架構。

中美的強權系統性競爭在崛起的「印太地區」逐一展現。自2010年以來，隨著印太地區概念化的推進，其重要性不斷提升，中美將印太視為重塑權力格局與相互競合的舞台，積極地尋找在印太地區的立足之地。從數位科技角度來看，印太地區不僅是世界經濟增長的引擎，也是一個正在經歷數位轉型的地區。儘管潛力無窮，但印太國家在高科技領域的技術發展和數位連結率上，仍與實際需求存在顯著差距。¹這樣的情況對中美而言，提供了競爭的場域，展現推廣各自技術標準和數位基礎設施的機會；對許多印太國家而言，中美的協助與投資則是克服數位挑戰的捷徑。更重要的是，儘管印太國家在地緣政治格局和合作模式（如外交政策、經濟安全合作）上大致可分為以美國為首的民主

¹ Handforth and Tan（2022）預估到2025年，印太地區將有30億行動用戶，佔全球新增用戶的一半，這將對依賴聯通性的產業產生深遠影響。然而，GSMA（2021）數據顯示，該地區的行動網路連結率仍偏低，使用差距達51%，高於全球平均的41%。Ford and Clifford（2021）更指出，新冠疫情凸顯了印太地區的數位脆弱性，促使各國更重視高質量網路基礎建設和人工智慧等數據驅動技術。

陣營和以中國為首的威權陣營，但在數位治理議題上，這些國家仍處於探索階段，並未呈現涇渭分明之勢（曾怡碩 2023）。

在此背景下，本文旨在探討，隨著印太地區戰略重要性的提升及中美競爭的白熱化與全面性，中美兩國如何通過具體的數位基礎設施倡議，鞏固在印太地區的影響力，並擴展其地緣政治勢力？雙方如何通過各自推行的數位治理架構，塑造印太地區的網路空間勢力格局與數位秩序？

有別於既存的文獻常聚焦於探討印太地區的存在本質或從傳統的經濟、軍事等唯物主義視角分析中美的競爭關係，本文想要強調國家的「敘事」軟實力，將重心放在數位科技領域的基礎建設上，²從國際話語敘事編織的角度，探討中美兩國如何在印太地區施展並推廣其基礎建設治略（infrastructure statecraft）。本文主張，戰略敘事（strategic narrative）將成為影響印太區域國家選擇數位連結基礎設施的關鍵。³其中，特別重要的是觀察一國戰略敘事的形成與塑造，以釐清該國特定的戰略目標與意圖。而一國如何宣傳並推廣其戰略敘事以提高其競爭力，端仰賴於如何善用現存的國際話語結構以及編織出具備一致性與永續性的敘事。除了包含明確的主題元素、編織故事情節且善用修辭策略外，主要的決定因素在於一國所建構的敘事必須能夠駕馭社會語境，邀請聽眾成為敘事的一部分，並與敘事產生情感的連結，從而促進敘事的進一步傳播與擴散。

本文依賴定性的文件分析法，收集分析相關文獻資料與官方代表文件，從基礎建設治略角度，探討中美兩國在數位聯通方面的競爭對印太地區的影響。並在戰略敘事理論架構下，依賴話語分析與論述詮釋（discourse analysis and

² 數位基礎建設涵蓋軟硬體、網路設施及管理機制，支援數位發展與轉型，增強國家實力，是中美競爭的關鍵領域之一。雖數位連結無法完整展現中美基礎設施競爭全貌，但提供了分析兩國科技與經濟戰略的核心視角。聚焦數位連結，可識別投資模式、創新途徑及地緣政治手段，對理解更廣泛的競爭格局至關重要。因此，數位連結不僅是其他基礎建設的骨幹，也是經濟增長、技術創新與秩序重塑的推動力。

³ 雖然本文強調戰略敘事的重要性，但並未忽視基礎建設治略中的其他要素，而是更注重它們之間的互補性。數位基礎設施的選擇，是一種綜合性的戰略決策，除了技術、管理外，更涉及經濟、政治、價值觀等的考量，顯示了國家在選擇合作夥伴時的複雜性。

discourse interpretation) 的質性方法進行研究。從數位基礎建設治略的角度出發，輔以戰略敘事的觀點，文章一開始專注於釐清中美在印太地區的強權競爭關係之演變與發展。其次，從經濟治略的基礎概念衍伸，探討並說明基礎建設治略的內涵，更提出以「戰略敘事」(strategic narrative) 作為補充，構成本文的研究理論架構。接著，將重心放在檢視中國的「數位絲綢之路」(Digital Silk Road, DSR) 與美國的「全球基礎設施和投資夥伴關係」(Partnership for Global Infrastructure and Investment, PGII) 兩個戰略倡議，比較兩個方案的戰略敘事、根本異同、優劣勢及區域影響。最後，以探索印太地區數位秩序的未來展望作結。

貳、文獻回顧

中美競爭已成為近年國際關係中的典型現象，不僅是戰略辯論的焦點，也深刻影響全球政治、軍事和經濟動態 (Lippert and Perthes 2020)。Mearsheimer (2021) 稱其為「新冷戰」，而Rudolf (2021) 則認為，中美競爭不同於美蘇冷戰，因為這是兩個實力相當的國家在影響力上的競爭，而非對立意識形態之爭。Kuik (2021) 更提出了「雙重棋盤」(The Twin Chessboards) 概念，強調中美在低階政治 (如基礎設施、聯通性發展、技術、貿易、金融、公共衛生領域等) 競爭的影響力，塑造了冷戰2.0的發展前景和模式，並擴大了競爭範圍與參與國的數量。無論如何，中國和美國現在正處於一種「系統性競爭」之中 (Ikenberry 2021)，雙方除了各自勾畫對國際事務的願景外，也積極地爭取全球支持者。在急遽升溫的中美強權競爭背景下，印太地區的崛起應運而生。

印太地區的崛起引發了學界與決策層的關注，形成了兩種主要觀點：一派認為印太已成為實質性的區域，將長期影響國際秩序 (Naidu 2019; Tyler 2019; Medcalf 2012)；另一派則認為「印太」僅是曇花一現的地緣政治術語，由少數國家基於各自利益而制定，難以持續發揮實質影響力 (Gyngell 2018; Ministry of Foreign Affairs 2018; Koyuncu 2022)。從現實主義的「共同威脅」、自由主義的「經濟互賴」、到建構主義的「共同價值觀」等角度，印

大的崛起各有理論支持（He 2018）。值得注意的是，多數觀點均視中國為推動印太整合的主要因素。然中國對各國推動印太倡議則持不以為然的立場，視其為美國及其他強權（如日本、澳洲）聯手抗衡中國的策略，意在限制中國在國際政治中的角色，甚至被視為針對中國「一帶一路」倡議的回應之策。

總之，印太戰略是中美強權競爭下的策略性產物，對區域秩序具有深遠影響。儘管現有文獻豐富地討論了中美在印太的競爭，仍集中於中國崛起對美國的地緣政治挑戰，特別聚焦於「一帶一路」與「印太戰略」在軍事和安全上的角力（Bolton 2018; Davis 2020; Pomfret 2018; Lin et al. 2020; Yuan 2024）。此外，也不乏文獻針對地緣經濟進行著墨，探討中國如何運用其增強的經濟影響力作為政策工具推進外交目標，同時滲透相關國家的政治和社會層面，以削弱美國主導的區域秩序（劉致賢 2018; Drezner 2011; Ferchen and Mattlin 2023; Smith 2018; Le Corre 2018; Lee 2013; Brunnermeier, Doshi, and James 2018; Ravindran 2012; Blackwill and Harris 2016b; Macikenaite 2020）。因而不少學者呼籲美國必須重新使用經濟手段（如增強外援）而非軍事手段來實現其全球的戰略目標（Blackwill and Harris 2016a; Łoś 2018）。但在這一系列的討論中，大多暗示著宏觀經濟政策與地緣戰略爭端之間存在著一種線性的因果關係。其著重的焦點似乎都傾向於探討負面的經濟脅迫、制裁手段與效用。

簡言之，有關中美強權競爭的文獻不勝枚舉，但多數都集中在分析宏觀層面的特徵與性質（李大中 2019；賀凱、馮惠雲 2018；趙明昊 2019；滕建群 2018; Shambaugh 2000; Friedberg 2022; Ikenberry 2021），或是探討如何有效管理競爭與衝突（吳心伯 2020；劉豐 2019; Brands 2018; Dong 2021; Campbell and Sullivan 2019; Lippert and Perthes 2020），缺乏具體的案例研究。

在印太脈絡或印太地區的研究中，文獻多集中於中美之間的安全、戰略對抗，特別是在軍事、經濟和貿易等硬實力領域的競爭，探討美國及其盟友推動「印太戰略」的背景、地緣政治意涵及未來發展，並分析此背景下中國的戰略互動（朱翠萍 2018; Gyngell 2018; Cantalapiedra 2020; Anwar 2020; Heiduk and Wacker 2020; Koga 2020; Liu 2020; Koyuncu 2022; Rajagopalan 2020; Taylor 2020）。然而，多數研究忽略了中美如何在軟實力與銳實力上競爭，尤其是如何透過敘事建構和傳播影響印太國家的行為和政策選擇，以鞏固話語權並擴

展各自的論述體系。

此外，既存文獻多偏重於中美雙方在傳統實力的比拼，忽略了虛擬世界中的競爭。隨著數位技術的快速發展，網絡安全、數據治理、人工智慧等正成爲中美競爭的關鍵戰場。這些虛擬領域的競爭意涵重大，不僅關係到技術發展，數位轉型、經濟永續發展，還涉及國家主權、資訊安全和意識形態的影響。

在此背景下，本文延伸既有的經濟治略視角，從基礎建設治略的角度出發，結合戰略敘事的觀點，深入探討中美的兩個戰略倡議，專注雙方在數位發展領域的角力，尤其是在形塑、推廣、行銷數位基礎建設計畫上，以期更全面理解中美在印太競爭中的新動態及對區域數位秩序的深遠影響。

參、分析架構與研究方法

一、從「經濟治略」到「基礎建設治略」

所謂的治略，泛指利用政策工具來滿足國家在國際體系中的核心目標（Mastanduno 1998）。「經濟治略」的概念強調研究國際關係時，需要對經濟與安全進行綜合性的了解，將兩者同時納入考量，特別是有效地應用經濟手段，如：配額、外匯管制、資本投資，達成一國的政治安全目標（Hirschman 1945; Mastanduno 1998）。也因此，經濟強國有優勢可以利用不對稱的依賴關係支配較弱小的國家，並從而獲得有利的政治結果（Hirschman 1945）。Baldwin（1985, 29）將「經濟治略」定義爲一國政府依賴具有市場價格的資源，藉此影響其他國際行爲者的各種經濟手段，並指出經濟治略不應僅等同於「經濟脅迫」（economic coercion）。經濟治略可分爲「經濟制裁」（對目標國產生不利影響）與「經濟勸誘」（對目標國產生有利影響），即一國通過正、負面措施改變他國行爲，而這兩種手段就其影響力而言同樣重要。

本文認爲，隨著全球化、地緣政治變化、經濟互賴加深及數位科技進步，關於經濟治略的範圍與手段，都需重新思考其意義。在經濟活動上，不僅是貿易、金融投資、經濟外援等活動，更涉及強調所謂的聯通性、跨境管理的合作與整合，以及制度與規則的設計與制定等。而在經濟治略所採取的手段上，

更該從經濟勸誘（economic induction）的角度切入討論，瞭解如何通過提供經濟利益來引導目標國改變行為（劉致賢 2018; Mastanduno 2008）。特別是在當前的國際地緣政治背景與數位科技發展下，新的經濟治略應跨越分析主體的界線，超越區隔國際體系、國家、社會的「單一」分析方式（Ikenberry, Lake, and Mastanduno 1988），考量國家在國際上相對於其他國家的屬性或能力，及國際體系結構如何替國家創造特定的機遇和限制。不僅如此，也需要重新定義「發展」與「安全」觀念。就「發展」而言，除了傳統的GDP和貿易經濟指標外，更要關注那些藉以衡量人類福祉相關的心理及物質因素，如數位設施可及性、數位素養、數位創新與數位治理等等；而「安全」也不侷限於實體的暴力威脅，應擴充到相關的經濟和社會問題（Chandler 2007），如數據安全、個人隱私、資訊安全等等。

有鑑於此，基礎設施建設成爲新經濟治略的重要組成部分，並逐漸演變成全球和地區層面的重要政策議題。一方面，全球面臨基礎設施短缺與分布不均的挑戰；⁴另一方面，這一赤字爲強國提供了展示國力和擴展國際影響力的機會（Hillman 2019）。大國通過海外基礎建設投資與合作，增強經濟滲透力（如促進貿易、投資、創造就業）和政治影響力（加強與當地政府的聯繫），推動區域整合與聯通，並在議題設定、標準制定上取得主導地位。此外，基礎建設合作還能提升一國的軟實力，如技術轉讓、文化交流及形象重塑。因此，強國的基礎建設投資不僅彌補了缺口，還在塑造地區秩序中發揮了重要作用（毛維准 2020; Gong 2019）。

最後，正如Li（2020）所指出的，現有的經濟治略研究基於三個重要的假設：（一）國家在運用經濟政策工具時有明確的地緣政治目標；（二）這些目標穩定且不易變動；（三）地緣競爭是零和博弈。然而，本文認爲中美的地緣政治目標是具動態性的，會隨著時間、國內外政經環境及第三方國家（目標國）利益而調整，競爭非靜態不變的。

經濟治略將國家的安全、政治、外交目標與經濟政策緊密聯繫，通常從施

⁴ ADB（2017）預計到2030年，印太的發展中國家將面臨22.6萬億美元的基礎設施投資缺口。

行國的角度探討其效用。然而，從目標國的角度看，經濟治略可視為對其經濟發展的干預，並對其政治、安全、外交領域產生外溢效應，嚴重影響其自主性。因此，雖以經濟手段為主，經濟治略對目標國的影響範圍遠超過經濟與發展的範疇。投資和融資對基礎設施與聯通性相當重要，但海外基礎建設還涉及當地的社會、政治和環境問題，如勞動權益、移工融入、國內政治利益及環境可持續發展等，這些因素均影響投資成敗。因此，海外基礎建設應從「整合管理」、「協調多方參與」及「傾聽多元意見」的新經濟治理視角進行理解。

綜合上述，本文希望從基礎建設的角度，對中美提出的策略進行結構化、綜合性的觀察比較，讓經濟治略的討論更聚焦。在此脈絡下，本文借用Zhao（2023）提出的「基礎建設治略」分析架構，以更清晰地釐清基礎建設與大國競爭的相互作用。

二、定義基礎建設治略

基礎建設治略主要說明國家有意識地控制國內外基礎設施計畫，將其建設基礎設施的實力轉化為權力和國際影響力，藉以推進國家利益，並實現地緣政治目標（Zhao 2023）。基礎建設治略強調兩個重點：首先是中央政府及國家的角色。國家在吸引資源、確保投資以及解決城市供應網絡問題方面發揮核心作用（Vormann 2017）。特別是在規劃和支持他國的大型基礎建設計畫時，國家、政府無論作為發起者或參與者，都扮演不可或缺的主導與協調角色。亦即，國家作為一個重要的橋樑，將國際體系結構的限制和機遇轉化為實質的對外政策，同時塑造企業、利益集團在政策過程中的角色和作用（Ikenberry et al. 1988）。其次，則是將「提供基礎建設」作為一種實力投射及增強影響力的籌碼，以便推進一國的戰略、外交政策等優先事項。換言之，推動基礎建設只是一種達成國家戰略外交目標的工具。

根據Zhao（2023, 48）的架構，基礎建設治略有三個組成部分。第一，它涉及供需的概念，即一國需具備財政和技術資源，以滿足受援國的基礎設施需求，並確保援助的可持續性。這一切將取決於其國內與國際政策目標的協調。第二，一國需具備雙邊或多邊制度安排的能力，以便與受援國在基礎設施計畫上協商、合作與執行，其中還包括相關規則和標準的制定。第三，一國需在受

援國基礎設施建設的不同階段進行政治、安全與聲譽風險的評估與管理。

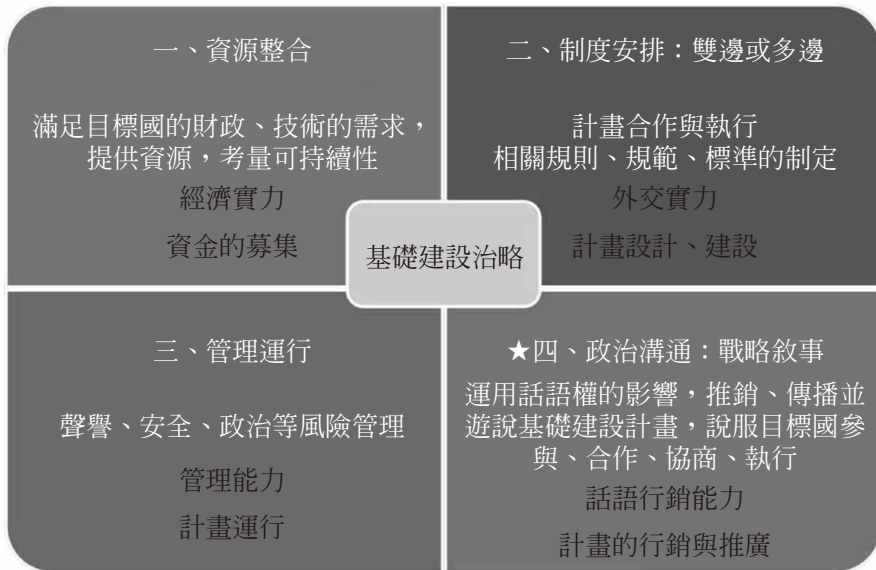
本文認同Zhao（2023）提出的三個要素是施行基礎建設治略的關鍵，缺一不可。然而，無論是堅實的財政、技術支持，高效的管理體系，或強有力的政策架構，這些要素偏重於考量強權國的物質能力（material power）及主導性（domination），而忽略了在基礎建設治略中可能運用的非物質實力及與其他參與者、目標國之間的互動與溝通過程。

因此，以此架構作為基礎，本文認為，在強權競爭的脈絡下利用基礎建設治略投射實力區分高下，除了Zhao（2023）所提出的三個重要組成部分外，應該還要將「政治溝通能力」納入考量，亦即探討所謂的話語說服力的影響。為了確保推進國家利益、增強全球影響力並實現地緣政治目標，在行使基礎建設治略時，不僅要展示資源供應、制度安排和管理運行能力，還需提升政治溝通與話語能力，否則難以有效地行銷並推動一國的基礎建設計畫。一國是否能在推行基礎建設治略的過程中，有效地說服目標國參與、合作、協商、並執行基礎設施計畫，建構一個關於基礎設施的話語架構，進行推銷、傳播並遊說建設計畫，更是綜合評量基礎建設治略成效的要件。

此外，如上述，一國的地緣政治目標並非一成不變。國家利益與目的會在與目標國以及競爭國交流互動過程中，隨著身份或認同的轉變而重新定義。再者，國內政經環境與國際局勢的波動也可能導致國家目標的調整。將這樣的動態過程納入考量才能確保基礎建設治略具備可持續性和靈活性。加入政治溝通和話語影響的考量，不僅能更全面地理解一國的戰略目標，還能使基礎建設治略的討論不再局限於強權施展硬實力和物質實力的零和博弈，而是將目標國的期望與反應納入考量，尋求三方合作的交集，從而提升強權之間「良性競爭」的可能性。

奠基在Zhao（2023）的基礎建設治略架構上，本文引入Miskimmon、O'Loughlin和Roselle（2013; 2017）所提出「戰略敘事」（strategic narrative）作為補充，將其視為一種政治溝通與「軟實力」的展現，藉以分析中美在印太地區的競爭關係與影響力（參閱圖1）。

圖1 加入戰略敘事後的基礎建設治略分析架構



說明：奠基於Zhao（2023）的概念，作者結合政治溝通（戰略敘事）的要素，進一步提出更完整的基礎建設治理分析架構。

資料來源：作者修正自Zhao（2023）的概念架構，圖示自繪。

三、戰略敘事理論⁵（Strategic Narrative Theory）

戰略敘事理論，解釋了敘事、故事講述和溝通交流如何塑造國際關係。戰略敘事理論與「話語權」的討論息息相關，以建構主義認識論中的軟實力分析為基礎，視話語行動和結果為其分析的核心（Langendonk 2020）。關注話語權不僅是為了揭示概念的理解方式，也是為了考量權力關係的表現（Pitsoe and Letseka 2013, 24）。話語作為一種社會建構，是由那些擁有傳播權力和媒介的人創造並延續的（Pitsoe and Letseka 2013）。話語權可定義為一個國家「通過影響國內外的政治秩序與價值觀，在國際上設定議程，以增強地緣政治

⁵ 關於戰略敘事理論框架的研究及話語權的討論，本文奠基於作者先前的研究基礎，並結合相關研究成果進一步深化與具體化，以更好地契合本文的主題與研究需求。

實力」的能力 (Fawcett 2020, 3)。更具體地說，國際舞台上的話語權指的是「表達『受到他人尊重和認可』的思想、概念、主張，並藉此產生以『非暴力和非脅迫的方式』改變他人思想和行為所需的能力」(Rolland 2020, 10)。在國際領域，話語權可以通過機構和國家等行為者的中介，傳遞其認同的價值觀與治理方式 (Foucault 1974; Talbani 1996)，尋求同溫層爭取支持外，並挑戰他國立場，以求改變國際權力格局。將身份 (identity) 和行動 (action) 與敘事框架 (narrative framing) 做連結，Somers (1994, 614) 強調話語權在國際政治中的重要性。敘事「在塑造和表達政治身份、觀點及意識形態方面發揮著重要的作用」(Shenhav 2006, 245)，建構我們對於身份 (我們是誰以及我們對他人的看法) 及目的的理解 (Ashworth 2016; Miskimmon, O'Loughlin, and Roselle 2013)。國家行為者利用敘事以明定各國的利益並將其合理化，其中涵蓋了具體行動、立場、目標，以及對不同事務的優先考量 (Ba 2019)。

隨著資訊革命發展和國際權力的移轉，Nye (2008, 100) 指出，資訊時代的國際競爭，「最終可能是關於誰的故事勝出」。簡言之，在注意力高度分散的數位時代，資訊的價值取決於能否有效吸引大眾的關注 (Festré and Garrouste 2015; Franck 2002)。關鍵在於如何管理和運用資訊來吸引或分散國際注意，並將其轉化為他國的認知反應，以提升自身影響力和聲譽。這不僅包括推廣本國正面形象、壓制批評，還需通過負面宣傳削弱對手的聲譽。綜上，戰略敘事不僅影響國家行為和政策選擇，還左右國際社會對其行動的解讀與回應 (Chang 2020; 2025)。

權力、溝通和關注力是理解戰略敘事的三個主要特徵。他們相互結合，在敘事中，共同發揮作用，對國際事務產生深遠影響。領導人和政策制定者利用戰略敘事來創建一個與其戰略目標一致且連貫的故事情節，以引導公眾意見和輿論，並促進與其他國家的外交互動關係 (Chang 2020)。作為一個總體術語及一種說服工具，戰略敘事是國家為施加影響和實現政治目標而刻意建構的論述 (Miskimmon et al. 2013; van Noort and Colley 2020)，其目的在於為國際政治詮釋過去、定義現在、策劃未來，營造「共同歸屬感」，以「塑造國內外行為體的行動」(Miskimmon, O'Loughlin, and Roselle 2017, 6)。

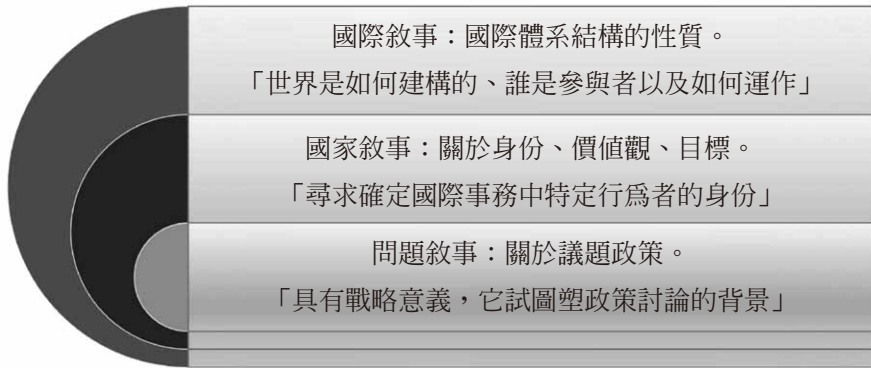
總之，敘事具有重要的建構屬性，替周遭的環境提供了「意義」、「秩

序」和「指引途徑」（Ba 2019; Bueger and Gadinger 2018; Miskimmon et al. 2017）。正如Roselle, Miskimmon, and O’Loughlin（2014, 71）所指，戰略敘事引導我們考慮「在什麼條件下，哪種說服和影響的手段和方法可能奏效，並應關注哪些溝通和互動的條件」。戰略敘事作為溝通工具，不僅是實現政治目標的一部分，也是衡量一國實力和國際影響力的重要指標。簡言之，戰略敘事提供了重新定義軟實力的方式：「行為體透過傳播自己的敘事並排除其他觀點，進而掌控話語，從而具備為他人創造意義的能力」（Langendonk 2020, 245）。透過搭建「相互理解」的舞台來強化互動，形成共識，進而引導他人採取特定行動，以支持並合法化自身立場（Roselle et al. 2014），如此一來，巧妙善用敘事可以確保一國的戰略成功。因此，對強權競爭的了解，不應僅關注於物質上的實力競爭，還應延伸考量話語權的競逐。

（一）戰略敘事的三個交流層次

爲了更完整地瞭解戰略敘事如何在國際事務中進行溝通、說服和施加影響力，Miskimmon等人將其區分爲三個不同的層次：1.關於國際體系層次的「國際敘事」；2.關於國家身份的「國家敘事」以及3.針對特定政策議題的「問題敘事」（Miskimmon et al. 2013）（參閱圖2）。值得注意的是，這三個層面的敘事是緊密相連且彼此影響。首先，「國際敘事」著重於描述國際事務的結構性質，建立對「世界如何運作、誰是參與者及其角色」的共同理解（Roselle et al. 2014, 76）。其次，在國家身份層次的「國家敘事」中，重點放在描繪作為國家或政治行為者的身份、價值觀及目標，進而尋求特定行為者在國際事務中的認同感（Miskimmon et al. 2013, 10; Wellings, Kelly, Burton, Wilson, and Holland 2018）。最後，在議題層次的「問題敘事」中，重心在於「試圖塑造政策討論的背景」，闡明一項政策的必要性、規範上的可取性，並說明其優於其他政策的理由（Miskimmon et al. 2013, 11; Roselle et al. 2014, 76）。

圖2 戰略敘事的三個層次



資料來源：作者參考自Miskimmon et al. (2013) 的概念，圖示自繪。

(二) 戰略敘事溝通過程

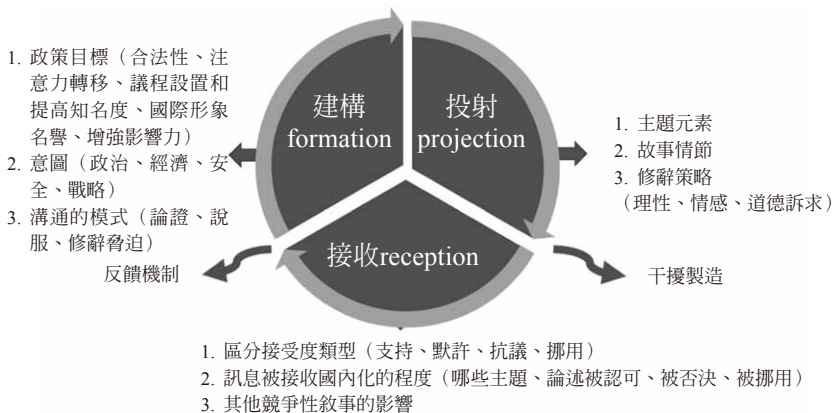
在研究一國的戰略敘事時，不應將其視為是一種靜態特徵，而應視為一個動態過程。換言之，話語影響力源於互動結果，敘事效果最終取決於受眾的反應。這些反應可能是全面接受或斷然拒絕。Miskimmon et al. (2013) 及van Noort and Colley (2020) 因此將戰略敘事概念化為一個包含「建構 (formation)、投射 (projection) 和接收 (reception)」三個階段的循環溝通過程 (參閱圖3)。在這個過程中，戰略敘事涉及的不僅在於國家形成、塑造並宣傳推廣敘事以實行影響力的投射，更需要考量受眾的反應與回饋機制，才能評估衡量一國戰略敘事的成效。

敘事的建構是最基礎且重要的階段。觀察一國戰略敘事的形成與塑造，可以釐清一國特定的戰略目標、意圖以及溝通模式。更具體而言，敘事的意圖是瞄準在哪一個面向、包含哪些主題元素等 (經濟、政治、安全、策略、外交等)，會影響一國的敘事建構。在溝通模式方面，不同的傳播方式，如論證 (argumentation)、說服 (persuasion) 和修辭脅迫 (rhetorical coercion)，均可用於建構戰略敘事。說服和論證旨在隨時間推移透過溝通達成共識。而修辭脅迫，根據Krebs and Jackson (2007, 36, 42) 的說法，是「一種通過扭曲言辭來改變局勢的政治策略」，以迫使對方「接受他們原本會拒絕的立場」。將戰略目標概念化並構建相應的敘事是一回事，而確保敘事能適當傳遞則是另一回

事。有效地傳播敘事並投射話語影響力是非常重要的。唯有如此，一國的敘事才能被他國理解並受到吸引，進而實現那些僅依靠物質資源無法達成的目標（Antoniades, Miskimmon, and O’Loughlin 2010）。關鍵就在所建構的敘事必須能夠駕馭、適應社會語境，邀請受眾參與其中，並與敘事產生情感連結。如此一來，敘事才得以進一步傳播、擴散。簡言之，敘事必須包含接收者「喜歡聽」的內容（Ringmar 2006, 411; Turcsanyi and Kachlikova 2020），藉此「贏得人心、動員他人」。最重要的是，為了使倡導特定目標的戰略敘事產生共鳴並更具說服力，它需結合「理性」、「情感」和「道德」的訴求（van Noort and Colley 2020）。

最後，互動和反饋機制決定了敘事所傳遞訊息的有效性和可持續性。國際事務可能具有敘事性，但沒有受眾的解讀，故事是不完整的。與受眾產生共鳴只是第一步。受眾是否能將這些觀點整合並內化為自身敘事的一部分，並成為國家政策的一環，是評估戰略敘事成功與否的重要因素。接受度的類型大致上可分為支持、默許、抗議和挪用，反映出接收方對訊息的不同反應。此外，其他競爭性敘事也會影響訊息傳達的效果，可能削弱其說服力或引發不同解讀，從而影響整體傳播效果。通過反饋機制可更深入分析戰略敘事，確定原始敘事中接收國能接受的內容及具爭議的部分，從而進行相應調整。

圖3 戰略敘事傳播的循環過程



資料來源：作者參考修改自van Noort and Colley（2020）及Miskimmon et al.（2013）的概念，圖示自繪。

基於上述的理論架構，本文主張，戰略敘事是基礎建設治略中不可或缺的要害，會影響到印太區域國家在數位連結基礎設施的選擇——美國或中國的方案。觀察一國戰略敘事的形成與塑造，可以釐清一國特定的戰略目標與意圖。合法性、注意力轉移、議程設置和提高知名度、增強影響力等都可以視為是一國透過敘事想達成的目標。敘事的傳播與投射過程是衡量一國話語權和影響力的重要指標。一國如何利用現有的國際話語結構，提供連貫且具永續性的敘事內容，能大大提高其在戰略敘事及基礎建設治略中的競爭優勢。此外，站在受眾角度，用其熟悉的語言編織敘事，並吸引他們產生情感共鳴與融入其中，是增強敘事傳播力的重點（Ringmar 2006, 411; Turcsanyi and Kachlikova 2020; van Noort and Colley 2020）。

綜上所述，本文雖然肯定「接收」層面（如戰略敘事如何影響印太國家對中美數位方案的接受程度）的重要性，但未將此納入範疇，而是聚焦於敘事的建構與投射，這也構成本文的局限之處。盼能為後續研究奠定基礎，進一步探索戰略敘事的全過程及其在接收國的實際影響。

在下一章節（肆），本文將從「戰略敘事」的角度補充分析中美的基礎建設治略，對比雙方提出的基礎設施方案，並聚焦於印太的數位連結領域。

（三）研究方法與資料搜集

在基礎建設治略和戰略敘事理論的架構下，本文採用質性的批判性話語分析（critical discourse analysis）和論述詮釋方法（discourse interpretation）。質性分析重視話語的社會、文化、政治和經濟背景，並從行為者、背景脈絡、行動方式、目標及敘事過程等多層面進行探討。與實證文本分析不同，戰略敘事傾向後實證方法的論述詮釋（姚宏旻 2021），強調對語境中話語的理解及其背後意圖的解碼。換言之，論述詮釋不僅涉及對文本的理解，更包含在特定語境中，說話者與聽眾如何通過互動賦予文本新的意義（Dontcheva-Navratilova and Povolná 2012; Mey 2001）。因此，話語詮釋並非永久恆定的，而是會隨著特定的社會、歷史和情境變遷而不斷地被重新闡釋（Widdowson 2004）。此外，批判性話語分析補充了研究的深度，協助揭示語言、權力與意識形態之間的隱藏關聯（van Dijk 1993），特別適用於官方與媒體文本中的話語研究。

本研究聚焦於國家作為主要行為者（美國與中國）的戰略敘事，但要想覆

蓋一整個國家的話語空間，在實際操作上是有其難度的，因此，本文選擇專注在代表國家行事、發言的其他行為者，尤其是政治精英（如總統、外交官和國家發言人等）與官方媒體的敘事，因其最能反映國家政策立場（Hansen and Wæver 2002）。資料來源涵蓋中美重要文件、領導人的公開發言，和官方政策文件。中國的資料包括歷屆「一帶一路」國際合作高峰論壇、數位絲綢之路相關文件及與網路資訊發展相關之國家政策、資料。美國則以拜登總統和政府官員關於PGII的公開言論、G7峰會文件及白宮政策報告為主。在此過程，兩國資料同時也輔以學術文獻與智庫分析報告進行補充詮釋。簡言之，本文通過定性的話語分析，旨在揭示中美如何通過戰略敘事塑造其國家目標和身份。

最後，本文針對案例選擇與比較的合理性進行說明。選擇「DSR」與「PGII」進行比較，主要基於它們在全球與印太地區戰略中的重要性與即時性，且兩者都特別在全球數位基礎設施和網路治理上進行著墨。儘管PGII涵蓋能源、氣候、性別平等、公共衛生等多元主題，而DSR僅是「一帶一路」在數位領域的延伸，作為帶路的子計畫，DSR在主題上仍延續母計畫，涉及多個聯通領域。同時，PGII在重新包裝「重塑更美好世界」（Build Back Better World, B3W）時也特別強調數位層面與「數位連結」的價值（The White House 2022a），⁶凸顯數位基礎設施對經濟與安全的影響。更重要的是，本文聚焦於議題案例比較，從基礎建設治略的角度探討中美在印太的競爭，並著重分析戰略敘事層面的異同。無論是DSR還是PGII，本文均將其視為戰略敘事的論述空間。因此，兩者的比較具有代表性和互補性。

肆、綜觀數位絲綢之路（Digital Silk Road）和全球基礎設施與投資夥伴關係（Partnerships for Global Infrastructure and Investment）

礙於基礎建設涉及的範圍很廣，再加上隨著數位科技革命的發展與生活型

⁶ 若比較PGII與其前身B3W在G7會議後的相關內容可見，「數位」一詞在B3W的資料中僅出現一次，而在2023年PGII的資料中增加至14次，顯示出PGII對數位領域的關注明顯加強（The White House 2021; 2023）。

態的轉變，很多既有的基礎建設已逐漸難以滿足相關的需求，因此在探討大國的基礎建設治略時，承如上述，本文聚焦於「數位基礎設施」，排除高鐵、港口、公路等傳統基礎設施，強調「數位領域」的重要性，希望可以替基礎設施討論加入新的重要元素。

如何在印太建立一個可信賴的、價值驅動的數位和科技生態系統，以及數位基礎設施網絡是中美競爭與外交政策的首要優先事項，也是中美實現「基礎建設治略」的要件。換言之，如何定義、塑造數位網路空間正在發展中的規則、規範、法規與政策，對於中美科技技術競爭而言更是核心要素。其競爭的成敗取決於雙方在話語權上的行使。爲了強化其在管理全球網路數位空間中的領導角色，中美在數位基礎建設上，除了關注硬體設施、軟體技術應用的發展、創新以及資源整合外，更需要建立一套話語系統推廣、行銷各自的數位基礎建設與相對應的國際規則，以贏得印太國家的青睞，在數位治理上奠定基礎、搶佔先機。

以下將就中國的「數位絲綢之路」（DSR）及美國倡導的「全球基礎設施與投資夥伴關係」（PGII）進行討論。

一、數位絲綢之路（Digital Silk Road, DSR）

（一）計畫簡介

中國領導人習近平於2013年首次提出的一帶一路倡議，被譽爲歷史上規模最大的基礎設施建設計畫（Ngeow 2021）。該計畫提出國內與跨國互聯互通的願景，旨在通過基礎設施建設促進資本、貨物、技能、技術和人員的跨國流動。自倡議提出以來，資訊與通訊科技作爲其核心部分，一直受到關注與積極推動（Polyakova and Meserole 2019）。

早在2015年，中國國家發展和改革委員會、外交部和商務部聯合提出《推動共建一帶一路的願景與行動》時，就提到了建設數位絲綢之路的想法（中國國務院 2015）。2017年，習近平在帶路高峰論壇開幕式上，正式地提出「數位絲綢之路戰略」，旨在將「數位經濟、人工智慧、納米技術和量子計算」等前沿尖端領域與「大數據、雲端運算和智慧城市建设」的發展整合到帶路計畫中（一帶一路論壇 2017; Triolo, Allison, Brown, and Broderick 2020）。

本質上，數位絲綢之路（DSR）可視為是帶路倡議在數位領域的延伸（中國電子信息產業發展研究院 2017）。與其「母體」一帶一路類似，DSR也是一個廣泛而靈活的概念，採用「五個聯通性領域」（政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通和民心相通）的架構。在一帶一路的五通基礎上，數位絲綢之路的重點分別是1.政策協調，包括數位合作對話、諒解備忘錄、數位外交，以及網路治理；2.基礎設施連結，如光纖電纜、5G基礎設施、衛星、智慧城市、數據中心、先進技術（大數據、雲端運算等）；3.貿易便利化，包括電子商務、數位支付、物流支持以促進數位貿易；4.金融一體化，涵蓋無現金支付系統和金融科技領域；5.人員交流，包括數位知識、人才培訓、智庫、商界領袖、非政府組織和遠程醫療等合作交流（Ngeow 2021, 10）。

由此可知，中國致力於在不同的數位技術領域進行投資，以增強其綜合國力，並企圖提出「中國方案」以促進數位時代的共同發展（Huang 2019）。數位絲綢之路是其中的重要支柱，通過國家支持，協調各技術領域，並以企業級數位基礎設施為核心發展（Su and Flew 2021），涉及拓展中國科技公司的國際化進程（Seoane 2020）。正如Triolo et al.（2020, 1）所言，「數位絲綢之路是中國積極推廣的統一品牌和國際敘事，旨在科技領域中推動其全球願景」。

（二）基礎建設治略之三要素分析

從數位基礎建設治略的觀點來看，中國在資源整合方面展現出顯著優勢。DSR旨在提升國內科技創新能力，同時將中國塑造成全球的數位連結中心。為達成此目標，中國積極鼓勵科技和通訊公司擴大合作與市場佔有率，並通過DSR為中國科技巨頭開闢新市場，強化中國在國際上的數位互聯性（Ghiasi and Krishnamurthy 2021）。此舉促進了中國科技公司的全球擴張，獲取大規模數據資源，並建立新的技術標準生態（Patil and Gupta 2023）。國有企業（如中國電信、聯通）和私營企業（如中國移動、阿里巴巴、華為、百度、恆通、海康威視、騰訊、大華等），均在印太新興市場中逐漸鞏固了地位（Patil and Gupta 2023）。在DSR倡議下，中國聯通、華為和中興通訊等企業在5G技術標準建立中扮演了重要角色，並以價格低於競爭對手的優勢開拓印太市場（Patil and Gupta 2023; Triolo et al. 2020）。華為已成為印太地區5G技術的主要供應商（Patil and Gupta 2023）。中國深知，5G技術的進步對印太地區的數位連結

和發展至關重要，佔據5G領先地位已成為推進數位治理和實現基礎建設治略的墊腳石（Ray, Jain, Jayakumar, and Reddy 2021）。總體而言，中國通過DSR成功整合國內外資源，展現出數位基礎建設治略的卓越能力。透過「國家主導模式」（state-led model）（Zhao 2023），不僅未排除私營企業的參與，反而由國家助其一臂之力增強國際市場競爭力，鞏固了中國在全球科技競爭中的有利地位。

其次，在基礎建設治略中的制度安排方面，透過「中國—東協論壇」、「一帶一路國際合作高峰論壇」等雙邊和多邊機制，中國推動數位經濟與連結的多層次合作，引領印太地區的數位化轉型，並為當地經濟社會發展提供強大技術支援。DSR的擴展在極大程度上依賴於中國與印太27國簽署的雙邊數位合作協議（Patil and Gupta 2023）。根據這些協議，中國負責建設資訊通訊科技（ICT）基礎設施、鋪設海底電纜網絡，並促進4G與5G的連接，以提升印太地區的聯通性（Patil and Gupta 2023）。通過這些制度安排與合作機制，中國在2013年至2018年間向印太國家投資了近550億美元（主要通過貸款、信貸和贈款），用於建設ICT基礎設施（Patil and Gupta 2023）。

第三，儘管在資源整合及制度安排上，中國的基礎建設治略有其競爭力，但中國的數位絲綢及帶路倡議，在管理和聲譽上，面臨著諸多挑戰。例如，透明度和治理問題（在計畫管理、融資和治理上缺乏透明決策和審核機制，且施工質量不佳、環境影響和貪污等問題引發擔憂）、債務陷阱爭議（部分經濟較落後的國家擔心無法償還貸款，導致喪失其國家的自主權）、地緣政治問題（部分國家擔心中國藉此擴大地緣政治影響力，引發緊張局勢）。這些「副作用」引發國際社會和目標國對DSR的負面評價，增加對中國的不信任，並損害其聲譽。

（三）基礎建設治略下的戰略敘事分析⁷

2020年，中國國務委員兼外交部長王毅在一帶一路論壇諮詢委員會上指

⁷ 關於中國數位絲綢之路及戰略敘事的討論，本文奠基於作者先前的一些研究基礎，進一步對相關分析進行深化與理論系統化處理，以更好地契合本文章的主題與研究需求。

出，數位絲綢之路是帶路合作的優先領域（中國外交部 2020）。中國不僅追求全球數位治理的主導地位，還倡導「去中心化」和「反高科技壟斷」的概念，凸顯全球數位領域「發展不平衡、規則不健全、秩序不合理」等問題。中國主張建立「網路文明」，倡導平等、開放、信任和共享等價值，推進全球網路治理體系的變革（人民日報 2019；中國外交部 2020；2024；新華網 2015）。這表明中國在推動科技與數位發展的同時，亦重視數位治理的公平性與必要性。

針對網路空間治理，中國在2017年發布《網路空間國際合作戰略》，強調將深化國際合作與對話，建構「網絡空間命運共同體」，促成國際公認的網絡治理規則，並建立公平、公正的全球網絡治理體系（一帶一路論壇 2023；中國外交部 2024；范大祺 2018；新華社 2022）。該戰略明確提出管理網路空間的基本原則，並將中國定位為全球網路治理體系的建設者、貢獻者與維護者（中國外交部 2024；范大祺 2018）。除了定義中國的角色外，在提倡網路文明與網路治理體變革上，中國特別堅持「網路主權」理念，⁸強調主權平等適用於網路空間，國與國之間應相互尊重自主，「不搞網絡霸權，不干涉他國內政」（中國外交部 2024；光明日報 2016；新華社 2022）。

中國對「網路數位主權」的追求與倡導，反映其在數位連結發展及治理上有獨特的理念與自信的行事風格，並將此視為一項重要的安全議題（中國外交部 2020）。中國主張以國家為核心的方式管理網路空間，將國家作為主要行為者，負責制定和推動數位領域的相關政策。其核心價值在於國家對資訊安全的重視超過對網絡自由的追求；換言之，為了維護公共秩序和國家安全，網路上的言論自由和資訊獲取等權利，可以並應該受到適當限制。要想成為網路強國，「必須做到對網絡空間安全的可管、可防、可控，努力掌握網絡空間的國際話語權和規則制定權」，而要推進網路強國的建設，則需「提高網絡綜合治理能力，形成黨委領導、政府管理、企業履責、社會監督、網民自律等多主體

⁸ 「網路／數位主權」仍是發展中的概念，學界與實務界都尚未達成共識，各國對其詮釋也各有不同。簡言之，數位主權源自傳統國家主權概念，強調國家在數位時代維護自主權，對網路空間進行控管，以及保護公民和企業免受數位威脅（Pohle and Thiel 2020）。其範疇雖不明確，但主要涵蓋網路安全、資料治理與數位基礎建設等領域。

參與…加強對網信工作的集中統一領導」（張顯龍 2018；新華社 2018）。

簡言之，中國在推動DSR的同時，將國家主權的概念從傳統地理疆域擴展到網際空間，將競爭重心轉向資訊安全與數據保護政策（Chang 2023），強調國家主權在保護「數位資產和關鍵基礎設施」及「數據完整性」的重要性（Liaropoulos 2017, 28）。換言之，網路空間被視為與實體邊界同等重要的保護領域，這種保護不僅涉及科技技術發展，更在於防範外部勢力對國內政經穩定的干擾。總之，網路主權是國家主權在網路空間的自然延伸（張新寶 2018）。對內，它體現為國家對境內網路事務的最高管轄權；對外，則意味著各國在全球網路治理中享有平等參與權，維護自身網路安全利益，並有權獨立開展國際合作，公平運用全球網路資源（張新寶 2018）。

因此，當中國的「數位絲綢之路」強調建立「網絡空間命運共同體」時，網路空間不再僅是一個資訊交流的平台，而是與國家安全緊密相連。隨著網路空間的「安全化」，保護國家利益，尤其是防範外部威脅，成為中國數位主權的核心關注點。誠如中國的國家互聯網信息辦公室所指：「共建網絡空間命運共同體，是踐行中國新時代安全觀的大倡議」，更是「踐行中國新時代全球治理觀的大前提」（范大祺 2018）。2018年習近平指出，「共建網絡空間命運共同體，是中國為統籌應對以網路安全為核心的非傳統安全威脅，面向世界提出的真誠倡議」（范大祺 2018）。通過「改革全球網路治理體系」、「推動網路主權」、「網路安全是國家安全」的論述，說明中國所倡導的DSR富有顯著的規範力量，並明確地傳達中國所主張的網路治理模式，強調國家在網路空間中的主導地位和自主性，反對網路霸權（中國外交部 2024；光明日報 2016；范大祺 2018；新華社 2022）。

綜合來看，「友誼」、「合作夥伴關係」、「共創未來」、「和平」、「均衡發展」、「互利互惠」、「雙贏局面」、「命運共同體」、「網路文明」、「網路/數位主權」（cyberspace/digital sovereignty）、「平等」、「相互尊重」、「網路安全」、「中國特色的治網之道」等詞語組成了構建中國數位基礎建設敘事的基本要素。在這些如同「關鍵熱搜」的概念詞語背後，其實隱藏了不少中國想描畫的未來圖像：一個積極、平等、合作、和平、共贏、穩定安全、由國家作為主導的網路世界與和諧的數位秩序。

以下將揭示中國在數位絲路敘事中針對國際受眾所使用的相關「主題元素」、「故事情節」和「修辭策略」，看其如何強化DSR的敘事建構能力、投射話語影響力並塑造國際對中國的觀感。

1. 「主題元素」、「故事情節」和「修辭策略」

在「主題元素」上，雖然命名為獨立的「數位絲綢之路」，但其主要仍延續並呼應母計畫，以「一帶一路」的五通（政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通和民心相通）為基礎。有別於母計畫涵蓋貿易、能源、健康、永續發展等多項議題，DSR將重心放在數位化元素，著重於基礎建設與技術拓展的過程，並以資訊基礎設施、電子商務、智慧城市為核心要素，呼應產業革命的浪潮，強調「互聯互通」，促進沿線國家與中國共同發展（中評社 2019）。

在「故事情節」方面，如前述，中國的數位基礎建設敘事強調目前世界面臨數位鴻溝的問題，並且急需針對全球網絡治理體系進行改革，但在這樣的脈絡下，將中國DSR呈現為一個關於友誼、合作、互惠互利以及共同發展的故事（人民日報 2019；范大祺 2018）。它強調了中國願意分享自身發展經驗並且與其他國家攜手合作，建設以國家主導以及強調自主及主權優先的數位化世界，實現共同繁榮的願景。特別是凸顯中國在基礎設施建設上生成的強大能力，可以為沿線的發展中國家彌補不足，協助他們與其他國家站在同一條起跑線上發展與競爭（中評社 2019；范大祺 2018）。更重要的是，將數位秩序、網路治理與國家安全緊密結合，視網路安全為國家發展與存續的關鍵，「沒有網路安全，就沒有國家安全，沒有經濟社會的穩定運行，廣大人民群眾的利益也難以得到保障」（張新寶 2018；新華社 2018）。藉此提倡獨具中國特色的治網之道，尊重網路數位主權、反對網路霸權，構建安全可控的資訊科技、技術體系（張顯龍 2018）。

在「修辭策略」上，中國巧妙地運用了多種修辭策略來增強其吸引力和說服力。首先，DSR倡議充滿希望、前瞻性與積極的語言（「反霸權」、「去中心」、「雙贏局面」、「互利互惠」、「命運共同體」、「網路文明」、「尊重數位主權」、「平等」、「包容」、「合作」、「和平安全」、「公平正義」），一方面描繪了宏大的願景和未來展望，強調中國的開放態度和對全球合作的意願與承諾，以吸引各國參與，共同構建一個更加聯通的世界；另一方

面則是凸顯一種「共性」的策略，強調參與國之間共同利益和目標，以營造「共同命運感」，增強各國的意願，從而建立更緊密的合作關係。這些修辭策略旨在反轉「中國崛起是威脅」的形象，強化中國是貢獻者的形象，並擴大其在國際上的影響力，塑造國際社會對中國的正面觀感（Chang 2023）。

再者，爲了增加倡議的可信度，中國經常引用專家意見、國際組織的支持和已有的成功案例進行說明。透過引用權威並展示可靠性，中國強化DSR的正面形象，以增強各國對其的信任和支​​持。不僅如此，DSR的敘事中還包含了大量的感性訴求，運用同理心與擬情作用，表明中國站在發展中國家的立場，尊重其國家主權與自主意願，設身處地爲其著想（Chang 2023）。強調該倡議如何改善民生（如提升網路普及率，促進數位教育和遠程醫療）、縮小數位鴻溝、促進國際社會的公平、尊重各國的數位主權與自主，讓發展中國家享有更多機會，實現數位經濟發展的普惠性（范大祺 2018；張新寶 2018）。這種情感層面的修辭策略能夠打動受眾的心、引發受眾的情感反應來增強說服力，產生共鳴並支持中國的方案。同時，中國使用道德訴求以及二元對立比較敘事（我方爲正派，對方是反派）來倡導「南南合作」（South-South Cooperation），說明網路空間不應由霸權單方主導，網路治理的議程設定、規則制定與資源分配不該由霸權所獨占。中國願意承擔國際責任，堅守「主權獨立與平等」的原則，展示DSR在全球發展中的道德必要性與不可或缺性（范大祺 2018；張新寶 2018）。最後，中國利用「絲綢之路」的歷史意涵，強調中華文明的連續性和影響力。將現代資訊科技數位發展與傳統文化和歷史作連結，不僅強化了中國的國際形象，提升其DSR倡議的正當性，還讓參與國家感受到深厚的歷史回響，從而促進合作的達成（Chang 2023）。這些修辭策略共同構成了中國在推動DSR時的戰略敘事，使得這一倡議在國際舞台上具有特殊的吸引力和說服力。

2. 戰略敘事的三個層次：國際敘事、國家敘事、問題敘事

從三個不同層次的敘事來看，國際敘事在於闡明國際事務的結構性質，並界定了各國在其中的地位。目前，憲政自由主義是主流的世界秩序理念，其核心特徵包括自由民主、工業資本主義、開放貿易等等（Flockhart et al. 2014）。這些特徵共同塑造了一個基於規則運作的國際秩序。在國際敘事

的背景下，中國被描繪成一個在經濟、政治、軍事和科技發展上日益壯大的崛起強國，可能對現有的自由世界秩序和威斯特伐利亞體系（Westphalian System）構成威脅（Hagström and Gustafsson 2019），亦即一個試圖挑戰現存秩序的修正主義、威權國家（Dong 2021）。舉例來說，在描述中美激烈的競爭互動中，修斯昔底德陷阱（Thucydides Trap）的敘事正在盛行，該敘事描繪了崛起強權挑戰現有統治強權時產生的結構性壓力，可能將雙方引向無法避免的戰爭之路（Allison 2017）。在此背景下，中國深受國際敘事的影響，並致力於改寫和重塑此敘事，以改善其國際形象、證明良性意圖，並爭取更多的認可、支持。一帶一路的推廣及將數位元素納入的DSR，正是中國試圖翻轉國際主流敘事的努力與展現（Chang 2025）。

基於此，中國的國家敘事著重於強調其在國際事務中的身份定位。作為一個崛起中的國家，自改革開放以來，一直採取謹慎友善的對外政策，認同和平的價值，並不斷強調「和平崛起」、「和平發展」等術語來定義自己在國際舞台上的地位（Chang 2020）。然而，值得注意的是，隨著習近平掌權，特別是在2022年的二十大後，習在中共高層的個人權勢更加集中，並且在二十大報告中針對國際局勢表達中國的不安與不滿（Sun 2022），象徵著中國不再是被動的行為者，中國將自己定位成爲達成「和諧世界」的積極主動貢獻者。

因此，關於政策議題的問題敘事，中國在數位領域找到了機會之窗，首先，數位科技領域是未來社會、經濟、安全發展的關鍵，中國有實力，有資源，也有意願在區域及全球層次的數位發展上，達成互聯共通的目標。最重要的是，關於數位技術發展、基礎建設以及網路空間的治理、秩序等相關的原則與規範仍需更完善的規劃。在這方面，中國可以扮演主動的規範、標準製造者（standards-maker）角色，不再僅是被動的接受者（standards-taker）（Triolo et al. 2020, 12）。中國不僅是後起之秀，更是開路先鋒，願意在技術發展、規則建設和秩序規範上承擔更重要的角色，並帶領其他發展中國家共同創建新興的數位秩序。通過將DSR納入一帶一路倡議，中國試圖將其願景與當前全球狀況結合，既強調資訊和技術的重要性，又凸顯數位鴻溝的嚴重性，從而彰顯中國的關鍵角色，並與美國相對力不從心形成鮮明對比（人民日報 2019；范大祺 2018）。

總而言之，DSR闡述了中國的作用，塑造了中國作為貢獻者、遊戲規則改變者和解決方案提供者的形象，以實現互利互惠。作為貢獻者，中國通過技術投資幫助新興經濟體提高技術准入，促進（數位）經濟現代化（Eder, Arcesati, and Mardell 2019）。通過認真考慮當地的需求與情況，中國改變了遊戲規則，強調「主權」、「自主」、「普惠」等基本原則，並以考量他國安全、利益為優先，提供了符合當地需求的提議和無條件的基礎建設援助（Prasso 2019）。所以，DSR具有雙重性：既是促進數位經濟和發展援助的工具，也是推動中國全球數位治理的規範性計畫，對形塑和「改革」全球數位秩序具有不容忽視的影響力。

「科技發展與創新」、「國家主導」以及「建構話語論述」的結合與互動，成為中國促進DSR戰略計畫的主要引擎。一直以來，在政治溝通面向上，中國處於相對弱勢，主要原因在於中國在國際話語架構、體系中，尚未有其相對應的一席之地。有鑑於此，DSR作為中國基礎建設治略政治溝通的工具，顯得特別重要。中國透過其戰略敘事，努力在以西方為主導的話語結構下，創造其「發言」的空間與機會，並提升其在國際上「發聲」的份量，意圖增強其議題主導及形塑形象的影響力（Chang 2023）。為了推動中國的數位基礎設施計畫、倡導其治理模式和規範並與西方主導的模式形成對比，中國巧妙地運用戰略敘事，將話語圍繞在「滿足當地需求」、「提供值得學習的替代方案」等的敘事框架，藉此建構了其他印太國家對中國的認識，也同時創造了一個二元對立（binary opposition）的語境：「除了剝削，西方究竟做了什麼」與「中國一直是你們的朋友」（Prasso 2019, 4; Sverdrup-Thygeson 2017）。不可否認的是，意識形態依舊是中國戰略敘事中關鍵的組成部分（Sun 2016）。透過話語軟實力的強化，中國期許藉此能補強綜合國力，成為名符其實的強國，與美國媲美，提倡和平、主權、自主、普惠的網路空間。

二、全球基礎設施與投資夥伴關係（Partnerships for Global Infrastructure and Investment, PGII）⁹

（一）計畫簡介

2018年，在美國商會舉辦的印太商業論壇上，時任美國國務卿Pompeo闡述了「美國的印太經濟願景」，強調美國在數位經濟、能源和基礎設施三大領域的投資，表達了對印太地區的經濟承諾。首先關注的就是數位連結與網路安全合作夥伴關係建立，旨在「通過技術援助和公私夥伴關係支持通訊基礎設施發展，推廣市場導向的數位監管政策，並加強網路安全能力，以應對共同威脅」（Pompeo 2018）。此外，美國強調「開放、安全、可靠的網際網路」對國家利益的重要性，並推動「區域整合與信任的聯通」，認為唯有在基礎設施實體安全、財政可行、社會負責的前提下，印太繁榮的願景才可實現（Pompeo 2018）。2020年，美國積極推動「乾淨網路」（The Clean Network）計畫，強調保護美國的電信基礎設施免受外部干擾，計畫涵蓋六大核心內容：乾淨通訊業者（Clean Carrier）、乾淨應用商店（Clean Store）、乾淨應用程式（Clean APPs）、乾淨雲端服務（Clean Cloud）、乾淨海底電纜（Clean Cable）與乾淨網路路徑（Clean Path）（U.S. Department of State 2020）。此計畫以網路數位安全為核心考量，旨在排除「不受信任」的設備技術供應商（特別是中國企業如華為）對美國的潛在威脅，全面保障通訊及數

⁹ 礙於篇幅，本文未將美國拜登政府提出的印太經濟架構（Indo-Pacific Economic Framework, IPEF）納入討論。IPEF是一項旨在加強美國與印太地區國家經濟合作的多邊框架，聚焦於促進公平貿易、可持續經濟發展與應對全球挑戰，涵蓋四大支柱：貿易、供應鏈韌性、乾淨能源與基礎設施，以及稅收與反腐敗，目標推動「連結經濟」、「韌性經濟」、「潔淨經濟」與「公平經濟」（顏慧欣 2022）。其中，IPEF也特別強調數位領域的發展，例如數據治理、跨境數據流通以及提升區域數位基礎設施等，以增強印太地區的數位連結性與競爭力。雖然IPEF和PGII是不同的美國政策倡議（IPEF著重於區域經濟框架，PGII聚焦於全球基建投資），但兩者共享促進可持續發展、支持潔淨能源與透明經濟合作的核心理念，特別是強調在印太地區推動高品質的數位基建計畫。這些倡議強調透明性與公平性，聚焦於減碳與潔淨能源發展，並採用G20「優質基礎建設原則」，以彰顯高品質與可持續性。在此過程中，這些措施也與中國「一帶一路」計畫形成鮮明對比，後者因部分項目缺乏透明性、高債務模式及欠缺對環保影響的評估而備受國際批評，進一步展現美國倡議在全球基建合作中的競爭優勢。

位基礎設施的完整性與數據流通的安全性（U.S. Department of State 2020）。

「乾淨網路」計畫不僅著重於打造乾淨的供應鏈，以防範間諜活動與數據洩露，更積極推動國際合作，與多國攜手推進相關計畫，增強全球網路安全。為此，美國亦發布全球5G乾淨網路名單，列出符合標準的電信企業，致力於建立安全可靠的全球通訊環境（U.S. Department of State 2020）。

在此背景下，2022年美國在G7峰會上推出全球基礎設施和投資夥伴關係（PGII）倡議，旨在為全球發展提供急需的投資，特別向發展中和新興經濟體資助6,000億美元貸款和贈款，用於可持續、高質量的基礎設施計畫（Losos and Fetter 2022）。該倡議由美國等民主國家主導，被視為是「重塑更美好世界」（B3W）倡議的重新包裝，強調價值導向、高標準和透明度，並聚焦利用私營部門資本促進基礎建設計畫（The White House 2021）。

基於B3W，美國提倡的PGII延續了一些核心原則：1.價值驅動：基礎設施開發需透明且具可持續性；2.良善治理與嚴格標準：確保目標國民眾獲得長期利益；3.環境友善：投資符合巴黎氣候協定目標；4.強而有力的戰略夥伴關係：依合作夥伴需求進行，包含社區參與與協商；5.動員私人資本：以市場驅動的私營部門為主，結合公共資金的高標準與透明度進行基礎設施投資；6.增強多邊公共財政影響力：透過多邊開發銀行和國際金融機構（IFI）設立嚴格的計畫規劃、實施與社會和環境保障標準（The White House 2021）。

除了將氣候、健康與衛生安全、性別平等與公平列為重點合作領域外，G7成員國還強調在尖端技術的發展中，要加強數位科技和數位連結的供應鏈安全，深化數位創新合作，以推動全球經濟繁榮並增加消費者的選擇（G7 Summit Communiqué 2021）。

數位科技作為PGII的主要投資領域之一，該倡議的核心支柱包括與可信賴的供應商合作，提供5G和6G數位聯通性基礎設施（The White House 2022a）。此外，PGII隱含了G7領導人的另一層動機，即試圖重新奪回部分因「一帶一路」基礎設施投資而流失給中國的影響力（Losos and Fetter 2022）。PGII所認捐的資金額度彰顯了G7對中低收入國家基礎設施需求的承諾，並被視為中國帶路與DSR的潛在競爭者（Losos and Fetter 2022）。

為實現高質量和可持續的基礎建設，PGII側重於「協調私人資本」，強

調私營公司參與並推行公私合作（Public-Private Partnership, PPP）融資模式。這意味著捐助國將優先從資本市場籌集資金，而非依賴國家資金，並特別強調融資的責任制、透明度和反腐败（Pompeo 2018）。這種模式與中國在絲綢之路計畫中依靠低利率貸款和國家資本的方式不同。PGII強調低環境、社會和治理（ESG）風險的高品質基礎建設，旨在回應中國絲路計畫引發的問題，並吸引更多私人投資參與（Losos and Fetter 2022）。這也是為何Biden特別強調，PGII是一項能為美國及各國人民帶來高報酬率的投資計畫，藉此促進融資（G7 Summit Communiqué 2021; The White House 2022b）。

（二）基礎建設治略之三要素分析

從基礎建設治略的角度來看，首先，雖然美國所倡導的PGII強調以私部門為主、反貪腐的投資，但卻也因此讓PGII在資源整合、資金募集上處於較被動的弱勢（Zhao 2023）。G7國家難以通過公共支出來與中國的絲路倡議競爭（Losos and Fetter 2022），且在如何動員私人投資、募集資本及協調優先事項上缺乏詳細說明（Wei and Zhang 2021）。另外，由於PGII倡導「民主與自由主義」價值，在資金挹注上往往具備附帶條件，無法如中國的絲路貸款般純粹以利益為考量。對許多發展中國家而言，無附加條件的貸款在解決經濟燃眉之急上更具吸引力。

但是，在制度安排方面，美國及PGII具備優勢。在路徑依賴法則和美國主導影響下，現有的機制、制度和盟友關係成為美國推行基礎建設治略的重要資本。與其另起爐灶，美國善用了既存的組織與機構，在G7峰會架構下提出PGII，以多邊合作機制將盟友和夥伴納入基礎建設合作體系，在共同價值的鼓舞之下並肩作戰，共同承擔責任。美國長期以來是國際體系、建制和規範的制定者與積極參與者，具備豐富的主導經驗，並廣泛被認可為全球領導者及意見領袖，這使其在推動協商與合作談判方面擁有優勢。

第三，在管理層面上，PGII雖然尚在起步階段，但同中國的DSR相比，其強調永續性、高質量主導的建設基礎，避免引發中國基礎建設治略所呈現的缺陷與爭議性（如債務陷阱、破壞生態環境、罔顧勞工權益等等），就國際聲譽而言，是略具優勢。然而，許多印太國家對美國的承諾仍存疑慮，主要來自於過去「美國優先」的政策經驗及PGII可能加劇印太地緣政治緊張的擔憂。

（三）基礎建設治略下的戰略敘事分析

在政治溝通能力上，美國主導的PGII所編織的戰略敘事，特別強調「志同道合」的「發展中國家」合作夥伴，以凸顯計畫參與國在民主價值觀上的連結與共識。這暗示了PGII在政治層面上的價值取向，表明其對合作夥伴的政治體制有一定的要求。與中國的DSR倡議形成鮮明對比，後者沒有設定任何先決條件，強調包括民主國家、威權國家和其他政府類型都可以參與。在PGII戰略敘事中，美國特別致力於強調夥伴關係及合作，必需奠基於對民主價值觀的認同，一齊創建國際社會。除此之外，更強調堅信「民主最終會勝出」這樣的論調（G7 Summit Communiqué 2021; Pompeo 2018; The White House 2022b）。

1. 「主題元素」、「故事情節」和「修辭策略」

美國的PGII計畫在「主題元素」、「故事情節」和「修辭策略」具有以下特點。在「主題元素」方面，PGII含括的範圍廣，不僅僅專注在數位領域，而是強調幾個核心元素。這些元素與DSR的母計畫一帶一路有所呼應，著眼於基礎建設投資，特別是在數位、健康、經濟、能源與氣候議題相關的推廣。首先，在氣候與能源安全領域，PGII強調可持續發展，聚焦於具氣候韌性的基礎設施建設、清潔能源供應鏈、能源開採和技術拓展。其次，在健康安全方面，強調健康對國家安全和經濟發展的重要性，著重升級公共衛生基礎設施，並在疫苗生產、疾病監測、衛生服務及醫護能力方面進行投資，倡導以「患者為中心」的醫療服務與設施建設。第三，PGII致力於促進性別平等，通過建設照護基礎設施提升女性經濟參與機會，改善職場環境，縮小性別差距，促進全球經濟復甦。最後，PGII特別強調數位連結，側重於開發、擴展和部署安全的ICT網絡和基礎設施（如與可信賴的廠商合作提供5G和6G數位連接），推動經濟成長，促進開放的數位社會與安全可靠的網際網路（The White House 2022a）。相較於B3W，PGII更凸出數位領域的優先性，專注於優化數位存取、保障數位安全，加強資料中心建設，並拓展5G和光纖網絡。

在「故事情節」方面，PGII強調當前數位時代所面對各種挑戰以及數位鴻溝的難題，儘管作為綜合計畫，未如中國的DSR那樣單獨推動數位領域，但已明確將數位作為整體計畫的核心。除此之外，PGII旨在「修正」、「彌補」中國的「一帶一路」與「DSR」倡議，提供高質量、高標準、以規則為基礎且具

永續性的選擇，並強調「西方模式」的優勢與「責任感」，展現濃厚的抗衡意味（G7 Summit Communiqué 2021; Pompeo 2018; The White House 2022b）。計畫注重投資的透明性、市場自由競爭與問責機制，反對「惡意干預」，並強調打造「乾淨」的數位基礎設施和網路，以及符合國際認可的數位信任標準（internationally accepted digital trust standards），以增強國際信任，推動公正、可持續的數位治理環境（U.S. Department of State 2020）。PGII強調全球合作，主張通過多邊協作，與志同道合的國家、盟友及國際組織合作，以應對數位基礎設施缺口和治理困境，鞏固美國在數位領域的領導地位，體現其結盟策略及對既存國際體制的依賴。PGII同時還凸出基礎設施建設應以人的需求為核心，以提升生活質量，展現美國以人為本、重視人權的價值觀（G7 Summit Communiqué 2021; The White House 2022b）。延伸至數位治理，PGII強調賦權予民、網路開放、資訊流通與自由機制的「乾淨網路」，反對由國家過度掌控網路空間的監管模式。

在「修辭策略」方面，首先，美國強調民主、透明和法治等普世價值，這與中國模式形成鮮明對比，旨在贏得國際社會的認同和支持。值得一提的是，不同於中國的立場，美國對於「數位主權」的概念持模稜兩可的態度，且避免採用「數位主權」的語言，以強調開放、不受干預、自由跨界流通的網路治理。同時，也使用積極正面的語言，如「可持續、包容性增長」、「良善治理」、「開放自由」、「數位素養」、「賦權予民」、「數位權利」、「乾淨網路」、「數位信任」、「數位人權」等，這些積極的用詞強調了PGII的目標是實現長遠的發展和普遍的福祉，而不僅僅是短期的經濟利益。這種積極正面的敘事方式有助於增強並重現美國的軟實力，讓參與國家感受到美國倡議的善意和長期承諾。此外，美國也注重合作夥伴與參與國之間的互信互賴，以推動共同繁榮與永續合作（如乾淨網路重視的數位信任標準）。這種敘事增強了合作的吸引力，有助於促進更穩固的國際夥伴關係。為展現其對全球發展的責任感，美國特別著重透明度和問責機制，以消除參與國的疑慮並重拾國際信任。PGII計畫主打公開透明、反貪腐的運作方式，凸顯市場的自由競爭而非國家控管主導，並設有明確的問責機制來確保資金合理使用，以此讓國際社會相信PGII的公正性與可信度（Pompeo 2018; The White House 2021; 2022b）。這些

承諾提升了美國在全球（數位）治理中的合法性、正當性和信任度。

此外，情感訴求是美國修辭策略的重要組成部分，通過運用情感化語言來激發國際社會的共鳴。這些訴求往往聚焦於人類共同的挑戰、願景、經歷與目標，如資訊安全、保障數據隱私與人權、抵制威權鎮壓、反對惡意干預、突破網路封鎖、追求安全與繁榮、共同努力、以人為本、保護勞工與環境、改善生活條件、創造共享收益、打造無分裂的網路空間等。這些語言能夠強化各國對PGII的情感認同，從而促進其對國際合作的支持（G7 Summit Communiqué 2021; The White House 2022b）。再者，美國也運用二元對立的比較方式，將PGII與中國的帶路及DSR相對比，強調美國模式中的高標準、透明性、開放性、自由競爭及以人為本等普世價值，凸顯其相對於中國倡議的競爭優勢，以求吸引更多國家選擇與美國合作，進一步擴展其國際影響力（G7 Summit Communiqué 2021; Pompeo 2018; The White House 2022b）。

最後，PGII的敘事還運用了強烈的道德訴求，強調其計畫對發展中國家安全和全球經濟發展的必要性與不可替代性。這一道德呼籲，強調其所倡導的全球及數位秩序基於公平與法治，而非威權治理，旨在重建國際社會對民主的信心（G7 Summit Communiqué 2021; The White House 2022b）。美國藉由凸顯PGII對全球共同利益的重要性，並彰顯其在推動民主法治、人權等普世價值上的貢獻，期望各國認同其倡議的道德必要性，並在此框架下展開合作，以鞏固其領導地位。

2. 戰略敘事的三個層次：國際敘事、國家敘事、問題敘事

在國際敘事上，美國主要受限於既存的自由主義世界秩序與基於規則運作的國際體系，面臨挑戰與備受質疑。反全球化的聲浪、民粹主義的盛行、全球新冠疫情等等都動搖了現存制度、體系結構與基本價值，導致國際秩序的不穩定。此外，史諾登吹哨事件也引發各國對資訊隱私與數位安全的擔憂。各方針對如何改善現況、重整秩序提出了不同聲音。有觀點主張增強新興市場國家（如金磚四國，特別是中國）的角色與影響力，來改革世界秩序，使其呈現更多元、包容的面貌（如多種次級秩序共存的世界）（Acharya 2017; Kreuder-Sonnen and Zangl 2015）。另有主張認為美國作為自由主義秩序的主要建構者，應積極履行國際承諾，穩定或改革現行秩序（Haass 2019; Ikenberry 2018;

Nye 2017)。這些立場顯示出美國霸權的潛在衰退及國際體系轉型的可能性。

在面臨影響力式微及中國強權崛起的挑戰，美國的國家敘事集中於定義自身為現存自由主義秩序的主要擁護者與捍衛者。美國強調民主、自由、開放、人權以及賦權予民的核心價值觀，試圖通過這些理念來鞏固其在國際舞台上的領導地位。除了定位自己的角色外，美國也重視盟友的影響力，強調國際上以美國為首的多邊機制之功用。以美國為中心，號召志同道合的夥伴，在相關機制中，共同提倡、維護這些價值觀，並抵制任何挑戰自由主義秩序的勢力。誠如2020年，美國在推動5G「乾淨網路」時，Pompeo所言：「我們呼籲所有熱愛自由的國家和企業加入『乾淨網路』計畫」（U.S. Department of State 2020）。這樣的立場不僅是對內維護國家信念的重要表述，也是對外向世界宣示其作為全球秩序主要捍衛者的決心。

在關於數位基礎建設政策的問題敘事上，美國所呈現的敘事，很大的程度是在回應中國的帶路與DSR敘事，將其視為假想的競爭對手，也因此可觀察出不少二元對立的敘事。奠基在其主導的國際話語體系下，美國善用「主場優勢」，區分PGII與DSR在基本價值、原則設定、推廣與執行上的具體差異，為印太地區國家提供更具吸引力的選擇。如Pompeo（2018）所言，美國「不是為了政治影響力而進行投資，而是為了切實的實踐『夥伴關係合作經濟』（partnership economics）。他還強調，「我們深信的是戰略夥伴關係，而不是戰略依賴關係」（Pompeo 2018）。有鑒於中國倡議產生的爭議與問題，PGII除了加強提倡高標準、高質量與具備永續性等的數位基礎建設外，在數位治理方面，PGII的論述擁護美國倡導的數位民主，強調開放、包容、透明、自由流通、以人為本及市場競爭等共同價值，以此鮮明對比中國所代表的數位威權（G7 Summit Communiqué 2021; The White House 2022b）。¹⁰其敘事論述主張，網路空間應保持開放、不受政府主導管控，不應由政府單方制定控管網路的相關政策，而應採取多方利益關係人的問責機制和永續的管理方式；不能為了國家安全或政權穩定而犧牲人民的網路自由；數位科技的發展應服務並賦權

¹⁰ 泛指威權政府利用高科技與數位創新來操縱、控制資訊與人民（如監控、審查、鎮壓等），以推進執政者的政治目標（Campbell and Sexton 2022; Coleman 2022; Lamensch 2021; Polyakova and Meserole 2019; Sloss 2022）。

於民，促進資訊自由流通和開放的數位民主社會，而非強化威權政體的統治合法性。

總的來說，中美雙方在戰略敘事上各具特色，在「主題元素」、「故事情節」和「修辭策略」上也存在異同（參見表1）。雙方的敘事策略均採用二元對立的方式來凸顯自身優勢，並在溝通模式上以論證和說服為建構敘事，進行宣傳。然而，美國在政治溝通方面具備相對優勢（尤其是在國際敘事方面，美國及其盟友仍占主導地位），其倡導的價值觀和敘事論點更符合現存國際話語的主流觀點，賦予PGII的敘事更高的正當性，易於引發共鳴並獲得支持。

儘管如此，PGII作為對中國「一帶一路」和「數位絲綢之路」的回應，從戰略敘事的角度來看，缺乏創新性，容易給人「老調重彈」的印象。若要在中美數位競爭中獲得優勢，PGII需在行銷和推廣上增強新穎性和吸引力，特別是加入「設身處地」、「替對方著想」的視角與語境論述，以更有效地抗衡中國的倡議並實現戰略目標。如此一來，PGII將更能體現全球利益相關者的需求和關切。

另外，如同前述，很多印太國家擔心PGII的提出只會加劇地緣政治競爭，而不是促進合作。因此，在政治溝通上，美國應該善用其話語權，進行修飾並加強宣導，儘管在基礎建設治略上（資源整合調度、制度安排、聲譽風險管理等），中美存有差異，但競爭依然是推動印太數位發展進程的重要因素。為了克服數位鴻溝並塑造印太地區數位治理與秩序的未來，美國可試著展現大國風度，釋放善意，表現出相應的調整與合作意願。

表1 美國PGII與中國DSR戰略敘事比較（主題元素、故事情節、與修辭策略）

	美國PGII	中國BRI/DSR
主題元素	<ol style="list-style-type: none"> 可持續發展：關注在氣候與能源議題上，如氣候復原力的基礎建設開發、清潔能源供應鏈，能源開採、技術拓展等。 健康安全：強調健康與國家安全及經濟發展的重要。著重於升級公共衛生基礎設施，並投資以「患者」為中心的醫療服務與設施。 性別平等：致力於促進性別平等，改善婦女參與經濟、獲得健康的機會，確保全球人口的經濟參與率，以此促進全球復甦。 數位連結：推動數位基礎設施建設，數位社會的開放與強化網路安全（如提供5G和6G的數位連接、確保網路資源的可及性與存取、強調乾淨網路計畫等）。 	<ol style="list-style-type: none"> 設施聯通：整合基礎建設，提升跨境聯通。強調全球數位基礎設施的互聯互通，發展和升級數位基礎設施，如光纖電纜、5G網路和數據中心等。 貿易暢通：促進跨境投資與供應鏈合作。促進數位經濟、貿易的發展，帶動經濟增長和創新能力，改善電子商務平台、支持跨境物流等。 政策溝通協調：促進政策協調與合作。加強參與國之間的數位政策協調，彼此在網路安全、數位治理、規範、監管框架等的數位合作。 資金融通：貨幣政策協調與雙邊金融合作。促進數位領域的投資和金融合作，包括支持金融科技創新、數位支付系統和數位貨幣的發展。 民心相通：促進文化交流，造就人文共融，促進數位資訊與人員的交流，數位知識與人才的培育（數位論壇、數位培訓課程）。
故事情節	<ol style="list-style-type: none"> 背景設定：在缺乏針對各領域提出個別計畫的同時，將數位領域凸顯為綜合計畫的中心，視為是經濟發展與安全的基礎，也藉此因應數位時代帶來的各種挑戰以及數位鴻溝的議題。 	<ol style="list-style-type: none"> 背景設定：數位絲綢之路的提出背景是全球數位化轉型的趨勢和需求，以及帶路倡議的延伸。 數位鴻溝的解決： <ul style="list-style-type: none"> ➢強調當前世界霸權當道，面臨嚴重數位鴻溝問題，並提出解決方案。


美國PGII	中國BRI/DSR
<p>2. 抗衡中國：將計畫作為對中國「一帶一路」與「數位絲綢之路」倡議的回應，旨在提供一個較好的選擇，凸顯美國模式的優越性。</p> <p>3. 全球合作：強調通過國際多方合作去應對全球數位挑戰及數位治理困境，著重美國的全球領導地位、協作精神以及作為大國的責任感。</p> <p>4. 夥伴關係：強調與志同道合的國家和國際組織合作，共同推動數位建設及治理規範，體現美國的結盟策略。</p> <p>5. 人本中心：在數位基建上，強調以人的需求為核心，提升生活質量，展現美國以人為本的價值觀。</p> <p>在數位治理上，強調賦權予民、數位人權、網路開放、資訊流通與自由機制，反對「惡意干預」，並強調打造「乾淨」的數位基礎設施和網路，以及符合國際認可的數位信任標準，以抵制過度由國家領頭進行網路空間的規範與監管。</p>	<p>➢描繪了一個合作與友誼的故事，展示中國願意幫助其他國家實現數位化轉型。</p> <p>3. 合作開放與互惠互利：</p> <p>➢凸出中國願意與其他國家攜手合作，建設數位基礎設施，共同推動經濟發展。</p> <p>➢強調雙邊和多邊合作，展示中國的開放態度和友好意願。</p> <p>4. 具備基礎設施建設能力、經驗、意願：</p> <p>➢強調中國在數位建設的能力經驗及援助意願，如5G技術和智慧城市方案。</p> <p>➢擴展中國科技巨頭在全球市場的影響力，幫助發展中國家提升數位基礎建設。</p> <p>5. 以國家為中心：強調國家在數位基礎建設計畫與投資的決定性角色，同時提倡以國家為中心的數位治理方式，為了公共安全、國家利益，數位空間應受規範、管制。</p>

	美國PGII	中國BRI/DSR
修辭策略	<ol style="list-style-type: none"> 1. 捍衛價值觀：強調民主、自由、透明和法治等普世價值及其韌性。對數位主權持模稜兩可的態度，且避免使用「數位主權」的語言。 2. 維護正面形象：使用積極正面的語言，如「可持續性」、「包容性」、「良善治理」、「以民為本」、「賦權予民」、「數位權利」、「乾淨網路」、「數位信任」、「數位人權」等，塑造維持美國及其盟友的正面形象。 3. 建立互信：強調合作夥伴和受援國之間的依賴性與信任度，建立數位信任標準，增強合作的吸引力，藉以推動長期的永續合作。 4. 賦予承諾：強調透明度和問責機制，致力於打消參與國家的顧慮。展示美國及其夥伴對全球發展的責任感，重拾國際社會的信任，增強其在全球治理中的合法正當性。 5. 情感訴求：強調人類共同的挑戰、願景、經歷和目標，如網路封鎖、資訊安全、共同努力、改善生活、反對惡意干預、追求安全和繁榮、保護勞工、保障數據 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「去中心、去霸權」與「強調數位主權、國家自主」的願景和承諾：使用充滿希望和前瞻性的語言，描繪數位絲綢之路的宏大願景和未來承諾。 2. 強調共性：強調參與國家的共同利益和目標，互利互惠，雙贏合作，以增強合作意願，反轉「中國崛起是威脅」的形象。 3. 反轉形象：使用積極的語言，「雙贏」、「命運共同體」、「包容」、「和平安全」、「尊重主權」等，強調中國是個貢獻者及問題解決者。 4. 權威性和可靠性：引用專家意見、國際組織的支持和已有的成功案例來增加可信度。 5. 感性訴求：運用擬情作用，強調數位絲綢之路是設身處地站在受援國的立場，尊重數位主權、改善民生、縮小數字鴻溝、促進國際社會公平，追求和平繁榮，以情感層面打動受眾，說明中國具同理心。 6. 二元對立的比較方式：「除了剝削，西方究竟做了什麼」對比「中國一直是你們的朋友」。 7. 道德呼籲：使用道德訴求來強調其計畫的不可或缺性。倡導南南合作，反對霸權主導的剝削。強調中國作為全

美國PGII	中國BRI/DSR
<p>隱私與人權、以人為本等，這些用辭能夠加強各國對PGII的情感認同。</p> <p>6. 二元對立的比較方式：凸出自身的優勢和不同之處——透明性、可持續性、具問責性、重視人民權益、人本價值、夥伴關係並非依賴關係，與中國模式形成對比。強調民主等普世價值是最佳範例，終會在競爭中獲勝。</p> <p>7. 道德呼籲：使用道德訴求來強調其計畫的必要性及無法取代性。不僅關注經濟發展，更重視法治、環保，尊重人權等基礎。倡導的世界秩序與數位秩序是基於公平法治與規則，注重網絡安全和數據隱私保護，而不是資訊壟斷與數據控制的威權治理。</p>	<p>球第二大經濟體在全球數位化轉型中必要的責任感。提倡共同命運歸屬感，各國攜手合作，共創未來。</p> <p>在數位治理上，支持自主、獨立發展和管理權，反對強權干涉，展現對國家主權和數位治理公平性的道德承諾。</p> <p>8. 文化和歷史連結：利用「絲綢之路」的歷史意涵，強調中華文明的連續性和影響力，塑造歷史共鳴氛圍。</p>

資料來源：本表由作者自製。

表2 運用加入戰略敘事的基礎建設治略分析架構比較BRI與PGII（借鑑Zhao (2023)的架構並調整）

	全球基礎設施和投資夥伴關係 PGII 2022 G7 (2019 Blue Dot; 2021 Build Back Better World)	數位絲綢之路DSR 2015 (BRI, BRG 2017/2019/2023)
資源整合調度	<p>動員私人資本進行融資，以負責任、反腐敗和受市場驅動的私營部門為主；</p> <p>非倚賴國家資金，以低利率借款；</p> <p>但：如何動員、能動員多少、如何協調？</p> <p>且是附帶條件（民主價值取向）的資金供給。</p>	<p>國家主導，「攏絡」私部門、私人企業進行基礎建設的投資；</p> <p>中國公、私部門的共同參與。</p>
制度安排	<p>多邊為主，奠基在現存的機制、制度與盟友關係，「並肩作戰」，共同承擔責任。</p>	<p>雙邊合作協議為主，並輔以多邊機制如BRF，China-ASEAN Forum。</p>
聲譽與風險管理	<p>因計劃尚在起步階段，強調永續陸、高質量主導的建設基礎，避免引發類似中國倡導計劃的缺陷與爭議性。</p>	<p>爭議性高：透明度治理問題、債務陷阱、對當地氣候環境生態及勞工權益的負面影響等副作用。</p>
		
<p>政治溝通戰略敘事</p> <p>在三個治略基礎上，加入戰略敘事軟實力元素，作為補充與加強，提升基礎建設治略的競爭力。</p>	<p>「可持續」、「高質量」、「賦權予民」、「開放自由、資訊流通的網路空間」、「乾淨網路」、「數位素養」、「數位人權」、「數據隱私」、「共同價值為導向」、「志同道合的夥伴」、「民主終會獲勝」以中國及數位絲綢之路作為假想對手。</p> <p>優勢：主導國際話語體系及建構、現存的國際話語主流意見不謀而合。</p>	<p>積極創造話語政治空間，圍繞在「互惠互惠」、「和平均衡發展」、「滿足當地需求」、「提供值得學習的替代方案」、「相互尊重」、「數位主權」、「網路文明」、「網路安全」、「命運共同體」等的框架敘事，製造與西方主導二元對立的語境。</p>

資料來源：本表由作者自製。

伍、結論

數位連結基礎設施是中美競爭關係中一個複雜且充滿變動的領域。在與全球打交道時，中美兩國彼此存在分歧和緊張的關係。為了解決印太地區的數位鴻溝問題，中國通過數位絲綢之路等倡議投資數位基礎設施。儘管美國科技巨頭在數位領域並沒有被取代，但中國在印太地區的投資確實動搖了美國的領導地位。因此，美國政府更積極地想方設法要促進私有企業對數位基礎設施的投資，因應中國的DSR，提出了B3W與PGII等倡議。

競爭，確實是推動印太地區數位發展的一個重要元素。在日益激烈的競爭局勢下，中美雙方都積極地在尋找盟友，並試圖根據印太國家的特點和需求提供多種不同的解決方案，以充分發揮其基礎建設治略的作用。

在基礎建設治略架構下，誠如Zhao（2023）所言，中美在競爭基礎建設治略上各有千秋（參閱表2）。中國的「國家主導模式」（state-led model）在解決基礎設施赤字中對發展中國家極具吸引力。在高度的國家主導、中央集權和政府干預下，可以更迅速地集結資金與有效提供資源，推動大規模基礎設施建設。然而，這種模式也引發了一些關於透明度、環境可持續性、過度依賴、威脅參與國國家自主與安全和債務問題的擔憂。讓中國在管理面向上，處於弱勢。相較之下，美國雖然在「資源」方面面臨有限的財政資源及私營部門參與的低意願，削弱了美國的基礎建設治略，但在制度安排上，美國透過與盟友和夥伴建立「網狀同盟」（networked coalition），正如四方會談（QUAD）、七大工業國組織（G7）和美日澳印太基礎設施投資三邊夥伴關係等等，「試圖尋求在與中國的競爭關係中取得『強勢地位』（position of strength）」（Zhao 2023, 67）。若從Zhao（2023）所提出的三個組成部分（資源整合、制度安排、管理運行能力）來看，中美兩國在利用基礎建設治略投射實力、角逐霸主之位，各有其優弱勢，並且展現出雙方在基礎建設治略上都獨樹一格，各有特色。但是，從政治溝通的層面來思考，雙方採用的敘事策略，在本質上有其共通點：設法以「核心價值」作為論述的重點，並通過「比較」和「對比」的方式來凸顯對方的缺陷，同時宣揚自身的優勢。特別是採用二元對立的方式，塑造出一種典型的敘事：我方為主角「英雄」，對方為「反派」角色。這種論

述方式不僅有助於豐富情節，推進敘事，還能引入鮮明的對比（Denman and Goyvaerts 2016; Putri and Sarwoto 2016）。這種「核心價值」（中國的「去中心、去霸權」數位秩序以及在網路治理上強調「網路數位主權與國家作為主要行為者進行控管的治理方式」versus美國的「民主自由主義、反威權，強調透明開放、不受控管的多方利益關係人方式」）成為了主導並區隔中美基礎建設治略及影響印太數位發展的重要因素。通過二元對立的敘事策略，中美強化各自的立場，試圖在國際舞台上贏得盟友與支持者，希求在地緣政治的博奕中占據優勢地位。

從既存的國際話語體系來看，美國長期以來在塑造全球敘事和國際話語方面處於主導地位，這使其在全球舞台上更有能力框定問題並設置議程。通過歷史優勢、媒體影響力、文化輸出、甚至是學術和智庫的影響，以及其外交和軍事實力，美國在駕馭國際話語結構上，有著強而有力的競爭力。特別是針對回應中國的DSR所提出的PGII，透過強調民主、自由、開放、透明化、良善管理、反對控管等普世價值，提供一致性與永續性的敘事，在贏得國際社會的認同和支持上，展示了顯著的潛力。然而，需要注意的是，中國也在積極提升其戰略敘事能力，並在近年來取得了顯著進展。中國通過BRI倡議和DSR，強調互聯互通、合作共贏、共同發展和尊重主權與提倡國家自主的理念，吸引了眾多國家的參與和支持。例如，一些印太國家，如印尼、越南、緬甸等，在數位監控及審查上所採取的相關數位政策（曾怡碩 2023），都呼應了中國方案的數位治理理念。此外，印尼、柬埔寨、泰國、緬甸和越南等東南亞國家，紛紛與中國的科技公司合作，為國家公務單位提供相關訓練課程。這些國家皆設有數位鑑證的培訓計畫，並接受中國美亞柏科（Meiya Pico）¹¹公司為其警察部門提供的專業訓練（Cave et al. 2021）。2020年，來自印尼、新加坡、馬來西

¹¹ 美亞柏科在中國公安部的指導下，負責在中國與其他印太國家之間共同舉辦數位培訓課程和研討會（Cave, Hoffman, Joske, Ryan, and Thomas 2021）。中國的政治體制和相關法律（如網絡安全法）使中央政府與企業及私營部門之間的關係變得更加緊密且複雜（Cave et al. 2021）。政府通過各種激勵和強制措施，確保企業優先考慮中國的政治與戰略目標（Lamensch 2021; Luong 2021）。因此，在推行DSR和積極推廣數位戰略敘事的過程中，許多中國科技企業被「拉攏」成為重要的執行者，促進中國數位治理體系和規範的區域化與全球化。

亞、柬埔寨、泰國等國家和地區政府官員、專家學者和商界精英參加了由中國國際合作中心主辦一帶一路人才發展計畫高級研修班，聚焦數位與世界經濟發展，共同商討如何推動數位絲綢之路的建設（中國國家發展和改革委員會2020）。這樣的合作關係，進一步加深了中國數位治理模式在區域內的影響力，並顯示出中國在數位技術與治理領域的外溢效應。這些例子間接表明，這些國家不僅有意願在數位治理領域學習中國的先進技術和理念，對中國推動的相關數位規範、價值觀等也並不反感。此外，中國提供的無條件援助和支持，滿足目標國的國內需求，進一步促使這些國家加強與中國的合作。因此，建立類似的合作關係，既是基於技術的渴望與規範的認同，也是對於中國方案、數位治理模式的響應。中國在基礎設施建設、科技創新和數位經濟合作方面的投入，為其敘事增加了實質性的內容和吸引力，並且逐漸在國際話語中佔據一席之地。

簡言之，數位基礎建設計畫，如DSR和PGII，儼然已成為中美競爭的政治舞台，兩國通過明示或暗示的方式，運用硬實力或軟實力推廣各自的科技技術、實踐和規範。而印太地區數位秩序與治理的未來發展趨勢，不僅仰賴誰有能力動員、提供資源建造數位基礎建設，設立並安排相關機制制度，且進行有效的管理，最重要的，還將取決於：誰的想法、信念、價值觀、意識形態等，能贏得最多追隨者的認同。精確的政治溝通（戰略敘事的建構、擬定、傳達、宣揚）將成為一國基礎建設治略不可或缺的利器。

最後，由於篇幅所限，本文未能詳細討論敘事的聽眾反應，也未深入探討能動者與聽眾之間的互動及相互建構的過程。期望未來的研究能在本文基礎上，進一步分析具體案例，以了解目標國在選擇數位基礎建設計畫時的談判動機、利益考量及國內政治動態。同時，也可研究相關利益關係人如何回應中美雙方圍繞在DSR和PGII所提出的戰略敘事，以及他們如何與這些敘事所倡導的規範性產生互動並作出應對，以更全面地解讀這些數位基礎建設的戰略敏感性與地緣政治色彩。

（收件：113年1月18日，接受：113年12月18日）

US-China Competition in Digital Infrastructure Across the Indo-Pacific: A Strategic Narrative Analysis

Yung-Yung Chang

Assistant Professor
Ph.D. Program in Asia-Pacific Regional Studies
National Dong Hwa University

Abstract

In recent years, the strategic competition between China and the United States in the Indo-Pacific region has intensified, particularly in the realm of infrastructure development. The concept of connectivity has become a key indicator of this competition, as both countries seek to expand their influence in the region. With the rapid economic growth, the demand for digitalization-related infrastructure in the Indo-Pacific region has become increasingly critical. In the post pandemic period, Indo-Pacific countries are more concerned about high-quality Internet infrastructure and some key data-driven technologies, including artificial intelligence (AI).

In response to this demand, China, under the banner of ‘Belt and Road Initiative’, has been promoting the Digital Silk Road (DSR) and digital infrastructure cooperation. The U.S., on the other hand, has proposed a ‘Free and Open Indo-Pacific Strategy’ (FOIP) and a ‘Partnership for Global Infrastructure and Investment (PGII),’ aiming to counter China’s influence in the infrastructure sector by forming networked alliances with allies and partners. This infrastructure competition underscores a fundamental aspect of the U.S.-China strategic rivalry: the interconnectedness of development and

security.

In light of this, the article draws attention to ‘infrastructure statecraft’, which conceptualizes infrastructure investment as both a power resource and a strategic tool, while exploring its limitations. Against the backdrop of U.S.-China power rivalry, the paper analyzes the effects of their competition in digital connectivity on the Indo-Pacific region, utilizing an ‘infrastructure statecraft’ framework, supplemented by *strategic narrative theory* and qualitative analysis based on primary and secondary data.

First, the paper centers on clarifying the evolution and development of the U.S.-China power rivalry in the Indo-Pacific region. Second, deriving from the fundamental concepts of ‘economic statecraft’, the section explores and explains the connotations of ‘infrastructure statecraft’, with particular emphasis on the importance of strategic narrative, which serves as the theoretical framework for the paper. Next, the focus is on examining China’s DSR and the U.S. PGII initiatives, comparing the strategic narratives, fundamental similarities and differences, strengths and weaknesses, and regional impacts of the two projects. Finally, it concludes with a perspective on the future outlook of the digital order in the Indo-Pacific region.

Keywords: Infrastructure Statecraft, Strategic Narrative, Digital Governance, Sino-US Rivalry, Indo-Pacific Region

參考文獻

- 一帶一路論壇，2017，〈習近平在「一帶一路」國際合作高峰論壇開幕式上的演講〉，<http://2017.beltandroadforum.org/n100/2017/0514/c24-407.html>，查閱時間：2024/02/06。Belt and Road Forum for International Cooperation. 2017. “Xi Jin-ping zai ‘yi dai yi lu’ guoji hezuo gaofeng luntan kaimushi shang de yanjiang” [Xi Jin-ping’s Speech at the Opening Ceremony of the Belt and Road Forum for International Cooperation]. (Accessed on February 6, 2024).
- 一帶一路論壇，2023，〈第三屆「一帶一路」國際合作高峰論壇數字經濟高級別論壇在京舉辦 蔡奇出席並致辭〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/0HHSR0PQ.html>，查閱時間：2023/12/21。Yidai Yilu Luntan. 2023. “Di sanjie ‘yi dai yi lu’ guoji hezuo gaofeng luntan shuzi jingji gaoji bie luntan zai jing juban Cai Qi chuxi bing zhici” [The Third ‘Belt and Road’ Forum for International Cooperation High-level Forum on Digital Economy Held in Beijing. Cai Qi Attended and Delivered a Speech]. (Accessed on December 21, 2023).
- 人民日報，2019，〈數字絲綢之路建設成爲新亮點〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/89445.html>，查閱時間：2023/04/25。People’s Daily. 2019. “Shuzi sichou zhilu jianshe chengwei xin liangdian” [The Digital Silk Road has Become A New Highlight]. (Accessed on April 25, 2023).
- 中國外交部，2020，〈王毅國務委員在2020年度「一帶一路」國際合作高峰論壇諮詢委員會會議上的開幕辭〉，https://www.mfa.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/ywzt_675099/2020/kjgzbdffyq_699171/202012/t20201220_9278957.shtml，查閱時間：2023/03/08。Ministry of Foreign Affairs, The People’s Republic of China. 2020. “Wang Yi guowu weiyuan zai 2020 niandu ‘yi dai yi lu’ guoji hezuo gaofeng luntan zixun weiyuan hui huiyi shang de kaimuci” [Opening Speech by State Councilor Wang Yi at the Meeting of the Advisory Council of the Belt and Road Forum for International Cooperation]. (Accessed on March 8, 2023).

中國外交部，2024，〈網路空間國際合作戰略〉，https://www.mfa.gov.cn/web/wjb_673085/zzjg_673183/jks_674633/zclc_674645/qt_674659/201703/t20170301_7669140.shtml，查閱時間：2023/03/08。Ministry of Foreign Affairs, The People's Republic of China. 2024. "Wanglu kongjian guoji hezuo zhanlue" [International Cooperation Strategy on Cyberspace]. (Accessed on March 8, 2023).

中國國家發展和改革委員會，2020，〈國際合作中心聯合主辦「一帶一路」人才發展項目2020年「數字絲綢之路」高級研修班〉，https://www.ndrc.gov.cn/fggz/gbjz/wsgz/202006/t20200615_1231312.html，查閱時間：2023/03/18。National Development and Reform Commission. 2020. "Guoji hezuo zhongxin lianhe zhuban 'yi dai yi lu' rencai fazhan xiangmu 2020 nian 'shuzi sichou zhilu' gaoji yanxiu ban" [The Center for International Cooperation Co-sponsored the "Belt and Road" Talent Development Project 2020 Advanced Training Course on "Digital Silk Road"]. (Accessed on March 18, 2023).

中國國務院，2015，〈推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/wcm.files/upload/CMSydy1gw/201702/201702070519013.pdf>，查閱時間：2023/03/18。State Council of China. 2015. "Tuidong gongjian sichou zhilu jingjidai he 21 shiji haishang sichou zhilu de yuanjing yu hangdong" [Vision and Actions on Jointly Building the Silk Road Economic Belt and the 21st Century Maritime Silk Road]. (Accessed on March 18, 2023).

中國電子信息產業發展研究院，2017，〈《數字絲綢之路「一帶一路」數字經濟的機遇與挑戰》〉，中國：人民郵電出版社。China Center for Information Industry Development. 2017. *Shuzi sichou zhilu "yi dai yi lu" shuzi jingji de jiyu yu tiaozhan* [Digital Silk Road. The Opportunities and Challenges to Develop Digital Economy along the Belt and Road]. China: Posts & Telecom Press.

中評社，2019，〈中評現場：怎將絲綢之路數字化？智庫建言〉，<https://>

- hk.crntt.com/doc/1054/3/8/9/105438941.html?coluid=243&kindid=14712&docid=105438941&mdate=0528001709，查閱時間：2023/04/28。China Review News Agency Limited. 2019. “Zhongping xianchang: zen jiang sichou zhilu shuzihua? zhiku jianyan” [CRNTT Commentary: How to Digitize the Silk Road? Think Tank Advice]. (Accessed on April 28, 2023).
- 毛維准，2020，〈大國海外基建與地區秩序變動：以中國—東南亞基建合作為案例〉，《世界經濟與政治》，12：96-122。Mao, Wei-zhun. 2020. “Daguo haiwai jijian yu diqu zhixu biandong- yi zhongguo- dongnan ya jijian hezuo wei anli” [Great-Power Overseas Infrastructure-Building and the Change of Regional Order: China’s Infrastructural Cooperation in Southeast Asia as a Case]. *World Economy and Politics*, 12: 96-122.
- 光明日報，2016，〈為全球互聯網治理貢獻中國智慧〉，https://www.gov.cn/xinwen/2016-11/19/content_5134521.htm，查閱時間：2023/04/28。Guang Ming Daily. 2016. “Wei quanqiu hulianwang zhili gongxian zhongguo zhihui” [Contributing Chinese Wisdom to Global Internet Governance]. (Accessed on April 28, 2023).
- 朱翠萍，2018，〈「印太」：概念闡釋、實施的局限性與戰略走勢〉，《印度洋經濟體研究》，5：17。Zhu, Cui-ping. 2018. “‘Yintai’: gainian chanshi、shishi de juxian xing yu zhanlue zoushi” [The Indo-Pacific: Conceptual Explanation, Implementation Limitations, and Strategic Trends]. *Indian Ocean Economic and Political Review*, 5: 17.
- 吳心伯，2020，〈論中美戰略競爭〉，《世界經濟與政治》，5：96-130。Wu, Xin-bo. 2020. “Lun zhongmei zhanlue jingzheng” [On China-U.S. Strategic Competition]. *World Economy and Politics*, 5: 96-130.
- 李大中，2019，〈川普的印太戰略與美中戰略競爭〉，《軍事社會科學專刊》，15：3-14。Li, Da-zhong. 2019. “Chuan Pu de yintai zhanlue yu meizhong zhanlue jingzheng” [Trump’s Indo-Pacific Strategy and the U.S.-China Strategic Competition]. *Publication of Military Social Science*, 15: 3-14.
- 姚宏旻，2021，〈形塑網路主權與爭辯網路治理：中國大陸就全球網路規範

- 的戰略敘事運用》，《中國大陸研究》，64（2）：107-139。Yao, Hong-min. 2021. “Xingsu wanglu zhuquan yu zhengbian wanglu zhili: zhongguo dalu jiu quanqiu wanglu guifan de zhanlue xushi yunyong” [Shaping Cyber Sovereignty and Contesting Internet Governance: China’s Strategic Narratives in Cyber Norms]. *Mainland China Studies*, 64 (2): 107-139. [http://doi.org/10.30389/MCS.202106_64\(2\).0004](http://doi.org/10.30389/MCS.202106_64(2).0004)
- 范大祺，2018，〈共建網絡空間命運共同體是推動人類命運共同體建設的有效途徑〉，https://www.cac.gov.cn/2018-05/04/c_1122784189.htm，查閱時間：2024/05/16。Fan, Da-qi. 2018. “Gongjian wangluo kongjian mingyun gongtongti shi tuidong renlei mingyun gongtongti jianshe de youxiao tujing” [Constructing a Common Destiny in Cyberspace is an Effective Way to Promote the Construction of a Common Destiny of Mankind]. (Accessed on May 16, 2024).
- 張新寶，2018，〈尊重網路主權，發揚夥伴精神〉，《人民日報》，6月4日。Zhang, Xin-bao. 2018. “Zunzhong wanglu zhuquan, fayang huoban jingshen” [Respecting the Sovereignty of the Internet and Promoting the Spirit of Partnership]. *People’s Daily* (June 4).
- 張顯龍，2018，〈自主創新推進網絡強國建設〉，《人民日報》，5月24日。Zhang, Xian-long. 2018. “Zizhu chuangxin tuijin wangluo qiangguo jianshe” [Autonomous Innovation to Promote the Construction of a Network Power]. *People’s Daily* (May 24).
- 曾怡碩，2023，〈數位民粹與數位威權交錯的印太民主治理〉，沈明室與林雅鈴主編，《2023印太區域安全情勢評估報告—民主與威權的再集結》：15-24，台北：財團法人國防安全研究院。Tzeng, Yi-suo. 2023. “Shuwei mincui yu shuwei weiquan jiaocuo de yintai minzhu zhili” [Democratic Governance in the Indo-Pacific: The Intersection of Digital Populism and Digital Authoritarianism]. In Ming-Mou Shen and Ya-Ling Lin, eds., “2023 yintai qiyu anquan qingshi pinggu baogao- minzhu yu weiquan de zaijijie” [2023 Indo-Pacific Regional Security Situation Assessment Report-

Reunification of Democracy and Authoritarianism], pp. 15-25. Taipei: Institute for National Defense and Security Research.

賀凱、馮惠雲，2018，〈中美國際領導權的競爭和共享〉，《戰略決策研究》，2：40-46。He, Kai and Feng, Hui-yun. 2018. “Zhongmei guoji lingdao quan de jingzheng he gongxiang” [Competition and Sharing of International Leadership between China and the United States]. *Journal of Strategy and Decision Making*, 2: 40-46.

新華社，2018，〈引領網信事業發展的思想指南——習近平總書記關於網絡安全和信息化工作重要論述綜述〉，5月24日，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2018/1105/c419242-30383306.html>，查閱時間：2024/03/22。Xinhua News Agency. 2018. “Yinling wangxin shiye fazhan de sixiang zhinan- Xi Jin-ping zongshuji guanyu wangluo anquan he xinxihua gongzuo zhongyao lunshu zongshu” [Ideological Guidelines for Leading the Development of the Internet Information Industry- A Summary of Important Discussions on Internet Security and Informatization by Secretary General Xi Jinping]. (Accessed on March 22, 2024).

新華社，2022，〈攜手構建網絡空間命運共同體〉，http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/2022-11/07/content_5725117.htm，查閱時間：2024/03/22。Xinhua News Agency. 2022. “Xieshou goujian wangluo kongjian mingyun gongtongti” [Join Together to Build a Community of Shared Future in Cyberspace]. (Accessed on March 22, 2024).

新華網，2015，〈習近平出席第二屆世界互聯網大會開幕式並發表主旨演講〉，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2015/1216/c64094-27937312.html>，查閱時間：2024/03/22。Xinhua Net. 2015. “Xi Jin-ping chuxi di er jie shijie hulianwang dahui kaimushi bing fabiao zhuzhi yanjiang” [Xi Jin-ping Attended the Opening Ceremony of the Second World Internet Conference and Delivered a Keynote Speech]. (Accessed on March 22, 2024).

趙明昊，2019，〈美國競爭性對華戰略論析〉，《現代國際關係》，10：13-20。Zhao, Ming-hao. 2019. “Meiguo jingzhengxing dui hua zhanlue lunxi”

[An Analysis of the US Competitive Strategy against China]. *Xiandai Guoji Guanxi*, 10: 13-20.

劉致賢，2018，〈經濟國策與企業行爲：「一帶一路」倡議與中國大陸石油與鐵路產業的發展〉，《中國大陸研究》，61（4）：31-55。Liou, Chih-shian. 2018. “Jingji guoce yu qiye hangwei: ‘yi dai yi lu’ changyi yu zhongguo dalu shiyou yu tielu chanye de fazhan” [Economic Statecraft and the Behavior of Firms: “One Belt One Road” Initiatives and the Development of China’s Petroleum and Railway Industries]. *Mainland China Studies*, 161 (4): 31-55. [http://doi.org/10.30389/MCS.201812_61\(4\).0004](http://doi.org/10.30389/MCS.201812_61(4).0004)

劉豐，2019，〈中美戰略競爭的限度與管理〉，《現代國際關係》，10：23-24。Liu, Feng. 2019. “Zhongmei zhanlue jingzheng de xiandu yu guanli” [The Limits and Management of Sino-U.S. Strategic Competition]. *Xiandai Guoji Guanxi*, 10: 23-24.

滕建群，2018，〈特朗普「美國第一」安全戰略與中美博弈〉，《太平洋學報》，1：18-24。Teng, Jian-qun. 2018. “Te langpu ‘meiguo diyi’ anquan zhanlue yu zhongmei boyi” [Trump’s ‘America First’ Security Strategy and the China-US Rivalry]. *Pacific Journal*, 1: 18-24.

顏慧欣，2022，〈解析印太經濟架構〉，<https://web.wtcenter.org.tw/mobile/page?pid=371421&nid=21>，查閱時間：2024/12/21。Yen, Huai-shing. 2022. “Jiexi yintai jingji jiagou” [Analyze the Indo-Pacific Economic Framework]. (Accessed on December 21, 2024).

Acharya, Amitav. 2017. “After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order.” *Ethics & International Affairs*, 31 (3): 271-285. <https://doi.org/10.1017/S089267941700020X>

ADB. 2017. “Asia Infrastructure Needs Exceed \$1.7 Trillion Per Year, Double Previous Estimates.” <https://www.adb.org/news/asia-infrastructure-needs-exceed-17-trillion-year-double-previous-estimates> (March 18, 2024).

Allison, Graham. 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides’ Trap?* Boston: Houghton Mifflin.

- Antoniades, Andreas, Alister Miskimmon, and Ben O'Loughlin. 2010. "Great Power Politics and Strategic Narratives." *University of Sussex, CGPE Working paper No.7*. https://www.academia.edu/680895/Great_Power_Politics_and_Strategic_Narratives (May 18, 2024).
- Anwar, Dewi Fortuna. 2020. "Indonesia and the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific." *International Affairs*, 96 (1): 111-129. doi:<https://doi.org/10.1093/ia/iiz223>
- Ashworth, Lucian M. 2016. "Taking Narratives Seriously... Taking History Seriously?" *Critical Studies on Security*, 3 (3): 321-322. <https://doi.org/10.1080/21624887.2015.1103006>
- Ba, Alice D. 2019. "China's 'Belt and Road' in Southeast Asia: Constructing the Strategic Narrative in Singapore." *Asian Perspective*, 43 (2): 249-272. <https://doi.org/10.1353/apr.2019.0010>
- Baldwin, David A. 1985. *Economic Statecraft*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Blackwill, Robert D. and Jennifer M. Harris. 2016a. "The Lost Art of Economic Statecraft: Restoring an American Tradition." *Foreign Affairs*, 95 (2): 99-110.
- Blackwill, Robert D. and Jennifer M. Harris. 2016b. *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft*. Cambridge, MA: Belknap/Harvard University Press.
- Bolton, John R. 2018. "Remarks by National Security Advisor Ambassador John R. Bolton on the The Trump Administration's New Africa Strategy." <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-national-security-advisor-ambassador-john-r-bolton-trump-administrations-new-africa-strategy/> (June 18, 2024).
- Brands, Hal. 2018. "The Lost Art of Long-Term Competition." *The Washington Quarterly*, 41 (4): 31-51. <https://doi.org/10.1080/0163660X.2018.1556559>
- Brunnermeier, Markus, Rush Doshi, and Harold James. 2018. "Beijing's Bismarckian Ghosts: How Great Powers Compete Economically." *Washington Quarterly*, 41 (3): 161-176. <https://doi.org/10.1080/0163660X.2018.1520571>

- Bueger, Christian, and Frank Gadinger. 2018. *International Practice Theory*. London: Palgrave Macmillan.
- Chu, Chin-yi Cyrus, Po-Ching Lee, Chien-Chih Lin, and Chang-Fa Lo. 2022. *Ultimate Economic Conflict between China and Democratic Countries: An Institutional Analysis*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Campbell, Eliza, and Michael Sexton. 2022. *Cyber War and Cyber Peace: Digital Conflict in the Middle East*. Bloomsbury Publishing.
- Cantalapiedra, David García. 2020. "What Role for EU in the Indo-Pacific? EU Power Projection, Asian-European Security Cooperation and the Future of the Multilateral Liberal International Order." *Asia-Pacific Journal of EU Studies*, 18 (3): 37-53.
- Cave, Danielle, Samantha Hoffman, Alex Joske, Fergus Ryan, and Elise Thomas. 2021. "Mapping China's Tech Giants." <https://chinatechmap.aspi.org.au/#/homepage> (March 18, 2024).
- Chandler, David. 2007. "The Security-development Nexus and the Rise of 'Anti-foreign Policy'." *Journal of International Relations and Development*, 10: 362-386. doi:10.1057/palgrave.jird.1800135
- Chang, Yung-yung. 2020. "The Post-Pandemic World: Between Constitutionalized and Authoritarian Orders- China's Narrative Power Play in the Pandemic Era." *Journal of Chinese Political Science*, 26: 27-65. <http://dx.doi.org/10.1007/s11366-020-09695-3>
- Chang, Yung-yung. 2023. "China beyond China, Establishing a Digital Order with Chinese Characteristics: China's Growing Discursive Power and the Digital Silk Road." *Politics & Policy*, 51 (2): 283-321. <https://doi.org/10.1111/polp.12524>
- Chang, Yung-yung. 2025. "The BRI: A World Order 'Reframed' by China? China's BRI Narratives and the EU-China Relations." *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 37 (1): 1-66. doi:10.53106/1018189X202207101
- Campbell, Kurt M and Jake Sullivan. 2019. "Competition Without Catastrophe:

- How America Can Both Challenge and Coexist with China.” *Foreign Affairs*, 98 (5): 96-111.
- Coleman, Victoria. 2022. “Digital Human Rights Need a Single Home in U.S. Government.” *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2022/03/14/digital-authoritarianism-tech-human-rights/> (April 13, 2024).
- Drezner, Daniel W. 2011. “Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice.” *International Studies Review*, 13 (1): 96-108. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-2486.2010.01001.x>
- Davis, Bob, and Ling-Ling Wei. 2020. *Superpower Showdown: How the Battle between Trump and Xi Threatens a New Cold War*. USA: HarperCollins.
- Dong, Wang. 2021. “Reluctant Rival: Beijing’s Approach to US-China Competition.” *Global Asia*, 16 (4): 9-13.
- Dontcheva-Navratilova, Olga, and Renata Povolná. 2012. “Introduction.” In Olga Dontcheva-Navratilova and Renata Povolná, eds., *Discourse Interpretation: Approaches and Applications*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.
- Eder, Thomas S., Rebecca Arcesati, and Jacob Mardell. 2019. “Networking the ‘Belt and Road’ - The Future is Digital.” <https://meric.org/en/analysis/networking-belt-and-road-future-digital> (March 13, 2024).
- EU4Digital. 2023. “New Step towards the Digital Decade: 2030 Policy Programme Comes into Force.” <https://eufordigital.eu/new-step-towards-the-digital-decade-2030-policy-programme-comes-into-force/> (August 18, 2024).
- Fawcett, Alicia. 2020. “Chinese Discourse Power. China’s Use of Information Manipulation in Regional and Global Competition.” <https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2020/12/China-Discourse-Power-FINAL.pdf> (October 5, 2023).
- Ferchen, Matt, and Mikael Mattlin. 2023. “Five Modes of China’s Economic Influence: Rethinking Chinese Economic Statecraft.” *The Pacific Review*, 36 (5): 978-1004. doi:10.1080/09512748.2023.2200029

- Festré, Agnès, and Pierre Garrouste. 2015. "The 'Economics of Attention': A History of Economic Thought Perspective." *Æconomia-History/Methodology/Philosophy*, 5 (1): 3-36. <https://doi.org/10.4000/oeconomia.1139>
- Flockhart, Trine, Charles Kupchan, Christina Lin, Bartłomiej E. Nowak, Patrick W. Quirk, and Lanxin Xiang. 2014. "Liberal Order in a Post-western World." https://www.bosch-stiftung.de/sites/default/files/publications/pdf_import/TA_2014_final_report.pdf (October 5, 2023).
- Ford, Jolyon, and Damian Clifford. 2021. "Embracing Difference: Governance of Critical Technologies in the Indo-Pacific." <https://openresearch-repository.anu.edu.au/bitstream/1885/227730/1/quad-tech-network-series-embracing-difference-governance-critical-technologies-indo-pacific.pdf> (August 18, 2024).
- Foucault, Michel. 1974. *The Archaeology of Knowledge*. London: Travistock.
- Franck, Georg. 2002. "The Scientific Economy of Attention: A Novel Approach to the Collective Rationality of Science." *Scientometrics*, 55 (1): 3-26. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1016059402618>
- Friedberg, Aaron L. 2022. "The Growing Rivalry Between America and China and the Future of Globalization." *The Strategist*, 5 (1): 95-119. <https://doi.org/10.15781/b0sb-py52>
- Gyngell, Allan. 2018. "To each their own, 'Indo-Pacific'." *East Asia Forum*. <https://www.eastasiaforum.org/2018/05/23/to-each-their-own-indo-pacific/> (August 18, 2024).
- G7 Summit Communiqué. 2021. "Our Shared Agenda for Global Action to Build Back Better." <https://www.consilium.europa.eu/media/50361/carbis-bay-g7-summit-communication.pdf> (May 07, 2024).
- Ghiasi, Richard, and Rajeshwari Krishnamurthy. 2021. "China's Digital Silk Road and the Global Digital Order." *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/04/chinas-digital-silk-road-and-the-global-digital-order/> (August 18, 2024).
- Gong, Xue. 2019. "The Belt & Road Initiative and China's Influence in Southeast

- Asia.” *The Pacific Review*, 32 (4): 635-665. <https://doi.org/10.1080/09512748.2018.1513950>
- GSMA. 2021. “The Mobile Economy 2021.” https://www.gsma.com/mobileeconomy/wp-content/uploads/2021/07/GSMA_MobileEconomy2021_3.pdf (September 8, 2024).
- Haass, Richard. 2019. “How World Order Ends: And What Comes in its Wake.” *Foreign Affairs*, 98 (1): 22-30.
- Hagström, Linus, and Karl Gustafsson. 2019. “Narrative Power: How Storytelling Shapes East Asian International Politics.” *Cambridge Review of International Affairs*, 32 (4): 387-406. <https://doi.org/10.1080/09557571.2019.1623498>
- Handforth, Calum, and Seth Tan. 2022. “Digital Connectivity: A Catalyst for Growth, Inclusion, Prosperity.” <https://www.undp.org/policy-centre/singapore/blog/digital-connectivity-catalyst-growth-inclusion-prosperity> (September 8, 2024).
- Hansen, Lene, and Ole Wæver (Eds.). 2002. *European Integration and National Identity: The Challenge of the Nordic States*. London: Routledge.
- He, Kai. 2018. “Three Faces of the Indo-Pacific: Understanding the Indo-Pacific from an IR Theory Perspective.” *East Asia*, 35: 149-161. <http://10.1007/s.12140-018-9286-5>
- Heiduk, Felix and Gudrun Wacker. 2020. “From Asia-Pacific to Indo-Pacific.” <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2020RP09/> (August 8, 2023).
- Hillman, Jonathan. 2019. “Influence and Infrastructure: The Strategic Stakes of Foreign Projects.” <https://www.csis.org/analysis/influence-and-infrastructure-strategic-stakes-foreign-projects> (May 8, 2024).
- Hirschman, Albert O. 1945. *National Power and the Structure of Foreign Trade*. Berkeley & LA: University of California Press.
- Huang, Yong. 2019. “Construction of Digital Silk Road Lights up BRI Cooperation.” *People’s Daily* (April 24).
- Ikenberry, G. John, David A. Lake, and Michael Mastanduno. 1988. “Introduction:

- Approached to Explaining American Foreign Economic Policy.” *International Organization*, 42 (1): 1-14. <https://doi.org/10.1017/S0020818300007116>
- Ikenberry, G. John. 2018. “The End of Liberal International Order?” *International Affairs*, 94 (1): 7-23. <https://doi.org/10.1093/ia/iix241>
- Ikenberry, G. John. 2021. “Systemic Rivals: America’s Emerging Grand Strategy toward China.” *Global Asia*, 16 (4): 14-18.
- Koga, Kei. 2020. “Japan’s ‘Indo-Pacific’ Question: Countering China or Shaping a New Regional Order?” *International Affairs*, 96 (1): 49-73. <https://doi.org/10.1093/ia/iiz241>
- Koyuncu, Mustafa Cem. 2022. “China’s Vision for the Indo-Pacific: Will They Dissipate Like Sea Foam?” *ANKASAM*. <https://www.ankasam.org/chinas-vision-for-the-indo-pacific-will-they-dissipate-like-sea-foam/?lang=en> (July 16, 2024).
- Krebs, Ronald, and Jackson, Patrick. 2007. “Twisting Tongues and Twisting Arms: The Power of Political Rhetoric.” *European Journal of International Relations*, 13 (1): 35-66. <https://doi.org/10.1177/1354066107074284>
- Kreuder-Sonnen, Christian, and Bernhard Zangl. 2015. “Which Post-Westphalia? International Organizations between Constitutionalism and Authoritarianism.” *European Journal of International Relations*, 21 (3): 568-594. <https://doi.org/10.1177/1354066114548736>
- Kuik, Cheng-chwee. 2021. “The Twin Chessboards of US-China Rivalry: Impact on the Geostrategic Supply and Demand in Post-Pandemic Asia.” *Asian Perspective*, 45 (1): 157-176. <https://doi.org/10.1353/apr.2021.0020>
- Lamensch, Marie. 2021. “Authoritarianism Has Been Reinvented for the Digital Age.” <https://www.cigionline.org/articles/authoritarianism-has-been-reinvented-for-the-digital-age/> (July 16, 2024).
- Langendonk, Steven. 2020. “Discourse Power as a Means to ‘Struggle for Position’: A Critical Case Study of the Belt and Road Narrative’s Effects on Foreign Policy Formulation in the Netherlands.” *Journal of Chinese Political Science*,

- 25: 241-260. <https://doi.org/10.1007/s11366-019-09649-4>
- Le Corre, Philippe. 2018. "China's Rise as a Geo-economic Influencer: Four European Case Studies." *Carnegie Endowment for International Peace*. <https://carnegieendowment.org/research/2018/10/chinas-rise-as-a-geo-economic-influencer-four-european-case-studies?lang=en> (May 16, 2024).
- Lee, John. 2013. "China's Economic Influence in Thailand: Perception or Reality?" *ISEAS Perspective*, 44: 1-10.
- Li, Ming-jiang. 2020. "The Belt and Road Initiative: Geo-economics and Indo-Pacific Security Competition." *International Affairs*, 96 (1): 169-187. doi: 10.1093/ia/iiz240
- Liaropoulos, Andrew N. 2017. "Cyberspace Governance and State Sovereignty." In George C. Bitros and Nicholas C. Kyriazis, eds., *Democracy and an Open-economy World Order*, pp. 25-36. Heidelberg: Springer International Publishing.
- Lin, Bonny, Michael S. Chase, Jonah Blank, Cortez A. Cooper III, Derek Grossman, Scott W. Harold, Jennifer D. P. Moroney, Lyle J. Morris, Logan Ma, Paul Orner, et al. 2020. "U.S. Versus Chinese Powers of Persuasion: Does the United States or China Have More Influence in the Indo-Pacific Region?" https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10137.html (January 16, 2024).
- Lippert, Barbara and Volker Perthes. 2020. "Strategic Rivalry between United States and China." https://www.swp-berlin.org/publications/products/research_papers/2020RP04_China_USA.pdf (August 23, 2023).
- Liu, Feng. 2020. "The Recalibration of Chinese Assertiveness: China's Responses to the Indo-Pacific Challenge." *International Affairs*, 96 (1): 9-27. <https://doi.org/10.1093/ia/iiz226>
- Losos, Elizabeth C. and T. Robert Fetter. 2022. "Building Bridges? PGII versus BRI." <https://www.brookings.edu/articles/building-bridges-pgii-versus-bri/> (August 8, 2024).
- Łoś, Robert. 2018. "United States and China: Hard and Soft Power Potential."

- International Studies: Interdisciplinary Political and Cultural Journal*, 22 (1): 39-50. <http://dx.doi.org.lomc.idm.oclc.org/10.18778/1641-4233.22.03>.
- Luong, Ngor. 2021. "Xi Jin-ping's Complicated Quest for the State-Corporate Technology Complex." *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/06/xi-jinpings-complicated-quest-for-the-state-corporate-technology-complex/>
- Macikenaite, Vida. 2020. "China's Economic Statecraft: The Use of Economic Power in an Interdependent World." *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 9 (2): 108-126. doi:10.1080/24761028.2020.1848381
- Mastanduno, Michael. 2008. "Economic Statecraft Revisited." In Steve Smith, Amelia Hadfield and Tim Dunne, eds., *Foreign Policy: Theories, Actors and Cases*, pp. 171-187. Oxford: Oxford University Press.
- Mastanduno, Michael. 1998. "Economics and Security in Statecraft and Scholarship." *International Organization*, 52 (4): 825-854. <https://doi.org/10.1162/002081898550761>
- Mearsheimer, John J. 2021. "The Inevitable Rivalry: America, China, and the Tragedy of Great-Power Politics." *Foreign Affairs*, 48. <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-10-19/inevitable-rivalry-cold-war>
- Medcalf, Rory. 2012. "A Term Whose Time has Come: The Indo-Pacific." *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2012/12/a-term-whose-time-has-come-the-indo-pacific/>
- Mey, Jacob. 2001. *Pragmatics: An Introduction*. Oxford: Blackwell.
- Ministry of Foreign Affairs. 2018. "Foreign Minister Wang Yi Meets the Press." https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/wjbz_663308/2461_663310/201803/t20180309_468677.html (August 23, 2023).
- Miskimmon, Alister, Ben O'Loughlin, and Laura Roselle. 2013. *Strategic Narratives: Communication Power and the New World Order*. New York: Routledge.
- Miskimmon, Alister, Ben O'Loughlin, and Laura Roselle. 2017. *Forging the World: Strategic Narratives and International Relations*. Ann Arbor: University of

Michigan Press.

- Naidu, G. Vijayachandra. 2019. "Envisioning IORA's role in the Indo-Pacific." *Journal of Indian Ocean Rim Studies*, 2 (2): 102-111.
- Ngeow, Chow-bing. 2021. "China-ASEAN Information Harbor: The Digital Silk Road from Guangxi to Southeast Asia." <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/indonesien/18185.pdf> (August 8, 2024).
- Nye, Joseph S. 2008. "Public Diplomacy and Soft Power." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 616 (1): 94-109. <https://doi.org/10.1177/0002716207311699>
- Nye, Joseph S. 2017. "Will the Liberal Order Survive: The History of an Idea." *Foreign Affairs*, 96 (1): 10-16.
- Patil, Sameer, and Prithvi Gupta. 2023. "China's Expanding Tech Lead through Digital Silk Road." <https://www.orfonline.org/expert-speak/chinas-expanding-tech-lead-through-digital-silk-road/> (March 18, 2024).
- Pitsoe, Victor and Moeketsi Letseka. 2013. "Foucault's Discourse and Power: Implications for Instructionist Classroom Management." *Open Journal of Philosophy*, 3 (1): 23-28. <http://dx.doi.org/10.4236/ojpp.2013.31005>
- Pohle, Julia and Thorsten Thiel. 2020. "Digital Sovereignty." *Internet Policy Review*, 9 (4). <https://doi.org/10.14763/2020.4.1532>
- Polyakova, Alina and Chris Meserole. 2019. "Exporting Digital Authoritarianism: The Russian and Chinese Models." https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/08/FP_20190827_digital_authoritarianism_polyakova_meserole.pdf (January 8, 2024).
- Pompeo, Michael R. 2018. "Remarks on 'America's Indo-Pacific Economic Vision'." <https://uz.usembassy.gov/remarks-on-americas-indo-pacific-economic-vision/> (December 12, 2023).
- Pomfret, John. 2018. "China's Debt Traps around the World Are a Trademark of Its Imperialist Ambitions." *Washingtonpost*, August 27. <https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2018/08/27/chinas-debt->

traps-around-the-world-are-a-trademark-of-its-imperialist-ambitions/?utm_term=.108e9ac14daf

- Prasso, Sheridan. 2019. "China's Digital Silk Road Is Looking More Like an Iron Curtain." *Bloomberg*, Januray 10. <https://www.bloomberg.com/news/features/2019-01-10/china-s-digital-silk-road-is-looking-more-like-an-iron-curtain>
- Putri, Anita and Paulus Sarwoto. 2016. "Saussurian Binary Opposition as the Narrative Structure of Williams' Summer and Smoke." *Journal of Language and Literature*, 16 (1): 82-98. <https://doi.org/10.24071/joll.v16i1.154>
- Rajagopalan, Rajesh. 2020. "Evasive Balancing: India's Unviable Indo-Pacific Strategy." *International Affairs*, 96 (1): 75-93. <https://doi.org/10.1093/ia/iiz224>
- Ravindran, Madhu Sudan. 2012. "China's Potential for Economic Coercion in the South China Sea Disputes: A Comparative Study of the Philippines and Vietnam." *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 31 (3): 105-132. <https://doi.org/10.1177/186810341203100305>
- Ray, Trisha, Sangeet Jain, Arjun Jayakumar, and Anurag Reddy. 2021. "The Digital Indo-Pacific: Regional Connectivity and Resilience." <https://www.orfonline.org/wp-content/uploads/2021/02/thedigitalindopacific.pdf> (January 8, 2024).
- Ringmar, Erik. 2006. "Inter-textual Relations: The Quarrel over the Iraq War as a Conflict between Narrative Types." *Cooperation and Conflict*, 41 (4): 403-421. <https://doi.org/10.1177/0010836706069611>
- Rolland, Nadège. 2020. "China's Vision for a New World Order." https://www.nbr.org/wp-content/uploads/pdfs/publications/sr83_chinasvision_jan2020.pdf (January 8, 2024).
- Roselle, Laura, Alister Miskimmon, and Ben O'Loughlin. 2014. "Strategic Narrative: A New Means to Understand Soft Power." *Media, War & Conflict*, 7 (1): 70-84. <https://doi.org/10.1177/1750635213516696>
- Rudolf, Peter. 2021. "The Sino-American World Conflict." *Survival*, 63 (2): 87-114.

<https://doi.org/10.1080/00396338.2021.1905980>

- Schulze, Matthias and Daniel Voelsen. 2020. "Digital Spheres of Influence." In Barbara Lippert and Volker Perthes, eds., *Strategic Rivalry between United States and China*, pp.30-34. Berlin: SWP.
- Seoane, Maximiliano Vila. 2020. "Alibaba's Discourse for the Digital Silk Road: The Electronic World Trade Platform and 'Inclusive Globalization'." *Chinese Journal of Communication*, 13 (1): 68-83. <https://doi.org/10.1080/17544750.2019.1606838>
- Shambaugh, David. 2000. "Sino-American Strategic Relations: From Partners to Competitors." *Survival*, 42 (1): 97-115. <https://doi.org/10.1080/713660152>
- Shenhav, Shaul. 2006. "Political Narratives and Political Reality." *International Political Science Review*, 27 (3): 245-262. <https://doi.org/10.1177/0192512106064474>
- Sloss, David L. 2022. *Tyrants on Twitter: Protecting Democracies from Information Warfare*. Stanford University Press
- Smith, Jeff. 2018. "China's Belt and Road Initiative: Strategic Implications and International Opposition." <https://www.heritage.org/asia/report/chinas-belt-and-road-initiative-strategic-implications-and-international-opposition> (January 21, 2024).
- Somers, Margaret R. 1994. "The Narrative Constitution of Identity: A Relational and Network Approach." *Theory and Society*, 23 (5): 605-649. <http://dx.doi.org/10.1007/BF00992905>
- Su, Chunmeizi and Terry Flew. 2021. "The Rise of Baidu, Alibaba and Tencent (BAT) and their Role in China's Belt and Road Initiative (BRI)." *Global Media and Communication*, 17 (1): 67-86. <https://doi.org/10.1177/1742766520982324>
- Sun, Yun. 2016. "Political Party Training: China's Ideological Push in Africa?" <https://www.brookings.edu/blog/africa-in-focus/2016/07/05/political-party-training-chinas-ideological-push-in-africa/> (January 21, 2024).
- Sun, Yun. 2022. "Expert Opinion: China's Diplomacy after the Twentieth

- Congress.” <https://www.voachinese.com/a/chinas-diplomacy-after-the-20th-national-congress-of-cpc-20221122/6845893.html> (January 21, 2024).
- Sverdrup-Thygeson, Bjørnar. 2017. “The Chinese Story: Historical Narratives as a Tool in China’s Africa Policy.” *International Politics*, 54 (1): 1-19. <https://link.springer.com/article/10.1057/s41311-017-0014-3>
- Talbani, Aziz. 1996. “Pedagogy, Power and Discourse: Transformation of Islamic Education.” *Comparative Education Review*, 40: 66-82.
- Taylor, Brendan. 2020. “Is Australia’s Indo-Pacific Strategy an Illusion?” *International Affairs*, 96 (1): 95-109. <https://doi.org/10.1093/ia/iiz228>
- The White House. 2021. “FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership.” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/> (March 22, 2024).
- The White House. 2022a. “FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Formally Launch the Partnership for Global Infrastructure and Investment.” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/26/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-formally-launch-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/> (March 22, 2024).
- The White House. 2022b. “Remarks by President Biden at Launch of the Partnership for Global Infrastructure and Investment.” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/06/26/remarks-by-president-biden-at-launch-of-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/> (March 22, 2024).
- The White House. 2023. “FACT SHEET: Partnership for Global Infrastructure and Investment at the G7 Summit.” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/05/20/fact-sheet-partnership-for-global-infrastructure-and-investment-at-the-g7-summit/> (March 22, 2024).
- Triolo, Paul, Kevin Allison, Clarise Brown, and Kelsey Broderick. 2020. “The Digital Silk Road: Expanding China’s Digital Footprint.” <https://www.>

- eurasiagroup.net/files/upload/Digital-Silk-Road-Expanding-China-Digital-Footprint.pdf (December 18, 2023).
- Turcsanyi, Richard, and Eva Kachlikova. 2020. "The BRI and China's Soft Power in Europe: Why Chinese Narratives (Initially) Won." *Journal of Current Chinese Affairs*, 49 (1): 58-81. <https://doi.org/10.1177/1868102620963134>
- Tyler, Melissa Conley. 2019. "The Indo-Pacific is the New Asia." *The Interpreter*. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/indo-pacific-new-asia> (December 5, 2023).
- U.S. Department of State. 2020. "The Clean Network." <https://2017-2021.state.gov/the-clean-network/> (December 26, 2024).
- van Dijk, Teun A. 1993. *Elite Discourse and Racism*. Sage Publications, Inc.
- van Noort, Carolijn, and Thomas Colley. 2020. "How Do Strategic Narratives Shape Policy Adoption? Responses to China's Belt and Road Initiative." *Review of International Studies*, 47 (1): 39-63. <https://doi.org/10.1017/S0260210520000388>
- Vormann, Boris. 2017. "Infrastructural Statecraft and the Rise of Just-in-Time Urbanism." <https://globalurbanhistory.com/2017/01/09/infrastructural-statecraft-and-the-rise-of-just-in-time-urbanism/> (October 26, 2023).
- Wei, Zong-you and Yun-Han Zhang. 2021. "The Biden Administration's Indo-Pacific Strategy and China-U.S. Strategic Competition." *China Quarterly of International Strategic Studies*, 7 (2): 157-178. <https://doi.org/10.1142/S2377740021500068>
- Wellings, Ben, Serena Kelly, Joe Burton, Bruce Wilson, and Martin Holland. 2018. "Narrative Alignment and Misalignment: NATO as a Global Actor as Seen from Australia and New Zealand." *Asian Security*, 14 (1): 24-37. <https://doi.org/10.1080/14799855.2017.1361731>
- Widdowson, Henry. 2004. *Text, Context, Pretext. Critical Issues in Discourse Analysis*. Oxford: Blackwell.
- Yuan, Jing-dong. 2024. "US-China Strategic Rivalry in the Indo-Pacific Region:

The Security Dimension and the EU's Role.” In Sebastian Biba, ed., *Europe in an Era of US-China Strategic Rivalry. Challenges and Opportunities from an Outside-in Perspective*, pp. 89-109. Cham: Springer Nature Switzerland.

Zhao, Ming-hao. 2023. “Infrastructure Statecraft and Sino-U.S. Strategic Competition in the Indo-Pacific.” *China Review*, 23 (1): 45-77.