

問題與研究

第一卷 第十期

五十五年七月十日出版

本期要目

- 大韓民國誕生過程中的一段外交史……羅家倫
- 難民問題與反攻機運……懷遠
- 當前世局的動向……程天放 包華國 鄧公玄
陳紹賢 馮樹禮 馮達等
林霖 卜道明 孫桂籍
- 共匪工業政策「七十條」之分析……史青
- 共匪與日共之關係……張棟材

國際關係研究所印行

目次

當前世局的動向

程天放 包華國 鄧公玄
陳紹賢 馬樹禮 馮達等
林霖 卜道明 孫桂籍
(1)

大韓民國誕生過程中的一段外交史

羅家倫
(11)

難民問題與反攻機運

懷遠
(15)

共匪工業政策「七十條」之分析

史青
(18)

共匪與日共之關係

張棟材
(22)

蘇俄召開全國鐵道會議的背景與前瞻

呂德懋
(26)

美俄對柏林問題試探性談判平議

關少先
(31)

從尹潽善辭職到內閣改組的韓國政局

湯德衡
(37)

狄托與南斯拉夫

尹慶耀
(40)

赫魔加強外交機構組織之分析

關素賢
(44)

阿爾及利亞大事概述

宋鳳恩
(49)

動態述評

(53)

◎國際

①美國務卿魯斯克訪歐洲。 ②歐洲設立太空研究組織。 ③阿臨時政府發表宣言。

④卡薩布蘭加集團會議。 ⑤寮國聯合政府成立。 ⑥盧安達烏隆迪獨立。

◎蘇俄

⑦日本去年國民所得增加。 ⑧日政府發表通商白皮書。 ③換國防部總政治部主任。

◎蘇俄

①提高肉類及動物油價格。 ②加強科學研究新措施。 ③匪俄去年貿易概況。

◎共匪

④俄及東歐附庸舉行會議。 ⑤匪俄去年貿易概況。 ③匪俄科技合作計劃公佈。 ④匪區經濟動態。

有關共匪經濟的兩本新書評述（新書簡介）

楊允瑛譯 (62)

六月份大事日記

編後記

編者

當前世局的動向

國際關係研究所座談會發言紀要

時間：民國五十一年六月二十日下午三時至六時十分

地點：台北市中正路亞盟中國總會會議室

出席人：（依簽到次序）

張棟材 關素質 姚孟軒 馮達 孫桂籍 陳紹賢 黎世芬 史元慶 鄧公玄 王崇五 朱少先

鄒雲亭 關德懋 馮世範 呂律 湯德衡 陳瑩 吳俊才 劉岫青 馬樹禮 卜道明 林霖 程天放 包華國

彭明敏 宋鳳恩

主席：程副院長天放 卜主任道明

卜主任致詞：各位先生，今天在這樣炎熱的天氣，承各位撥冗蒞臨出席此次座談會，本人感激良深。茲代表國際關係研究所向各位先生敬致謝忱。

我們的座談會照例須推選主席，本人現建議推舉程天放先生担任本次座談會主席。

（公推程天放先生担任主席。）

程天放先生 各位先生，本人是第一次被邀請參加國際關係研究所舉行的學術座談會，又承卜主任及各位先生推舉本人担任主席，感覺非常的榮幸。

現在我們就正式開始進行座談，依照會議的慣例，我先請卜主任對今天的會議程序，作一個簡單的說明，然後再進行座談。

卜主任道明：主席，各位先生，本所在月前曾經舉辦一次學術座談會，約集學者專家，就匪俄關係問題作過討論。今天的座談會是本所第二次學術座談會。鑑於當前世局的變化益趨緊張，共產主義威脅和平的危機處處存在，所以我們特別擬訂一份「當前世

局的動向」討論題綱，目的是在聽取諸位先生的高見，作為本所今後研究此類問題的借鏡。題綱包括四個綱目如下：（一）共匪侵略集團的滲透顛覆陰謀與現況（主要為蘇俄及共匪，着重其如何逃脫內部危機）。（二）民主陣營的冷戰策略與實施（主要為美國，

當前世局的動向

（一）七一五

包括得失檢討)。(三)中立集團的態勢與動向(主要為亞非國家)。(四)我國在當前世局中的地位以及如何運用并創造有利的形勢。

該項題綱的安排及內容，或許未盡妥善，仍請各位指教。現擬先請本所馮達、鄧公玄兩位先生，先就各項綱目分別作一次簡明扼要的報告，俾供各位參考，然後再請各位多多發表寶貴的高見。

馮達先生

一、一九六〇年十一月，各國共產黨代表在莫斯科舉行會議，決定了侵略自由世界的戰略和策略。

在戰略方面，共產集團打擊的主要對象是美國，使美國孤立；它的基本力量是以俄帝為首的共產國家，後備力量是民主國家的工人運動和落後地區的民族解放運動。在民主國家內，它打擊的主要對象是所謂「壟斷資本集團」和它的政府；它的基本力量是工人，後備力量是農民、知識份子和城市中小資產階級。在落後地區，它打擊的主要對象是「帝國主義」和所謂「反動集團」；它的基本力量是工人與農民，後備力量是一切所謂愛國份子。

在策略方面，它動員羣衆和組織羣衆的基本策略是：(一)在「先進國家」內組織「民主民族統一戰線」；(二)在落後地區組織「反帝反封建民主民族統一戰線」；(三)通過上面兩種「統一戰線」，組織「世界反帝統一戰線」。

組織「統一戰線」的主要口號是：保衛和平；爭取「和平共存」；要求全面徹底裁軍，禁止試驗、生產和使用核武器；保衛民主；爭取民族獨立；實行土地改革；改善人民生活；釋放政治犯。

二、俄帝和它的附庸對亞、非和拉丁美洲的基本工作有二：(一)加強煽動和支援當地人民的「反帝」運動(包括武裝鬥爭)，(二)積極爭取這些地區的國家「中立」。俄帝集團對這些地區進行政治陰謀的主要手段，是軍經援助、貿易和所謂「文化交流」。從一九五四年至一九六一年，俄帝集團對亞、非和拉丁美洲國家的經援共值四十四億七千一百二十萬美元，其中俄帝佔三十二億七千一百九十萬美元，東歐各附庸佔八億一千零一十萬美元，共匪佔三億八千九百二十萬美元，受援者二十六國。軍援共值二十一億七千

五百萬美元，受援者十三國。

俄帝爲了加緊爭取拉丁美洲，於今年一月設立拉丁美洲研究所。三、俄帝集團利用西方各國間存在的矛盾，對西方國家實行又拉又打、各個擊破的策略，目的在瓦解北大西洋公約、中部公約、東南亞公約等組織，孤立美國。裁軍問題和德國問題(包括柏林問題)都是俄帝用作困擾、分化和打擊西方的工具，它實在沒有誠意裁軍；國際共產黨曾聲明：「要求裁軍的鬥爭是反對帝國主義的尖銳而激烈的鬥爭」。

四、一九六〇年十一月各國共產黨莫斯科會議所發表的聲明，特別指出共匪的叛亂經驗，對民族解放運動「有推動力」。這說明在國際共產主義運動的分工方面，共匪担负輔導亞、非和拉丁美洲各國共黨的責任。日本、古巴、迦納等國均有毛匪澤東選集的譯本印行。但是，西方有些專家和政治人物認爲共匪在亞、非和拉丁美洲的活動，是和俄帝爭領導權，爭勢力範圍。

五、俄共和南共的思想鬥爭仍在進行，但是俄帝和南斯拉夫的國家關係，從一九六〇年秋間起，日趨親善。去年七月南外長訪問蘇俄，今年四月蘇俄外長答訪南斯拉夫，赫魯曉夫最近正式邀請狄托訪問俄國。狄托對重大國際問題的立場，基本上和俄帝相同。

去年九月在南斯拉夫首都舉行所謂「不結盟國家合作會議」後，狄托積極向這些國家活動，現正籌備組織不結盟國家工會聯合會和不結盟國家經濟集團。狄托這些活動，固然是爲了提高他在國際和國內的聲勢，但是同時對共產集團有利，因爲他也是共產主義者。因此，我們對狄托的活動不能不注意。

六、共產集團的經濟情況不好。俄帝的工業雖有進展，而農業仍然落後，牲畜產品短缺，距離滿足人民需要甚遠。共產集團面臨嚴重經濟危機，是舉世皆知的事實。前幾天看到一封廣州來信，信

中說：「事物通通壓縮，大學由三十七所縮到十七所，中學縮減三分之一，適齡兒童有十二萬，正規學校只收六千。北平每月每人配一斤大米，上海配四斤，其餘配雜糧。往日一般人非常怕事，不敢多言，今日不論那個角落都大談時事，我看空氣大不如前了。」這幾句話說明了大陸人民的苦難情況和人心的向背。南斯拉夫去年工農業生產計劃未完成，農業情況更壞；貿易入超，通貨貶值，物價上漲。

西方有人認為共匪可能進行軍事侵略，來解救經濟危機。有人則持相反的意見。

七、以上報告只是簡略的介紹一些資料，供各位先生參考，既不具體，又沒有系統，敬請指教。

主席：謝謝馮先生。現在請鄧先生就第二和第三兩題綱加以說明。

鄧公玄先生

討論大綱的第二項是「民主陣營的冷戰策略與實施」。所謂民主陣營，應該包括所有民主國家，亦即除了共產集團以外的所有自由國家在內；但是自從「中立集團」發生以後，便有混淆不清之勢。此地所謂民主集團，乃指西方集團而言。因此我們當以歐美各國的情況為主。西方國家似以北大西洋公約組織為主，其餘為中央公約組織、東南亞公約組織附之。在西方國家中，在目前，其內部也有分歧，美與英甚為接近，德與法則較親密。而美英與德法之間，由於柏林問題，已經產生若干歧見，在整個冷戰中則尚屬一致。

在西方集團中，當然以美國為領導國家，所以我們如能把美國的冷戰策略與實施有了相當的了解，則整個民主集團的冷戰策略與實施，也就大致不難了解了。

美國在冷戰中的基本目標：首先看看美國對冷戰的根本目標是什麼，美國的目標依我看來，便是維持整個世界的和平與自由國家的安全。我們知道美國的傳統政策是門羅主義，在以前，美國門羅主義的範圍是專指美洲而言，也就是美國不願過問美洲以外的事，同時也不許美洲以外的國家過問美洲的事務。現在美國把門羅主義

的範圍擴大而大了，把整個自由世界都包括在內，換言之，就是要在鐵幕世界與非鐵幕世界之間劃一鴻溝，不許共產國家再向外擴張。十餘年來，美國所採用的防堵政策，由歐洲開始，以次適用於整個世界，最後要達到對共產鐵幕的大包圍，實際只是門羅主義的擴大運用。也因為如此，所以只要共產黨不再越雷池一步，即可在和平共存的原則下與共產黨國家維持現狀，并且不含有主動去解放鐵幕的企圖。基於上述觀念，美國在冷戰方面的基本策略約有如下七項：

美國對抗共黨侵略的方法：

(一)維持聯合國，作為保障世界和平的機構。自從第二次世界大戰末期，羅斯福總統設計建立聯合國以來，美國對此一國際組織的態度始終如一。雖然聯合國在今日已失却了當初的設計價值，但是美國仍要盡力保護它，使它不致崩潰，必要時仍要用聯合國的名義，以制裁侵略。

(二)永保核子武器的優勢，以阻嚇核子戰爭之爆發。這政策是艾森豪總統以前即已採取的方式，因為美國戰略家認定，只要美國具有絕對優勢的核子武力，蘇俄即不敢冒險爆發大戰。甘迺迪總統就職以來，這種主張并未加以改變，他們相信美國如果在遭遇蘇俄突襲之後，仍能予蘇俄以毀滅性的報復，則核子大戰的危險即可避免。最近美國在太平洋恢復核子試爆，其目的即在維持美國在核子武器方面的絕對優勢。

(三)加強傳統戰備，發展游擊戰術，迎接局部戰爭。自從甘迺迪總統上台後，在冷戰策略上除上述核子報復主義而外，其與艾森豪時代已有很大的不同。過去美國認為不應隨便參加局部戰爭，所以在艾森豪總統任內，先後停止韓戰、越戰，以及蘇彝士運河之戰；而匈牙利發生革命時，美國也未積極支援，此皆由於他們認為這種戰爭只是浪費的緣故。現在甘迺迪總統修正了艾森豪的主張，認為美國如果再不參加局部戰爭，將來共產黨便隨時都會在落後地區發動戰爭，因而主張迎接局部戰爭。為了配合這種主張，所以除加強傳統武力之外，并且致力於發展游擊戰與反游擊戰的戰術，以求對任何局部戰爭都有應付的能力。

(四)援助新興國家與落後地區。這種政策在艾森豪當政時代便

已開始實施，不過現在甘迺迪格外注意而已。此外甘氏認為過去所採用的「贈與」方式，不能完全達成援助的要求，因此改為「貸借」的方式，希望當地政府能够本着自助原則與自由主義，走向民主的道路。

(五)努力經濟發展，使蘇俄永遠無法趕上。美國近年來的經濟成長率，較蘇俄的經濟成長率為低，但基數較蘇俄高。甘迺迪總統競選時曾主張提高經濟成長率到5%。只有美國能够達到此種目標，方可使蘇俄無法趕上美國。如美國經濟不再發展，則蘇俄很可能趕上美國。赫魯曉夫曾經說過，在十年內要趕上美國，二十年內要超過美國。美國要使蘇俄的幻想落空，便不能不在經濟發展方面倍加努力。

(六)加速科學的進步，爭取太空競賽的優勢。在科學方面，過去美國人總認為蘇俄落後美國很遠，但是自一九五七年十月蘇俄首先發射地球衛星成功以後，美國人才開始惶恐起來，所以不能不急起直追。最近美國準備用五百億美元從事太空競賽，希望在幾年之內，首先登陸月球，恢復其在科學上原有的威望。

(七)加深共產集團內部的矛盾，使其自行崩潰。自從匪俄發生歧見以後，美國對此問題非常注意，希望他們的歧見能更加嚴重，終而變成互相衝突，使共產國家陷於分崩離析，達到不戰而屈服敵人的最後目標。

現在想再就大綱的第三項「中立集團的態度與動向」來談談。說到「中立集團」這一個名詞，如以邏輯學的觀點看來，既無「外延」(Denotation)，又無「內涵」(Connotation)，因而很難為它下一確切的定義。因此之故，我們只好把以往幾次與中立主義有關的會議來探討一下。

一九五五年萬隆會議，有二十多個國家與會，其中既有共黨國家，又有反共國家，也有一些以中立主義為號召的國家。因此，這個會議不能完全代表中立主義的意義。

一九六一年九月，南斯拉夫的狄托在伯爾格萊德召開「不結盟國家會議」。這個會議與中立集團稍為接近。在與會的二十多個國家中，一方面排除了共產國家，如共匪和北越都未被邀請；另一方面

面則把西方國家亦一律排斥。但是參加會議的若干國家中，其親蘇傾共的色彩，極為濃厚，所以也不能表示中立主義的意義。

因此，所謂中立集團的範圍實在難以確定，因為他們常因時間與空間而有變化，為要說明中立集團的目前動向，我想舉出幾個國家的情況來談談。有幾個國家可以說是中立集團的代表，那便是印度、印尼、阿聯、迦納和南斯拉夫。記得一九六〇年。十五屆聯大開會時，赫魯曉夫攜同東歐各附庸國家的嘍囉們到紐約出席聯大，當時好些中立國家便也響應蘇俄的行動，由各國的元首親自與會。那年五月，因為赫魯曉夫利用「C」事件破壞了巴黎高峯會議，美蘇關係幾瀕破裂，赫魯曉夫想使美蘇關係獲得緩和，乃親自出席聯大并邀請各國元首與會，以便藉國際壓力俾能與艾森豪總統在聯大見面。可是艾森豪總統的態度非常堅定，不為赫麗的設計所動。因此印度、印尼、阿聯、迦納與南國等的頭目們，便以中立集團代言人的姿態在聯大活動，想做美蘇之間的調人。他們由尼赫魯領銜，向聯大提案，促艾赫早日會面，以緩和緊張局勢，後來這個提案受到加拿大的修正，尼赫魯便撤回了他們的提案。但自此以後，這五個國家的領袖尼赫魯、蘇卡諾、納塞、恩克魯瑪和狄托便經常集議，儼然以中立集團領導人的身份自居。他們雖然終告失敗，但去年的「不結盟國家會議」，乃是由此而醞釀而來。但是近來他們并無若何共同的行動，現在只能就他們各別的情況加以概略的說明。

首先說到印度、印度的尼赫魯一向背着兩塊招牌在世人面前招搖，他的招牌便是「和平」與「中立」。可是自從他去年十二月以武力奪取了果阿以後，「和平」的招牌已經被打破。其後當聯合國安理會討論印度侵占果阿事件時，本有七國投票主張譴責印度，可是蘇俄投票反對，使該案遭到否決。因此使世人覺得印度侵略果阿好像事先獲得了蘇俄的支持，於是尼赫魯那塊「中立」的招牌也就被打得粉碎了。

最近兩年多以來，印度與中共匪幫發生了邊界糾紛，於是蘇俄宣佈要將米格二十一型噴氣式戰鬥機售與印度後，使西方國家格外對印度表示懷疑。然而最近甘迺迪與麥米倫都向尼赫魯表示，願意以英國或法國的最好飛機售給印度，以免印度倒向蘇俄的懷抱。自

由世界與蘇俄，正在拉攏印度，其動向如何殊不可知，但在當前情勢下，印度不能在國際上鬧出什麼花樣，似乎是可以斷言的。

其次說到印度，蘇卡諾眼見印度以武力奪得果阿以後，更積極要奪取西新幾內亞，最近他向蘇俄買了許多飛機和軍火，對於荷屬西新幾內亞顯然有勢在必得的意圖，其將更向蘇俄靠攏，殊無疑義。既然其本身正值多事之秋，似不能在國際上製造什麼問題。

談到阿聯，在過去幾年，納塞與蘇俄處得很不好，因為他要實行阿拉伯社會主義，很使赫魯曉夫不快。最近阿聯由於經濟上的困難，很有轉向親西方的可能，目的是向西方要錢。在此情況下，他也不致有若何新的行動。

至於迦納，由於赤化程度已深，向蘇俄靠攏的情勢甚為明顯。

最後談到南斯拉夫。自從狄托與莫斯科鬧翻以後，美國與西方國家會儘量給予軍經援助，使其與蘇俄脫離關係。但在「不結盟國家會議」上，他并未敢對蘇俄恢復核子試爆的舉動表示正義，使美國深為不快。最近南國發生經濟上的嚴重困難，赫魯曉夫今年五月訪問保加利亞時，乃乘機對狄托大送秋波，他說蘇俄與南國的關係已恢復正常，而狄托的南國是值得予以援助云云。而在美國方面呢？美國國會已經決議將對南斯拉夫的援助予以剔除。所以狄托是否將重歸鐵幕，殊不得而知。但在目前情況下，南斯拉夫亦不致有若何新的行動。

從上面的分析看來，所謂中立主義集團，目前不致有什麼特殊行動。而且所謂中立主義，事實上并無一定目標，除了反對這個或反對那個以外，很難看出他們真正的主張。但是在今年聯大開會時，如果發生了與他們共同利害有關的問題時，他們自然會乘機投機取巧，以期望收漁人之利。

主席：謝謝鄧先生。現在請諸位自由發言。

陳紹賢先生：

本人很想先聽聽各位先生的高見，可是主席要本人先發言，只好就剛才鄧先生報告的「民主陣營的冷戰策略與實施」這題目的內容，來參加一點意見。對於美國的冷戰策略，鄧先生有了透澈的說明

。由於他的報告中的啓示，本人聯想到西方國家的團結，對於冷戰戰略的實施影響至為重大。所以想就北大西洋公約組織中政治團結的情勢，提出一點看法，向各位先生就教。

自去年柏林問題局勢緊張之後，北約組織在軍事的部署上是大大為加強，不過其內部的政治團結反為迭生問題。其主因就是美、法間的政策也有若干重大的歧見，法國對於美國的冷戰政策有了距離，由來已久，自戴高樂執政之後，尤漸明顯。去年六月間，甘迺迪總統赴維也納與赫魯曉夫會談之前，特先到巴黎與戴氏會談，就是為謀消除兩國間一些歧見，但自去年十一月間甘總統與赫魯會的女婿阿茲胡比的談話發表後，據外訊報導，戴氏認為甘氏的那種談話似乎暗示着柏林問題解決的意向，超出其得盟國同意的範圍。所以他聲明法國不參加對俄談判，也已實行不參加日內瓦十八國的裁軍會議了。

後來當阿爾及利亞的停火實現時，戴總統更聲明原調赴阿地作戰的法軍兩師，將不再調回歸NATO的指揮系統。這麼一來，北約組織又露出了一些裂痕，最近戴總統又在一次記者招待會中表示：法國要團結歐洲國家，造成一種維護世界和平的力量。他的意思，就是要於自由與共產兩個集團之外，造成一種歐洲的第三勢力。美國甘總統也就立刻在記者招待會中有了針鋒相對的談話；因之，西方盟國的團結問題似乎又是一陣風波。

最近英國麥米倫首相巴黎之行，除了為談判英國參加歐洲共同市場之外，就是為試探改善美、法的關係，也就是為美國魯斯克國務卿此次赴歐洲之行，做點鋪路的功夫。魯氏已於前天抵巴黎，現在與戴氏商談中。據報他們談判的主要問題有二：

(一)核子武器問題：法美兩國間的主要歧見，是關於核子武器問題。美國不答應法國分享核子秘密的要求；同時戴高樂總統在進行建立法國自己的核子武力，而不倚重NATO體系內的美國核子武力。戴氏近更公開表示：法國的核子武力，最少也能扯掉敵人（指蘇俄）的一隻手臂。可是美國國防部長麥奈瑪拉對戴氏這句話的反應是：小於敵人的核子武力，可能招致敵人的核子攻擊。這種雙方的歧見，可能是他正在會談的一個重點。

(一)共同市場問題：美國是希望英國能加入歐洲六國共同市場的。因為美國新政府的新貿易政策是寄望於英國和其他Outer Seven中的主要國家都能加入Inner Six，成為大西洋彼岸一個貿易的整體，做美國對歐貿易的共同對象。這種意圖可見於本年一月初廿總統致國會的國情咨文及其後來提出的「貿易擴展法案」(Trade Expansion Act)中。可是這與戴氏的國家主義的觀點大有距離。這也是他們會談中的一個難題。

由於這些因素，顯然已使NATO的主要國家面臨着若干必須解決的問題。這些問題關係盟國間的團結，在在影響到西方民主陣營政略與戰略的實施。魯斯克國務卿此行或能為美法兩國元首的會談鋪路。其未來的發展，當然攸關世局的前途。

孫桂籍先生：

聽過以上幾位先生的發言以後，可以說已將當前自由世界與共產集團對立鬥爭的實際情況、問題和一般態勢剖析明白。我認為要進一步談問題，要把今日的總形勢與以往有何不同之點勾畫清楚，然後再針對當前世界局勢的具體問題作深入的檢討。顯然，自由世界反共的決心及實力步驟均較以往為堅定并有效。共產集團雖仍在利用自由世界政治、經濟、社會各方面的矛盾，遂行滲透和顛覆陰謀，但敵人今天的困難却較往日為多。譬如說，共產集團利用自由世界畏戰心理，瓦解自由世界反共意志的手法，效果亦不如先前。今天自由世界多數人已經了解，惟有自己堅強，才能排除共產威脅；唯有充實軍備，才能制止戰爭的危機。即如日本那樣的國家，現在亦已不像前幾年那樣在不設防狀態下，完全任國際共產黨去進行滲透顛覆了。共產黨一方面走羣衆路線，另一方面則在自由世界的縫隙中取巧。(運用這兩條路線的想法和做法，在一九六〇年及一九六二年赫魯曉夫的言論中均可明白見到。)就一般趨勢看，國際共產黨目前運用羣衆路線的效果在遞減，至其在第二條路上的作法則更陰險，更細緻，更曲折。

今日蘇俄的內部變動甚多，且在急劇變化之中。蘇俄的特徵有三點：(一)帝國主義的傳統；(二)現在已經是一個畸形發展的

工業強國；(三)「世界共產主義運動的首腦」(赫魯曉夫的話)。這三個特點，構成了今日的蘇維埃帝國。蘇俄現在在內外雙重壓力之下，它自身的任何變化與危機所投射於自由的危險，愈來愈大。國際共產主義的沒落，并非即等於蘇俄對自由世界挑戰威脅的緩和。

冷戰的實質涵義亦與以前不同，在兩個顯然對立的世界中，鬥爭愈趨於複雜。中立集團在自由世界與共產集團的縫隙中取巧求存，對兩方面都有利而不利。吾人堅決反對印度那樣的「中立主義」，但我們却不能忽視共匪與印度之間的衝突。我們曾說匪俄一體，但對於匪俄間的裂隙，却不能針對具體迹象作細緻的研判。

今天我們在自由世界反共陣營所居地位顯然與往年不同，共匪以「赤禍」禍國殃民，又誘使一部份別有用心西洋人想起了「黃禍」，我們必須用行動把這問題及早澄清。

談「反攻」，不能和我們反共救國、復國建國的時代大任務分開來談。在今天的國際形勢和大陸情況前，不可仍以籠統的態度迎接問題，要把問題分清層次和系列，腳踏實地的去創造條件，解決具體問題。要設想我們現在是在戰爭之中，就是在反攻之中。

包華國先生：

兄弟因事遲來一步，致有幾位先生的高見未能聆教，深以為憾。現在想把近來一直在個人腦筋中醞釀着的幾個問題，提出來就教於各位。

若干年來，個人一直相信，整個共產主義制度可能會被經濟上的困難拖垮。從赫魯曉夫不久前與韓福瑞的談話中，也可以隱約看出這種可能。赫魯曉夫自知，如果沒有「刺激」(Incentive)，個人不會努力，經濟不會發展。可是共產主義者如果不放棄共產主義，始終抱殘守缺，則「刺激」便很難產生。事實表現，從蘇俄到中共，他們的經濟情況一直在危機中掙扎。最近赫魯曉夫宣佈肉類和脂肪漲價25%—30%，有關的解釋簡直不能自圓其說。例如赫魯曉夫說，漲價的第一個原因是由於蘇俄職工待遇提高，購買力增加，致

使肉類和脂肪感到缺乏。他并說，美國市場上所以有許多存貨，那是因為美國勞工失業者太多，購買力太低的原故。赫魯曉夫并說，蘇俄國家不能使人民生活過得「更好」，是因為「帝國主義要進攻蘇俄」。他并且引甘迺迪總統的話為證。事實上完全是爲了蘇俄在農業上的失敗，找理由來掩飾。

依我看來——如果共產國家不拋棄共產主義，他們的經濟情況不會變好，因此無法改善人民的生活。但由於馬列主義已經成爲他們的教條，他們要想改弦更張也是很難的。除非在政治上發生革命，則現狀的改變恐怕很難。不過，有些人也認爲蘇俄在政治上可能慢慢地變質，如「自由俄聯」的朋友們便持這種省法。

其次，兄弟覺得，一部近代史便是戰爭與和平的紀錄，而每一次和平都是植基於勢力的均衡。目前在軍事上仍是美國強過蘇俄，這是好事。個人自從大陸陷匪後，一直堅決相信，第三次世界大戰絕難避免，曾在「民主評論」上爲文申論。但自一九五六年以後，個人的觀點略有改變，因爲核子武器的進步，蘇俄也掌有大量核子武器，使美蘇兩方都不敢冒核子戰爭的危險，造成了今日「恐怖均衡」的情況。因此，在一般的情勢下，核子大戰不致爆發，但有限戰爭仍難避免。不過美蘇兩國就是對於局部戰爭也盡量避免，尤其沒法使有程度的戰爭不致引起核子大戰。在這種情況下，第三次大戰發生的可能性似乎很少。

第三點，談到匪俄分歧問題。個人并非敵情專家，所能看到的資料和匪俄文件也少，但從英美的許多文件中可以看出，匪俄之間歧見甚深，不過是否分裂尚不敢說。但有人竟欲助匪制俄，亦有人想聯俄制匪；我看這些想法都未免太天真。目前我們不能對匪俄問題稍存幻想，雖然匪俄矛盾很可能加深，而且也可能分裂，但只是一種可能，只要自由世界對共產集團採取堅定的立場，這一可能未始不可以成爲事實。

從匪俄分歧，使人聯想到中共內部是否也會分裂，我個人始終認爲共黨并不可怕，記得我在學生時代參加五卅運動，在北京各界滬案後援會內反對共產黨員的行動，引起劉青揚當着許多大學校長的面，拍桌亂吼，問誰說過反共的話。當時大家面面相覷，我昂

然站起來承認：是我說的，劉亦無可奈何。足見狗吠時，你要不怕才有辦法。自從大陸陷匪後，很多人都認爲共匪詭計多端，辦法甚多，於是形成一種恐共病。這種恐共病如不予以撲滅，對於反共前途頗爲不利。這一次大陸難胞湧往香港，很多人說這是共匪的陰謀。我當時大胆說，這裏面絕無陰謀，而是饑民冒險求生的行動，并獲得共匪幹部的直接間接的同情與默許。現在事實證明，確是如此。

此外，我完全同意桂籍兄的意見，這幾年來，不是「東風壓倒西風」，而且「西風壓倒了東風」。現在美國對共黨的認識已經加強，做法也很積極。雖然還有不夠的地方，我們可以批評，但不可以爲美國處處不行。這個國家又強又富，他們縱有小的錯誤，也不會影響全局。不過我們自己要注意，我們的處境是不能犯錯的。

記得美國前國務卿杜勒斯生前在舊金山說過：「只要我們不讓共黨越雷池一步，共黨內部便要發生問題。」這幾年共產集團內部的變化，很是證實杜氏的看法，也可以說明美國對反共的作法。所以從各種角度來看，我們的前途皆是樂觀的。

至於談到具體的做法，我認爲政治做法重於軍事做法。如果我們在政治上有辦法，做得好，軍事的行動僅是我們光復大陸的導火線。

共匪內部遭逢饑饉已經三年多，其中人爲因素較天災爲多。因之，雖然共匪如何努力去「加強農業戰線」、「人員下放」，都無法挽救此一危機。共匪的條件本來不如蘇俄，而毛匪的狂妄較蘇俄猶有過之，現在匪偽政權如不放棄共產主義，它對饑荒便毫無辦法。縱使毛匪狠心毒辣，能够一次殺害幾千萬或兩億五千萬人民，還是不能解決問題。我國有兩句古話：「民不畏死，奈何以死懼之」，及「余與汝偕亡」。大陸難胞不顧一切地向外逃亡，這正是共匪統治力衰弱的象徵，也說明了人民痛恨共匪，已到了「余與汝偕亡」的情況。在這種情況下，大陸上隨時可發生反共抗暴的大變。有一件事實可以作爲我們借鏡，那便是一七八九年的法國大革命，爆發。當時巴黎的饑民湧到凡爾賽宮前去請願，要求路易十六及其皇后回巴黎，包圍皇宮，衛兵拒絕開槍，卒將皇帝押回巴黎，導致

革命。這便是史例之一。談政治時，不可忽視這種情形。

林霖先生：

我在近幾年以來，因為致力於研究銀行及經濟方面的問題，所以很少閱讀有關國際問題的書籍及報章，對當前世局的動向實在缺少研究，所知甚少。不過，剛才聽到各位先生報告，分析詳盡，獲益很多，尤其孫委員分析「反共」問題的意見，引起我的同感，現在我願意就「反共」的信心爲題，提出一點意見補充一下。

所謂「反共」，決不是單從軍事上的「反攻」去實行，我們今天的「反共」是全面的，包括經濟、政治、外交等等，也就是總體戰的「反共」行動。因此，反共并不局限於專對共匪，我們在國際間的行動上，對蘇俄也是列入反對的主要目標；所以，我們宣傳和行動上都應該往這種大的方向去作，這就是我們「反共」的總目標，而最重要的仍然是在於有一個堅強的信心，信心堅定才會獲得成功和最後的勝利。

過去在抗戰期間，我們大家都抱必勝的心理，我個人也是一樣充滿了必勝的信心，所以當一九四四年獨山戰役陷於最危急的時候，我曾經給我們的國家——我們的國民革命運動，算過一次命，算出一九四五年中國一定勝利。各位知道，這命算的可真準，使我更加強了中華不亡重建必成的信心。那時我替國家算命的動機，也就是要加強國際友人對我們抗日必勝的信心。

我的算法：當我把國民革命運動史重讀一遍之後，發現每次都要經過十七年的繼續奮鬥，才有一次大勝利大成功，因為從國父在一八九四年於檀香山成立興中會時算起，十七年後才推倒滿清，建立民國。民國成立後再經十七年，打倒軍閥，統一中華。這個鐵的事實，給我一種啓示，我心想，這次抗日戰爭恐怕也一定是到了十七年的年頭必然勝利。在這裏我要略作說明。二十七年（一九三八）七七事變起，到三十三年（一九四四年）只有七年，那離勝利的十七年不是很遠嗎？這時，靈機一動，我認爲我們國民政府對日的抗戰，應從民國十七年（一九二八年）五卅慘案開始算起，那麼到民國三十四年（一九四五年）不是恰巧也是十七年了嗎？

當時我是在墨西哥負責國際宣傳工作，因即將這一說法撰文寄給墨西哥京城各報，當承三家大報（EL UNIVERSAL, EL NACIONAL及EXCLISIOR）於十一月十一日及十二日兩日先後發表，同時並在國父誕辰紀念會上，對墨西哥京城僑胞講述這一推算，藉以加強他們的信心。大家都知道，這次算命居然算得十分準確。真的，日本於民國三十四年（一九四五年）八月十四日無條件投降了！

勝利來臨之日，有美國友人問我，今後十七年如何？我說：我怎樣知道呢？不過有一點可以奉告：倘有那一個國家對咱們中國仍懷有野心，企圖侵略的話，也一定會被中國及其盟友合作打倒的，現在我們反共抗俄的奮鬥，似應以抗俄爲大目標，而抗俄的鬥爭應自一九四五年中蘇條約的簽訂算起，再加上一個十七年，那麼今年不就是我們和盟友一起打倒共匪的主子蘇俄而獲得大勝利的一年了嗎？

在這裏我要報告一件事實：一九四二年底，中國在紐約學生，假座紐約國際學舍，請一位中國姓周的國際關係教授演講，他的題目是：中國在和平會議席上應做什麼？他只提出一個大前提說：「假如聯合國勝利」，我們就應主張這個那個。我當時聽了覺得他少提了一個同等重要的大前提，那就是「假如中國勝利」。

因爲在第一次世界大戰時，中國是參戰國之一，但我們貢獻太少了，英法等國的勝利，并不即等於我們的勝利，結果如何？大家記得，在巴黎和平會議席上，他們竟主張把青島讓給日本呀！換句話說：真正的勝利是要自己爭取得來的，完全依賴他人而自己不振作自強，所謂勝利是空的，這次反共抗俄的勝利在望，是人人知道的，我以為此時此地我們除致力於勝利的爭取外，同時要作「確保勝利」的種種基本工作。

總之，我們處在當前的世局中，最重要的莫過於信心的堅定和自立更生的努力，我根據過去替國民革命運動算命的實際經驗，知道我們反共抗俄、復興建國的必勝必成是決無疑的，同時我知道我們在總統領導之下，也做了很多自力更生的努力，只要大家同心一德，更加努力確保勝利，也是無問題的。今天我將個人一點意見

提出來，目的是希望大家在當前的世局中，除更加强我們必勝的信心外，還要多作確保勝利的切實準備。就攔各位先生寶貴的時間，還請多多指教。

馬樹禮先生：

有人認為共匪在此嚴重的情況下，不致於對外發動戰爭，但個人認為大陸的饑荒，共匪內部的矛盾不穩，加以美國今日在中南半島的作法，處處均足以鼓勵共匪對外冒險，故今日共匪很有對外發動戰爭的可能。

我認為今日中立國家已絕沒有不知共產主義的不好，故一般中立國家，對內都是反共的，但對外則為親共。其原因甚多，有些國家因為受鄰近的共產國家的威脅，為求一時的苟安；有些國家為了向西方國家尤其是美國敲詐；又有些國家為了當政的領袖要借共產集團的力量來支持其個人的政權，以遂其獨裁的野心。此外，尚有些國家中了共產黨歪曲宣傳的民族主義的毒素，太過急迫地希望完全擺脫所謂「殖民勢力」，因而投入了共產集團的懷抱。另一方面，美國的作法，亦多足以促使這些國家投向共產集團。美國對外，人力物力均作了甚多的貢獻，但因一，西方國家的行動不一致。二，美國為着顧慮到其與西方盟國的關係，因之對於若干新興國家或殖民地的要求不得不取保留的態度。三，美國實行澈底的民主制度，美援手續太煩，俄國則相反，且善於機動的選擇重點。四，美國以君子作風援助新興國家，而俄國則不擇手段收買投機政客。五，美國對新興國家了解太少。且缺乏原則，如最近對寮國及西新幾內亞問題之態度，殊使人失望。我國對亞非國家應發生影響力，應運用目前有利的情勢，對亞非國家多加了解。

主席：現在請今天座談會的邀請人卜道明先生為諸位做結論。

卜道明：

在今天的座談會上，諸位先生發表了很多非常深刻的高論。現在個人想提出三個尚有疑義的問題，向諸位請教。

第一，從蘇俄內部看，赫魯曉夫最近強調肉類與乳類產品加價

問題和防止戰爭問題，他的真正意圖值得吾人注意。我看這與核子競賽有關。自從美國恢復核試以後，蘇俄感到壓力增加，必須增加軍費，加強核子力量，以保持其自誇的優勢。所以他要宣佈肉類及乳類產品加價25%至30%。

赫魯曉夫在解釋肉類及脂肪加價時，曾說出好幾個原因。其中有一個原因便是說美國要發動核子戰爭，突襲蘇俄。此話赫魯曉夫最近已講過三次。現在美國在軍事實力上優於蘇俄，赫魯曉夫自然很恐懼。因蘇俄是共產集團的領導者，為了不斷恫嚇民主國家，為了控制共產附庸集團，它必須經常維持一定的核子力量，而這種長期的核子競賽，必然大大增加它的經濟負擔，增加軍費負擔，又必然延遲其「七年計劃」的實施。結果，它與美國的經濟競賽也將失敗。

在這種情勢下，說蘇俄絕對不敢發動核子大戰，未免過於主觀。蘇俄在政治、經濟和外交上仍將繼續鬥爭，使美國孤立；但蘇俄在必要時，以核子武器突襲美國，亦非完全沒有可能。

第二點要就教於諸位的是關於共產集團內部團結的問題。我們承認匪俄間已有矛盾和磨擦發生，且這種矛盾並非一種姿態或謀略。但不管他們的關係如何惡劣和緊張，在看得見的將來，絕不會發生分裂。

同時，我認為共匪內部有鬥爭，而且大陸情況愈壞，他們的鬥爭也愈劇烈。毛匪的統治權力和聲望已趨低落。大陸情況的繼續惡化，只有加速毛匪垮台。今日毛匪對匪黨軍的控制力已經削弱，對人民的控制更談不到，毛匪實日陷孤立。在這種情況下，匪黨的分裂是大有可能的。但是匪黨內部的鬥爭和赫毛之間的鬥爭，兩者雖然互有關連，但結果完全不同。匪黨內部的鬥爭可能導致分裂，而匪俄的分裂，至少在我們看得見的未來是不可能的。

第三，共黨統戰工作的最近動向，有一點值得我們注意，那便是他們在國際舞台上不斷地運用「三頭馬車」的策略。對付聯合國秘書長人選的問題是如此，對付裁軍問題是如此，對付寮國問題又是如此。而他這種政策的主要憑藉還是中立集團。那些所謂中立主義國家雖無份量，但如湊在一起，則最可能僥倖，不可不加以注意。

和重視。現在民主集團對於蘇俄「三頭馬車」的策略，尚無一套有效的對策。

最後要特別表示的是：蒙諸位冒濬暑親臨賜教，國際關係研究

主席結論：

所對諸位非常感謝。

現在請主席天放先生爲我們做結論。

卜先生要我再做一個結論。我想，像今天所討論的這種問題，是很難做結論的。因為有些問題，見仁見智各有不同，很難獲得一致的看法。今天發言的七位先生，都有很獨到的見解。雖然他們的看法并不完全相同，但使我們同樣獲益匪淺。特別是卜道明先生以匪情專家的身份所作的分析，更為深刻。他的看法，本人亦有同感。

現在本人想對國際的反共局勢提出一點意見：

我們以整個世界為對象，用遠距離的眼光來看反共問題，則根據歷史的教訓和人類的天性，共黨絕不可能永久存在，因此我們反共的前途絕對樂觀。如果共黨可以永遠得逞，人類歷史便要退化一千年，這種現象自然不會發生。

不過如就一段時間或某一件事來看反共問題，則仍有很多地方值得我們警惕。

現在自由世界的領導者美國，對反共甚為積極。記得當甘迺迪總統初上台時，有很多人耽心甘迺迪左右有些左傾的自由分子，美國可能與蘇俄妥協；但一年多以來，我們看到甘迺迪總統非常積極，為國際反共事業所做的事：不比艾森豪為少，可能還要多些。其次，歐洲德法等國對蘇聯的認識都已加深。一些亞非國家，連印度在內，也開始了解中共的真面目。

此外，共產集團內部的矛盾和衝突也很顯著，這雖是許久以來便已存在的現象，但現在已經表面化、尖銳化。這些情況，都是對我們非常有利的。但在另一方面，也有很多不利於我們的情況。

剛才有人提起美國的圍堵政策，等於人身上長了毒瘡，用藥將它圍住，然後逐漸使它縮小範圍，以致於消滅。我覺得圍堵政策，如果真能把共產集團圍住，不讓它再擴充然後慢慢地予以消滅，那就是等上十年八年，我們也是願意的。但目前我們不敢說共產集團已被圍堵住了，相反地它還在發展當中。例如寮國，幾年前是一個純粹親西方的國家，現在寮共已經佔據了半個寮國，聯合政府也已成立，正在走上共產化的道路。越南情形也是不好。前幾年情勢非常穩定，最近一天比一天惡化。雖然美國政府的對越政策非常堅定，駐越美軍已經超過五千人以上，但還未能完全扭轉越局。最近道德重整運動亞洲工作團經越來台，我和他們談話，我問一位美籍團員越南情況，他認為前途還是很危險。這些事實都表示共產主義毒素仍在東南亞蔓延和擴展。

再者，美國是反共的領導國家，可是蘇聯竟然在離開美利堅國門九十英里的加勒比海上建立了一個共黨政權。一九五九年以前，古巴是反共國家，對我們支持甚力，在聯合不僅投票贊成我們，而且幫助我們講話。現在古巴已經成為共黨附庸，這不僅對於美

國的反共國策是一個大諷刺，而且把美國已有一百三十多年歷史的門羅主義也打破了。

因此我們可以看出，一方面民主集團正處於有利的形勢，而共黨內部則存在着問題和矛盾；但另一方面，民主集團內部也有矛盾，也有不利的形勢。諸如德法對英美的爭執，竟想在美蘇兩大集團之外，另建第三勢力，豈不削弱了民主集團的力量，這種情況自然會更加促使共產黨素養的蔓延。所以，從遠距離來看，我們反共的前途是樂觀的，站在民主自由的一邊的一定會得到勝利，人類歷史絕不會倒退一千年。但如以三、五年為段落，從一時間一事件來看，則民主國家仍須努力，并要加強團結。所以我認為我們對於反共的前途，仍不可看得過分樂觀，應加強戒備，加強注意。所有民主國家都能如此，方不致讓共產黨取得上風。

大韓民國誕生過程中的一段外交史

羅家倫

編者按：大韓民國之誕生，我在外交上曾特予協助。一九四八年聯合國駐會委員會討論本素時，關鍵在印度之一票。羅家倫先生時任我駐印大使，受命爭取成功；為此，大韓民國總統近於本年五月二十三日特贈予羅先生以文化勳章。其贈予證書中有一段重要文字，不但係由該國政府公開表示對於羅先生協助其成立政府之感謝，亦正所以表示其對於中華民國協助大韓民國建國開基之感謝。本刊因商請羅先生就當時折衝情形，根據原始文件，撰成此文，同時將韓國政府授助證書中的一段重要文字的英文譯文（係大韓民國外交部譯文原本）及中文譯文并錄於次，以供讀者參考。

“While serving the Government of the Republic of China in various important capacities, Dr. Lo has displayed special interest in promoting amicable relations between his country and the Republic of Korea.

“Particularly in his capacity of Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Republic of China to India between 1946-1949, Dr. Lo's outstanding diplomacy contributed greatly to the establishment of the Government of the Republic of Korea and its subsequent progress.

“As the Government Advisor and Educator of the Republic of China, he has also rendered valuable service in strengthening the traditional bonds of friendship between our two nations in the field of political and educational cooperation.”

“Dr. Lo's devotion to our mutual interests is sincerely appreciated and his continued efforts have earned the deep admiration of the Korean people.”

『羅博士任職中華民國政府中各種不同重要職位時，曾對中韓兩國友誼關係之增進，特表關切。尤以在一九四六至一九四九年間，當其任職中華民國駐印度特命全權大使時，羅博士之卓越外交手腕，曾大有助於大韓民國政府之建立及其以後之發展。現羅博士并以中華民國政府國策顧問及教育家之地位，對加強中韓兩國政治經濟合作之傳統友誼關係，亦作有極具價值之貢獻。羅博士致力於中韓兩國之共同利益，吾人實忠誠感佩而其繼續為此奮鬥之精神，尤已贏得大韓民國人民深深的敬慕。』

我們中華民國，尤其是國民革命北伐成功定都南京以後的中央政府所主持的中華民國，對於韓國的態度和政策，我可以十分肯定的說，我們不僅始終認韓國是兄弟之邦，而且認定韓國的獨立自由是與東亞的安定同和平有不可分解的關係。我們不但是這樣主張，而且是這樣實行。

以下是鐵打的事實，我自己就可以拿經歷和文件來證明，雖然篇幅所限，不能多寫，或是我自己還不便多寫。

我首先要指出的是：在第二次世界大戰以後，韓國應該享受獨立自由，係一九四三年經開羅會議決定的。其議決原文是「在適當的進程中韓國應成為自由和獨立的國家」。(“in due course Korea shall become free and independent”) 而主張這條最力的是當年國民政府 蔣主席，現在的 蔣總統。

第二次世界大戰停止以後，聯合國經修正後通過美國的提案：為籌劃韓國獨立事宜，在聯合國之下設置「韓國問題臨時委員會」(Temporary Commission on Korea) 由澳洲、加拿大、中國、薩爾瓦多、法國、印度、菲律賓、敘利亞、烏克蘭(以英文字母先後為序)九國担任委員。嗣後烏克蘭因為是屬於蘇俄，竟宣告不就，以示抵制。該委員會於一九四八年一月十二日在漢城開第一次會議。我們為圖亞洲國家團結，推讓印度駐華大使梅農担任主席。蘇俄竟公開拒絕該委員會人員進入俄軍佔領區。

按照一九四五年莫斯科會議決定(這會議是中國不曾參加的)

戰後的韓國當經中美英俄四國合組的託管委員會託管五年，在這託管委員會之下，韓國設一臨時政府。這計劃蘇俄堅持；中國不但反對，並且主張由韓國舉行普選，組織獨立韓國的政府。可是俄軍進佔區，就是北緯三十八度以北的韓國，連韓國問題委員會的委員都不能進去，怎樣能辦選舉呢？何況在這時候，北韓的所謂的人民政府，正由韓共在蘇俄導指之下，着手組織，並積極以此煽動南韓的民衆，所以這問題更嚴重而且緊迫了。

我們的政府最初堅持由全韓人民自由選舉，以求建立統一的獨立自由的韓國。以後見此舉在事實上無法實行，乃主張在可以辦選舉之處先辦選舉，可是仍祇少數國家贊成，有些觀望，有些反對。不料印度也在反對之列，致我們的主張無法實行。這議案雖未被明白的否決，然該會却以官僚推諉的方法，把這問題推到聯合國大會閉會期間的駐會委員會去。韓國委員會開會詳情，政府因與駐印度使節關係不大，所以聯繫不多。這可能因為不會想到新獨立的印度對這種事也會反對。一九四八年二月十九日我所收到外交部的密電，可以充分表示我們對韓國獨立的誠懇態度和政策。茲僅節去數語，將原電文錄下：

「駐印度大使館羅大使：我國在韓案委員會中提議，先在韓國能辦選舉之地區，即指南韓，迅速辦理選舉。並於選舉後即行成立韓國政府。法非贊成，印度等國，均不免態度游移，……國消極。致招以四比三票僅通過向聯合國駐會委員會諮

詢。查韓國前途關係世界和平。聯合國大會既已接受處理，自須負責進行，協助韓國成立自由獨立之政府，照大會決議在南韓進行選舉。否則韓國前途與聯合國威信，均將感受不利。希即將我方願意向印外交部說明，在駐會委員會討論本問題時，支持我國即辦選舉之主張，勿任延緩，或延交聯合國下屆大會。鑒於蘇聯在北韓違反國際協議之舉措，我方此項主張，聯合國尤有採取堅決明顯態度之必要。仍請將洽辦情形報核。……外交部二七二號。」

接到前電之後，我立即做了一點側面的工夫，於是再和尼赫魯約會見面。這次會面在二月二十三日，我把先在南韓舉行選舉，成立政府的意義和重要性詳細講給他聽，最後他接受了我的意見；但是他說：「現在印度如何轉得過灣來呢？」我說：「現在你不必說別的，更不必指出南韓地區，祇同意凡是可以舉行投票選舉的地區，先行辦理投票好了。」承他很痛快的同意此說，立刻按鈴叫人把隔壁房間的秘書長白奇派爵士請過來；他把我的話向他說了一遍，教他即照此意用電報指示印度代表，並特別用強調的口吻說：「電報裏須有凡是可能舉行選舉的地區就應當舉行選舉，按照選舉的結果，召集國會」。（「That election should be held wherever it is possible to do so and a National Assembly convened as a result of elections」）我對於此次交涉的成功，很感覺得滿意。但是爲了「敲釘轉脚」起見，我仍然留下一份我事前預備的「備忘錄」，於臨起身前交給尼赫魯，其譯文如下：

「韓國人民達成他們自由和獨立一事，對於世界和平有重要的關係。現在最不幸的是因爲缺少韓國某些地區的合作，以致聯合國大會在元月十四日通過的第十一個議案中第二條所建議的選舉，至今不能舉行。聯合國韓國問題臨時委員會，這委員會是大會爲便利和促進大會對韓各項決議案的實現而設立的，現將此項情況，向大會閉會期間的駐會委員會諮詢。中國政府的意見是，既然當前在韓國某些地區舉行選舉有實際上的困難，而且這些困難在最近的將來又不容易去掉，那就應當在凡是可能舉行選舉的地區，遵照聯合國大會的決議

案，立刻進行選舉；使其按選舉的結果，及早成立全韓政府，俾韓國人民多年渴慕的自由和獨立，可以實現。中國政府的代表將在聯合國駐會委員會作以上的提議。

「鑒於最近北韓各種情事的發展，中國政府更相信採取以下行動，殊屬格外迫切；這就是聯合國應當對於韓國人民，從採取確切的步驟之中，重新給他們保證，這辦法便是在凡是可能舉行選舉的地區，毫不遲延的辦理選舉，以合於聯合國原定的主張，即『韓國人民的代表實際上必須是韓國人民選舉出來的，而不是由在韓國佔領軍的當局指派的』。

「現在我誠懇的希望印度政府對於中國政府的這種主張，能在聯合國駐會委員會裏，予以贊助。

「中華民國大使館，新德里，一九四八年二月二十三日。」隔了六天，就是三月一日，我收到印度外事部一件正式的照會，其譯文如下：

「印度外事部長敬向中華民國大使閣下致意。關於閣下一九四八年二月二十三日的備忘錄中所提韓國問題委員會事件，本部長敬奉告如下，印度政府現在的意見是凡是可能舉行選舉的地區就應當舉行選舉，按照選舉的結果召集國會。如果北韓不克參加選舉，則國會中當爲其保留席次。此次選出的國會，當與韓國問題委員會商洽，使韓國政府得以成立。有一件重要的事，就是無論在言論或行動方面，不當鼓勵北韓方面的敵對精神，致其在該地區以外成立國會。這次選舉後成立的新國會和新政府，當開着大門，號召全韓的支持。

「印度政府外事部，新德里，一九四八年三月一日。」這件交涉，總算得到圓滿的結果。我和尼赫魯（印度國務總理兼外事部長）一小時半的談話，居然把印度的態度轉變過來了。二十三日談話以後，我回到大使館立刻打了一個電報向外交部報告，其中提到談話措詞的方式和內容，也還可以使了解當時實際的情況，茲將原電文錄下：

「外交部王部長（世杰）：某號電奉悉。頃往印外事部訪尼赫魯，詳述中國對於韓國之主張及理由。彼初似不甚了解爲

何急於要在南方成立政府，鑒全韓分裂。又問南韓政府成立後第二步如何？當告以獨立自由統一之韓國，為中國一貫主張。現北韓選舉既不可能，若南韓長為美軍佔領區，則北韓民衆更將受蘇俄離間宣傳，而南韓激烈分子且將北附。設全韓赤化，實甚危險。不如先成立南韓政府，引導北韓歸來。最後彼同意訓令其代表與中國合作，贊成南韓選舉，先成立臨時政府，期望將來北韓歸附，能有統一韓國實現。此係彼口頭所說，並由彼口授訓令文字。又彼曾問到美國態度。老實告以政府來電未提及。彼又謂據彼所得報告，蘇聯成立北韓人民共和國事不確。當轉詢現在印共動態，彼云在南方甚活躍。特此奉聞。羅家倫，廿三日二七八號。

以上這番經過，在中韓邦交上，乃至在大韓民國建立的史籍上，相當重要。印度最初投反對票，固然出乎我們的意料。但以後把印度轉變過來的關係，却是很大。第一、以前失敗是因為反對四票，贊成三票；以後在韓國問題委員會再提出的時候是以贊成四票，反對三票通過了。這一票的關係，是決定性的。第二、何況印度代表是該會主席。所以此後韓國辦選舉，開國會，成立政府一切都能很順利的進行。我發表以上四個密件，並不是爲了是身當其事者的關係，乃是爲了表示我們的國家和政府一貫的、忠誠的對於韓國友好的，乃至友愛的態度。就是我自己來說，也不過是代表我政府的一個忠實受命而執行的人罷了。

我不怕大家麻煩引了這些原始文件，祇是因為我是治歷史的人，歷史是「無徵不信」的，所以我仍然不免要提出另一個有關文件，那就是我於二月二十三日致外交部電發出以後，二十六日接到外交部王部長的電文：

「駐印大使館羅大使：二七八號電悉，美方極贊同我方主張，特備參考。世杰，二七四。」

這個電報，很有意思，可以證明南韓辦理選舉成立國會和政府的主張，是我們中華民國政府首先提出。以後在同年的七月間，爲了爭取各國對大韓民國的承認，我們又做了許多運動的工作，我經手就有許多文電，此地不必提了。

這件事對於遠東局勢最大的關鍵是，假定當年大韓民國不能及早成立，那俄帝更可利用北韓，並假借和煽動韓國人民的民族主義情緒，四處南下滲透。在那種不利的情況之下，要有一九五〇年六月二十五日以後大韓民國政府軍民這樣有組織、有號召的偉大壯烈的軍事抵抗，以打擊共魔的侵略，當然仍屬可能，但是恐怕處境更不容易。這短短兩年時間的爭取，太重要了。

本刊徵稿簡約

(14) 七二八

(一) 本刊園地公開，登載有關國際問題與敵情研究之專門論著與動態分析，新書簡介以介紹國際間有關最新出版品為主，並歡迎海外通訊。

(二) 本刊每月刊行一次，每月十日出版，二十五日截稿。

(三) 論著或通訊以五千字至七千字為度，新書簡介約二千字左右，但經特約者不在此限。本刊對來稿有增刪權，作者不願增刪者，請於來稿時註明。如係詳稿請附寄原文。

(四) 來稿請載明作者真實姓名及詳細住址。本刊採用之稿件，一律用作者真實姓名發表，其願使用筆名者，請於來稿時載明。

(五) 來稿一經採用，稿酬從優，於本刊出版後致送。一稿二投者，恕不致酬。

(六) 來稿請寄台北市溫州街一三七號本社或台北郵政信箱一一八九號。

難民問題與反攻機運

懷遠

一 從五月難民逃亡潮看共匪控制力

(一)共匪在粵年來逐漸放寬出境限制，本年四月初起，准許無通行證者購票至粵港邊境，各地對徒步赴邊境者亦不阻止，匪邊防當局亦採放任態度，更指示偷渡路線，予以協助。港方估計本年初至五月初旬始更形成逃亡高潮，每日偷渡者由千餘人，數千人增至萬餘人。粵省共匪放寬出境限制因：○共匪全面退却策略之影響，難民謂四十六年春夏曾有放寬措施，時共匪正實施鳴放懷柔策略。○執行共匪之鞏固城市政策，下放大量城市居民及匪幹至農村，其不願或不能在農村立足者，多欲逃往海外謀生，農村飢民亦願往海外投靠親友，另謀生路。此次逃亡者來自廣州及鄰近港澳十餘縣(多屬僑鄉)約百分之七十為農民，次為工人、學生、匪幹及匪軍，廣東共匪放寬限制非有組織之行動，更非另有陰謀。因第一、香港現狀對共匪對外政戰與貿易具重要價值，縱使共匪因要求在港設領事館等勒索未遂，思以壓力迫英國就範，其辦法甚多，不必出此最下策。又廣東共匪放寬限制在前，港方四月初始實行局部遣返，待五月初改採全部遣返及加強封鎖邊境，大批難民已絡繹於途，集聚深圳，形成難以遏阻之羣衆行動，若謂共匪預知港方必遣返而欲擒故縱，似不符事實。惟港方採行嚴格遣返後，廣東共匪仍放任難民外逃，僅勸說被遣返者還鄉生產，並允免費送其還鄉，即以疏導方法處理此一問題，除局勢已難控制外，似在將計就計，借港方遣返之力，消散逃亡浪潮。

第二、共匪對內部危機向極保密，更諱言有嚴重飢荒，拒絕西方救濟，並力阻各地人民逃荒，六月九日匪「人民日報」曾於頭版

表揚勸止家人逃荒之匪軍幹部，若謂廣東共匪放寬限制為有計劃之舉，則與共匪整個封鎖政策相背悖，粵省人口三千四百萬，即如外電所傳擬放出二十至七十萬，亦難解除飢荒，反將其弱點暴露世人之前，蒙受難以彌補之損失。故此傳說不足採信。

反之，廣東共匪對內部情勢、人心趨向及港方態度可能估計錯誤，不以為稍加放鬆即釀成如此嚴重之局面而掉以輕心；縣市及公社匪幹則僅着眼於緩和當地糧荒，恐懼因壓制逃亡釀成事端，故抱放任態度。估計此次逃亡者約七、八萬人，來自十餘縣市，每縣市平均約五、六千人，各地稍加放鬆，即可足數，待匯成人潮，形成羣衆行動，已後悔莫及。故此一事件料反因無計劃所促成。

(二)共匪於五月二十三日恢復邊境封鎖，繼以停售至深圳車票及停發出境證，乃因○我政府宣佈無限制收容逃港難胞；○港方於五月中旬一度撤銷新聞封鎖，准許中外記者赴邊境採訪、港胞至難民中探尋親友及救濟，並兩次發表公報，將真相公諸於世，對共匪極為不利；○港方將近一月之嚴格防堵及遣返，使大規模逃亡難以持續，難民投奔自由之意願大受打擊。

港方五月十二日發表首次公報，引起舉世注目，對共匪之批評與責難，紛至沓來，情勢對共匪已極不利，共匪非僅未能及時有效防制，十三日起逃亡人數反激增至三千人至萬餘人，待十數日後實行再封鎖之際，其失敗已難挽救。其次，各方消息證實六月初廣州車站確有羣衆暴動。復次，再封鎖後難民化整為零，仍不斷偷渡入港，而逃往澳門者則顯著增加，且大部持有出境證。現勢下，放縱逃亡，對共匪有害無利，但若干事實顯示共匪仍作有限度放任，可能因尚難完全控制，或出諸邊防匪軍同情飢民之個別行動。

此次逃亡潮發生於夏收將屆之際，逃亡者百分之七十以上為青

壯年，英美官方且謂無顯著或嚴重營養不良情況，最近曾去廣州之一英國官員，更謂飢荒並未嚴重至促成如此大規模逃亡之程度，凡此均被共匪有陰謀論者引為佐證，但如上所述，共匪並無陰謀，此類現象亦可另作解釋，即逃亡者所需具備之體力條件（老弱病患對艱苦之逃亡，皆難以勝任，逃出後，亦無法謀生），加上地方匪幹各行其是所鑄成。大陸農村現不缺乏勞動力，而大批工廠、學校關閉，失業及失學之青壯年甚衆，各地匪幹稍加放縱，即可造成數萬青壯年之外流。此類現象亦可視為人民極端厭惡暴政，共匪控制力衰弱之表徵。尤堪重視者，逃亡者中確有匪幹及匪軍，估計約在一千人以上，聞港方另有安置，未被遣返。此為共匪控制組織已趨衰敗之明證。

(二)上述情況再加難民口述及粵省來信等資料所透露之物資奇缺，社會秩序紊亂，人心浮動等事實，可知：○共匪控制力已削弱，農村尤甚；○共匪對邊境仍有控制力，惟當逃亡已成羣衆行動時，似會一度無法迅即恢復控制；○浮動之人心加外力之刺激，即可形成羣衆行動。而大陸很多省份之飢荒較粵省尤甚，經濟危機所觸發之社會動亂為一普遍現象；六月中旬澳門已發現來自滬漢之難民，港方亦透露大批湘鄂等地難民集結廣州；內地有逃荒現象，就匪「人民日報」於頭版表揚阻止逃荒之匪幹一事觀之，可能甚嚴重；莫斯科西方外交人士盛傳大批新疆難民逃亡俄境，足見各省情勢與粵省大致相同。

二 從逃亡潮看大陸民心趨向

(一)逃亡動機：多數為逃避飢荒，其逃亡或純為生活所迫，或含有深淺不等之政治動機。次為本人或親屬會受迫害，不滿暴政及厭棄共匪，乘機投奔自由，則具有強烈之政治動機。

(二)港方調查難民對共匪懷極大恐怖心理，報刊之難民談話，亦表露對共匪強烈不滿與憎恨情緒，難民談話及其在夏收將屆時大批外逃，亦證明其對共匪已感絕望，對共匪所做所為已不抱幻想。

(三)中外報刊多稱難民關切臺灣，渴望我反攻大陸，并謂現為反攻最佳時機。但亦有外籍記者謂，訪問難民時，連最反共之難民

，亦未暗示大陸或廣州可能爆發反共革命，並謂訪問時，無人請求來臺灣。另據調查景嶺難民營救濟委員會主席戴爾稱：約四分之一已逃脫魔掌之難民希望來臺，（已逃港者估計約一萬五千至兩萬人），不願來臺者大部在港有親友可投靠。惟即使有親友可暫時救濟，大多仍需自力謀生，故港報近日難民求職消息甚多。

三 從西方反應看反攻之國際環境

(一)西方對難民事件之肇因，看法不一。英國、香港及若干美國觀察家認係共匪之偽裝侵略，包括困擾香港，與實行人口侵略之新黃禍論。現因擾香港說已漸沉寂，新黃禍論則仍有人津津樂道。其次，另一派人士認此為共匪放鬆控制所造成，而非共匪已喪失控制，但其中有謂逃亡者之衆出乎共匪意外，故共匪一時未能作有力應付，外電報導日本政府之專家即持此論斷。共匪恢復封鎖後此說較甚。又一派份人士認此為共匪內部不安之徵象，并由此推斷大陸爆發革命已非不可能之事。美官方傾向於第二種看法，魯斯克國務卿謂：此事如何發生，無法確定，可能係共匪不能完全控制之事，渠未獲確切情報，證明此為共匪所發動，或作為一特殊計劃而進行。渠又稱：難民逃亡，與其說為求政治庇護，不如說在尋求食物及工作。易言之，渠認難民逃亡無政治動機。哈里曼則稱：此次難民逃亡與以往臨時及地方性之逃荒迥異，乃「共匪統治十二年所累積之結果」，難民皆認清共匪之農業施為，係較其見聞中「最嚴重天災更為厲害之災難」，此舉「是中國人民對於在實施中之共黨制度的看法之最可能有力的評註」。所見極是。

(二)難民事件發生後，西方對匪情認識已有長足進步，但仍有錯誤及不足之處。西方對共匪經濟危機已有深刻認識，魯斯克及哈里曼等曾用「工業停頓」、「經濟崩潰」、「嚴重經濟困難」等詞句，形容共匪之經濟狀況，此為前所未見。惟對共匪控制力之判斷，則甚為分歧。概括言之，一派認共匪崩潰及大陸革命確有可能性，甚至認今夏至明春，將決定共匪能否苟延，或為內部革命所瓦解。哈里曼亦認共匪若無法解決糧荒而加深危機，大陸人民可能起而推翻偽政權。英工黨發言人威爾遜稱：飢荒若延續不止，中華民國

政府將「輕而易舉地回到大陸」。威爾遜主張：英美發動世界以糧食供應共匪，使共匪得逃脫覆亡。持此看法之西方輿論界多未涉及我反攻問題。亦有若干報刊認美國應乘此有利時機，支持我反攻大陸。另一派則認為共匪在處理難民逃亡潮時，雖一度喪失或未能完全控制，但控制力仍極堅強。魯斯克於論述共匪有嚴重經濟困難後稱：不能將此與共匪控制人民一事相提並論，共匪對控制人民「自有辦法」。哈里曼亦謂共匪控制力無任何鬆懈跡象，與此相似之看法，認「公社」紀律已崩解，共匪在農村之控制僅剩軀壳，但其核心控制仍強。又一派則認共匪已採有效措施緩和糧荒，其退却策略對解救危機亦有助益，匪黨及匪軍仍甚健全，故謂偽政權已發生動搖，實乏根據。英「經濟學人」周刊即倡此說。

(二)西方對匪情認識雖有進步，但對匪政策尚未能以新認識為基礎重大有積極改變，反之，下述事實與跡象顯示對匪姑息空氣仍激盪未已：○西方對救助大陸逃亡難胞之積極行動。○英美官方均多次表示，若共匪提出要求，願以糧食及其他物資救助大陸飢荒。美報謂美官方認為如共匪接受，美即可以此為改變對匪政策之藉口，但共匪極可能拒絕，若共匪拒絕，美國亦可贏得一次宣傳勝利。美報又謂美官方對此有爭執，一派主張以剩餘糧食救濟共匪；一派反對，指此舉無異養虎貽患。○若干西方國家正謀或已在進行乘大陸飢荒之際，擴大對匪貿易。

西方姑息傾向係基於：○共匪正全力謀解脫危機，無暇他顧，其對內政策已趨寬和，對外侵略行動亦可能緩和，由而使其與西方之緊張關係得以改善；○外來救濟有助於共匪解脫飢荒，但匪俄矛盾僵持，共匪無法從蘇俄獲得大量援助，又蘇俄自顧不暇，亦無力量接濟共匪，故共匪與西方貿易可能擴展，甚至可能向西方乞援。如此即可使共匪擺脫對蘇俄之依存關係，轉向依存西方，以折散匪俄勾結。總之，西方本諸其消極防禦戰略，對匪情之新認識，反使若干姑息主義者滋生與共匪可能苟安共存之有害幻想。

四 難民問題之可能演變

(一)難民逃亡潮會否重演

難民問題與反攻機運

○港方估計匪軍目前仍能控制，逃亡潮現在不致重現，惟今年明年若無豐收，糧荒更形嚴重，飢餓之人羣將非武力所能控制。並估計明年青黃不接之際，可能再出現逃亡潮。港方已在邊境加敷七重鐵絲網，並在研究對策中。

○飢荒能否緩和，確為逃亡潮會否重演之關鍵。今年十餘省遭嚴重天災，粵省東部旱災甚重，繼以西部及北部又遭嚴重水災，夏收料將減產。秋季天時雖難預卜，但證以其他因素，如農民生產情緒低落，共匪控制削弱，肥料農具缺乏等，秋收亦難樂觀。去年迄今，共匪已購外糧九百萬噸，據五月底港南透露，最近每日在港購進麵粉萬包，用救燃眉之急。惟據美官方估計，除美國尚有大量餘糧外，共匪可向其他國家購買之餘糧為數不多，對解救大陸飢荒少有補益。蘇俄迄今未見對共匪有何援助，故糧荒在今後二、三年內難望改觀，且可能繼續惡化。共匪其他渡災方策如下放大量城市人民就食農村，組織農村各公社生產自救及有無調濟，實行差別待遇，使匪軍、匪幹、知識份子、技術工人、非災區農民等獲較優越或起碼之生活等，難有助益，但已造成更多之不平與混亂，如糧荒持續，將失效用。外電認共匪已採有效措施緩和糧荒之說，實乏根據。若糧荒再惡化，逃亡潮將再出現。但澳門因交通不便，謀生不易，難民料不致大量增加。

(二)反共革命能否爆發

○大陸民不聊生，社會秩序混亂，人心思變，爆發反共革命之基本條件已成。在共匪嚴密封鎖下，小型抗暴事件仍時有傳聞，消極抵抗更加普遍。此類行動雖不足迅即推翻偽政權，但可以動搖人心，破壞生產，削弱共匪控制，不使共匪獲喘息機會，為大陸革命創造條件，其作用亦不容輕估。目前困難：①反共者缺乏組織，命創造條件，其作用亦不容輕估。目前困難：①反共者缺乏組織，武器與武裝鬥爭技能；②共匪加強控制城市，採封鎖及隔離方法孤立地方抗暴事件，其處理難民逃亡問題，又顯示其頗善於靈活運用疏導與鎮壓方法，以防止騷亂及事態擴大。因之，除若干特殊地區（如西藏）外，零星抗暴多隨起隨仆，難以持久，更難彼此呼應並擴延成燎原之勢。

○飢荒若再惡化，地方抗暴行動必更熾烈，可能爆發較大規模之反共革命，在重災區及共匪統治薄弱地區，其可能性最大。加速促成大陸革命，尚需要外力誘發，並加強號召、組織、領導及支援，使能克服上述物質與技術上之困難。

(三)上述兩端均基於共匪無法緩和糧荒、飢荒可能繼續惡化之假定。共匪欲依靠增產解救糧荒，至少在二、三年內很少可能，大量購買外糧及爭取俄援，亦難滿足需要，目前惟一有效辦法為獲得美國餘糧之救助，中外論者咸認○共匪不致改變強烈反美立場，○強烈反美立場與取得美國救濟不能兩全，故○共匪不致向美國乞援，並拒絕接受美國救濟。但共匪在大陸叛亂期間，一面激烈反美，一面利用美國之錯誤認識，助長美國對華政策之錯誤傾向，同時並接受美國之善後救濟。而其運用方策，如公開反美，同時保持接觸，相機爭取實惠；時而以和平、退却博取美國好感。時而以戰爭威

脅與軍事行動，配合反美宣傳，對美國施加壓力。共匪必要時可能對美國重施故伎，在不改變強烈反美立場前提下，騙取美糧接濟。惟美國今非昔比，不致輕易墮入共匪彀中。美國諸多有識之士已有不能養虎貽患之識論，而共匪亦難付出足夠代價，作永不為患之保證。故實現之可能性極小。

五 結論

總之，從五月難民潮看反攻機運，在大陸方面已益趨成熟；國際方面亦有若干顯著進展。但無論大陸或國際，都尚有不少阻難，待吾人克服，國際方面尤待加強努力。將目前形勢與十年前、五年前甚至一年前相比較，其向對吾人反攻復國有利途徑發展之迅速，幾至難以預測。而目前形勢仍在循同一方向急劇演變中，因勢利導，阻遏逆流，必能加速反攻復國之行程。

共匪工業政策「七十條」之分析

。史。青。

共匪自四十八年以來，連續遭遇農業災歉，已在現實條件之前不得不低頭，澈底調整其經濟政策，改以農業優先，爭取農業較好收成為政策重心。

在此一調整為中心，農業為優先的經濟政策之下，工業已被置於次要地位，固勢所必然。最近獲知的共匪工業政策「七十條」主要內容，亦顯示工業之發展，已大受頓挫。茲就該「七十條」之內容重點及其訂定之背景，由此反映之當前經濟情勢，作扼要說明。

一 共匪工業政策「七十條」之重點

七十條之結構及重點如次：

(一)基本政策兩條，即第一條：「今年之工業政策是以調整、鞏固、充實、提高為方針」；第二條：「今後工業服務對象是以「市場第一」」。此兩條實係四十九年秋後決定之基本方針，去年所

規定之農業、手工業、商業、財貿等有關條例與辦法（可能包括工業共有五種，現已獲知者三種），均以此兩項方針為基礎。所謂「調整」就是退却，所謂「市場第一」，就是先生產日用必需品及農業上急需之生產資料。

(二)有關基本建設及資本設備者計六條。其中直接有關基建者三條，有關清點設備者三條。最突出的是第三、第四兩條具體規定停辦之基建項目，所有基建項目，除特別規定者外，應一律停止建設。以前計劃擴大或新建之各項規劃，非經特別奉准，應一律停止。足見基建工作實際已自去年全面停頓。為集中管理與調撥各基建單位及廠礦設備，乃舉行清點，清點的項目包括分別土洋、製造年代、設計能力、現有能力；其中正向外訂購者並填報規格、合同、交貨日期等項。

(三)規定虧損的工業單位，除有特別指示者外，一律停辦。從

以下各條觀察，其「經濟核算」虧損的工業單位，除部分匪中央級「國營」工業之外，主要為「地方國營」者。

(四)有關「地方國營」者五條。顯示其認為「地方國營」範圍應加壓縮，應根據本地資源條件與人民生活需要，作適當安排。由生產合作社合併為「地方國營」的工廠規定一律分批分期改回為生產合作社。其原因或由於虧累太多，改為合作社即須自負盈虧。深恐合作社發生對市場的消極作用，又規定各行業間對社進行監督的必要。

(五)有關清償「共產風」物資的條文計三條。「共產風」一詞過去尙少發現，按其條文意義，「共產風」係指四十七年實行「大躍進」妄圖提前進入「共產主義」，因而對私營企業、公私合營及個人的物資、設備與股權採取沒收劫奪。此三條即規定處理此類物資的步驟，應作調查、清還、協商和解釋。由此可以概見當時沒收之資材不少，在經濟與政治上已產生不利影響。

(六)有關勞動時間者計七條。規定八小時制，每月休息四天，每週學習、開會不得超過八小時，不再號召「苦戰」，規定產假四十五天，病假則根據四十五年發佈之暫行條例規定。其中，最令人注意者為不再號召「苦戰」。故可說明此一文件顯屬退却策略在工業部門的具體實施。

(七)有關工業及勞動條件者計六條。規定儘可能按件計工，按時計工資的辦法是以基本工資附加獎勵金，獎勵金不得超過基本工資的三成，每月評獎一次。並規定實行定質、定量、定工時之「三定」政策，發揮「領導、技術人員、工人」三結合的方法。其中心目標即在防止工人怠工而已。

(八)有關調動工人者三條。即規定不得任意調動工人，今後三年內不能在農村爭取勞動力。各匪偽地方政府今後三年內不能任意抽調工人。這可以說明共匪企圖穩定工人工作情緒，並限制農民流入城市。

(九)有關產品檢驗與試製者三條。規定嚴格執行產品檢驗制度，不合格不出廠；檢驗員的責任。規定工廠不得不經試製即盲目大量生產。

共匪工業政策「七十條」之分析

(十)有關工業管理制度者計十八條。包括：「五員」制度，出勤登記制度、交接班制度、車間原始紀錄制度、安全生產制度、原材料檢驗制度、產品定額制、倉庫保管制度、原料檔案保管制度、財政管理制度、來料加工制、生產規程、廠長負責制及「今後原料屬誰、產品屬誰」的加工生產制度、產品推銷制度等。各條大多並無新鮮意義，僅就各項已公佈之管理辦法與「法令」，加以歸納提示而已。

(十一)有關職工代表制度者計五條。規定代表之選舉、權力。此等官樣文章亦非新訂條文。

(十二)有關黨委工作職權者五條。規定黨委負責食堂、職工福利、思想教育、開展創造發明，發動行政幹部定期參加車間生產。匪黨在各廠礦之黨委為基層重要組織，在退却策略之下，匪黨委勢必負有控制基層更重要的責任。

(十三)有關工會組織者六條。規定工會之職責，及「脫產」工會幹部，五十人以上半個，二百人以上一個，五百人以上兩個。其餘各條亦均為工會組織中早已規定之職責，加以強調而已。

二 共匪工業政策「七十條」之背景

從上述各項內容分析，其發佈此項條例之背景如次：

此項條例極可能與「農村人民公社條例」同時公佈，一為對工業政策之具體規定，一為對農業政策與「農村人民公社」制之具體規定，兩者之精神與企圖貫徹之目的，均甚一致。

此項條例仍屬共匪經濟上採取退却，亦即改變經濟政策後之派生物，用以支持政策路線之達成者。綜觀七十條中（一）似農村人民公社之六十條，（二）以消極口吻規定之條文如：「一律停止」「一律停辦」之第三、第四、第九三條，明白規定所有基建項目一律停止建設；以前計劃擴大或新建之各項規劃，一律停止；所有「經濟核算」虧損的工業單位一律停辦。

此外，如生產合作社過去合併為「地方國營」之工廠，規定一律分批分期改回為生產合作社；過去以「共產風」調來之各項物資逐項清償等兩條，亦可說明共匪在工業政策上已採取向羣衆讓步，

重新倒退，作一百八十度的轉變，將過去急躁冒進的政策，完全收拾不用。

共匪何以在工業政策上作如此急劇的改變，作者前已言及。自四十八年以來，由於農業災歉，積累基金銳減，加以原有物資儲備不足，財政支持經濟之潛力，亦極貧乏；俄援減少，外匯存底逐漸枯竭等原因，迫使共匪不得不在工業上縮短戰線，減少投資項目，以極有限的資金，用於最急要的部門、最緊要的單位，符合「將鋼用在刀刃上」之原旨。

同時，因工業方面資本投資大量削減，不得不在企業單位之效率與職工之生產率方面，加倍注意，以期每一單位之投資能有較高之經濟效果。在有關條文中，字裏行間顯露此一意圖之處不少。以將近一半的條文，列述各項管理制度、職工代表、黨委、工會組織，其欲各廠礦均能加強控制，提高效率、防止怠工浪費，昭然若揭。由此可知，共匪工業政策七十條實為全面經濟危機之下，工業方面力求掙扎，保持一線生機的救急辦法。

但是，共匪實行此一工業政策，已經年餘。由於工業具有特性，並不若共匪之想象，可以伸縮隨意、興廢自如。

首先工業之關閉停止，將造成嚴重損失，若干食品、化工工業企業，如停止棄置不用，不獨仍須支出鉅額保養費用，且將加速折舊。故共匪緊縮工業，將已投入生產之工業停工擱置，勢將造成雙重浪費。

其次，工業不同於農業者，同時亦表現於其採行後退策略之可能性與效果。農業之後退策略，如將農村公社之分配、生產、管理等制度加以調整，即可影響農民情緒，獲致激勵或沮喪的效果，例如：允許自留地之存在並保障自留地上之收益權，將可能引起集體農民極大興趣。而在已被共匪控制成爲「全民所有制」下之工業，則其後退極端缺乏彈性，共黨慣用策略之運用既難，且無法在理論上有所解釋。因此，共匪對於工人之誘惑，除以提高工資與福利作爲獎勵鼓舞勞動情緒之手段外，極少其他有效方法。故可判斷，「七十條」對於工人并無重大之蠱惑作用，在這一方面的效果將遠不及「農村公社六十條」。

再其次，共匪對於勞動力之調配，因有集中計劃爲基礎，且有動員勞動力之絕對權力，較自由經濟制度爲靈活機動。但由於計劃不當，政策迭改，勞動力之調配忽東忽西，至不合理。如「大躍進」時期幾集中力量於土法煉鋼；去年以來，又驅迫可動員之絕大部分勞動力於農業生產。如此，一若游牧生活，不僅勞動效率必隨勞工情緒不安，大爲低落；且完全違反勞動技能之培養。適材適所的原則，在勞動力之配置上造成嚴重錯誤。故「七十條」中，雖嚴格規定「三年內」，工廠不能在農村爭取勞動力，「地方政府」亦不能任意抽調工人，各企業間不得任意調動工人，企圖矯正過去此種錯誤。但是，今日之工人農民并未臻於最經濟的就業狀態，如用權力限制勞動力之合理流動，本身又是一種不合理、不經濟之舉措。

三 共匪當前之工業危機

共匪之農業危機已爲世人所共知，整個經濟陷於休克狀態，咸認係由農業危機所導致。此種見解固甚確當，但分析共匪工業年來所遭遇之困難，或自長期的經濟政策觀之，農業危機之爆發與惡化，實由於錯誤之經濟政策所造成。過去共匪之經濟政策要點，即在大喜功，盲目加速工業化計劃，忽視農業對低度開發地區成長之支持力，將最感缺乏之資金，用諸低效率既不能相應增加較多就業機會，又不能幫助積累的工礦企業。茂名石油工業即爲一例。茂名石油企業，共匪曾動用兩萬以上員工，進行鋪設鐵路，進口并計劃安裝大型的油頁岩蒸餾設備。在從事此項工程三年之後，竟發現該地區之油頁岩的藏量及含油率，遠不若原設計與勘查之多，以致不得不全盤改變計劃。此等實例，不勝枚舉。

故在農業危機爆發之前，共匪之工業實際上已隱伏嚴重危機，祇不過在共匪偏重工業之政策，許多實際上業已存在之錯誤與困難，易被匪幹所掩飾，外界亦往往爲工業建設之誇張宣傳所矇蔽，而不加注意。

過去，共匪工業之癥結在：浪費、虧累、積壓資材；不斷進行基本建設，遲遲不能投入生產；技術水準低劣，生產品質過低；工

人不滿，事故頻仍等。今日，則在舊問題上增加新的難題。

從「七十條」公佈後，共匪工業方面，已完全反映其在經濟發展程序上，處於次要地位。但是，問題并不在此，而在共匪工業因之全面陷於癱瘓。就各項資料歸納，大陸工業之現狀，大體如次：

(一)完全停工者：包括①原料缺乏或斷絕供應者，如食品工業中之製糖廠、榨油廠、部分紡織廠。②虧累者，此一範圍極廣，因虧累之含義在計劃經濟中，并不同於自由經濟制度下之工業，在計劃成本加計劃利潤再加周轉稅等於計劃價格的公式中，虧累與否，決定於計劃者，如果以實際成本超過計劃成本，實際利潤低於計劃利潤，即稱「虧累」，則共匪之重工業幾大多均應列入此一「虧累」之廠礦的範圍。③設備不全，新購設備未到者，此類工廠將包括若干水力電站，如劉家峽、以禮河、三門峽諸項水力電站等在內。

(二)局部停閉者：主要原因在大量員工裁撤遣返農村，不得不部分停閉。根據共匪最近透露，規定工業方面裁減總員額百分之六十，其中在「大躍進」時期起陸續雇用者，一律裁撤。此舉無疑將迫使大部分設備無人管理而停工。如武漢鋼鐵企業僅有一座高爐開工；萍鄉鋼鐵廠原有員工在三萬人以上，現僅留七千餘人，亦僅一座高爐繼續生產。

(三)拆遷者：最近共匪為積極備戰，自美軍協防泰國以來，華南一帶工廠奉匪中央指示，拆遷西南、東北者甚多，其情勢頗有類於韓戰初期。如廣州之橡膠廠、機床廠等十餘廠，均已開始拆遷至四川、旅大、瀋陽、鄭州各地。

(四)基本建設陷於停頓狀態者：最近廣東共匪發佈緊急指示，基本建設之計劃量縮小百分之四十，因此，有若干基建單位已全面停頓，部分則陷於半停頓及留守保管原有設備而已。更由於基建原圈征之公社土地，最近嚴限退還，此一辦法，亦將加速「基建下馬」，使基建更趨縮小。

由上述四方面可以概見，今日大陸之工業已不能與三年前之情形相比較，已全面進入癱瘓狀態，共匪所發佈的「七十條」就是肯定這一癱瘓狀態的事實，並欲繼續三、五年，不惜在此時期內犧牲工業，以換取農業生產的恢復。

上接第39頁。

先是納塞的阿聯解體而使蘇俄在間接上亦告失勢，繼為勾結納塞重探攻勢，今則攻勢失敗益趨下坡。因為目前中東的上述三個集團中，傾向民主集團者佔其二，而第三個集團中的伊拉克與蘇俄本屬貌合神離，並且暗鬥甚烈，庫爾特族的叛亂即係莫斯科打響卡塞姆的一種明證。此外，因卡塞姆既與納塞對立，又因科威特事件的不智，殆已被民衆所棄而失其作用。敘利亞自再度軍事政變後亦已重行投入比較傾向民主國家的集團中，所以今後惟餘在納塞統治下內部并不安定的埃及猶可利用，然而近年中東的民衆對共產黨的眞面目認識漸深，因而對蘇俄的幻想亦為大減。至於傾向民主集團的中東各國，則政局均較以前穩定，例如沙烏地阿拉伯國王與王儲的再告合作；伊朗與約旦國王現均獲有太子，王位可免動搖，而其內政亦皆在改進之中；以色列由於以伊軍事協定的簽訂，使以色列因伊朗的關係而間接成為西方軍事聯盟系統的一員；共黨在土耳其既已無法滲透，而在黎巴嫩則遭嚴密之防範；葉門國王態度的轉變與太子之掌握實權，以及科威特的國際地位漸趨鞏固等等；凡此皆對民主集團更為有利。關於黎巴嫩內長所稱英土指使貝魯特事變一節，實際上是藉蘇俄而言。

然而，蘇俄目前雖在中東的冷戰中處於劣勢，但是共產黨執政一天，侵略世界的野心決不會放棄，中東更是其所急欲攫取的地區，所以隨時均有再圖發動冷戰攻擊的可能。民主集團如須應付其陰謀，似應確定四個原則：①注意加強爭取敘利亞，以免發生不利於民主集團的變化，因為敘利亞位居中東之中，地位重要而本身基礎又欠穩固；②繼續促進與阿拉伯國家的友好關係，早日設法消除阿猶間的對立；③積極支援堅決反共的土耳其和伊朗；④納塞野心雖大，但尚非甘充莫斯科的傀儡，但其對外政策仍是企圖利用二大集團的冷戰和民主國家間的若干對立弱點，乘機造成其在阿拉伯各國及所謂亞非集團中盟主的地位，隨時投機勒索。因此美國繼續拉攏納塞是否為得策，不無疑問。

總之，在現階段的中東冷戰中民主集團已居優勢，然而如何確保此一優勢並繼續擴大，則猶待民主國家的密切合作與未雨綢繆，如過份的近視自私或樂觀自滿，皆有使得現有優勢突然轉為劣勢的危險。

(完)

共匪與日共之關係

張棟材

日共與共匪間有其人事上、地理上易於結合之條件。兩者關係之密切，實超過日共與俄共之關係。

一 引言

自俄共於第廿二次大會暴露俄、阿紛爭及俄、匪不和後，國際共黨似已逐漸形成分別以俄、匪爲首之兩個對立壁壘。其比較顯明親共匪者，多係亞洲之共黨，故在論及日共時，世人對其在俄、匪雙方中究聽命於何方之領導，以及俄匪對日共有無領導權之爭等二事，最表注視。

關於上述疑問之答案，須就共匪與日共間之早期關係與最近發展情況，並與俄匪矛盾映照以探求之。茲析述如下：

二 共匪與日共之早期關係

日共成立於一九二二年七月，遲於共匪一年。兩者在共產國際指令下最早發生之橫的關係，係始於一九四〇年春間，即現任日共主席野坂參三奉史達林之命，於當時化名岡野進由莫斯科秘密潛入延安活動。

史達林指示野坂執行之政治陰謀有二：一爲對在華日軍進行政治宣傳，以赤化日軍下級軍官及士兵爲目標，作爲未來重建日共之幹部。因之，野坂曾以日軍俘虜爲基幹，在延安組織「日本人反戰同盟」，其後又改稱「日本人民解放聯盟」；並成立所謂「日本工學農校」，除延安外，且在共匪佔據之其他地區設立分校。其次爲野坂代表已名存實亡之日共爲共匪助長國際聲勢，故野坂曾於一九

四一年十月，以日共代表身份在延安參與籌備召開「東方各民族反法西斯大會」，與勉強臨時拼湊而成之朝鮮、越南、印尼、印度、泰等國共黨份子共同出席。

野坂在留居延安期間，曾盡力協助共匪對日軍之勾結，如於一九四八年夏派其助手岡田文吉（現任日共中委）由共匪「晉冀察邊區政府」護送至天津，即與日情報機構之「川口機關」取得聯繫。其後，乃由該機關向匪軍暗中供應金錢物資；拉攏日軍酒井隆中將與匪軍黨代表劉仁秘密商談；並羅致約七百餘名之日本技術人員送往共匪所佔領之工業地區（見一九五八年五月五日出版之第四四三號「日本週報」所載原川口機關長川口忠篤之「岡田文吉之原形」一文）。

戰後，野坂於一九四六年一月自延安返抵日本，與自獄中獲麥帥釋放之德田球一，同爲日共首領。其在中國大陸與共匪合力着手訓練之日僑、日軍俘虜，自一九五三年至一九五六年陸續遣返日本達十五次，共計三萬餘人，根據日治安當局所截獲之資料，該大批日僑多於返日後加入日共或間接爲日共執行工作任務，如一九五三年第九次遣返之日僑組織「西陵友會」；一九五八年九月廿四日之日共中央通訊刊物內曾刊出有關遣返者入黨手續須知（見一九五八年五月十日出版之日雜誌「世界週報」第卅九卷第十九期載「通往北平之赤色路線」一文）。

綜觀此一期間之共匪與日共關係，實皆由野坂一手完成俄共之政治任務而奠定基礎。共匪竊據中國大陸對日共之「精神鼓勵」甚

大，其對日共之影響力亦因之迅速增加。

三 韓戰前後之共匪與日共關係

一九五〇年一月六日，共產國際情報局提出對野坂和平革命方式論之批判，謂其爲反馬克思主義、反社會主義理論之日本版，徒有利於日本獨立之敵——帝國主義佔領者。此一批判見於是年一月七日之俄「真理報」，並於當日夜由莫斯科廣播播出。其最值注意者：日共並未立即表示屈服，且於十三日尙以日共中委會政治局名義在其機關報「赤旗」予以反駁稱：野坂理論雖有一部份之缺陷，但共產國際情報局批判之結論則不適合於日本情勢，人民大眾實礙難接受云云。

此際乃有共匪介入，匪「人民日報」曾以「日本人民解放之途徑」爲題，發表支持共匪國際情報局對野坂批判之社論。稱共匪對日共政治局聲明不能同意共產國際情報局之批判，深感遺憾。因之特向日共發出勸告謂：在當前美帝支配下之日本，唯有以暴力鬥爭手段始能奪取政權，故議會只能是輔助該項鬥爭之補充方法。並謂日共必須循正確之革命路線前進，以符日本人民及共匪與他國共黨之期待。

共匪此一態度表明後，日共中委會即於十九日召開擴大會議，決定全面接受共產國際情報局之批判。野坂復於二月六日在「赤旗」報發表「我的自我批判」長文，其中特別強調係在研讀共匪「人民日報」社論「日本人民解放之途徑」後，始行決定「自我反省與批判」之動機。此一事件在國際間造成一種印象，即共匪對日共已握有領導權，且有凌駕俄共之勢。

韓戰發生前夕，日共活動已有暴力化之先兆。麥帥爲求制敵機先，乃於六月六日下令對日共首領整肅，自此日共均被迫轉入地下逃亡。共匪在此一時期內對日共之密切關係，可由下列諸項事實說明：

(一)匪黨中委會於六月十二日首先發表「關於日本情勢的聲明」，除對麥帥下令整肅日共嚴加抗議外，特對日共今後之革命活動予以激勵。惟日共諸首領事實上在日已無法容身，遂與日共合建海

上秘密交通路線，將日共首領自德田球一（一九五三年十月廿四日病死北平）、野坂參三以至重要幹部如袴田里見、河田賢治、志田重男、紺野與次郎、西澤隆二等均接運至匪區。其負責建立此項海上秘密交通之日共份子，即係會留居延安甚久並居間介紹共匪與日軍勾結之岡田文吉其人，由彼在日以帆船組成所謂日共之「人民艦隊」，經常往返日本與中國大陸之間。

(二)韓戰起後，共匪曾於七月七日之匪「人民日報」發表「日本人民鬥爭之現勢」社論，煽動日共學習共匪在抗日戰爭中之武裝鬥爭歷史，從事於反美及反日政府之鬥爭。日共亦認爲當時爲發動暴力革命之最佳時機，故其地下活動純着重學習共匪武裝鬥爭技術，如游擊戰之山區演習，製造火焰瓶原始武器及組織中核自衛隊等事。日共爲求培植軍事、情報工作領導幹部，並曾於一九五三年末在北平西郊與共匪合辦「馬列學校第二分校」，由日共竹倉澈（曾任日共國會議員）任校長，共匪方面三人任副校長，負責訓練日共份子一千五百人，歷時三載始行結束。而該批受訓者之潛來匪區及事後潛返日本，均係取道日共與共匪之海上秘密交通線。

(三)一九五二年五月一日，共匪在北平匪廣播電台以所謂「自由日本」名義發出日語廣播。該廣播顯爲匿居匪區之日共首領與共匪合辦而成，廣播內容恆有尙未見刊載於日本報紙之日共國內重要新聞，於當日晚由其先行播出情事，此點更足以證明日共與共匪間亦經常保持有秘密情報通訊之聯繫。同時，該電台對日共幹部亦具有指導權威，如一九五三年，在擁護和平運動之目的與意義問題上，日共內部發生論戰而久持未決；結果，由「自由日本」表示意見，乃使伊井彌四郎戰勝對方風見八十二成爲定論。

四 俄匪與亞洲共黨領導權問題

共匪之參加韓戰，雖係受俄壓力之被迫行動，且遭受極大之創傷，但亦獲得有利之成果，而此種成果並非爲俄共所樂聞者：第一、因共匪能與世界第一強國之美軍及聯合國國軍交戰，無形中使其躋身於世界大國之國際地位；第二、共匪之「抗美援朝」，自國際共黨立場觀之，則實爲正統的「國際主義」之實踐，尤使共匪在共產

集團之聲望爲之增高。

就當時之亞洲共黨情形而論，北韓之金日成政權，原即有共匪在延安時期所扶植之「朝鮮解放同盟」份子參加，彼輩曾受金日成之工人黨排斥，至是乃在共匪勢力伸入北韓後重新抬頭；日共內以野坂爲首之「延安派」，則已完全掌握該黨之實力；他如印尼共產黨亦於一九五二年初之代表大會中，由親共匪派份子取得全部中委席位；越南之共產黨亦在共匪直接援助下迅速成長；此一情勢之出現，要皆與共匪參加韓戰後所增高之聲望地位相關聯，因此亦立即引起另一問題，即今後亞洲共黨領導權究屬於俄共之史達林？抑屬於共匪之毛澤東？根據若干資料研究往日之俄匪關係，俄匪間之最初矛盾，殆即種因於該問題。

在韓戰前，俄共曾經承認共匪以武裝叛亂奪取政權之理論爲亞洲各殖民地及半殖民地國家進行「民族解放鬥爭」之道路。例如一九四九年十一月間在北平舉行之「亞澳勞工會議」中，劉匪少奇即發表演說謂，共匪所經歷之道路即爲各殖民地及半殖民地之規範，並認日本爲美國殖民地之從屬國，指明日共必須以暴力從事共產革命。劉匪固儼然以共匪爲亞洲共黨之領導者自居，即共產國際情報局亦曾在其機關雜誌中承認共匪之武裝鬥爭路線爲正確。

但自韓戰使共匪身價提高後，莫斯科之史達林領導中心，似已在亞洲共黨心目中開始發生動搖。故俄共亦於此時竭謀挽救此一不利局面，開始致力於修改赤化亞洲之理論，以期削弱共匪之氣燄，其最顯著者乃爲俄共中委及科學院士茹可夫（曾任俄國家對外文化關係委員會主席多年，於本年四月始離職）在其所撰「關於東方人民民主問題」論文中即稱：「把中國革命視爲亞洲其他國家人民民主革命的唯一道路，是危險的。尤其值得懷疑的是正在趨向人民民主之途的其他東方國家，是否也能像中國革命一樣建立一支強大的革命軍隊。」（見莫斯科出版「蘇聯科學院歷史及哲學公報」一九五二年一月至二月份合訂本）

茹可夫繼並舉出俄共中若干所謂亞洲問題專家如巴拉布希維契、尼辛科等對其主張之推諉，一再強調亞洲國家模仿共匪革命形式之危險性，最後則拾出俄共與史達林之招牌用以壓制共匪在亞洲之

聲勢稱：「東方非共國家的廣大人民，由於對蘇聯及史達林同志的無比信任及熱愛，才使他們有力量向人民民主之途及爲民族解放和世界和平而奮爭。」

茹可夫在該文中已暗示俄匪間存有亞洲共黨領導權之爭的可能性，此一問題在赫魯曉夫當政後，更成爲加深俄匪矛盾之一重大因素。茹可夫曾於本年三月間訪問日本，企圖迫使日本政府與俄簽訂「文化協定」，此舉亦曾爲日本輿論界政論家視爲俄匪對日本爭取工作競賽，對於由何方整個控制日共之問題，日輿論界尤表重視。

五 最近共匪與日共之關係

日共處於俄匪兩大之間，其最主要企圖，乃在於借重此兩大以壯本身聲勢。如於一九五五年內，日共與共匪曾簽訂兩次共同聲明，一爲三月三日由日共總書記宮本顯治率領日共代表團於參加共第二十一次大會後赴匪區訪問時，與共匪總書記鄧匪小平所簽訂者；另一則爲野坂參三於參加偽「十、一國慶」紀念時與劉匪少奇所簽訂者。日共在其對內幹部思想訓練中，將該二項聲明與一九五七年之莫斯科會議宣言（一九六一年後又加入一九六〇年莫斯科會議聲明）相提並論，指定爲黨的工作方針，藉以保持莫斯科與北平在黨內之均勢。

去年（一九六一）七月間日共舉行第八次大會，曾邀請俄、匪雙方均派大員前往與會。俄預定派遣者爲担任亞非民族工作決策之中委書記穆希金諾夫、中委會副部長希布列金等五人組成之代表團；共匪預定派遣者爲一向專負對日滲透工作之中央政治局委員彭眞、中委劉寧一等匪組成之十一人代表團。日共方面所期待之效果，固純爲假藉俄匪以增長其威望；而在俄匪方面則亦有對日共「各顯神通」之意味。（但結果爲日政府拒絕入境，彼等之預定計劃均歸泡影）。

日共於該次大會中所通過之「新黨綱」，久已盛傳爲袴田里見（現任日共政治局委員）專程由匪區取回之共匪代筆，自其內容觀之，如將赤化日本分爲「民主革命」與「社會主義革命」兩階段，

以及以美國與日本獨佔資本爲兩個敵人進行鬥爭等點，亦僅爲共匪多年來對日宣傳與煽動之濫調。

在日共八次大會中尙曾發生以春日莊次郎爲主腦之反對派七重要幹部脫黨事件，照日共以往派系內鬨之歷史分析，春日莊次郎爲出身於莫斯科之所謂國際派重要份子，向對日共「新黨綱草案」反對最烈。此亦間接說明日共內部有親共匪派與親俄派之明爭暗鬥，而今日得勢者當係多數之親共匪派。據傳當俄國家對文化關係委員會遠東司長柯瓦林克於本年三月間訪日時，曾面邀日共另一反對派中委神山茂夫訪俄報告日共分裂真相，並認爲春日莊次郎並未脫離黨的路線，而希望雙方重新合作，亦可證明此點。

俄共第二十二次大會爲各國共黨表示其對俄匪態度之考驗場所，日共係由野坂參三（主席）、宮本顯治（總書記）連袂出席，其在俄阿紛爭與俄匪失和中所表現者爲：①在會場內未追隨赫魯曉夫譴責阿共；②宮本亦在大會閉會前離俄，並途經北平與匪會有所晤談；③會後力持沉默，在阿共成立二十週年時亦未致賀電；④在去年十二月月中旬中委會會議所通過之文件內盡量避免評述俄阿紛爭，僅稱之爲「在社會主義陣營內的一項困難問題」；⑤在去年十二月二十九日之「赤旗」報社論內曾論及處理共產集團內部矛盾之辦法，主張應照一九六〇年莫斯科會議聲明所規定之「會議協商」辦理。此點極似周匪恩來在俄共第二十二次大會之發言，爲日共自該次大會以後所表示較顯明之態度。

據稱，俄對日共之此一態度，深懷警惕，認爲日共頗有唯共匪馬首是瞻之亞洲共黨多數派傾向（印度、僞蒙爲少數派），因而極思加強對日共之控制（見本年五月二十三日之英文時報所載「莫斯科、北平、東京」一文）。

此外，日共最近所作露骨親匪並有在理論上接受其指導之表示，尙有下列諸事實：

（一）日共在日本文藝界組織親匪集團，並一一介紹其赴匪區訪問，使其與共匪簽訂「聲明」與「協定」，以約束其必須爲匪作宣傳，此均爲日共代共匪進行對日活動之有計劃的部署。日共曾將毛匪之「文藝講話」一譯再譯，自一九五一年迄今即出版有五種版本

。毛匪對文藝作家之統戰手段，亦正由日共採用，逐漸擴大範圍。

（二）日共機關報「赤旗」總編輯士岐強於去年夏季代表團訪問匪區，一年來在「赤旗」報及「前衛」雜誌均連續刊載盛讚毛匪「三面紅旗」之文字。

（三）日共書記安齋庫治於去年十月訪匪，與匪「毛澤東選集出版委員會」簽訂出版日譯毛匪第四卷選集之合同儀式，該書已於本年五月出版，「赤旗」報譽之爲「反帝鬥爭的指針，和必讀的教科書」。安齋並在六月份之「前衛」雜誌中發表專文稱，毛匪第四卷選集可提高理論水準，武裝日本人民思想。並稱毛匪第四卷選集之內容正適用於今日日本之反美運動。

（四）日共主席野坂於本年三月三十日度七十壽辰時，日共曾召開兩萬人之盛大慶祝會。在「赤旗」報刊出之賀電與紀念文，則純爲來自共匪者，毛匪及匪黨中央以及鄧匪小平等文電均一再提及野坂當年在當年延安共患難時期之貢獻。該日之匪「人民日報」亦以祝賀野坂壽辰爲主要內容。此點不僅在求顯示日共與共匪間之深切淵源，亦有宣揚日共「延安派」已居優勢之作用。

六 結論

根據上述諸項，可知日共與共匪間有其人事上地理上易於結合之條件，兩者關係之密切，實超過日共與俄共之關係。

關於亞洲共黨領導權誰屬問題，乃爲赫毛權力鬥爭之一部份，而日共內部既已有親匪派與親俄派之存在，自必發生究聽命於俄匪何方領導之爭，以及俄匪對日共領導權之爭。惟在目前及相當長期之未來，此種鬥爭不致表面化：因爲：

（一）俄匪雖不和，但均竭謀避免公開衝突，並有趨向和解跡象；

（二）日共在日本國內之力量尙屬微弱（現有黨員僅約九萬人）不能真正自主，其對俄匪之依存度相同，不敢過份偏倚於一方；

（三）日共仍在初期發展階段，俄匪對其扶植支援之分工，尙能約束及緩和兩者爭取領導權之鬥爭。

蘇俄召開全國鐵道會議的背景與瞻前

呂 律

壹 引言

蘇俄交通部遵照俄共中央與蘇俄部長會議的決定，於本年五月八至十日召開一次為期三天的全國鐵路工作人員會議。

出席這一會議的代表，共有二、四〇〇人，其中包括：運輸業的先進工作者與革新者，各鐵路管理局與分局、各鐵路沿線企業、交通部及其他各部與主管機關的領導人，工程師與技師，科學家，黨部、職工會、共青團的工作人員。

會議的任務，討論「進一步改進鐵路運輸的措施」。為完成此項任務，五月八日，會議由蘇俄交通部長別謝夫主持并提出報告；五月九日，討論別謝夫關於「進一步改進鐵路運輸的措施」報告；五月十日在聽取赫魯曉夫的講話并一致通過「告全國鐵路工作人員書」後，宣告散會。

貳 蘇俄召開全國鐵路會議的背景

運輸業，是蘇俄國民經濟中落後的部門，在它的海運、河運受着氣候限制及公路祇能作短程運輸的情況下，鐵路運輸就具有重大的經濟和國防的意義。

在此次召開的全國鐵路會議中，雖然別謝夫和赫魯一再強調蘇俄鐵路自一九五六年實行技術改造以來的種種成就，如：依據俄共中央與蘇俄部長會議的決定，自一九五七年起全盤停止蒸汽牽引的生產；在俄共第廿次至第廿二次大會期間發展鐵路運輸投下的資金

達六四億鎊布之巨；在過去六年內改為電力牽引的鐵路達一萬公里以上，即比過去廿五年電化的鐵路多了一倍；在此期間改為內燃牽引的鐵路長達二萬公里，比一九五五年多了二點一倍；但這些并不意味着蘇俄的國民經濟和國防對運輸的需求已得到滿足，更不意味鐵路本身已達現代化的水準，成為蘇俄在同資本主義國家的經濟競賽中的一個得力的工具，恰恰相反，它不但虛有其表，而且缺點多至不可勝計。

(一) 運用現有潛力的情況，距離增加運輸量，尚屬遙遠。蘇俄鐵路在最近幾年雖然得到許多新技術，如：強力的機車、車廂（車皮）、鋼軌、自動化資料，但最近三年的鐵路貨運不但沒有增加，而且去年的貨運同一九六〇年相比，反而減少。貨運減少的原因很多，但主要有二：①車廂（車皮）周轉不靈，這個現象是由兩種情況所造成，這就是各鐵路除行駛着一些載重不足量的車廂（車皮），而且這種車廂（車皮）不但見減少，且有日漸增加之勢外，某些企業在等候裝卸貨物時，將車廂（車皮）作非生產的停歇，并且當貨物必須由火車移交其他運輸形式載運時，裝卸工作并不是晝夜進行，星期日則照例停止裝卸；②現在所有電化鐵路和內燃機鐵路都未充分發揮作用，在許多段上列車可以載運比目前更多的貨物，但并未加以利用，這種情形，以莫斯科、西西伯利亞、頓尼茨克等鐵路許多段為最甚，原因是鐵路的改建工作并不是全面的，而是枝枝節節的。

(二) 採用最新科學技術的情況，并不良好。每一個國民經濟區和許多企業中可以發現有許多建議和發明早已證明極有價值極為重

要，但并未採用到生產中。雖然盡人皆知在生產中迅速採用發明和合理化建議是進一步發展運輸的巨大潛力之一，但是某些工作人員却以官僚主義對待新的東西。不迅速採用最新成就的主要原因，是不情願將已形成的舊東西加以毀壞，如同不願毀掉他們自己那樣。不但業務方面對待最新科技成就毫不積極，研究和教育機構亦復如是——全蘇鐵路運輸科學研究所和一些高等學校中的科學工作人員，并不熱心探討運輸方面加速技術進步、全面的和經濟的一些解決提高行車速度、道路與機車的交互作用，選擇最有效的機車、車廂（車皮）和道路上層構造的結構，建立運輸過程快動作的自動化和機械化系統，廣泛採用新式合成材料和含有數種金屬材料等問題。因此，目前在蘇俄鐵路運輸中主要有下列三種現象：①電化鐵路和內燃機鐵路各站上通常停有蒸汽牽引；②在鐵路工務中雖然裝備有新式完善的機械，但大量的生產很低的手工勞動仍然存在，在沿途各站上仍然可以看到成千成萬的人手裏拿着鐵鎚、鐵鍬等工具在工作；③裝卸貨物工作機械化的水準很低，目前在蘇俄鐵路運輸中工作的工人雖以數百萬計，但大多數仍用雙手勞動。

（二）鐵路建設與投資的效果不佳。去年運輸建造部的一些建設機構，祇完成鐵路設計計劃的九三點七%，不但有許多具有重大意義的項目未投入生產，而且個別工作的質量很低，成本也很高（據計算：如果造價能降低一%，即可節省九〇〇萬盧布）。本（一九六二）年規定，裁減建設項目的總數，以百分之七〇的基本建設投資用於已開工的项目上，但這一規定并未得到所有鐵路當局的支持，譬如：斯維德羅夫斯克和南烏拉爾兩條鐵路，本年的項目裁減了四〇%，而阿賽爾拜疆、哈薩克斯坦和東南部等鐵路祇減了八一—一三%。

（四）各種運輸形式相互協調情況很壞。蘇俄鐵路，截至目前為止既不能有助於蘇俄海運與河運，也不能同汽車運輸配合很好。在許多港口和內河碼頭上凍結大量車廂（車皮）的原因之一，是各鐵路管理局和各站永遠不將碼頭上船舶的噸位放在計算之中。由於各種運輸形式之間缺乏協調和業務上的互助合作，所以發生下列怪現象：①對外貿易部各機構去年在各港口和各國境線的鐵路各段上除停

歇的車廂（車皮）每晝夜平均達一五、〇〇〇輛外，還有大量的油槽車；②鐵路在不到五〇公里的短程上運輸二億噸的貨物，其中有一部分應由汽車運輸；③海運部用自己的船將貨物運到古巴，返航時並不是沒有東西運回，而是對外貿易部租用了外國船隻運輸。

（五）鐵路服務的工作（包括客運和貨運）都不能滿足國民經濟各部門和蘇俄人民的需要。蘇俄自一九五六年以後，在西伯利亞、遠東、哈薩克斯坦及中亞細亞各地區展開大規模的戰略基地建設，但鐵路運輸對於這些地區的建設所作的服務，不但不够，而且顯得薄弱。除此之外，蘇俄的鐵路在俄共第廿屆大會以後六年中，雖然培養許多新幹部，得到很多新技術，經營的方法也較前完善，鐵路工作中的紀律性、組織性和文化性也較前有所提高，但是在運輸與顧客之間的關係並沒有改善，仍舊建築在罰金、訴訟和不信任的上面，以去年俄羅斯共和國為例，各鐵路與各企業之間的訴訟和仲裁案件就達一六、〇〇〇件之多。近幾年車廂（車皮）的總數差不多增加了五萬個，但罰金和車廂（車皮）的停歇則增加了一二%；尤其使蘇俄黨政當局不能再保持緘默的是，一九六一年在貨運中車廂（車皮）的停歇繼續增長。

蘇俄鐵路為其國民經濟和人民服務的形式，主要為貨運和客運，根據此次會議各項資料看來，都沒有達成任務：

①貨運方面缺點最多，影響其國民經濟也至深且鉅。最近三年，蘇俄的鐵路貨運不但沒有增加，而且去年的貨運同一九六〇年相比，反而減少。這種情形，第一，至目前為止蘇俄還有一些鐵路和支線搞不好貨運，它們的貨運節奏性受到破壞；其次，關於遠程運輸和相向運輸的問題，至今未得到解決，因此，生產金屬的地方必須將金屬運到製造機器的地方，生產金屬的機器又必須由機器生產地運往金屬生產地；除此之外，還有一種情況，就是時常發生由敖德薩運往海參崴的貨物，也就是海參崴運往敖德薩的東西；第三，蘇俄的鐵路有一不正常現象，即國民經濟各部門都分別組織裝卸工作，所有企業都有自己的運輸車間、腳伏和寄發員，甚至還有專用線，在此種落伍的狀態下，貨運增長不快，自在意中。在貨運的發展情況不能符合七年計劃的要求時，蘇俄鐵路當局為了推卸責任，

把貨運的裝卸工作分爲份內的和份外的兩類，份內的由鐵路自己負責完成，份外的就推給顧客自理。殊不知所謂份內的遠比份外的爲少，鐵路當局這樣區分法，無異是在玩弄花樣，逃避全面組織裝卸工作的責任。關於鐵路當局推卸責任的事例很多，就組織牲畜運輸一事來說，最近數年此項運輸的速度不但未能加快，反而更慢，牲畜和家禽在運輸途中因延誤發生的減重和損失，鐵路一概不負責任，在這種情況之下，各肉品聯合企業迫不得已自備車廂（車皮）運輸，然而當這些企業的列車行駛於各鐵路線，停在各站上不能動的時候，鐵路工作人員引爲得意的是，他們免掉一種麻煩。

◎客運方面的缺點，主要在車次不多、車輛太少，購買車票手續複雜，車站和車上的旅客飲食組織不好，所以怨言載道，紛向俄共中央投書責難。

(六)除上述鐵路運輸中具有關鍵性的缺點外，鐵路工務、管理和行政方面的落後和腐敗情況，亦復不少，譬如：

目前蘇俄鐵路正在銲接已經鋪好的路軌，以便減少路盤的接合點，因爲每一接合點要給機車車輛和路線本身帶來鉅大損失，但令人不解的是，鐵路運輸方面一面從事這件事，另一面却照舊大量的用一二點五公尺的路軌在鋪設新鐵路。

截至目前爲止，運輸業管理組織改組工作尙未完成，在行政管理方面仍有多餘的駢枝機構。

對於各車站的指揮，仍舊像許多年前一樣，由路局幾個處負責，事權不能統一。

各鐵路管理局的科處對於各分局的人事，往往發生雙包案和暗中調換的情事。

據俄共中央收到的投書說，交通部發往各鐵路局的命令指示和電報之類，多至驚人的程度。以北高加索鐵路爲例，交通部去年發往該路的電報和指示，多至一四萬件，平均每天三八五件，以致該路當局有每日聞不完之苦；至各鐵路局對各分局每年所發的公文，尤多於交通部，嘗以數十萬件計。

各鐵路修理機車車輛的工匠，由於物質鼓勵太少，尤其是對於他們的工作沒有周密的監督，所以時常發生剛剛修好的機器經過幾

天又送去修理。機車容易損失的另外一些原因是，蘇俄目前祇要求多製機車，而不計較機車的質量，事實上，蘇俄機車製造業一直到目前爲止，還不能製出靠得住的和經得起長期使用的機車。

叁 蘇俄鐵路的新階段與新任務

根據別謝夫的報告，赫麗的演詞和所謂「告全國鐵路工作人員書」看來，今後蘇俄鐵路的建設與活動，要爲實現俄共新綱領——建設共產主義，爲配合國民經濟和國防的需要而努力，所以此次的會議已爲蘇俄鐵路運輸畫下一條紅線，今後是空前發展鐵路的新階段，同時又爲這一階段規定了以下的新任務：

(一)蘇俄鐵路將在一個統一的運輸網的發展計劃上，與其他各種運輸形式相輔相成，而不相抵相消。

(二)進一步實行技術改造，堅決的使鐵路在工業頻率交流電上過渡到電氣化，預定到一九七〇年電化路線的總長度將達二五、〇〇〇公里；考慮採用定位器問題，以免受到突襲并預防失事；創造一種裝置，可使駕駛人員明瞭路線的狀態并檢查路軌。

(三)鑒於蘇俄的勝利和共產主義的勝利是建築在超過資本主義世界的勞動生產率之上，在同資本主義的競賽中要取得勝利，祇有在更高的勞動生產率上始有可能，因此要在最近幾年使鐵路的勞動生產率超過美國鐵路現有的勞動生產率水準。

(四)發展道路經濟，特別重要的是加速創造新型的強度高的路軌，并且組織更完善的路軌接合部的生產。

(五)加快貨車行車速度，每小時達到八〇—一〇〇公里。充分滿足國家對於貨運的需要，完善貨運的組織，以便在今後歲月儘量增加貨運量，爲工業、運輸業及建設事業建立原料、燃料和建築材料的後備，尤須不懈的監督汽油、農業機器、汽車、拖拉機、礦肥及其他運往各集體農場與國營農場的貨物。

竭盡一切可能協助工業，特別是要協助西伯利亞，遠東、哈薩克斯坦及中亞細亞各地區的工業，以便在今年生產七六〇〇萬到七七〇〇萬噸鋼鐵，而到一九八〇年生產二五、〇〇〇萬噸。

(六)更充分的運用運輸方面的技術資料，以期在最近期間使鐵路運用列車的速度最大限度約達到每小時一二〇——一四〇公里（某些路線可能達到一六〇公里）。在更好的組織直達的客運，減少旅客換車的麻煩之外，交通部、各職工會、各貿易機構應迅速消滅服務工作的缺點，經常關切改善各鐵路旅客飲食問題，多設食堂與咖啡間。

(七)修訂鐵路條例，將運輸過程組織方面一切新的東西全部吸收進去，不容許有門戶之見與地方觀念，以提高條例作用。

除上述各項重大任務之外，此次的鐵路會議並且強調下列各點在運輸業空前發展階段的重要性，即：鐵路應會同建設機構發掘基本建設的潛力，廣泛採用標準設計和工業方法，以減低造價；節約物質資源，特別注意燃料及電力最大限度的節約，以便降低運輸成本；交通部必須重行審查鐵路設計與會計制度；多多給予地方鐵路工作人員從事生產的可能性，少令他們閱讀公文，以免阻礙其工作；黨務機關、職工會及共青团應動員所有鐵路員工完成運輸任務，提高各企業及各機構對選拔幹部的要求，並保證嚴格的國家紀律，並且更積極的支持及採用一切新的和進步的事務。

肆 從戰略觀點上看蘇俄全國鐵路會議

蘇俄此次所召開的全國鐵路會議，乃是俄共新綱領頒佈以後分門別類所要召開的全國性會議之一，這個會議，雖然在表面上以討論「進一步改進鐵路運輸的措施」為主題，旨在配合國民經濟各部門的發展和滿足人民的需要，但是深一層看去，却具有重大的戰略意義。

第一，俄共新綱領所揭櫫的戰略總目標，是爭取共產主義的勝利，建立共產主義的社會。這個社會，必須在有高度組織的生產和極為發達的技術之基礎上，始有實現的可能。我們從本文第二節——會議召開的背景中可以得到明確的答案，蘇俄鐵路目前的規模和活動，不但不能作為共產主義所需要的生產和技術的條件，反而成為發展此項生產與技術的障礙。經過此次會議檢討之後，蘇俄鐵路今

後假如一方面克服現有的一些缺點，另一方面積極發展道路建設并加速技術改造，則在俄共達成其戰略總目標方面起着相當的作用，是有其可能的。

第二，俄共能否達到其戰略目標，則以能否在產品產量按人口平均分配方面超過美國為準，以電力的產量而論，到一九八〇年必須達到二七、〇〇〇億——三〇、〇〇〇億度；鋼鐵的年產量，屆時必須達到二億五千萬噸。為了贏得時間，首先應該利用可以迅速開發和給國民經濟帶來最大效益的天然富源，於是就要求加速發展各種運輸業，而運輸方面必須完成的最重要的任務是：擴大運輸道路的建設，進一步實現鐵路運輸和其他運輸的技術改造，大大提高鐵路及其他運輸的速度，協調的發展作為組成統一運輸網的各種運輸，特別是鐵路運輸。

第三，俄共建立共產主義物質技術基礎的主要基地，是蘇俄的東部，因此在今後二十年蘇俄打算作到下列各點：①大力發展烏拉爾以東地區的工業；在西伯利亞和哈薩克斯坦利用廉價煤炭和通過開發安加拉河和葉尼塞河的水利資源建立新的動力基地和耗電量大的企業中心；在西伯利亞要完成第三個冶金基地的建設；開發各種礦藏和煤炭的新富源；建設一系列新的強大機器製造中心；在伏爾加河流域、烏拉爾、北高加索和中亞細亞等地區迅速提高動力、石油、煤氣和化學工業，開發各種礦藏。所以，俄共號召鐵路員工配合戰略需要，為東部地區的工業作更多的服務。

此外，赫魯曉夫在全國鐵路會議上演說時，特別為鐵路運輸指出一個重要方向——注意防衛能力，應使運輸業達到必須保證蘇俄和整個共產集團具有充分安全的程度，這並不是一個新的課題，而是俄共新綱領早已公開標榜過的，不論在共產主義戰勝資本主義方面，抑或建立共產主義的物質技術基礎方面，不但蘇俄同整個共產集團的國防具有重要性，而且共產集團是達成戰略目標的重要因素之一。

伍 結論

共產主義與資本主義的鬥爭，或蘇俄與美國的競賽，最後勝利必須取決於物質技術基礎的有無與強弱，而能促進這一基礎的建立與發展的一個重要因素，是運輸系統。

蘇俄是一個內陸國家，鐵路是它運輸系統的重要組成部份，不論為溝通國內各民族和各經濟地區的經濟文化，抑或為加強與共產集團各國的呼應勾結，都必須以大部份的人力物力發展鐵路交通，并使其經營與活動臻於現代化。

赫魯曉夫在鐵路會議上，一方面強調「在同資本主義的競賽中要取得勝利，沒有其他祕訣，祇有在更高的勞動生產率的基礎上才有可能，蘇俄的勝利和共產主義的勝利，就建築在超過資本主義世界的勞動生產率之上」，另一方面公開承認蘇俄鐵路運輸中的勞動生產率落後於美國。扭轉蘇俄在同美國作經濟競賽中所處的劣勢，雖然赫魯指出進一步改進鐵路運輸，是必須採取的一步，在改進鐵路運輸的各項任務中，最重要的一項莫過於勞動生產率，但是他除了指示「利用工人階級和人民手中掌握的生產資料，利用科學技術，在馬列學說的基礎上將能保證有高度的勞動生產率，在高度發展的科學技術，在更好的運用生產資料的情況下，一定可以獲致勝利」之外，并未提出其他具體有效的辦法。

我們知道，目前在蘇俄國民經濟中，勞動生產率趨於下降而不趨於上升，是普遍存在的現象，其癥結在於蘇俄人民普遍懷有投機取巧不勞而獲的思想。俄共新綱領和蘇俄一切報刊上強調思想教育、勞動教育和培養共產主義新人的重要性，指出「一個人不參加勞動而從社會取得財富，是寄生者，是依賴別人生活」，就是針對這一弊象而發。

所以，共產主義同資本主義鬥爭的前提，是要建立起不讓美國專美於前的物質技術基礎，促進這個基礎發展前提，要有發達的現代化的運輸系統，而克服運輸方面，特別是鐵路運輸現有的缺點和建立它配合國民經濟和國防需要的條件，就必須具有超過美國的高度的勞動生產率，這在蘇俄人民沒有具備勞動思想的條件之前是辦不到的，而思想的改造與建立和共產主義新人的培養，必須經歷一個較長的過程，並不是一蹴可幾的。

因而，此次鐵路會議所提出的一些新的任務，在俄共方面說，祇是一個遙遠的希望，而在蘇俄交通當局方面說，不過虛應故事作一個報銷而已。

本刊第九期目錄

匪俄關係的本質及其演變……

傳啟學 卜道明
魏守嶽 梁大鵬
李天民 王健民等
李其泰 周之鳴
任卓宣

國際組織中的兩大制憲問題…… 雷崧生
中印緬邊界與麥馬洪線(續)…… 歐陽無畏
英國與東非…… 張貴永

共匪經濟政策的轉變…… 史青

從星馬合併看馬來西亞聯邦計劃…… 吳春熙

俄共運用國際工人運動的新階段…… 呂律

共匪對自由世界外匯支配能力的估測…… 李明

「與史達林會談」帶來的災難…… 顧富章譯

蘇俄最高蘇維埃第一次會議之分析…… 關素質

從內閣改組看法國政局…… 孫德湘

動態述評：○國際○蘇俄○共匪…… 正文

新書簡介…… 正文

五月份大事日記…… 正文
編後記…… 編者

美俄對柏林問題試探性談判平議

。關德懣。

去年（一九六一）八月十三日俄帝實行圍牆政策，隔絕柏林東區人民之集體逃向自由以後，西方國家未能、亦未敢冒熱戰危險，實行武裝干涉或拆除圍牆，而俄帝反乘機發動德共部隊增加對西區之威脅，製造戰爭氣氛。自此以後，美英兩國，以美國為主，力求與俄帝從事所謂「試探性的談判」，以避免事態之更惡化、戰爭危機之更接近。於是一連串的外長級（魯斯克與葛羅米柯）、大使級的密談，遂在不斷進行之中。

四點方案與德美歧見

本年四月十五日，魯斯克根據三月十四日內瓦裁軍會議，與葛羅米柯場外交易之默契，繼續與俄使杜布呂寧在華盛頓舉行談判。談判前夕，美聯社駐西德記者即將魯斯克的「四點方案」予以透露，使國務院認為係波昂官方「有目的的洩露機密」，其意在於影響談判，故特向德國大使提出最強硬的抗議。波昂官方拒不接受，認為：○所謂「四點方案」的具體內容，并未經兩國間磋商達到可向對方提出的階段，而波昂官方絕無洩露機密之理由。○西德政府始終信賴美國對俄試探性談判之領導地位。任何足以動搖兩國團結信心之舉動，祇有利於第三者，應絕對予以避免，美國舉動未免過份。

但就透露或洩露的「四點方案」與華盛頓官方的見解而言，西德政府對之，自不能毫無顧慮，即西德的反對黨領袖亦與政府採取同樣立場：

○北約組織與華沙公約會員國，相對發表放棄暴力解決德國東

邊疆界問題之強調聲明。上項懸案留待和約決定之原則則不放棄。在原則上西德對於不以暴力解決疆界一層，以往已迭有聲明，初不足異。惟赫舍所企圖者為北約與華沙公約簽訂互不侵犯條約，而一紙條約實不啻等於廢紙，西德政府絕不能與德共傀儡共同簽字於廢紙之上（五月三日北約春季大會開幕時，祕書長史提克博士（荷籍）致詞，亦強調反對互不侵犯條約或宣言之必要性）。

○美俄雙方協議，不得讓渡核武器予無核武器之任何國家，此點在於藉以消除俄帝對西德本身據有此種武器之恐懼，而對於是否仍舊予北約部隊以此種裝備，則未置論。西德對此亦無反對意見，然其限制僅及於西德協防部隊則等於德國中立化之開始，礙難予以同意。因為大勢所趨，北約部隊在間接上或直接上將是有核子裝備，乃屬時間問題。蓋不如是則法國發展本身核武器之計劃，將更迫切，而盟國間之離心作用將更加强。

○增加并擴展東西德區間之現存的接觸各種委員會，以解決各種技術性的問題。在華府的立場，此項意見原係根據一九五九年西德政府之建議，惟因當時日內瓦四國會議流產，故未曾提出，西德政府此時不應有所異議。但波昂的立場，則認為現存接觸關係，僅限於技術性的區間貿易以及交通運輸等問題，一向假手於非官方的代辦機構，故不願與德共有正式之接觸，今後亦必須保持此種基本立場。至於是否增加或擴展其他技術性的接觸，自將視德共是否放寬區間交通限制，減輕東區人民所身受之束縛為定。一九五九年之建議，原係以俄共同意籌備全德選舉為前提之整套方案之一部份，今天已不能同日而語。

○設立西柏林自由通路之國際管制機構，含有四強代表，東西

德代表，外加東歐共黨集團與中立國代表。此第四點建議實為整個方案之重點，亦係德美雙方發生重大歧見之主因。根據美國官方之構想，國際管制機構應由十三個具有平等權力之代表組成：美、英、法、俄各一人，波蘭、捷克各一人，以形成對比。西德、德共各一人，柏林東西區各一人。中立國之瑞典、瑞士、奧國各一人（共十三人）。其表決採多數制。至其主要任務為執行柏林空中交通安全中心以及公路交通之查驗、收費等技術性工作，遵守現行通路自由之原則，不作任何干預。如此權宜措施，充其量不過等於面對德共政權存在之事實而避免作法律上之承認。於是使俄共德共由此保存顏面，而柏林危機亦得以緩和。

西德政府闡明基本立場

由於上述四點之方案，使西德朝野感受來日的困難：○所謂正視事實與事實的承認，相去至微，而且對東德人民渴望自由以擺脫暴政之事實又何以不容正視？西德政府對柏林通路國際化以消弭戰爭危機之辦法，在原則上並不反對，然認為必須避免由此而為承認德共政權之國際地位鋪路，因此對於此項機構的組織條款與其任務，主張應加以縝密之規定。○任何國際機構之重心係應建立在四強佔領法權的基礎之上，並由此連帶產生的四強保障柏林自由的責任在內，以避免通路國際化而變為西柏林中立化。○如美國構想而成為事實，則十三位代表中的三個中立國代表之表決權與責任最為重要，俄共德共勢將運用種種壓力以扼制其正常工作之進行。苟如此，則通路糾紛反而有增加之可能。

因為有上述種種顧慮，所以西德政府不得不採取一連串的外交步驟，以期澄清對俄談判之基本立場。因此，一面派遣前外長布倫唐諾（現任國會外委會主席。美國官方心目中之主張對俄強硬，洩露機密之重要負責人）。於四月卅日起美，親向甘迺迪說明一切，一面藉（五月四日）北約春季大會之召開，由現任外長舒呂德會同美、英、法三國外長協議如下：○試探性談判仍由美國外長與俄使繼續進行。○任何提案應先取得德國同意，然後向俄提出。○法

國仍持保留態度；但不公開反對談判之繼續。至是德美雙方立場已勉強趨於接近，但實際上，其歧見仍未消除。

五月八日，艾德諾在西柏林舉行記者招待會，對於本屆北約大會之結果，秘書長史提克努力團結之成就，固備致揄揚，但對美俄談判之實質，則估價頗低。○不相信談判能在短期間有任何成就。○認為談判內容之報導異常枯燥之味，毫無新穎之處。俄共要求既難接受，勢將在毫無結局之情況下自然「休息」。○與其如九個月前（即俄共實行圍牆政策時期），西方陣線逐漸形成分崩離析之趨勢，則不如一切照舊。他強調西方團結為談判成功之先決條件。○美國所擬十三國管制機構之方案，窒礙難行。美國應不至於因此機構而放棄駐守柏林之原始權利，亦不至於考慮承認德共政權。然而如何牽入德共而又避免承認之事實，則頗費周章。而俄共德共的目的即在達到承認。彼本人寧願聯邦政府置身局外，德共政權亦同樣不得參加，此外艾氏意在澄清所謂波昂官方「洩露機密」，以及德美兩國失和之謠傳。

甘迺迪總統發表政策性聲明

美國官方對西德總理突擊式的記者談話，深感震驚，認為其用意在於「否決」美俄談判，因此美國國務院即針對此項談話而發表五月九日之聲明，五月十日甘迺迪在記者招待會上，發其就任以來首次對盟邦政府之公開抨擊，措辭雖溫和但含意則甚強硬。其要點如下：○美國政府獨力承擔保衛柏林之義務，因其責任重大，實有與蘇俄謀取外交途徑以消弭危機之必要。一年以來，美國人民為履行義務所作之努力，如十六萬人之徵召入伍，數十億元之超預算國防經費，任何盟國均相形見絀，如此努力，其目的不在發動核子戰爭，而在尋求有利情勢以與蘇俄折衝。然而旁觀者祇知袖手批評無所作為，所以美國仍將繼續談判，即沒有成功把握，亦勝於不談而戰。美國政府從未如艾德諾所言，對於談判懷抱樂觀態度。○談判內容當經常與首當其衝之盟國商討，西德聯邦政府既不會反對談判，亦無積極性之具體建議向彼直接提出。美國雖努力圖謀與蘇俄達

成協議，并未忽視盟約團結之重要。艾德諾總理既強調最近北約大會在團結上的成就，甘氏認為此種先例，不獨最近如此，今後亦仍將如此。③西德聯邦總理與聯邦政府前此并未阻止美俄有關通路管制機構之談判，僅對於機構之組織問題表示疑慮而已。甘氏堅決否認牽入德共參加而含有任何法理或事實承認之意義在內。（並引證一九五九年德共列席日內瓦外長會議，德共管制柏林公路、鐵路交通之事實，以及匪美華沙談判等均與承認無關，作為說明）。此外，美國國務院聲明中，並表示美國方案并非一成不變之決策。

波昂官方因美國之強烈反應，亦同時發表聲明，認為華府根據斷章取義之新聞報導而誤解艾德諾談話之要旨。因此重申其贊成談判，和尊重美國領導地位之一向立場，至於具體建議亦已迭經送達華府。聯邦內閣隨即舉行特別會議以討論美國聲明之影響，并謀澄清誤會，穩定團結之方。此外并力闢所謂「法德軸心」與「美英軸心」對立之謬言（戴高樂曾於記者招待會中表示支持波昂立場之友誼正義）。

美德兩國關係到此已陷於前此未有之低潮，華盛頓亦不得不力謀挽救。五月十四日美駐德大使陶林卿命謁見艾德諾，解釋甘迺迪之立場，決不背棄波昂與蘇俄作成任何協議。其次，未得波昂同意，不與蘇俄進行任何談判。甘、艾兩人對於談判進展雖均不抱樂觀，然而甘迺迪總統對於所謂「休息」之論未能接納，亟盼波昂提出實際性的建議，以便談判之繼續進行。

五月十六日，西德駐美大使格萊威教授奉令返國述職，行前由甘迺迪總統接見密談，并面交總統致艾德諾之私人函件，其內容，即國務院方面事先亦無所悉。現雙方主恢復互信合作，以掃除陰影，今後自將根據波昂重行提出之修正意見而後進行。

結語

美俄談判與德美關係展望之幾點疑問。

（一）德美兩國對俄政策之基本立場，主張實力團結，實力談判，本屬一致，然而雙方發生歧見甚至公開責難，其癥結何在？這無

疑地是起於雙方對於進行談判策略之觀點不同。美方最初根據俄帝故示緩和之姿態（遠在三月十四日日內瓦裁軍會議，魯斯克與葛羅米柯密談前後）。似曾確信俄帝因內部動盪而真有息事寧人之誠意。所以成立某種默契，而且認為戰爭危機事大，德共地位問題事小，故不妨予以遷就。但波昂見解則恰恰相反，認定俄帝所謂「解除緊張」之誠意不過為一種陰謀，而談判之本身即係分化西方之武器。戰爭危機與德共地位問題同等重要，不容顧此失彼，以免墮入彀中而不能自拔。

（二）關於「洩露機密」之風波既已漸趨平靜，然而艾德諾之柏林談話，再度掀起軒然大波，其動機何在？就上述第一點之不同見解而論，艾德諾認為其所持之真理，實有力爭平反之必要。尤以美國國務院之嚴重反應與嚴重抗議以及封鎖格萊威大使之談判消息，種種舉措，顯然超越盟國間外交常軌，隱隱中出現戰後羅斯福時代主張中立德國對蘇妥協之陰影存在。因此使艾德諾不得不大聲疾呼，以提高甘迺迪之警覺。艾德諾一貫的主張是：「寧願盡言招過，不可姑息遺憾」。故對於是否因此担負談判失敗之責任，而蒙受惡名，彼全不計較。實際上，柏林局勢，幾度危而復安，例如一九四八至四九年之封鎖，本年三四月間空中走廊之干擾，均非由於談判解決，完全倚仗美國不惜一戰之決心而迫使俄帝罷手。艾德諾之見解，不無至理存焉。

（三）所謂「法德軸心」以及「歐洲第三勢力」之傳說，甚囂塵上，其趨勢若何？「法德軸心」名詞創自為共黨集團之宣傳陰謀，旨在離間北約之團結。德法關係雖空前融洽，戴高樂之大陸「歐洲祖國」思想，西德朝野領袖均難贊同。無論為德國本身計，為歐洲全局計，美國領導地位已成為不可磨滅之重大因素，以往如此，今後亦將如此。艾德諾個人不致亦不必挾法國以自重，甘迺迪總統為促進歐洲聯合思想之協調，為促進北約組織內歐洲第二實力而非「第三勢力」之成長，以對抗俄共，確保安全，勢必借重此老以說服彼老。兩國利害相等，構想相同，合則兩全，離則俱敗，故雖遇挫折，而終將趨於一致。

從尹潽善辭職 到內閣改組的韓國政局

朱 少 先

韓國軍事政府爲防止舊有政治勢力乘機擡頭，在本年三月公佈了一項「政治活動限制法」，結果造成尹潽善總統的辭職。本年六月又實施幣制改革及凍結私人存款移作強迫投資，宋堯讚總理亦因此而請辭，並促成內閣改組。

最近幾個月來，韓國雖然發生一連串的重大事件，但其政局尙稱安定。這是由軍事政府一年來整飭政風、杜絕貪污、改進人民生活、改良社會風氣已獲得相當成功的結果。茲就最近韓國所發生若干重要事件之經過，及其政局所以能够安定的因素，作一簡要之報導分析。

一 尹潽善總統之辭職

韓國軍事政府在去年八月十二日宣佈定明（一九六三）年五月還政於民，自明年一月一日起准許政黨活動，三月公佈新憲法，五月舉行全國總選，將政權移交民選政府。自該時起，韓國政治家即開始暗防中活動，特別是舊有各政黨更積極準備參加明年總選。軍事政府爲防止腐敗政治勢力之再起及消滅一切派系組織，因此對舊政治家之活動，頗具戒心。本年三月十六日公佈的「政治活動限制法」，其主要目的，即在防止舊有政治勢力之擡頭。根據該項限制法規定，凡屬李承晚、張勉兩政府時代的國會議員、內閣總理、閣員、地方政府首長、政黨領導人與重要幹部，國營企業及金融機構首長，均在

限制政治活動範圍之內。又根據政府所公佈的名單，共達四千三百六十九人，其中包括李承晚、張勉、許政、白樂濬（前參院議長）、郭尙勳（前民議院議長）、金度演（前新民黨主席）、張都暎等在內。上項被限制政治活動之人士，在一九六八年八月十五日以前，不准參加有任何政治性之活動。如有不服此項裁定者，可在名單公佈後十五天內，向「政治淨化委員會」（由最高委員七人組成，副議長李周一任委員長，負責審核申請複審人員）申請複審，倘能提出充分證據與理由，經委員會委員過半數以上之認可，或最高會議議長之特准，亦可恢復其政治活動。複審名單，業已於五月三十一日審查完畢，計申請複審者二千九百五十八人中，准予恢復政治活動共一千三百三十六名，故實際禁止政治活動的爲三千零三十三人。此次申請恢復政治活動者，大半爲中堅幹部與中立人士，高級黨政人員，幾無一人申請。

該法公佈之後，除前總理張勉及前新民黨主席金度演曾公開指責外，尙無人正面對此特別法提出反對，一般輿論均採慎重態度，並在原則上予以支持，僅希望軍事政府放寬審核尺度，但尹潽善總統，始終反對該法之公佈，除事前不同意簽署外，該法公佈之後，立即提出辭職以示抗議，並指出該法將損害國民團結與動搖人心。尹氏係民選總統，對國內國外，均有其影響力，軍事政府成立時之所以仍擁戴尹氏任總統者，即因藉其對內以安定人心，而對外足以維持法統之故。但自「國家復興與最高會議」成立並公佈「國家復興與非常措置法」後，國家權力，已集中在最高會議，總統成爲名義的元首，故尹氏此次辭職，對政局殊無多大影響。

因「政治活動限制法」遭受限制政治活動之人士，全屬過去有力之政治家及金融、企業鉅子，在明年大選中，此等人士均無法參加。故所產生的國會議員，將可能是親軍事政府人士及中立之知識份子。因此預料在表面上韓國將產生民選政府，而實質上則仍是軍事政府的延長。

二 幣制改革與凍結存款

韓國軍事政府成立初期，經濟情況不佳，但由於控制得法，通

三 宋堯讚辭職與內閣改組

宋堯讚將軍爲一九六〇年四月學生騷動時當時之陸軍參謀長兼戒嚴司令，才智卓越，在國內聲望甚高，美國對宋氏亦有好評。自去年七月三日繼張都暎出任韓國內閣總理後，建樹頗多，而朴正熙議長對彼亦甚器重。但突於六月十六日向最高會議提出辭職，財政部部長千炳圭及其他閣員亦同時請辭，最高會議立即接受宋氏辭職，並進行內閣改組。十八日最高會議決定由朴正熙議長暫兼總理，並任命金顯哲爲經濟企劃院院長，金世鍊爲財政部長，朴林恆爲建設部長，李元雨爲新聞部長，其新聞名單如下：

內閣總理	朴正熙（兼任）	農林部長	張炯淳
經濟企劃院院長	金顯哲（新任）	工商部長	丁來赫
外交部長	崔德新	保健社會部長	林春植
司法部長	趙炳日	郵電部長	裴德鎮
財政部長	金世鍊（新任）	新聞部長	李元雨（新任）
國防部長	朴炳權	建設部長	朴林恆（新任）
內政部長	韓信	國防委員	金炳三

此次宋堯讚總理辭職原因，據一般傳聞，係與財政部長爲處理證券風潮與幣制改革意見相對立之故；但實際上財政部長爲政策執行人，而政策由最高會議決定，故宋氏之辭職，表示其所領導之內閣已與最高會議之政策彼此紛歧，顯係政策之爭，而非人事問題。此次內閣改組由朴正熙議長兼任總理及起用李承晚政府時代之財政部金顯哲爲副總理及任卸任不久的朴林恆前第一軍團司令爲建設部長，其意義特別重大。同時，由於人事更動，亦可看出下列新內閣之特色及今後之政策動向：

（一）朴正熙議長兼任總理，在一方面，足以表示人選安排之困難，不得不由朴氏自兼，另一方面爲了加強最高會議與內閣之聯繫合作，俾全力推行經濟建設，預料今後韓國政局，將更趨穩定，朴議長兼任總理之時間，恐將延長到明年新政府成立爲止。

（二）韓國之經濟企劃院院長，其地位相當於副總理，頗形重要，此次起用曾任李承晚政府時代財政部長達五年之久的金顯哲，此

貨尚稱安定，物價漲幅不大。惟自今年一月推行「經濟五年建設計劃」之後，資金籌集，即感困難，因該計劃投資總額爲舊韓幣三二、五二〇億圓（合計二十五億美元），其中政府投資一四、五九〇億圓，民間投資一七、五七〇億圓。在總投資額中，國內籌集二三、三六〇億圓（合十八億美元），國外籌集者九、一六〇億圓（合七億美元）。目前向國外籌集之資金，除已與西德簽訂一項三千七百萬美元之借款協定外，正向世界開發銀行及義大利洽借貸款中。最近已退休之美國前第八軍軍長符立德率領經濟代表團訪韓，聞已同意由美國各企業投資工業建設兩億餘美元，如再加上世界銀行貸款及對日財產請求權獲得成功，則外資部份，已可逐漸解決。至於國內資金，因利息太高，銀行貸款限制過嚴及國民對政府信任程度不够，籌措非常困難，而社會上却游資充斥，轉入投機事業，政府爲防止通貨膨脹，並將游資轉入生產起見，乃於六月十日宣佈幣制改革，以舊韓幣十圓折合新韓幣一圓之折合率，兌換新幣，並規定舊韓幣必須在六月十七日前存入銀行，每人每日只准提取生活費新韓幣五百圓（合美金三元八角）。至十七日更公佈一項「緊急金融措置法」，凍結所有銀行存款，凍結比例，規定存款在三萬圓（合二百三十美元）以下者，准免凍結，三萬圓至五萬圓者凍結百分之二十，五萬圓至十萬圓者百分之三十，十萬圓至三十萬圓者百分之五十，五十萬圓至一百萬圓者百分之六十九，一百萬圓至五百萬圓者百分之八十五，五百萬圓至一千萬圓者百分之九十五，一千萬圓以上者則全部凍結。根據此項特別措置法凍結之資金共一百十億餘圓，約合美金八千九百萬圓。此項資金，將作強迫投資，轉入在今後六個月內成立之「產業開發公司」，以配合五年經濟建設計劃。上項凍結資金方法，與私有財產權及自由意志原則固不相符，但爲解決目前難題，軍事政府之採取此項非常手段，實有其不得已之苦衷。此次凍結存款，其受損較大者爲一般大戶，大多數國民影響甚少。且政府保證年息一分五厘之利息，條件亦頗優厚。故幣制改革初期雖曾造成暫時性的經濟混亂，但現在已大體恢復常態。今後企業家之投資意欲與國民儲蓄興趣可能因疑懼而降低，但只要「五年經濟建設計劃」順利完成，即可補救此次幣制改革之損失。

從尹潽善辭職到內閣改組的韓國政局

不僅表示金氏本人之才能，且表示在於利用金氏與財經界過去之密切關係，以爭取合作，而謀解決目前面臨之各項經濟難題。由此更足以了解新閣政策實以經濟建設為最主要。

(二) 新任財政部長金世鍊，係產業銀行行長，為金融界有力份子，亦為有名的財經專家。金氏之被任用，當然亦表示新閣對財政問題的重視。

(四) 建設部長在上次內閣改組時已歸併為經濟企劃院，而此次又重行恢復，專負國家建設之責，足證軍事政府重視國家建設，而任命剛於上(五)月卸職之第一軍團司令朴林恆為部長，其主要目的，在利用朴氏與軍部中堅幹部密切之關係，以團結內閣與軍部之間的聯繫，並爭取軍部對經濟建設的支援與合作。

韓國目前最嚴重的還是經濟問題，明年總選能否順利進行，要看今年經濟建設能否按計劃完成而定，從新閣人事之配備而論，朴正熙勢將致全力於經濟建設，以為明年大選創造有利的環境。

四 政局安定之因素

韓國自去年五月十六日發動軍事政變成立軍事政權以來已有一年有餘，在此一年中，雖然有過兩次「再政變」的陰謀，但均為當局迅速破獲。內閣亦曾兩度改組，尹潽善總統因「政治活動限制法」而辭職，本月十日又宣佈幣制改革，繼之凍結私人存款移作強迫投資造成經濟混亂，韓國雖有上述若干不平凡的事件，政局尚屬安定，這是由於具有下列幾項因素：

(一) 政治社會改革獲得國民支持：韓國獨立不久即遭三年韓戰，國民已飽受戰亂痛苦，李承晚(自由黨)與張勉(民主黨)兩政府時代，政風腐敗，貪污盛行，社會風氣敗壞，民心消沉，失業衆多，農民瀕於死亡邊緣，整個國家已岌岌可危；朴正熙將軍領導的軍事政變集團，針對時弊，發動革命，推翻張勉政權，實行整肅貪官污吏，改革社會不良風氣，以堅決反共，革新政風，重振國民道德，發揚民族精神為號召。一年以來，貪污絕跡，社會安定，人民生活亦有改善，有此政績，其政府自然為國民所支持。

(二) 經濟措施獲得初步成功：軍事政府成立後，首重經濟政策，除在去年頒布「緊急經濟施策」外，自本年一月起推行「經濟復

興五年計劃」，一年來已在不安定中獲得了小康，韓國物價從去年五月到今年四月，僅增加百分之八，通貨相當安定，美金公定價格與黑市也相當接近。由於政府嚴格禁止使用舶來品，洋貨已經絕跡，國內中小企業因此獲得復蘇，失業人數也逐漸減少。此外更推行節約，例如公務員上班必須穿棉質制服，不帶領帶，食米中摻雜糧等，均有助於經濟發展，使國民生活提高。

(三) 農村情況的好轉：韓國經濟的基本問題在農業，在全國二千五百萬人口中，農民佔一千八百萬人，都靠土地為生，過去這些農民終年勞動所得，幾乎全付了高利貸；但軍事政府成立後，首先整理農漁村高利貸，規定年利一分二厘，停付一年，自第二年起分四年償還。今年更增加農村經營資金達四十七億圓，另外撥還轉金五百五十六億圓，此一千餘億圓資金投入農村，當然有助於農村之復興。加以肥料配給合理化，提高收購糧食價格，使農民獲得實利，這些受盜的農民，當然支持朴正熙政府。

(四) 朴正熙將軍堅強的領導：韓國政變領袖朴正熙，自去年七月繼張都嘆出任最高會議主席，本年三月又繼尹潽善代理韓國總統，本月十九日又兼任了內閣總理，目前已集中權力於一身，朴氏如此作法原有其不得已之苦衷，但也證明了其領導能力的優越與獲得全體國家復興最高委員之一致擁護。尤其是朴氏的堅定、果敢、公正的精神與作法，已獲得絕大多數的軍人和國民的支持。

(五) 美國的強力支援：韓國軍事政變後不到三個月，美國國務卿魯斯克即正式聲明支持朴正熙政權，十一月朴正熙將軍訪美與甘迺迪總統晤談後，美韓關係，日見密切。除了政府方面繼續對韓國軍援經援外，本年五月美國第一流企業家組織經濟考察團，由前八軍軍長符立德率領來韓考察，並已決定在蔚山綜合製鐵工廠等四個工廠投資美金二億二千萬元，使韓國五年計劃獲得了最有力的支持。

綜上所述，軍事政府幾個月來若干重大政策措施，目的純正，並符合大多數人的利益。加以一年來政績尚佳，故頗為國民所同情。正如中央情報部長金鍾泌云：「在共產勢力的不斷威脅下，如繼續保持這種腐敗及貪污的政治，那末只有亡國。為了復興，即使認為不民主，也不得不實行軍事革命。吾人今日領導國民，從事建設，希望為子孫造福。」這裏說明了軍事政府的基本態度，也是所以獲得國民支持的原因。