

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 霸權、戰爭與石油美元機制：「炫耀性利他主義」信息策略

Hegemony, Wars, and Petrodollar Mechanism: Signaling of "Conspicuous Altruism"

doi:10.30390/ISC.201303\_52(1).0001

問題與研究, 52(1), 2013

Issues & Studies, 52(1), 2013

作者/Author：賽明成(Ming-Chen Shai);陳建維(Chien-Wei Chen)

頁數/Page： 1-33

出版日期/Publication Date：2013/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303\\_52\(1\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303_52(1).0001)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 霸權、戰爭與石油美元機制： 「炫耀性利他主義」信息策略

賽 明 成

(玄奘大學公共事務管理學系助理教授)

陳 建 維

(政治大學國際經營與貿易學系副教授)

## 摘 要

本文檢視在後冷戰時代石油美元機制對美國霸權之影響，並關注美國領導地位在 1991 年波灣、2003 年伊拉克與 2011 年利比亞等戰爭中的角色。在處理國際事務中，美國霸權逐漸採行單邊行動，因而產生合法性危機之質疑。因此自 1990 年以來，美國便宣稱願意承擔昂貴之經濟成本與犧牲其國家之利益，以便與他國建立聯盟共同對抗流氓國家之威脅。美國能以維繫穩定之國際經濟秩序，與贏得反恐作戰之合法名義發動先制戰爭。為了理解這一看似非理性之行為，根基於 Pierre Bourdieu 關於象徵性資本之概念上，我們提出「炫耀性利他主義」以解釋美國與其盟國採取昂貴成本行動背後的原由。此外，我們更進一步指出傳遞此種「炫耀性利他主義」信息之目的，在於維繫「石油美元」此一能捍衛美元信用的系統。如此，透過作為全球儲備貨幣之美元，美國將能提升其霸權地位。

**關鍵詞：**石油美元機制、霸權、象徵性資本、炫耀性利他主義、儲備貨幣

\* \* \*

## 壹、前 言

希臘神話故事中，普羅米修斯（Prometheus）這位曾協助眾神之首宙斯（Zeus）戰勝巨人族，奪得神界王位的天神，違背宙斯不准人類用火之禁令，而暗自將天火竊走送給人間。當宙斯發現後怒不可遏，計謀出懲罰人類的方式：他創造美女潘朵拉（Pandora），並且將她當成「禮物」送給普羅米修斯之弟伊比米修斯（Epimetheus）。儘管普羅米修斯不斷告誡其弟不可接受來自宙斯的任何「禮物」，但伊比米修斯卻忘記其兄之警告，反而接受這份慷慨大禮並娶之為妻。婚宴中，宙斯交給潘朵拉一只裝滿

使人間遭致災難的盒子。婚後，潘朵拉在好奇心之驅使下揭開這只盒子，從此災禍與不幸釋出至人間，而徒留希望在盒內。<sup>①</sup>

宙斯爲了報復普羅米修斯偏愛人類的行爲，透過送禮之方式攏絡其弟伊比米修斯，繼而將災禍降臨人世的故事，隱喻著 Pierre Bourdieu 關於象徵性資本 (symbolic capital) 之論述：如何藉由「禮物」之贈與，以便提升或重獲個體之社會地位。<sup>②</sup>然而饋贈「禮物」背後隱藏圖謀，贈禮者以看似利他的方式遂行其晦暗之目的，實則福禍相倚，危機潛伏。依據 Bourdieu 象徵性資本之論述，我們提出「炫耀性利他主義」(conspicuous altruism) 之外交信息策略，藉以解析象徵性資本與建構霸權地位之關聯。此等外交信息成本昂貴，意味著信息傳遞者希冀藉由可能付出龐大代價，展現慷慨無私的行動，因而提升霸權國家在國際社會之聲望與地位。

儘管關乎霸權穩定或已然衰亡之爭辯未見停歇，不同立場之學者似乎都指涉，美國在維護國際經濟自由與秩序等國際公共財上，應以負責任之態度治理國際事務，這一態勢直接或間接地彰顯了美國做爲世界體系中霸權地位的正當性。<sup>③</sup>然而，學者針對「鑄幣權」(Seigniorage) 這項唯有霸權國家在國際貨幣體系中才能擁有之特權提出不同看法，<sup>④</sup>其癥結乃在於是將霸權穩定與否之爭辯加以延伸，探討究竟是市場、抑或是國家才是維持國際政治經濟秩序之主要力量。儘管爭辯不曾歇止，但饒人深思之處在於，學者泰半清楚或隱晦地重申了霸權在維護國際公共財之關鍵地位，其中包括了看似批判美國霸權之英國學者 Susan Strange，以及大部分擁有「外交關係協會」(Council for Foreign Relations, CFR) 背景之知名學者。<sup>⑤</sup>某種意義上，如此做法似乎刻意忽略或降低石油美元 (petrodollar) 機制對合法化美國霸權地位之顯著重要性。就此一面向

註① Charles Penglase, *Greek Myths and Mesopotamia: Parallels and Influence in the Homeric Hymns and Hesiod* (London: Routledge, 1994), Ch. 9.

註② Pierre Bourdieu, *The Logic of Practice* (Translated by Richard Nice) (Stanford: Stanford University Press, 1990), p. 120; and Jeremy F. Lane, *Pierre Bourdieu: A Critical Introduction* (London, Sterling, Va: Pluto Press, 2000), p. 105.

註③ Charles P. Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939* (Berkeley: University of California Press, 1973), ch.14; Kindleberger 點出與 Keohane 與 Krasner 對於霸權穩定論述上之差異。相關評述亦出現在後兩者之著作中。請參考：Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1984), pp. 37-38; Stephen D. Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Stephen D. Krasner (ed.), *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1983), pp. 1-22.

註④ Susan Strange, *Sterling and British Policy: A Political Study of an International Currency in Decline* (London: Oxford University, 1971), pp. 3-8; Benjamin J. Cohen, *The Geography of Money* (Ithaca: Cornell University Press, 1998), Ch. 2, 3 and 6; Peter Gowan, *The Global gamble: Washington's Faustian Bid for World Dominance* (New York, NY: Verso, 1999), Ch. 3; and Robert Gilpin and Jean M. Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2001), pp. 246-247.

註⑤ 「外交關係協會」一直都與美國政府維持緊密聯繫。美國歷任多位國務卿、財政部長、國防部長及其他聯邦政府之核心人物，幾乎都爲「外交關係協會」之成員。其所發行之外交事務 (*Foreign Affairs*) 期刊，長久以來雖間斷、但卻隱晦地推動所謂「全球主義」(Globalism) 之意識形態。請參考：James Perloff, *The Shadows of Power: The Council on Foreign Relations and The American Decline* (Boston: Western Islands, 1988), pp. vii; 4-10 : 36-42; and Ch.13.

而言，部分學者則提出石油美元才是美國對海珊（Saddam Hussein）政權發動兩次戰爭的主要原因，<sup>⑥</sup>他們強調美國聯邦準備理事會（Federal Reserve System）<sup>⑦</sup>本質上支撐石油美元運作架構。雖然此觀點提出政治力如何透過經濟機制對國際事務產生影響，卻忽略了國際鑄幣權對美國維繫霸權地位之重要意義。

本文提出以下論述：當石油美元機制遭致威脅時，美國主要透過「炫耀性利他主義」信息策略，以合法化其對威脅者發動戰爭之正當性，從而確保石油以美元結算之聯繫機制；而穩定之石油美元機制將提升美元在國際貨幣體系中之信用（credit），並進而鞏固了美國的霸權地位。本論點特別指出，事實恐非只是原油資源乃是戰爭之成因如此淺顯。<sup>⑧</sup>表面而言，為維護國際公共財而採行之慷慨無私行動背後，除了對從屬國所產生之益處，尚涉及如何分配原油資源與戰後重建之利益。<sup>⑨</sup>然而「炫耀性利他主義」信息策略執行「禮物」功能之深層意涵，卻是關於石油美元機制之掌控。

易言之，美國得到從屬國對其發動戰爭之認同與財政支援，而英法等西方國家以及日本、俄羅斯、甚至中國亦於戰後獲得開採原油資源之合約。儘管本質上從屬國會因美國懲罰所謂的流氓國家而獲得「禮物」之交換，但卻因此失去獲得國際鑄幣權之機會。其結果不但造成伊拉克與利比亞兩國的原油資源被掠奪，戰後經濟衰退與政治混亂；也因而引發其後的歐元區主權債務危機（Sovereign Debt Crisis：簡稱歐債危機），導致歐元區面臨崩解之可能，並進而使全世界進入經濟蕭條等災禍。依此觀點，

---

註⑥ William Engdahl, *A Century of War: Anglo-American Oil Politics and the New World Order* (Wiesbaden: edition.engdahl, 1992), Ch. 1; William R. Clark, *Petrodollar Warfare: Oil, Iraq and the Future of the Dollar* (Gabriola Island: New Society Publishers, 2005), Chs. 1 and 5; and David E. Spiro, *The Hidden Hand of American Hegemony: Petrodollar Recycling and International Markets* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1999), Chs. 1 and 2.

註⑦ 以下簡稱「聯準會」。

註⑧ 譬如：伊拉克戰爭後，竟是由中國石油天然氣集團公司（China National Petroleum Corporation, CNPC）與英國石油公司（British Petroleum, BP），在 2009 年與伊拉克政府正式簽訂戰爭以來的第一項重大石油交易。請參考：“Oil Companies Reject Iraq’s Terms”, *BBC*, 30 June 2009, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8125731.stm>, (accessed 12 October 2011).

註⑨ 透過 Antonio Gramsci、Roebert Cox、Immanuel Wallerstein、Michel J. Crozier、Samuel P. Huntington 以及 Joji Watanuki 等學者對於霸權概念之理解，我們將全球資本自由流動的世界體系分成核心、從屬以及邊緣國家等三個區塊。（1）核心國家（core state）意指在資本主義世界體系之下，唯一能在經濟與軍事上維持優越地位，並擁有操弄他國能力之霸權國家；（2）從屬國家（subordinate states）則指涉遵循核心國家其霸權地位的其他已開發工業國家，此一定義與 Wallerstein 的核心區之工業國家類似；而（3）邊緣國家（periphery states）則涉及 Crozier、Huntington 及 Watanuki 所提出之邊緣團體與國家之概念。邊緣國家對美國霸權地位的威脅，被視為是對民主政體與自由市場之挑戰。相關論述請參考：James Martin, *Gramsci’s Political Analysis: A Critical Introduction* (London: Macmillan Press Ltd, 1998), pp. 64~65; Robert W. Cox, “Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 12, No. 2 (June 1983), pp. 162~175; Immanuel Wallerstein, *World Systems Analysis: An Introduction* (Durham and London: Duke University Press, 2004), pp. 28~31; and Michel J. Crozier、Samuel P. Huntington、and Joji Watanuki, *The Crisis of Democracy: Report on the Governability of democracies to the Trilateral Commission* (New York: New York University Press, 1975), Ch. 1.

我們試圖審視美國自 1990 年迄今藉由維繫新世界秩序 (New World Order) 為名，<sup>⑩</sup>寧耗費經濟與軍事上之昂貴成本，亦對伊拉克 (1990-1991、2002-2003) 與利比亞 (2011) 發動或主導三次主要戰事背後之意義。

本文其餘章節安排如下：第二節論述象徵性資本與地位建構之關連，提出在「權力場域衝突」之過程中，有關「禮物」之交換行為之深層意涵，據以鋪陳之後提出的「炫耀性利他主義」信息策略之理論要素；第三節闡述貨幣在霸權論述中之重要地位，並指出擁有國際鑄幣權地位之美元與石油美元彼此間之相關論述與意義；第四節則提出「炫耀性利他主義」信息策略對於合法化戰爭原因之解釋；第五節則透過多重個案比較之方式，分析與詮釋美國對海珊與格達費 (Muammar Gaddafi) 政權發動的戰爭事件，以便理解為新世界秩序而戰的背後機制；第六節則指出昂貴成本外交信息在維繫美國霸權地位過程中之重要性，並提出理論與實務上之看法。

## 貳、象徵性資本與地位建構

社會學家 Thorstein Veblen 強調，人類透過競爭式的饋贈活動，以彰顯其在特定社會脈絡下的地位與聲望，此種看似利他的經濟活動，其實暗示企圖強化或恢復社會秩序或彼此可能之從屬關係的機制。<sup>⑪</sup>類似於 Veblen 之觀點，Marcel Mauss 亦提及看似非理性交換行為 (seemingly paradoxical behavior) 之論述，反映出經濟利益極大化的概念。此看似非理性交換行為意味著在財富交換的過程中，己方立即的損失並不會產生物質金錢上的利得，然而過程中所產生之利益損失，卻有可能為遭受損失的行動主體贏得聲望或地位。<sup>⑫</sup>

建構在 Mauss 對「禮物」交換過程所映射出的交換主體與互動情境之論述上，Bourdieu 主張透過象徵性資本 (symbolic capital) 的累積，以便達成建構聲望的目的，而此文化觀點明顯受到結構主義之影響。文化雖有其結構原則，但行動者之實踐 (practice) 卻可因隱藏在歷史軌跡中之習性 (habit) 而豐富了起來，這一論述使 Bourdieu 巧妙地與結構決定論做出區隔。對於 Bourdieu 而言，文化涉及場域 (field) 之概念，社會行動者在包含不同位階的權力鬥爭場域中，彼此相互競爭以便累積經濟性與象徵性資本。其中之實踐與商品則強化了社會性之區隔、認可以及其優越性地位。<sup>⑬</sup>象徵性資本指涉在社會世界中的權力再生產議題；究其權力取得之原因，在於賦

註⑩ 1990年9月11日布希對國會發表演說時，提出新世界秩序之概念。亦即以美國為首之西方民主價值觀為基礎，進行與推動全球政治與經濟之民主與自由化。George H.W. Bush, "Toward a New World Order," before a joint session of the Congress, Washington D.C., *Current Policy*, No. 1298 (September 11, 1990).

註⑪ Thorstein Veblen, *The Theory of the Leisure Class* (Boston: Houghton Mifflin, 1994), p. 105.

註⑫ Marcel Mauss, *The Gift: Forms and Functions of Exchange in Archaic Societies* (London: Cohen and West Ltd., 1970), pp. 34-35.

註⑬ Pierre Bourdieu, *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste* (Translated by Richard Nice) (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984), Ch. 1.

予擁有象徵性資本者一定程度的地位與聲望。易言之，象徵性資本以一種偽裝之形式，掩蓋其物質的資本特質所施加於其他階級之權力，以藉此鞏固其自身之社會階級。

透過 Alan Grafen 的「策略性不利己原則」( the strategic handicap principle ) 或許可窺見 Bourdieu 其略顯晦澀論述的曙光。「策略性不利己原則」指涉信息釋放者釋出所謂的「浪費鋪張」( wasteful display ) 信息，某種程度上是故意揭露不易被觀察的信息，以便讓接收者能從信息中獲得足夠資訊，以作為決策之參考。由於信息接收與釋放二方存在著信息誠實與否的利益衝突，因此這一利他的昂貴成本行為，反映出信息傳遞者欲透過從事具風險或耗費成本的行為，藉以說服對手相信將會以高度之決心暨承諾來解決特定事件或危機。<sup>⑭</sup>

事實上，象徵性資本之累積指涉了 Veblen 關於「有閒階級」( leisure class ) 對時間、抑或金錢所展現出不計較經濟損失的行為。此一作為驅使信息釋放者從競爭對手處攫奪利益之策略行動。<sup>⑮</sup>這亦點出「炫耀性消費」( conspicuous consumption ) 具有昂貴信息傳遞的特質：藉由炫耀性的方式，傳遞自身不易被競爭對手觀察的重要特質，藉以取信他人進而提升在社會階層中的地位。有趣之處在於 Veblen 提出的「炫耀性消費」本質上竟是一種炫耀自身擁有財富之信息行為，信息釋放者並企圖透過此一方式，使新富階級能擠身於社會上層。<sup>⑯</sup>這種階級區隔的策略行動，不僅成為炫富行動者的重要目標，同時也是個體藉以提高其在社會階層中的方式。

相較於「炫耀性消費」乃是透過炫富信息以區隔自身與較低階層之不同社會地位，「互惠性利他主義」( reciprocal altruism ) 則著重於藉由昂貴成本信息，以建構個體彼此之間因禮尚往來而產生的合作聲望，並進而發展相互蒙利之行為模式。<sup>⑰</sup>然而無論是「炫耀性消費」、抑或「互惠性利他主義」，都與地位此一概念緊密聯繫，且均解釋個體與他者間不願明言，卻又相互期待某種利益交換之行動。兩者間最大差別在於前者欲透過明顯地誇富行徑，以展示自身社會階層高於他者；而後者卻是對前者行為意義之反思，亦即透過「活化地位動機」( activating status motives ) 之觀點，使行為主體自覺地選擇自我犧牲，而非採取炫耀奢華之行動來構築維繫個體「利社會」( prosocial ) 的聲望。<sup>⑱</sup>

儘管理性經濟之觀點主張上述利他行徑實屬「異常」( anomaly ) 之行為，但由訊息傳遞的面向觀之，利他性之行動所展現的乃是個體可承擔多少損失的能力，這暗示

---

註⑭ Alan Grafen, "Biological Signals as Handicaps," *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 144, No. 4 ( June 1990 ), pp. 517~546 ; 相關論述請參考 : Rebecca Bliege Bird and Reic Alden Smith, "Signaling Theory, Strategic Interaction, and Symbolic Capital," *Current Anthropology*, Vol. 46, No. 2 ( 2005 ), pp. 221~248.

註⑮ Veblen, *The Theory of the Leisure Class*, Ch.1.

註⑯ Veblen, *The Theory of the Leisure Class*, Ch.3.

註⑰ Robert L. Trivers, "The Evolution of Reciprocal Altruism," *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 46, No. 1 ( March 1971 ), pp. 35~57.

註⑱ Bram Van den Bergh, "Going Green to be Seen: Status, Reputation, and Conspicuous Conservation," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 98, No. 3 ( 2010 ), pp. 392~404.

了此一行動在溝通過程中具有的重要地位。<sup>⑩</sup>值得一提的是，炫富概念所強調追求社會層級的地位區隔，將導致個體選擇誇富式的途徑以展示自身之與眾不同。<sup>⑪</sup>與之相對，「互惠性利他主義」則點出個體可能選擇從事所謂的「利社會」行為，以便追求個體與公眾之最大利益。然而此種以犧牲自身利益以利大眾之行動，卻也展現出「互惠性利他主義」在論述上的缺口：互惠機制之穩定性將在個體之利他行為被他者所剝削時出現問題。很大程度上，這一困境說明了在昂貴成本信息傳遞過程中，「互惠性」概念在實踐上之脆弱性，亦間接指出個體為了奪取他人認同，會透過「利他主義」之策略行為，以便隱匿其意欲提升社會地位的詭詐意圖。

以此度觀之，倘若行動者透過炫耀性之傳遞方式以展現其慷慨無私的特質，將會增加信息釋放者在國際社會之聲望與地位。亦即一項看似不合理之行為，正是累積社會聲望與提升地位的重要途徑。此處暗示一個可能議題：為何理性國家會選擇不利己方的外交策略，以因應國際可能的衝突與危機？此議題涉及如何改變對手關於己方地位認知的策略研究。象徵性資本之累積隱含自我表現，乃是評判自身在國際社會所受到之認同，以及檢視他國如何看待己方地位的機制。

根植於此，我們將 Bourdieu 之場域論述延展為「權力場域衝突」之概念。由於場域指涉權力角逐之空間，我們認為權力場域指出了行動者在其間所占有之相對空間位置，同時由於場域之爭鬥性質，使得擁有宰制地位者面臨從屬國之抵抗時，將出現壓制行為。這是一種「權力場域衝突」的現象，某種意義上掌握了國際權力關係中，霸權國家面臨挑戰時的行動策略。亦是一種欲維繫與鞏固其合法性宰制地位的競爭關係。這一看法著實反映了關於再生產邏輯中 (logic of reproduction) 出現之權力鬥爭。Bourdieu 場域概念近似 Louis Althusser 談及意識形態國家機器 (ideological state apparatus) 之觀點，<sup>⑫</sup>然而 Bourdieu 雖然意識到在特殊歷史脈絡下，國家機器或許能壓制從屬階級之反抗力量。但對前者而言，場域不該是一種無法出現抵制現象，或從屬國不可能成功地挑戰宰制國家優勢地位之空間。

我們認為透過場域之概念，或更能理解霸權國家在國際衝突中其決策行為的背後機制。某種意義上場域對 Bourdieu 而言，意味不同行動者依據其所占據之位置而得到的客觀認同，並藉此反映出彼此在結構位階上的從屬與支配關係。這也點出相對位置不對等的支配關係，可能造成從屬國家對現狀不滿意，繼而使原先客觀界定之位置出現緊張關係，因此挑動企圖維持宰制地位之霸權國家發動戰爭的決心。此一觀點其實反映在 Bourdieu 批判 Foucault 主張不允許抵抗存在的宰制論述上，對於 Bourdieu 來

註<sup>⑩</sup> Robyn M. Dawes and Richard H. Thaler, "Cooperation," *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 2, No. 3 (Summer 1988), pp. 187-197.

註<sup>⑪</sup> Derek Rucker and Adam Galinsky, "Desire to Acquire: Powerlessness and Compensatory Consumption," *Journal of Consumer Research*, Vol. 35, No. 2 (2008), pp. 257-267.

註<sup>⑫</sup> Louis Althusser, "Ideology and Ideological State Apparatuses (Notes towards an Investigation)," in Slavoj Žižek (ed.), *Mapping Ideology* (London: Verso, 1994), Ch. 5.

說，這將抹煞行動者所建構出己身之自主性。<sup>②</sup>在國際爭鬥場域裡，也因為抵抗之存在使得處於宰制地位之霸權階級必須更謹慎地維護其擁有之合法性權威。易言之，當面臨經濟或軍事地位之威脅時，強國將會對這些從屬國進行經濟利益談判或相對應之制裁，並有決心對其發動戰爭。這隱含著霸權與從屬階級鬥爭之可能性，亦點出美國有逐漸介入所謂小型戰爭（small wars）之趨勢：美國對手已由先前冷戰時期強大之共黨國家轉變成較為弱小的國家。<sup>③</sup>這一對手本質之改變，升高美國實踐先發制人戰爭策略的傾向，也隱然透露出霸權面臨威脅與挑戰時，其對應行動背後所隱藏的企圖。

## 參、霸權與貨幣地位

無論是 Charles P. Kindleberger、Robert Gilpin、Robert Keohane、David P. Calleo 或是 Strange 在論述霸權概念時，均提及霸權穩定與國際秩序間之關聯，或地位是否已逐漸衰微等議題，這點出霸權在維護國際秩序此一公共財上，所出現之治理正當性的議題。然而學者似乎都聚焦於霸權國家其協調暨治理的角色，將主要焦點置放於因為各國關稅保護主義意識之抬頭或搭便車者眾，而導致美國此霸權不願或有無能力在維繫自由經濟體系與推動全球化上扮演積極角色。某種程度而言，上述爭辯似乎有意偏離石油美元機制對美國維護霸權上的重要意義。部分學者則提出石油美元之重要性才是美國對海珊政權發動兩次戰爭的主要原因，<sup>④</sup>亦即著重於作為領導各國央行之美國聯準會其態度對石油美元之重要意義。然而由於他們或許忽略霸權國家其國際鑄幣權背後運作的機制，而過於將研究焦點放置在聯準會印製之貶值貨幣對石油美元之影響。我們嘗試思考上述二者之關係，並探究作為治理世界秩序之領導國為維繫或恢復其霸權地位，如何制定其相關之行動策略。

### 一、美元地位與鑄幣權

Strange 憂慮國家之權威可能無法管理「瘋狂的國際貨幣」（Mad Money），<sup>⑤</sup>她亦明白批判建制理論（regime theory）的論述只是為了合法化美國在世界經濟體系中主宰地位，但這並未使之反駁美國作為世界霸權其存在之合理性。然而相較於國家中心傾向的學者而言，Strange 更強調市場導向之貨幣力量，在政治與國際金融體系中所能發

---

註② Pierre Bourdieu and Loic J.D. Wacquant, *An Invitation to Reflexive Sociology* (Cambridge: UK: Polity Press, 1992), pp. 94-101.

註③ Richard Szafranski, "Thinking about the 'Small Wars'," *Parameters*, Vol. 20, No. 3 (September 1990), pp. 39-49.

註④ Engdahl, *A Century of War*, Ch. 1; Clark, *Petrodollar Warfare*, Chs. 1 and 5; and Spiro, *The Hidden Hand of American Hegemony*, Chs. 1 and 2.

註⑤ Susan Strange, *Mad Money: From the Author of Casino Capitalism* (Manchester, UK: Manchester University Press, 1998), p. 190.

揮的影響力度。<sup>⑥</sup>她將頂端貨幣 (top currency) 視為霸權國家維護國際秩序穩定與整體福利之重要依據。此一具優勢地位國家之貨幣所反映的階層性觀點，為優勢美元之地位提供了正當性的磐石。相較於此，Benjamin Cohen 則指出市場力量與政府行動兩者驅動了貨幣國際化 (currency internationalization) 的範圍，貨幣的階層在貨幣競爭軌道中隱約成形。<sup>⑦</sup>而美元正是整個貨幣金字塔階層 (currency pyramid) 中具有主導地位的通貨。這暗示在資本體系下，由金錢政治象徵主義所形成的國際金融貨幣階層脈絡不該被忽視。這點出了如下觀點：鑄幣權在貨幣流通過程中所擁有的壟斷地位，將使得霸權國家在國際體系中獲取重大利益。<sup>⑧</sup>這說明只有美元這般之強勢貨幣，方具有攫取國際鑄幣權的能力，其可延展的跨國流通性，大幅降低了霸權國家的舉債成本。

然而，當美元脫離金本位而以紙幣本位作為發行美元之機制後，貨幣供給不再受黃金儲備之限制，而擁有國際鑄幣權的美國便無須理會國際收支平衡 (balance of payments) 對其產生的制約，而能透過發行國債進而大量印製美元。在很大程度上，這將使原先美元貨幣之單位貶值，破壞穩定的資本流動、甚而造成通貨膨脹的危機。上述吾人對債務美元的理解，點出關於結構性權力對國際金融體系、甚至軍事行動間接但重要之形塑力量。此處涉及究竟是市場、抑或國家之力量驅動了國際體系整體財富與秩序穩定之爭辯。儘管如此，此一爭論卻程度不一地提及霸權地位對維護世界金融、區域安全、甚或世界秩序的顯著角色。亦即由於國家力量的消退，反而重現透過貨幣奪取的權力，在政治槓桿中對其他國家的影響；<sup>⑨</sup>部分當代著名美國學者卻持不同意見，他們主張國家仍持續在當代經濟與政治領域中發揮影響，當面對不穩定的世界秩序時，國家將朝權力復甦的軌跡邁進。<sup>⑩</sup>

Keohane 在 *霸權之後* 一書中主張建構不同之國際機制，以便使國家彼此間有評判他國國際行動的參考架構，並藉此加強經濟秩序的持續與穩定性。<sup>⑪</sup>然而，新現實主義學者 Gilpin 則對此論點提出了批判。Gilpin 認為唯有仰賴霸權國家方能解決在自由經濟市場中，由集體行動所衍生出之問題。<sup>⑫</sup>儘管在 Keohane 之新自由制度主義之觀點

註⑥ Strange, *Sterling and British Policy*, pp. 3~7.

註⑦ Cohen, *The Geography of Money*, Chs. 4 and 5.

註⑧ Strange, *Sterling and British Policy*, Ch. 3; Cohen, *The Geography of Money*, Chs. 2 and 3; Peter Gowan, *The Global Gamble: Washington's Faustian Bid for World Dominance* (New York, NY: Verso, 1999), Ch. 3.

註⑨ 請參考：Susan Strange, *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), Chs. 4 and 5; Eric Helleiner, *The Making of National Money: Territorial Currencies in Historical Perspective* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2003), Chs. 5 and 10.

註⑩ 譬如：Cohen, *The Geography of Money*, Chs. 4 and 5; Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, Ch.1. Keohane, *After Hegemony*, Chs. 1 and 2; Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," pp. 1~22; and Joseph S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower can't Go it Alone* (Oxford: Oxford University Press, 2002).

註⑪ Keohane, *After Hegemony*, Ch. 5.

註⑫ Robert G. Gilpin, "The Richness of the Tradition of Political Realism," in Keohane (ed.), *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), Ch. 10; Gilpin and Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, pp. 384~400 and Ch. 4.此外有國內學者則從霸權研究之理論著手探究論述本身之演化過程。請參考：宋學文，「從層級分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期 (2004 年 4 月)，頁 171~196。

下，霸權支持並非是維繫國際間合作之重要因素，但仍可以理解霸權領導在創造這些國際機構時的顯著地位。

值得一提之處在於，無論是憂心國家霸權地位一旦喪失，國際貿易秩序之穩定將受到挑戰，抑或市場力量對於世界經濟秩序的衝擊隱然有失控之傾向，上述學者似乎都主張，若無霸權國家的治理以提供公共財之維護，則國際金融秩序、區域或全球安全將遭受重大威脅。此一論述其實透露或傳遞出一種恐懼經濟秩序失控的氛圍，但這卻替美國霸權統治提供了合理性與介入國際事務的正當性理由。事實上，在 1975 年由 Crozier、Huntington 及 Watanuki 這些「三邊委員會」(Trilateral Commission, TC) 之理論家所合著的民主危機 (*The Crisis of Democracy*) 一書中，已經清楚顯露世界秩序將因無法保有國際自由經濟，而出現崩壞之焦慮。他們坦言必須削弱邊緣團體或國家對美國權威之挑戰。<sup>③</sup>自此觀之，儘管國際政治經濟學者面對霸權穩定之看法各有堅持，關於良善 (benign) 或強制 (coercive) 霸權的立論紛爭亦未曾止歇，但在維護自由開放的貿易體系與世界秩序上，卻似乎有志一同，他們或直率、或含蓄地指出美國必須扮演負責任的領導角色。

## 二、石油美元機制與霸權維繫

很大程度上，當美國總統尼克森 (Richard Nixon) 於 1971 年 8 月 15 日單方面廢止布列敦森林體系 (Bretton Woods System) 時，整起事件暗示了美國雖然暫時緩解美元兌換黃金之壓力，卻削弱資本主義體系下其他國家對美元之信賴，並因而弱化美國之霸權地位。反諷的是，緊接而來的 1973 年石油危機導致石油價格暴漲，竟使得美國有機會創造一個強有力的美元系統。<sup>④</sup> 1974 年美國務卿 Henry Kissinger 與沙烏地阿拉伯簽訂協定，由後者承諾購買美國發行之國債。1975 年「石油輸出國組織」(Organization of the Petroleum Exporting Countries, OPEC) 之成員同意出產之原油以美元定價。當美元成為「石油輸出國組織」唯一之定價貨幣後，以美元進行石油結算之掛鉤機制，不僅捍衛了美元的穩定地位，也強化世界各國對於優勢美元的信心，而石油美元之回流在石油貿易過程與國際金融體系中，更支撐起美國政府的債務。<sup>⑤</sup> 簡言之，透過美元作為世界的儲備貨幣，美國政府擁有獨特的政治與經濟力量，並可透過

---

註 ③ Crozier、Huntington、and Watanuki, *The Crisis of Democracy: Report on the Governability of democracies to the Trilateral Commission*, Chs. 1 and 2. 此外，「三邊委員會」是由 David Rockefeller 在 1973 年授權隨後擔任卡特總統 (Jimmy Carter) 之國家安全顧問 Zbigniew Brzezinski，在比利時舉辦「彼爾德博格集團」的年會中成立。這是一個以建構世界政府為終極目標的重要智庫。一如 Brzezinski 指稱：「國家主權將再不是一個能實踐之概念。」其原文為：“National sovereignty is no longer a viable concept.” 援引自：Ernest Millington, *Shadow Rulers: The Euro-American Trojan Horse* (Bloomington, IN: iUniverse, 2009), pp. 4; and 512-514. 我們以為此一傳遞世界菁英統治正當性的意識形態，與推動以美國為主之霸權論述有異曲同工之妙。

註 ④ 此處使用反諷一詞，在於這可能涉及美國對石油危機的操弄。請參考：Daniel Estulin, *The True Story of the Bilderberg Group* (Walterville: TrineDay LLC, 2009), Ch. 5.

註 ⑤ 相關論述請參考：Spiro, *The Hidden Hand of American Hegemony*, Chs. 1 and 4.

不同之貨幣政策：(1) 將通貨膨脹向外輸出以抑制國內經濟泡沫的可能性；(2) 或當出現流動性風險時，藉由印製美元以避免經濟衰退之危機。

某些國際政治經濟學者，由於聚焦於區域性保護主義或民族主義對能源危機之威脅，<sup>⑥</sup>因此某種程度上淡化下列議題：石油美元機制對全世界經濟秩序的剝削本質，將提升美元在國際貨幣流通之強勢地位，從而穩固美國霸權的領導地位。相反地他們強調全球化對自由經濟的益處，並主張在面臨金融危機時，「國際貨幣基金組織」(International Monetary Fund) 與「世界銀行」(World Bank) 能對亞洲或其他第三世界國家提出有效紓困方案。一如 Gilpin 認為 1987 年巴塞爾協定 (Basle Agreement)，能增加日本等國家政策的有效性。<sup>⑦</sup>然而某種意義上而言，這是聯準會對日本央行的強勢限制，導致日本與其他國家因提高存款準備，而使國際競爭力下降，並埋下 1990 年後日本的經濟失落。霸權地位之維繫透露出單一核心國家，欲透過意識形態來合法化其霸權治理的正當性。這隱含了為確保他國遵從對自身之霸權領導地位，霸權國將以強制形式（無論是軍事或經濟之制裁）回應來自邊緣國家對世界資本主義體系與霸權治理的威脅甚或挑戰。無論霸權是否仍持續存在抑或已然衰微，當霸權國家之地位遭遇威脅時，將會採取行動以維繫其優勢地位。

以美國為首的西方世界，自 1990 年以來對中東發動的三次重要戰爭（波灣、伊拉克以及利比亞）均涉及國際油價大幅波動的情勢：1990 年 10 月波灣戰爭前夕國際原油價格飆升至每桶 40 美元，但隨後美國在 1991 年一月釋出戰備儲油後，油價應聲回落至每桶近 20 美元；2003 英美聯軍攻打伊拉克之傳聞甚囂塵上，導致原油價格飆升至每桶達 37 美元。隨著戰事開打，沙烏地阿拉伯等親美之 OPEC 產油國大幅增加石油產量，使得原油價格滑落至每桶 25 美元；2011 年利比亞戰事爆發，國際原油價格再度上揚並超過每桶 110 美元，美國因而於同年 6 月再度釋出戰備儲油，此一舉措使國際原油價格回跌近 20%。<sup>⑧</sup>事實上，霸權國家理解高油價所可能造成世界經濟惡性通膨的局勢；另一端，亦清楚若使油價回落甚至崩潰，將導致亟需原油價格維持穩定以使經濟逐步復甦的反美勢力（譬如：伊拉克、利比亞、伊朗），陷入金融、經濟與社會癱瘓與動盪的局面。這一時而任由因戰事氛圍高張所導致之油價上漲，時而透過 OPEC 親西方國家增產原油或釋出戰備儲油以便打擊原油價格之兩手策略，隱晦地展現著石油美元機制此一策略的動態性。

上述優勢地位指涉美國對石油美元機制的重視。倘若石油美元機制出現動搖或受到威脅時，美國之霸權地位可能遭遇不同程度之挑戰。儘管如前所述霸權是否衰微之

註⑥ 譬如：Keohane, *After Hegemony*, Chs. 6, 9, and 10; Gilpin and Jean M. Gilpin, *Global Political Economy*, Chs. 4 and 8; Nye, *The Paradox of American Power*, Chs. 3 and 4.

註⑦ 請參考：Strange, *The Retreat of the State*, pp. 197-214.

註⑧ 相關國際原油價格之資料，請參考：A.F. Alhajji, "OPEC Market Behavior, 1973-2003," in Cutler J. Cleveland (ed.), *Concise Encyclopedia of History of Energy* (San Diego, Calif.: Elsevier, 2009), pp. 215-227; and Efstathios E. Michaelides, *Alternative Energy Sources* (New York: Springer Verlag, 2012), Ch. 1.

爭辯仍持續延伸，但許多關於美國自冷戰結束後霸權議題的探究，大多與逐漸興起的單邊主義（unilateralism）外交政策的形成有關，<sup>⑩</sup>而單邊主義外交政策之特質正與中東地區富饒的石油資源緊密地聯繫。1990年代美軍司令部（the United States Central Command, CENTCOM）即指出「維持石油的自由流動並確保進入商業市場的自由」乃是確保美國在波灣之利益。<sup>⑪</sup>此一趨勢說明的正是當石油美元機制遭受程度不一之挑戰時，不論民主或共和黨執政之美國政府都傾向以單獨軍事行動來處理全球或區域的衝突，此觀念持續由西方學者與官員強調與傳遞。而美國外交政策自1990年波灣戰爭以來，此一主要原則即不斷被重複彰顯。

## 肆、「炫耀性利他主義」信息策略

事實上「利他主義」中之「利社會」原則，尚需透過誇耀張揚的呈現方式，以便彰顯其中亟欲為人知的自我犧牲精神，進而展現其優越地位之獨特性，並藉此掩飾背後相當隱晦的利益交換本質。<sup>⑫</sup>「利他主義」之策略行為成功與否，最終必須能使他者觀察而得知，如此信息釋放者方能獲取聲望，並因而享有更高之地位階級，<sup>⑬</sup>並藉此巧妙地獲取權力重分配的宰制地位，以彌補其先前採取利他行為所衍生的財貨與時間上之損失。以此度觀之，誇耀性地呈現利他行為之策略，不僅只是展現個體自身所擁有的豐富資源或力量之途徑，更能藉此在其所宣稱的維繫公眾利益考量下，其被迫必須發動戰爭之合法性與正當性。我們對「炫耀性消費」與「互惠性利他主義」二種信息策略所做之修正，不僅點出誇耀鋪陳之信息傳遞途徑有其必要性，同時也凸顯「利社會」原則在外交實踐上的詭詐意涵。

在此一觀點架構下，我們根基於 Bourdieu 象徵性資本的論述之上，提出「炫耀性利他主義」信息策略。<sup>⑭</sup>此概念是一昂貴成本之信息傳遞過程，傳遞者透過公開與張揚之宣傳手段，使信息接收國得知其投入之昂貴成本。此外，由於「利社會」概念所強

註⑩ 國內學者精闢指出美國「過度偏好單邊主義」之傾向，將削弱對其「帝國式」反恐架構之合法性基礎。請參考：吳東野，「全球反恐聯盟及其相關問題之探究」，遠景基金會季刊，第4卷第1期（2003年1月），頁1~39。

註⑪ US CENTCOM, Strategic Plan, 1995-1997. 轉引自 Steven Hurst, *The United States and Iraq Since 1979: Hegemony, Oil and War* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009), p. 8.

註⑫ Van den Bergh, "Going Green to be Seen: Status, Reputation, and Conspicuous Conservation," pp. 392~404.

註⑬ Bird and Smith, "Signaling Theory, Strategic Interaction, and Symbolic Capital," pp. 221~248.

註⑭ 儘管在質性研究的個案分析論述脈絡中，本文所提出之「炫耀性利他主義」概念不該執著於構念的型塑，不過我們仍嘗試透過不同學者之見解對此一概念作出五點面向說明，以利之後學者相關之研究發展。總括既存文獻之論述，「炫耀性利他主義」大抵指涉五個面向：（1）公開性；（2）宣傳性；（3）排他性；（4）使他國受益；以及（5）期待互惠。相關文獻請參考：Veblen, *The Theory of the Leisure Class*; Grafen, "Biological Signals as Handicaps," pp. 517~546；與 Amotz Zahavi, "Mate Selection: A Selection for a Handicap," *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 53, No. 1 (September 1975), pp. 205~214.

調之互惠機制，並不排除可要求他國回報，因此在上述情境下，國與國之間也有合作之可能性。這也正涉及 Bourdieu 關於禮物相互餽贈之重要見解。「炫耀性利他主義」策略涉及霸權國家透過看似慷慨與利他的行為，使國際社群獲得利益，不僅有其炫耀之特質，更特別的是原先看似利他的行為，實則考量如何交換從屬國對石油美元機制的擁護，以便鞏固美國在國際社會之霸權地位。儘管這凸顯「同意」(consent) 之重現在合法性過程中的重要地位，但「強制力」仍是維繫霸權的潛在力量。這指出了其他核心國對美國霸權地位之「同意」，乃是仰賴美國是否能維護這些從屬國家之利益：保障石油在世界金融體系中的持續流動。

「炫耀性利他主義」信息策略反映如何透過「禮物」之概念，來包裝或掩飾私底下真實利益的交換。在彼此收送「禮物」的互動過程中，擷取利益的本質被偽裝修飾成慷慨利他的行為。而時間流動亦對「禮物」效益有所影響，即在回禮義務持續被推延的交換系統中，暗示了信用的擴展。在回贈的延遲中，容許收禮方故意「忘卻」(forget) 此回贈義務之存在，但「禮物」交換之雙方彼此都在算計背後之利益。<sup>④</sup>對於霸權之追隨者而言，在爭鬥之場域中，「禮物」揭示的乃是石油資源與戰後重建的分配與掠奪；但對美國而言，則涉及石油美元機制之重建與強化。在此基礎上，「炫耀性利他主義」傳遞了霸權之意識形態、甚或規範性的信念體系，以便穩固政治秩序或強化既有的世界治理模式。此一「禮物」交換過程，提供霸權發動戰爭之合法性論述基礎。由於此種昂貴成本信息策略被民主價值與規範所掩飾，是故這謀取私利的本質，必須被「誤識」(misrecognition) 為乃是諸如保護公共財之利他行為而得以被認可。<sup>⑤</sup>透過傳遞核心國家之意識形態，此種信息策略方能穩定與強化一個由霸權國家規範下之既存世界秩序。然而，在此交換過程中，從屬國卻因而逐漸失去爭奪國際鑄幣權這使美元擁有壟斷地位之機會與能力。

我們以為「炫耀性利他主義」表面上反映了 Kindleberger 所謂的善霸理想模式，認為與追隨者彼此間之互動，並非憑藉強制力量的威脅與剝削，而是藉由承擔因提供維繫國際經濟自由暨穩定等公共財所需負擔的昂貴成本，說服他國共同為建立穩定的世界經濟與金融秩序努力。實質上，Kindleberger 苦惱各國因追求私利而迫使美國此霸權國家不再提供公共財的看法，<sup>⑥</sup>正好強化 Krasner 與 Gilpin 這兩位具「外交關係協

註④ Bourdieu, *The Logic of Practice*, p. 107. 此外，1991 年當美軍出兵伊拉克時，德國總理柯爾 (Helmut Kohl) 正面臨如何處理統一後的複雜事務而不可開交。這是為何在冷戰後一向秉持不積極參與國際事務的德國，最終還是透過金融手段間接地支援聯軍發動波灣戰爭的迫人情勢。法國密特朗 (François Mitterrand) 則主張：參戰不但在於宣告法國是西方陣營的主要支柱，戰後的協商與重建之利益更是法國的重要考量。請參考：Timo Behr, “Enduring Differences? France, Germany and Europe’s Middle East Dilemma,” *Journal of European Integration*, Vol. 39, No. 1 (March 2008), pp. 79–96.

註⑤ 「誤識」指稱贈禮雙方刻意以為此贈與不涉及私利，但客觀事實卻是雙方都在算計事後可能獲得之好處。請參考：Bourdieu, *The Logic of Practice*, Ch. 6.

註⑥ Charles Kindleberger, “Dominaance and Leadership in the International Economy,” *International Studies Quarterly*, Vol. 25, No. 2 (June 1981), pp. 247–249. 國內相關論述，請參考：陳欣之，「霸權治理的省思：權力消長與權威起伏」，*問題與研究*，第 49 卷第 1 期 (2010 年 3 月)，頁 59–86。

會」背景的學者，對國際經濟自由化在未來可能被不利之國際政治環境削弱之憂慮論述。儘管他們主張由霸權所創造之自由的國際經濟秩序乃是出於自利之因素，但是其論述中亦清楚呈現關於這一憂慮的解決途徑。<sup>④</sup>亦即美國必須透過其優勢地位，以解決長時期因維護並提供國際公共財所付出之昂貴成本，使得搭便車者趁機削減美國的經濟甚至軍事能力。

這一見解透過「炫耀性利他主義」信息策略則更顯明白，霸權願意承擔因提供國際自由市場經濟秩序而產生的昂貴成本，透露的是其背後未被揭示的偽善本質。而恐因挫折而不願提供國際公共財的氛圍，只是為了再次合法化並掩飾發動戰爭以達剝削目的之行動。無論如何，霸權採取此類昂貴成本信息策略的動機，乃是企圖重獲甚或取得在國際社會的聲望與地位。畢竟霸權藉由公共財之提供而加諸於其他從屬國的負擔，遠超過後者在自由經濟市場中所獲取的利益。<sup>⑤</sup>「炫耀性利他主義」之信息所顯示願意負擔昂貴之成本代價，合法化了先發制人此種單邊主義戰爭行為的正當性。透過「炫耀性利他主義」策略，霸權國家傳遞以下信息：寧願耗費自身經濟損失與動員軍事人員投入戰爭，藉此維繫人道主義、自由民主制度及經濟貨物的自由流動。這種提供不符合自身經濟利益且荒謬的維護利他行為，背後隱藏的其實是美國有權力對他國作軍事上之干預以擴張聲望與地位的企圖。<sup>⑥</sup>在此脈絡下，透過解析美國外交政策自1990年以來對海珊與格達費的三次戰爭，探究當霸權地位面臨挑戰時，如何合法化所謂正義之戰背後隱匿的階級差異與剝削本質。

---

註④ Robert Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Cooperation: The Political Economy of Foreign Direct Investment* (New York: Basic Books, 1975); and Stephen Krasner, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, No. 28 (April 1976), pp. 317-347.

註⑤ 這也是為何 Duncan Snidal 從提供國際公共財這面向上，批判 Gilpin 之霸權論述其實是一種剝削的本質。Duncan Snidal, "The Limits of Hegemonic Stability Theory," *International Organization*, Vol. 39, No. 4 (Autumn, 1985), pp. 579-614.

註⑥ 相關論述亦請參考：Emre Iseri, "Beyond American Petrodollar Hegemony at the eve of Global Peak Oil," *Uluslararası İlişkiler*, Vol. 5, No. 20 (Winter 2009), pp. 133-154; and Francis Shor, "War in the Ear of Declining U.S. Global Hegemony," *Journal of Critical Globalization Studies*, No. 2 (2010), pp. 65-81. Shor 探究美國石油公司與塔利班政權在 2001 年時的油管交易，為何最終宣告失敗之過程，並解釋此事件對小布希政權發動第二次伊拉克戰爭的重要影響。又前中央情報局 (Central Intelligence Agency, CIA) 局長 George Tenet 出書指出，時任副總統的 Dick Cheney 與國防副部長 Paul Wolfowitz 早在 2001 年時，就已將推翻海珊政權做為主要目標。Tenet 並證實：在 2003 年時，Cheney 欲發表伊拉克對蓋達組織 (al-Qa'ida) 在 911 恐怖攻擊事件中具有重要影響之演說，其實「遠遠超出情報蒐集所顯示之證據」。請參考：George Tenet, *At the Center of the Storm: My Years at the CIA* (New York, NY: HarperCollins, 2007), p. 341. 其原文如下：「"Mr. President," I said one morning in March 2003, "the vice president wants to make a speech about Iraq and al-Qa'ida that goes way beyond what the intelligence shows."」

## 伍、為新世界秩序而戰：分析與詮釋

波灣戰爭（1990-1991）1990年8月2日海珊派兵占領鄰國科威特，引發美國總統布希（George H.W. Bush）提出新世界秩序之論述，並對伊拉克發動戰爭。這意味美國起身捍衛因暴力變革而遭遇侵犯的盟邦，並壓制可能對國際安全造成傷害的侵略國家。同年11月29日聯合國安全理事會通過678號決議案，對伊拉克下達須於1991年1月15日前撤離科威特之最後通牒，但海珊拒絕此一要求。以美軍為首之盟軍遂於1991年1月17日展開稱為沙漠風暴（desert storm）之軍事行動。歷時二個月，伊拉克接受停火協議無條件投降。

伊拉克戰爭（2003）小布希（George W. Bush II）在2000年爭議的總統大選中獲勝，旋即於隔年2001年9月11日發生了紐約雙子星大樓的恐怖攻擊事件，揭示了美國外交政策的敵人，已由雷根時期之共產主義，轉變成小布希總統時期的邪惡軸心（Axis of Evil）國家。<sup>⑩</sup>2001年11月中，小布希於「國家安全委員會」（National Security Council, NSC）議事中，聲稱塔利班（Taliban）政權藏匿於伊拉克境內。並於2002年責成國防部長 Donald Rumsfeld 展開對伊拉克之作戰計畫，強調伊拉克與恐怖分子間武器供應之關係，並宣稱其境內擁有大規模毀滅性武器（Weapons of Mass Destruction, WMD）。儘管海珊強烈否認此指控，並於2003年1月與聯合國監測、查核及檢查委員會（United Nations Monitoring Verification and Inspection Commission, UNMOVIC）合作以便配合調查。但此一舉動並未轉移小布希政府開戰之決心，在未獲聯合國授權之狀況下，於3月20日逕行對伊拉克發動戰爭，並於同年12月14日逮捕海珊。<sup>⑪</sup>

利比亞戰爭（2011）2011年10月21日美國副總統 Joe Biden 於在 Plymouth 州立大學演講時，提及美國在利比亞推翻格達費政權中表現傑出，宣稱美國在此戰事中「花費20億美元，但未損失任何一位美國士兵」。<sup>⑫</sup>這場因為利比亞2月份發生之內戰，導致以美國為主的英法聯軍對利比亞之軍事目標進行轟炸與攻擊，其實已明顯違反原先安理會主張僅於利比亞建立禁航區之決議。

上述由美國發動與主導之戰爭，其對手國如伊拉克與利比亞俱為世界重要石油產出與儲備國。前者已知原油蘊藏量僅次於沙烏地阿拉伯高居世界第二位。據估計伊拉克全國仍有高達90%之地區因兩伊戰爭而尚未開發。利比亞則為「石油輸出國組織」

註⑩ 小布希在2002年1月國情咨文中，措辭強硬地將伊拉克、伊朗與北韓以邪惡軸心稱之。請參考：Alex Callinicos, *The New Mandarins of American Power: The Bush Administration's plans for the World* (Cambridge, UK: Polity Press, 2003), Ch. 1.

註⑪ “Saddam Hussein Arrested in Iraq,” *BBC*, 14 December 2003, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/3317429.stm>, (accessed 17 September 2011).

註⑫ “Biden: Libyans have rid Country of Dictator,” *Guardian*, 20 October 2011, available at: <http://www.guardian.co.uk/world/feedarticle/9905718>, (accessed 20 October 2011).

成員，並擁有全非洲最大的已知原油蘊藏量。時任美國國防部副部長的 Paul Wolfowitz，於美軍攻擊伊拉克數星期後，在一場記者會中指出：「在伊拉克議題上我們別無選擇，這國家（根本就）徜徉在油海之中。」<sup>53</sup>然而，這位亦為前世界銀行總裁未明言的是，石油資源雖然重要，但維繫霸權地位的真正原因是能否不斷地再建構石油美元的機制。藉由掌握石油生產國家在「同意」之基礎上，建立美元與原油之聯繫，才是美國關於上述「禮物」交換過程的真正意圖。儘管如此，該如何解決為新世界秩序而戰所出現之合法性危機，又不讓世人質疑或輕易揭露並繼而抵制其行動，就成為美國必須處理之重大課題。

我們主張一旦石油美元聯繫機制遭遇挑戰時，美國將透過「炫耀性利他主義」之信息策略，壓制來自從屬與邊緣國家之威脅，以避免美元在國際貨幣體系中出現信用危機，繼而動搖美國之霸權地位。雖然美元在世界貨幣體系之場域中占據了頂端地位，但做為行動者之國家將回頭再建構世界貨幣結構。這也點出國際社會中的權力場域議題，當威脅等緊張關係出現時，正是一種「權力場域衝突」之現象。事實上，場域中之相對位置反映了貨幣階層概念。而當支配關係出現緊張時，來自其他國家之抵抗，將被占有優勢地位之霸權視為對其統治權威之威脅。值得一提的是，「同意」與「強制力」二者彼此之對話，維繫了霸權地位的合法性基礎。是故當美國以暴力壓制從屬階層之抵抗時，維繫世界自由經濟與區域安全等理由，就成為聯繫盟國取得「同意」之基石，並以此合法化其壓制行動的正當性。在這一歷史脈絡下，我們繼續探討石油美元在美國企圖維繫霸權過程中所具有之重大影響。

### 一、「權力場域衝突」：石油美元面臨之挑戰

在 1991 年波灣戰爭前，剛結束八年兩伊戰爭之伊拉克，因面臨貨幣流動性問題，已無法支付因戰爭借款而出現的龐大債務。然而其主要債務國家科威特卻執意於 1991 年壓低「石油輸出國組織」所設定之原油價格。<sup>54</sup>海珊經多次外交協商，仍未能說服科威特國王 Sheikh Al-Saban 停止這項對伊拉克經濟造成沉重壓力之決定。海珊以為上述對伊拉克經濟主權之威脅並非偶然，因為美國與其他親美國家「正試圖透過降低原油價格，來影響我們之軍事工業與科學和研究」。<sup>55</sup>海珊早在 1990 年 2 月於巴格達舉行之第二屆阿拉伯合作委員會會議中（Arab Cooperation Council），即主張應利用海灣地區獨一無二的石油資源，來影響包括美國在內的其他國家。<sup>56</sup>

---

註 53 請參考：George Wright, "Wolfowitz: Iraq War was about Oil," *Guardian*, 4 June, 2003, available at <http://whatreallyhappened.com/WRHARTICLES/aboutoil.htm>, (accessed 17 September 2011). 其原文如下："we just had no choice in Iraq. The country swims on a sea of oil."

註 54 Hurst, *The United States and Iraq Since 1979*, Ch. 3; and Engdahl, *A Century of War*, Ch. 11.

註 55 援引自 F. Gregory Gause III, "The International Politics of the Gulf," in L. Fawcett (ed.), *International Relations of the Middle East* (Oxford: Oxford University Press, 2005), p. 269 and pp. 263-281.

註 56 "Arab Co-operation Council Speech, Amman Summit", 24 February, 1990, available at <http://saddamhusseinarchive.com/?p=58>, (accessed 11 June 2011).

然而這不僅對美國在國際石油體系的主導地位形成嚴重之威脅，更觸動美國之石油美元機制穩定與否的敏感議題：整合成功的阿拉伯世界，很可能挑戰美方在 1974 年與「石油輸出國組織」協議所形成的石油美元聯繫。有學者以為美國駐伊拉克大使 April Glaspie 誤使海珊相信美國不會干預其與科威特邊界衝突一事乃屬美方之情報誤判，而非蓄意使之成為美國攻打伊拉克的藉口。<sup>97</sup>但若將 Glaspie 之保證與上述海珊之反美論點相連結，或許該重新審視 Glaspie 使海珊相信美軍會默許其入侵科威特此一嚴重外交瑕疵的背後意義。<sup>98</sup>

2000 年 11 月 6 日當伊拉克政府率先提出以歐元作為購買伊拉克原油之結算貨幣時，隱含了可能形成的歐元與石油（petroeuro）聯繫，並從根本上挑戰了美國霸權的主導地位。究其因在於：為避免以美元為主要儲備貨幣的國際金融體系瓦解，世界各國央行被迫必須接受美國大量發行之美元，但美元所享有的世界儲備與結算貨幣之特權使之長期被過量發行。然而關鍵處在於美元這重要貨幣之權力，卻須仰賴石油交易須以美元結算作為支撐力量，這說明海珊企圖利用石油歐元，以便間接經濟抵制美國的重要意涵。此指涉關於貨幣階層之論點：當國際收支失衡時，主要貨幣可以透過延遲或將成本轉嫁至其他國家之方式，<sup>99</sup>變相從國際金融體系大量融資。某種意義上，歐元自 2002 年始即逐漸挑戰美元作為世界儲備貨幣的能力，倘若海珊進一步整合「石油輸出國組織」而將石油以歐元結算，則不僅將重創石油美元之機制，且能斷裂美國其國際鑄幣權之宰制地位，並進而局限美國不斷建構霸權的企圖。

早在克林頓（Bill Clinton）政府時期，就已經提出海珊可能對石油美元機制造成威脅之看法。<sup>100</sup>代表新保守主義立場（Neo-Conservatism）的「美國新世紀計畫」（Project for the New American Century, PNAC）此一重要智庫，於 1998 年時即寫信呼籲克林頓總統應該揚棄對海珊的圍堵政策，而應採軍事手段推翻其政權以「保護我們在波灣的重要利益」。<sup>101</sup>而在 2000 年初，時任小布希重要外交政策智囊爾後成為國務卿的 Condoleezza Rice，亦在由「外交關係協會」所發行的官方刊物外交事務（Foreign

註 97 請參考：林正義，「從危機處理分析布希總統的波斯灣戰爭決策」，*歐美研究*，第 12 卷第 3 期（1992 年 9 月），頁 31~32。

註 98 前中央情報局分析員 Patrick G. Eddington 批判布希與其主要智囊，明知伊拉克已準備入侵科威特，卻選擇忽視此一情報的背後企圖並不單純。請參考：Patrick G. Eddington, *Long Strange Journey: An Intelligence Memoir* (Shelbyville: Wasteland Press, 2011)。

註 99 Cohen 提出「貨幣權力的雙手」（two hands of monetary power），指的就是「延遲」與「轉移」兩股力量。請參考：Benjamin J. Cohen, "The International Monetary System: Diffusion and Ambiguity," *International Affairs*, Vol. 84, No. 3 (May 2008), pp. 455~470.

註 100 關於「美國新世紀計畫」此重要智庫。請參考：“Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century,” August 2000, available at [http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericas\\*\\*Defenses.pdf](http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericas**Defenses.pdf), (accessed 6 January 2011).

註 101 這封信件最後署名者包括，其後在小布希時期擔任國防部長的 Rumsfeld、時任國防副部長爾後擔任世界銀行（World Bank）總裁的 Wolfowitz、副國務卿 Richard Armitage 以及 Robert Zoellick 這位小布希時期的貿易代表，現任世界銀行之行長。請參考：“Letter to President Clinton on Iraq,” 26 January, 1998, available at <http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm> (accessed 6 January 2011).

Affairs) 期刊中，為文批駁美國權力的實踐必須經過聯合國認可與批准。她主張美國在世界上擁有特殊地位，有權在必要時為良善之事採取單邊行動。<sup>②</sup>這些事證透露了逐漸浮現美國國防的單邊主義本質，並隱然有欲合法化無須聯合國授權即可對他國動用軍事制裁的傾向。

諷刺的是，伊拉克調查小組 (Zrag Survey Group) 之最終報告確認了自 1991 年波灣戰爭後伊拉克就未再擁有大規模毀滅性武器。<sup>③</sup>這全然顛覆小布希政府於戰前宣稱之伊拉克武器狀況。將上述結果與美國新保守主義長久以來積極欲使海珊政府垮台的圖謀相比較，似乎更體現出只有在恐懼的威脅下，霸權國家方能為戰爭合法性提供權力基礎。也正說明了美國在捍衛其石油美元機制時，透過付出高額損失代價，非但可打擊歐元作為取代美元成為世界主要儲備貨幣的可能趨勢，亦可使盟國能於戰後優先取得關於伊拉克的重建合約。

歷史以一種詭異方式於 2011 年利比亞戰爭中重現。這場在 3 月 19 日由美國及北約率領的盟軍對格達費政權進行之軍事行動，某種程度上再次反映著美國對於石油美元機制可能遭遇威脅的憂慮。繼伊拉克以歐元作為其石油結算之貨幣後，利比亞亦於 2003 年宣布欲以歐元作為石油結算貨幣的計畫。然而與海珊最大不同的是，格達費積極透過非洲貨幣基金 (Africa Monetary Fund, AMF) 成員，討論欲以黃金或以黃金為支撐的通貨作為原油出口的結算貨幣。格達費欲採取金幣 (Gold dinar) 作為結算貨幣系統的企圖，反映了 2003 年由馬來西亞總理馬哈迪 (Mahathir Mohamad) 所主張之伊斯蘭金幣之概念。<sup>④</sup>而若格達費能成功建構一個以金幣或黃金為本位之貨幣所支撐的非洲聯盟，將直接威脅石油美元機制並挑戰美國之霸權地位。於 2009 年 1 月 30 日公布的維基解密文件中指出，格達費企圖聯合其它原油輸出國共同對抗以美國為首之西方國家。<sup>⑤</sup>上述解密文件說明了美國對其霸權地位遭遇合法性危機時，所顯現之焦慮。讓人省思的是在美國暨北約盟軍攻打利比亞前夕之際，聯合國於 2011 年 1 月 4 日人權理

註 ② Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1 (Jan./Feb. 2000), pp. 45-62.

註 ③ Julian Borger, "Admit WMD Mistake, Survey Chief Tells Bush," *Guardian*, 3 March 2004, available at: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/mar/03/usa.iraq1>, (accessed 15 September). 前英國首相布萊爾 (Tony Blair) 在 2009 年年底接受 BBC 專訪時被問及：若當時知道伊拉克並無大規模毀滅性武器時，是否仍舊會與美國聯手對伊拉克發動戰爭？布萊爾回答：「我仍然會除掉他 (海珊)。」此番言論遭受時任聯合國大規模毀滅性武器委員會主席 Hans Blix 之抨擊，認為布萊爾只是把大規模毀滅性武器，當成對伊拉克發動戰爭的「方便理由」(a convenient justification)。請參考："Removing Saddam was Right, Even without WMD-Blair," *BBC*, 12 December 2009, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8408918.stm>, (accessed 15 July). 此外，布萊爾這一態度在 2010 年時依然堅持，在自傳中他指出：「不後悔當初作出參戰的決定。」請參考：Tony Blair, *A Journey: My Political Life* (New York: Alfred A. Knopf, 2010), p. 372.

註 ④ "Saving the World Economy from Gaddafi," *Russia Today*, 5 May 2011, available at: <http://rt.com/news/economy-oil-gold-libya/>, (accessed September).

註 ⑤ "Al-qadhafi's Feint: Libya Oil Nationalization Unlikely," 9 January 2009, available at <http://www.cablegatesearch.net/cable.php?id=09TRIPOLI171>, (accessed 1 March 2011). (Wikileaks reference ID 09TRIPOLI171). (Nationalize their oil production in view of sharply plummeting petroleum prices)

事會之第十六屆會議，尚準備表揚格達費在利比亞人權領域的成就。<sup>⑥</sup>相較之下益發凸顯美國與其領導之北約盟軍，對格達費政權進行攻擊行動之意在言外處。

## 二、合法化途徑：「炫耀性利他主義」之信息策略

無論是波灣、伊拉克、或利比亞戰爭，以美國為首之盟軍用建立新世界秩序、維護自由民主或對抗邪惡軸心國家之名，對伊拉克與利比亞先後進行先發制人的經濟暨軍事制裁。從「炫耀性利他主義」信息策略角度觀之，此種看似利他的行動，其實是「強制力」與「同意」兩者相互不斷結構其合法化霸權侵略之過程。而此一別有圖的不利己信息策略，彰顯了美國透過類似自願奉獻與犧牲的形式，企圖獲得受保護者與其他核心追隨國彼此間之重大之利益交換。此種以利益交換回饋霸權國家的行為，根本上卻是一種未便明說的義務回禮。

此一隱含在昂貴成本代價信息後的「禮物」交換機制點出：(一) 1991 年波灣戰爭中，美國從主要盟國處所獲得之財政以及後勤等支持；(二) 即使 2003 年美國並未獲得聯合國之授權，同時德法兩國亦反對美國對伊拉克進行反恐作戰，但仍獲得英國澳洲等國家之支援；以及(三) 2011 年對利比亞進行空中攻擊時，美國雖退居法英盟軍之後，但仍主導戰事之進行。有趣之處在於，德法反對美第二次伊拉克戰爭之態度與石油美元之消長有關，畢竟海珊推動石油歐元時，也將間接推動歐元取代美元地位而成為世界主要儲備貨幣。但在利比亞戰役中，法國所展現之積極態勢，正說明其憂慮格達費欲將石油以黃金作為結算之主張，因為此一決策不但可能重創已近崩離之歐元，更可能危害法國在前殖民區中非等國家的經濟利益。<sup>⑦</sup>

值得說明的是，相較於波灣戰爭、抑或利比亞戰爭，美國對伊拉克發動戰爭之計畫其實抵觸了聯合國安理會之決議。而法德兩國亦在小布希政府對伊拉克動武一事上持反對意見。就法國而言，其早於 1980 年代開始便與海珊從事商業往來並支持其建構核武設施。這是為何有學者指出，在波灣戰爭後商業上的重大利益才是法國希冀對伊拉克解除制裁的主要因素。<sup>⑧</sup>其中最為鮮明的例子便是自 1983 年以來，法國政府即透過國內最大的兩家石油公司 (Total 與 Elf) 大量購買伊拉克原油，以換取後者向法國購買武器。<sup>⑨</sup>在 2003 年伊戰前，法國總統席拉克 (Jaques Chirac) 雖暗示其有意加入盟軍對伊拉克之軍事行動，但隨即與德國總理施洛德 (Gerhard Schröder) 於 2003 年 1

註⑥ Report of the Working Group on the Universal Periodic Review: Libyan Arab Jamahiriya, UN Human Rights Council, Sixteenth session, 4 January 2011, available at: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/A-HRC-16-15.pdf>, (accessed 1 March 2011).

註⑦ "Saving the World Economy from Gaddafi," *Russia Today*, 5 May 2011, available at: <http://rt.com/news/economy-oil-gold-libya/>

註⑧ Williamson Murray and Robert H. Scales, *The Iraq War: A Military History* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2003), Ch. 1.

註⑨ 關於這兩家巨擘石油公司之後相互爭鬥，繼而導致 Total 併吞 Elf 之過程與結果，以及 Elf 涉及金錢賄賂以使法國石油公司與伊拉克建立緊密關係之醜聞，請參考：David Styan, *France and Iraq: Oil, Arms and French Policy making in the Middle East* (New York: St. Martins Press, 2006), Chs. 9 and Conclusion.

月 22 日，共同反對英美聯軍對伊拉克實施先制戰爭的決定。此一外交政策上之明顯改變，說明了法國自戴高樂總統（Charles de Gaulle）以來，即企圖建構其在歐洲之政治領袖地位。<sup>⑩</sup>不過，欲建構此一領導地位，法國必須有能力抗衡美國過度延展的霸權外交，這也是為何席哈克強烈支持歐洲單一貨幣歐元的創立。學者 Sophie Meunier 特別指出，法國此舉乃是意圖正當化歐元作為對抗強勢貨幣之美元的工具，<sup>⑪</sup>上述觀點呼應本文先前關於爭奪頂端貨幣地位之論述的重要性。

從德國之角度而言，儘管 911 事件後，德國對美國之反恐政策提供了某種程度上的政治支持，不過此一支持之基礎卻因其視美國隨後之軍事擴張行動為「十字軍」復辟，而顯得有些薄弱。事實上德國自 1990 年統一以來，即持續建構有別於北約之外交安全政策，特別是在 1999 年科索沃戰爭中，德國提供盟軍空中支援一事可見一斑。<sup>⑫</sup>無可否認，德國採取反對伊拉克戰爭之立場，與國內因選舉而與日俱增的反美情緒有很大之關係，也因此使公開反對伊拉克戰爭的施洛德可再次獲得大選之勝利。儘管目前德國仍擔憂歐元區未來之財政狀況，且焦慮是否以法國為主之勢力將創造出凌駕歐洲中央銀行（European Central Bank, ECB）的另一種權威形式，德國仍視歐元為抗衡美元霸權的一項重要工具。<sup>⑬</sup>另一方面，美國也不斷警告德法兩國正視其反對伊拉克戰爭所帶來之報復性結果。<sup>⑭</sup>時任美國國防部長的 Rumsfeld 在 1 月 22 日的記者會上，公開將反對伊拉克戰爭的法德兩國稱之為老歐洲，以便與大部分北約成員之新歐洲區隔開來。<sup>⑮</sup>很大程度上，這顯示出法德二國企圖轉化歐洲成為一個政治霸權以對抗美國的企圖。

弔詭的是，近來學者根據新近解密資料之分析指出，法德兩國之情報單位早已就反恐議題與美方秘密合作。法國情報單位對外安全總局（Direction Générale de la Sécurité Extérieure）早在 1999 年，即提供美國關於千禧年炸彈客企圖攻擊洛杉磯國際機場的情報。當美軍於 2003 年 3 月快速占領伊拉克後，小布希與席哈克即在隨後之巴黎峰會期間私下會談，這暗示法美兩國彼此之關係並不若表面之緊張。而由隨後法國於 2004 年財政局促的情況下，仍與美軍共同對海地作出軍事干預一事，即可見在場域

---

註⑩ M. Donald Hancock and Brandon Valeriano, "Western Europe," in Mary Buckley and Robert Singh (eds.), *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global Reactions, Global Consequences* (New York: Routledge, 2006), Ch. 3. 又請參考：Irwin M. Wall, "The French-American War over Iraq," *Brown Journal of World Affairs*, Vol. X, No. 2 (Winter/Spring, 2004), pp. 123~139. Wall 指出法國對美國在戰後可能因為掌控伊拉克原油，而將操弄重建一事感到憂慮，這間接點出美國發動戰爭與石油美元間的關聯。

註⑪ Sophie Meunier, "The Distinctiveness of French Anti-Americanism," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane (eds.), *Anti-Americanism in World Politics* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2007), Ch. 5.

註⑫ Franz Oswald, "German Security After 9/11," in Peter Shearman and Matthew Sussex (eds.), *European Security after 9/11* (Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2004), Ch. 5.

註⑬ 相關文獻請參考：David Howarth and Peter Loedel, *The European Central Bank: the New European Leviathan?* (New York: Palgrave Macmillan, 2003), Ch. 3.

註⑭ 請參考：Franz Oswald, "German Security After 9/11," Ch. 5.

註⑮ Joachim Alexander Koops, *The European Union as an Integrative Power? Assessing the EU's 'Effective Multilateralism' towards NATO and the United Nations* (Brussels: Brussels University Press, 2011), Ch. 3.

之爭鬥過程中，雙方不須言明卻相互期待利益交換的默契。在德國方面，伊拉克戰爭爆發前，德國情治單位聯邦情報局（Bundesnachrichtendienst，BND）即不斷提供華盛頓有關海珊如何防禦首都之計畫密件。<sup>⑥</sup>當梅克爾（Angela Dorothea Merkel）於 2005 年成為德國總理後，她改弦更張原先施洛德強調對美與蘇所採取之等距政策（a policy of equidistance），反而積極強調德美二國彼此合作的重要性。<sup>⑦</sup>

這些表面上假意反對戰爭，而私下卻透過不同秘密管道支持美方軍事行動的作為，與我們主張美國在「炫耀性利他主義」之外交策略過程中，贈與者與受贈者彼此隱晦而又合謀的行動互相呼應。由法國或德國自 911 攻擊事件後之安全政策上，論述法德與美國間之關係時，上述學者們其實批判了 Joseph Nye 所提出之「軟實力」（soft power）概念，亦即美國操弄盟邦「在世界政治中擁有意義地位的能力」。<sup>⑧</sup>這論述明白指出，在場域鬥爭過程中，無論是老、抑或新歐洲國家相對於美國此一霸權國家時的從屬位階。

無論是軍事上的聯盟結合或財政上的籌款，都說明霸權國家與其他核心國家間彼此不須言明或非預先規範之交換模式。這種炫耀且利他的信息策略，體現的是利他行為不全然可化約為義務而已，更多是彼此運用回禮之主動行為，透過公開之方式，將看似不含私利之行為傳遞給世人，以掩飾強制與剝削之本質。如此一來，則美國維護世界秩序與確保自由民主價值延續等利他行動，方才具有社會價值，並因而在此交換關係中重新提升霸權地位。事實上，當科威特執意違背「石油輸出國組織」關於石油產量最高限額之協議，而使原油價格跌幅高達 31% 時，似乎已點出在波灣戰爭前，布希已傾向藉由軍事行動推翻海珊政權。<sup>⑨</sup>然而為了取得發動戰爭之合法性，布希非但邀請伊拉克外交部長於華盛頓會談，甚至宣稱將派遣 James Baker 與海珊晤談撤軍事宜。但實質上只是企圖傳遞要盡一切和平手段或至多以經濟制裁來使海珊讓步之信息，以便掩藏欲顛覆海珊政權之決心。

相似場景重現於 2003 年伊拉克戰爭中。2001 年 9 月 11 日之恐怖攻擊事件提供美國重新介入波灣事務的重要縫隙點，這可由時任國防部長 Donald Rumsfeld 在 911 事件後的回應見其端倪。他主張反恐行動適切地提供美國實踐先發制人（preemptive）與重

註⑥ Sophie Meunier, "The Distinctiveness of French Anti-Americanism," pp. 153-156; and Frank P. Harvey, *Explaining the Iraq War: Counterfactual Theory, Logic and Evidence* (New York: Cambridge University Press, 2012), Ch. 7.

註⑦ Gisela Spreitzhofer, *German-American Relations after 9-11: The Schroder and the Merkel Administration in Comparison* (Grin Verlag, 2007), pp. 9-10.

註⑧ 請參考：Remy Davison, "French Security After 9/11: Franco-American Discord," in Peter Shearman and Matthew Sussex (eds.), *European Security After 9/11* (Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2004), p. 83 and Ch. 4. 其原文如下："soft power also constrains and affects the ability of America's allies to have a meaningful place in world politics"; and Franz Oswald, "German Security after 9/11," Ch. 5.

註⑨ 相關論述請參考：Tahir Husain, *Kuwaiti Oil Fires: Regional Environmental Perspectives* (Oxford, UK: Pergamon, 1995), Ch. 2.

塑世界秩序的重大機會。<sup>⑩</sup>小布希以反恐訴求，否決法國提案延長對伊拉克核武之調查時限，與撤回向安理會提出解決伊拉克核武之新決議案等動作，俱是鋪陳對國際社會傳達其出兵的正當性與啟動戰爭合法性之基礎：亦即倘若海珊拒絕美國要求其離境之最後通牒，美國只有被迫一戰之途。將近十年後，美國於 2011 年 3 月在聯合國安理會 1973 號決議授權下，對利比亞進行空襲，執行所謂人道主義軍事行動，以保護其人民免受格達費政權之脅迫。<sup>⑪</sup>美國之行動乃是向世界傳遞其基於提供公共財之考量，而自願負擔高昂成本之信息。而法英等國透過空中攻擊行動以支援反抗軍陣營，同樣亦是傳遞寧願承受經濟與軍事上的重大損失也須為維護人道主義盡力。

當 1990 年海珊入侵科威特時，時值國際局勢重新洗牌：俄國面臨前蘇聯解體後之政治與經濟動盪；德國正遭遇兩德統一階段嚴重之通貨膨脹壓力。在自顧不暇之際，很難針對美國出兵伊拉克有反對之意。這說明美國發動波灣戰爭有了德、俄的同意，其戰爭正當性不言可喻。然而這過程涉及「炫耀性利他主義」信息之本質：霸權國透過道德性義務或情感依附，以便發動所謂利他主義之戰爭，其實伴隨而來的正是涵蓋石油資源與戰後重建機會等「禮物」之交換。儘管 2003 年英美盟軍的反恐戰爭傳遞之利他誘因，並未獲法、德、中與俄國這些早與海珊簽訂共同開發石油合約等國家所接受，但上述國家之不作為正說明「炫耀性利他主義」策略所依據的不全是強加的社會控制，更多是非明示交換或回饋之機制。而在 2011 年利比亞戰爭中，儘管以美、法、英為主的盟軍行動是築基於「同意」之基礎，但本質乃是建構在權力實踐基礎上的未言明之義務形式。至於迫於形勢而並未強力反對入侵利比亞的中、蘇等國，某種意義上，也默許之後可能取得資源再分配的利益實踐邏輯。然而，從屬國家同意或默許美國對中東地區發動戰爭，也意味著其將放棄原本可競逐國際鑄幣權的機會，並因而逐漸失去制衡或取代在貨幣階層中占據頂端位置之美元。這一惡性循環對所謂流氓國家而言，其結果即是戰後原油資源的被瓜分與政治、經濟主權之易主；而對以西方國家價值為主的從屬國而言，則或將不斷出現如同歐元區所面臨經濟崩解與二次衰退的危機。

「炫耀性利他主義」此種信息策略，涉及同盟國家間在時間流動中，向外界製造的一種互惠是否可以被實踐的不確定性圖像。這是因為延遲回饋「禮物」，將使得其他國家認為這些盟國最初並無合謀攻打海珊或格達費等政權之計畫，這將使得關於重建與分配戰後資源時，更顯得利他與無私。這個不確定本質，正說明霸權國家執行「炫耀性利他主義」策略時，可掩蓋其相互圖謀私利卻不需言明的可能傾向。對霸權與其

---

註 ⑩ “Secretary Rumsfeld Interview with the New York Times,” U.S. Department of Defense, 12 October, 2001, available at: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=2097>, (accessed 1 March 2011). 此外，前英國環境大臣 Michael Meacher 以專文批判英美盟軍發動伊拉克戰爭背後，所隱藏爭奪石油資源的企圖。請參考：Michael Meacher, “This War on Terrorism is Bogus,” *Guardian*, 6 September, 2003, available at <http://www.guardian.co.uk/politics/2003/sep/06/september11.iraq>, (accessed 10 July, 2012).

註 ⑪ “UN Security Council Resolution 1973 on Libya – Full Text,” *Guardian*, 17 March, 2011, available at <http://www.guardian.co.uk/world/2011/mar/17/un-security-council-resolution>, (accessed 21 March 2011).

從屬國而言，美國以利他與人道主義為名所發動之戰爭，傳遞的即是彼此對禮物贈與之相互期待，這看似沒有約定的互惠贈禮與反饋的行為，在利他主義的旗幟下，將合法化其主觀認定對世界秩序具潛在威脅敵人之軍事打擊。美國也不斷在權力場域之衝突過程中，透過強制方式使石油與美元產生聯繫，建構美元在國際貨幣體系中之信用，並因而實踐美國維繫其霸權地位之圖謀。

## 陸、結 語

美國自 1990 年後對中東地區發動的三次戰爭，均耗費了龐大之經濟成本。因在國際事務扮演積極角色卻遭致財政上的鉅額損失之行動，正是國際政治經濟學者論述霸權穩定與否的爭辯焦點。因領導地位出現合法性危機，如何重構霸權地位的治理基礎就成為美國外交政策之重要關注。我們提出下述關於理論與政策上之幾點意涵。

就理論面向而言：第一、面對金融與資本市場國際化與全球化歷程所產生的衝突時，Niall Ferguson 這位歷史經濟學者將一個開放性之市場經濟與霸權做出連結，並指出在世界體系下，霸權國家將藉由公共財之提供與自由經濟與國際機構之創設，以確保其自身之經濟榮景與國際安全。<sup>②</sup> Ferguson 之看法很大程度上對自 Kindleberger、抑或 Gilpin 以來所提出之霸權穩定理論作出了深刻反省：倘若全球化指涉的是資本與金融的自由流動，那其中所建構出的開放性市場系統，將無可避免地形塑出他國必須遵從的國際秩序。上述論點反思了全球化概念在歷史的實踐軌跡中，是否真為一種中立或自然演化之現象。

此外全球化關於自由開放性市場之論述與實踐，其實指涉了新自由制度主義的重要見解：藉由國際建制以便持續地滿足整體之利益，並透過國際間之合作以確保經濟秩序之穩定與永續。此見解隱含新自由制度主義並不認為國際權力之重分配會影響國際間之合作。<sup>③</sup>這也點出因設置自由貿易建制與規範所產生的共同利益，將可避免集體行動中所衍生的搭便車或欺瞞問題。弔詭處在於 Keohane 仍指出國際合作並非是易於達成的過程。從這一面向觀之，Keohane 這位新自由制度主義的引領者所建置的理論，仍隱含以權力為核心之霸權論述。

儘管學者們對霸權理論觸及現實主義中權力分配是否均衡之議題仍有歧異；抑或

註 ② Niall Ferguson, *Colossus: The Rise and Fall of America's Empire* (New York: The Penguin Press, 2004), p. 25.

註 ③ 關於新自由制度主義之相關論述，請參考：Stephanie G. Hofmann and Frederic Merand, "Regional Organization *a la carte*: The Effects of Institutional Elasticity," in T.V. Paul (ed.), *International Relations Theory and Regional Transformation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), Ch. 6; Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder, CO: Westview Press, Inc., 1989), Ch. 1; 宋學文，「從層級分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，頁 171-196。宋文從方法論面向上探究新自由制度主義與霸權論述間跨層次分析之觀點，對國際關係理論建構之研究指出了未來重要之課題。

霸權是否已然衰微仍持續在學界激盪出不同程度之爭辯，我們以為上述不同之霸權論述，其實共同指涉如何維繫國際公共財的議題。某種意義上，這意味美國在國際自由經濟秩序與全球化過程中應該扮演積極角色，亦暗示惟有美國霸權地位的維繫，方可展現穩定的一種世界經濟，此一秩序繼而掌握生產模式，並透過「強制力」與「同意」兩股力量之互動，獲取自身利益並強化領導地位。以此度觀之，霸權論述多少有些「外交關係協會」所主張之全球主義傾向。

第二、美國霸權地位之基礎，逐漸被市場機制或權力之結構形式所掩飾。建構在 Bourdieu 關於場域之概念上，我們提出「權力場域衝突」之概念，以理解霸權國家在其中遭遇威脅時所採行的對應策略。此一場域衝突是由相對權力關係的行動者所結構的。而其中關於行動者與其擁有之貨幣彼此的相對位置，正指涉學者們論及貨幣階層之論述。若由從屬國家可能挑戰場域結構的合法性，而迫使霸權作出因應策略之面向觀之，將使得關於美國對伊拉克與利比亞發動所謂小型戰爭之始末更具解釋力。當伊拉克與利比亞率先以歐元、或以黃金支撐之貨幣、甚或黃金本身作為原油結算之通貨時，不僅直接衝擊石油美元機制，亦導致在國際貨幣體系中，歐元可能取代美元，而成為主要儲備貨幣之危機。正是在這歷史軌跡的理解下，吾人重新審視美國對所謂流氓國家作出先發制人之外交政策意涵。本文指出雖然石油資源確實重要，但仍必須透過不斷地重新建構石油美元機制，方能維持他國對美元之信心，以確保美元在世界貨幣系統之價值與國際鑄幣權此壟斷性之地位，而使美國能維繫其霸權地位。某種意義上，這暗示美元此結構性之貨幣權力遭受挑戰時，將驅動美國外交政策往單邊主義傾斜的趨勢，進而使之發動戰爭。

第三、儘管美國霸權地位是透過石油美元之維繫建構而獲得穩定性，但石油與美元間是否能緊密聯繫，並鞏固美元之宰制地位，其實仍須仰賴從屬國家的支持。這延伸出美國全球霸權領導地位的合法性議題。本文提出「炫耀性利他主義」之信息策略，以便解釋霸權國家如何合法化其欲維護石油美元機制的圖謀。這反映出送禮者如何藉由「禮物」交換，而將強制義務之本質掩蓋在自主意願的行動中。美國的軍事行動藉由各國對穩定世界經濟秩序與安全的期待，傳遞給國際社會一種不該抗拒美國勢必領導的道德義務傾向。霸權國家透過昂貴成本信息之運用，使得「禮物」的交換有了廓然無私的理由。某種意義上這解釋了為何霸權國家要如此大費周章地以「炫耀性利他主義」的信息策略發動戰爭。因為這正可合法化其欲隱匿之重要目標：透過先發制人之戰爭形式，以便再建構美國霸權地位。而之所以能不斷運用慷慨無私之利他策略來隱藏背後的實質，正是因為在戰爭過程中，所有參與者有意否認一個客觀事實：軍事侵略行動其實只是私利誘因的產物，而非維繫新世界秩序亦或捍衛自由經濟體系的結果。

其次就政策意涵說明：

第一、伊朗在 2000 年初已經提出只以歐元作為原油結算貨幣之概念，伊朗中央銀行 (The Central Bank of Iran) 並在 2002 年正式將帳上以美元計價之資產改以歐元計價。這鋪陳了在 2006 年建立之國際石油交易所並以歐元為定價與交易貨幣的正當性。

儘管要抵制以石油美元為框架之國際石油體系下的利益分配誠屬不易，但伊朗之行動，已對石油美元造成潛在威脅。倘若與 2011 年 10 月，美國突然指控伊朗企圖暗殺沙烏地阿拉伯駐美大使，<sup>④</sup>又於 11 月下旬由國際原子能總署（International Atomic Energy Agency, IAEA）表示伊朗可能擁有核武並對之實施新的經濟制裁相比較，<sup>⑤</sup>美國再次積極地欲透過「炫耀性利他主義」訊息策略，以合法化其為鞏固石油美元霸權地位，而準備實踐先發制人戰爭的過程。由於海珊與格達費都曾為取信美方而放棄核武計畫，但最後仍遭武力推翻之下場，有此前車之鑑，伊朗總統內賈德（Mahmoud Ahmadinejad）對美國之外交政策勢必趨於強勢，且不會輕易放棄核武發展。值此多事之秋，12 月上旬美國超出市場預期突然增加其原油庫存，而沙烏地阿拉伯亦同意增加原油產出藉以打壓油價。若將此與 1990 年科威特突然擴大石油生產，而「意外」使伊拉克之戰後經濟復甦停頓相比，似乎亦讓人有時空錯置之感。

第二、當海珊、格達費、甚至伊朗等國家相繼以歐元作為原油計價之貨幣時，意味作為「頂端貨幣」之美元，將因歐元崛起而遭致可能喪失國際鑄幣權之壟斷地位。弔詭之處在於自 2009 年 12 月歐洲爆發主權債務危機以來，歐債危機即在流動性問題與償債能力的相互糾葛中不斷惡化。至 2011 年 11 月底更導致歐元區德法兩個主要核心國家的 10 年期公債殖利率分別揚升至 2.23% 與 3.54%，這亦暗示若歐債危機持續惡化，恐將導致市場對歐元的信心動搖。<sup>⑥</sup>儘管德國總理梅克爾反對歐洲中央銀行（Europe Central bank, ECB）以發行債券或印製歐元之方式解決歐債危機，但仍欲藉由 12 月 9 日召開之歐盟峰會（European Union Summit）討論歐洲財政聯盟的建立，並同意以槓桿化之方式擴大「歐洲金融穩定基金」（European Financial Stability facility: EFSF）之規模。這暗示德法兩國對於歐洲財政統一或有趨於共識的可能。<sup>⑦</sup>然而美國聯準會卻緊急宣布聯合世界五大央行針對歐洲銀行業調降美元融資成本。<sup>⑧</sup>這看似有助於穩定國際金融市場、並可能紓緩歐債危機的昂貴成本信息策略，背後卻隱含著美國欲維繫其國際鑄幣權壟斷地位的真正圖謀。其本質上是藉由解決國際貨幣體系對美元

註 ④ Anna Fifield, "US Accuses Iran of Saudi Envoy Death Plot," 12 October, 2011, *Financial Times*, available at: <http://www.ft.com/cms/s/0/185fa35c-f439-11e0-bdea-00144feab49a.html#axzz1gQJcP7Rw>, (accessed 12 October 2011).

註 ⑤ "UN Nuclear Agency IAEA: Iran 'Studying Nuclear Weapons'," 9 November, 2011, available at: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-15643460>, (accessed 10 November 2011).

註 ⑥ "France's 10-Year Government Bonds Open Lower: German Bund Yields Advance," *Bloomberg*, 6 December, 2011 available at: <http://www.bloomberg.com/news/2011-12-06/france-s-10-year-government-bonds-open-lower-german-bund-yields-advance.html>, (accessed 6 December 2011).

註 ⑦ "Europe's Sovereign-debt Crisis: Scaling the Summit," *The Economist*, 10 December 2011, available at: <http://www.economist.com/node/21541414>, (accessed 15 December 2011).

註 ⑧ 除聯準會外，其餘五大央行分別為英格蘭（Bank of England）、日本（Bank of Japan）、歐洲央行（ECB）、加拿大（Bank of Canada）與瑞士（Swiss National Bank）。請參考：Heather Stewart, "World Central Banks Act to Prevent Fresh Credit Crunch," *Guardian*, 30 November 2011, available at: <http://www.guardian.co.uk/business/2011/nov/30/world-central-banks-act-credit-crunch>, (accessed 30 November 2011).

資金之急迫需求，從而壓制歐元，並趁機再建構美元於貨幣體系中話語權之獨特性，以間接重創石油歐元之地位。值此之際，美國信評公司標準普爾（Standard & Poor's）宣布準備降低歐元區國家的信用評等，這都意味著以德國為首之歐元區其未來整合道路將極具艱難，甚或面臨裂解的可能。

某種意義上，美國面臨霸權地位動搖時，其外交政策逐漸有所區隔：或以軍事行動回應來自中東地區之威脅以便維繫石油美元機制；或遭遇經濟或軍事力量相對平衡之國家威脅時，以不易被世人輕易理解的貨幣戰爭應對之。儘管程度或有不一，美國外交政策不斷向單邊主義靠攏。當宙斯以潘朵拉為陰謀下的「禮物」，並設計將災難帶至世間時，福兮禍之所伏，兵燹自難避免；或許透過學界尋求霸權啟動戰爭背後的真相，遺落隱藏於潘朵拉盒中的希望終究會為人類帶來和平。

\* \* \*

(收件：100年12月27日，接受：101年10月12日)

# Hegemony, Wars, and Petrodollar Mechanism: Signaling of “Conspicuous Altruism”

*Ming-Chen Shai*

Assistant Professor  
Department of Public Affairs Management  
Hsuan Chuang University

*Chien-Wei Chen*

Associate Professor  
Department of International Business  
National Chengchi University

## Abstract

This paper explores the impact of petrodollar mechanism on the hegemony of the United States in the post-Cold War era. It particularly focuses on the two wars against Iraq respectively in 1991 and in 2003 and the Libyan war in 2011, all under the leadership of the U.S. The U.S. hegemony has been experiencing a legitimacy crisis caused by its increasing tendency towards unilateral actions in international affairs. In order to form alliances among Western nations to confront the rogue states, the U.S. government has demonstrated its willingness to bear economic losses and sacrifice its national interests ever since the 1990s. The United States was engaged in preemptive wars on terrorism to regain its legitimacy of maintaining a stable international economic order. The victories proved to be costly. To analyze such seemingly irrational behaviors, we propose the concept of “conspicuous altruism,” based on Pierre Bourdieu’s notion of symbolic capital, to find the rationale underlying the costly military actions taken by the U.S. and its allies. We further argue that the “conspicuous altruism” signals the U.S. intention to maintain the petrodollar system, which then secures the credibility of the

dollars. The U.S. can reaffirm the Dollar's status as a global reserve currency, thereby enhancing its hegemonic status.

**Keywords:** petrodollar, hegemony, symbolic capital, conspicuous altruism, reserve currency

## 參考文獻

- 林正義，「從危機處理分析布希總統的波斯灣戰爭決策」，*歐美研究*，第 22 卷第 3 期（1992 年 9 月），頁 31~32。
- 陳欣之，「霸權治理的省思：權力消長與權威起伏」，*問題與研究*，第 49 卷第 1 期（2010 年 3 月），頁 59~86。
- 宋學文，「從層級分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期（2004 年 4 月），頁 171~196。
- 吳東野，「全球反恐聯盟及其相關問題之探究」，*遠景基金會季刊*，第 4 卷第 1 期（2003 年 1 月），頁 1~39。
- Alhajji, A.F., "OPEC Market Behavior, 1973-2003," in Cutler J. Cleveland (ed.), *Concise Encyclopedia of History of Energy* (San Diego, Calif.: Elsevier, 2009), pp. 215~227.
- Althusser, Louis, "Ideology and Ideological State Apparatuses (Notes towards an Investigation)," in Slavoj Zizek (ed.), *Mapping Ideology* (London: Verso, 1994).
- Behr, Timo, "Enduring Differences? France, Germany and Europe's Middle East Dilemma," *Journal of European Integration*, Vol. 39, No. 1 (March 2008), pp. 79~96.
- Bird, Rebecca Bliege and Reic Alden Smith, "Signaling Theory, Strategic Interaction, and Symbolic Capital," *Current Anthropology*, Vol. 46, No. 2 (April 2005), pp. 221~248.
- Blair, Tony, *A Journey: My Political Life* (New York: Alfred A. Knopf, 2010).
- Bourdieu, Pierre, *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste* (Translated by Richard Nice) (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984).
- Bourdieu, Pierre, *The Logic of Practice* (Translated by Richard Nice) (Stanford: Stanford University Press, 1990).
- Bourdieu Pierre and Loic J.D. Wacquant, *An Invitation to Reflexive Sociology* (Cambridge: UK: Polity Press, 1992).
- Bush, George H.W., "Toward a New World Order," before a joint session of the Congress, Washington D.C., *Current Policy*, No. 1298 (September 11, 1990).
- Callinicos, Alex, *The New Mandarins of American Power: The Bush Administration's plans for the World* (Cambridge, UK: Polity Press, 2003).
- Clark, William R., *Petrodollar Warfare: Oil, Iraq and the Future of the Dollar* (Gabriola Island: New Society Publishers, 2005).
- Cohen, Benjamin J., *The Geography of Money* (Ithaca: Cornell University Press, 1998).
- Crozier, Michel J., Samuel P. Huntington, and Joji Watanuki, *The Crisis of Democracy: Report on the Governability of democracies to the Trilateral Commission* (New York: New York University Press, 1975).
- Robert W. Cox, "Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 12, No. 2 (June 1983), pp. 162~175.

- Davison, Remy, "French Security After 9/11: Franco-American Discord," in Peter Shearman and Matthew Sussex ( eds. ), *European Security After 9/11* ( Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2004 ), Ch. 4.
- Dawes, Robyn M. and Richard H. Thaler, "Cooperation," *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 2, No. 3 ( Summer 1988 ), pp. 187~197.
- Eddington, Patrick G., *Long Strange Journey: An Intelligence Memoir* ( Shelbyville: Wasteland Press, 2011 ).
- Engdahl, William, *A Century of War: Anglo-American Oil Politics and the New World Order* ( Wiesbaden: edition.engdahl, 1992 ).
- Ferguson, Niall, *Colossus: The Rise and Fall of America's Empire* ( New York: The Penguin Press, 2004 ).
- Gause III, F. Gregory, "The International Politics of the Gulf," in L. Fawcett ( ed. ), *International Relations of the Middle East* ( Oxford: Oxford University Press, 2005 ).
- Gilpin, Robert, *U.S. Power and the Multinational Cooperation: The Political Economy of Foreign Direct Investment* ( New York: Basic Books, 1975 ).
- Gilpin, Robert, "The Richness of the Tradition of Political Realism," in Robert Keohane ( ed. ), *Neorealism and Its Critics* ( New York: Columbia University Press, 1986 ).
- Gilpin, Robert, *The Political Economy of International Relations* ( Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1987 ).
- Gilpin, Robert and Jean M. Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* ( Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2001 ).
- Gowan, Peter, *The Global gamble: Washington's Faustian Bid for World Dominance* ( New York, NY: Verson, 1999 ).
- Grafen, Alan, "Biological Signals as Handicaps," *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 144, No. 4 ( June 1990 ), pp. 517~546.
- Hancock, M. Donald and Brandon Valeriano, "Western Europe," in Mary Buckley and Robert Singh ( eds. ), *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global Reactions, Global Consequences* ( New York: Routledge, 2006 ), Ch. 3.
- Harvey, Frank P., *Explaining the Iraq War: Counterfactual Theory, Logic and Evidence* ( New York: Cambridge University Press, 2012 ).
- Helleiner, Eric, *The Making of National Money: Territorial Currencies in Historical Perspective* ( Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2003 ).
- Helleiner, Eric and Jonathan Kirshner, "The Future of the Dollar: Whither the Key Currency?" in Eric Helleiner and Jonathan Kirshner ( eds. ), *The Future of the Dollar* ( Ithaca: Cornell University Press, 2009 ), pp. 1~23.
- Hofmann, Stephanie G. and Frederic Merand, "Regional Organization *a la carte*: The Effects

- of Institutional Elasticity,” in T.V. Paul (ed.), *International Relations Theory and Regional Transformation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012).
- Howarth, David and Peter Loedel, *The European Central Bank: the New European Leviathan?* (New York: Palgrave Macmillan, 2003).
- Hurst, Steven, *The United States and Iraq Since 1979: Hegemony, Oil and War* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009).
- Iseri, Emre, “Beyond American Petrodollar Hegemony at the eve of Global Peak Oil,” *Uluslararası ilişkiler*, Vol. 5, No. 20 (Winter 2009).
- Keohane, Robert O., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1984).
- Keohane, Robert O., *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder, CO: Westview Press, Inc., 1989).
- Kindleberger, Charles P., *The World in Depression, 1929-1939* (Berkeley: University of California Press, 1973).
- Kindleberger, Charles, “Dominance and Leadership in the International Economy,” *International Studies Quarterly*, Vol. 25, No. 2 (June 1981), pp. 242~254.
- Koops, Joachim Alexander, *The European Union as an Integrative Power? Assessing the EU's 'Effective Multilateralism' towards NATO and the United Nations* (Brussels: Brussels University Press, 2011).
- Krasner, Stephen, “State Power and the Structure of International Trade,” *World Politics*, No. 28 (April 1976), pp. 317~347.
- Krasner, Stephen D., “Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables,” in Stephen D. Krasner (ed.), *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1983), pp. 1~22.
- Lane, Jeremy F., *Pierre Bourdieu: A Critical Introduction* (London, Sterling, Va: Pluto Press, 2000).
- Martin, James, *Gramsci's Political Analysis: A Critical Introduction* (London: Macmillan Press Ltd., 1998).
- Mauss, Marcel, *The Gift: Forms and Functions of Exchange in Archaic Societies* (London: Cohen and West Ltd., 1970).
- Michaelides, Efstathios E., *Alternative Energy Sources* (New York: Springer Verlag, 2012).
- Meunier, Sophie, “The Distinctiveness of French Anti-Americanism,” in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane (eds.), *Anti-Americanism in World politics* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2007), Ch. 5.
- Millington, Ernest, *Shadow Rulers: The Euro-American Trojan Horse* (Bloomington, IN: iUniverse, 2009).
- Murray, Williamson and Robert H. Scales, *The Iraq War: A Military History* (Cambridge,

- Mass.: Harvard University Press, 2003 ).
- Nye, Joseph S., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower can't Go it Alone* ( Oxford: Oxford University Press, 2002 ).
- Oswald, Franz, "German Security After 9/11," in Peter Shearman and Matthew Sussex ( eds. ), *European Security after 9/11* ( Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2004 ), Ch. 5.
- Penglass, Charles, *Greek Myths and Mesopotamia: Parallels and Influence in the Homeric Hymns and Hesiod* ( London: Routledge, 1994 ).
- Perloff, James, *The Shadows of Power: The Council on Foreign Relations and The American Decline* ( Boston: Western Islands, 1988 ).
- Rice, Condoleezza, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1 ( Jan./Feb. 2000 ), pp. 45~62.
- Rucker, Derek and Adam Galinsky, "Desire to Acquire: Powerlessness and Compensatory Consumption," *Journal of Consumer Research*, Vol. 35, No. 2 ( 2008 ).
- Shor Francis, "War in the Ear of Declining U.S. Global Hegemony," *Journal of Critical Globalization Studies*, No. 2 ( 2010 ), pp. 65~81.
- Snidal, Duncan, "The Limits of Hegemonic Stability Theory," *International Organization*, Vol. 39, No. 4 ( Autumn, 1985 ), pp. 579~614.
- Spiro, David E., *The Hidden Hand of American Hegemony: Petrodollar Recycling and International Markets* ( Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1999 ).
- Spreitzhofer, Gisela, *German-American Relations after 9-11: The Schroder and the Merkel Administration in Comparison* ( Norderstedt, Germany: Grin Verlag, 2007 ).
- Strange, Susan, *Sterling and British Policy: A Political Study of an International Currency in Decline* ( London: Oxford University, 1971 ).
- Strange, Susan, *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy* ( Cambridge: Cambridge University Press, 1996 ).
- Strange, Susan, *Mad Money: From the Author of Casino Capitalism* ( Manchester, UK: Manchester University Press, 1998 ).
- Styan, David, *France and Iraq: Oil, Arms and French Policy making in the Middle East* ( New York: St. Martins Press, 2006 ).
- Szafranski, Richard, "Thinking about the 'Small Wars'," *Parameters*, Vol. 20, No. 3 ( September 1990 ), pp. 39~49.
- Tenet, George, *At the Center of the Storm: My Years at the CIA* ( New York, NU: HarperCollins, 2007 ).
- Trivers, Robert L., "The Evolution of Reciprocal Altruism," *The Quarterly Review of Biology*, Vol. 46, No. 1 ( March 1971 ), pp. 35~57.
- Van den Bergh, Bram, "Going Green to be Seen: Status, Reputation, and Conspicuous

- Conservation,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 98, No. 3 ( March 2010 ), pp. 392~404.
- Veblen, Thorstein, *The Theory of the Leisure Class* ( Boston: Houghton Mifflin, 1994 ).
- Wall, Irwin M., “The French-American War over Iraq,” *Brown Journal of world Affairs*, Vol. X, No. 2 ( Winter/Spring, 2004 ), pp. 123~139.
- Wallerstein, Immanuel, *World Systems Analysis: An Introduction* ( Durham and London: Duke University Press, 2004 ).
- Zahavi, Amotz, “Mate Selection: A Selection for a Handicap,” *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 53, No. 1 ( September 1975 ), pp. 205~214.

新聞與檔案資料

- “Al-qadhafi’s Feint: Libya Oil Nationalization Unlikely,” 9 January 2009, available at <http://www.cablegatesearch.net/cable.php?id=09TRIPOLI71>
- “Arab Co-operation Council Speech, Amman Summit,” 24 February, 1990, available at <http://saddamhusseinarchive.com/?p=58>.
- “Biden: Libyans have rid Country of Dictator,” *Guardian*, 20 October 2011, available at: <http://www.guardian.co.uk/world/feedarticle/9905718>
- Borger, Julian, “Admit WMD Mistake, Survey Chief Tells Bush,” *Guardian*, 3 March 2004, available at: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/mar/03/usa.iraq1>
- “Europe’s Sovereign-debt Crisis: Scaling the Summit,” *The Economist*, 10 December 2011, available at: <http://www.economist.com/node/21541414>
- Fifield, Anna, “US Accuses Iran of Saudi Envoy Death Plot,” 12 October, 2011, *Financial Times*, available at: <http://www.ft.com/cms/s/0/185fa35c-f439-11e0-bdea-00144feab49a.html#axzz1gQJcP7Rw>
- “France’s 10-Year Government Bonds Open Lower: German Bund Yields Advance,” *Bloomberg*, 6 December, 2011 available at: <http://www.bloomberg.com/news/2011-12-06/france-s-10-year-government-bonds-open-lower-german-bund-yields-advance.html>
- Heather Stewart, “World Central Banks Act to Prevent Fresh Credit Crunch,” *Guardian*, 30 November 2011, available at: <http://www.guardian.co.uk/business/2011/nov/30/world-central-banks-act-credit-crunch>
- “Letter to President Clinton on Iraq,” 26 January, 1998, available at <http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm>
- Meacher, Michael, “This War on Terrorism is Bogus,” *Guardian*, 6 September, 2003, available at <http://www.guardian.co.uk/politics/2003/sep/06/september11.iraq>.
- “Oil Companies Reject Iraq’s Terms,” *BBC*, 30 June 2009, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8125731.stm>
- “Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century,”

- August 2000, available at <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>
- Report of the Working Group on the Universal Periodic Review: Libyan Arab Jamahiriya, UN Human Rights Council, Sixteenth session, 4 January 2011, available at: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/A-HRC-16-15.pdf>
- “Removing Saddam was Right, Even without WMD-Blair,” *BBC*, 12 December 2009, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8408918.stm>, (accessed 15 July).
- “Saddam Hussein Arrested in Iraq,” *BBC*, 14 December 2003, available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/3317429.stm>.
- “Saving the World Economy from Gaddafi,” *Russia Today*, 5 May 2011, available at: <http://rt.com/news/economy-oil-gold-libya/>
- Scott, Peter Dale, “The Libya War, American Power and the Decline of the Petrodollar System,” *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*, 27 April 2011, available at: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24542>
- “Secretary Rumsfeld Interview with the New York Times,” *New York Times*, 12 October, 2001, available at: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=2097>
- “UN Nuclear Agency IAEA: Iran ‘Studying Nuclear Weapons’,” 9 November, 2011, available at: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-15643460>
- “UN Security Council Resolution 1973 on Libya – Full Text,” *Guardian*, 17 March, 2011, available at <http://www.guardian.co.uk/world/2011/mar/17/un-security-council-resolution>
- Wright, George, “Wolfowitz: Iraq War was about Oil,” *Guardian*, 4 June, 2003, available at <http://whatreallyhappened.com/WRHARTICLES/aboutoil.htm>