

# 雷根的美國經濟重振規劃

陳 元

## 美國經濟的病態

美國正面臨一九三〇年代以後最大的經濟困難。高膨脹率、高失業率、低生產力成長率和低經濟成長率構成了美國經濟在第二次戰後所未有的不正常形象。數字說明這種事實①：

項 目	一九七五	一九七六	一九七七	一九七八	一九七九
膨脹年率	七·〇	四·八	六·八	九·〇	一三·三
失業率	八·五	七·七	七·〇	六·〇	五·八
生產力成長率	二·三	三·三	二·一	(-)〇·二	(-)〇·四
國民生產毛額成長率	(-)一·一	五·四	五·五	四·八	三·二

註：資料來源係一九八一年一月出版，尚無一九八〇年全年數字。

以上四種數字的意義和相互關係有加以分析的需要。

首先討論膨脹問題。膨脹對於家庭，打擊儲蓄意願，腐蝕固定收入者的實質所得，為求保持幣值而採購貯實物的措施又常具危險性。長期膨脹使中產家庭趨於衰落。膨脹對於企業，造成市場衰退；擡高利率不利於多種企業的經營和投資；使市場趨勢難

① 資料來源：“Economic Report of the President”, Jan. 1981, U. S. Government Printing Office.

以掌握乃致不易確定經營和投資計劃。欲求經濟成長須先求穩定，求穩定首須找出膨脹的原因。卡特政府所提經濟報告<sup>②</sup>指出，當一九六〇年代前半，膨脹年平均僅一%，後半却增高到九—一〇%，歸諉其造因於詹森政府同時升高越戰並實施大社會規劃。一九七〇年經濟進入衰退而膨脹率仍達四—五%，一九七一年八月尼克森政府採取凍結物價措施暫時控制了物價的膨脹，而凍結解除後膨脹率更高。到了一九七三年，由於全球性歉收，食物價格加重膨脹率，而一九七三到七四年的石油漲價四倍，使這兩年的膨脹率分別達到八·八%和二·二%。此後，工資和物價的螺旋形上漲，政府預算赤字的不斷升高和國際一般原料價格上漲，加上一九七九和八〇兩年油價再度升高，就造成一九七九年以來連續出現兩位數字膨脹年率的後果。

第二、觀察失業的問題。美國一九八〇年各月可以就業的人口的平均數是一六六萬萬人，勞動力（已就業與待業人數）是一〇四百萬。全年平均失業率是七·一%，也就是七四四萬人。高膨脹率和高失業率同時出現，違背非力普曲線原理，但是在美國有其特殊原因，在一九五〇年代勞動力的增加年率是一·一%，一九六〇年代增高一·七%，一九七〇年代却劇增為二·五%，這是由於戰後新成立的家庭出生率增加，到一九七〇年代逐漸達到就業年齡；同時，婦女進入勞動市場的比率增加，現已達到婦女可就業人數五一%。據勞工統計局計算，一九八〇年代勞動力增加年率將降為一·三%，壓力大為減輕。此外，由於煉鋼、汽車製造和食品加工各業投資不足，自動化水準落後，各公司反而以勞動代替機器，增加了就業人數。美國各界似乎對失業問題不如對膨脹問題那樣重視。

第三、美國經濟的基本病因還在於生產力增長的落後。根據經濟合作與發展組織的統計資料，一九七九年美國的每人國內生產毛額是一〇、六六二美元，已落於瑞士、丹麥、西德、瑞典、盧森堡、挪威、冰島和法國之後，而居世界第十位。實肇因於生產力的落後。戰後二十年間美國勞動生產力增加年率是平均二·五%，一九六五到七三降為一·五%，一九七三以後更降為一%。和其他六個主要工業國相較，美國的生產力增加率都落後很多。生產力增長落後的原因是：資本對勞動比率的增加減緩；企業資源因政府管制而改變用途，減少了提高生產力的投資；企業和政府研究發展支出對國民生產毛額的比率減少；以及人力資源發展的不足<sup>③</sup>。

第四、關於國內生產毛額成長率。從一九七六到七九年平均年率是三·九%，僅低於日本的五·九%而高於其他五個主要工業國，並等於七個工業國的平均數。一九八〇年據估計為負〇·七五%，僅稍優於英國的負二·二五%。一九八一年，據估計，上半年為一%，下半年為二·五%，一九八二年上半年為三·五%。換句話說，從一九八一年第一季起復甦<sup>④</sup>。

註② 同註①資料第三十四到四十七頁。

註③ “The Productivity Problem”, Economic Report of the President, Jan. 1980, pp. 84-88, U. S. Government Printing Office.

註④ Economic Outlook, OECD, Dec. 1980.

依照上述情勢看，美國經濟顯然遭遇頓挫，和戰後經濟優越地位前後相較，實多減遜。然而，美國經濟有其得天獨厚之處。科技仍然居領先地位，雖然在汽車和鋼鐵工業方面，高成本使競爭力降低，至於飛機和高級電腦工業方面，還沒有被其他工業國超越。尤其重要的，美國天然資源的豐富和開發水準遠為其他工業國所不及。石油輸入量原佔消費量百分之五〇以上，經取消限價以後，每天輸入量由一九七八年的每天約一千萬桶降低到七、八百萬桶。其他原料，日本所需賴輸入達九二%，西歐亦達七·五%，而美國則不及五〇%。由於廣大平原，使每年可以輸出農產品達三五〇億美元，成為平衡石油大量輸入的重要條件。由於具備這些條件，美國要重振經濟，只要採取正確的途徑，是可寄以信心的。

## 雷根的「經濟重振計劃」<sup>⑤</sup>

雷根在競選時已經提出有關經濟的政綱，就職演說時僅簡略提及，在一九八一年二月十八日才向國會兩院聯席會議正式宣佈全盤政策。雷根的規劃包括四個部分：(1)對個人減收所得稅，由一九八一年七月一日起到一九八四年共約削減三〇%，對企業加速投資的折舊率。(2)削減政府支出，取消原訂八十三項主要規劃，增加規費收入，減少卡特所提一九八二年度支出預算四九一億美元。(3)撤消若干聯邦政府對企業管制的法規。和(4)減緩貨幣供應的增加率。

共和黨的傳統傾向於正統派經濟學，信賴經濟的自然規律，而較少倚賴政府的干預。雷根的經濟政策，如他自己所說，是和許多有成就的經濟學家審慎商討過的，其基本原則是為家庭和企業準備有利條件，使家庭能夠增加儲蓄，積極提供生產因素；使企業願意並有條件可以增加投資，提高生產力，促進繁榮因而增加就業機會。並不需要政府本身直接參與重振的工作。茲按照其四部分規劃逐一加以說明。

### (一)關於削減所得稅：

雷根的規劃是減少聯邦預算收入所佔國內生產毛額的比例。一九八一年度預算原定為二一·四%，將降為二一·一%。根據未改變以前的說法，到一九八六年估計將達二四·一%，照雷根規劃將降為一九·六%。減少政府支出所佔國內生產毛額的比例，其意義是增加儲蓄與投資，也提高人民生活水準。美國聯邦稅收中，個人及公司所得稅佔五七·六%（一九八〇年度），而社會安全稅捐是辦理社會安全專款，不能作行政用途，所以削減租稅只要削減這兩種所得稅。雷根政府的規劃是從一九八一年七月

註⑤ 雷根於一九八一年二月十八日在國會兩院聯席會發表關於經濟政策的演講中說：“This, then, is our proposal—America’s New Beginning: A Program for Economic Recovery.”通常“Economic recovery”應譯為「經濟復甦」，但在此處，其意義應不僅從衰退中復甦，成為經濟循環的一個階段，而是指經濟的全面起衰振弊，恢復健全，故譯為「經濟重振」。

起，全面減收個人所得稅一〇%，一九八二和一九八三年七月起各再減少一〇%，因為跨兩個曆年度，所以一九八一年實際減收五%，一九八二和八三各一〇%，一九八四年又是五%。和一九八〇年相較，一九八一年減少五%，一九八二年少納四一五，一九八三年少納六五七，一九八四年少納八〇九美元。如果是單身，則一九八一年可以少納二三八，一九八四年少納一、二二八美元。稅率的變動，一九八四年最高累進率由七〇%降為五〇%，最低率由一四%減少到一〇%。一年可稅所得在二九、九〇〇美元以上的，現在要納稅每元三七美分，到一九八四年，每元只要納稅二七美分。一年可稅所得在一六、〇〇〇美元以上的，現在每元要納稅二四%，到一九八四年只要一八%。至於低所得家庭則可以獲得所謂「勞力所得優待」，減稅比例較大。一對配偶撫養一口的家庭，假定收入為每年九、〇〇〇美元，現在要納稅三七四元，獲優惠以後得減收一二五而為二四九元。到一九八四年，應納稅二六五元，減收一二五元而為二四九元。到一九八四年規定應納稅額為二六五元，已較前減少一〇九元，亦即二九%。此外再減少一二五元而為一四〇元，較現行辦法減少四四%。對於高所得家庭則削減率雖小而所減收數字却可觀。例如，一個單身人年賺一〇〇、〇〇〇美元，在一九八一年可以少納二%，到一九八四年則可少納一九%，就絕對數字說，由三一、七九二元減為二五、八一八元，省了近六、〇〇〇元。

為鼓勵投資，對於購買股票及其他長期收入資產者，降低其利潤及資本增值稅。原定資產增值中有四〇%須納稅，原稅率最高級距是七〇%，實際納稅是全部增值的二八%，新訂辦法最高稅率為五〇%，實際稅率降為二〇%。

為鼓勵企業投資，新辦法加速折舊速度。現行辦法按生產設備種類，定折舊年限由二、五年到五〇年。新辦法將生產設備分為五類，折舊年限為三年到十八年。各年折舊率也不同，例如，折舊年限為五年的設備，則各年折舊比率分別為二〇%，三二%，二四%，一六%和八%。使企業得以提早收回成本。企業購置新設備折舊限為五年的，可以獲得一〇%的租稅扣抵，折舊限為三年的可獲六%的租稅扣抵。建築物折舊時限依用途而區分，廠房倉庫為一〇年，辦公和出租房屋為一五年，公寓建築為一八年。作為研究發展之用的設備，折舊限為三年，也可以申請投資的租稅扣抵。相較之下，過去房屋折舊年限有長達六〇年的，新訂辦法對於投資是重大鼓勵<sup>⑧</sup>。

### (一)關於支出計劃：

在基本原則上，雷根主張減少政府支出佔國內生產毛額的比例，並且要謀求收支的平衡。在符合政治原則的條件上，又要增加國防預算，置備新武器。當雷根在競選中提出這一套計劃的時候，不少人懷疑其可行性。終究，雷根向國會提出了他修訂卡特

註⑧ "Tax Cuts: Impact On Your Cocketbook", U. S. News & World Report, Mar. 2, 1981, pp. 20-22.

所提的預算<sup>⑦</sup>。他在對國會演講中說：「……我們的國債已近一兆美元，今年的利息負擔已超過九百億，假使不改變已提出的一九八二年度預算，又要增加將近八百億的債負。」又說「我現在要求你們和我共同減少一九八二年度聯邦政府直接支出四一四億美元，加上預算外的減少聯邦貸款和增加政府規費收入，共四九一億。即使如此還要比一九八一年度支出多四〇八億。」對於未來幾年的預算收支，雷根計劃較卡特計劃少很多，從下表可以看出<sup>⑧</sup>：

項目	年別	
	一九八一	一九八二
收入 (十億美元)	雷根計劃	六〇〇
	卡特計劃	六〇八
支出 (十億美元)	雷根計劃	六五五
	卡特計劃	六六三

  

項目	年別	
	一九八三	一九八四
收入 (十億美元)	雷根計劃	七一一
	卡特計劃	七二二
支出 (十億美元)	雷根計劃	七三三
	卡特計劃	七三九

  

項目	年別	
	一九八五	一九八六
收入 (十億美元)	雷根計劃	八五二
	卡特計劃	八〇九
支出 (十億美元)	雷根計劃	八四四
	卡特計劃	八六八

本表指出，兩種計劃都要在一九八四年度達到收支平衡，以後則轉為盈餘。但是，雷根計劃却多留資源給家庭和企業來支配。

雷根一九八二年度減少支出四九一億，是由削減下列各項支出而來：(1) 社會規劃（包括緊縮食物券和醫藥補助）一〇一億美元，(2) 聯邦工作人員待遇與福利支出六三億，(3) 職位規劃（包括對於因輸入受犧牲者的補助）六一億，(4) 補助費（包括對奶農、郵政、運輸）三三億，(5) 工商補助（包括合成燃料生產、輸出貸款、發展給付）三一億，(6) 教育援助（包括學生貸款）一六億，(7) 建屋規劃（包括對建屋出租者的補助）六億，(8) 對外國援助四億，(9) 其他削減九九億。此外還減少聯邦貸款五七億，增加規費收入二〇億<sup>⑨</sup>。

註⑦ 美國法律規定，總統應在每年年初國會會期開始後兩週內提出預算案。每當新舊任總統交接時，前任總統已按限期提出下年度預算，不等待新任總統提出，但新任總統得對於前任所提預算案加以修訂再送國會審議。

註⑧ 本表係採自：“Who'll Be Hurt Most By Budget Ax”, *U. S. News & World Report*, pp. 22-25, Mar. 2, 1981.

註⑨ 同註⑧資料第二二至二五頁。

預算支出除了緊縮以外也有增加的部分，那就是國防方面。雷根在二月講演中說：「從一九七〇年以來，蘇聯投入軍事力量的資金較美國多三千億美元，使其在戰略核子發射系統、戰術飛機、潛艇、大砲和防空等方面獲得數量上的優勢。」所以在未來幾年內要增加國防支出，國防部長溫伯格向國會軍事事務委員會提出雷根的計劃，目的在重新獲得對蘇軍事優勢，在就職十九個月以內建造一個新的有人駕駛轟炸機，一個核子動力航空母艦以及一些新型艦艇和飛機，至於現有類型的艦艇、飛機、飛彈和坦克也要加速建造。兩艘已逾齡的戰艦和一艘已列為後備的航空母艦也重新服役。軍人待遇也銳增。為達成這些計劃，雷根要求國會增加一九八一年度責任支出總數六八億美元，亦即百分之四。使國防支出由卡特政府的一、七一二億增為一、七八〇億。一九八二年度由卡特原訂的一、九六四億增加二五八億而為二、二二二億。到一九八六年度，五角大廈的支出授權將增達三、六八〇億，而當時支出達三、三六〇億<sup>⑩</sup>。這較卡特計劃的一九八六年預期多出一五%。

因為其他支出削減的數字多於國防預算增加的數字，所以能够減少聯邦政府預算收支，使其低於卡特政府的計劃如前述<sup>⑪</sup>。

(三)關於放寬管制方面：

雷根在講演中說：「美國社會在過的年代中遭遇實際上的政府管制的爆炸……其結果是物價上漲，失業率增高和生產力成長低落……現在，我們無意於撤銷管制機關——特別是一些為保護環境，保證公共衛生與安全所必要的。但是，我們必須處理無效率的和累贅的管制——取消一部分改進一部分。我已經要副總統布希去領導一個內閣級的小組來處理解除管制的事宜。其次，我已通知內閣每一部門延長成百的還未實施的管制法規的生效日期。第三，為與小組相配合，許多有關機關的首長已經採取行動來審查並且撤消現行成為累贅的管制。最後，就在昨天（二月十七日）我簽署了一項行政命令，為管理和管制首次提供有效和相配合的辦法。……」<sup>⑫</sup>

雷根解除管制的原則有下列八點：(一)只有利益超過成本才實行管制。(二)選擇費用最少的辦法來達到管制目的。(三)取消嚴厲的命理性規定而代以經濟性的鼓勵和懲處來鼓勵公司適應標準。(四)減少受管制影響的負擔，按其幅度和性質。(五)減少不必要的公文書和管制的延宕。(六)將管制工作轉移到各州。(七)支持「夕陽」立法，要求國會定期審查現行管制法律是否適當。(八)考慮使法律可以被國會或總統所否決或延緩管制。

按照雷根的命令，聯邦政府有十三個機關必須採取行動。包括環境保護，職業安全與衛生，消費用品安全，食品與藥物安全

註<sup>⑩</sup> 按美國預算制度，年度中可以決定支出數字稱為“Obligational Authority”，但決定後的實際支出稱為“Outlay”，兩者或為同時，或為有相當長的時間差距，如訂購貨物預訂建築物等。

註<sup>⑪</sup> “Reagan Proposes to Double Pentagon's Budget by 1986”, *The Asian Wall Street Journal*, Mar. 6, 1981.

註<sup>⑫</sup> 來源同註<sup>⑩</sup>。

，肉類加安全標籤，航空與公路車輛裝安全帶，公共設施改用煤炭，聯邦加速土地和礦產出租，核能發電廠執照核發，地下鐵和公車對於殘廢者的完全免費和加速撤消對天然氣的管制等等。

現任白宮經濟顧問委員會主席衛登榜和前聖路易中心主任德芳納曾於一九七六年從事管制總成本的計算，著書「企業管制的未來：私人行動和公共需要」，指出一九七六年政府為實行管制，花費了納稅人的錢三〇億美元，而企業為執行政府管制所花費的錢，則二〇倍於此數而達六三〇億，其中僅為表報一項即花費二五〇億。去年十一月，衛登榜根據德芳納估計再作新估計，則一九七九年企業為執行管制的規定，成本增至一、一五〇億美元，一九八〇年更增至一、二六〇億<sup>⑬</sup>。

#### ⑭關於降低貨幣供應增加率方面：

美國法律規定，聯邦準備制度具獨立性，得以自行決定政策，採取措施，不受總統或國會的干預。雷根在講演中說：「我們計劃的最後一方面，要求國家的貨幣政策不使貨幣供應的增長率長期的速於貨物和勞務生產的增加率。現在，我們完全認識聯邦準備制度的獨立性，將不作任何干預或損及這一獨立性。一個達到穩定和溫和成長的貨幣供應模型將有助於膨脹和利率的下降，並恢復我們金融機構和市場的活力。」

政府預算的盈虧直接影響貨幣供應，因為政府以公債吸收私人部門的資金，則金融機構勢必要增加貨幣供應來適應市場的需要。同時市場利率也勢必升高才能够平衡信用的供給和需要。一九八一年和八二年預收支還有大量赤字，則貨幣供應增加率恐難達到理想的目標。

### 雷根規劃的理論基礎與爭論

美國經濟的低成長率、高膨脹率和高失業率，按照流行的凱因斯學說，就只要政府實行赤字預算，增加社會總合需要，就可以促進生產，提高總合供給而獲得解決。可是，聯邦政府連年大量預算赤字，使負債近一兆美元，而困難並未改善，顯然凱因斯理論有了問題。近年來發展新的理論，就是要直接增加儲蓄和投資，提高生產力增長率，才能够增加生產，提高總合供給，才能够提高經濟成長率，降低膨脹率和失業率。這種新理論被稱為供給面經濟學 (Supply-side economics)，而凱因斯理論被稱為需要面經濟學 (Demand-side economics)。促進生產固然重要，但是還必須投資所需資金有來源，企業有投資意願。這是美國各界當前紛紛討論的問題。

雷根集團接受國會議員「甘普——羅斯提案」的減稅主張以及和共和黨接近的許多經濟學家的共同策劃，提出競選政綱，也

註⑬ "Deregulation: A Fast Start for the Reagan Strategy", *Business Week*, Mar. 9, 1981, pp. 42-47.



就是發展爲「重振美國經濟規劃」的依據。採取上述四項措施，爲私人部門的儲蓄和投資條件創造條件。相信，依經濟法則，自必增加儲蓄和投資以提高生產力，重振美國經濟，而政府無須多加干預。

對於促進儲蓄，擴大投資來提高生產力增加率的必要，沒有人加以懷疑，問題在於怎樣達到這些要求。很多人懷疑，減稅能否促進儲蓄而不至增加私人消費以致發生膨脹效果。在凱因斯理論中，減稅是擴張性的反衰退措施。也有人懷疑，既要減少預算支出又要擴增國防預算支出，是否行得通。目前，這些還成爲美國紛紛討論的問題。茲提出若干主要的論點，作爲我們提出評論的參考。

首先是卡特政府經濟顧問委員會在一月間所提出的「總統年度經濟報告」。當這一報告脫稿時，卡特卸職已成定局。而報告對於雷根政策有所評論，自亦係對於後任的建議。報告的評論自亦可視爲代表接近民主黨的經濟學家們的意見。報告在結論中列四項意見。(1)對於企業所作投資導向的減稅，在增加儲蓄、投資和就業，其效果似較削減個人所得稅遠爲重要。(2)生產力導向的減稅將可改善膨脹率，這是有益並重要，但對於達一〇%的膨脹率似較爲溫和。(3)減稅的重要特性乃爲求供應的反應，但是其反應似將遠較需要的反應爲少。(意指將有膨脹效果)。(4)由於同時減收公司所得稅和個人所得稅，則需要的增加將較供給的增加快。因此，在設計的時候和執行的時候都要同時實行約束需要來減少膨脹。總之，卡特經濟顧問認爲雷根政策有加速膨脹的效果<sup>⑭</sup>。

許多國會內外的民主黨經濟學家，甚至於有些共和黨籍的議員都不同意「供給面」的觀點，認爲劇減個人所得稅將僅增加需要而不會立即擴展供給，因之將使膨脹惡化。他們以爲應當對於企業和投資者減稅。哈佛大學教授艾克史坦因說，供給面經濟學未經實驗，貿然實施是經濟賭博。曾任甘迺迪和詹森政府經濟顧問委員會主席的海勒爾說，劇減所得稅率將鼓勵需求較增加供給爲多。他承認共和黨籍經濟學家所指，當一九六四年甘迺迪任內曾經減低稅率以刺激成長，結果不但沒有造成膨脹反而增加所得稅收的事實，但指出那時的膨脹年率僅一·二%而現在則達一三%。

雷根政府的經濟學家答覆說：凱因斯主義的經濟學家是將他們自己關在傳統的需要面電腦模式的牢籠裏，由於輕視了「供給面」的刺激效果，所以不能正確的估計未來。他們認爲：減稅而以削減聯邦政府支出和緊縮的經濟政策相配合，將使經濟旺盛而膨脹迅速下降。因此，在一九八〇年膨脹率達一三·五%而經濟成長僅得〇·一%。若國會通過雷根規劃，則一九八四年成長率可超過四%，而膨脹將降低到五%至六%<sup>⑮</sup>。

註⑭ 同註①資料第七十九到八十四頁。

註⑮ Robert W. Merry and Kenneth H. Bacon, "Supply-Side Economics and How It Captured a Government", *The Asian Wall Street Journal*, Feb. 25, 1981.



## 結 論

對於雷根經濟規劃的評估，首先要探討其對於膨脹的短期效果；其次，要探討其對於加速固定資本形成的效果；再進一步，探討其提高美國生產力增長率的效果。只有能夠達到第三步的要求，美國經濟才能夠納入正軌而得以重振。

第一、減稅有膨脹作用是普遍承認的。但是，配合以減少聯邦政府支出和緊縮的貨幣政策，其效果就不同。不過，在一九八一到八三這三個年度，雷根計劃的預算赤字較大於估計中卡特的計劃，這是由於雷根政策增加國防支出。膨脹原因，預算赤字只是其中之一，工資增加和生產力增加的比率，其作用可能更大。一九八四年度即使可能如所期望，預算收支達到平衡，而膨脹率能否降到五%至六%之間則未可必。

第二、依供給面經濟學的理论關鍵，在於削減所得稅能夠增加儲蓄和投資意願。雷根政府對於企業所作鼓勵，無疑間具有刺激性。至於削減個人所得稅能否轉為儲蓄而成為投資資金，「美國新聞與世界報導週刊」曾經作調查，結果指出，低所得家庭更將以減稅的收入來增加消費，而所得愈大的家庭將其作為儲蓄的比例也愈大。按上述雷根政府減稅計劃，在比率方面，低所得家庭所獲減稅利益較多。但是，在絕對數字方面，中等以上所得的家庭獲益較多。這種減稅計劃自亦是傾向於使減稅額轉為儲蓄與投資的比率較大。美國經濟學界不少人認為，所得平均的社會，其儲蓄率較低，因而固定資本形成率也較低。雷根政府為投資創造有利的條件，而將實際投資行動寄望於經濟的自然規律，可以相信不至於沒有效果，但是，成就的時效却難以過分期望。由儲蓄到投資建設，再到建成投產，使產品上市，達到以供給平衡需要的目的，是要假以時日的。假使需要牽引以外的膨脹原因難以消除，則膨脹勢難克服。

第三、美國的投資有雙重任務，一方面要從事擴展性投資，創造更多就業機會來減輕目前七·二%，到年底可能更高的失業率的壓力；另一方面又要從事集約性投資，提高生產設備的技術水準，使工業製造品具必要的國際競爭力，也就是提高勞動生產力。只有這樣才能提高每人國民生產毛額，提高美國的整體經濟力量。

從以上三方面來評估，雷根規劃已經符合經濟的自然規律，依規劃實行可以達到「順流而下」的順境。但是，由於需要的迫切，還要用「順流而下」進而為「順水推舟」。惟有以人力加速其進展才能夠在數年內看到成果。美國聯邦政府不從事公營企業的投资，所以不能發生主動引導投資作用。怎樣發動私人部門各方面的力量互相配合來展開儲蓄和投資的活動，似乎是重要的。日本的和法國的模式值得參考。最後，引用瑞士銀行家巴爾的談話：「雷根可能不能達到他所懸的目標的全部。其中有弱點亦有冒險之處，但是基本原則是正確的<sup>⑤</sup>。」

註⑤ "Europe's Warning on Reagan's Economic Plan", *U. S. News & World Report*, p. 24, Mar. 23, 1981.