

阿富汗危機之演變

謝天士

前言

蘇軍入侵阿富汗後，美國採取了一連串的強硬措施，企圖迫使蘇俄撤軍。這些措施的效果如何？蘇俄會不會屈服於美國的壓力呢？蘇軍在阿富汗的進展已推延了六個月左右，不像當初估計那麼順利，這樣拖下去對蘇俄有何不利的結果呢？蘇軍侵入阿富汗究竟爲了何種目的？蘇俄打算拖到何時？在何種情況下，蘇俄才可能撤軍？以上是本文想探討的一些問題。

一、美國反應措施之評估

蘇俄的入侵阿富汗被美國總統卡特視爲第二次世界大戰以來對世界和平的最大威脅，因此卡特政府對蘇俄採取強硬的反應措施。具體而言，直接的措施是：1. 召回駐蘇大使華生 (Thomas J. Watson, Jr.)；2. 要求國會暫停批准第二階段限制戰略武器協定，增加國防預算，考慮恢復徵兵；3. 實行糧食和科技禁運，停發捕漁許可給俄國人，停止美蘇兩國間的文化交流；4. 杯葛莫斯科夏季奧運。間接的措施則是改變以前的對外政策，允許給巴基斯坦長期軍事協助，售予印度電子設備和售予中共軍事支援設備等。筆者只討論美國的直接反應措施之效果，不涉及間接措施^①。

先談糧食和科技禁運以及中止文化交流。一九八〇年美國原定輸出蘇俄之商品總值爲四十八億美元，但由於禁運的結果，這個數目將降到一億五千萬美元左右。總的說來，對蘇禁運的穀物有一千七百萬噸，非農業產品的輸出降低百分之五十，約等於四

註① 關於間接措施的討論，請見尹慶權、石榮三和沈鈞傳諸先生在本刊十九卷五、六兩期之文章。

億美元。科技交換降低百分之八十。大部份的文化交流已終止，但是美蘇雙方每年互派五十名學生的交換計劃仍然繼續^②。

糧食禁運對蘇俄的威脅似乎未能奏效。根據美國堪薩斯大學兩位政治學教授的看法，蘇俄在進兵阿富汗之前，可能已考慮到美國有實行糧食禁運的可能，同時蘇俄也有信心安然渡過穀物禁運。蘇俄領袖的憑藉有四：1. 蘇俄的農業收成時好時壞已成規則。有百分之七十的情形是，某一年度收成好，下一年度便收成壞；反之亦然。因此，鑑於一九七九年收成不好，他們有理由相信一九八〇年收成可能很好。2. 近年來蘇俄已擴充了穀物儲存量。3. 根據美國農業部之調查，一九七九年初蘇俄增加了一千九百萬噸穀物儲量。4. 蘇俄了解世界穀物市場控制不緊，一九七九年他們所短缺的，將來可從第三國轉運補充^③。關於第四點，美國已注意到。能否監視並防止第三國轉運美國穀物到蘇俄，農業部和某些專家的說法不一致。農業部相信美國有此能力，但這還得依靠西方國家的合作。今年一月十一日，歐洲共同市場委員會已決定對所有輸到蘇俄的穀物暫時實行「事實上」的禁運。具體而言，即是取消支付給予穀物出口商的出口津貼。沒有這種津貼，共同市場的穀物價格便要高出世界價格二至三倍，穀物商實際上便無能力出售穀物給蘇俄^④。問題是這種「暫時性」的禁運會持續多久呢？加拿大和澳洲兩個重要的農產品輸出國已同意美國之要求，不增加原定對蘇俄輸出的幅度。一月二十三日澳洲政府要求穀物貿易商勿與蘇俄簽定任何新銷售契約。二月七日澳洲政府拒絕新南威爾斯黃玉米商會擬售價值澳幣三百四十萬元的二萬五千噸玉米給蘇俄之申請^⑤。但是一些別的國家，最顯著的是巴西和阿根廷，則決定擴大對蘇俄之穀物銷售量，多售予蘇俄六百萬公噸^⑥。最近加拿大對糧食禁運已有不滿。六月十八日加拿大參議員阿格(Hazen Argue)表示，糧食禁運已對加拿大造成損害。加拿大西部的農民表示，自禁運以來，他們的每一蒲式耳穀物要損失七角五分錢。阿格並懷疑美國的禁運制度有問題，因為美國穀物的銷售是經穀物貿易商、多國公司和較小的代理公司^⑦。加拿大考慮在八月以後的下個收穫年度改變態度。美國本身也可能改變態度。

至於科技和其他非農產品方面的禁運，蘇俄的對策是向西歐和日本尋找代替的供應來源。法國公司 Crensol-Loire 決定取代美國 Artnco 公司標取一間在莫斯科南方的三億五千萬美元的鋼鐵工廠的合約^⑧。五月二十九日西德已與蘇俄簽定一項以工業

註^② Jeff Trimble, "U.S. Sanctions Against Russia—A Flop." *U.S. News & World Report*, June 16, 1980, pp. 33-4.

註^③ Roy D. Laird & Ronald Francisco, "Why Russians can ride out the grain embargo," *Christian Science Monitor*, February 13, 1980, p. 22.

註^④ "EBC joins ban on Moscow," *South China Morning Post* (here after cited as SCMP), January 12, 1980, p. 1.

註^⑤ "Australia blocks maize sale to Soviets," *Business News (of SCMP)*, February 8, 1980, p. 16.

註^⑥ 同註^⑤。

註^⑦ "Canada Has Suffered From Grain Embargo: Sen." *Japan Times*, June 20, 1980, p. 6.

註^⑧ 同註^⑦。

產品換取蘇俄的石油和天然氣的新經濟協定。共同市場國家也推翻先前所作禁運牛油給蘇俄的決定，准許俄國人以便宜的價格購買牛油。除了英國取消給蘇俄的低利貸款之外，其他西歐國家競相給蘇俄貸款以推銷高級技術，填補美國對蘇俄科技禁運所造成的貿易空隙^⑥。這樣一來，美國對蘇俄的科技禁運也歸於無效。

杯葛奧運對蘇俄的自尊自然是一種打擊。當美國奧委會決定抵制莫斯科奧運後，蘇俄批評美國奧委會聽任華盛頓的壓力，採取奧運史無前例的愚蠢決定。西德奧委會於五月十五日決定不參加奧運後，莫斯科電臺也批評這種決定「不講道理」。一般認為，西德奧委會的決定會對西歐其他國家奧委會之決定有所影響，但事實却不然，西歐主要國家，如英國、法國、義大利、西班牙……等的奧委會都決定參加奧運，西德奧委會成爲西歐主要國家奧委會唯一抵制奧運會者，曾主張參加奧運的西德奧委會主席多姆和其他體壇人士對此處境表示不滿。

儘管美國國務院發言人荷丁·卡特認爲美國抵制莫斯科奧運很成功，蘇俄也有理由滿意於八十五個國家奧委會決定參加，英國、澳洲及其他西方國家奧委會不顧其政府之勸阻而決定參加，在蘇俄看來，更爲可貴，而智利和其他右傾政權支持美國的杯葛不參加，也正合蘇俄之心意，以色列不參加使蘇俄政府免得擔心蘇俄境內猶太人的同情示威^⑦，蘇俄爲爭取較多國家參加奧運，確實也不惜提供經費給某些國家奧委會。

擴充軍備方面，早在阿富汗事件以前，美國政府已決定提高國防經費百分之三點三。而且，在美國發現蘇俄在古巴駐有戰鬥部隊之後，卡特也曾於一九七八年九月十七日宣佈，美國將花費三百三十億美元建造機動的MX飛彈。阿富汗事件後，美國政府決定於未來五年內將國防預算的每年增加率提高到百分之四點八，總共大約三百億美元。卡特政府提交國會的國防預算，一九八〇年度爲一千三百零八億美元。嚴格說來，這項擴大國防預算之措施與要求蘇俄自阿富汗撤軍並無直接的關係，不能視爲對蘇俄入侵阿富汗的制裁行動，而是美國自行調整過份鬆弛的軍事步調。

至於美國不批准第二階段限武協定固然引起蘇俄的反感，但蘇俄的態度也相當強硬。自去年十二月北約決定於西歐部署潘興二式飛彈和巡弋飛彈後，蘇俄已不再認爲SALT-II條約是那麼必需，因爲蘇俄認爲上述飛彈能於四分鐘內抵達蘇俄領土，已對蘇俄構成威脅，事實上破壞了SALT-II的精神^⑧。蘇俄已拒絕美國所提出的雙方共同遵守未批准的SALT-II條約的建議。蘇共重要的發言人查米亞庭(Zamyatin)表示，蘇俄很快就能達到SALT-II條約所限定的目標，因此任何人都不能無限期地拖

註⑥ Hella Pick, "Sanctions collapse as Bonn defies U.S.," *The Guardian*, May 30, 1980, p. 7.

註⑦ "Boycott Move Termad Flop As Over 103 Nations to Vie," *Japan Times*, May 25, 1980, p. 15.

註⑧ Anthony Robinson, "Poland fears cold war chill," *SCMP*, February 25, 1980, p. 2.

延批准該條約的日期^⑭。這段話在西歐領袖聽來，是够讓他們擔心的。美國原想以不批准 SALT-II 條約來對付蘇俄入侵阿富汗，不料却因此形成了對西歐的威脅，也削弱了它本身的立場。美國國務卿穆士基於六月六日暗示，卡特政府今年內將試圖挽救 SALT-II 條約，也許一過了十一月總統大選便着手進行此事^⑮。這正好落入蘇俄的美國問題專家達維朵夫 (Davydov) 的指控：卡特政府對阿富汗事件的強硬姿態，目的是爲了競選連任^⑯。

二、蘇俄入侵阿富汗的動機和動向

從蘇俄這方面來看，蘇軍在阿富汗的行動並不是很順利。蘇軍只控制點，未控制面。反抗的游擊隊仍佔有許多山區，並且經常突擊蘇俄軍隊，以致蘇軍時有傷亡。一月中旬，有一派西方軍事人員相信，只要再過四個星期，俄國人便能結束入侵行動。另有許多歐洲的分析家認爲，假如反抗軍獲得所需武器，例如肩式反坦克和反飛機的飛彈以及地雷，並且建立聯合行動指揮部，則俄國人的入侵行動可能拖上六個月之久^⑰。事實上，反抗軍並未擁有這兩項條件，却已把蘇軍的行動拖延如此之久。當然，這並不等於說，情形演變下去，戰局會「越南化」。

北約的洛奇將軍說，阿富汗反抗軍未具有當年越共所擁有的强有力的中央集權的組織，並且也缺乏像越共能在柬埔寨得到的訓練、休養和重新武裝的避難所^⑱。況且，蘇俄的戰略與美國的大有不同^⑲。問題是，蘇俄在伸張其對世界之影響力的同時，其政策一向是避免使其軍隊直接捲入。如今蘇俄除了遭受人員傷亡之外，其在外交上與回教國家之關係也陷於低潮。究竟有何強烈動機迫使蘇俄出兵呢？

有一種看法是：蘇俄只是經過阿富汗，下一個主要的目標是政局混亂的伊朗，換言之，蘇俄入侵阿富汗是傳統的俄羅斯南進野心的實行。俄國人箭頭所指的土耳其、伊拉克和伊朗以至波斯灣仍然是莫斯科通往垂涎已久的不凍港的最短捷徑。事實上，蘇軍進入阿富汗反而引起伊朗的警覺。伊朗不像阿富汗，後者有親蘇俄的政府和正規軍，前者則不然。蘇俄如進攻伊朗，必先遭到

註^⑭ Hella Pick, "Soviet Union attacks West's military aims," *The Guardian*, June 4, 1980, p. 7.

註^⑮ "U.S. to Try to Revive SALT Pact This Year," *Japan Times*, June 8, 1980, p. 1.

註^⑯ Yuri Davydov, "Why detente deteriorates: a Soviet view," *Christian Science Monitor*, February 8, 1980, p. 22.

註^⑰ Drew Middleton, "Priority mission for U.S. and the Atlantic alliance," *SCMP*, January 18, 1980, p. 2.

註^⑱ "Russians' Afghan airlift impresses NATO officers," *SCMP*, January 13, 1980, p. 4.

註^⑲ 詳見尹慶耀，阿富汗事件與世界危機，〔問題與研究〕十九卷五期（民國六十九年二月），四至五頁。

伊朗軍隊的強烈抵抗，也可能因此而把伊朗推向美國這邊。伊朗的馬克思主義者並未掌權，沒有堅強的裡應，蘇軍難以作閃電似的進攻。但無可置疑的，如果美國干預伊朗，蘇俄也會插手，以與美國劃分勢力範圍。

至於波斯灣的安全，這確實是個使人敏感的問題。早在一九四七年英國即已擔心蘇俄有威脅波斯灣之野心。今年五月十六日，英國公佈一九四七年參謀首長委員會極機密文件，其中顯示當年英國海軍上將坎寧漢爵士擔心，蘇俄會在荷莫茲海峽、波斯灣南端和卑路支斯坦的任何石油出口，威脅西方的運輸海道^⑱。據香港「虎報」報導，波斯灣每月石油供應量達一千八百五十萬桶至一千九百萬桶，其中如有百分之四十斷絕供應，則將危害自由世界的生存。美國已向蘇俄明白表示，波斯灣之安全與其國家利益有重大關係。現今美國在印度洋部署艦隊嚴密監視，除非蘇俄共黨像納粹那樣瘋狂，否則蘇俄對波斯灣的進攻，時機仍未到。

許多專家都同意，莫斯科入侵阿富汗的主要目的是要控制此一陷於叛亂中的國家。英國記者 Steele 認為，阿富汗與蘇俄的關係已很密切，蘇俄不能坐視該國之動亂^⑲。事實上，一九五〇年後，蘇俄與阿富汗的關係便漸趨友好，蘇俄開始與美國競爭對阿富汗之影響力。此後，美國的興趣集中於巴格達公約和後來的中部公約組織的國家，如巴基斯坦、伊朗和土耳其等，蘇俄給予阿富汗的援助和貸款便超過美國。莫斯科且取代倫敦成爲阿富汗的主要武器供應者。一九六〇年代，南北公路興建後，阿富汗的外貿型態顯著地改變。傳統的對西方的胡桃、葡萄乾和羊皮等的輸出，逐漸被對蘇俄的棉花、水果和天然氣、石油等輸出所取代^⑳。自一九七六年起，蘇俄便開始從阿富汗輸入天然氣。目前，蘇俄從此地輸入的天然氣，一年約八百億立方公尺，佔阿富汗對蘇俄輸出總值約百分之四十。爲了輸入更多的天然氣，三年前蘇俄與阿富汗政府簽約開發阿富汗北部查庫都克 (Jarquduq) 的天然氣，蘇俄並在此油氣田和蘇俄的奧倫堡 (Orenburg) 油氣田訓練阿富汗的技術人員。目前查庫都克的油氣田已開始生產，估計每年產量爲七百億立方公尺天然氣和一萬五千噸可作石油化學工業原料的液體天然氣，實際上可使阿富汗輸給蘇俄的天然氣之量增加一倍。一年前伊朗革命以來，伊朗劇烈地減少對蘇俄之天然氣輸出，可能促使蘇俄更關切阿富汗的油氣田。伊朗天然氣以往對蘇俄之正常供應量爲每年三千五百億立方公尺，目前多少不得而知^㉑。一九七五年擬定建造的第二條通往蘇俄每年可輸送四千七百五十億立方公尺之天然氣管道，伊朗政府鑑於預計的十五億美元的投資太大且利潤不及石油輸出，也於去年七月取

註⑱ Peter Hennessy, "Service chiefs feared Soviet threat to Afghanistan in 1947," *The Times* (London), May 19, 1980, p. 4.

註⑲ Jonathan Steele, "Brezhnev's precedent in Kabul," *The Guardian* (Weekly), January 6, 1980, p. 6.

註⑳ Anthony Hyman, "The football in the great game," *SCMP*, January 27, 1980, p. 6.

註㉑ "Soviets Strike a gas bonanza in Afghanistan," *Business News*, February 5, 1980, p. 3.

消^②。

雖然美國把阿富汗視爲「中立國家」，但蘇俄可不如此認爲，而事實上，阿富汗於一九七八年十二月五日與蘇俄簽定友好睦鄰合作條約後，即已處於蘇俄的直接影響之下。多年來，蘇俄已明白表示，假如它的附庸或友好政權有崩潰的危險，它不會袖手旁觀。例如，蘇俄曾警告西方，假如埃及阿斯旺水壩遭到攻擊，它一定會報復；一九七三年蘇俄也曾企圖使美國和以色列相信，它對水壩的遭受攻擊，的確會認真地考慮直接介入^③。蘇共頭子布里茲涅夫即把此次出兵說是，爲了防止阿富汗成爲帝國主義的餌食和步上智利馬克思主義政權的後塵，以免蘇俄南部國境的安全受到威脅。

英國學者查斐茲 (David Chaffetz) 認爲，除了史達林在第二次世界大戰後，曾企圖將蘇俄南疆向海洋延伸之外，俄國對其南疆的政策，長久以來，都在追求穩定。但由於近年來，土耳其、伊朗和阿富汗的混亂和不穩是一九四六年（即共黨在此地區活動最盛的一年）以來從未有者，這不但使俄國人面臨着廣泛的反蘇的泛伊斯蘭運動，而且對蘇俄中亞地區之穩定已構成威脅，而阿富汗又正是蘇俄的回教民族通往回教世界之孔道。因此，俄國人對阿富汗的內戰特別關切。在戰略上，俄國人在阿富汗的政策已無轉圜之餘地，即使對他們不完全支持的阿富汗政權，也須助其得到穩定^④。假如蘇俄派大軍干預阿富汗是基於這種考慮，則蘇俄必不會輕易撤軍。只有在其所扶植的卡默爾政權得到穩定，且能免除反抗軍的威脅時，蘇俄才會認爲其軍隊可以撤出。

蘇俄一再指控美國、巴基斯坦、伊朗和中共等援助阿富汗游擊隊，並以停止「外來滲透」作爲撤軍之條件。五月間，蘇俄在外交上採取一連串「和平」攻勢。五月中旬，阿富汗政府提出了一個解決阿富汗危機的「和平公式」，要求以承認卡默爾政權作爲蘇俄撤軍之條件。根據回教國家駐莫斯科的一些外交官的觀察，這個公式雖然由喀布爾政權所發佈，實際上出自蘇俄之手筆^⑤。如果卡默爾政權得到國際、尤其是回教國家的廣泛承認，無疑地，該政權之穩定得以加強，反抗的游擊隊也等於挨了嚴重的打擊。阿富汗危機以來，回教國家召開了幾次國際性會議，表現得非常團結，堅決不承認卡默爾傀儡政權。蘇俄的「和平公式」無法得逞。阿富汗危機之初，一位流亡美國的俄國人，即喬治城大學戰略與國際研究中心的蘇俄問題專家賽姆斯 (Dmitri Simes) 建議，在國際上組織一個政治運動，宣揚阿富汗反抗軍的民族解放運動^⑥。回教國家所做的正是如此，有四千五百萬回教居民的蘇俄是不敢忽視回教國家這股勢力的。最近在威尼斯集會的七個西方國家領袖也寄望於這股回教國家的力量。

註^② "Iran to Cut Exports of Gas to Russians, Cancels pipeline plans," *Wall Street Journal*, July 30, 1979, p. 32.

註^③ Amnon Sella, "Patterns of Soviet Involvement in a Local War," *R.U.S.I.*, June 1979, p. 53.

註^④ David Chaffetz, "Afghanistan in Turmoil," *International Affairs* (London), January 1980, p. 35.

註^⑤ Roland Tyrrell, "Kabul Hints Soviet Pullout But There's One Condition," *Japan Times*, May 24, 1980, p. 8.

註^⑥ "My Opinion of the Russians Has Changed Most Drastically," *Time*, January 14, 1980, p. 10.

六月二十二日蘇俄宣佈自阿富汗撤出部份軍隊，據估計有一師，卽一萬人的部隊，和一百零八輛坦克。布里茲涅夫在蘇共中央全會中說，由於阿富汗反抗軍挫敗，這些軍隊沒有必要留在阿富汗。但布魯也表明，蘇俄將來仍不會放棄對卡默爾政權的援助。在此以前，卽六月二十日，西方外交方面來自馬德里的消息報導，由於喀布爾附近反抗軍活動之升高，過去兩週來，蘇俄每晚都有十二架巨型安托諾夫 A-22 運輸機降落喀布爾機場，卸下新的兵員和裝備。甚至別的消息說，蘇俄在阿富汗的軍隊已達十二萬人之多^⑳。由這些消息來看，蘇俄的撤軍行動很可能祇是軍隊的更調。原來蘇俄的裝甲部隊在興都庫什山的游擊戰中並不能發揮威力，可能調派更有效的部隊予以加強甚或予以取代^㉑。然而，蘇俄並未改變其對阿富汗的立場。據倫敦的國際戰略研究所預測，蘇俄軍隊不可能自阿富汗撤走或減少，並且估計，如果蘇俄想消滅阿富汗山中的游擊隊，大約需要二十五萬到四十萬的軍隊，而且這還不一定保證能成功^㉒。

結 語

蘇俄不可能在它所提的條件未獲得答覆的情況下全面撤軍，這是很明顯的事。但是，蘇俄也不敢升高與美國的對抗程度，以免徹底毀滅「和解」政策而使它自己以及東歐國家陷入經濟惡化、人民反抗的困境。不過，在莫斯科奧運結束後到美國大選揭曉前，蘇俄可能會在阿富汗增兵，藉對反抗的游擊隊展開清剿，以期結束其入侵阿富汗的軍事行動。至於蘇俄成功的可能性，則有待事實去證明。

註^⑳ "Soviet Reported Airlifting More Troops Into Kabul," *Japan Times*, June 22, 1980, p. 4.

註^㉑ "Soviet Withdrawing Some Afghan Units," *Japan Times*, June 23, 1980, p. 1.

註^㉒ "Soviet Afghan Invasion Prepared 4 Months Before, Institute Says," *Japan Times*, June 20, 1980, p. 3.

民國六十九年六月二十八日完稿