

# 重振「東約」精神的展望

羅石圃

自河內挾俄援侵棉以來，美、英、澳、紐均一再聲明：一旦泰國受侵，它們都將履行「東約」義務支援曼谷禦敵，不但美、英都有艦隊東來訪問演習，連一向對「東約」漠視的法國，亦派遣艦隊訪問印尼。此是否表明已經癱瘓的「東約」精神又將重整？如何才能針對越戰挫敗的教訓而將條約內容修正，並謀擴大陣容？目前似已顯露端倪，可資探索。

## 一、東約誕生的背景

「東南亞集體防衛公約」，爲美、英、法、澳、紐、菲、泰及巴基斯坦等八國，於一九五四年九月八日共同締結於馬尼拉，故亦稱「馬尼拉公約」，其誕生的背景，則與當時東南亞的民族獨立意識和「民族解放」運動，息息相關。東南亞國家，自西方勢力東來，即先後淪爲殖民地，各國人民苦於殖民政府的桎梏，均不惜流血爭取自主權。二次大戰期間，日本軍閥之所以能够迅速稱霸南洋，便是得力於此一地區各民族獨立運動領袖的羣起響應。至大戰告終，美國雖已允許菲律賓獲得獨立，無奈英、法、荷蘭都向其舊殖民地捲土重來。在日本佔領期間的各民族獨立陣營，既早經共黨份子從中利用而取得領導權，甚至擁有武裝部隊，面對舊殖民勢力的重來，各國共黨在國際支援下，便正好以「民族解放」的大旗，興起赤化戰爭。

越寮的抗法戰爭，其獲得共產國際支援的事實已日益顯明，遂迫使巴黎不得不以壯士斷臂精神，允許印支三邦獨立；但在越南一半自由，一半奴役的情勢下，共產國際既已獲得北越基地，自可轉向東南亞自由各國輸出顛覆叛亂戰爭。就當時尚未得到獨立主權的新、馬而言，由北平公開支援馬共的叛亂，固已迫使英軍陷於長期苦戰，至於已經獲得獨立的緬、菲、印尼、寮、棉、南越，以及始終擁有獨立主權的泰國，亦無不面臨具有國際背景的共黨份子及其同路人在議會與戰場上的兩線進軍。

大戰後的東南亞各國，原已民生凋蔽，再加上干戈擾攘，自更使瘡痍未復的社會，餓殍盈野，流亡載道。此即有助於各國共黨裹脅以擴大叛亂顛覆活動，為來自國外的共產國際侵略開啓契機，而位於前哨的南越、寮、棉，又首當其衝。所以當時的美國務卿杜勒斯，即曾以骨牌理論，形容共產國際向東南亞進軍，將從北越開始，再依序一張張的推倒；並從而倡導「圍堵政策」，以便在自由地區建立一道堵住赤浪橫流的堤防。

「東約」締結的時間，距離日內瓦簽署「越南停火協定」不及兩個月，其首要任務乃在防堵共產國際以北越為基地，繼續赤化此一地區。至於如何防堵？這在倡導此一區域組織的杜勒斯國務卿，確屬煞費苦心。我們今天再深入研究「東約」的內容以及杜氏關於這方面的講話，都不難發現他所顧慮的深遠週全。至於繼後美軍在越南協防的失敗，乃出於詹森政府所鑄成的大錯，違背了杜氏締約的真正精神，與「東約」的本身無關。所以在廿多年後的今天，東南亞自由國家面臨俄越的進逼，仍然盼望重振此一公約精神。

## 二、締約國立場與防範區域

一般多認為參加締結「東南亞集體防衛公約」的東南亞國家，祇有菲律賓與泰國，此不但名實不埒，使區域以外的締約國在區內盟邦遭受赤禍時，難免視同秦越；且以涵蓋的範圍太小，使本地區的其他國家於鄰邦遭受共產國際侵略時，亦不能共同防禦而首尾相應。其實此種看法，並不正確。因為締約的當時，新、馬尚為英倫屬地，由於英國已參加締約，此兩國亦已納入了條約的區域範圍。至於位居防衛前哨的南越與寮、棉三邦，因「日內瓦協定」的拘束，不能參加軍盟，自亦無法成為「東約」成員，乃不得不由法國提議，另簽一項「議定書」，經締約各國一致同意，將南越與寮棉管轄的領土，都包括在條約範圍之內，並規定「議定書」與此一條約同時生效<sup>①</sup>。因此，在東南亞的九個國家，除緬甸與印尼而外，其餘七國實際上都在「東約」的涵蓋之中。

誠然，「東約」的防衛力量，大都來自區域以外的成員——尤其是西方國家。澳、紐兩國自大戰以來，都深悉英國的防衛已不可恃，唯有轉向美國始可鞏固國防，且視東南亞地區為其國防的第一線。至「美、澳、紐公約」簽訂後<sup>②</sup>，澳、紐更對東南亞協防視為義不容辭，其所以熱中於締結「東約」，實即出於「阻敵人於國境線外」的戰略思想。由此可見此兩國與東南亞雖遠隔大洋，但對其位於禦共前哨的盟邦，一旦遭到共產國際的公然進侵，斷不會不急起應援。

註① 「東南亞防衛組織」條文(三)「議定書」。

註② 一九五一年九月一日，美、澳、紐在舊金山簽訂「美、澳、紐防衛公約」，以加強太平洋防共準備為公約宗旨。

英、法在東南亞實行殖民統治數十年，當地人民對之並無好感，一旦根據「東約」義務前來協防，難免被共黨所乘——指為舊殖民勢力的捲土重來。一手促成「東約」的杜勒斯國務卿，何以未能顧慮及此？主要原因，乃由於英、法兩國在經濟與文化各方面，對舊殖民地仍有影響力留存，且唯恐被美國所取代，如果華府不邀請英倫與巴黎參加締約協防，必將引起兩國嫉視，此不僅將使「東約」遭到阻力，且難免因此影響「北約」的團結。何況美國對東南亞事務一向隔膜，在協防方略的商決上，亦須有熟悉此一地區事務的英法參加意見。這些都是華府不能不邀請英法加入締約的苦衷。

位於南亞的巴基斯坦在參加締約之前，已與中共及蘇俄建交，其所以印度、緬甸、印尼都熱中於聽命北平組織「亞非國家集團」之際，並不隨波逐流，反而參加締結「東約」，顯然是基於它與印度間的克什米爾主權之爭，欲與新德里反其道而行，企圖遠交英美以對抗近鄰。華府則認為巴國的參加「東約」，不僅可以造成敵消我長，且可向外交左傾的緬甸與印尼示範，以便促使它們及早回頭。至於「東約」所附的「美國了解」——華府的承諾，僅適用於抵抗共產國際的進侵，便是為了表明「東約」所規定的協防，對其他的爭端都不會介入<sup>③</sup>。

### 三、「東約組織」解體的經緯

無可否認的，東約本身具有不少瑕疵。諸如締約國一旦遭受共產國際的公然侵略，必須得到受侵國政府的正式邀請，方可出兵協防，且在決定應邀出兵時，又須獲得締約國的一致通過——如有一票反對，則其他各國都不能應援。此與「北約」所定「對任一締約國遭到攻擊，其他締約國都須立即個別或聯合應援」的條款相比，顯示「東約」軟弱無力。而且事實上在寮戰爆發時，美、澳、紐空軍爲了履行「東約」義務，迅即前往應援，惟以並未獲得永珍的正式邀請，以致援軍抵達泰國後，即不敢逾越雷池<sup>④</sup>，祇能坐視寮境共軍肆無忌憚地攻城略地，已暴露了「東約」的弱點。

他如設在曼谷的「東約組織」，在結構上十分鬆懈。除秘書處設秘書長負責推動經常事務而外，在理事會之下雖另設有「軍事計劃委員會」、「經濟顧問委員會」，及新聞、文化、教育、勞工等委員會、與「專家反顛覆小組」、「情報分析委員會」等機構，惟理事會祇每年集會一次，在各締約國首都輪流舉行。該組織並沒有常駐的武裝部隊，雖然常年都有一次軍事聯合演習，惟締約國之中的法國，在後一階段大多拒絕派遣部隊參加<sup>⑤</sup>。

註③ 在馬尼拉簽署「東約」時，由美國代表所提出，經締約國一致接受，故成爲條約的附文。

註④ 「東南亞公約的前途與美國的困擾」，本刊，八卷，八期，李其泰著。

註⑤ 「一九六八東約組織年報」J. M. Vargas撰。

當印支三邦變色後，「東約」理事會在華府作最後一次集會，決定將早已癱瘓的「東約組織」解散，惟「東南亞集體防衛公約」本身則仍然保存。很顯然，就東南亞當時的情勢而言，美軍對印支三邦履行「東約」協防義務，爲德不卒，祇能眼看著共軍席捲金邊、西貢而一籌莫展，以致泰國興起了收回美軍基地的學潮，菲律賓更認爲「東約組織」的存在，不但對防禦共產國際的侵略毫無助益，反而會成爲與共產國家「和平共存」的絆腳石。至於當時的華府，在面對國內要求退出東南亞爭執漩渦的狂瀾湧下，對東南亞軍事外交事務的處理，不但多所顧忌，而且受到干涉限制；再加上此一區域的盟邦都在設法推遠與美國及西方國家距離，便不能不同意解散「東約組織」。但是，此一區域的自由國家仍然深信美國斷不能放棄在東南亞的利益，且了於於共產政權所強調的「和平共存」，僅爲其進行侵略的前奏，非有美國與西方的協防，實難抗拒，所以不得不保留華府作爲援助東南亞禦共根據的「東約」。

自俄越進軍高棉以來，美國固然一再宣稱：對泰國遭受共產國家侵略，必將履行「東約」協防義務，其軍援且已源源而來；而「亞西安」其他國家，亦已紛紛表明企望美軍增強此一區域的實力；非「東約」成員的新加坡，更曾與美軍舉行過聯合演習<sup>⑥</sup>。這些均可表明對於「東約」精神的重振，不僅美國有此意願，其東南亞友邦，除「東約」成員的菲、泰而外，連其餘的「東協」國家，亦有此要求。因此，值得我們探討的，首爲「東約」精神能否重振？甚至加以擴大？其次是重整後，應如何發揮此一條約的精神？尤其不致重犯在印支協防的缺失？

#### 四、「東約」的真精神所在

華府雖一再表明泰國如果遭到入棉越軍的侵犯，美國必將履行「東約」義務對泰協防，且在今年六月越軍犯及泰邊時，美援武器迅即以空運抵泰，越軍亦迅即退回高棉，但一般都斷定美軍對泰協防，再出兵參加地面戰爭的可能性不大。果然如此，又何以重振「東約」精神？殊不知此一集體防衛條約的主要精神，並不在於美國的出兵參戰，乃在於「以不斷而有效的自助與互助方式……防止及對抗由外國指揮之危害其領土完整、與政治安定之顛覆活動」<sup>⑦</sup>。換言之，「東約」協防的重點，乃着重於以軍經援助，促成東南亞盟邦本身防衛力的增加，經技的發展，與社會的繁榮安定。在各國內部的共黨顛覆活動已受到控制時，共產國實際沒有干預的契機。

對締約國「領土之不可侵犯性，或完整主權或政治獨立」的其他威脅，條約義務祇限於「立即磋商」，至於出兵協防，又須

註⑥ 香港「星島日報」，一九八〇、元、廿五、及八、五、均載第二版。

註⑦ 「東約」主條文第二條。



得到締約國全體通過<sup>⑧</sup>。這便使「東約」在先天上陷入了遲緩與無能的境地。其實美國在締結「東約」時，便已沒有寄望於英法等國的竭盡條約義務，其所以邀請英法參加締約，祇在爲了壯大聲勢及表明其對東南亞事務並不排除西歐盟邦的用心；因此，所有軍經援助以及協防，仍然是由美國一肩承擔。同時美國鑒於出兵協防必須全體一致通過的缺憾，又與菲、泰兩國各訂雙邊條約，以免美對菲、泰協防時，受到其他盟邦的牽制。

至於「東約」盟邦一旦遭到了共產國際的公然侵略，美軍應該如何協防？杜勒斯在締約的當年，即已表明了不許美軍捲入地面戰爭。一九五四年十一月，杜氏向參院外委會作證時，即明白指出：「北約」組織企圖在歐洲大陸建立防禦性武力，藉以抵抗攻擊的紅軍，「東約」並沒有此種企圖。他說：

「我們無意把美國軍力的任何主要部份，構成該地區（東南亞）的防禦軍隊，我們主要依靠我們機動性打擊力量的嚇阻。我們已把這一點在條約內向我們的友邦表示得很清楚，這就是我們的政策。」

依照我們軍事顧問的意見……假如我們在東南亞建立這樣的組織（北約組織的防衛軍），便牽連到我們軍力不適當的使用。

我們沒有足够的武力如此去做。我相信，如在該地區發生公然的武裝攻擊，最有效的步驟便是打擊侵略的來源，而非派遣美國的人力到該地區去從事地面戰爭<sup>⑨</sup>。

因此，我們不難了解美軍入越協防的失敗，斷不能歸究於「東約」的本身，乃由於詹森政府在履行「東約」協防任務時，違背了此一公約的基本精神，竟使美軍捲入了地面作戰的任務。因爲「東約」不過是杜勒斯在遠東對共產國際圍堵政策的一環，與中美、美韓協防條約及「日美保安條約」形成了對中共圍堵的鎖鍊。由於「日內瓦越南停火協定」簽字後，中共與蘇俄的「和」戰」路線分歧已日益顯明，所以杜氏所稱的「侵略來源」，顯然是指堅持武鬪路線的中共而非蘇俄；至於當時羽毛未豐的越共，尚無力單獨進行公然的攻擊。因此，在杜勒斯構想中，一旦北平夥同河內向鄰邦公然攻擊，美國所履行的「東約」協防義務，在以其機動性的海空軍力，一方面支援南越出兵北進；另一方面支援我國軍向大陸反攻。果能如此，對越戰便可釜底抽薪，也可發揮圍堵政策相輔相成的效果。可惜其後的華府當局計不出此，終致全盤皆輸。

## 五、「東約」對東南亞防衛的貢獻

我們斷不可因爲美國在「東約」下對印支協防的有始無終，即否定了此一公約的全部貢獻，甚至忽視了它的基本精神。一九

註<sup>⑧</sup> 同註<sup>④</sup>。

註<sup>⑨</sup> American Foreign Policy, 1950-1955, Basic Document, Vol. I, P. 937.

五四年越共在河內建立政權後，如果沒有美國在南越、寮國依約協防，而任憑俄越中共合夥輸出顛覆活動與戰爭，並由各國共黨裡應外合，則後果早已不堪設想。因為當時東南亞的新興國家或尚未建立防衛部隊，或雖有防軍，但裝備訓練都非常落後，再加上經濟落後，及中立主義抬頭——甚至認為實行馬列主義為國家圖強致富的捷徑。在此情況下，倘非美國協防，則東南亞自由國家真會成爲一張張被推倒的骨牌。

當時美國軍經援助印支三邦及泰非，並將共軍的攻擊遏阻於越寮地區，等於守住了印支防線。此不僅鼓舞了此一區域的反共士氣民心，且由於軍經援助大量湧入，美國就近購買軍用物資供應越寮戰場，以及美軍官兵分赴就近地區渡假，更造成了各國經濟的一片繁榮。加以外資源湧入，正好給予各國整軍經武的時機。單就泰國而言：自一九五〇年至一九七二年，美國對泰軍援助下，便支付了一百一十億美元。其他如交通及教育等各種經社建設的經技援助，其總額尤有過之<sup>⑩</sup>。

至於今天泰國之所以能與侵棉的越共軍抗衡，也不能不歸功於越戰期間所獲得的美國大量軍經援助。正如李光耀所稱的，美軍在泰協防，等於爲「亞西安」守住了足球的球門。可見泰國防衛力量的增強，關係著其他「東協」國家的安定。追本溯源，便不能不認爲此乃「東約」的貢獻。

誠然，當前的美國當軸曾經一再強調，一旦泰國遭到侵略，美國必將根據「東約」義務，進行協防；但衡情度勢，美軍似已再沒有參加東南亞盟邦地面戰爭之可能。同時，東南亞國家雖迫切希望華府重振東約精神，前來協防，亦並不寄望於美軍在地面戰爭中越俎代庖，以免重蹈越戰的覆轍，若問華府今後依據「東約」義務在此一區域的協防方式，捨參加地面戰爭而外，又將如何發揮此一防衛條約的精神？「東協」各國又如何沾到其惠澤及庇護？這些問題，不但關係到「東約」精神的重振，而且涉及條約內容的重整。

## 六、重整安攘與鏈鎖功能

如果我們深入研析，「東南亞防衛公約」的基本精神便不難發現其戰略的着眼點，在於防範內部共黨的顛覆叛亂，重於抵抗來自國外的共黨公然攻擊——亦即確認共產國際的赤化工作，必先有裡應始進行外合，因此，在條文中一再表明採取自助互助方式，防止及對抗由國外指揮的顛覆活動。美國亦會根據此項規定，不斷以軍事及經技援助盟邦，加強其防衛武力，造成其經濟發展，俾內部共黨在此雙管齊下的治本政策實施後無所用其技。一九六七年由泰、菲、新、馬、印尼所組成的「亞西安」，標榜以經

註⑩「趨向中立的泰國」〔美國當代歷史〕月刊，一九七三年十二月號，舒克（Bawling Green）撰。

技團結合作爲前提，實即此項精神的發揚。至其強調不許轉變爲軍盟，乃由於已經有了「東約」的庇護，便無須多此一舉。準此以觀，則此一區域組織與「東約」的關係，在先天上已密不可分。

一九七一年，英國於放棄遠東防務後，迅即與澳、紐、新、馬結成五國聯防，使澳紐都有部隊駐於新馬，英、澳、紐都是「東約」的成員，且與美國關係非常密切，故五國聯防條約，實即等於「東約」的延伸，亦等於「亞西安」五成員國，除印尼而外，其餘四國，都已無形地納入了「東約」的協防範圍，「東約組織」解散後，將原有的「反顛覆小組」，及「情報分析委員會」等機構移交「亞西安」轄下，更表明了莫斯科和河內所指責的——「亞西安」乃「東約組織」的借屍還魂，並非全屬子虛。印尼雖一再堅持「東協」不得轉變爲軍盟，祇可限於經技互助合作及文化交流，但蘇哈托在「東協」首屆高峯會議的致詞中，慨然指出該次會議，如果捨國家與區域安全問題而不談，便是不切實際<sup>⑩</sup>，可見耶加達亦認爲保衛區域安全，至爲重要。

「亞西安」既然不是軍事聯防，又將如何防禦共黨的裡應外合？馬可仕在「東協」二屆高峯會議之前，於訪問新加坡商討消除成員國間關稅壁壘之際，曾對記者指出：今後東南亞面臨的安全課題，其來自國外的公然武裝侵略者，在可預見的將來無此可能；但由於國內工農各業的不景氣，導致流亡載道，使內部共黨裹脅失業流亡所形成的顛覆叛亂，日益擴大，勢將給予共產國際以可乘之機，各國便難免繼印支三邦之後而被紅流吞噬。因此，他認爲「東協」必須謀求進一步的經技互助合作，以西歐共市爲藍本，造成各國的經濟日益繁榮，實爲走向國家與區域安全道路的當務之急<sup>⑪</sup>。

自二屆高峯會議決定五成員國產品交流互減關稅藉以逐漸消除關稅壁壘後，其減稅的產品項目已與年俱增；在外貿方面，亦以團結的力量，爭取到了國外市場的不少優惠，以致五國的經濟成長，在國際經濟不景氣的環境下，仍然可以達到成長的指標。不過此五國都是開發中國家，其經貿發展，都必須獲得先進國家的扶掖與設廠投資，而在此一方面，當以日本朝野最爲熱心，除東京官方承諾給予「東協」共同發展的工業建設十億美元貸款，及對五國另有個別援貸而外，日本民間資金更源源湧入，此外澳紐兩國亦有大批的經技支援。

如果我們了解「東協」近年來所努力的以經技發展爲安內攘外的作法，實即來自「東約」的基本精神；如果我們了解日本與澳紐在這方面對「亞西安」的竭力相助，寓有華府的從中鼓勵促成；則我們不難窺見「東約」與「美澳紐公約」及「日美安保條約」等的鏈鎖關係，而繼後所組成的英、澳、紐、新、馬五國聯防亦爲此一鏈鎖的一環。至於美國本身對「亞西安」經貿發展的直接協助情形如何？美國自越戰失敗，接着美軍撤出泰國，其對此一區域的經貿投資雖曾一度限入低潮，但在最近幾年，又已大幅度躍升，就上年度而言：美國與「東協」的貿易總額，即達一百六十億美元，「東協」獲得了廿五億美元的順差，美國的民間

註⑩ 「東協」高峯會議的經緯」、本刊、第十五卷、第六期、拙著。

註⑪ 「東協」二屆高峯會後的新里程」、本刊、第十六卷、第十二期、拙著。

投資，亦已迅速增長，超過了四十億美元<sup>⑭</sup>。

「亞西安」國家近年來雖然面對越俄威脅，但在各國內部的共黨活動，反而不如過去囂張，究其原因，主要是由於各國經濟發展所造成的繁榮，使共黨難於煽動裹脅所致。這便是「東約」自助互助與安內攘外的基本精神之發揚。

## 七、嚇阻作用仍然有效

「東南亞防衛公約」的基本精神既在安內攘外，則在俄越勢力已從棉寮進迫泰境的當前，將如何使敵人對泰國不敢逾越楚河漢界？這又是「東約」及「東協」的主要課題。李光耀已明白指出：阻止蘇俄勢力向東南亞建立霸權，唯有美國才具有此種實力<sup>⑮</sup>，所以祇有要求美軍迅速增強在此一區域的兵力。由此可見「亞西安」國家已由推遠美國以便接近共產國家的「等距離外交」及拆除外國軍事基地以建立中立地區的迷夢中，清醒過來，轉而歡迎美軍捲土重來，以便履行「東約」協防任務。

美國自越戰失敗之後是否會再依據「東約」義務為盟邦協防？這從在非美軍基地的繼續保留，獲得美國朝野的一致支持，即可想見華府倘讓美軍向東南亞協防，當不致再受國內輿情的任意攻擊。再者，美國對泰軍援已從一九七七年的一億美元，增加到上年的四億美元，美軍教練亦已入泰訓練新武器的使用保養，而上年度美國參眾兩院議員訪泰的人數，更多達約七十人<sup>⑯</sup>。這些事實都可表明美國對此一「東協」盟邦的關注與重視，亦可反映出美軍為履行「東約」義務對東南亞盟邦協防，在國內已經認為是責無旁貸。

美國重振「東約」精神的表現，既如上述，其餘締約國的態度如何？澳紐基於地緣關係，對此固較華府更為急切，英國外相卡靈頓則曾於今年元月在曼谷表明：一旦泰國受到外來攻擊，英國即將根據「東約」予以支援<sup>⑰</sup>。至本年七月，英國特遣隊訪問新加坡，八月下旬，英倫又有由詹金海軍少將所率領的艦隊訪菲四天，並與美菲海軍舉行了聯合作戰演習<sup>⑱</sup>。前者乃根據由「東約」延伸的「五國聯防條約」而來。後者更顯然是為了恢復「東約」以往的當年聯合作戰演習。可見英外相所申明的支援承諾，

註⑬ 「美國與「東盟」加強經濟關係」，香港《大公報》，一九八〇、六、廿九、八版，譯載美國商會亞太事務主任奧克里·約翰遜撰稿。

註⑭ 「合眾社」東京電，一九八〇、九、十五，引述李光耀對日本記者的談話。

註⑮ 「「東盟」與美國加強合作」，香港《大公報》，一九八〇、六、十五、八版，辛化撰。

註⑯ 「路透社」曼谷電，一九八〇、元、十六。

註⑰ 「法新社」馬尼刺電，一九八〇、七、十九。

並非空言，此外法國亦曾派遣兩艘戰艦訪問印尼<sup>⑮</sup>，更可顯示英法對重振「東約」精神的具體行動。

履行「東約」義務對盟邦提供軍事協防，在美國固可根據此一多邊條約而訂立的雙邊協定直接出兵援泰，無須得到全體締約國的一致贊成，但它既不可能再度捲入地面戰爭，則其協防能否收到堵截敵人的效果，亦不能不令人懷疑。當美軍撤離越南戰場之際，尼克森在關島聲明中，即指出了今後美國對亞太國家並不撤防，但將以龐大的海軍機動力量打擊敵人。福特繼任總統後，又將此一政策重申，當前美國政府所表明的履行「東約」，對泰協防，仍是如此，而在另一方面，曼谷與其「東協」夥伴國雖然需要美國及其他「東約」締約國在軍事上的支援，但亦並沒有企望它們參加地面作戰。

## 八、結 論

重振「東約」精神，締約國以及相關國家雖然都有此意願，但在實施後能否有效阻止越俄伸展霸權，仍然值得探討。就敵方可能入侵的武力而言，蘇俄當不致派兵參加地面作戰，而棉寮的兵力正自顧不暇，更無力加入遠征，所以進軍泰國，便唯有依靠越南的部隊。「亞西安」在泰國遭到攻擊的情況下，勢必轉變為軍事聯盟而出兵援泰。越南現有六十萬三軍部隊，其中陸軍為四十萬人；「東協」五國的陸軍共約四十九萬人，其中菲國六萬三千人，泰國十四萬五千人，印尼十八萬人，馬新合計十萬二千人，與越南陸軍可謂旗鼓相當<sup>⑯</sup>。

值得顧慮的，為雙方陸軍的裝備訓練能否不相上下？因此，美國和「東約」先進國家近年來對東南亞友邦協防所致力的，乃以改進「東協」各國武裝部隊的裝備訓練為優先，尤其印尼正在以歐美各國裝備武器取代蘇俄出品，以免在軍事上再倚賴莫斯科。至於蘇俄在越南基地所陳列的龐大海空兵力，則可由美國在菲、日、韓等基地的海空力量加以監視對抗。且日本正在增加自衛武力，這對蘇俄以海參崴為基地的太平洋艦隊，亦能發生牽制作用；尤以俄艦出入越南都必須通過日本附近的三道海峽，日本防務的加強，更可扼制其通道的咽喉。

「日美保安條約」、「美澳紐公約」、「東協」成員國間的經技互助合作協定，以及「東南亞集體聯防條約」，乃為美國在東南亞保衛自由的鏈鎖。今後華府致力重振東約精神，便須對此一鏈鎖中的有關國家，調整關係，加強合作，俾造成每一環節都能息息相關而首尾相應。依照目前的情勢，所有有關國家，對於此一條約的精神重振，似都寄予殷望。

註<sup>⑮</sup> 「略談中國與印尼復交問題」，一九七九、十二、九、新加坡《南洋週報》，二版、方磊撰。

註<sup>⑯</sup> 「東南亞協會五國的軍事聯盟問題」，香港《華僑日報》，一九八〇、七、五、二版、社論。