

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 軍事衝突、政治風險與外來直接投資

Militarized Conflict, Political Risk, and Foreign Direct Investment

doi:10.30390/ISC.201303_52(1).0002

問題與研究, 52(1), 2013

Issues & Studies, 52(1), 2013

作者/Author：邱奕宏(Yi-Hung Chiou)

頁數/Page：35-66

出版日期/Publication Date：2013/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303_52\(1\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303_52(1).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



軍事衝突、政治風險與外來直接投資*

邱奕宏

(台灣經濟研究院副研究員)

摘要

過去數十年來，外來直接投資出現大幅的成長，跨國企業在經濟全球化的過程中扮演益發重要的角色。然而，跨國企業在進行海外投資時多少會遭遇到來自地主國的政治風險，而導致經營損失或人員傷亡。國際關係學界中，商業自由主義者認為，商業活動與軍事衝突環境無法相容，軍事衝突將對跨國企業的海外投資造成負面影響。對此，本文從跨國企業的角度，分析軍事衝突在跨國企業進行政治風險評估中的地位，進而主張跨國企業的產業異質性將導致不同產業的跨國企業，對軍事衝突作出不同的認知與回應。因此，迥異於一般認為初級部門的跨國企業對軍事衝突最為敏感的看法，本文主張與投資地主國政經環境較緊密相關的製造業外資，更易受到地主國軍事衝突的影響並反映在其外資流入的減少上。本文利用美國對外直接投資的資料進行統計分析，結果顯示僅有製造業的外資流入與地主國的軍事衝突呈現具統計顯著性的負面相關，但軍事衝突對初級與三級產業的外資流入則無顯著影響。這些發現支持本文的假設，也相當程度地挑戰商業自由主義所持之商業活動與軍事衝突環境全然無法並存的論點。

關鍵詞：軍事衝突、外來直接投資、政治風險、產業異質性、跨國企業

* * *

壹、前言

隨著過去數十年經濟全球化的加速，不僅國際間的貿易大幅成長，全球外來直接投資（簡稱外資，Foreign Direct Investment, FDI）的金額亦急遽地增加。根據聯合國貿易暨發展會議（the United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD）在 2011 年所發表的最新統計資料，全球外來直接投資的金額受到 2008-9 年全球金融危機的影響，在 2010 年達到 1.24 兆美金，雖較 2009 年有微幅成長，但仍低於全球金融危機前平均水準的 15%，更遠低於 2007 年有史以來最高的 1.979 兆美元及 2008 年的 1.697 兆美元。^①然而，從歷史角度觀察，全球外資的金額在過去二十年來呈現巨幅

* 本文初稿曾於 2011 年美國芝加哥舉辦的第 69 屆美國中西部政治學年會中發表。

註① UNCTAD, *World Investment Report 2010: Investing in A Low-Carbon Economy* (New York and Geneva: United Nations, 2010), p. xvii.

的增長。自 1970 年以來，外資成長的速度不僅已超越貿易，也是全球國內生產毛額（GDP）成長率的三倍及全球國內投資毛額（global gross domestic investment, GDI）成長率的四倍。作為從事跨國商業活動的主要行為者—跨國企業（Transnational Corporations, TNCs，或稱為多國籍企業，Multinational Corporations, MNCs）—在國際政治經濟的地位與角色也越發重要。根據 UNCTAD 的統計，2010 年全球約有 82,000 家的跨國企業，外國子公司的營運占全球 GDP 的比例在 2010 年達到歷史高點的 11%，並雇用約八千萬的就業人口。^②此外，在 2003 年的全球商品貿易中，跨國企業即占三分之二，其總產值於同年更占世界 GDP 的二分之一。由於跨國企業在過去數十年來的蓬勃發展，使得外來直接投資在全球經濟活動中所扮演的角色與功能已不下於傳統的國際貿易，而對於一國的經濟發展與產業的提升皆有著關鍵性的影響。

無庸置疑，相較於僅在母國從事商業活動，在海外進行投資的跨國企業通常面臨著較大的風險與阻礙。跨國企業不僅要克服許多來自於因為對海外投資地主國（host country）的政經社文環境之陌生所產生的阻礙外，更要面臨諸多非經濟因素對其商業活動的挑戰。例如在 2011 年初從突尼西亞肇始的茉莉花革命（Jasmine Revolution），引發在中東地區的阿拉伯之春（Arab Spring）民主運動。這股政治風潮如野火般燎原而導致該地區許多國家的政局動盪，甚至引發政權的更迭及內戰的爆發。這些政治事件不但影響在該地區投資的跨國企業之正常商業運作，也連帶地對這些企業在當地員工之人身安全造成威脅。

試舉受到前述民主運動影響而在 2011 年 2 月爆發內戰的利比亞為例，許多在該國進行石油開採的國際知名跨國企業，如英國石油公司（BP）、荷蘭皇家殼公司（Royal Dutch Shell）等，不是大幅削減生產，即是將人員撤離該地區。中國的國營企業—中國石油天然氣集團公司（CNPC）—的生產設備更是受到戰火波及，使得該公司不得不緊急將員工撤回北京並停止在該地的營運。^③這些事例顯示，地主國的軍事衝突（militarized conflict）對在該地投資的跨國企業造成明顯的負面衝擊。

另一方面，許多事例也指出軍事衝突對跨國企業的影響並非總是立即而明顯的。一些研究報告與案例指稱，即使在戰亂頻仍的地區，仍有跨國企業持續在當地進行商業活動。^④例如在 1991 年及 2001 年金百利克拉克公司（Kimberly-Clark Corporation）

註② UNCTAD, *World Investment Report 2010: Investing in A Low Carbon Economy*, p. xviii.

註③ Javier Blas, "Oil groups prepare to close down in Libya," *Financial Times* (London), February 21, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/702f5730-3dd7-11e0-ae2a-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為 2011 年 2 月 26 日；Michael Peel and Javier Blas, "Oil groups draw up plans for swift Libya exit," *Financial Times* (London), February 21, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/17330EC2-3ded-11e0-99ac-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為 2011 年 2 月 26 日；Jack Farchy and Lesilie Hook, "Supply fears and parallels with Gulf war spook market," *Financial Times* (London), February 24, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/d8b4606c-4047-11e0-9140-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為 2011 年 2 月 26 日。

註④ Katherine Barbieri and Jack S. Levy, "Sleeping with the Enemy: The Impact of War on Trade," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4 (1999), pp. 463-479; Katherine Barbieri and Jack S. Levy, "Does War Impede Trade? A Response to Anderton & Carter," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 5 (2001), pp. 619-624; Katherine Barbieri and Jack S. Levy, "The Trade-Disruption Hypothesis and the Liberal Economic Theory of Peace," Gerald Schneider, Katherine Barbieri, and Nils Petter Gleditsch eds., *Globalization and Armed Conflict* (Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2003), pp. 277-298.

決定在內戰烽火未歇的哥倫比亞 (Colombia) 進行投資。^⑤又如在剛果國內軍事衝突仍持續進行之際，AngloGold Ashanti 礦業公司仍執意在 2005 年進行探勘礦藏的工作。^⑥挪威的水力發電公司 SN Power 也在尼泊爾內部的叛亂活動接連發生之際，決定在 2000 年進行電力計畫的興建。^⑦

以上相互矛盾的實例顯示，軍事衝突對跨國企業的投資決定所造成的影響仍不甚明確，目前相關研究也尚未就軍事衝突是如何影響跨國企業及其投資決定達成一致的結論，亦未就地主國內的軍事衝突事件對外資流動究竟有何衝擊形成共識。^⑧從國際政治經濟學的觀點，商業自由主義學派 (commercial liberalism) 高舉康德 (Immanuel Kant) 的論點，認為商業活動與軍事衝突的環境無法並存，商業的自然影響將導致和平 (the natural effect of commerce is to lead to peace)。^⑨然而，現實主義學派 (realism，或經濟民族主義學派，economic nationalism) 及激進主義學派 (radicalism) 卻對前述看法抱持質疑的態度，不是認為商業活動對國際／國內衝突沒有關鍵性的影響，就是認為商業活動恐怕還是引發國家間衝突的根源。^⑩換言之，商業活動與軍事衝突的關聯在國際關係學界的論辯仍持續的進行，而尚未達成一致而明確的共識。

註⑤ Andreea Mihalacha, *Gambling on Conflict: Profiling Investments in Conflict Countries*, the MPSA Annual National Conference (Chicago, IL: April 3, 2008).

註⑥ World Bank, *2010 World Investment and Political Risk* (Washington, DC: World Bank Group, 2011), pp. 40-41.

註⑦ World Bank, *2010 World Investment and Political Risk*, p. 47.

註⑧ 對此主題的相關研究，請參考：Stephen J. Kobrin, "When Does Political Instability Result in Increased Investment Risk?" *Columbia Journal of World Business*, Vol. XII (1978), pp. 113-122; Robert T. Green, *Political Instability as a Determinant of U.S. Foreign Investment: An Empirical Approach* (Austin: University of Texas Press, 1972); Josef C. Brada, Ali M. Kutan, and Taner M. Yigit, "The Effects of Transition and Political Instability on Foreign Direct Investment Inflows: Central Europe and the Balkans," *Economics of Transition*, Vol. 14, No. 4 (2006), pp. 649-680; Friedrich Schneider and Bruno S. Frey, "Economic and Political Determinants of Foreign Direct Investment," *World Development*, Vol. 13 (1985), pp. 161-175; Douglas Nigh and Hans Schollhammer, "Foreign Direct Investment, Political Conflict and Co-Operation: The Asymmetric Response Hypothesis," *Managerial and Decision Economics*, Vol. 8, No. 4 (1987), pp. 307-312; Witold Jerzy Henisz, *Politics and International Investment: Measuring Risks and Protecting Profits* (Northampton, MA: Edward Elgar, 2002).

註⑨ Michael W. Doyle, "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 4 (1986), pp. 1151-1169; Erik Gartzke, Quan Li, and Charles Boehmer, "Investing in the Peace: Economic Interdependence and International Conflict," *International Organization*, Vol. 55, No. 2 (2001), pp. 391-438; John R. Oneal and Bruce Russett, "Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications: Trade Still Reduces Conflict," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4 (1999), pp. 423-442.

註⑩ Katherine Barbieri, *The Liberal Illusion: Does Trade Promote Peace?* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2002); Kenneth N. Waltz, "The Myth of National Interdependence," Charles P. Kindleberger ed., *The International Corporation* (Cambridge, MA: MIT Press, 1970), pp. 205-223; Edward D. Mansfield and Brian M. Pollins, "Interdependence and Conflict: An Introduction," Edward D. Mansfield and Brian M. Pollins eds., *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2003), pp. 1-28.

針對前述不同理論與實例的論辯，本文之目的著眼於從跨國企業的觀點，探討軍事衝突與跨國企業投資決定的關聯，並進而探究軍事衝突對於地主國的外資流入有何影響。再者，本文深入地檢視軍事衝突對於不同產業類別的外資流入（sectoral FDI inflow）是否帶來一致或不同的衝擊，並藉此探討產業的異質性（sectoral heterogeneity）是否為導致不同產業之跨國企業對軍事衝突作出不同反應的關鍵因素。

更重要的，本文理論上的重要性在於直接檢視商業自由主義的核心主張：即商業活動與軍事衝突環境無法並存的論點。倘若實證分析的結果發現，軍事衝突並非一致地對所有的外資流入具有統計顯著性的負面影響。此發現將對以鼓勵跨國商業活動來促進國家間和平的商業自由主義理論之可信度，形成最根本的挑戰。

本文章節安排如下：首先，本文簡要說明外來直接投資的概念與原理，以及影響外資流動的因素。其次，本文闡釋影響外來直接投資的政治因素，並特別著重於介紹政治風險的概念與軍事衝突在政治風險中所扮演的角色。再者，本文從跨國企業的觀點說明產業異質性如何影響跨國企業對軍事衝突的認知與反應。之後，本文藉由分析美國的對外直接投資與軍事衝突的關聯，來檢證軍事衝突對於不同產業的跨國企業是否有著不同的影響。結論將說明本文的重要發現、理論意涵、局限與未來研究方向。

貳、外來直接投資的原理與影響外資流入的重要因素

自二次大戰後，外來直接投資的發展出現了顯著的成長，並於最近一、二十年來有著較以往迥然不同的變化。首先，就外來直接投資（FDI）的定義而言，聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）將之定義為：「一項牽涉長期關係與反映由一個經濟體的住民實體（residence entity）（外來直接投資者或母公司）對另一個非外來直接投資者母國之經濟體的企業實體有著持續的利益及控制。」^①進行上述投資行為的企業即被稱為跨國企業或多國籍企業。這些企業通常由母公司與在其他國家的分公司所組成，著眼於長期直接控制超過一個國家以上的商業運作。

就外來直接投資的源起而言，當代外來直接投資的發展肇始於十八世紀中期。^②另外，迥異於國際貿易是由比較利益所帶動，間接投資（indirect investment/portfolio investment）是由差異的報酬率（a differential rates of return）所驅使，基本上，外來直接投資是由「寡頭壟斷企業（oligopolistic corporation）的成長與競爭策略所決定。」^③此項特徵凸顯了當代的外資發展主要是由跨國企業推動的事實，也間接說明外資與跨國企業兩者間密不可分的連繫。

註① UNCTAD, *World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development* (New York and Geneva: United Nations, 2007), p. 245.

註② Geoffrey Jones, *The Evolution of International Business: An Introduction* (London: Routledge, 1996).

註③ Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987), p. 237.

從外資的發展來看，除了如先前所述，自 1970 年以來，外資的成長已超越傳統的國際貿易外，另一項值得注意的特徵是大部分的外資都是流入已開發國家。根據 UNCTAD 在 2006 年的報告，有 80% 以上的外資是流入已開發國家 (developed countries)。^⑭然而，外資流入 (FDI inflow) 對開發中國家 (developing countries) 的重要性在近年來逐漸增加。不僅外資已成為開發中國家最重要的單一外國資本來源，^⑮開發中國家加上轉型經濟體 (transition economies, 如俄羅斯及前蘇聯國家) 在 2010 年更有史以來吸納超過一半以上的全球外資流入，達 5,740 億美元。^⑯如圖 1 所示，自 1990 年代以降，外資流入開發中國家的金額出現顯著的上升。外資流入已開發國家與開發中國家的差距，在 2008 年全球金融危機後已急遽縮小。

另一方面，就全球外資來源的結構而言，如圖 2 所示，已開發國家仍然是全球外資的主要來源，但開發中國家對外直接投資 (outward FDI) 的金額在近年來呈現大幅成長的趨勢。根據 UNCTAD 統計，在 2010 年源自開發中國家與轉型經濟體的外資估計共達 3,880 億美元，占全球外資流出的 29%。^⑰隨著發展中世界的新興經濟體 (emerging economies)，如中國與巴西，在近年來的快速崛起而帶動全球新一波的對外投資熱潮，最終將導致全球外資的組成結構在未來數年內出現新的變化。

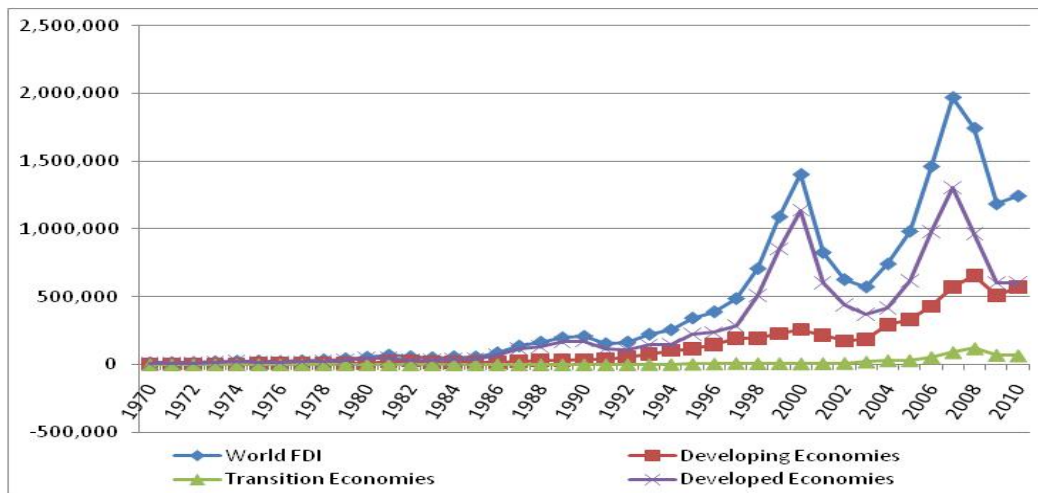


圖 1 不同發展程度經濟體接受外資流入的金額 (1970~2010 年) (單位：百萬美元)

資料來源：作者繪圖，根據 UNCTAD 統計資料。

註⑭ UNCTAD, *World Investment Report 2006: FDI from Developing and Transition Economies: Implications for Development* (New York and Geneva: United Nations, 2006).

註⑮ Ravi Ramamurti, "The Obsolescing 'Bargaining Model'? MNC-Host Developing Country Relations Revisited," *Journal of International Business Studies*, Vol. 32, No. 1 (2001), pp. 23-39.

註⑯ UNCTAD, *World Investment Report 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development* (New York and Geneva: United Nations, 2011), p. 3.

註⑰ UNCTAD, *World Investment Report 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development*, p. 6.

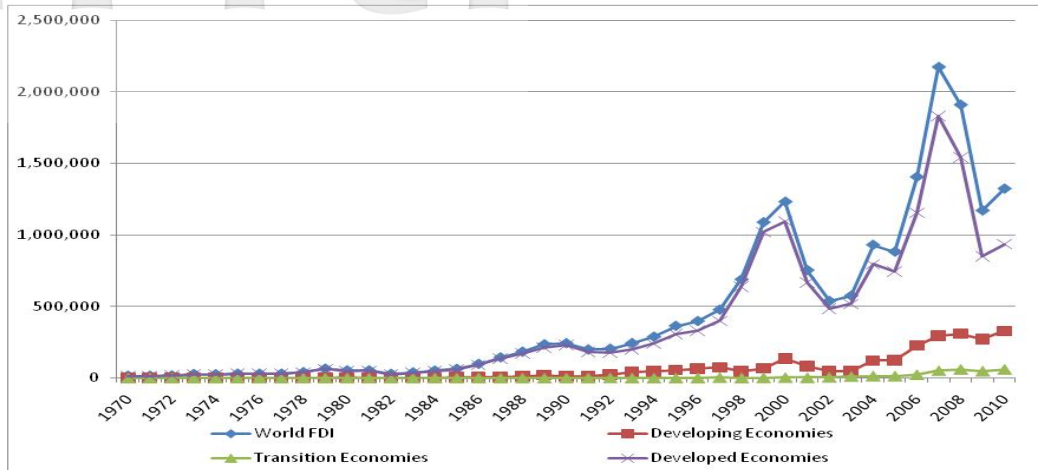


圖 2 不同發展程度經濟體外資流出的金額 (1970~2010 年) (單位：百萬美元)

資料來源：作者繪圖，根據 UNCTAD 統計資料。

就外來直接投資的成因而言，國際商業學者多半從個體經濟學的角度，採用 John H. Dunning 的「所有權優勢、地點及內部化」模型 (Ownership advantages, Location, and Internalization, OLI model) 來解釋跨國企業的投資行為。¹⁸簡單地說，一家進行跨國營運的企業多半具備特定的企業優勢 (firm-specific advantages)，例如持有特定的技術或市場通路等。該企業之所以選擇向海外進行投資可能是基於下列不同的考慮：例如某些企業是考量地主國龐大人口所可能帶來的市場商機，此類企業的海外投資即是由市場所驅動 (market-driven)。有些企業則由於其產業特性而必須就近於生產原料的地點進行運作，此類企業的對外投資是基於地點／資源的考慮 (location/resource-driven)。再者，一些跨國企業著眼於利用地主國所提供的特定生產要素 (如廉價勞動力)，藉以降低成本並增加生產效能，此類企業的海外投資即是出於提升效率的考量 (efficiency-driven)。由於上述不同因素的驅使，導致跨國企業積極在海外尋找投資據點以拓展其營運。

值得注意的是，企業向海外擴張的行為並不一定需要藉由母公司在國外進行直接投資或營運來達成目的。例如企業可以利用尋找代理商的方式來拓展海外市場的商品行銷，或委製外包 (out-sourcing) 廠商來進行商品的製造。這些方式皆不需要企業以直接投資的方式進行海外的營運。¹⁹然而，跨國企業往往基於「內部化」

註 18 此模型又稱為折衷典範 (Eclectic Paradigm)。John H. Dunning, *International Production and the Multinational Enterprise* (London: George Allen & Unwin Ltd., 1981); John H. Dunning, *Explaining International Production* (London: Unwin Hyman, 1988)。

註 19 John H. Dunning, *International Production and the Multinational Enterprise*; John H. Dunning, *Explaining International Production*; Stephen D. Cohen, *Multinational Corporations and Foreign Direct Investment: Avoiding Simplicity, Embracing Complexity* (Oxford: Oxford University, 2007); Raymond Vernon, "International Investment and International Trade in the Product Cycle," *Quarterly of Journal of Economics*, Vol. 80 (1966), pp. 190-207; Raymond Vernon, *Sovereignty at Bay: The Multinational Spread of U.S. Enterprises* (New York: Basic Books, Inc., 1971)。

(internalization) 的考量而傾向以直接投資的方式來更有效地掌控整個生產鏈的運作。此種將外部營運內部化的結果，除了可以大幅降低交易成本 (transaction cost) 外，更能將生產鏈中的商品製造之不同階段，放置於全球各地能獲致最大效益的地點。^①

此外，從總體經濟學的角度，外資在一個國家的發展至少受到五項外生因素 (exogenous factors) 的影響。^②首先是地主國總體經濟情況的影響。良好的總體經濟治理 (macroeconomic management) 是吸引外資流入地主國的重要拉力因素 (pull factor)。^③舉例而言，有著快速經濟成長的國家通常會吸引較多的外資流入。例如中國在過去數十年來持續兩位數的經濟成長，使其在眾多發展中國家中成為對外資最具吸引力的投資地點。第二項因素是地主國在國際與國內層面對外國企業的接受度。就國際層面而言，該國是否接受並具體落實國際間關於財產權保障之規定；就國內層面而言，地主國的政策與法規對跨國企業是否友善，也是外資企業考量的因素。第三則是資本自由化的程度。一個允許資本自由跨越國境的經商環境，將有利於跨國企業的營運與成長。第四項因素是貿易保護主義。地主國的貿易保護主義傾向將影響跨國企業的投資決定。例如地主國的貿易壁壘會導致市場導向的跨國企業為跨越關稅障礙而前往該國投資，以拓展當地市場。最後，運輸與通訊科技在過去數十年來的快速發展，不僅大幅降低跨國企業在海外營運所需之成本 (如運輸成本及通訊成本) 外，亦增加跨國生產的便捷性與實務操作的可行性。

簡言之，外來直接投資是跨國企業在進行國際商業活動的主要方式之一。雖然跨國企業的投資決定多半是為了達成利潤極大化與提升經營效率的目標，但此並不意味著跨國企業的投資選擇不會受到外在因素與地主國客觀環境的限制。事實上，在選擇投資地主國的考量上，跨國企業並未享有絕對的自由來決定其投資地點。除了企業本身特性及對投資地主國總體經濟環境的評估外，跨國企業也必須考量地主國之諸多非經濟因素的挑戰。因此，跨國企業在最後作出於何處投資的決定前，也往往必須將這些非經濟的政治風險因素一併納入考量。

參、政治風險、軍事衝突與外資的關聯

世界銀行在 2011 年最新出版的「2010 年世界投資與政治風險」(2010 World Investment and Political Risk) 的報告中指出，未來三年，外國投資者仍把政治風險 (political risk) 視為是渠等在開發中國家從事投資的首要限制。^④事實上，跨國企業

註① Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, p. 232; Peter Dicken, *Global Shift: Mapping the Changing Contours of the World Economy* (New York: The Guilford Press, 2007).

註② Geoffrey Jones, *The Evolution of International Business: An Introduction*.

註③ UNCTAD, *World Investment Report 1996: Investment, Trade and International Policy Arrangements* (New York and Geneva: United Nations, 1996).

註④ World Bank, *2010 World Investment and Political Risk*, p. 1.

進行海外投資所涉及的政治風險並非始於今日。早在 1960、1970 年代，美歐日等國的跨國企業在海外大舉進行投資、拓展市場版圖時，即不時地發生因地主國的政治因素而蒙受鉅額損失，甚至導致企業員工傷亡的事例。例如美國的石油公司在 1968 年於越南的投資即因越戰衝突的升高而遭受重大損失；1970 年代亦發生多起美國跨國企業的經營主管在阿根廷遭受綁架及在墨西哥遭到暗殺的案例。^④此外，1970 年代日本跨國企業在東南亞地區的營運亦遭遇當地多次的反日資暴動。這些反日資暴動不僅對日商造成商品的損毀與生產設施的破壞，更導致日本政府之後重新修正其東南亞政策。^⑤在 1997 年亞洲金融風暴前在印尼投資的外資企業，包含台資企業，皆曾受到 1997-8 年印尼政情動盪的重大衝擊。當地民眾暴亂的結果，不僅使得諸多生產設施遭到破壞，造成工廠營運停擺，對員工生命安全亦造成嚴重威脅，甚至導致許多國家從印尼進行撤僑。^⑥這些事例皆說明了跨國企業在選擇投資地點時，不得不將政治風險列為是其審慎考量投資地點的關鍵因素之一。

一、政治風險的內涵

在前述 OLI 模型中，政治風險所扮演的角色主要是跨國企業在評估其投資地點的選項時，所必須納入考量的因素之一。雖然大多數的國際商業文獻指出，政治風險會影響跨國企業的投資地點選擇，但目前學界在關於政治風險因素是如何影響外資的問題上，仍處於爭論中而尚未達成一致同意的看法。

僅就描述影響跨國企業投資地點選擇的「非經濟因素」一詞，國際商業學界使用諸多相異的詞彙與定義來指涉對跨國企業有負面影響的政治因素。^⑦這些詞彙包括：「政治風險」、「政治動盪」(political instability)、「政治衝突」(political conflict)、「政治事件」(political event) 及「政治危險」(political hazard) 等。這些詞彙的涵義不是大致互通或部分重疊，就是有著多種相近的意義。例如政治風險一詞即有多種定義。前述之世界銀行報告將政治風險定義為：「外來直接投資者所面臨，肇因於地主國或母國的政治力量或事件，或起因於國際環境的變化，所導致對於多國籍企業造成營運中斷的可能性。針對地主國而言，政治風險大致上被定義為是對政府與政治機構，以及對如分離運動之少數族群行動的不確定性。」^⑧

賓州大學華頓商學院 Witold J. Henisz 教授將政治危險定義為：「由政治或政治行為

註④ Stephen J. Kobrin, *Managing Political Risk Assessment* (Berkeley, CA: University of California Press, 1982).

註⑤ 小林英夫，*戰後日本資本主義と東アジア經濟圏* (東京：御茶の水書坊，1985 年)。

註⑥ 自立早報，1998 年 5 月 16 日，版 3。

註⑦ 雖然大部分的學者認為政治風險是對商業營運帶來負面影響，但 Butler 與 Joaquin 認為這種只注意於負面結果的定義是不恰當的。他們認為政治風險應包含政治事件的正面與負面影響。Kurt C. Butler and Domingo Castelo Joaquin, "A Note on Political Risk and the Required Return on Foreign Direct Investment," *Journal of International Business Studies*, Vol. 29, No. 3 (1998), pp. 599-608.

註⑧ World Bank, *2010 World Investment and Political Risk*, p. 19.

者所產生的威脅，而對廠商的資產價值、成本或收益所帶來的負面影響。」²⁹相較於前述概括性的理論界定，Robock 及 Simmonds 則具體地歸納九種政治風險的可能來源，包括：1. 潛伏的哲學思想（社會主義、經濟民族主義等）；2. 社會騷動與無秩序；3. 法律執行不彰；4. 極端經濟艱困；5. 種族動盪；6. 地方商業利益的政治影響；7. 政治不確定性，特別就新興獨立國家而言；8. 國家間軍事衝突；9. 新興國家間結盟。³⁰

與前述涵蓋較廣的界定不同，世界銀行在針對跨國企業經理人所作的政治風險調查中，將政治風險的內涵更具體化地歸納為下列幾點：1. 政府違反契約；2. 地主國作出不利（於外資企業）的法規變更；3. 外匯調動與兌換的限制；4. 國家徵收；5. 政治暴力（戰爭或如革命、叛亂、政變、破壞活動及恐怖主義的民間騷亂）；6. 不履行以主權擔保的承諾。³¹然而，前述世界銀行對政治風險的定義事實上比目前政治風險保險（political risk insurance, PRI）產業在實務上所界定的政治風險涵意為之寬鬆，而包含後者所不擔保的項目。目前，全球保險產業所採取的政治風險定義通常包括下列項目：1. [地主國]限制外匯兌換與調動；2. 國家徵收；3. 政治暴力；4. 政府違反契約；5. 不履行主權金融義務。³²值得注意的是，地主國法律與規定的變更並不在政治風險保險產業的承保範圍內。此外，雖然保險產業對於政治風險所涵蓋的前述項目具有普遍的共識，但是個別保險公司仍各自擬訂不同的定義，以作為其承攬相關保險業務的準則。

相異於前述保險業界所列舉的政治風險內涵，長期著力於此議題的學者 Stephen J. Kobrin 將政治風險定義為：「因政治事件與過程所產生潛在重要之管理應變（managerial contingencies）」。³³他並將政治風險分為兩類。第一類的政治風險是從政府干預商業運作的角度來定義。第二類則是「諸如政治行動、施加於廠商的限制、或是兩者的結合」的特殊事件（specific events）。這類的政治風險包含社會動盪與直接暴力而對外商造成影響的環境因素，以及諸如強制徵收國有、歧視性課稅及公部門競爭等類似對外商營運造成限制的措施。³⁴

關於第二類政治風險，Franklin R. Root 明確地將其定義為：「在母國或外國所可能發生的各種政治事件（如戰爭、革命、政變、強制徵收、強加課稅、匯率貶值、外匯管制及進口限制）而可能引發對國際商業運作的獲利或資產的損失。」³⁵此一定義將政治動盪納入政治風險內，但是 Stefan H. Robock 則將兩者的定義予以區別並指出：「那

註²⁹ Witold Jerzy Henisz, *Politics and International Investment: Measuring Risks and Protecting Profits* (Northampton, MA: Edward Elgar, 2002), p. 5.

註³⁰ Stefan H. Robock and Kenneth Simmonds, *International Business and Multinational Enterprises* (Homewood, IL: Irwin, 1973), pp. 352~364.

註³¹ World Bank, *2010 World Investment and Political Risk*, p. 19.

註³² *Ibid.*

註³³ Stephen J. Kobrin, *Managing Political Risk Assessment* (Berkeley, CA: University of California Press, 1982), p. 31.

註³⁴ Stephen J. Kobrin, "Political Risk: A review and reconsideration," *Journal of International Business Studies*, Vol. 10, No. 1 (1979), pp. 67~80.

註³⁵ Franklin R. Root, "Analyzing Political Risks in International Business," A. Kapoor and Philip D. Grub eds., *The Multinational Enterprise in Transition* (Princeton, NJ: Darwin Press, 1972), p. 355.

些沒有重要地改變商業環境的政治波動 (political fluctuations)，對國際商業並不造成風險……政治動盪，取決於如何定義，雖然與政治風險的現象有關，但卻是不同的現象。」³⁶換言之，如果政治動盪未能對商業環境造成重大改變並對跨國企業產生負面的影響，自然就不會對跨國企業造成政治風險。

綜合上述，我們可對政治風險的內涵作一系統性的說明。如圖 3 所示，我們可將政治風險畫分為「政府干預」與「政治事件」兩大類。對跨國企業造成政治風險的政治事件中，政治動盪是其中的一部分，而政治衝突為政治動盪的一項因素，軍事衝突則僅是政治衝突的一種形態。從上述理論脈絡的分析可知，並非所有的政治事件、政治動盪、政治衝突及軍事衝突皆會一致地對跨國企業造成負面影響的政治風險。此因素也導致研究者在分析下列問題時經常遭遇困難：即哪些政治事件會引發政治風險並影響跨國企業的投資地點選擇，進而導致外資流入的波動。

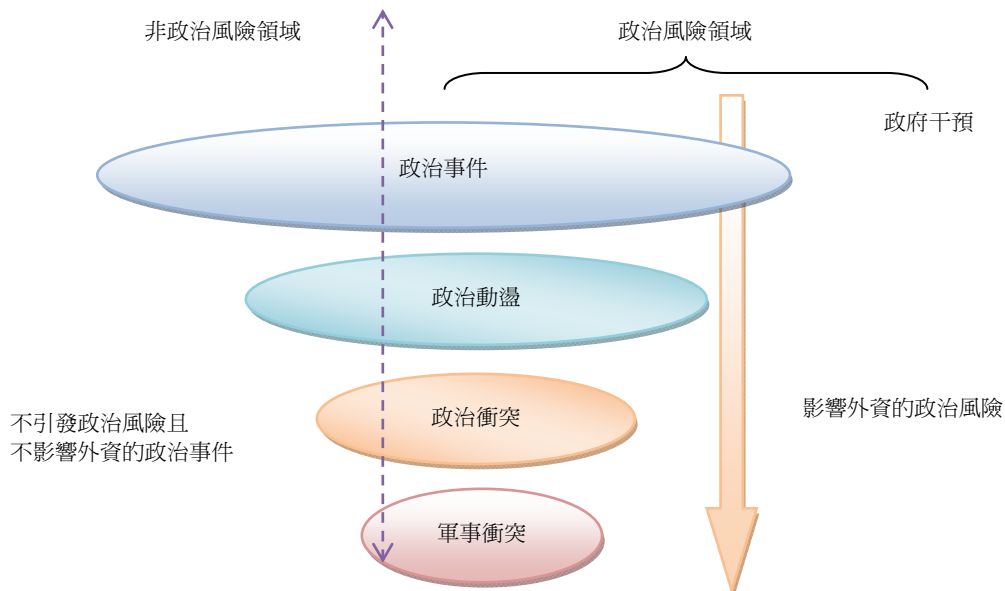


圖 3 政治風險的分類

二、軍事衝突對外資的影響

從前述對政治風險概念的分析可知，軍事衝突僅是造成政治風險的一項因素，並非每次軍事衝突事件都會對跨國企業構成政治風險而影響他們的投資決定。換言之，就跨國企業而言，僅有部分在地主國發生的軍事衝突事件會造成對跨國企業的政治風險，並減弱他們投資意願，而最終導致該國外資流入金額的降低。

註³⁶ Stefan H. Robock, "Political Risk: Identification and Assessment," *Columbia Journal of World Business*, No. July-August (1971), pp. 6~20.

雖然並非所有的軍事衝突都會引發政治風險，但是構成政治風險的軍事衝突對跨國企業的影響卻是顯而易見的。本文對「軍事衝突」採廣義的界定：即兩個敵對團體間的軍事對抗行爲 (militarized action)，而其表現形式與嚴重程度則可有各種更細緻的分類。³⁷如以軍事衝突對跨國企業營運所造成直接 (direct) 或間接 (indirect) 的影響來區分，Kobrin 認為軍事衝突如果直接導致「對廠房的轟炸、對行政主管的暗殺、混亂與動盪的情勢影響廠商的輸入及產出、或甚至是大規模地徵收國有」，³⁸這些類型的軍事衝突事件自然會對跨國企業造成直接的政治風險。

但是，軍事衝突對跨國企業的衝擊更大部分是來自間接的影響。例如，戰爭的爆發導致運費的巨幅上揚 (包含相關運輸與保險費用)，或是致使產品之原物料的價格飛漲。此外，軍事衝突也恐將導致能源供給的破壞，而使得地主國無法供應外資廠商維持營運所需的穩定能源。再者，軍事衝突可能導致受雇勞工逃離工作地點以遠離戰亂，致使工廠運作陷入停頓。就內部需求面而言，軍事衝突恐將造成地主國的國內需求因軍事衝突影響而驟然下降，導致跨國企業在當地營運陷入困境；³⁹就外部需求而言，外國買主可能為避免所訂購的貨品受到軍事衝突的波及而轉移訂單到他國。甚者，為因應軍事衝突局勢，地主國政府可能發布緊急命令、實施宵禁或頒布戒嚴，並對港口與道路進行管制，或對輸出入貨品採取嚴格控管，進而影響跨國企業的正常營運。另外，就金融面而言，惟恐軍事衝突事件會引發大規模的資本外逃 (capital flight)，地主國政府亦可能採取暫停外匯交易及禁止跨國企業匯出收益等金融控管措施。⁴⁰倘如武力衝突的結果是導致政權更迭，或激進經濟民族主義者上台，對跨國企業亦將造成負面的影響。⁴¹總之，軍事衝突對跨國企業的影響並非僅限於直接對跨國企業資產的破壞或人員生命的危害，也包含軍事衝突對地主國所造成的重大商業環境改變，或導致現行既有政策的斷裂而間接對跨國企業所造成的負面衝擊。

雖然軍事衝突對跨國企業可能產生直接或間接的影響，但目前學界對於跨國企業是否具備能力來識別兩者之差異，或甚至是否會因此而作出不同的投資決策，則尚未獲致具體的答案。此外，對於何種軍事衝突會引發政治風險，進而導致外資的減少，現階段學界的研究亦尚未能對此提出完整的解答。也因此 Henisz 與 Zelter 指出：「既有研究尚未回應 Kobrin 所提出的挑戰，即：哪種事件重要？以及環境過程如何影響投資者的認知……。」⁴²

註 37 此定義通見於國際關係領域中研究國際衝突之著名資料庫，如 Correlates of War (COW) 及奧斯陸和平研究所 (the Peace Research Institute of Oslo, PRIO) 對衝突的概念性界定，但其操作性定義則可以傷亡人數作不同界定。根據 COW 資料庫，軍事衝突的表現形式可概略分為：國家間戰爭、國家內戰爭、非國家戰爭等類型。

註 38 Stephen J. Kobrin, *Managing Political Risk Assessment*, p. 39.

註 39 World Bank, *2010 World Investment and Political Risk*, p. 39.

註 40 S. L. Srinivasulu, "Strategic Response to Foreign Exchange Risk," *Columbia Journal of World Business*, No. Spring (1981), pp. 13~23.

註 41 Earl H. Fry, *The Politics of International Investment* (New York: McGraw-Hill, Inc., 1983).

註 42 Witold J. Henisz and Bennet A. Zelter, "Political Risk Management: A Strategic Perspective," Theodore H. Moran ed., *International Political Risk Management: The Brave New World* (Washington, DC: World Bank Group, 2003), p. 361.

簡言之，跨國企業普遍認為政治風險會影響渠對外的投資意願與行為。然而，在影響外資的政治風險因素中，軍事衝突僅是其中之一，而且並非所有的軍事衝突都是會對跨國企業造成負面影響的政治風險。因此，在探討軍事衝突對外資流動的衝擊時，學者或許應更細膩地探究何種軍事衝突會較明顯地影響跨國公司的投資意願。然而，囿於本文篇幅的限制，此層面的深入分析將在未來的研究中繼續探討。

肆、跨國企業產業異質性對外資與衝突的影響

目前學界除了對何種形態的軍事衝突會對外資造成明確的影響尚未進行深入研究外，對於軍事衝突是否會對不同產業類型的跨國企業造成不同的衝擊，學界也尚未對此議題作更進一步的探討。針對前述兩項問題，鑑於軍事衝突形態的多樣與跨國企業的不同產業特性，本文認為軍事衝突與外資流動的關聯很難獲得一個「一體適用」(one-size-fits-all)的通則。

相對地，如能進一步地將軍事衝突與外資流動此兩大變項予以拆解，而探究其更細膩的互動關係，或許較可能獲得一些更具可信度及準確度的發現。因此，本文捨棄既有研究將跨國企業一致地視為會對軍事衝突作出相似被動反應的「同質性」(homogeneity)假設：即推論軍事衝突將相同地對跨國企業造成負面影響並導致外資的減少。本文認為，由於跨國企業的營運規模、產業特性及應變能力皆有不同，很難概括地將跨國企業及與其對應的對外直接投資視為一個內部一致(coherent)的變數而進行研究。因此，本文主張應將跨國企業的產業異質性(sectoral heterogeneity)納入考量，以期能更深入地研究軍事衝突對跨國企業與外資流動的影響。

(一) 產業異質性 (Sectoral Heterogeneity)

首先，必須強調的是，外資與跨國企業一向具備異質性的本質。如同許多國際商業學者所指出，一致地將所有的外資與各類型的跨國企業視為是同質，並對其以加總的數據(aggregated data)進行分析，基本上此假設是建立在謬誤的基礎上，因為實際上跨國企業在各方面都不盡相同。^④如同 Stephen D. Cohen 所指出，對於成千上萬的外國子公司與渠等所營運的地主國情況，以及對於兩者互動所可能產生的無窮盡組合之本質與影響，異質性(heterogeneity)與拆解(disaggregation)的概念，對於提供一個相對客觀與平衡的解釋，是相當重要的。特別是，跨國企業與外資皆具有如同病毒般的遺傳密碼(genetic codes)，而具備變異(mutate)的能力來因應新的外在威脅與機

註④ Stephen D. Cohen, *Multinational Corporations and Foreign Direct Investment: Avoiding Simplicity, Embracing Complexity* (Oxford: Oxford University, 2007), p. 14; Stephen J. Kobrin, "Political Risk: A review and reconsideration," pp. 67-80; Theodore H. Moran, *Foreign Direct Investment and Development: The New Policy Agenda for Developing Countries and Economies in Transition* (Washington, DC: Institute for International Economics, 1999).

會。^④

換言之，如果跨國企業與外資在本質上即具有異質性，而對投資地主國的選擇本身即是基於不同的考量。在此基礎上，我們難以想像所有的跨國企業會對軍事衝突有著相同的認知與反應。如同許多學者所主張，跨國企業對政治因素的脆弱性（vulnerability）是一項基於個別企業特性（enterprise-specific characteristics）的函數。^⑤誠然，以個別企業作為分析單位來探究軍事衝突對跨國企業的影響，雖然有助於深入瞭解跨國企業對軍事衝突的反應。然而，個案研究所能貢獻的理論解釋力有其局限，且恐陷於見樹不見林的困境，並無法對軍事衝突與跨國企業的互動關係勾勒出有較廣泛適用的模式。

為了在見樹與見林間取得平衡，本文認為如能以產業部門特殊性（sector-specific）作為進一步探討軍事衝突對不同產業之跨國企業影響的立足點，應是一個允執其中且較為可行的途徑。再者，此分析途徑的優點有三：首先，此分析方法所獲得的發現將是建立於較多的樣本數之上，比個案研究所獲至的結論具備更大的適用性。其次，此研究途徑將產業間不同特性與跨國企業如何回應軍事衝突的分析予以連結，有助於深化跨國企業與軍事衝突兩者互動的理論建構。因此，以產業異質性的分析途徑來探索軍事衝突與跨國企業的關連，一方面可避免如商業自由主義之過於概括籠統的缺點，另一方面則可獲致較個案研究更為可信的統計關聯。

（二）產業異質性的四項特性

本文認為跨國企業對於軍事衝突的認知與回應會因其產業類型的不同而有所差異。不同產業之跨國企業對軍事衝突有著差異回應的主因，可歸因於跨國企業之產業異質性的四項特性：一、產業本身特質（inherent characteristics）；二、產業的移動性（mobility）；三、產業對投資地點的選擇限制（constrained alternatives）；四、產業的不平等議價能力（unequal bargaining power）。以下就這四項進行說明：

首先，影響跨國企業對軍事衝突之不同回應的最重要因素，可歸因於跨國企業所屬的產業本身特質。基於自身的產業特性，個別產業部門的跨國企業會有不同的投資邏輯，而影響其對軍事衝突的認知與最終的投資地點決定。舉例來說，資源汲取部門（extractive sector）的跨國企業，其任務即是尋找全球各地具備豐富天然資源且可供開採的地點。該類型產業的投資金額通常較為龐大，且營運獲利時間也較長。相對地，放眼於全球消費市場的製造業部門之跨國企業，其海外投資決定則多半基於尋求提升效率或拓展海外市場的考量。服務業部門的跨國企業則會更注重地主國的經濟發展程度與市場潛力，或是地主國能否提供高素質的人力資源。基於上述不同的產業特性，

註④ Stephen D. Cohen, *Multinational Corporations and Foreign Direct Investment: Avoiding Simplicity, Embracing Complexity*, p. 14.

註⑤ Stephen J. Kobrin, *Managing Political Risk Assessment*; Stephen J. Kobrin, "Political Risk: A review and reconsideration"; Franklin R. Root, "Analyzing Political Risks in International Business"; Stefan H. Robock, "Political Risk: Identification and Assessment."

個別部門的跨國企業會對於投資地點作出不同的選擇，此自然也會導致不同部門的跨國企業對軍事衝突所帶來的影響產生不同的認知，並在實際上受到軍事衝突的機會也將有所差異。

其次、產業間不同的移動能力亦會導致跨國公司對軍事衝突的承受能力有強弱的差別。例如，在初級部門（primary sector）進行投資的跨國企業，其挹注的投資金額規模通常較為龐大，生產設備也較為昂貴而不易移動。一旦完成生產設施，這些資本密集的生設備即成爲沉澱成本（sunk cost）。除了預期擷取獲利的時間較長外，這些跨國企業也很難在短時間內進行生產設備的遷移。^⑥相反地，在服務業部門（service sector）的跨國企業僅需要如辦公室、倉庫等規模相對較小的有形生產設備，因而其移動能力相對較高。況且，服務業部門的跨國企業因軍事衝突所可能蒙受的有形損失，亦通常較初級部門的跨國公司來的輕微。此外，就服務業部門的跨國企業而言，選擇撤離衝突地區並尋求在其他地點另起爐竈，相對上較其他部門產業更爲容易且不需付出高昂成本。次級部門（secondary sector）之跨國企業的移動能力則大致居於前述兩者之間。一方面來說，這些製造業部門的跨國企業較服務業部門的跨國企業投資更多的金額於生產設備上。然而，這些跨國企業所投注於有形資產的金額通常不及初級部門之跨國企業的投資。因此，對這些製造業部門的跨國企業而言，將整個生產線從原投資生產地遷移到另一個國家，相對而言並非是不可行的選擇。

再者，不同產業的跨國企業對於投資地點有著差異的客觀選擇限制，亦是導致這些企業對軍事衝突影響有不同認知的的原因。一般而言，初級產業的跨國企業有著較少的投資地點選項，這是因爲該產業本質的限制導致其投資地點僅能局限於特定的地理條件。最明顯的例子就是以汲取天然資源爲主的跨國企業，例如國際石油公司或採礦公司，受限於全球礦藏資源稀少性的客觀地質限制，這些企業僅能就近在少數盛產豐沛資源的地點進行投資，而無法顧及這些地主國是否具備政治穩定或較佳的經濟前景等條件。相較之下，製造業部門的跨國企業則有較多的投資地點選項，因爲相對而言較多的國家願意且能夠提供具競爭力的生產要素（如低廉的勞動力），來吸引跨國公司的投資進駐。另一方面，就服務業部門的跨國企業（例如金融銀行業、飯店觀光業、零售業等）而言，由於這些產業的市場條件有著相對較高的門檻，例如一定程度的經濟發展水平與市場潛力，也因此使得符合該產業投資條件的地點選項相對較少。再加上，許多發展中國家多半將服務業部門列爲是最後幾項開放給外國企業進入本國市場的場域，因而使得服務業的跨國企業囿於自身產業條件與外部環境限制，而相對有著較少的投資地點選項。綜合上述，本文認爲受限於天然資源生產地的稀少性，導致初級部門的跨國企業需被迫地接受投資地主國實然的客觀環境，因而對軍事衝突具有較高的風險接受度；服務業部門的跨國企業對海外投資地點的選擇則較其他兩部門更具有篩選性（selective）的傾向；從事製造業的跨國企業則相對具備較多的投資地點選擇。

註⑥ World Bank, 2010 *World Investment and Political Risk*, p. 21.

最後，不同產業的跨國企業對投資地主國所具備相異的議價能力，亦是影響跨國企業對軍事衝突的認知與回應有所差異的原因之一。跨國企業對地主國政府的議價能力之強弱，將是攸關該企業是否能在軍事衝突陰影下持續生存的關鍵。如同先前的討論指出，跨國企業在面臨軍事衝突的威脅時，並非僅是被動地坐以待斃或僅能慌忙撤離。某些事例顯示，為了持續既有的商業運作，一些跨國公司不僅有著充分的彈性與應變能力來主動地防備並降低軍事衝突對其所可能造成的損害，某些企業甚至有能力採取先發制人的措施來消弭軍事衝突對其可能帶來的威脅。^④由於初級產業的跨國企業通常在地主國有著大規模的投資，地主國的政治風險變動攸關這些企業的存續甚巨。^⑤因此這些企業往往願意投注相對較多的資金與人力，來強化與當地國政府官員、政治人物及軍方人員的關係，以減少其遭受軍事衝突的風險。相對來說，除了少數牽涉高科技或資本密集的製造業部門之跨國企業外，大多數次級產業的跨國公司很少如初級產業的跨國企業般具備降低軍事衝突風險的能力。服務業導向的跨國企業則相對地缺乏直接與地主國交涉的議價能力，主因是此類型的跨國企業所欲進入的市場多為地主國政府相對上嚴格控管而較不願意輕易開放給跨國企業投資的領域。

總之，根據前述之產業異質性的四項特性，本文提出下列看法。首先，絕大部分產業的跨國企業皆不希望在軍事衝突的環境中運作。第二、如果軍事衝突發生，在其他條件相同的情況下，初級部門的跨國企業由於其不易移動性，相較於其他兩種部門可能更容易受到軍事衝突的威脅。第三、服務業類型的跨國企業受到軍事衝突威脅的機會相對較小，主要是由於此類型的跨國企業對於其投資地點有較嚴格篩選的產業特質，此特質使其所選擇的投資地點相對地遠離較可能發生軍事衝突的國家。第四、由於初級部門之跨國企業的產業特質與規模，使得此類型的跨國企業不僅具有接受高政治風險的傾向，即使在軍事衝突的環境中，他們仍具備較強的意願與能力來維繫其生產運作。^⑥然而，需強調的是，當軍事衝突發生時，這些初級部門的跨國企業對於軍事衝突環境的應變能力，並無法確保他們總是可高枕無憂地維持在地主國的商業營運。表 1 闡述三級部門之產業異質性與軍事衝突的關聯。

註④ 許多相關的事例指向美國跨國企業曾向美國政府施壓來干預中南美洲國家。例如聯合水果（United Fruit）公司在 1950 年代於瓜地馬拉干預，及美國 ITT 公司在 1973 年密謀協助推翻智利左派的阿列德（Allende）政府。

註⑤ 世界銀行的問卷結果顯示，初級產業的跨國企業認為政治風險是其主要投資限制的比例高過其他產業部門。World Bank, 2010 *World Investment and Political Risk*, p. 20.

註⑥ 世界銀行的「2010 年世界投資與政治風險」報告指出，當地主國發生軍事衝突時，初級產業的跨國企業通常是最後一個撤出，並是在軍事衝突消退後第一個回到當地的外資產業。World Bank, 2010 *World Investment and Political Risk*, p. 44.

表 1 三級產業之產業異質性與軍事衝突的關聯

項目／軍事衝突的可能影響／產業類別	初級產業（資源汲取業）	次級產業（製造業）	三級產業（服務業）
產業本身特質	脆弱	較不脆弱	最不脆弱
產業的移動性	最不易移動	較不易移動	較易移動
投資地點的選擇限制	最少投資地點選項，受地理資源條件的嚴重限制	較多投資地點選項	篩選的投資地點選項
產業的不平等議價能力	強	中等	較弱
對軍事衝突的認知	最高	中等	較低

資料來源：作者自行製表。

伍、不同產業之跨國企業對軍事衝突的反應——以美國為例

倘若如前所述，不同產業的跨國企業會因其產業特性而對軍事衝突有著相異的容忍度，並表現在該產業於投資地主國的外資流入金額上，則我們應可觀察到某些產業的外資流動會較其他產業更易受到軍事衝突的影響，而其他產業的外資流動受到軍事衝突影響的情況則會較不明顯。為檢測上述說法，本文擬以美國從 1982 年至 2004 年的對外投資為例，檢視軍事衝突是否會對美國不同產業部門的外資流動有著相異的影響。

一、假設、模型與變數

立基於先前申論之不同產業可能因其各自產業特性而對軍事衝突有著差異回應的論點，本文進一步假設，製造業部門的外資流動可能較其他兩種部門的外資流動更容易受到軍事衝突的影響而產生波動。此假設不同於一般認為以資源汲取業為主的初級部門較容易因軍事衝突的威脅而阻卻其投資的看法。本文認為正是由於初級產業較易受到地主國軍事衝突波及的特性，使得此類型的跨國企業對政治風險的敏感度較其他產業為高，而促使其培養相關的處理與因應軍事衝突情況的能力。再者，由於該產業特性需要較龐大的資本與較長的經營獲利時間，加之此類跨國公司投資地點的選擇數目受到局限，且其生產設備不易遷移，因此導致他們通常以較長期的投資眼光來審視投資地點，因而將焦點放在如何減少與應對投資地點之政治風險所可能帶來負面衝擊，而不是一味地避開有高度政治風險的投資地主國。

相較而言，製造業部門的跨國企業則可能因其投資形態與投資地主國之社經環境有較緊密的聯繫，而使其較容易受到當地軍事衝突的影響。製造業部門的跨國企業通常是基於效率導向或市場導向的目的，而投注大量固定的生產設備資產於地主國進行生產製造，以從事外銷或內銷。換言之，此類型的跨國公司若不是利用地主國極具競爭力的生產要素優勢（如大量低廉的勞動力），即是著眼於地主國龐大的內需市場。此

兩因素都使得製造業的跨國企業相較於其他產業更易受到因地主國軍事衝突所引發的政經環境改變之衝擊。例如軍事衝突事件恐將導致國內需求下降、對外交通受阻、基礎建設破壞或是勞工短缺等，而致使這些跨國企業無法正常營運。因此，製造業部門的外資流入可能較其他部門的外資流入更容易受到軍事衝突的影響而有所起伏。

服務業部門的跨國企業則是由於自身的產業特質，而對於投資地主國的經濟發展程度與法治規範有一定的要求，因而在投資地點的選擇上已預先避免了許多具潛在軍事衝突的高風險國家。其次，服務業部門的跨國企業對投資地主國相對上投入較少的固定資本，即使受到軍事衝突的衝擊，所造成對其資產的損失也會相對較低。因此，軍事衝突對此部門外資流動的影響可能較不明顯。

歸結而言，本文假設：相較於其他兩部門的外資流入，軍事衝突對製造業部門的外資流入有較顯著的負面影響。

其次，為檢視軍事衝突對個別產業之外資流動的可能影響，本文利用美國經濟分析局 (the U.S. Bureau of Economic Analysis, BEA) 提供之美國歷年對外直接投資的統計資料來檢驗前述假設。採用此一資料作為檢測母體的優點是，美國自二次大戰以來即為全球首要的對外直接投資國家，其海外投資形態具代表性。再者，美國在三個不同產業部門的海外投資皆有兼顧，並不像日本或其他西歐國家僅偏重於特定部門的海外投資。第三、美國是目前唯一提供兼具國別及產業類別的對外直接投資統計的國家，使得研究者可對軍事衝突與不同產業的關聯進行跨國家及跨部門 (cross-nation, cross-section) 的統計分析。

再者，由於本文所使用的資料是屬於合併之時間序列橫斷面 (pooled time-series cross-section, TSCS) 的結構，^⑤因本文側重於探討軍事衝突對不同的部門外資流入之跨越國家與年份的影響，在沿襲先前之相關研究所運用的統計模型途徑，^⑥本文採用 Beck 與 Katz 所推薦之追蹤資料校正標準差 (panel-corrected standard error, PCSE) 之最

註 ⑤ 本文使用之資料的單位國家 (N) 數量約為 29 至 30 個，涵蓋年數時間 (T) 約為 23 年，雖然 N 大於 T，但因為本文使用之資料的 T 大於一般 Panel 資料的年數，且國家數為固定，因而仍可視為是 TSCS 的資料而採用 TSCS 的統計方法。

註 ⑥ 先前相關研究的資料是在國家數目大於涵蓋年數 (N>T) 情況下，而利用 PCSE 的統計模型進行分析的研究包括：Quan Li and Adam Resnick, "Reversal of Fortunes: Democratic Institutions and Foreign Direct Investment Inflows to Developing Countries," *International Organization*, Vol. 57 (2003), pp. 175-211; Seung-Whan Choi and Yiagadeesen Samy, "Reexamining the Effect of Democratic Institutions on Inflows of Foreign Direct Investment in Developing Countries," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 4, No. 1 (2008), pp. 83-103; Jo Jakobsen and Indra de Soysa, "Do Foreign Investors Punish Democracy? Theory and Empirics, 1984-2001," *KYKLOS*, Vol. 59, No. 3 (2006), pp. 383-410; Nathan M. Jensen, "Crisis, Conditions, and Capital: The Effect of International Monetary Fund Agreements on Foreign Direct Investment Inflows," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 2 (2004), pp. 194-210; Nathan Jensen and Fiona McGillivray, "Federal Institutions and Multinational Investors: Federalism, Government Credibility, and Foreign Direct Investment," *International Interactions*, Vol. 31, No. 4 (2005), pp. 303-325; Nathan M. Jensen, *Nations-States and the Multinational Corporation: A political economy of foreign direct investment* (Princeton: Princeton University Press, 2006).

小平方分析 (OLS) 的途徑來進行統計分析，藉以矯正因時間序列橫斷面資料所可能產生的當期相關 (contemporaneous correlation) 及追蹤資料的異質性變異 (panel hetero-skedastic errors) 問題。此外，為回應可能的自相關 (autocorrelation) 及追蹤資料的異質性變異 (panel-level heteroskedastic errors) 問題，本文假設統計模型的殘差項具有一階自回歸 (AR (1)) 的特性外，同時也存在著異質變異性 (heteroskedasticity)。^⑤

此外，考量跨國公司對於潛在投資地主國可能發生的軍事衝突，多傾向採取事前 (ex ante) 的風險評估來進行其投資地點的決策。因此，本文將自變數 (即軍事衝突) 的發生時間維持不變 (t)，但把相關控制變數的時間退後一年 (t-1)，^⑥以確保跨國企業的外資決定是基於其對地主國最近的經濟情況為考量依據。再者，有鑑於跨國公司對於已投資的地主國有進行再投資的傾向，藉以維繫其既有的商業營運。因此，本文亦將前一年的外資流入納入控制中。此模型可以下列方程式表達：

$$\text{Sectoral FDI inflow}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{Sectoral FDI Inflow}_{i,t-1} + \beta_2 IV_{i,t} + \beta_3 CV_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}$$

(i 為國家，t 為年度，β 為係數，ε 為誤差值，IV 為自變數，CV 為控制變數)

關於應變數方面，本文運用美國經濟分析局所提供的美國海外直接投資 (U.S. direct investment abroad) 資料中之對投資地主國的部門別外資流入 (sectoral FDI inflow) 的統計數據為主，^⑦並將之以對數 (logarithmic) 形式轉變，以減少因國家間金額差距過大所導致的統計偏差。此外，有鑑於美國產業分類系統在 1998 年由原先的標準產業分類 (Standard Industrial Classification, SIC) 轉換為北美產業分類系統 (North American Industry Classification System, NAICS)，前者的三級產業分類被後者較詳細的分類所取代。^⑧為求外資產業分類的一致性，本文將在 1998 年後的外資資料依照先前的標準產業分類的三大產業 (初級、次級與三級產業) 予以分類。^⑨

另一方面，就自變數而言，本文利用衡量不同面向之軍事衝突規模 (scale) 的兩種指標來作為自變數。首先，本文採用「重大政治暴力事件」資料庫 (Major Episodes of Political Violence, MEPV) 的全般衝突變數 (ACTOTAL) 作為檢測衝突幅度 (conflict magnitude) 的指標。^⑩該變數之定義為全部社會與國家之武裝衝突事件的加

註 ⑤ Nathaniel Beck and Jonathan Katz, "What to Do (and Not to Do) with Time-Series-Cross-Sectional Data in Comparative Politics," *American Political Science Review*, Vol. 89 (1995), pp. 634~647.

註 ⑥ 但將世界外資總流入之控制變數維持與自變數 (部門別外資流入) 相同年度 (t)。

註 ⑦ 美國經濟分析局 (U.S. BEA) 將美國海外直接投資定義為美國投資者在外國企業中至少擁有 10% 的所有權 (ownership)。本文從 BEA 所取得之以國家及部門別的美國對外投資統計數據是以歷史成本為基礎 (a historical-cost basis)。該統計數據的外資被界定為，美國母公司與海外分支機構間的之收支交易結餘 (balance of payment transactions) 被登記為美國母公司與海外子公司的直接交易 (direct transaction)，即使這些交易可能反映間接索賠的債務或是在第三國子公司所持有的收入。

註 ⑧ 詳細資料，參閱美國經濟分析局網站：<http://www.bea.gov>。

註 ⑨ 附件表 1 顯示兩者分類的前後差別。

註 ⑩ 根據 MEPV 資料庫的編碼說明 (codebook) 指出：「重大政治暴力事件 (MEPV) 定義為由有組織的

總，著眼於武裝衝突對社會、政治環境之影響的全面評估，因而較契合跨國企業對政治風險較為概括性的理解。此變數之等級從最低武裝衝突程度的 1 到最高武裝衝突程度的 10。其次，本文利用「國家間軍事化糾紛」(Militarized Interstate Disputes, MIDs) 資料庫中之成對國家間 (dyad) 的敵對程度 (hostility level) 來檢測軍事衝突對外資流動的直接衝擊。此變數測量在成對國家間所達到的最高敵對等級。該變數可分為從最低敵對等級的 1 到最高敵對等級的 5。^⑤

至於控制變數，本文則是基於既有文獻所指出下列變數可能會影響跨國企業的對外投資決定，因而應將其控制並納入統計模型中。簡言之，控制變數包含下列幾項：

1. 民主 (democracy)：Jensen 的實證研究指出，有著較高民主程度的地主國與較多的外資流入，呈現正向的統計關聯，理由是因為民主制度可確保財產權能獲得較佳的保障，而法治的落實也可有效減少政府政策朝令夕改的不確定因素。民主政治的制度性束縛 (institutional constraints) 有利於政治的穩定與商業信心的強化。跨國企業在這類地主國的商業活動能有法令依循，其資產與權益較易獲得法律明文保障。因此，相較於非民主國家的諸多不確定性，跨國企業可能較願意投資於民主國家。^⑥此外，de Soysa 先前的研究也不約而同的指出，高民主程度與高外資依存度呈現正向關聯。^⑦基於前述的研究，本文將民主所代表的地主國政治制度因素納入考量，並以「政體四」(Polity VI) 資料庫的 Polity 2 變數作為衡量地主國民主程度的指標，並將該變數的等級重新調整為從最不民主的 0 到最民主等級的 20。^⑧

團體來系統且持續地使用致命的暴力並在整個事件過程中至少導致 500 個直接相關的死亡。事件以時間長度與強度來編碼，並將這些事件區分為下列七種武裝衝突 (armed conflict) 的一類：國際暴力 (international conflict)、國際戰爭 (international war)、國際獨立戰爭 (international independent war)、國內暴力 (civil conflict)、內戰 (civil war)、種族暴力 (ethnic conflict)、種族戰爭 (ethnic war) ...」(MEPV Codebook, p. 1) 換言之，MEPV 資料庫是著眼於測量以武裝衝突 (armed conflict) 為基礎並導致一定規模人數死亡的重大政治暴力事件。Monty G. Marshall, *Major Episodes of Political Violence (MEPV) and Conflict Regions, 1946-2006* (Center for Systemic Peace, 2007), p. 1.

註 ⑤ 該變數從 1 到 5 的敵對等級分別是：無軍事行動 (no militarized action)、威脅使用武力 (threat to use force)、展示使用武力 (display use of force)、使用武力 (use force) 及戰爭 (war)。Faten Ghosn and Scott Bennett, *Codebook for the Dyadic Militarized Interstate Dispute Data, Version 3.10, Correlates of War 2 Project* (The Pennsylvania State University, 2007).

註 ⑥ Nathan M. Jensen, *Nations-States and the Multinational Corporation: A political economy of foreign direct investment*; Nathan M. Jensen, "Democratic Governance and Multinational Corporations: Political Regimes and Inflows of Foreign Direct Investment," *International Organization*, Vol. 57 (2003), pp. 587-616；對民主對外資之正面影響持不同看法的研究為 Quan Li and Adam Resnick, "Reversal of Fortunes: Democratic Institutions and Foreign Direct Investment Inflows to Developing Countries," *International Organization*, Vol. 57 (2003), pp. 175-211.

註 ⑦ Indra de Soysa, *Foreign Direct Investment, Democracy, and Development: Assessing contours, correlates, and concomitants of globalization* (New York: Routledge, 2003).

註 ⑧ Monty G. Marshall and Keith Jagers, *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2004* (Center for Global Polity, School of Public Policy, George Mason University, 2005).

2. 延遲之產業外資流入 (lagged sectoral FDI inflow)：為降低海外投資的風險與不確定性，及基於對原先投資地點進行產能擴充或設備更新等理由，跨國企業傾向對原先投資的地主國進行再投資 (re-invest)。換言之，已有外資流入的地主國較容易在未來繼續獲得外資的挹注。有鑑於跨國企業海外投資之「路徑依賴」(path-dependence) 的特質，本文依循 Jensen 的分析途徑，運用延遲一年之產業別外資流入 (即應變數的 t-1) 來代表跨國企業傾向對其先前的投資地主國進行再投資的特性。^⑦

3. 市場規模 (market scale)：Chakrabarti 在渠一篇探究影響外來直接投資之決定性因素的論文中指出，地主國的市場規模與外資的流入具有正面相關。如果地主國市場規模大，意味著該國存在較豐富的商業機會，自然會吸引較多的跨國企業前往投資以攻佔其市場。^⑧因此，本文依循 Chakrabarti 對市場規模的界定，運用地主國的國內生產毛額的對數值 (logged value of GDP) 來代表市場規模。此變數的資料可由世界銀行的「世界發展指標」(World Development Indicators, WDI) 的資料庫取得。

4. 經濟成長 (economic growth)：除了地主國的市場規模外，Jones 指出，地主國經濟成長的速度亦會對外資造成不同的影響。經濟快速成長的國家意味著其經濟的產出與需求皆較經濟成長遲緩的國家來的強勁。在龐大商機的吸引下，經濟成長率高的國家自然較容易吸引跨國企業的進駐與外資的流入。^⑨因此，本文利用 WDI 資料庫的 GDP 年成長率來代表地主國的經濟成長。

5. 經濟發展 (economic development)：地主國不同的經濟發展程度，會吸引不同形態的跨國企業前往投資。經濟發展程度較高的國家，代表當地國民具備較高的消費能力與生活水平，自然較容易吸引第三級產業的跨國企業前往投資。相對而言，經濟發展程度較低的國家則較易吸引製造業的跨國企業在當地投資，藉由享受該國較低的工資以減少生產成本及增加其商品國際競爭力。為避免因各國在經濟發展上的巨大差異而造成在統計分析上的偏斜 (skewness) 現象，本文依循 Buthe 與 Milner 渠等在外資流動與簽訂國際貿易條約的研究，運用 WDI 資料庫的人均 GDP 的自然對數值 (natural log of GDP per capita) 來代表經濟成長此一變數。^⑩

6. 經濟開放度 (economic openness)：根據 1996 年世界投資報告 (World Investment Report) 指出，外來直接投資經常伴隨著國際貿易的活動而發生。也即是，一國經濟的國際貿易程度越高，意味著該國阻撓國際商務活動的障礙越少，也因而更

註 ⑦ Nathan M. Jensen, *Nations-States and the Multinational Corporation: A political economy of foreign direct investment*; Nathan M. Jensen, "Democratic Governance and Multinational Corporations: Political Regimes and Inflows of Foreign Direct Investment."

註 ⑧ Avik Chakrabarti, "The Determinants of Foreign Direct Investment: Sensitivity Analyses of Cross-Country Regressions," *KYKLOS*, Vol. 54, No. 1 (2001), pp. 89-114.

註 ⑨ Geoffrey Jones, *The Evolution of International Business: An Introduction*.

註 ⑩ Tim Buthe and Helen V. Milner, "The Politics of Foreign Direct Investment into Developing Countries: Increasing FDI through International Trade Agreements?" *American Journal of Political Science*, Vol. 52, No. 4 (2008), pp. 741-762.

容易吸引外資的流入。^⑥因此，本文依循 Chakrabarti 及 Butthes 與 Milner 等人研究的先例，利用 WDI 資料庫中之一國貿易量占該國 GDP 的比重來代表一國的經濟開放度。

7.世界外資總流入 (world FDI inflow)：外資的流動與全球經濟景氣密切相關。因此，世界外資流入的總量無疑會影響該年度美國對各國外資的流入金額。當世界外資總流入降低時，美國對外投資的金額可能也應隨之下降。本文利用 UNCTAD 所提供的世界年度外資總流入來將此因素納入考量。^⑦

8.美國海外駐軍人數 (U.S. troop deployment overseas)：由於本文是以美國跨國企業的海外投資統計資料作為檢證本文理論與假設的案例，因此必須考慮到美國自二次戰後作為全球政軍超強大國的事實。有鑑於美國的海外駐軍遍及世界各地，此因素或許為美國跨國企業在進行海外投資時，提供了堅強的軍事後盾。換言之，有著較多美軍駐紮的國家或許會因此更能吸引美國的跨國企業前往投資，因為美軍所提供的安全保障可使這些跨國企業較無須恐懼於當地可能發生的軍事衝突風險。有鑑於此，本文利用美國傳統基金會 (The Heritage Foundation) Kane 所建構的 1950 年至 2005 年美國全球駐軍 (Global U.S. Troop Deployment, 1950-2005) 資料庫，其中所提供之美軍在各投資地主國的駐軍人數，作為此一變數的資料來源。^⑧

關於本文統計分析所包含的國家而言，雖然美國經濟分析局的數據含括約五十個美國對外投資的地主國，但鑑於已開發國家多為跨國企業的母國而與發展中國家較純粹作為外資接受國的角色有著相異的特性。因此，本文排除屬於素有富人俱樂部之稱的「經濟合作暨發展組織」(OECD) 的會員國，而將統計檢視範圍限於美國跨國企業所投資的約三十個開發中國家。^⑨

二、統計分析與詮釋

本文運用 STATA 統計軟體，依三個產業部門的外資流入資料分別進行前述之 PCSE OLS 迴歸分析，所得統計結果如表 2 所示。

首先，就初級部門而言，從表 2 的模型 (一) 與 (二) 顯示，衝突幅度與敵對程度雖然皆對初級部門的外資流入造成負面的影響，但兩者的統計顯著性 (statistical significance) 並不明顯。因此，我們無法確斷定軍事衝突是否一定會導致初級部門外資流入的減少。另外，從次級部門的統計結果 (模型三與四) 顯示，衝突幅度對次級部門的外資流入有著負面的影響，且其統計顯著性達 5%。在其他條件不變下，一單位的衝突幅度增加將減少 0.0127 單位的次級部門外資流入 (對數值)。相似地，敵對程

註 ⑥ UNCTAD, *World Investment Report 1996: Investment, Trade and International Policy Arrangements*.

註 ⑦ Jo Jakobsen and Indra de Soysa, "Do Foreign Investors Punish Democracy? Theory and Empirics, 1984-2001," *KYKLOS*, Vol. 59, No. 3 (2006), pp. 383-410.

註 ⑧ Tim Kane, "Global U.S. Troop Deployment, 1950-2005," The Heritage Foundation: Center for Data Analysis, (2006), pp. 1-13. 資料庫可於下列網址取得：<http://www.heritage.org/research/reports/2006/05/global-us-troop-deployment-1950-2005>

註 ⑨ 詳細國家清單請參閱附件表 2。

度的升高亦會對次級部門的外資流入造成負面衝擊，並有著較高的統計顯著性（< 5%）。換言之，在其他條件不變下，一單位的敵對程度升高將導致 0.0167 的次級部門外資流入（對數值）的減少。由此，統計結果顯示軍事衝突因素確實會對次級部門的外資流動造成負面影響。就三級部門的外資而言，統計結果（模型五與六）顯示，此兩個軍事衝突變數與三級部門的外資流入雖有著負向的關聯，但由於兩者的統計顯著性均未小於 10% 的門檻，因此我們無法確切地斷定軍事衝突與三級部門之外資流入的關聯。

表 2 軍事衝突對美國不同產業之影響（時期：1982-2004 年）

應變數：部門別外資流入	初級部門		次級部門		三級部門	
	(一)	(二)	(三)	(四)	(五)	(六)
延遲之產業外資流入 (log) (t-1)	.8625*** (.0508)	.8622*** (.0524)	.8878*** (.0234)	.8956*** (.0218)	.6887*** (.0685)	.6969*** (.0675)
衝突幅度 (t)	-.0074 (.0127)		-.0127** (.0052)		-.0019 (.0026)	
敵對程度 (t)		-.0237 (.0152)		-.0167** (.0078)		-.0032 (.0030)
民主 (t-1)	-.0031 (.0031)	-.0038 (.0032)	.0066*** (.0021)	.0053** (.0021)	.0013** (.0006)	.0011* (.0006)
市場規模 (t-1)	.0324 (.0209)	.0317 (.0225)	.0861*** (.0159)	.0766*** (.0144)	.0220*** (.0053)	.0210*** (.0050)
經濟成長 (t-1)	.0022 (.0033)	.0024 (.0033)	.0065*** (.0022)	.0069*** (.0022)	-.0001 (.0009)	-.0001 (.0009)
經濟發展 (t-1)	-.0110 (.0253)	-.0079 (.0306)	.0049 (.0105)	.0142 (.0102)	.0060 (.0048)	.0069 (.0049)
經濟開放度 (t-1)	.0001 (.0004)	.0001 (.0004)	.0004* (.0002)	.0004* (.0002)	.0002 (.0002)	.0002 (.0002)
世界外資總流入 (t)	-2.99e-08 (5.80e-08)	-2.62e-08 (5.71e-08)	3.52e-08 (3.38e-08)	4.11e-08 (3.34e-08)	2.08e-08 (1.42e-08)	2.13e-08 (1.39e-08)
美國海外駐軍人數 (t-1)	-6.06e-06 (4.79e-06)	-7.43e-06 (5.04e-06)	1.72e-06 (2.75e-06)	6.80e-08 (2.76e-06)	-7.02e-07 (1.05e-06)	-9.56e-07 (1.03e-06)
常數	.2765 (.4579)	-.3118 (.4368)	-1.5098 (.2841)	-1.3721 (.2714)	1.7528 (.4875)	1.7014 (.4806)
分析個數	396	396	550	550	464	464
國家數量	29	29	30	30	30	30
R-Squared	0.76	0.77	0.94	0.94	0.96	0.95
ρ (rho) 值	.2032	.2099	.1120	.1067	.1829	.1708

註：括號內為標準差。P-values 以單尾檢定。* $p \leq .10$, ** $p \leq .05$, *** $p \leq .01$.

綜言之，前述統計結果顯示，僅有次級部門的外資流入與兩個軍事衝突變數有著具統計顯著性的負面關聯，而軍事衝突變數則未對初級與三級部門的外資流入造成相同的現象。因此，統計結果的證據支持本文之假設，也即是次級部門（製造業）的外資流入較其他兩個部門的外資流入更易受到軍事衝突的負面影響，而導致外資流入的

減少。

關於其他控制變數，我們也發現統計結果與前述理論相互支持。就民主與部門別外資流入的關係，統計結果顯示，地主國若有著越高的民主發展，越能夠吸引次級與三級部門的外資流入，因為民主對這兩部門的外資流入有著具統計顯著性的正面影響。但另一方面，民主卻對初級部門的外資流入有著不具統計顯著性的負面影響。此結果意味著次級與三級部門的跨國企業較傾向投資於民主程度較高的地主國，顯示民主制度的政治穩定因素亦是次級與三級部門的跨國企業考量其投資地點的重要思考要項之一。相對而言，民主對於初級部門的外資流入並沒有具統計顯著性的負面影響，凸顯了初級部門的跨國公司在因其必需遷就於資源地點的產業特性局限下，潛在投資地主國的民主程度之良窳並無法成為這些跨國公司考量其是否進行投資的關鍵因素之一。

再者，就市場規模而言，此一變數對各類產業的外資流入皆呈現正面相關，但僅對次級與三級部門的外資流入呈現具高度的統計顯著性（ $<1\%$ ），而對初級部門則是出現不具統計顯著性正面影響。此結果顯示，對製造與服務部門的跨國公司而言，地主國的市場規模確實會影響其投資意願，因為地主國所具備之較大的市場規模，即代表著較龐大的市場商機。然而，對於從事資源汲取業的跨國企業而言，地主國的市場規模並非其投資地點選擇的主要考量，因為這些從事資源汲取的跨國公司在投資地所獲取的原物料，不見得是以當地市場為其鎖定的主要銷售場域，因而自然較不需要考慮到投資地主國的市場規模。

至於經濟成長對外資流動的影響而言，統計結果顯示經濟成長僅會對次級部門的外資流入產生具高度統計顯著性的正面影響（ $<1\%$ ），但對其他兩個部門的外資流入則不具統計顯著性。此結果符合既有經濟理論與一般認知所指出，製造業部門的跨國企業較傾向投資於成長中的開發中國家，以擷取並分享其經濟成長的利益。相對而言，初級產業部門的跨國企業對投資地點的選擇，主要是會受到資源蘊藏所在的地理限制，加之其產品（原物料）大多是輸往海外，因此，投資地主國的經濟成長優劣，對初級部門的跨國企業之投資地點選擇較不具關鍵性影響。至於服務業部門的外資流動，則一方面受限於地主國法令的侷限，另一方面則受限於該產業本身對投資標的國有著較高的門檻，因此僅憑地主國較高的經濟成長並無法成為吸引此部門外資流入的充分條件。

就經濟開放度與外資流動的關聯性而言，統計結果發現投資地主國的經濟開放度越高，對於次級部門的外資流入具有統計顯著性（ $<5\%$ ）的正面影響，但對於其他兩個部門則是不具備統計顯著性的正面影響。這些結果顯示，從事製造業的跨國企業因較其他兩個部門的跨國企業更著重於地主國的國際貿易開放程度。此一現象吻合製造業部門之跨國企業的營運模式，即多半藉由利用投資地主國所具備的生產要素之競爭優勢，諸如低廉勞動力與租稅優惠等，以在當地從事商品的生產並進而行銷海外市場。也因此，越是經濟開放程度越高的投資地主國，其阻撓國際貿易的障礙越小，也越容易吸引需仰賴國際貿易便利之製造業部門的跨國企業的進駐。

另外，在美國海外駐軍人數與美國外資流入的關聯方面，統計結果顯示美國海外駐軍的人數對於各部門產業皆不具任何統計顯著性的影響。美軍駐紮投資地主國的人數對初級與三級產業皆呈現不具統計顯著性的負面影響，而對於次級產業則呈現不具統計顯著性的正面關聯。上述結果顯示，美國在投資地主國駐軍所代表的軍事力量不見得是吸引美國跨國企業前往投資的關鍵要素。特別是，越多美軍人數駐紮的地方，恐隱含著該國可能是屬於政治動盪或有著高度軍事衝突風險的國家，例如近年的阿富汗與伊拉克皆有為數眾多的美軍在該地駐紮，而此兩地也正是政治情勢動盪、武力衝突頻仍的國家。因此，美國在投資地主國的駐軍人數之多寡不見得能成為跨國企業克服其對地主國之各種不確定軍事風險因素的萬靈丹。

關於其他控制變數而言，統計結果也顯示，經濟發展與世界外資總流入並未對各部門的外資流入造成任何具統計顯著性的影響。這意味著地主國的經濟發展程度並未能成為美國的跨國企業決定海外投資地點的關鍵要素之一，而世界外資總流入在當年的多寡與否，亦對美國跨國企業從事海外投資的決定不具重要影響。最後，就此一模型是否大致地解釋了軍事衝突與部門別外資流入的關係，統計結果顯示三級部門的 R-Squared 最高，達 96%及 95%，次級部門的 R-Squared 亦皆高達 94%。這些結果顯示該統計模型對於軍事衝突與三級和次級部門的美國外資流入之關聯，一致地具備高度的解釋力。相對而言，此模型對於初級部門之美國外資流動與軍事衝突間的關聯之解釋力則不如對前兩個部門的解釋力，然而，該統計模型在初級部門的 R-Squared 亦達 76%與 77%，可說是大體上詮釋了軍事衝突與美國初級產業之外資流動的互動關聯。總而言之，前述統計數據顯示本文所運用的統計模型，相當有效地詮釋了軍事衝突與美國部門別外資流動之關聯的總體面貌。

陸、結 論

過去數十年來，對外直接投資已然成為促進經濟全球化的重要推手。跨國企業對發展中國家的影響及其在當前國際政經體系中所扮演之益發重要的角色，亦廣為國際關係學界所肯定，而重新成為近年來眾所注目的研究焦點。在當今經濟全球化的總體趨勢下，跨國企業與外來直接投資，是否如商業自由主義者所言，將大幅降低國家間發生軍事衝突的可能，並可為國際社會帶來一個和平、繁榮與穩定的光明前景，仍存在許多的爭辯與不確定因素。基本上，商業自由主義者的上述論點是建基於商業活動與軍事衝突無法並存的前提上。對此論點，本文從跨國企業的角度，探討地主國的軍事衝突對不同產業的跨國企業之投資地點的決定是否有著相異的影響，並進而檢視商業自由主義者所持之前述商業活動與軍事衝突互不相容的論點是否為真。

本文除了從理論上指出軍事衝突僅是影響跨國企業投資決定中之政治風險考量的因素之一外，更從產業異質性的角度闡釋為何不同產業部門的跨國企業對於軍事衝突可能會有不同的認知，以致於作出不盡相同的投資地點決定，並反映在流入地主國的

外資變化上。更重要的，針對一般認為初級部門的跨國企業對軍事衝突最為脆弱的看法，本文提出與投資地主國政經環境有著較密切關聯的製造業外資，實際上更容易受到地主國的軍事衝突影響而導致外資流入的減少。本文利用美國三種部門產業的對外投資資料對上述的假設進行檢證，統計結果顯示僅有製造業的外資流入會受到地主國軍事衝突的影響，而呈現具統計顯著性的負面相關，而其他兩種產業部門的外資流動則無此種統計顯著性的關聯。換言之，前述的統計結果支持了本文的假設，即製造業的外資流入相較於其他兩部門的外資流動，更易受到軍事衝突的影響而削減。

就本文的理論貢獻而言，首先，本文挑戰了商業自由主義者的核心命題——即商業活動無法與軍事衝突環境並存的概括籠統性說法。本文研究結果顯示，不同產業部門的跨國企業對於軍事衝突環境有著不盡相同的認知、策略與回應，並進而反映在軍事衝突對部門別外資流入所產生的不同影響之結果上。換言之，本文所發現之僅有製造業的外資流動會受到軍事衝突的負面影響且具有統計顯著性的證據，除凸顯了商業自由主義者對於所有商業活動一概而論的謬誤外，也暴露了其對於商業活動與軍事衝突之互動關聯的論述，流於含混籠統，並欠缺從企業實際營運的觀點進行更細緻深入的探索與分析。

相較於前述之商業自由主義的理論缺失與分析盲點，本文藉由產業異質性之理論分析架構的提出，強調不同產業部門的跨國企業在思考其投資地點的選擇時，多半會受限於其產業特性的殊異而作出不同的投資地點選擇決定。換言之，本文大幅地矯正過去商業自由主義之研究忽視跨國企業在各種不同產業部門間的差別，而卻以加總各部門的外資數據作為分析其與軍事衝突之關聯的缺陷。與前相較，本文所提出的產業異質性與軍事衝突之互動的研究理論架構，不僅更深入拓展了外資流動與軍事衝突之互動聯繫的理論探討空間，也有助於更精確地探究投資地主國的非經濟因素對於不同產業的跨國企業之投資地點選擇的可能影響。

再者，本文的研究發現指出了次級部門的外資流動，相較於初級及三級部門的外資更容易受到軍事衝突的影響。本文認為此結果的產生應可歸因於製造業部門的跨國企業，相較於其他兩部門的跨國企業，由於其產業部門的營運模式而必須與地主國的政經環境有著更為緊密的聯繫，也因此致使該產業的跨國企業更容易受到投資地主國之軍事衝突的影響，並反映在外資流動的變化上。前述的結果凸顯了跨國企業在個別部門的商業運作形態，是否與投資地主國的政經環境有著密切的連結，將會是影響該部門外資流動對投資地主國的軍事衝突風險之回應程度的重要因素之一。這也指出了未來外資流動與軍事衝突之關聯的進一步理論建構方向，應從個別產業之特性及該產業與投資地主國的聯繫臍帶之緊密或薄弱的觀點來著眼，以求更深入細膩地探討不同部門之跨國企業對軍事衝突的認知與回應。此外，本文所提出之產業異質性的理論分析架構應可在未來研究中進一步理論化，以作為補強現有理論對於政治風險評估在跨國企業的投資地點決策中所扮演之角色的理論詮釋不足之缺憾。

最後，就本研究之局限與未來研究方向而言，雖然本研究已依產業部門別將外來直接投資進行拆解分析，並進而探究軍事衝突與不同部門之外資流動的關聯。但囿於

篇幅限制，本研究僅就軍事衝突之規模與外資流入的關係進行檢視探討，而未能將各層面的軍事衝突（如戰爭類型、時間長短、人員傷亡等）對外資流入的可能衝擊予以分析。再者，由於資料來源的限制，本研究亦未能將其他國家的外資活動納入比較分析。因此，相同產業部門的跨國企業在進行其海外投資地點評估時，是否會因為母國所代表之政府體制或經濟結構的不同（如同為汽車製造業的美國之福特與日本之豐田），而對於軍事衝突所可能帶來的風險有著差異的認知與回應。目前學界對此一問題的探討亦尚未獲得答案。以上數點研究方向均有待於學者在未來持續研究以獲得解答。

*

*

*

（收件：100年9月22日，接受：101年10月12日）

附件

表 1 美國產業分類的前後比較

分類標準／產業部門	初級產業	次級產業	三級產業
標準產業分類 (1982-1998)	石油業 (Petroleum)	製造業 (Manufacturing)	服務業 (Services)
北美產業分類系統 (1999-2007)	採礦業 (Mining)	製造業 (Manufacturing)	專門人員、科學及技術服務業 (Professional, scientific, and technical services)

表 2 本研究涵蓋之美國對外投資的發展中國家清單 (依世界銀行的經濟發展分類)

高收入非OECD國家 (High income: non-OECD countries)	高所得國家 (Upper middle income countries)	低所得國家 (Lower middle income countries)	低度所得國家 (Low income countries)
<ul style="list-style-type: none"> · 以色列 · 沙烏地阿拉伯 · 新加坡 · 沙烏地聯合大公國 	<ul style="list-style-type: none"> · 阿根廷 · 巴西 · 智利 · 哥斯大黎加 · 牙買加 · 馬來西亞 · 墨西哥 · 巴拿馬 · 波蘭 · 俄羅斯 · 南非 · 臺灣* · 土耳其 · 委內瑞拉 	<ul style="list-style-type: none"> · 中國大陸 · 哥倫比亞 · 多明尼克共和國 · 厄瓜多 · 埃及 · 瓜地馬拉 · 宏都拉斯 · 印度 · 印尼 · 祕魯 · 菲律賓 · 泰國 	<ul style="list-style-type: none"> · 奈及利亞

註：世界銀行分類未將臺灣納入分類中。

Militarized Conflict, Political Risk, and Foreign Direct Investment

Yi-Hung Chiou

Associate Research Fellow
Taiwan Institute of Economic Research

Abstract

Over the past decades, foreign direct investment (FDI) has grown significantly. The role of multinational corporations (MNCs) has become more important in terms of facilitating the process of economic globalization. Nevertheless, while conducting investment overseas, MNCs inevitably face the uncertainty of political risks, including militarized conflict, in host countries, which may deter MNCs' investment and lead to decrease in FDI inflow. Based on this logic, commercial liberalism argues that commerce cannot exist in a conflicting environment. MNCs and FDI tend to promote peace between nations since they deepen inter-state economic interdependence. By illustrating the role of militarized conflict in the concept of political risk, this paper investigates the preceding argument from MNCs' perspective and argues that the sectoral heterogeneity of MNCs leads to their different perceptions of and responses to militarized conflict. Different from a stereotype that MNCs in the primary sector tend to be more sensitive to militarized conflict than others in different sectors, this paper argues that FDI inflow in the manufacturing sector is more susceptible to militarized conflict, because this type of MNC is more likely to be affected by the changes of business environment in a host country. By utilizing U.S. sectoral FDI data from 1982 to 2004, this paper tests the preceding hypothesis. Statistical results support the argument and show that only MNCs in the manufacturing sector are negatively associated with militarized conflict.

Keywords: military conflict, foreign direct investment (FDI), political risk,
industrial heterogeneity, transnational corporation

參考文獻

- 小林英夫，戰後日本資本主義と東アジア経済圏（東京：御茶の水書坊，1985年）。
自立早報，1998年5月16日，版3。
- Barbieri, Katherine and Jack S. Levy, "Does War Impede Trade? A Response to Anderton & Carter," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 5 (2001), pp. 619~624.
- Barbieri, Katherine and Jack S. Levy, "Sleeping with the Enemy: The Impact of War on Trade," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4 (1999), pp. 463~479.
- Barbieri, Katherine and Jack S. Levy, "The Trade-Disruption Hypothesis and the Liberal Economic Theory of Peace," Gerald Schneider, Katherine Barbieri, and Nils Petter Gleditsch eds., *Globalization and Armed Conflict* (Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2003), pp. 277~298.
- Barbieri, Katherine, *The Liberal Illusion: Does Trade Promote Peace?* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2002).
- Beck, Nathaniel and Jonathan Katz, "What to Do (and Not to Do) with Time-Series-Cross-Sectional Data in Comparative Politics," *American Political Science Review*, Vol. 89 (1995), pp. 634~647.
- Blas, Javier, "Oil groups prepare to close down in Libya," *Financial Times* (London), February 21, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/702f5730-3dd7-11e0-ae2a-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為2011年2月26日。
- Brada, Josef C., Ali M. Kutan, and Taner M. Yigit, "The Effects of Transition and Political Instability on Foreign Direct Investment Inflows: Central Europe and the Balkans," *Economics of Transition*, Vol. 14, No. 4 (2006), pp. 649~680.
- Buthe, Tim and Helen V. Milner, "The Politics of Foreign Direct Investment into Developing Countries: Increasing FDI through International Trade Agreements?" *American Journal of Political Science*, Vol. 52, No. 4 (2008), pp. 741~762.
- Butler, Kurt C. and Domingo Castelo Joaquin, "A Note on Political Risk and the Required Return on Foreign Direct Investment," *Journal of International Business Studies*, Vol. 29, No. 3 (1998), pp. 599~608.
- Chakrabarti, Avik, "The Determinants of Foreign Direct Investment: Sensitivity Analyses of Cross-Country Regressions," *KYKLOS*, Vol. 54, No. 1 (2001), pp. 89~114.
- Choi, Seung-Whan and Yiagadeesen Samy, "Reexamining the Effect of Democratic Institutions on Inflows of Foreign Direct Investment in Developing Countries," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 4, No. 1 (2008), pp. 83~103.
- Cohen, Stephen D., *Multinational Corporations and Foreign Direct Investment: Avoiding Simplicity, Embracing Complexity* (Oxford: Oxford University, 2007).
- De Soysa, Indra, *Foreign Direct Investment, Democracy, and Development: Assessing contours,*

- correlates, and concomitants of globalization* (New York: Routledge, 2003).
- Dicken, Peter, *Global Shift: Mapping the Changing Contours of the World Economy* (New York: The Guilford Press, 2007).
- Doyle, Michael W., "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 4 (1986), pp. 1151~1169.
- Dunning, John H., *Explaining International Production* (London: Unwin Hyman, 1988).
- Dunning, John H., *International Production and the Multinational Enterprise* (London: George Allen & Unwin Ltd., 1981).
- Farchy, Jack and Lesilie Hook, "Supply fears and parallels with Gulf war spook market," *Financial Times* (London), February 24, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/d8b4606c-4047-11e0-9140-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為 2011 年 2 月 26 日.
- Fry, Earl H., *The Politics of International Investment* (New York: McGraw-Hill, Inc., 1983).
- Gartzke, Erik, Quan Li, and Charles Boehmer, "Investing in the Peace: Economic Interdependence and International Conflict," *International Organization* (Chicago), Vol. 55, No. 2 (2001), pp. 391~438.
- Ghosn, Faten and Scott Bennett, *Codebook for the Dyadic Militarized Interstate Dispute Data, Version 3.10*, Correlates of War2 Project (The Pennsylvania State University, 2007).
- Gilpin, Robert, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987).
- Green, Robert T., *Political Instability as a Determinant of U.S. Foreign Investment: An Empirical Approach* (Austin: University of Texas Press, 1972).
- Henisz, Witold J. and Bennet A. Zelner, "Political Risk Management: A Strategic Perspective," Theodore H. Moran ed., *International Political Risk Management: The Brave New World* (Washington, DC: World Bank Group, 2003).
- Henisz, Witold Jerzy, *Politics and International Investment: Measuring Risks and Protecting Profits* (Northampton, MA: Edward Elgar, 2002).
- Jakobsen, Jo and Indra de Soysa, "Do Foreign Investors Punish Democracy? Theory and Empirics, 1984-2001," *KYKLOS*, Vol. 59, No. 3 (2006), pp. 383~410.
- Jensen, Nathan M., "Democratic Governance and Multinational Corporations: Political Regimes and Inflows of Foreign Direct Investment," *International Organization*, Vol. 57 (2003), pp. 587~616.
- Jensen, Nathan M., "Crisis, Conditions, and Capital: The Effect of International Monetary Fund Agreements on Foreign Direct Investment Inflows," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 2 (2004), pp. 194~210.
- Jensen, Nathan M. and Fiona McGillivray, "Federal Institutions and Multinational Investors:

- Federalism, Government Credibility, and Foreign Direct Investment,” *International Interactions*, Vol. 31, No. 4 (2005), pp. 303~325.
- Jensen, Nathan M., *Nations-States and the Multinational Corporation: A political economy of foreign direct investment* (Princeton: Princeton University Press, 2006).
- Jones, Geoffrey, *The Evolution of International Business: An Introduction* (London: Routledge, 1996).
- Kane, Tim, “Global U.S. Troop Deployment, 1950-2005,” The Heritage Foundation: Center for Data Analysis (2006), pp. 1~13.
- Kobrin, Stephen J., “Political Risk: A review and reconsideration,” *Journal of International Business Studies*, Vol. 10, No. 1 (1979), pp. 67~80.
- Kobrin, Stephen J., “When Does Political Instability Result in Increased Investment Risk?” *Columbia Journal of World Business*, Vol. XII (1978), pp. 113~122.
- Kobrin, Stephen J., *Managing Political Risk Assessment* (Berkeley, CA: University of California Press, 1982).
- Li, Quan and Adam Resnick, “Reversal of Fortunes: Democratic Institutions and Foreign Direct Investment Inflows to Developing Countries,” *International Organization*, Vol. 57 (2003), pp. 175~211.
- Mansfield, Edward D. and Brian M. Pollins, “Interdependence and Conflict: An Introduction,” Edward D. Mansfield and Brian M. Pollins, *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2003), pp. 1~28.
- Marshall, Monty G. and Keith Jagers, *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2004* (Center for Global Polity, School of Public Policy, George Mason University, 2005).
- Marshall, Monty G., *Major Episodes of Political Violence (MEPV) and Conflict Regions, 1946-2006* (Center for Systemic Peace, 2007).
- Mihalacha, Andreea, “Gambling on Conflict: Profiling Investments in Conflict Countries,” the MPSA Annual National Conference (Chicago, IL: April 3, 2008).
- Moran, Theodore H., *Foreign Direct Investment and Development: The New Policy Agenda for Developing Countries and Economies in Transition* (Washington, DC: Institute for International Economics, 1999).
- Nigh, Douglas and Hans Schollhammer, “Foreign Direct Investment, Political Conflict and Co-Operation: The Asymmetric Response Hypothesis,” *Managerial and Decision Economics*, Vol. 8, No. 4 (1987), pp. 307~312.
- Oneal, John R. and Bruce Russett, “Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications: Trade Still Reduces Conflict,” *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4 (1999), pp. 423~442.

- Peel, Michael and Javier Blas, "Oil groups draw up plans for swift Libya exit," *Financial Times* (London), February 21, 2011, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/17330EC2-3ded-11e0-99ac-00144feabdc0.html#axzz2NUE6i3PN>, 瀏覽日期為 2011 年 2 月 26 日。
- Ramamurti, Ravi, "The Obsolescing 'Bargaining Model'? MNC-Host Developing Country Relations Revisited," *Journal of International Business Studies*, Vol. 32, No. 1 (2001), pp. 23~39.
- Robock, Stefan H. and Kenneth Simmonds, *International Business and Multinational Enterprises* (Homewood, IL: Irwin, 1973).
- Robock, Stefan H., "Political Risk: Identification and Assessment," *Columbia Journal of World Business*, No. July-August (1971), pp. 6~20.
- Root, Franklin R., Analyzing Political Risks in International Business, A. Kapoor and Philip D. Grub, *The Multinational Enterprise in Transition* (Princeton, NJ: Darwin Press, 1972), pp. 354~365.
- Schneider, Friedrich and Bruno S. Frey, "Economic and Political Determinants of Foreign Direct Investment," *World Development*, Vol. 13 (1985), pp. 161~175.
- Srinivasulu, S. L., "Strategic Response to Foreign Exchange Risk," *Columbia Journal of World Business*, No. Spring (1981), pp. 13~23.
- UNCTAD, *World Investment Report 1996: Investment, Trade and International Policy Arrangements* (New York and Geneva: United Nations, 1996).
- UNCTAD, *World Investment Report 2006: FDI from Developing and Transition Economies: Implications for Development* (New York and Geneva: United Nations, 2006).
- UNCTAD, *World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development* (New York and Geneva: United Nations, 2007).
- UNCTAD, *World Investment Report 2010: Investing in A Low-Carbon Economy* (New York and Geneva: United Nations, 2010).
- UNCTAD, *World Investment Report 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development* (New York and Geneva: United Nations, 2011).
- Vernon, Raymond, "International Investment and International Trade in the Product Cycle," *Quarterly of Journal of Economic*, Vol. 80 (1966), pp. 190~207.
- Vernon, Raymond, *Sovereignty at Bay: The Multinational Spread of U.S. Enterprises* (New York: Basic Books, Inc., 1971).
- Waltz, Kenneth N., "The Myth of National Interdependence," Charles P. Kindleberger ed., *The International Corporation* (Cambridge, MA: MIT Press, 1970), pp. 205~223.
- World Bank, *2010 World Investment and Political Risk* (Washington, DC: World Bank Group, 2011).