

跨國人權非政府組織與拉丁美洲民主轉型*

蘇彥斌

國立政治大學政治學系副教授

摘要

拉丁美洲許多國家在第三波民主化浪潮中歷經政體轉型，在比較政治學界中為一重要的研究課題。有別於既有文獻從總體層次、或是國際層次的因素來探討政體變遷，本論文主張跨國人權非政府組織網絡對於民主轉型具有重要的促進效果。本研究以拉丁美洲18個威權體制（1969~1995）的資料為基礎，運用量化方法對於上述主張進行系統性的驗證。本研究的實證分析顯示，在其他條件不變的情況下，一個威權國家若有愈密集的跨國人權非政府組織動員網絡，則該國愈有可能歷經民主轉型。綜合而言，本論文的創新之處在於透過嚴謹的實證分析驗證了跨國人權非政府組織與民主轉型的理論關係，為拉美民主化文獻提出更細膩的補充觀點，同時有助於吾人從不同角度深入理解新興民主國家的政治發展過程。

關鍵詞：人權、國際非政府組織、威權體制、民主轉型、拉丁美洲

* * *

* 本研究為行政院科技部專題研究計畫「國際人權非政府組織與發展中國家的政體變遷」之部分成果，作者感謝科技部經費補助（計畫編號：109-2410-H-004 -182）。

壹、前言

第三波民主化（third wave democratization）從1974年以來影響了許多國家的政治發展（Huntington 1991），其中包括在1970年代末期到1990年代初期的拉丁美洲，以及1980年末期的蘇聯與東歐各國。民主轉型之所以值得研究，在於其對國家與社會所產生的衝擊不容小覷。舉例而言，有研究發現，若一國有較高的民主程度，將有助於追求更高的經濟發展（Acemoglu et al. 2019），提升人民的生活品質（Kosack 2003）。此外，Hegre等人（2001）發現民主化有助於降低內戰發生的可能性，而Oneal與Russett（1997; 1999）則發現民主國家之間比較少發生國際武裝衝突。簡言之，民主轉型不僅在國內層次劇烈地改變了國家與社會的關係，同時也可能讓國際關係出現質變。

在拉丁美洲，除了哥斯大黎加、哥倫比亞與委內瑞拉在第三波民主化之前，就已經是民主國家，其餘大多數國家從1978年起陸續從威權政體轉型成競爭性政體。¹其中，在1970年代末期轉型的有多明尼加（1978）與厄瓜多（1979）；在1980年代轉型的有秘魯（1980）、宏都拉斯（1982）、玻利維亞（1982）、阿根廷（1983）、薩爾瓦多（1984）、尼加拉瓜（1984）、烏拉圭（1985）、巴西（1985）、瓜地馬拉（1986）、墨西哥（1988）與巴拉圭（1989）；至於智利與巴拿馬，則同時在1990年轉型成為民主國家（Pérez-Liñán and Mainwaring 2013, 381）。由於大多數拉美國家都受到第三波民主化浪潮影響，使比較政治學界格外重視這個區域性的集體政治轉型現象，目前相關研究已有不少豐碩的成果（Hagopian and Mainwaring 2005; Karl 1990; Malloy and Seligson 1987; Pérez-Liñán and Mainwaring 2013）。

為何拉美威權國家會出現民主轉型？²先前有不少文獻採取歷史途徑的質

¹ 古巴是唯一未受到第三波民主化影響的拉美威權國家，海地則在1990年代中期迄今歷經多次政體轉型，來回擺盪在民主體制與威權體制之間。在第三波民主化之後，也有一些拉美國家歷經民主倒退。根據自由之家（Freedom House）的評比，委內瑞拉與尼加拉瓜分別在2017年與2019年倒退為非民主國家。

² 此處民主轉型的意涵著重在政治制度與程序面的民主轉變，而非民主的品質。這樣的定義雖然不見得完善，但至少可以為比較研究提供概念操作化的基礎。關於民主概念定義的討論，可參考Schmitter and Karl（1991）。

性研究，其討論焦點為單一國家出現民主轉型的過程，例如阿根廷（Munck 1998; Novaro and Palermo 2003）與巴拉圭（Lambert and Nickson 1997）的民主發展；其他的質性研究則採取小樣本的比較研究途徑，例如González（2008）從威權政體調適的角度對於智利與墨西哥所進行的比較研究，以及Mahoney（2001）從土地改革的差異出發，比較分析中美洲五個國家的政治發展。上述這些研究成果，固然對於特定國家的民主化固然提供了詳實的歷史描述，卻因為缺乏較多樣本的比較分析，而侷限了解釋的通則化程度，甚至可能會受到研究者主觀立場與理論偏好的強烈影響，在案例的選取上出現選樣偏差（selection bias）的問題。

相對而言，解釋民主化的量化研究文獻有助於評估特定理論的通則化程度，同時也能有效比較並評估不同理論的相對解釋力。目前關於拉美民主轉型的量化研究，大多從各種國內總體層次（macro-level）的因素進行探討，這些因素包括一國的經濟發展程度（Landman 1999）、工人階級在社會結構中所占的比例（Pérez-Liñán and Mainwaring 2013）等；另外也有研究強調國際因素會對一國的民主轉型造成影響，例如Schenoni和Mainwaring（2019）的量化實證研究顯示，美國對於拉美的政策立場，在拉美第三波民主化的過程中扮演重要角色。

雖然上述這些量化研究取向的文獻各自提出頗具說服力的觀點，但目前卻很少有量化研究從社會組織動員的角度，對於拉美的民主轉型進行大樣本的系統性實證研究。為了補充這個研究空缺，本文探討跨國人權非政府組織（transnational human rights NGOs）對於拉美民主轉型所可能產生的效應，並建立跨國人權非政府組織與民主轉型的理論假設。本文採取量化分析方法，對於拉美過去18個威權政體進行跨時性的分析。實證結果顯示，當一個威權國家的跨國人權非政府組織動員網絡愈密集，則該國將較有可能出現民主轉型。這個研究發現突顯了跨國人權非政府組織對於民主化確實有促進的效果，不僅為民主化研究提出了補充觀點，同時也為民主運動的支持者提供若干啟發。

貳、跨國人權非政府組織與民主轉型

一、理論與假設

社會學者Markoff（1996）指出，在分析民主轉型的成因時，不能忽略社會集體行動所產生的效果。Ulfelder（2005）的研究發現，大規模的反政府抗議運動，常會提高軍人政府和一黨專政體制垮台的機會。Wood（2001）針對南非與薩爾瓦多的研究發現，由被邊緣化的底層階級所發起的社會動員，會不斷對於國內經濟優勢階級造成壓力，讓他們相信若不進行民主改革，將會損害更多的利益。因此，經濟優勢階級在面對底層人民的壓力，會傾向要求威權統治者進行民主改革，以維護其經濟利益。Collier和Mahoney（1997）的研究發現，工會的動員在威權體制鬆動初期加速了統治精英集團的分裂，接下來的持續動員則不斷挑戰威權統治的正當性，加速民主轉型、並降低倒退回威權體制的可能性。

有別於上述文獻聚焦在反政府社會抗爭與勞工運動的角色，本文主張跨國人權非政府組織的動員網絡對於民主轉型具有重要的促進效果。當一國有愈密集的跨國人權非政府組織網絡，代表這些組織更有機會能與該國公民社會團體進行接觸與互動，同時可以為該國的公民社會與跨國人權運動建立較強的連結（DeMars 2005; Oliver and Myers 2003）。就實際的政治效應來看，密集的人權非政府組織網絡有助於加強提升國內社會組織的動員能力，向威權政府施壓要求改進國內人權情況（Franklin 2008; Murdie and Davis 2012），而這樣的過程，有可能會帶動國內的民主運動，而使這個威權國家愈有可能轉型至民主政體（Murdie 2012; Ropp and Sikkink 1999）。

Keck與Sikkink（1998）所提出的「迴力鏢模型」（boomerang model），是目前探討跨國人權非政府組織與政治發展的重要理論。由於威權政體下的國內反對派與人權團體的活動常被監視、壓迫，常常無法有效遏止政府的人權侵害。因此，這些團體常常會設法「借助外力」，尋求國際人權非政府組織、外國政府或國際組織的協助。國際人權非政府組織一旦能為被壓迫者發聲並提供必要的資源，就能讓國內反對人權侵害的公民力量開始茁壯；而另一方面，這

些國際人權非政府組織的倡議也會引起國際社會的關切，讓西方民主國家與國際政府間組織向威權政府施壓。這樣的施壓除了有道德勸說的性質外，有時還會增加威權政府進行國際互動的成本。例如，外國可能會透過經濟制裁等手段要求威權政府改善人權情況（Hawkins 2002, 33）。換言之，由於人權在近年來逐漸成為許多國家廣為接受的規範性價值，若有政府在國內持續侵害人權，就有可能會讓該國的對外互動受到阻礙。而這樣的「外在威脅」，可被國內反對勢力用來削弱威權政府的統治正當性。因此，國際人權非政府組織對於受害者的聲援以及對於加害者的譴責，帶動了國內與國際的壓力，形成了一種迴力鏢效應（Keck and Sikkink 1998）。政府在面對這種「內外夾擊」的雙重壓力（pressure “from above” and “from below”）（Brysk 1993; Simmons 2009），常常會被迫進行改革以作為回應（黃秀端、林政楠 2012）。

Risse等人（1999）在其編著中所提出的「螺旋模型」（spiral model），係以Keck與Sikkink（1998）的迴力鏢模型為基礎，更細膩地描述並解釋了國際人權理念與人權運動如何影響威權政府的行為。螺旋模型把「威權政府接受人權理念並改變其行為」的現象，定義為是一種「社會化」（socialization）的過程（Risse and Sikkink 1999, 11-17），³而這個過程大致上可分成五個階段，而其中前三個階段的發展與民主轉型密切相關。在第一個階段，威權國家發生人權侵害事件，國內社會團體對外發出求援訊息，國際人權非政府組織在蒐集足夠資訊後，開始聲援，並向國際社會發聲。接著在第二個階段，威權政府對於侵害人權事件的事件極力否認，或甚至增強對反對派的壓迫，但這些行為反而讓跨國人權倡議網絡集結起來，對於威權政府形成更大的外在壓力。

在螺旋模型的第三個階段，有些威權政府因為侵害人權受到國際社會譴責，會開始在人權議題上作出「策略性妥協」（tactical concession），例如釋放部分政治犯、或是減弱對遊行示威的鎮壓力道。然而，這些妥協行為並非出自於威權政府對人權理念的認同，而是為了要獲得外國援助、避免大國的經濟制裁、或是把降低人權侵害當作是國際談判的籌碼，以延續威權政府自身的政

³ Risse等人（2013）後來出版了關於螺旋模型研究成果的「續集」，重新檢視並修正螺旋模型，相關的討論與批評可見顏永銘（2016）。

治生存 (Risse and Sikkink 1999, 12)。在此同時,有些威權政府則開始提出自己的人權論述,這些論述在人權團體與反對派眼裡自然有其爭議,雙方於是你來我往提出更多論述試圖說服對方。有些威權領導人會選擇忽略國際人權社群的論述,但對於部分威權領導人而言,在國際社會對其人權侵害的「點名羞辱」(naming-and-shaming)下,常會倍感壓力。爲了要成爲「文明社會」的一員,這些威權領導人可能會逐漸接受國際人權社群的論述,並改進國內人權情況。在這樣的情況下,政府開始減少對國內反對派的壓迫,使他們的勢力得以茁壯,並與國際人權倡議網絡進行更緊密的連結,於是對於威權政府造成更大的雙重壓力。爲了回應這樣的壓力,威權政府有可能逐步啓動政治自由化的工程,因而提高民主轉型出現的可能性 (Risse and Sikkink 1999, 28)。⁴

綜合而言,不論是威權體制或民主體制,政府都相當程度重視其統治正當性。當政府的行爲有正當性,代表人民接受政府的行爲是適切的,合乎社會價值與信念,因此有利於政府進行有效統治。當政府的正當性下滑,則政府需要用更多的成本來進行內部統治,包括增加軍、警、情治的壓迫能力。而缺乏正當性的政府,在面臨重大社會與經濟危機時,相對而言比較容易垮台 (Hawkins 2002, 27-29)。從上述迴力鏢模型與螺旋模型的討論中,我們可總結一個觀點,亦即跨國人權非政府組織若有較密集的動員網絡,將有助於與國內公民團體合作,集結公民社會的反抗力量,向威權政府的施壓要求改善國內的人權處境。這樣的努力,將有可能對威權政府的統治正當性造成挑戰,使愈來愈多人民支持民主、甚或投身民主運動。爲了回應來自社會集體行體的壓力,威權政府將有可能進行政治自由化改革,促成民主轉型 (Murdie 2012; Ropp and Sikkink 1999)。

⁴ Risse與Sikkink (1999)的螺旋模型在歷經第三階段後,國家行爲可能因爲更多內外壓力而開始更加遵守國際人權規範,因而進入第四階段的「慣例狀態」(prescriptive status)。在第四階段發展到一定程度之後,國家會開始立法保障人權並簽訂國際人權條約,最後進入「合乎規範的行爲」(rule-consistent behavior)的第五階段。Schwarz (2004)認爲螺旋模型的一個闕漏在於並未清楚交代國際人權規範的社會化,是否會出現一個使人權保障不再倒退的「不歸點」(point of no-return)。Schwarz (2004)主張,唯有在第三階段「策略性妥協」之後出現民主轉型,才有可能達到「不歸點」,然後進入第四個階段。

目前有不少文獻顯示，人權運動對於拉丁美洲民主化具有相當重要的貢獻。然而，這些文獻大多為案例研究（Brysk 1994; Gilbreth and Otero 2001; Lutz and Sikkink 2000; Sikkink 1996），並未對於人權運動與民主化的關係進行大樣本、系統性的分析。與上述這些文獻不同的是，本研究採取量化研究設計，對於跨國人權非政府組織與民主轉型的關係進行實證分析，而所要驗證的具體理論假設為：「當一個威權國家中有較密集的跨國人權非政府組織網絡時，則該國將愈可能轉型成民主體制」。

二、拉丁美洲的經驗

在拉丁美洲，有不少國家的民主化是經由國際人權團體與反對派所合力促成的。舉例而言，智利在1973年推翻民選Salvador Allende政府的軍事政變，開啓了人權非政府組織在跨國層次進行運動的先河（Kelly 2013, 171-172）。在Augusto Pinochet將軍掌權後，先是國際特赦組織（Amnesty International）主動針對軍政府迫害人權的情況進行主動調查，接著與國際法學家委員會（International Commission of Jurists）與國際紅十字會（International Red Cross）開始合作，並促使美洲人權委員會（Inter-American Commission on Human Rights, IACHR）與聯合國人權委員會對於智利的人權迫害作出回應。在1970年代以前，聯合國只有在「危害人權可能會影響區域安全」的前提下，才會對於特定國家迫害人權的情事進行討論與處理（Hawkins 2002, 4）。然而，聯合國在1974年首度打破了這個慣例，對於Pinochet政權的人權迫害進行譴責，即使智利的人權迫害並不直接影響美洲區域安全。由此可見，智利對於跨國人權運動具有歷史上的重要性。

自1976年起，智利的天主教會聖地牙哥教區成立「團結代牧」（*La Vicaría de la Solidaridad*）的非政府組織，要求Pinochet政府停止對人民任意拘禁與虐待。自此之後，跨國人權非政府組織在智利的動員網絡開始更加擴大，對於Pinochet政權造成很大的壓力，迫使其在1977年對於秘密警察組織「國家情報指揮部」（*Dirección de Inteligencia Nacional, DINA*）進行改組（Hawkins 2002, 77-105）。同時，跨國人權非政府組織的動員網絡也與流亡在外的智利左翼人士團結合作，持續擴大對Pinochet政府所施加的人權壓力（Kelly 2013,

182-185），為智利國內的反對派擴大了活動空間，也促使威權政府在1988年推動相對公正透明的公投，打開民主化的窗口（Lowden 1996）。

另一個重要的案例為烏拉圭的民主轉型過程。烏拉圭在軍事獨裁統治期間，有近半數的政治犯於1972~1974年間遭逮捕，而從1976年起，聯合國人權委員會開始受理烏拉圭人民的控訴案，調查軍政府的人權侵害案件。此外，烏拉圭的政治受難者亦向美洲人權委員會求助調查政治犯受虐案件，而相關的調查報告後來為美洲國家組織（Organization of American States, OAS）所採用，OAS遂決定取消烏拉圭在1978年主辦美洲國家大會的主辦權。在1976年至1980年間，人權國際聯盟（International League for Human Rights）、國際法學家委員會、國際特赦組織等跨國人權非政府組織，大力在烏拉圭推動人權運動，其活動包括舉辦研討會、報表調查報告、以及向外國政府陳情遊說等（Lutz and Sikkink 2000, 643-644）。在這些組織的努力下，美國政府於1977年宣佈中止對烏拉圭的軍事援助；歐洲議會則在1981年作出決議，呼籲歐洲各國停止對烏拉圭軍售（Sikkink 1996, 60）。

此外，自1970年代末期，烏拉圭左翼的海外流亡人士不斷集結力量，並試圖與國際人權非政府組織作更緊密的聯結。這個跨國人權運動網絡的一個重要成果，就是在1977年於法國巴黎成立「法學家推動烏拉圭特赦國際秘書處」（*Secrétariat International de Juristes pour l'Amnistie en Uruguay*），該組織在1980年初期推動反抗烏拉圭軍政府以及要求其停止人權侵害，具有很強的行動力（Markarian 2007, 120）。不久之後，「和平與正義服務」（*Servicio de Paz y Justicia*）烏拉圭分會、「全國人權委員會」（*Comisión Nacional de Derechos Humanos*）、「烏拉圭法律與社會研究所」（*Instituto de Estudios Legales y Sociales del Uruguay*）分別在1981年、1983年與1984年成立，更加擴大跨國人權運動網絡的規模（Alonso 2010, 30; Markarian 2007, 121-122）。在跨國人權非政府組織網絡集結國際重要行為者，並持續向烏拉圭軍政府施壓的情況下，軍政府內部溫和派與強硬派的矛盾開始擴大，後來溫和派占上風，決定推動新憲公投。然而，烏拉圭人民卻在公投中否決制定新憲的提議，讓軍政府蒙受更大的壓力。自1981年起，軍政府開始與反對派談判（Lutz and Sikkink 2000, 644），隨後不久，烏拉圭爆發一系列大規模抗議與罷工，終於迫使軍

政府讓步，於1984年舉辦選舉，邁向民主化。

由上述關於智利與烏拉圭的討論可得知，跨國人權非政府組織對於民主轉型的效應，主要是透過有效的集體行動提升人民對於人權與公民權的重視，而這些行動將有可能觸發更多的社會抗議運動。同時，跨國人權非政府組織更會運用國際力量，集結更大的動員網絡向威權政府施壓。在這樣的壓力下，威權政府爲了挽救正當性危機，常會開始降低政治壓迫（Franklin 2008），甚至逐步啓動民主化的進程。

參、影響民主轉型的其他理論觀點

綜觀民主轉型的衆多解釋，最常被討論的是現代化理論（modernization theory）。該理論主張經濟發展程度與民主轉型呈現正相關，亦即當一個非民主國家的經濟發展愈來愈高，將會使基礎建設更爲完整，並使教育更爲普及；這樣的發展將會擴大國內中產階級的力量，轉變既有的社會文化（Inglehart 1997），進而迫使威權政府實施民主改革（Lipset 1960; Moore 1966）。雖然不少量化實證分析驗證了現代化理論的假設（Boix and Stokes 2003; Burkhart and Lewis-Beck 1994），⁵但就拉美各國的政治發展經驗而言，Landman（1999）以及Mainwaring與Aníbal Pérez-Liñán（2003）的量化研究發現經濟發展程度對於拉美的民主化並沒有顯著的影響。O'Donnell（1973）更對現代化理論提出懷疑，認爲該理論並不適用於解釋拉美政治發展的經驗。具體而言，在1960年代至1970年代，高度經濟發展的拉美國家反而出現了民主體制的崩潰，成立以軍人主導、技術官僚爲輔的官僚威權體制（bureaucratic authoritarianism）。

除了經濟發展這個因素之外，有的研究則從社會階級的角度探討民主轉型。例如Rueschemeyer等人（1992）所建構的階級理論，強調勞工階級對於推動民主轉型的重要性。Rueschemeyer等人（1992）認爲，經濟發展確實能有助於擴大國內的中產階級，但中產階級並不必然會支持政治民主。事實上，相

⁵ Przeworski和Limongi（1997）的研究對於現代化理論提出了修正，其分析結果顯示經濟發展不見得會導致民主轉型，但可以幫助民主體制延續。

對於中產階級，勞工階級可能更傾向支持擴大政治參與和政治民主化（Boix 2003; Rueschemeyer et al. 1992, 8）。中產階級若與統治者利益相一致，則不太可能會出現民主轉型；然而，若中產階級與統治階級開始出現利益衝突，且中產階級願意與勞工階級結盟，將會提高由威權過渡到民主的可能性。因此，從這個角度來看，勞工階級的規模與力量，可說是影響民主轉型的重要因素（Adler and Webster 1995; Mainwaring and Pérez-Liñán 2013a, 103）。

此外，有學者也從政治經濟學的角度出發，探討自然資源與民主化之間的關係。Karl（1997）與Ross（2001）的研究發現，當一個威權國家的主要出口貿易產品為礦產資源時，則該國出現民主轉型的可能性會愈低。根據Oskarsson與Ottoesen（2010, 1070-1071），威權國家可利用礦產出口的獲利收買人民並鞏固其統治基礎，同時也會利用這些所得強化軍警與情治機關的權力，壓迫與嚇阻國內的政治反對勢力。然而，有些研究指出「資源詛咒」（resource curse）的政治效應並不見得在拉美成立。例如，Dunning（2008）發現在拉丁美洲，依賴天然資源所得的程度與民主化事實上呈現正相關，換言之，在拉丁美洲，民主化不會受到「資源詛咒」的負面影響，反而是呈現一種「資源賜福」（resource blessing）的現象。

此外，有研究指出族群衝突也會影響民主化。例如，Horowitz（1993）以及La Porta等人（1999, 231）認為，若一個社會有很多的族群團體，掌權者常會傾向以族群作為劃分「我群」與「他者」的界線；為了持續掌權，執政者所屬的族群常會對其他族群進行壓迫，讓這些族群無法得到平等待遇（Barro 1999, S172），甚至導致內戰衝突（Powell 1982），因而較不利於民主化。然而，從拉丁美洲的經驗來看，Pérez-Liñán和Mainwaring（2013）的分析發現，族群分裂的程度對於民主轉型並沒有顯著的影響。

雖然不少文獻是從國內總體層次（macro-level）的因素來試圖解釋民主轉型的出現，有文獻則是從個體層次（micro-level）的角度，強調精英互動對於民主化的影響（Haggard and Kaufman 2016; Linz 1978; Madrid 2019; O'Donnell and Schmitter 1986）。Mainwaring與Pérez-Liñán（2013a）以及Ames和Mamone（2021）利用量化的研究設計，探討拉美威權執政精英與在野精英的政治信念與政策傾向對民主化的影響。Mainwaring和Pérez-Liñán（2013a）的實證分

析顯示，在民主轉型前，若政治精英與團體（包括執政與在野行為者）普遍都秉持較高的民主價值信念，則該國將有較高的機會邁向民主化；此外，若在野精英與團體的政策偏好有較高的激進程度，則該國也會有較高的可能性出現民主轉型（Mainwaring and Pérez-Liñán 2013a, 104）。

除了國內因素外，有研究則試圖從國際層次的角度來分析民主轉型。Huntington（1991）的研究指出，若一個威權國家周邊區域出現有利民主轉型的條件時，則該國有較高可能性邁向民主轉型。以拉美國家而言，美國的對於拉美各國所持的立場，相當程度影響其政治發展（O'Rourke 2020）。Schenoni和Mainwaring（2019）發現從1945年到2010年的37個拉美民主轉型的案例中，美國在其中22個案例提供實際上或外交辭令上的支持。從這個角度來看，當美國對於拉美民主有愈強的支持立場時，會對於區域性的民主化產生正面影響。

肆、研究設計

爲了要驗證關於跨國人權非政府組織與民主轉型的理論假設，本文利用拉美威權體制的數據資料進行「存活分析」（survival analysis）。在實證模型中，分析單位是「威權體制一年」，資料包括16個拉美國家、總計18個威權體制，跨越年份爲1969年至1995年，樣本數爲250。本文以1969年作爲分析的始點，主要是因爲分析所使用的跨國人權非政府組織資料（Murdie and Peksen 2014），最早有資料的年份爲1969年。由於本文只著重第三波民主化及其後的分析，所以被分析的這16個國家大多只有一次轉型，只有玻利維亞與秘魯各有兩個威權體制被納入分析範圍。雖然實際上有的威權體制在轉型前延續超過一世紀（例如巴拉圭），但由於本研究自變數的資料限制（最早的資料爲1969年），若威權體制之建立年度早於1969年，則在實證分析中，其分析起點將只能設定爲1969年。本文以1995年作爲分析的終點，是因爲本研究所分析的威權體制，有兩個是在1995年出現民主轉型，其他的都在1995年以前完成民主轉型。

一、依變數

本研究的依變數為「民主轉型」，亦即一個威權體制在特定年份是否轉型到民主體制或半民主體制。一般學界在研究民主體制時，大多從「程序民主」（procedural democracy）或是從「實質民主」（substantive democracy）的角度進行定義與描述。前者強調從制度與規定的層面來界定民主（Dahl 1971; Schumpeter 1942），後者則認為在討論民主的定義時，應將經濟平等與社會正義等概念納進（Cheibub et al. 2010; Diamond 1999）。為了實證分析的需要，本研究以程序民主的概念為基礎來界定民主體制。關於如何測量民主的辯論，有學者將政府體制以民主與獨裁進行二分（Cheibub et al. 2010），也有學者主張除了民主體制與獨裁體制外，亦應建立「半民主體制」的類別（Mainwaring et al. 2007）。

本研究採取Mainwaring與Pérez-Liñán（2013a, 65-66）對民主的界定，主張一個政體必須要同時具備四個制度特徵才算是民主政體，這些特徵包括：一、政府首長與國會議員經由公開與公正的選舉所產生；二、絕大多數成年人有投票權；三、憲法保障人民的政治權利與公民權，例如新聞自由、言論自由、結社自由、人身保護令（habeas corpus）；三、經民選產生的政府擁有並行使實質的執政權，而非由軍隊所掌控。若一個國家在這四個面向中有部分違反的情況，則定義為半民主體制（semi-democratic regime），而若有一個或一個以上的面向有完全違反的情況，則定義為威權體制。

在本研究的實證統計模型裡，「民主轉型」的具體操作化為二元變數，當一國在特定年的數值為0時，則代表該國在當年為威權體制；而當其值為1時，代表該國在這一年從威權政體轉型至半民主體制，或是從威權政體轉型至民主體制。⁶下表1說明實證分析中，每個拉美威權體制的起始與結束之年份，以及自變數在各威權體制時期的平均值。

⁶ Mainwaring和Pérez-Liñán（2013a）在其研究的實證分析中，其依變數為「三分類的威權政體發展結果」，以「有序勝算對數模型」（ordered logistic regression）作模型估計方法。本文運用相同的研究設計對於模型進行重新估計，主要自變數的統計結果並未因此出現很大改變。

表1 納入本研究實證分析的拉美威權體制（1969~1995）

國家	威權體制建立年（分析起始年）	威權體制結束年（分析最末年）	轉型為何種體制？	國內每百萬人可接觸到的跨國人權非政府組織平均數
阿根廷	1977	1983	民主體制	0.69
玻利維亞（I）	1969*	1979	半民主體制	1.68
玻利維亞（II）	1981	1982	民主體制	1.38
巴西	1969*	1985	民主體制	0.18
智利	1974	1990	民主體制	1.84
多明尼加	1969*	1978	民主體制	1.21
厄瓜多	1971	1979	民主體制	1.59
瓜地馬拉	1969*	1986	半民主體制	1.19
宏都拉斯	1973	1982	半民主體制	1.15
海地	1969*	1995	半民主體制	1.41
墨西哥	1969*	1988	半民主體制	0.30
尼加拉瓜	1969*	1984	半民主體制	2.06
巴拿馬	1969	1990	半民主體制	5.27
秘魯（I）	1969	1980	民主體制	0.91
秘魯（II）	1993	1995	半民主體制	2.01
巴拉圭	1969*	1989	半民主體制	3.39
薩爾瓦多	1969*	1984	半民主體制	1.11
烏拉圭	1974	1985	民主體制	6.23

說明：囿於資料所限，在本文的分析中，若威權體制的建立時期早於1969年，概以1969年起算。實際上，玻利維亞（I）與巴西的威權體制建立年為1965年；多明尼加為1929年；瓜地馬拉為1955年；墨西哥為1914年；尼加拉瓜為1937年；海地、巴拉圭與薩爾瓦多的威權體制在19世紀時建立。

資料來源：作者整理自Mainwaring and Pérez-Liñán（2013a）以及Smith and Wiest（2012）。

二、自變數

爲了要檢驗跨國人權非政府組織對於民主轉型的效應，模型中的主要自變數是「跨國人權非政府組織的動員網絡」，其具體操作化爲「將一國的跨國人權非政府組織數除以該國人口數後，再乘以一百萬」。跨國人權非政府組織數的資料來自Murdie和Peksen（2014），資料橫跨1969年到1995年，人口數資料則來自World Bank（2020）。Murdie和Peksen（2014）係以Smith與Wiest（2005; 2012）的「跨國社會運動組織資料庫」（Transnational Social Movement Organization Dataset, 1953~2003）的數據來編碼，而Smith與Wiest（2012）的資料則是利用「國際協會聯盟」（Union of International Associations）歷年所出版的「國際協會年鑑」（Yearbook of International Associations）之原始資料來進行編碼。在Smith與Wiest（2012）的資料庫中，其基本的分析單位爲「跨國社會組織—總部所在地一年」，涵蓋全球233個國家或區域，觀察值總數爲10092個，其中被歸類爲與人權議題相關的跨國社會運動組織的觀察值計2803個。

本研究利用上述方式來操作化自變數，主是要爲了掌握一國國內每百萬人可接觸到的跨國人權非政府組織數。⁷這種作法，比起直接看跨國人權非政府組織的數目，更能掌握跨國人權非政府組織在當地國的網絡緊密程度。舉例而言，若A國的人口數爲300萬人，B國的人口數爲6000萬人，若兩個國家都有30個跨國人權非政府組織，按照上述操作化的定義，則A國的跨國人權非政府組織動員網絡（10）比B國（0.5）來得強而密集，亦即A國人民平均而言較有機會接觸到跨國人權非政府組織的活動。在這樣的情況下，跨國人權非政府組織

⁷ 一位匿名審查人指出，由於不同的跨國人權非政府組織有組織與活動型態上應有所差異，必須清楚知道哪些組織被列入分析，哪些沒有，才能讓論點更具說服力。遺憾的是，Murdie和Peksen（2014）的量化資料只有提供跨國人權非政府組織的數據，並未具體指出有哪些跨國人權非政府組織，因此，本文只能假定各個跨國人權非政府組織大致上具有相似的社會網絡影響力。然而，雖然有這樣的限制，筆者仍從Smith與Wiest（2012）的資料庫中，試圖找尋究竟有哪些跨國人權非政府組織被納入Murdie和Peksen（2014）的資料。以本文提到的烏拉圭案例來看，該資料庫確實都有收錄在本文中所提到的重要跨國人權非政府組織，包括Secrétariat International de Juristes pour l'Amnistie en Uruguay以及Servicio de Paz y Justicia Uruguay等組織。

因為有較密集的網絡，因而較有利其動員向威權政府施壓。若本研究的實證分析支持跨國人權非政府組織與民主轉型的理論假設，將預期這個變數的係數應帶正值。⁸

三、控制變數

本研究的統計模型利用Mainwaring與Pérez-Liñán（2013b）的數據資料庫，將若干變數納入為控制變數，⁹以檢測不同理論變數在解釋民主轉型時的相對重要性。就總體層次的解釋而言，模型納入「前一年人均國內生產毛額」與「過去十年平均經濟成長率」這兩個變數。人均國內生產毛額常被既有文獻用來測量一國的經濟發展程度，但由於其數值過大，使變數的分佈過度右偏，為了對分析的影響，本文將此變數取自然對數予以轉換（natural log transformation）。其次，「過去十年平均的經濟成長率」的測量方式比較能掌握中、長期經濟趨勢對於政治發展的影響。按照現代化理論的主張，可預期這兩個經濟變數的估計係數應帶正值。

除了經濟變數之外，模型中亦納入「工業部門勞工占全國勞工的比例」，以檢驗勞工規模對於民主轉型的影響。按照階級理論的主張，當這個變數的值愈大，則愈有可能發生民主轉型。第三，本文亦考量天然資源對於民主發展的可能效應，在模型中納入「天然資源依賴國」這個二分變數，當其數值為1

⁸ 一位匿名審查人建議本文呈現自變數在各威權體制時期的平均值，本文在表1的最右欄呈現了這個資料。此外，這位匿名審查人認為若以這個數據為觀察基礎，可以有另外兩個可能的假設。首先，平均而言，可能會有自變數平均值愈高，越早出現民主轉型的情況。雖然威權政體歷經多久才轉型並非本文的研究關懷，但筆者從本文表1的18個威權體制時期中，統計出每個威權體制時期在本文資料集的存續年數，然後再跟自變數在此時期的平均數作相關係數的計算，得出兩者的相關係數為0.148，此係數帶正值，但係數值並不高。其次，就時序上來說，有可能會有自變數值愈高，越容易出現民主轉型的趨勢。若計算各威權體制時期之「轉型前一年到轉型年」間自變數之成長率，大致上有顯現出上述趨勢的包括：阿根廷、玻利維亞（II）、智利、瓜地馬拉、宏都拉斯、海地、墨西哥、尼加拉瓜、秘魯（II）、巴拉圭、薩爾瓦多。由於上述分析只以自變數平均值的角度來看，並不完整，故較嚴謹的作法仍以本文的存活分析模型為主。

⁹ 關於本研究實證模型中的控制變數，其詳細編碼方式與所倚賴的原始資料，請參閱Mainwaring and Pérez-Liñán（2013b）。

時，代表該國國民所得毛額有超過10%是來自天然資源的收入，亦即這個國家為天然資源依賴國。按照先前的討論，這個變數的估計係數應帶正值。第四，本文在實證模型中納入「族群分裂程度」，以考量族群分裂愈嚴重的國家，是否愈不可能經歷民主轉型。

就個體層次的解釋而言，為了考量國內主要政治行為者的理念與態度是否會影響民主化，本研究在模型中控制「執政與在野重要行為者偏好民主價值的程度」、「執政重要行為者激進政策的程度」與「在野重要行為者偏好激進政策的程度」這三個變數。Mainwaring與Pérez-Liñán（2013b）及其研究團隊利用歷史資料與專書，針對拉美各國國內政治行為者態度的變數進行編碼，其中，執政的重要行為者包括總統、執政聯盟的組成政黨等；在野的重要行為者則包括了反對黨、工會、教會、社會運動等。在透過廣泛參考各類資料後，Mainwaring與Pérez-Liñán（2013b）對於「偏好民主價值的程度」與「偏好激進政策的程度」進行編碼。其中，「偏好民主價值的程度」數值最小為-1（明顯偏好威權獨裁），最大為1（強烈且一致地偏好民主價值）；「偏好激進政策的程度」數值最小為0（不偏好激進政策），最大為1（對於追求政策目標表現出急迫、不容妥協的態度）。按照Mainwaring和Pérez-Liñán（2013a）的行為者理論，可預期這兩個變數的估計係數應帶正值。

就國際因素而言，本文實證模型將納入「美國支持拉美民主的總體政策取向」作為控制變數，其最小值為0（美國不支持拉美民主）、最大值為1（美國支持拉美民主）。¹⁰最後，Pérez-Liñán和Mainwaring（2013）以「路徑依賴」（path dependence）的理論概念作為基礎，主張在第三波民主化後，各國的民主化程度有很大程度受到過去數十年來的民主化程度所影響，因此，本文模型將納入「1900~1944年的平均民主化程度」這個變數，以控制20世紀初至第二次世界大戰結束這段期間，一國的民主治理經驗對於後來該國民主轉型的影響。下表2呈現本研究各變數的描述統計。

¹⁰ 關於此變數的編碼方式，請參閱Mainwaring and Pérez-Liñán（2013a, 85-87）。

表2 敘述統計表

變數	平均數	標準差	最小值	最大值
民主轉型（二分類）	0.72	0.26	0	1
跨國人權非政府組織的動員網絡	1.97	1.74	0.13	7.76
前一年人均國內生產毛額（取自然對數）	7.49	0.64	5.95	8.93
過去十年平均經濟成長率	0.02	0.03	-0.13	0.07
工業部門勞工占全國勞工的比例（百分比）	20.46	7.83	6.62	33.29
天然資源依賴國	0.15	0.36	0	1
族群分裂程度	0.36	0.19	0.07	0.71
執政與在野重要行為者偏好民主價值的程度	-0.13	0.43	-1	0.80
執政重要行為者偏好激進政策的程度	0.62	0.35	0	1
在野重要行為者偏好激進政策的程度	0.41	0.40	0	1
美國支持拉美民主的總體政策取向	0.52	0.34	0.25	1
1900~1944年的平均民主化程度	0.12	0.18	0	0.58

說明：樣本數皆為250。

資料來源：計算「跨國人權非政府組織的動員網絡」所用的資料係來自Murdie and Peksen（2014）與World Bank（2020）；其餘控制變數的資料來源為Mainwaring and Pérez-Liñán（2013a）。

四、分析方法

由於本研究的依變數為二分變數，所以並不適合以最小平方迴歸模型（Ordinary Least Squares regression）作為分析工具。因此，為了檢驗跨國人權非政府組織動員網絡對於民主轉型的影響，本研究採用Mainwaring和Pérez-Liñán（2013a）的存活分析（survival analysis），亦即「離散時間存活模型」（discrete-time survival model）（Box-Steffensmeier and Jones 2004）。使用此方法的主要原因是因為本研究有隨時間變動（time-varying）的資料結構，亦即在時間上有離散間隔（discrete intervals）的特徵。由於依變數為二分變數的關係，本研究的存活分析，實際上是一種「離散時間勝算對數迴歸模型」

(discrete-time logistic regression)。在這個模型中，理論上一個威權國家有可能在任何一年出現民主轉型。爲了在這個存活模型中考量時間因素，本研究採取Carter與Signorino（2010）的建議，在模型中納入三次多項式（cubic polynomial）的時間變數，亦即威權體制年齡、威權體制年齡的平方項，以及威權體制年齡的立方項。¹¹其次，由於資料中各國因爲年份不同而有不同的觀察值，而這些觀察值彼此間並不相互獨立（Woodridge 2003），因此，本研究以個別威權體制作爲單位予以集群（clustered），調整係數估計值的標準誤，使之爲穩健標準誤（robust standard error）（Zorn 2006）。

伍、實證分析

表3顯示兩個離散時間勝算對數迴歸模型的分析結果，¹²模型1爲不包含自變數的基線模型（baseline model），模型2則爲包含自變數的完整模型。在模型1中，可發現人均國內生產毛額對於拉美國家的民主轉型並沒有統計上顯著的效果，此結果與現代化理論的預期不符，但呼應了Landman（1999）以及Mainwaring與Pérez-Liñán（2003）的研究發現。然而，過去十年平均經濟成長率這個變數卻帶有負向而且具統計上顯著的效果，代表當威權體制有較好的中、長期經濟表現時，會降低民主轉型出現的機率，此結果一定程度呼應了O'Donnell（1973）的研究發現。其次，模型1的分析結果顯示，當一個威權國家工業部門的勞工規模愈大，則會顯著提升該國出現民主轉型的機率。第三，天然資源依賴國這個變數的係數雖然帶正向，卻不具統計上的顯著性，顯示較依賴天然資源的威權國家與較不依賴天然資源的威權國家相比，其出現民主轉型的機會並沒有統計上顯著的差異。第四，族群分裂程度的迴歸係數並未達到統計上的顯著，這個結果與Fish與Kroenig（2006）以及Pérez-Liñán和Mainwaring（2013）的發現雷同，皆顯示族群分裂的程度對於民主化並不會造

¹¹ 這個作法亦常見於其他用存活分析探討威權體制垮台的研究（Escribà-Folch and Wright 2010）。另一種作法，則是按照Beck等人（1998）的建議，在模型中加入三次樣條函數（cubic splines）。本研究考量這個作法重新估計模型，發現自變數的結果並未出現很大的改變。

¹² 本文利用Stata軟體version 14導出各項統計分析結果。

成顯著的影響。

表3 拉丁美洲民主轉型的勝算對數模型分析

變數	模型1	模型2
跨國人權非政府組織的動員網絡	—	0.352*** (0.088)
前一年人均國內生產毛額（取自然對數）	-0.660 (0.505)	-0.654 (0.745)
過去十年平均經濟成長率	-23.587* (13.343)	-24.700* (13.124)
工業部門勞工占全國勞工的比例	0.086* (0.050)	0.086** (0.041)
天然資源依賴國	0.442 (0.875)	0.928 (0.932)
族群分裂程度	-0.330 (1.603)	-0.347 (1.669)
執政與在野政治精英偏好民主價值的程度	2.501** (1.167)	2.952** (1.393)
執政重要行為者偏好激進政策的程度	-0.373 (0.733)	-0.912 (0.745)
在野重要行為者偏好激進政策的程度	1.078 (0.758)	1.301* (0.668)
美國支持拉美民主的總體政策取向	1.417** (0.710)	1.428** (0.707)
1900~1944年的平均民主化程度	-0.854 (1.965)	-2.888 (2.131)
威權體制年齡	0.201 (0.292)	0.164 (0.248)

表3 拉丁美洲民主轉型的勝算對數模型分析（續）

變數	模型1	模型2
威權體制年齡的平方項	-0.007 (0.013)	-0.005 (0.011)
威權體制年齡的立方項	0.00006 (0.0001)	0.00005 (0.0001)
常數	-1.193 (4.288)	-1.439 (5.281)
Pseudo R-squared	0.161	0.189
Log pseudolikelihood	-54.268	-52.439
觀察值總數	250	250

說明：括弧內標示的是穩健標準誤；顯著水準：* $p \leq 0.1$ ；** $p \leq 0.05$ ；*** $p \leq 0.01$ 。

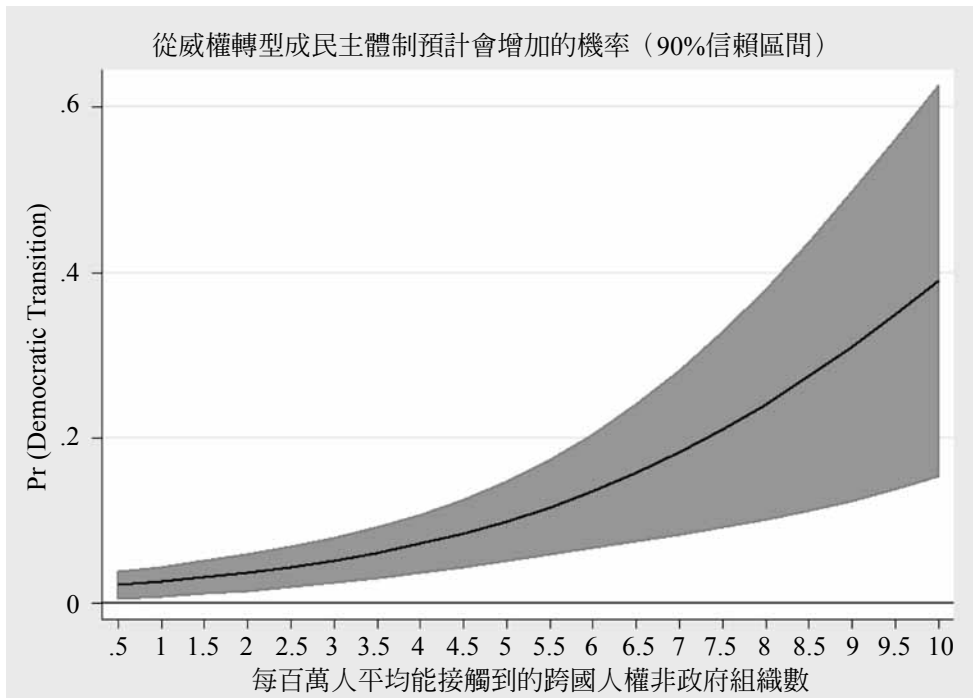
資料來源：作者整理自文中各項資料來源。

就個體層次的解釋而言，在其他變數保持不變的情況下，模型1的結果顯示：當一個威權國家的主要政治精英與團體對於民主規範性價值有較高的偏好，則該國較有可能經歷民主轉型。就國際層次的解釋角度來看，分析結果顯示「美國支持拉美民主的總體政策取向」具有正向而且帶統計上顯著的效果，亦即當美國的總體政策立場愈支持拉美的民主，則平均而言，拉美區域內的威權國家會有較高的機率出現民主轉型。最後，模型1中過去平均民主化程度的統計係數，並未達到統計上的顯著性。

模型2的分析結果為本研究的重點。分析結果顯示，跨國人權非政府組織動員網絡的密集程度，對於民主轉型的可能性具有正向而且具統計上顯著的效果。具體而言，這個結果代表當一個威權國家有較密集的跨國人權非政府組織動員網絡，則該國會有較強的人權運動，而這些人權運動會運用來自國內外的壓力，削弱威權政府的統治正當性。為了回應正當性危機，威權政府常會降低政治壓迫（Franklin 2008），減少對於人權與公民權的侵犯，因而增加威權體制轉型成爲民主體制的可能性。綜上所述，本文的研究假設得到實證上的支持。

從實際上來看，跨國人權非政府組織動員網絡的密集程度之差異對於民主轉型會有什麼不同的影響？在經過計算後，跨國人權非政府組織動員網絡的密集程度之「勝算比」(odds ratio)為1.422，亦即當「每百萬人平均可接觸到的跨國人權非政府組織數為 $X+1$ 」，其出現民主轉型的勝算相對於「每百萬人平均可接觸到的跨國人權非政府組織數為 X 」的勝算高出42.2%。爲了進一步探究跨國人權非政府組織動員網絡對於民主轉型的實質影響，本文利用Stata軟體的margins語法，以模型2的統計結果作爲基礎，在其他自變數與控制變數均設定爲平均值的情況下，比較當一個威權國家在不同密度的跨國人權非政府組織網絡，其對於民主轉型所增加的可能性。

圖1 跨國人權非政府組織動員網絡的密集程度與民主轉型的機率



資料來源：作者整理。

如圖1所示，當一個威權國家每百萬人平均只能接觸到1個跨國人權非政府組織時，則該國轉型成民主體制的可能性只增加2.6個百分點。然而，當一個威權國家每百萬人平均可接觸到5個跨國人權非政府組織時，則該國轉型成民主體制的可能性將增加10個百分點；而當一個威權國家每百萬人平均可接觸到10個跨國人權非政府組織時，該國轉型成民主體制的可能性將增加到39個百分點。換言之，若一個威權國家每百萬人可接觸到的跨國人權非政府組織從1個增至10個時，發生民主轉型的機率可提升15倍，其實質影響相當可觀。整體而言，圖1的模擬分析清楚顯示，當一個威權國家有愈密集的跨國人權非政府組織網絡，則該國將有愈高的機率邁向民主轉型。

關於模型2的控制變數，其統計結果大體上與模型1的各變數類似。經濟成長率、勞工部門的比例、執政與在野政治精英偏好民主價值的程度，以及美國支持拉美民主的總體政策取向，皆帶有正向且具統計上顯著的效果。唯一不同的是，在模型1中，「在野重要行為者偏好激進政策的程度」對於威權政體轉型成民主政體並沒有統計上顯著的影響，但這個變數的係數在模型2中卻為正向且具統計上的顯著性，代表當一個威權國家中的在野重要行為者愈偏好激進政策，則這個威權國家將有較高的可能性轉型成民主國家。

表4 穩健性檢測

變數	模型3	模型4	模型5
跨國人權非政府組織的動員網絡	7.370** (2.984)	0.181*** (0.050)	0.372*** (0.145)
前一年人均國內生產毛額（取自然對數）	-17.051 (10.421)	-0.421 (0.363)	0.443 (1.059)
過去十年平均經濟成長率	-40.204 (31.265)	-12.854** (6.216)	-62.044*** (23.298)
工業部門勞工占全國勞工的比例	0.548 (0.460)	0.043** (0.020)	0.157* (0.091)
天然資源依賴國	9.411*** (2.666)	0.370 (0.449)	3.602* (1.734)

表4 穩健性檢測 (續)

變數	模型3	模型4	模型5
族群分裂程度	1994.222** (941.700)	-0.157 (0.771)	-0.331 (2.038)
執政與在野政治精英偏好民主價值的程度	6.197*** (2.248)	1.529** (0.707)	3.501*** (1.224)
執政重要行為者偏好激進政策的程度	-9.789 (6.911)	-0.415 (0.317)	-0.672 (0.927)
在野重要行為者偏好激進政策的程度	-4.239 (3.942)	0.747** (0.357)	0.597 (1.163)
美國支持拉美民主的總體政策取向	6.330* (3.285)	0.792** (0.345)	0.995 (1.381)
1900~1944年的平均民主化程度	-301.728** (125.989)	-1.335 (1.029)	-6.335* (3.255)
威權體制年齡	0.557 (0.494)	0.088 (0.118)	0.374 (0.271)
威權體制年齡的平方項	-0.024 (0.024)	-0.003 (0.005)	-0.005 (0.014)
威權體制年齡的立方項	0.0003 (0.0003)	0.00003 (0.00006)	-0.00005 (0.0002)
威權體制的虛擬變數	有	無	無
常數	-230.733** (93.781)	-0.295 (2.550)	-13.776 (10.516)
Pseudo R-squared	0.511	0.194	0.317
Log pseudolikelihood	-31.654	-52.167	-35.842
觀察值總數	250	250	226

說明：模型3為固定效果模型；模型4為機率單元迴歸模型；模型5為勝算對數模型，但依變數改採用Cheibub等人（2010）的「民主體制」二分變數。括弧內標示的是穩健標準誤。顯著水準：* $p \leq 0.1$ ；** $p \leq 0.05$ ；*** $p \leq 0.01$ 。

資料來源：作者整理自文中各項資料來源。

從表3的實證分析結果可發現，跨國人權非政府組織的動員網絡對於民主轉型具有相當強的解釋力。由於先前關於拉美民主化的文獻，大多沒有系統性地以大樣本量化研究設計檢驗人權運動在民主化的角色，因此，本研究關於跨國人權非政府組織動員網絡的發現，顯得格外重要與獨特。為了更謹慎地檢驗跨國人權非政府組織動員網絡的理論假設，本研究額外進行了三個穩健性檢測（robustness tests）。

在第一個穩健性檢測中，我們將模型2加入威權政體的虛擬變項，把各威權政體本身無法被直接觀察到、但可能影響民主轉型機率的獨有特徵予以控制，使之成為固定效果模型（fixed-effects model）。如表4的模型3所示，跨國人權非政府組織動員網絡的統計結果並沒有出現很大的改變。其次，為了檢測我們的實證發現是否在不同的統計模型會有不同的結果，我們利用機率單元迴歸模型（probit regression）對於模型2進行重新估計。結果顯示，跨國人權非政府組織動員網絡在模型4的統計係數仍如預期，仍帶正向且具統計上的顯著。

第三，為了確認本研究的實證結果並非是因為Mainwaring和Pérez-Liñán（2013b）對於政治體制獨有的測量方式所致，我們把模型2的依變數替換成Cheibub等人（2010）對於民主體制所編碼的二分變數（1為民主體制；0為非民主體制），¹³並重新估計實證模型，以觀察實證結果是否會因為使用概念相似、但測量方式不同的依變數而出現改變。¹⁴一如預期，表4中的模型5顯示，跨國人權非政府組織動員網絡的統計結果亦未出現很大的變化。綜上所述，即使利用不同的估計模型、或是代換概念相似但測量不盡相同的依變數，本文的實證分析均顯示跨國人權非政府組織動員網絡的密集程度對於民主轉型皆帶有正向且顯著的效果，其結果相當穩健。

¹³ 該資料可從 <https://sites.google.com/site/joseantoniocheibub/datasets/democracy-and-dictatorship-revisited> 下載，變數代碼為“democracy”。

¹⁴ Cheibub等人（2010）的體制變數與Mainwaring和Pérez-Liñán（2013b）的體制變數之相關係數為0.86，且因為資料上的限制，我們在使用Cheibub等人（2010）的體制變數作為依變數時，使實證分析的總觀察值減少至226個。

陸、結論

過去關於拉丁美洲民主轉型的文獻大多為案例研究，但也有部分研究利用總體資料對於拉美民主化進行系統性的量化實證分析。然而，有不少量化研究並未考量社會運動組織動員的解釋，因而使得分析不甚完整。與過去的文獻相比，本研究的獨特貢獻在於聚焦分析跨國人權非政府組織的動員網絡對於民主轉型的影響，據以提出一個中層層次（meso-level）的理論解釋。本研究的實證分析發現，在其他變數保持不變的前提下，當一個威權國家有較密集的跨國人權非政府組織動員網絡時，則該國有較大的機會邁向民主轉型。綜合來看，本文的理論假設不僅在實證分析中得到有力的支持，實證結果也通過了若干穩健性檢測。

跨國人權非政府組織的動員與民主轉型的因果機制為何？深入而言，當威權國家的人民有較多的機會能接觸到跨國人權非政府組織，則這些組織將愈能有效發揮串連彼此的功能，從國內外利用各種行動進行有效的社會動員以向威權政府施壓。不少威權政府為了挽救其正當性，會選擇回應人權運動的訴求，而當人權情況獲得改善，則將會鼓舞更多人民支持民主、加入民主運動，因而提高該國出現民主轉型的機會。

總結而言，本論文的研究結果不僅讓我們理解跨國人權非政府組織的動員網絡在民主轉型過程中扮演重要的角色，為當前拉美民主化的學術研究提出了頗具說服力的觀點，同時也為民主運動的支持者提供若干啟發。更重要的是，本文也為往後的研究提供若干參考的方向。例如，本文的研究發現係以拉美經驗為基礎，為了要檢驗本文理論假設通則化的程度，未來研究者可嘗試利用不同區域的實證資料來驗證本文的假設。其次，不同的跨國人權非政府組織在細部的組織網絡與跨國連結等特徵應有所差異，因此，未來的研究者應試圖對於跨國人權非政府組織的網絡提出更細膩的測量，並探討這些組織如何建構實際的動員網絡，以及如何發起有效的行動，甚至進一步探究這些組織是否能促進民主深化。再者，除了跨國人權非政府組織外，有研究指出其他類型的跨國非政府組織也可能會對於民主轉型造成推進效果，例如跨國婦女運動組織（Seidman 1999）與跨國環境運動組織（Sundberg 2003）等。因此，未來的研

究者可思考發展新的理論架構，用來比較不同類型的跨國非政府組織，是否對於民主轉型具有不同的影響。¹⁵

（收件：109年8月19日，接受：110年1月28日）

¹⁵ 筆者感謝一位匿名審查人對此所提出的建議。

Transnational Human Rights NGOs and Democratic Transition in Latin America

Yen-pin Su

Associate Professor
Department of Political Science, National Chengchi University

Abstract

The regime change of many Latin American countries under the Third Wave of democratization has been a crucial topic in the field of comparative politics. Unlike previous literature that examines how democratic transition is shaped by macro-level or international-level factors, this study argues that transnational human rights NGOs networks play a significant factor in promoting democratic transition. Using data of 18 authoritarian regimes in Latin America between 1969 and 1995, the quantitative analysis demonstrates that a higher level of transnational human rights NGOs network density in an authoritarian regime is associated with a higher likelihood of democratic transition. Overall, this study contributes to the literature of Latin American democratization by providing more nuanced insights and empirical evidence about the relationship between transnational human rights NGOs and democratic transition. Moreover, this study also facilitates a better understanding of political development in new democracies.

Keywords: Human Rights, International NGOs, Authoritarian Regime, Democratic Transition, Latin America

參考文獻

- 黃秀端、林政楠，2012，〈國際人權體系與在地人權保障：檢視香港種族歧視條例的立法過程〉，《臺灣政治學刊》，16 (2): 3-63。Hawang, Shiow-Duan, and Cheng-Nan Lin. 2012. "Guoji renquan tixi yu zaidi renquan baozhang: jianzhi xianggang zhongzu qishi tiaoli de lifa guochen" [International Regimes and the Enforcement of Human Rights: The Legislative Process of the Racial Discrimination Ordinance in Hong Kong]. *Taiwan Political Science Review*, 16 (2): 3-63.
- 顏永銘，2016，〈人權力量今猶在？螺旋模式與規範社會化的反思〉，《中研院法學期刊》，19: 253-283。Yen, Yung-Ming. 2016. "Renquan liliang jin youzai? Luoxuan moshi yu guifan shehuihua de fansi" [Is the Power of Human Rights Still Influential? A Reflection on the Spiral Model and Norm Socialization]. *Academia Sinica Law Journal*, 19: 253-283.
- Acemoglu, Daron, Suresh Naidu, Pascual Restrepo, and James Robinson. 2019. "Democracy Does Cause Growth." *Journal of Political Economy*, 127 (1): 47-100.
- Adler, Glenn, and Eddie Webster. 1995. "Challenging Transition Theory: The Labor Movement, Radical Reform, and Transition to Democracy in South Africa." *Politics & Society*, 23 (1): 75-106.
- Alonso, Luciano. 2010. "Defensa de los Derechos Humanos frente a las Dictaduras Regresivas: los Casos de Argentina y Uruguay en Perspectiva Comparada." *Studia Histórica. Historia Contemporánea*, 28: 23-50.
- Ames, Barry, and Ignacio Mamone. 2021. "Agency and Structure in Latin American Regime Change." *Journal of Politics in Latin America*, 13 (1): 5-39.
- Barro, Roberto J. 1999. "Determinants of Democracy." *Journal of Political Economy*, 107 (S6): S158-S83.
- Beck, Nathaniel, Jonathan N. Katz, and Richard Tucker. 1998. "Taking Time

- Seriously: Time-Series-Cross-Section Analysis with a Binary Dependent Variable.” *American Journal of Political Science*, 42 (4): 1260-1288.
- Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Boix, Carles, and Susan C. Stokes. 2003. “Endogenous Democratization.” *World Politics*, 55 (4): 517-549.
- Box-Steffensmeier, Janet M., and Bradford S. Jones. 2004. *Event History Modeling: A Guide for Social Scientists*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Brysk, Alison. 1993. “From Above and Below: Social Movements, the International System, and Human Rights in Argentina.” *Comparative Political Studies*, 26 (3): 259-285.
- Brysk, Alison. 1994. *The Politics of Human Rights in Argentina: Protest, Change, and Democratization*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Burkhart, Ross E., and Michael S. Lewis-Beck. 1994. “Comparative Democracy: The Economic Development Thesis.” *American Political Science Review*, 88 (4): 903-910.
- Carter, David B., and Curtis S. Signorino. 2010. “Back to the Future: Modeling Time Dependence in Binary Data.” *Political Analysis*, 18 (3): 271-292.
- Cheibub, José Antonio, Jennifer Gandhi, and James Raymond Vreeland. 2010. “Democracy and Dictatorship Revisited.” *Public Choice*, 143 (2-1): 67-101.
- Collier, Ruth B., and James Mahoney. 1997. “Adding Collective Actors to Collective Outcomes: Labor and Recent Democratization in South America and Southern Europe.” *Comparative Politics*, 29 (3): 285-303.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.
- DeMars, William E. 2005. *NGOs and Transnational Networks: Wild Cards in World Politics*. London, UK: Pluto Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

- Dunning, Thad. 2008. *Crude Democracy: Natural Resource Wealth and Political Regimes*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Escribà-Folch, Abel, and Joseph Wright. 2010. "Dealing with Tyranny: International Sanctions and the Survival of Authoritarian Rulers." *International Studies Quarterly*, 54 (2): 335-359.
- Fish, M. Steven, and Matthew Kroenig. 2006. "Diversity, Conflict and Democracy: Some Evidence from Eurasia and East Europe." *Democratization*, 15 (5): 828-842.
- Franklin, James C. 2008. "Shame on You: The Impact of Human Rights Criticism on Political Repression in Latin America." *International Studies Quarterly*, 52 (1): 187-211.
- Gilbreth, Chris, and Gerardo Otero. 2001. "Democratization in Mexico: The Zapatista Uprising and Civil Society." *Latin American Perspectives*, 28 (4): 7-29.
- González, Francisco E. 2008. *Dual Transitions from Authoritarian Rule: Institutionalized Regimes in Chile and Mexico*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Haggard, Stephan, and Robert R. Kaufman. 2016. *Dictators and Democrats: Masses, Elites, and Regime*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hagopian, Frances, and Scott Mainwaring, eds. 2005. *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hawkins, Darren G. 2002. *International Human Rights and Authoritarian Rule in Chile*. Lincoln, IL: University of Nebraska Press.
- Hegre, Håvard, Tanja Ellingsen, Scott Gates, and Nils Petter Gleditsch. 2001. "Toward a Democratic Civil Peace? Democracy, Political Change, and Civil War, 1816-1992." *American Political Science Review*, 95 (1): 33-48.
- Horowitz, Donald L. 1993. "Democracy in Divided Societies." *Journal of Democracy*, 4 (4): 18-38.

- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Karl, Terry L. 1990. "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics*, 23 (1): 1-21.
- Karl, Terry Lynn. 1997. *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Keck, Margaret E., and Kathryn Sikkink. 1998. *Activists Beyond Borders: Transnational Advocacy Networks in International Politics*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Kelly, Patrick William. 2013. "The 1973 Chilean Coup and the Origins of Transnational Human Rights Activism." *Journal of Global History*, 8 (1): 165-186.
- Kosack, Stephen. 2003. "Effective Aid: How Democracy Allows Development Aid to Improve the Quality of Life." *World Development*, 31 (1): 1-22.
- La Porta, Rafael, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer, and Robert Vishny. 1999. "The Quality of Government." *Journal of Law, Economics, and Organization*, 15 (1): 222-279.
- Lambert, Peter, and Andrew Nickson, eds. 1997. *The Transition to Democracy in Paraguay*. New York, NY: St. Martin's Press.
- Landman, Todd. 1999. "Economic Development and Democracy: The View from Latin America." *Political Studies*, 47 (4): 607-626.
- Linz, Juan J. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour Martin. 1960. *Political Man: the Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.
- Lowden, Pamela. 1996. *Moral Opposition to Authoritarian Rule in Chile, 1973-*

1990. New York, NY: St. Martin's Press.
- Lutz, Ellen L., and Kathryn Sikkink. 2000. "International Human Rights Law and Practice in Latin America." *International Organization*, 54 (3): 633-659.
- Madrid, Raúl L. 2019. "The Partisan Path to Democracy: Argentina in Comparative Perspective." *Comparative Political Studies*, 52 (10): 1535-1569.
- Mahoney, James. 2001. *The Legacies of Liberalism*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Mainwaring, Scott, and Aníbal Pérez-Liñán. 2003. "Level of Development and Democracy: Latin American Exceptionalism, 1945-1996." *Comparative Political Studies*, 36 (9): 1031-167.
- Mainwaring, Scott, and Aníbal Pérez-Liñán. 2013a. *Democracies and Dictatorships in Latin America: Emergence, Survival, and Fall*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott, and Aníbal Pérez-Liñán. 2013b. "Democracies and Dictatorships in Latin America – Replication Dataset." <http://kellogg.nd.edu/democracies-materials.shtml> (January 5, 2021).
- Mainwaring, Scott, Daniel Brinks, and Aníbal Pérez-Liñán. 2007. "Classifying Political Regimes in Latin America, 1945-2004." In Gerardo L. Munck, ed., *Regimes and Democracy in Latin America*, pp. 123-160. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Malloy, James M., and Mitchell A Seligson, eds. 1987. *Authoritarians and Democrats: Regime Transition in Latin America*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh.
- Markarian, Vania. 2007. "Uruguayan Exiles and Human Rights: From Transnational Activism to Transitional Politics, 1981-1984." *Anuario de Estudios Americanos*, 64 (1): 111-140.
- Markoff, John. 1996. *Waves of Democracy: Social Movements and Political Change*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.
- Moore, Barrington. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and*

- Peasant in the Making of the Modern World*. Boston, MA: Beacon Press.
- Munck, Gerardo L. 1998. *Authoritarianism and Democratization: Soldiers and Workers in Argentina, 1976-1983*. University Park, PA: The Pennsylvania State University Press.
- Murdie, Amanda. 2012. "Transnational NGO Activism Outside of Democracies: The Behavior and Effect of Human Rights INGOs on Political Repression and Democracy." In Dursun Peksen, ed., *Liberal Interventionism and Democracy Promotion*, pp. 141-163. Lanham, MD: Lexington Books.
- Murdie, Amanda, and David R. Davis. 2012. "Shaming and Blaming: Using Events Data to Assess the Impact of Human Rights INGOs." *International Studies Quarterly*, 56 (1): 1-16.
- Murdie, Amanda, and Dursun Peksen. 2014. "The Impact of Human Rights INGO Shaming on Humanitarian Interventions." *Journal of Politics*, 76 (1): 215-228.
- Novaro, Marcos, and Vicente Palermo. 2003. *La Dictadura Militar (1976-1983). Del Golpe de Estado a la Restauración de la Democracia*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Paidós Iberica.
- O'Donnell, Guillermo A. 1973. *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*. Berkeley, CA: University of California, International & Area Studies.
- O'Donnell, Guillermo A., and Philippe C. Schmitter. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions About Uncertain Democracies*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- O'Rourke, Lindsey A. 2020. "The Strategic Logic of Covert Regime Change: US-Backed Regime Change Campaigns during the Cold War." *Security Studies*, 29 (1): 92-127.
- Oliver, Pamela E., and Daniel J. Myers. 2003. "Networks, Diffusion, and Cycles of Collective Action." In Mario Diani and Doug McAdam, eds., *Social Movements and Networks: Relational Approaches to Collective Action*, pp. 173-203. Oxford, UK: Oxford University Press.

- Oneal, John R., and Bruce M. Russett. 1997. "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950-1985." *International Studies Quarterly*, 41 (2): 267-293.
- Oneal, John R., and Bruce M. Russett. 1999. "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992." *World Politics*, 52 (1): 1-37.
- Oskarsson, Sven, and Eric Ottosen. 2010. "Does Oil Still Hinder Democracy?" *Journal of Development Studies*, 46 (6): 1067-1083.
- Pérez-Liñán, Aníbal, and Scott Mainwaring. 2013. "Regime Legacies and Levels of Democracy: Evidence from Latin America." *Comparative Politics*, 45 (4): 379-97.
- Powell, G. Bingham. 1982. *Contemporary Democracies: Participation, Stability and Violence*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. 1997. "Modernization: Theories and Facts." *World Politics*, 49 (2): 155-183.
- Risse, Thomas, and Kathryn Sikkink. 1999. "The Socialization of International Human Rights Norms into Domestic Practices: Introduction." In Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink, eds., *The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change*, pp.1-38. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Risse, Thomas, Stephen C. Ropp, and Kathryn Sikkink, eds. 1999. *The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Risse, Thomas, Stephen C. Ropp, and Kathryn Sikkink, eds. 2013. *The Persistent Power of Human Rights: From Commitment to Compliance*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Ropp, Stephen C., and Kathryn Sikkink. 1999. "International Norms and Domestic Politics in Chile and Guatemala." In Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink, eds., *The Power of Human Rights: International Norms and*

- Democratic Change*, pp. 172-204. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Ross, Michael L. 2001. "Does Oil Hinder Democracy?" *World Politics*, 53 (3): 325-361.
- Rueschemeyer, Dietrich, Evelyne Huber Stephens, and John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Schenoni, Luis L., and Scott Mainwaring. 2019. "US Hegemony and Regime Change in Latin America." *Democratization*, 26 (2): 269-287.
- Schmitter, Philippe C., and Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy is... and is not." *Journal of Democracy*, 2 (3): 75-88.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York, NY: Harper and Row.
- Schwarz, Rolf. 2004. "The Paradox of Sovereignty, Regime Type and Human Rights Compliance." *The International Journal of Human Rights*, 8 (2): 199-215.
- Seidman, Gay W. 1999. "Gendered Citizenship: South Africa's Democratic Transition and the Construction of a Gendered State." *Gender & Society*, 13 (3): 287-307.
- Sikkink, Kathryn. 1996. "The Emergence, Evolution, and Effectiveness of the Latin American Human Rights Network." In Elizabeth Jelin and Eric Hershberg, eds., *Constructing Democracy. Human Rights, Citizenship and Society in Latin America*, pp. 59-84. Boulder, CO: Westview Press.
- Simmons, Beth A. 2009. *Mobilizing for Human Rights: International Law in Domestic Politics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Smith, Jackie, and Dawn Wiest. 2005. "The Uneven Geography of Global Civil Society: National and Global Influences on Transnational Association." *Social Forces*, 84 (2): 621-652.
- Smith, Jackie, and Dawn Wiest. 2012. "Transnational Social Movement Organization Dataset, 1953-2003." <https://doi.org/10.3886/ICPSR33863.v1>

(July 31, 2020).

- Sundberg, Juanita. 2003. "Conservation and Democratization: Constituting Citizenship in the Maya Biosphere Reserve, Guatemala." *Political Geography*, 22 (7): 715-740.
- Ulfelder, Jay. 2005. "Contentious Collective Action and the Breakdown of Authoritarian Regimes." *International Political Science Review*, 26 (3): 311-334.
- Wood, Elisabeth Jean. 2001. "An Insurgent Path to Democracy: Popular Mobilization, Economic Interests, and Regime Transition in South Africa and El Salvador." *Comparative Political Studies*, 34 (8): 862-888.
- Woodridge, Jeffrey M. 2003. "Cluster-Sample Methods in Applied Econometrics." *American Economic Review*, 93 (2): 133-138.
- World Bank. 2020. "World Development Indicators." <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=world-development-indicators> (July 31, 2020).
- Zorn, Christopher J. W. 2006. "Comparing GEE and Robust Standard Errors for Conditionally Dependent Data." *Political Research Quarterly*, 59 (3): 329-341.