

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 論國際關係理論之新自由制度主義

On Neo-liberal Institutionalism in International relations theory

doi:10.30390/ISC.200203_41(2).0003

問題與研究, 41(2), 2002

Issues & Studies, 41(2), 2002

作者/Author：盧業中(Yeh-Chung Lu)

頁數/Page：43-67

出版日期/Publication Date：2002/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200203_41\(2\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200203_41(2).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



論國際關係理論之 新自由制度主義*

盧 業 中

(國立政治大學外交研究所博士班研究生)

摘 要

國際關係的理論辯論，自冷戰結束迄今已進入一個新的階段。其中，融合了社會科學不同學門的新自由制度主義，自一九八〇年代發展以來，並於九〇年代與新現實主義及建構主義進行辯論互動，現階段已逐漸成熟。這些過程一方面有助釐清新自由制度主義的研究範疇，另方面也使得觀念、信念等因素也逐漸被帶入主流理論的研究當中。

現階段全球化趨勢下，新自由制度主義在國家間衝突或合作等議題外，加入了國際制度對國家行為之影響等實證分析、法制化與國際制度之關係、觀念對於國家行為之影響、民主赤字與全球治理、及民主和平論等議題之探討，都使該理論得以繼續維持其重要性。

關鍵詞：國際關係理論、新自由制度主義、新現實主義、新自由主義、建構主義、國際制度

* * *

壹、前 言

國際關係學科的理論發展，一直存在著現實主義與理想主義間的爭辯，尤其以美國學界的討論最多且最具影響力，而第二次世界大戰以後，當時以現實主義較能解釋國際現勢而較具影響力。另一派學者雖也提出本身主張，強調非國家行為者之影響力，卻未

* 作者特別感謝國立政治大學外交學系姜家雄教授與鄧中堅教授對本文理論架構及內涵之啓發與指導，及兩位匿名審查人之悉心指教。



能取得爭辯優勢。①如一九六〇年代末，受教於現實主義學派的 Robert O. Keohane 與 Joseph S. Nye 等人深感其不足而提出不同看法，強調對於國際關係之研究也應注意跨國公司、國際組織等非國家行為者，透過「議題範圍」(issue area)而創造出的互動關係，以及其對國家行為的影響。②惟當時國際關係研究重點，仍為核子武器與安全議題所包圍。

國際情勢的變遷與其他社會科學的理論化發展，凸顯了上述傳統現實主義的不足，導致如 Kenneth N. Waltz 等學者對現實主義進行修正，並進而強化理論架構，形成新現實主義；隨後也引起學界之討論及批判。③ Nye 則將這些批判新現實主義的學者統稱為新自由主義者 (neo-liberalists)，④而渠等之討論多在反對新現實主義者提出以國家間高層政治關係為主的國際政治觀，其中部分學者也進一步提出了國際建制 (international regime) 的理論並建構其發展，開啓了國際建制理論的時代。⑤

一九八〇年代中期以來，Keohane 在政治學的基礎上，摶和了經濟學與社會學等相關概念，提出新自由制度主義 (neo-liberal institutionalism)，試圖在新現實主義之外，為國際關係研究提供另一個理論圖像並補充其不足。這樣的發展自然引起了新現實主義者的反擊，而冷戰的結束，又為雙方提供了最佳題材，彼此的爭辯方興未艾。⑥

此外，一九八〇年代後期，後實證主義 (post-positivism) 的出現，挑戰由前述兩項理論為內涵的理性主義 (rationalism) 觀點，也引起新自由制度主義的回應與調整，並構成新自由制度主義之最新發展取向。

本文擬以文獻回顧之方式，專注於 Keohane 等學者對於新自由制度主義之主張、及新現實主義與後實證主義對此理論的批判，以說明新自由制度主義之內涵，兼而分析其未來發展的可能趨向。

註① Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (NY: Columbia University Press, 1993), p. 116.

註② Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr., eds., *Transnational Relations and World Politics* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971); and Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown & Co., 1977).

註③ 當時之討論請參閱 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Company, 1979); Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (NY: Columbia University Press, 1986).

註④ Joseph S. Nye, Jr., "Neorealism and Neoliberalism," *World Politics*, Vol. 40, No. 2 (January 1988), pp. 235~251; 林碧炤，*國際政治與外交政策*（台北：五南出版社，民國79年），頁119~120。

註⑤ 關於國際建制的起源與發展，請參閱郭承天，*國際建制與國際組織*（台北：時英出版社，民國85年），頁1~7。

註⑥ 國內學界對此發展也有所討論，請參閱鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，*問題與研究*，第36卷第12期（民國86年12月），頁1~22；莫大華，「國際關係理論大辯論的評析」，*問題與研究*，第39卷第12期（民國89年12月），頁65~90。

貳、新自由制度主義之緣起

國際關係研究領域中，各理論彼此不相容的本質一直存在，尤其隨著冷戰的結束、國際議題的多元化，而出現百家爭鳴的局面。其中，新現實主義與新自由主義的爭辯，仍是大家關注的焦點。Charles W. Kegley 在一九九三年的國際研究協會（International Studies Association, ISA）年會上，以主席身分發表的演講中即指出現實主義解釋當前國際現況的不足之處，並希望學界日後研究能同時擷取現實主義及理想主義之觀點以更具解釋力。^⑦近年 ISA 歷屆年會的主席講演，也以各理論彼此間的相關性為題，希望各項理論藉由彼此對話而減少歧異，以利國際關係學科之發展。^⑧

此等討論之中，新自由制度主義被視為其中相當重要且最具挑戰性的理論，^⑨也有學者樂觀地認為現階段就是威爾遜主義（Wilsonianism）再興的最佳時機；^⑩加上美國在柯林頓政府主政之際，基於當時國際情勢及美國利益與需要，制定了許多理想色彩明顯的政策，並多次提到美國應繼續支持各種國際制度之主張，均有助於新自由制度主義成為近年來國際關係理論最重要的討論焦點。^⑪現階段布希政府的政策，諸如推動美洲自由貿易區（the Free Trade Area of America, FTAA）的成立，事實上也可看出新自由制度主義的影響，說明了該理論的重要性。^⑫

新自由制度主義一詞的出現，實經過相當時間的醞釀發展。國際關係學中對於國際組織或制度的研究，可說以一九四七年所出版的 *International Organization*（以下

註⑦ Charles W. Kegley, Jr., "The Neoidealist Moment in International Studies? Realist Myths and the New International Realities," *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 2 (June 1993), pp. 131~146. 另該文也有相關回應及後續討論，請參閱 Fred W. Riggs, "Thought about Neoidealism vs. Realism: Reflections on Charles Kegley's ISA Presidential Address, March 25, 1993," *International Studies Notes*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1994), pp. 1~6; and Charles W. Kegley, Jr., "Redirecting Realism: A Rejoinder to Riggs," *International Studies Notes*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1994), pp. 7~9.

註⑧ Margaret G. Hermann, "One Field, Many Perspectives: Building the Foundations for Dialogue," *International Studies Quarterly*, Vol. 42, No. 2 (June 1998), pp. 605~624; Michael Brecher, "International Studies in the Twentieth Century and Beyond: Flawed Dichotomies, Synthesis, Cumulation," *International Studies Quarterly*, Vol. 43, No. 2 (June 1999), pp. 213~264; Stephen M. Walt, "One World, Many Theories," *Foreign Policy*, Issue 110 (Spring 1998), pp. 29~35.

註⑨ 鄭端耀，「國際關係「新自由制度主義」理論之評析」，頁2。

註⑩ 部分學者認為，現階段國際關係的重點，正是威爾遜總統（Woodrow Wilson）一九一八年在巴黎和會所提出「十四點計劃」的三大精髓：民主政體、自由貿易、與軍備控制，故稱自由主義事實上已成為當前國際關係學界的巴黎鐵塔。請參閱 Michael Mandelbaum, "Bad Statesman, Good Prophet: Woodrow Wilson and the post-Cold War Order," *The National Interest*, No. 64 (Summer 2001), pp. 31~41.

註⑪ Alvin Z. Rubinstein, Albina Shayevich, and Boris Zlotnikov, eds., *The Clinton Foreign Policy Reader: Presidential Speeches with Commentary* (NY: M.E. Sharpe Inc., 2000).

註⑫ 有關 NAFTA 發展的理論探討，可參閱 Amy Skonieczny, "Constructing NAFTA: Myth, Representation, and the Discursive Construction of U.S. Foreign Policy," *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 3 (September 2001), pp. 433~454.



簡稱為 *IO*) 為濫觴。^⑬一九七〇年代, 當 Keohane 成為該刊編輯委員後, 即開始強調社會科學方法論對於相關研究的重要性。^⑭在此同時, 學界也開始針對國際建制進行研究分析。

除了期刊專論之外, Keohane 與 Nye 在一九七七年出版之 *Power and Interdependence* 一書即以國家間在建制之下的互動為研究重點之一, 提出了國家合作的相關理論與實際分析; Keohane 個人在一九八四年出版之 *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* 中, 更進一步的說明這種合作與衝突並存的現象。^⑮ Keohane 此時雖提出制度 (institution) 一詞以界定研究對象, 但並未提出一個名詞以完整解釋此種現象或將之與新現實主義區隔, 加上當時學界以國際建制作為主要研究重點, 各項討論多運用建制一詞, ^⑯有些論述並未將兩者嚴格區分, 均使得今日的討論呈現多樣面向。

一九八〇年代中期以後, Keohane 以政治學中的自由主義論點為主, 並借入了經濟學者、研究歐洲整合的學者、及現實主義者等觀點, Keohane 才逐漸以新自由制度主義一詞來界定研究對象。基此, 新自由制度主義一詞之由來可以歸納為:

一、傳統自由主義理論的應用: Immanuel Kant 主張之和平聯邦 (pacific federation) 或稱和平聯盟 (pacific union), 其成功的主要條件之一, 即必須建立普遍性的法律規範, 使各國都基於恐懼、武力威脅、及得失利益之考慮方得實現。^⑰ Keohane

註⑬ Massachusetts Institute of Technology (MIT) 於一九四七年出版 *IO*, 即成為當時學界表達現實主義以外觀點之重要論壇, 其專論多以國際政治經濟學為主要研究對象, 並開始針對聯合國 (the United Nations, UN)、關稅暨貿易總協定 (the General Agreement on Tariffs and Trade, GATT) 等國際制度進行研析, 但主要仍是以事件描述與意見表達為主。

註⑭ Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, "Preface: International Organization at Its Golden Anniversary," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. xv~xviii, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1999), pp. 1~4; Peter A. Gourevitch, "Robert O. Keohane: The Study of International Relations," *PS: Political Science and Politics* (September 1999), pp. 623~628.

註⑮ Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1984).

註⑯ 當時對此討論相當豐富, 如 Stephen Haggard 與 Beth Simmons 將國際關係中探討建制的理論分為四種, 包括: 霸權穩定論、博奕理論、功能理論、及認知理論等, 並將 *Power and Interdependence* 視為霸權穩定論之代表、而 *After Hegemony* 則有功能主義的色彩。此外, 國際建制與國際制度之定義有相當重疊性, 一九八〇年代學者之討論並未嚴格加以區分。相關理論及評估可參閱 Stephen D. Krasner, ed., *International Regimes* (NY: Cornell University Press, 1983); Stephen Haggard and Beth A. Simmons, "Theories of International Regimes," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 491~517; Mark W. Zacher, "Toward a Theory of International Regimes," *Journal of International Affairs*, Vol. 44, No. 1 (1990), pp. 139~157; Oran R. Young, "International Regimes: Toward a New Theory of Institutions," *World Politics*, Vol. 39 (October 1986), pp. 104~122.

註⑰ Michael W. Doyle, "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 4 (December 1986), pp. 1151~1169.



側重分析其對於國際關係之適用，與國際各項建制之變遷、及國家互動的學習過程（a learning process）等因素對行為者之影響。^⑩是以自由主義中對於制度與規範的重視，可說直接影響了新自由制度主義的理論建構。然另一方面，也有學者提出不同看法，認為新自由制度主義並非自由主義的分支，其論點詳見下節討論。

二、與新現實主義者的爭辯互動：一九八〇年代國際關係學界對於新現實主義有相當的批判，有助於奠定新自由制度主義的主要概念。Nye 將針對新現實主義提出之批判統稱為新自由主義；其後，Joseph M. Grieco 運用此一名詞，並加上這一派學者強調制度的研究特點，稱其為新自由制度主義學派（neo-liberal institutionalism）。^⑪同時，Keohane 特別強調他也認同新現實主義者對於國際體系無政府狀態的描述，同意國家行為將受此制約影響，可說是承繼了部分新現實主義的理論架構。至於新現實主義對新自由制度主義之批評與論戰，將留待下一節討論。

三、歐洲整合過程中，制度發揮的角色與功能：新自由制度主義討論之對象，即以各式制度下國家間的合作與衝突為主，可說是延續了新功能主義（neo-functionalism）之看法，而與研究地區整合的學者相呼應，在冷戰結束後更為明顯。^⑫如 Keohane 即曾對歐洲整合過程中各項制度作過研究，^⑬歐洲的學者也有所謂新制度主義學派（neo-institutionalist），甚至稱現在所有研究歐洲整合的學者都可稱為制度主義者。^⑭

四、與其他學科之相互影響：Keohane 將經濟學中市場失靈（market failure）之概念，引入政治學領域，認為制度的最大功能，即在於提供資訊及誘因促使國家合作，而各國在面臨囚徒困境（prisoners' dilemma）的得失考量下，會作出趨利避害的決定。經濟學者 Douglas C. North 對制度之定義即為 Keohane 所融入：「制度乃社會

註⑩ Robert O. Keohane, "International Liberalism Reconsidered," in John Dunn, ed., *The Economic Limits to Modern Politics* (NY: Cambridge University Press, 1990), pp. 165~194.

註⑪ Joseph S. Nye, Jr., "Neorealism and Neoliberalism," pp. 235~251; Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," pp. 116~140; Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder, CO: Westview Press, Inc., 1989), p. 16.

註⑫ 國際關係理論中有關合作及國際建制等議題，另可參閱 James E. Dougherty and Robert L. Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*, 5th ed. (NY: Longman, 2001), pp. 505~552. 惟 Keohane 本人對於稱其為功能主義者之論點不甚贊同，甚至批評其不足。請參閱 Robert O. Keohane, "Governance in a Partially Globalized World: Presidential Address, American Political Science Association, 2000," *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 1 (March 2001), pp. 1~13.

註⑬ Robert O. Keohane, Joseph S. Nye, and Stanley H. Hoffmann, eds., *After the Cold War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989~1991* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1993).

註⑭ Mark D. Aspinwall and Gerald Schneider, "Same Menu, Separate Tables: The Institutionalist Turn in Political Science and the Study of European Integration," *European Journal of Political Research*, Vol. 38, No. 1 (August 2000), pp. 1~36.



中的遊戲規則，更嚴謹的說，是人為制定的限制，其目的在約束人類的互動行為。……並透過此種架構減少日常生活的不確定性。」^{②③}社會學對於社會制度的看法，以及成員在此機制下的互動反應，也有助於 Keohane 對觀念的形塑。^{②④}反映在國家間的互動上，Keohane 認為具有強制力或懲罰力的權威並非必要條件，制度即可促成彼此分享資訊、降低互動成本、提供貿易讓步誘因與解決爭端之機制、並促使透明化以有助決策過程。^{②⑤}Keohane 等人也稱其對於囚徒困境所作之分析，也進一步引起了經濟學家重新研究制度及其變遷之興趣。^{②⑥}

由以上論述可知，國際關係中的新自由制度主義並非單純地由政治學的概念來解釋國際現象，而是從社會科學科際整合的觀點，說明國際間的合作與衝突。Keohane 認為其理論受到自由主義與現實主義的雙重影響，若單純以新自由主義來區分其與新現實主義並不適當，而應當以新自由制度主義稱之。^{②⑦}

叁、新自由制度主義之內涵

一、新自由制度主義之主張

新自由制度主義之發展，與國際合作概念之演進有相當密切之關係，^{②⑧}而國際建制之概念相當程度地構成國際制度內涵之重要部分。John G. Ruggie 於一九七五年正式提出國際建制的概念後，^{②⑨}引起許多討論，其後以 Stephen D. Krasner 之定義廣為

註②③ Douglass C. North, *Institutions, Institutional Change and Economic Performance* (Cambridge, NY: Cambridge University Press, 1990), p. 3.

註②④ Oran R. Young, "International Regimes: Toward a New Theory of Institutions," pp. 106~108.

註②⑤ Peter A. Gourevitch, "Robert O. Keohane: The Study of International Relations," pp. 623~628.

註②⑥ Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Steven D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 645~685, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, pp. 5~45.

註②⑦ Keohane 多次強調新自由制度主義的正名概念，以區分其與自由主義的不同。請參閱 David A. Baldwin, "Neoliberalism, Neorealism, and World Politics," in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, pp. 10~11; Robert O. Keohane, "Ideas Part-way Down," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (January 2000), p. 125 fn. 1.

註②⑧ 有學者認為，新自由制度主義和功能及新功能主義、區域整合、及其後的相互依賴等理論具有承接關係，並深受一九七〇年代末期而興起之國際建制概念的影響，尤其是當時布列敦場體系的崩解及石油輸出國組織所引發能源危機等事件更加速了此方面之研究。請參閱鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，頁6~7；郭承天，「國際建制與國際組織」，頁3~7；Lisa L. Martin and Beth A. Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 729~757, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, pp. 89~117.

註②⑨ 依據 Ruggie 之定義，國際建制乃為國家群體所接受，包括相互期望、規則、規範、計畫、組織實體及財政承諾等一系列的概念。請參閱 John G. Ruggie, "International Responses to Technology: Concepts and Trends," *International Organization*, Vol. 29, No. 3 (Summer 1975), p. 570.

學界所接受。Krasner將建制定義為：「行為者在特定領域所共同期望的一系列原則、規範、規則、與決策程序」（International regimes are defined as principles, norms, rules, and decision-making procedures around which actor expectations converge in a given issue-area.）。^⑩然此定義卻為Susan Strange批評過於模糊，學者使用時也言人人殊。^⑪

Keohane提出國際制度之概念，則特別強調其功能在於提供資訊、減少誤判、降低互動成本、增加承諾的可信度、提昇決策的透明度、創造協調之焦點、提供爭端解決之場所等，從而使國家間可以增加互動的可信度、減少彼此的不確定性並促成合作互惠。^⑫他在承認制度一詞不夠明確的情況下，仍試圖將制度定義為：「持續並相關聯的正式或非正式的一套規則，以用來規定行為角色、限制活動並形成期望」（...involve persistent and connected sets of rules (formal or informal) that prescribe behavioral roles, constrain activity, and shape expectations.）。^⑬

至於國際制度之內涵，Keohane依其嚴謹度及約束力而分為如下幾種形式：（一）正式政府間組織或跨國的非政府組織：屬於具有明確目的之制度，為成員國刻意設立，有相關官僚組織，並明列規則、權利及義務等規範，其目的在監督成員各項活動與反應，並具有追求行動與目標之能力，如世界貨幣基金（the International Monetary Fund, IMF）、世界銀行（the World Bank, WB）等均屬之；（二）國際建制：此乃具有明示規則之正式制度，屬於國際關係特定的議題領域，如布列敦塢體系、聯合國支持下的歷次海洋法公約談判過程等，其特色即在藉由談判以建立秩序；（三）國際慣例：就哲學與社會學觀點而言，此屬非正式制度，藉由默示的規則與諒解，形成成員的期望，並對成員國之間的互動、溝通、協調、與往來提供相當助益。若就國際社會發展過程視之，較具普遍性及先決性的國際慣例，顯然是國際體制與國際組織發展之

註⑩ Stephen D. Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Stephen D. Krasner, ed., *International Regimes*, p. 2.

註⑪ Susan Strange, "Cave! Hic Dragones: A Critique of Regime Analysis," in Stephen D. Krasner, ed., *International Regimes*, pp. 342~343.關於建制的概念，郭承天教授即認為，必須為這四個構成要素加上層級關係，才能方便研究者了解。他將之定義為：原則是規範的基礎，規範是由少數原則引申出來的行為標準；規範又同時是法條（規則）的基礎，法條是把某些規範寫成具體的法律、條文、協定，以列舉行為者該做或不該做的行為；決策程序似乎與法條平行且交集的概念，也是由規範衍生出來的一套對於決策過程的成文或不成文的規定。請參閱郭承天，*國際建制與國際組織*，頁7~8。

註⑫ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p. 28; Peter A. Gourevitch, "Robert O. Keohane: The Study of International Relations," p. 625; Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, "The Promise of Institutional Theory," *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), p. 42.

註⑬ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (December 1988), pp. 382~383; 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，頁8。

基礎。^②此外，Keohane 也注意到冷戰結束後，觀念、規範與資訊等影響他人觀感的重要性，並以此強化制度中的資訊架構（information structure）。^③

簡言之，Keohane 認為，國際組織的嚴謹度與約束力較國際建制強，但國際建制除了各項明示規則之外，也包括了這些規則所涉及的談判過程等，使其包容度較單純的國際組織或機構為廣。值得注意的是，Keohane 在論述相關概念時，用詞上並未嚴格區分國際制度與國際建制。^④

新自由制度主義之理論主張包括：

（一）同意新現實主義者之觀點，承認國際社會的無政府分權狀態，但強調其中的秩序面。

（二）認為國家乃國際社會主要成員，為理性功利至上者（a rational utility-maximizer），對外行為乃以追求並增進國家利益為依歸，反之也重塑國際體系。^⑤

（三）國際合作與道德無涉，不應以價值規範加諸其上，國家間乃基於互惠利益（reciprocity）而非單純為道德聲譽（reputation）來進行合作，而衝突的情況也同時並存於國際社會之中；^⑥同時，國家間乃基於絕對獲益（absolute gains）而非相對獲益（relative gains）以進行合作。^⑦

（四）博奕理論的囚徒困境，正反映出資訊不足所導致的合作困難，而國際社會亦復如此，是以正需要制度的產生，降低誤判與欺騙的可能。

（五）此種制度與經濟學中的公共財（public goods）概念並不完全相同。Keohane 認為，國際制度乃基於相關國家合意所產生，較公共財容易避免搭便車（free riders）的行為，且這種合作過程仍有衝突發生的可能。^⑧

註② Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp. 3~4; Oran R. Young, "International Regimes: Toward a New Theory of Institutions," p. 108.

註③ Robert O. Keohane, "International Institutions: Can Interdependence Work?" *Foreign Policy*, Issue 110 (Spring 1998), pp. 82~96.

註④ Robert O. Keohane, "The Analysis of International Regimes: Towards a European-American Research Programme," in Volker Rittberger, ed., *Regime Theory and International Relations* (Oxford: Clarendon Press, 1995), pp. 23~45.

註⑤ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p. 6.

註⑥ Robert O. Keohane, "Pathways to Fulfillment of Commitments in US Foreign Policy," Working Paper of Department of Political Science at Duke University, July 1997, 本註釋經原作者同意引用。

註⑦ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," pp. 380~381; Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," pp. 117~118.

註⑧ Robert O. Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Change in International Economic Regimes, 1967~1977," in Ole R. Holsti, R. M. Siverson, and Alexander L. George, eds., *Change in the International System* (Boulder: Westview, 1980), pp. 131~162. 另有關於公共財在國際政治經濟學中的概念，請參閱 Charles Kindleberger, "Systems of International Economic Organization," in David P. Calleo, ed., *Money and the Coming World Order* (New York: NYU Press for the Lehrman Institute, 1976), pp. 19~20; Mancur Olson, Jr., and Richard Zeckhauser, "An Economic Theory of Alliances," *Review of Economic and Statistics*, Vol. 48 (1966), pp. 266~279.



(六) 國際制度設立之後，並不必然依附於成員國之意願，本身即有演進續存之能力，如國際法院（International Court of Justice, ICJ）之設立與其後職權功能之發展即為一例；^④是以國際制度與國家之間的互動關係，既可作為依賴變數，也可作為獨立變數。^⑤

(七) 國際制度之成功與否，端視成員間是否具有共同利益、制度化的結果是否可以影響成員國家之行爲等條件而定；^⑥而國家在國際制度中之行爲，究竟是趨同或分歧，端視國際制度之設計、具體的外在條件、及國內政治等因素而定。若外在因素強，有適當國際機制之存在，而國內因素又較弱時，則國家之行爲將趨同發展，如各國在單一歐洲法案及處理臭氧層問題上的一致作為；若外在因素較弱，亦無適當國際機制存在，國內變數又發生影響，則國家在機制中的行爲就可能顧及本身利益而呈現分歧狀態。^⑦

(八) 針對理論發展之論述，新自由制度主義認為本身並非要創造國際關係的總體理論（macro-level theory），不是要解釋所有的國際現象，惟此理論不僅可以解釋國際經濟合作，對於安全與政治領域而言，也同樣適用。^⑧

以上為新自由制度主義的基本理念，但經過與其他理論間的辯論後，該理論也進行了自我調整。

二、新自由制度主義與自由主義之關係

Michael W. Doyle 將國際關係中自由主義的思想來源，歸類為 Joseph Schumpeter 的自由和平主義（liberal pacifism）、Niccolo Machiavelli 的自由帝國主義（liberal imperialism）、及 Immanuel Kant 的自由國際主義（liberal internationalism），其中以 Kant 之主張廣為國際關係研究者所討論，尤其強調法律規範之影響。^⑨

註④ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp. 6~7.

註⑤ 如 Keohane 認為，國際制度會對國家造成影響，而國家的行爲也將影響制度之發展；Krasner 也認為，國際體制有自我生命，超脫其原先設立時的基本因素。可參閱 Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p. 10; Stephen D. Krasner, "Regimes and the Limits of Realism: Regime as Autonomous Variables," in Stephen D. Krasner, ed., *International Regimes*, p. 357; 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，頁 12~13。

註⑥ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp. 2~3.

註⑦ Lisa L. Martin and Beth A. Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," pp. 751~757; Liliana Botcheva and Lisa L. Martin, "Institutional Effects on State Behavior: Convergence and Divergence," *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 1 (March 2001), pp. 1~26.

註⑧ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," p. 383; Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Steven D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," pp. 662~663; Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, "The Promise of Institutional Theory," pp. 39~51.

註⑨ Michael W. Doyle, "Liberalism and World Politics," pp. 1151~1169.



Keohane 論及自由主義對國際關係之影響，則將其區分為共和型自由主義（republican liberalism）、商業型自由主義（commercial liberalism）、規範型自由主義（regulatory liberalism）、及成熟型自由主義（sophisticated liberalism）。其中，規範型及經驗型的自由主義，關係國際各項建制與變遷、及學習過程導致國家利益的重新界定等對行為者之影響，而商業型的自由主義則將經濟因素考量在內，均有助 Keohane 的理論建構。^⑭是以自由主義中對於制度與規範的重視，可說直接影響了 Keohane 對於新自由制度主義的理論建構，而對於重視個人所組成之團體對國際關係的影響、不贊同相對獲益的觀點等，也與自由主義相同。^⑮

然新自由制度主義並不能與自由主義完全劃上等號。Andrew Moravcsik 即認為兩者不可相提並論，質疑新自由制度主義不能算是理論，並認為國際關係中的自由主義包括強調個人與社會團體的重要性；國家是依據國內官員對利益偏好的界定，作為在國際社會活動之代表；而國家偏好所形成政策間相互依賴之結構，將決定國家之行為等三項假設。國家據此重視與他國互動關係，並在他國追求利益的限制下追求本身利益，尤其強調政策間的互賴。是以新自由制度主義，或稱功能性建制主義（functional regime theory）與自由主義相似之處在於：皆重視社會來源與國家偏好的關係、重視資訊的功用、相信自由主義可促進建制或制度之穩定、並重視國際法等；而最大的差異，則在於自由主義認為國家是在他國追求利益的限制下依偏好設定而行為，新自由制度主義則認為國家間互動的策略考量才是影響國家行為的重點。^⑯

Keohane 則強調，其所謂的合作，與自由主義所謂自然狀態下的和諧並不相同，新自由制度主義可以說是在不否認國家權力的情況下，提出對制度的重視。^⑰

三、新自由制度主義中來自新現實主義之觀點

Keohane 認為，新自由制度主義正如同新現實主義一樣，係在探討國際體系分權狀態下的國家行為，承認國家是國際社會主要行為者，不否認國家權力的重要性，同時也試圖建立本身的理論體系。但另一方面，新自由制度主義則試圖避免新現實主義者只注意到對手國家的能力行為所導致的變化、不重視國際間相互依賴的現象、並導致對於國際關係變化之誤解等缺陷。^⑱由此可見，Keohane 與 Nye 等所提出的相互依

註⑭ Robert O. Keohane, "International Liberalism Reconsidered," pp. 165~194.

註⑮ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp. 10~11.

註⑯ Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (Autumn 1997), pp. 513~553.

註⑰ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, p. 11.

註⑱ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp. 7~9.



賴或國家間合作的觀點，並非要取代或挑戰現實主義之地位，而是試圖補充現實主義之不足。^⑤

新自由制度主義的理論主張，可說是兼顧國家對外行為及國內政治之影響，同時與理想主義及自由主義有所區隔，並不是單純地將國家行為個人化，也不是一味相信國際規範的效用。尤其，該理論對於國際制度在建立之後即有本身存續發展能力之主張，擴大了國際關係研究的範圍與解釋力。

肆、新自由制度主義面臨之理論辯論與調整

新自由制度主義逐漸發展為國際關係主流理論之際，一九八〇年代後期至一九九〇年代間，國際關係理論也進入第三次大辯論，其內涵則是實證主義與後實證主義之辯論。^⑥此階段的辯論，可分成兩部分來觀察，一是同樣以理性主義為基礎、實證主義為研究方法的新現實主義與新自由制度主義所構成之主流學派間，除了上述爭辯的議題外，兩者的差異性越來越小，甚至有漸趨合流的傾向；另一則是以後實證主義為研究方法而被視為非主流地位的建構主義（constructivism）、後現代主義（post-modernism）、女性主義（feminism）、規範性理論（normative theory）與批判性理論（critical theory）等，強調理念、規範、實踐、知識、社會力量之概念的各項理論，對前述的實證主義提出之挑戰。

一、與新現實主義的爭辯與趨同

一九八〇年代新自由制度主義之理論主張陸續出現之後，因融合了新現實主義的體系理論，及自由主義與其他學科的理論架構，立即成為國際關係學者除了以新現實

註⑤ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition*, 3rd ed. (NY: Longman, 2001), pp. xii ~ xiii.

註⑥ 國際關係學界對於幾次大辯論的看法不盡相同，此處採取 Yosef Lapid 之說法，認為三次大辯論包括一九三〇至四〇年代的理想主義與現實主義之辯論、一九五〇至一九六〇年代的傳統主義與行為主義的辯論、及一九八〇至一九九〇年代的實證主義與後實證主義的辯論。關於國際關係的歷次辯論及其內涵，詳請參閱 Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (September 1989), pp. 235 ~ 254; 莫大華，「國際關係理論大辯論的評析」，頁 67 ~ 78; 鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（民國 90 年夏季號），頁 199 ~ 208。其中，鄭端耀教授對於後實證主義的論點有相當詳盡之說明。另對於實證主義的批判，亦可參閱 Mark A. Neufeld, *The Restructuring of International Relations Theory* (NY: Cambridge Uni. Press, 1995); Michael Nicholson, *Causes and Consequences in International Relations: A Conceptual Study* (NY: Cassell Academic, 1996); Brian C. Schmidt, "Further Ahead or Further Behind? The Debate over Positivism," *Mershon International Studies Review*, Vol. 41 (1997), pp. 107 ~ 112.



主義分析國際情勢的另一選項，也引發許多討論。^{⑤④}

最近此兩學派則是以主要學術期刊為辯論場所。John J. Mearsheimer 於一九九四年在 *International Security* 發表 “The False Promise of International Institutions” 一文，^{⑤⑤}就新自由制度主義、集體安全與批判理論之主張提出討論，認為這三者都是在冷戰結束的新情勢下對新現實主義的反應。本文隨即引發包括 Keohane 與 Lisa Martin、Charles A. Kupchan 與 Clifford A. Kupchan、Ruggie、Wendt 等人的不同意見，以及 Mearsheimer 本人的回應。^{⑤⑥}另外，Waltz 也於去年撰文討論冷戰結束後新現實主義之發展，也引起 Keohane 之對話。^{⑤⑦}

綜合上述幾篇重要著作，可發現雙方爭辯的焦點多環繞在以下幾點，並成為新自由制度主義修正本身理論之參考：

(一) 新自由制度主義是否可稱為理論？

新現實主義者認為，一個理論除了描述、解釋及預測事件之外，還必須具有廣泛性以成為通則，而新自由制度主義多以經濟事務作為例證、且缺乏明確指標，也未解釋國家是否有透過制度化安排以解決爭端、促成合作之傾向，故僅能稱為一種思考或思潮（thought），或是一種分析方式（an institutionalist analysis），尚不足以稱為理論。^{⑤⑧}另一方面，新自由制度主義者似乎也未能將國際制度與國際建制、國際組織、

註⑤④ 當時的論述除了 Keohane 所編之 *Neorealism and Its Critics* 之外，一般認為 David A. Baldwin 於一九九三年所編輯之 *Neorealism and Neoliberalism* 一書為呈現雙方論點的經典之作，而 Robert Powell 也對這些論戰進行了敘述與分析。其後，Kegley 所編之 *Controversies in International Relations Theory* 也收錄有相關文章。請參閱 Robert Powell, “Anarchy in International Relations Theory: The Neorealist-Neoliberal Debate,” *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (Spring 1994), pp. 313~344; Charles W. Kegley Jr., *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge* (NY: St. Martin's Press, 1995). 國內學界也有討論，尤其有關國際關係學界理論析辯的相關論著請參閱莫大華「國際關係理論大辯論的評析」乙文。

註⑤⑤ John J. Mearsheimer, “The False Promise of International Institutions,” *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Winter 1994/95), pp. 5~49.

註⑤⑥ 請參閱 *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995) 所刊載之下列論文：Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, “The Promise of Institutional Theory,” pp. 46~50; Charles A. Kupchan and Clifford A. Kupchan, “The Promise of Collective Security,” pp. 52~61; John G. Ruggie, “The False Promise of Realism,” pp. 62~70; Alexander Wendt, “Constructing International Politics,” pp. 71~81; John J. Mearsheimer, “A Realist Reply,” pp. 82~93.

註⑤⑦ Kenneth N. Waltz, “Structural Realism after the Cold War,” *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 5~41; Robert O. Keohane and Kenneth N. Waltz, “Correspondence: The Neorealist and His Critic,” *International Security*, Vol. 25, No. 3 (Winter 2000/01), pp. 204~205.

註⑤⑧ Robert O. Keohane and Kenneth N. Waltz, “Correspondence: The Neorealist and His Critic,” pp. 204~205; Joseph M. Grieco, “Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory,” in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, pp. 302~312, 335; John J. Mearsheimer, “The False Promise of International Institutions,” pp. 19~26. 此外，新現實主義者認為，對國家而言，因為在安全議題與經濟議題損失的程度不同，且難以達成相同程度的監督，故國際制度在不同議題領域所能發揮的解釋力即有不同。請參閱 Charles Lipson, “International Cooperation in Economic and Security Affairs,” in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, pp. 60~84.



及國際法之關係作一釐清。

針對新現實主義謂其不重視實證性分析的批評，Keohane 則提出渠等已朝向實證性研究及成果作為回應，如北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO）穩定的規範與規則，有助於維持歐洲長久以來的穩定；^⑤而英國在福克蘭群島戰爭期間，透過歐體（European Community, EC）機制對於阿根廷實施經濟制裁為例，也說明了國際制度之重要性與影響力。^⑥

（二）在國際無政府狀態下，國際法等規範是否確實可約制國家行為？

新現實主義者認為，國際間雖然可能存在國家讓度部分主權與中央機構以避免混亂狀態，正如同美國立國之初十三州建立聯邦一般，但仍不能擺脫無政府狀態的本質，是以新自由制度主義在承認國際無政府狀態的同時卻強調國際法的效用、准許受害者一方報復以提高背叛的代價、消極促使國家進行合作等論點，實在不具說服力。^⑦也有論者以國家處理經貿事務時仍會有貿易方面之戰略思考，說明美、日之間的貿易摩擦，並不因為有貿易規範而消失。^⑧

新自由制度主義者就此似乎也尚未建立系統性的論證說明，只強調國家的行為乃基於互惠而非道德而來。至於國際法與國際制度間的關係，近來也引起新自由制度主義者的研究興趣，將留待下文討論。

（三）國際制度的成因及其本身是否有自主發展的能力？

新自由制度主義者認為，在國家的合意下而成立之國際制度，本身即具有應變成長及發展之能力，除前述的國際法院的例子外，也有學者以 NATO 行政人員的增加而作為其功能延續成長的象徵，而 NATO 也可解釋為何國家會透過國際制度來追求本身利益目標，以及制度又如何改變了國家行為的行動與誘因。^⑨

新現實主義者則認為，NATO 在冷戰時期是依條約而建立安全保證，蘇聯瓦解後就失去防範的對象，而其繼續存在乃相關國家所做出之決定，目的是維持美國在歐洲的勢力，並避免歐洲國家陷入自我的權力競爭之中；而這正說明國際結構只能形塑並

註⑤ John S. Duffield, "Explaining the Long Peace in Europe: The Contributions of Regional Security Regimes," *Review of International Studies*, Vol. 20, No. 4 (October 1994), pp. 369~388.

註⑥ Lisa L. Martin, *Coercive Cooperation: Explaining Multilateral Economic Sanctions* (Princeton: Princeton University Press, 1992); Lisa L. Martin and Beth A. Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," pp. 729~757; Liliana Botcheva and Lisa L. Martin, "Institutional Effects on State Behavior: Convergence and Divergence," pp. 1~26.

註⑦ Robert Jervis, "Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate," *International Security*, Vol. 24, No. 1 (Summer 1999), p. 56.

註⑧ Michael Mastanduno, "Economic and Security in Statecraft and Scholarship," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 825~854, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, pp. 183~214.

註⑨ Gunther Hellman and Reihard Wolf, "Neorealism, Neoliberal Institutionalism, and the Future of NATO," *Security Studies*, Vol. 3, No. 1 (Autumn 1993), p. 20; Robert O. Keohane and Kenneth N. Waltz, "Correspondence: The Neorealist and His Critic," p. 204.



推擠國家行為，但並不能決定國家行為，是以國際制度會否受到重視，端視相關國家是否重視而定。^④此外，新現實主義者由權力平衡的角度出發，認為新自由制度主義者常作為研究對象的歐洲整合，完全是歐洲國家基於本身戰略的考量而存在，因為一九九〇年代初期，歐洲面臨了外有 NAFTA 的整合與日本發展、內有統一後的德國崛起等壓力，才使得各國願意進一步合作以保存本身最大利益。^⑤

(四) 行為者是依相對獲益或絕對獲益而行動？

新現實主義者認為，國家在無政府狀態下，是依照相對獲益而行動，亦即國家在制訂對外政策或採取行為時，並不以彼此是否均能獲益為考量，而是以對方能獲得多少為重點，若對方可能獲得較自己更多之優勢，則基於敵長我消之考慮，合作無由發生。^⑥循此概念延伸，冷戰結束後正因為國家權力要素彼此間的密不可分，相對獲益益顯重要，且此一差距可輕易轉化為赤裸裸的軍事力量，強迫他人屈服，顯現出新自由制度主義解釋力不足之處。^⑦

新自由制度主義者提出回應，認為相對獲益影響較小、又沒有戰爭威脅時，國家較傾向透過國際制度以解決爭端。^⑧同時，新自由制度主義試著去定義這些影響國際情勢發展的條件，認為國家不會主動尋求合作，而是要體認到彼此均能自制度合作中獲利之後，才會願意建立或促成制度的發展。一般而言，國家透過國際制度進行合作乃是為了共同的絕對獲益，只有兩者參加且競爭激烈的情況下，相對獲益才會顯得重要。^⑨

(五) 國家互動的過程是否和諧？國際制度是否有效？

在新自由制度主義者眼中，相互依賴是國家互動的現狀，而國際制度正提供一個促使國家互動透明化的場所，甚至改變成員的政策偏好，使各成員基於對日後友好互動的期盼（the shadow of future），而減少欺騙或背叛行為的發生。此外，Keohane 近來也提出必須在考量成員國國內政治的基礎上，觀察成員間共同利益的程度與彼此權力分佈，方可判斷制度是否有效。^⑩

註④ Kenneth N. Waltz, "Structural Realism after the Cold War," pp. 18~27.

註⑤ Joseph M. Grieco, "Realist International Theory and the Study of World Politics," in Michael W. Doyle and G. John Ikenberry, eds., *New Thinking in International Relations Theory* (Boulder, Colorado: Westview Press, 1997), pp. 184~186.

註⑥ Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," pp. 116~140.

註⑦ John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," pp. 19~22.

註⑧ Robert Powell, "Absolute and Relative Gains in International Relations Theory," in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, pp. 209~233.

註⑨ Robert Powell, "Anarchy in International Relations Theory: The Neorealist-Neoliberal Debate," pp. 334~338; Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, "The Promise of Institutional Theory," pp. 39~46; Robert O. Keohane, "International Institutions: Can Interdependence Work?" p. 7.

註⑩ Robert O. Keohane, "International Institutions: Can Interdependence Work?" p. 10.



新現實主義者則認為，相互依賴情況的增加，使彼此必須考慮對方的政策作為，並進行自我調整，最後將試圖控制對而引起衝突，若再加上不對稱互賴（asymmetric interdependence）所引起的反抗情緒等因素，將使國家的互動更為複雜；①再者，國際制度乃為解決伴隨國家權力分配而來之衝突的場所，僅能反映國家間的權力分配情況，並非如新自由制度主義者所強調的是為解決市場失靈的問題，也不構成導致和平的原因；②第三，若國家在國際制度中的互動是和諧且有效的，卻不見相關國家更頻繁地透過它來解決爭端。③是以新現實主義者認為，國際制度的存在與有效性，端視相關國家之態度而定，而國家在恐懼對手日後可能比自己強的情況下，合作實在有其困難。④

個人認為，由前項敘述可以看出，新自由制度主義與新現實主義對於各項爭辯議題，並非全然互斥，而是程度之別。新現實主義者如 Waltz、Mearsheimer 與 Robert Jervis 等人，均認為新自由制度主義承繼了新現實主義的部分理念，如 Jervis 以“each school of thought”稱此兩派之發展及無法嚴格區分之性質，據以認為新自由制度主義並非現實主義的另一選項，而是被包含在新現實主義之中。⑤而 Keohane 本人也不否認此點，並同意雙方均為理性主義，彼此最大的差別已不在制度是否具有影響力（do institutions matter），而是制度如何發揮影響力（how they matter）。⑥

就後實證主義者的觀點而言，新現實主義與新自由制度主義均是以國際體系的無政府狀態為研究起點、抱持物質主義的世界觀、堅持實證主義的認識論（epistemology）、及以理性主義的理論架構作為基礎等部分，都有趨同的傾向。⑦故 Ruggie 統稱此兩派為新效用主義（neo-utilitarianism），⑧而 Ole Wæver 則稱此兩種理論已經形成一種新—新綜合（Neo-Neo Synthesis）。⑨

註① Kenneth N. Waltz, “Structural Realism After the Cold War,” pp. 14~18.

註② Stephen D. Krasner, “Global Communications and National Power: Life on the Pareto Frontier,” in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, p. 234; John J. Mearsheimer, “The False Promise of International Institutions,” pp. 13~14.

註③ Robert Jervis, “Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate,” p. 63.

註④ Kenneth N. Waltz, “Structural Realism After the Cold War,” pp. 40~41.

註⑤ John J. Mearsheimer, “A Realist Reply,” pp. 82~93; Robert Jervis, “Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate,” pp. 42~63; Kenneth N. Waltz, “Structural Realism After the Cold War,” pp. 40~41.

註⑥ Robert O. Keohane, “International Institutions: Two Approaches,” pp. 386~389, and “Ideas Part-way Down,” p. 129.

註⑦ 秦亞青，「國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論」，美歐季刊，第15卷第2期（民國90年夏季號），頁240~245。

註⑧ John Gerard Ruggie, “What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 855~885, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, pp. 215~245.

註⑨ Ole Wæver, “The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debates,” in Steve Smith, Ken Booth, and Maryasia Zalewski, eds., *International Relations Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge Uni. Press, 1996), pp. 149~185.



二、與後實證主義的互動

後實證主義^⑩之派別與內容主張相當複雜，其共通之處在於否定實證主義者所主張之外在、客觀社會實體的存在，也不相信存有中立客觀的真理，並從理論哲學中的本體論（ontology）、認識論、與方法論（methodology）等角度，挑戰主流學派的地位。^⑪

然而，實證主義與後實證主義間不相容的研究取向，使得雙方如今很少對話；^⑫而其中與新自由制度主義形成較多互動的則是以 Alexander Wendt 為主，試圖作為理性主義與反思主義之間橋樑的建構主義，^⑬也引起 Keohane 的興趣與回應。^⑭

後實證主義對新自由制度主義之批評主要由如下幾點：首先，制度並非由人類所創造，而是社會在受到此制度影響及互動的過程中所產生，是經過一段緩慢的過程而逐步形成的。因此，新自由制度主義基於效用最大化（utility maximization）而來的假設並不正確。^⑮其次，理性主義將國家主權視為先驗存在的基礎、並據以分析國家

註⑩ 一九八〇年代針對主流理論而起的各項批判與反思等非主流學派，也被統稱為反思主義（reflectivism）。請參閱 Steve Smith, "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Steve Smith, eds., *The Globalization of World Politics* (NY: Oxford Uni. Press, 1997), pp. 183~188.

註⑪ 若針對國際關係中主流學派與非主流學派的理論辯論，可以前述之 *Neorealism and Its Critics*，以及 Keohane、Peter J. Katzenstein 與 Krasner 等人所編輯之 *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* 等書為代表：前者收錄了一九八〇年代學者對於新現實主義的批判，顯示主流與非主流學派間對話的意識，但後來因為各主流理論重新注意彼此間的辯論，使得這種對話沒有繼續下去；而後者則是 *IO* 期刊於一九九八年秋季號專刊編輯而成，試圖對美國國際關係學界過去的研究成果作一回顧，並擴大未來發展的基礎。請參閱莫大華，「國際關係理論大辯論的評析」，頁 74~76；鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，頁 203~208；秦亞青，「國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論」，頁 248。

註⑫ Alexander E. Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge Uni. Press, 1999), Ch. 1. 此處參見秦亞青譯，亞歷山大·溫特著，*國際政治的社會理論*（上海：上海人民出版社，2000年），頁 46。

註⑬ 鑒於建構主義與理性主義之間的認識論相通，並與反思主義的本體論相通，加上本文討論之重點在於新自由制度主義，而 Keohane 本人也認為「願意與理性主義對話」乃是建構主義與其他後實證主義最大的不同之處，故此處以建構主義、尤其是 Wendt 等人之主張為主要討論對象，並說明新自由制度主義由此而來之調整。關於建構主義與反思主義及理性主義間之關係，請參閱秦亞青，「國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論」，頁 257~263；Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Steven D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, p. 37.

註⑭ Keohane 在 "International Institutions: Two Approaches"、"International Organization at Its Golden Anniversary"、"Ideas Part-way Down" 等文，以及與 Judith Goldstein 合編之 *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* 一書中，對於後實證主義的觀點有所回應。請參閱 Judith Goldstein and Robert O. Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* (NY: Cornell Uni. Press, 1993).

註⑮ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," p. 389.



行為的分析方法也有缺陷。若以國內社會為研究對象，應該注意個人在主權排他性之下的社會行為模式，以及對於主權的認知及其與個人相互建構的過程；反映在國際社會上，則必須注意各國基於主權國家地位（sovereign statehood）而來的互動關係，及其與國際制度的關係，是以主權並不具有先驗存在之地位。^⑥第三，理性主義對於文化、實踐等變數的起源與演進未能作出完善的說明，甚至只是將這些轉變視為國家主權所產生之影響。^⑦第四，國際建制的形成與運作乃建立在成員互為主體之意涵（intersubjective meanings）上，是屬於社會性質的本體論，必須同時考量制度的規範、規則與成員的言語行為等，不能用新自由制度主義所採取之實證的、客觀的認識論來衡量其因果實證關係，也不能因為單一的反證來否定規範的存在。所以，實證主義將建制規範僅視為單純的指示作用（referential functions）之研究方法並不正確，而應該同時注重其溝通功能（communicative functions），才能對國際建制有正確的了解。^⑧第五，新自由制度主義雖已注意到社會因素，但其以經濟學的分析方式專注於國際政治經濟學的研究，等於劃地自限，限制了該理論的解釋力。^⑨

Wendt 也提出其看法。首先，他對於新現實主義與新自由制度主義所接受的物質主義（materialism）不表苟同，並認為理念主義（idealism）才是理解國際體系的重要方法。在理念主義主張下，物質力量是次要的，物質力量只有在被建構為對行為主體有特定意義時才是重要的。尤其，若單純由物質主義推演出的因果關係來探討國際體系與國家行為，而忽略了理念主義所強調的建構作用，將會失之偏頗。其次，Wendt 肯定新自由制度主義者近來的研究已接納了觀念的重要性，但渠等僅是將觀念與權力、利益等概念並列，均作為影響國家行為的變項之一，卻忽視了權力與利益本身即是觀念所塑造的。第三，Wendt 認為國家身分與國家利益是由國際體系互動建構而成，並非如新自由制度主義者僅強調國內政治的效應，而新自由制度主義也尚未能提出對於理念主義的明確主張。^⑩

對於這些批評，Keohane 表示接受，但依據 Keohane 本人的說法，新自由制度

註⑥ John Gerard Ruggie, "Continuity and Transformation in the World Policy: Toward a Neorealist Synthesis," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics*, pp. 144~147.

註⑦ Alexander E. Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), p. 368.

註⑧ Friedrich Kratochwil and John Gerard Ruggie, "International Organization: A State of the Art on an Art of the State," *International Organization*, Vol. 40, No. 4 (Autumn 1986), pp. 753~775; 鄭端耀, 「國際關係『社會建構主義理論』評析」, 頁 203~204。

註⑨ Peter J. Katzenstein, "Introduction: Alternative Perspectives on National Security," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (NY: Columbia Uni. Press, 1996), pp. 14~15; Barry Buzan and Richard Little, "Why International Relations has Failed as an Intellectual Project and What to do About it," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 30, No. 1 (2001), pp. 19~39.

註⑩ 參見秦亞青譯, 亞歷山大·溫特著, *國際政治的社會理論*, 頁 1~58。Wendt 在此以整體主義/個體主義, 及物質主義/理念主義等概念, 針對當前之國際關係理論進行分析。



主義與建構主義之間的差異被過分誇大了，事實上他也非常贊同建構主義的某些觀點。^① Keohane 在針對理性主義與反思主義進行分析時，他指出理性主義研究方法的最大優點，乃有助於檢視各國對承諾的執行程度，且這種針對國際體系而形成的簡約理論（parsimonious theory），有利研究者了解世界的變化；然此種方式最大的弱點，即在於未能解釋不同領域的合作情況及國際制度的續存或消失等問題。^②

於是，Keohane 首先指出他本人對於觀念的重視，並以加強實證分析及歷史研究，作為對反思主義的回應，他同時批評反思主義缺乏一個完整可行的研究計畫、也無法說明信念體系（belief system）的轉變；而他也認為肯定觀念的重要性是彼此最大公約數，應該試圖尋求新的綜合研究。^③ 其後，Keohane 與 Judith Goldstein 等多位學者，在 *Ideas and Foreign Policy* 書中討論觀念對於外交政策的影響，並同時對理性主義與反思主義提出批評。他們先將觀念區分世界觀點（world views）、原則性信念（principled beliefs）與因果性信念（causal beliefs）等三種，並歸納出後兩者對於決策有相當大的影響，可提供途徑並增加決策者對於目標的清楚認知，尤其是在各項資訊未能達成一致平衡之前，或這種信念已經內化成為政治制度的一部分時更為明顯。^④

在原則性信念方面，有學者指出人權議題已經在歐美形成一種信念，並從而衍生出規範性的效果，使其成為相關國家外交政策的重要考量，足以印證觀念對於外交政策的重要性。^⑤ 至於觀念與制度間的互動關係，則有學者以歐體的市場整合過程為例，認為當初歐體各國秉持著歐洲必須合作的規範性體系（normative system）的思維，加上制度具有凝聚共識、減少交易成本、提昇未來期望等功能之影響下，才使歐體本身市場整合得以實現。^⑥ 是以 Keohane 認為觀念對於外交政策的制訂有相當重要的影響，而制度也發揮了作用，整個世界應該是同時被觀念與制度所構成的，學者在進行研究時不應有所偏廢，方能進行正確的觀察。^⑦

註① 這是 Keohane 教授於 90 年 10 月 24 日回覆作者信中所表示之意見。

註② Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," pp. 386~389; Robert O. Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Change in International Economic Regimes, 1967~1977," pp. 134~138, and 154~156.

註③ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," p. 393.

註④ Judith Goldstein and Robert O. Keohane, "Ideas and Foreign Policy: An Analytical Framework," in Judith Goldstein and Robert O. Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change*, pp. 3~30.

註⑤ Kathryn Sikkink, "The Power of Principled Ideas: Human Rights Policies in the United States and Western Europe," in Judith Goldstein and Robert O. Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change*, pp. 139~170.

註⑥ Geoffrey Garrett and Barry R. Weingast, "Ideas, Interests, and Institutions: Constructing the European Community's Internal Market," in Judith Goldstein and Robert O. Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change*, pp. 173~206.

註⑦ Robert O. Keohane, "Ideas Part-way Down," pp. 125~130.



除了前項回應之外，Keohane 等人也認為現階段建構主義與理性主義的不同僅在於用詞上的差異，這必須溯及建構主義者本身對於規範、認同、知識、文化等用語的差異性；而在研究取向上，建構主義者也漸漸採取實證研究等方式，使彼此出現互補傾向。尤其，理性主義較重視資訊、建構主義較重視規範等分析取向的差異，一直存在於其他社會科學之中，並非為國際關係學界所獨有，實在不必過分誇大。^⑧

事實上，Keohane 等人的這番見解，也得到建構主義者的共鳴。如 Wendt 即認為，理性主義基於國家中心而來的研究方式並沒有錯，而應該同時注意到文化等觀念因素的影響，才能有效解決理性主義者原本所關心之諸如衝突等問題。^⑨ Martha Finnemore 與 Sikkink 的研究也指出，彼等強調規範的重要性，並不是要與新現實主義或新自由制度主義有關國家利益的概念相競爭，而是要補充說明規範如何影響利益的形塑；故進行研究時應當是要連結理性主義與建構主義，而非著重於擴大彼此的分歧。^⑩也有學者認為新自由制度主義與建構主義有相當的相似性，彼此間並不存在典範辯論的差異，因兩者同樣都是以功能性制度之有效性（functional institutional efficiency）為研究對象而對社會變遷所作出之解釋，最大的差異僅在研究短期的合作行為或長期的未來期望而已。此外，建構主義強調規範等研究面向，似乎也與自由主義相契合。^⑪

經由前述的分析，個人相當同意 Keohane 強調國際關係理論典範間的辯論過於被誇大之看法，尤其對新自由制度主義而言，因為其乃摶合傳統自由主義、國際關係的新現實主義、歐洲的整合經驗、及其他包括經濟學與社會學等主張而形成，若是硬將該理論劃為新現實主義之一部分並不恰當，惟考慮到新現實主義近年也在修正本身過去忽視制度的缺點，稱此兩者有趨同的取向則是可令人接受的。建構主義近來與新自由制度主義的互動，以及 Keohane 等人強化對歷史、觀念、規範及實踐等研究焦點的修正後，也可發現彼此之間並非如後實證主義者所言的全然互斥，目前最大的不同應是在於如 Wendt 將觀念視為利益與權力的先決條件，而新自由制度主義則傾向將這些因素置於同等地位以進行分析。

註⑧ Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Steven D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," pp. 5~45. Keohane 教授與作者通信時也以本文作為國際關係相關理論發展之代表性論述。

註⑨ 參見秦亞青譯，亞歷山大·溫特著，國際政治的社會理論，頁 466~475。

註⑩ Martha Finnemore, *National Interests in International Society* (NY: Cornell Univ. Press, 1996), pp. 26~27; Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 887~917, reprinted in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, pp. 247~277.

註⑪ Jennifer Sterling-Folker, "Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared," *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 1 (March 2000), pp. 97~119.



伍、新自由制度主義之最新研究趨勢

國際建制的相關理論，可說歷經了最初探討建制的起源、相關概念的執行與調適，發展到現今以其效用及影響力為主等三個階段，研究議題也隨之豐富。但是，該理論最爲人所詬病之處即在於實證性的不足，加上其研究成果主要集中在國際政治經濟學領域，對於安全議題的解釋尚不足夠，正如國內學者鄭端耀所言，該理論尚無法取代新現實主義的典範地位。^②鑒於鄭端耀教授之「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」乙文，對於該理論的相關研究發展已有相當深入之介紹與分析，本文在此僅針對相關學者近年來所作之研究提出補充：

第一，新自由制度主義持續強化本身理論依據，並以國家間合作的案例分析影響國家行爲趨同或分歧之變數。除了前述新現實主義之批評外，Martin也認爲新自由制度主義應要有更多且更具綜合性的實證分析，才能強化本身理論主張；^③而學界也以國際經濟合作或國際環保制度作爲分析對象，試圖建立國際制度理論對國家行爲的預測能力。^④

Liliana Botcheva 與 Martin 以發展援助、臭氧層環境保護、及經濟市場整合等制度爲研究對象，得出有具體的外部因素及良善制度設計下，國家的行爲將會趨同之結論。如同樣以推動經貿自由化爲主要目標的世界貿易組織（the World Trade Organization, WTO）、NAFTA、及亞太經濟合作會議（the Asia-Pacific Economic

註② 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，頁21～22。

註③ Lisa L. Martin, "Review on Theories of International Regimes," *The American Political Science Review*, Vol. 94, No. 1 (March 2000), pp. 241～242.

註④ 相關具代表性文章可參閱 Lisa L. Martin and Beth A. Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," pp. 729～757; Liliana Botcheva and Lisa L. Martin, "Institutional Effects on State Behavior: Convergence and Divergence," pp. 1～26; Beth A. Simmons, "International Law and State Behavior: Commitment and Compliance in International Monetary Affairs," *The American Political Science Review*, Vol. 94, No. 4 (December 2000), pp. 819～835, and "The International Politics of Harmonization: The Case of Capital Market Regulation," *International Organization*, Vol. 55, No. 3 (Summer 2001), pp. 589～620; James I. Walsh, "National Preferences and International Institutions: Evidence from European Monetary Integration," *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 1 (March 2001), pp. 59～80; Oran R. Young and Gail Osherenko, "Testing Theories of Regime Formation: Findings from a Large Collaborative Research Project," in Volker Rittberger, ed., *Regime Theory and International Relations*, pp. 223～251; Oran R. Young, ed., *The Effectiveness of International Environmental Regimes: Causal Connections and Behavioral Mechanisms* (Cambridge, MA: MIT Press, 1999); Christopher C. Joyner, "Review on the Effectiveness of International Environmental Regimes: Causal Connections and Behavioral Mechanisms," *The American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2 (June 2000), pp. 524～525; Carsten Helm and Detlef Sprinz, "Measuring the Effectiveness of International Environment Regimes," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44, No. 5 (October 2000), pp. 630～652.

Cooperation, APEC) 等制度而言, 前兩者的設計較 APEC 之非正式論壇制度更為完善, 對於會員體的要求自然也較後者有拘束力; 若再配合博奕理論中的協調賽局 (Coordination) 與囚徒困境等高度外部因素影響之下, 國家在制度下的行為較能趨同。反之, 若制度所形成之外部因素不存在, 加上成員國內因素異質性較高、成員國內部之利益團體可以對政府決策產生影響時, 國家的行為將出現分歧。^⑩

歐洲貨幣整合也是探究制度與國家行為之關聯性的另一研究重點。有學者以一九七〇年代以後的歐洲貨幣合作為例, 歸結出基於內政考量而產生的國家偏好為國際合作的前提, 才是促使國家尋求建立制度最主要的因素。^⑪Beth A. Simmons 近來也針對國際貨幣制度進行研究, 她認為國家聲譽、國際制度的政策與政治影響力、區域週邊國家及市場反應等因素, 都會影響國家是否遵守國際規範。尤其, 她最近提出國際制度下的規範改革者 (regulatory innovator) 往往挾其政治影響力促使其他國家進行合作、而這種影響力也會擴及相關的議題領域之主張外, 進一步指出在國際金融政策協調之議題方面, 一直存在有市場壓力與政治壓力之間的差異, 而這種差異就是使得國家間願意採行看似自願、實則受迫之合作的真正原因。換言之, Simmons 認為國際制度中確有霸權之存在, 從而對新自由制度主義過去所強調霸權並非推動國際合作之充要條件、及國家無法將 A 議題領域獲利的能力擴展到 B 領域之上等主張提出不同意見。^⑫個人認為, Simmons 的論述乃集中在金融合作上, 與 Keohane 及 Nye 在 *Power and Interdependence* 中對於貨幣議題之研究有所相近, 而 Keohane 等人當初並未否認貨幣領域中確實有霸權國家的存在, 是以應當將 Simmons 之研究視為對新自由制度主義之補充而非挑戰。對於霸權及其對國際制度之影響, 目前仍需要更多且更廣泛之實證分析。

第二, 新自由制度主義也著重強調制度與法制化之相關性, 以求建立國際制度與國際法間系統性的互動關係。^⑬渠等首先將國家有遵守國際規範的義務 (obligation)、相關規範定義精確 (precision)、以及處理與第三國權利義務關係之授權行為 (delegation) 等要素, 視為法制化的特徵, 並以國內法與國際法高度結合之高度法

註⑩ Liliana Botcheva and Lisa L. Martin, "Institutional Effects on State Behavior: Convergence and Divergence," pp. 1~26. 該文除了對新自由制度主義過去的研究作一回顧外, 也針對現階段之研究提出許多的實證性分析, 相當值得參考。

註⑪ James I. Walsh, "National Preferences and International Institutions: Evidence from European Monetary Integration," pp. 59~80.

註⑫ Beth A. Simmons, "International Law and State Behavior: Commitment and Compliance in International Monetary Affairs," pp. 819~835, and "The International Politics of Harmonization: The Case of Capital Market Regulation," *International Organization*, Vol. 55, No. 3 (Summer 2001), pp. 589~620.

註⑬ 如一九九三至九四年間, Keohane 與 Anne-Marie Slaughter、Judith Goldstein 等人, 在美國國家科學基金會 (the National Science Foundation) 及加州大學全球衝突合作研究所 (the Institute on Global Conflict and Cooperation (IGCC) of the University of California) 贊助下, 開始針對國內政治與國際法進行研究, 分析此等因素與國際關係學科之聯繫, 並編輯成為 *International Organization* 二〇〇〇年夏季號「法制化與世界政治」(Legalization and World Politics) 專刊。



制化 (hard legalization) 及國內法完全忽視國際法規範的低度法制化 (soft legalization) 作為分類標準，檢視歐盟、NAFTA、亞太地區合作、國際貨幣制度合作、貿易自由化、拉丁美洲的人權問題等，最後並歸納出法制化程度與該國所處區域其他國家之遵從情況及其本身的國內政治聯繫等因素有相當大的關係，而各國多居於高度法制化與低度法制化之間，並沒有特別極端的情況發生。^⑩

然而，這樣的主張也引起其他學者之批評。如 Finnemore 與 Stephen J. Toope 即認為該專刊中關於法制化的論點過於狹隘、缺乏理論基礎，且僅以國際條約作為分析對象，忽視了習慣法對國家行為的作用，加上對法律特質定義不清、過於注重過程而忽視法制結構性之分析，使得相關專論都出現了過於偏狹的見解或是遭到忽略。^⑪ Keohane 等學者則以國際關係理論與國際法的互動研究方才起步，一切仍然處於動態發展且以過程為導向的階段作為回應，並希望批評者注意到他們提出之研究架構以及對國家採取遵循國際規範之行為等相關分析。^⑫ 法律規範一直是構成 Keohane 之國際制度的主要部分之一，渠等現階段開始系統性地分析國際規範的法制化問題，^⑬就促進社會科學科際整合而言，個人認為應給予正面評價。可以預見的是，法律與國際關係學科整合過程中，各持己見的爭論應當還會持續下去。

第三，新自由制度主義的研究架構中，已逐步納入了建構主義對於觀念、信念、規範等主張。除了前述所提及 Keohane 等人所從事之研究外，其他對於國際制度之研究也重視到建構主義者之主張，如 James I. Walsh 的研究即同時分析了國際制度與建構主義兩項理論對於國家行為之影響，並認為觀念固然構成了政策偏好、但建構主義者更應注意到國內政治情勢對於政策偏好的影響，且國內政治情勢之影響往往較觀念

註⑩ 相關文章請參閱 *International Organization*, Vol. 54, No. 3 (Summer 2000) 專刊，包括 Kenneth W. Abbott, Robert O. Keohane, Andrew Moravcsik, Anne-Marie Slaughter, and Duncan Snidal, "The Concept of Legalization," pp. 401~419; Kenneth W. Abbott and Duncan Snidal, "Hard and Soft Law in International Governance," pp. 421~456; Robert O. Keohane, Andrew Moravcsik, and Anne-Marie Slaughter, "Legalized Dispute Resolution: Interstate and Transnational," pp. 457~488; Karen J. Alter, "The European Union's Legal System and Domestic Policy: Spillover or Backlash?" pp. 489~518; Frederick M. Abbott, "NAFTA and the Legalization of World Politics: A Case Study," pp. 519~547; Miles Kahler, "Legalization as Strategy: The Asia-Pacific Case," pp. 549~571; Beth A. Simmons, "The Legalization of International Monetary Affairs," pp. 572~602; Judith Goldstein and Lisa L. Martin, "Legalization, Trade Liberalization, and Domestic Politics: A Cautionary Note," pp. 603~632; Ellen L. Lutz and Kathryn Sikkink, "International Human Rights Law and Practice in Latin America," pp. 633~660; Miles Kahler, "Conclusion: The Causes and Consequences of Legalization," pp. 661~683.

註⑪ Martha Finnemore and Stephen J. Toope, "Alternatives to 'Legalization': Richer Views of Law and Politics," *International Organization*, Vol. 55, No. 3 (Summer 2001), pp. 743~758.

註⑫ Judith Goldstein, Miles Kahler, Robert O. Keohane, and Anne-Marie Slaughter, "Response to Finnemore and Toope," *International Organization*, Vol. 55, No. 3 (Summer 2001), pp. 759~760.

註⑬ Keohane 等人係以 Moravcsik 所設計之八種法制化形式為架構進行分析。詳請參閱 Kenneth W. Abbott, Robert O. Keohane, Andrew Moravcsik, Anne-Marie Slaughter, and Duncan Snidal, "The Concept of Legalization," p. 406 tab. 1.



偏好為大。^⑬

第四，在探討國內因素對國家行為的影響後，新自由制度主義者也試圖解決國際制度中的民主赤字問題。反對國際制度者多認為，關係全球榮景安危的政策，卻是由少部分國家與人士關在房門內所作成，實在難以令人信服。Nye與Keohane近來也加強此方面的研究，強調提升國際制度的責任與可信度。Nye認為藉由傳播媒體、非政府組織與私人部門的努力，可以加強民衆對於國際制度的了解與信任，而制度本身也應強化其透明度，並有意願進行各項實驗性措施，而不是棲身於自己的象牙塔之中；^⑭Keohane也認為，加強制度的責任、提高成員的參與、並強化制度勸說成員改變態度的能力等，均可有助解決此一問題。^⑮截至目前，關於此項研究仍在討論當中，尤其結合了全球治理的概念後，未來應有相當的發展空間。

第五，現階段也有學者針對國際制度對於民主政體之間的合作關係及其影響進行更廣泛的研究，試圖藉此補強基於自由主義而來之民主和平論的相關論證。有些學者以時序劃分，來探討建制理論對於西方國家間經濟互動之影響，甚至更進一步提出在經濟制裁之後，民主國家之間藉由國際制度的合作，將較容易恢復到發生貿易衝突前的往來榮景。^⑯

由以上的敘述可知，國際關係中的新自由制度主義除了強化本身的理論基礎外，也致力於科際整合，試圖進一步結合法律與政治等社會科學，以擴大不同學科間的相互了解，這也說明了一項理論必須具有前瞻性才能長久發展。而從這些趨向中，可以看出新自由制度主義已經對國際無政府狀態下，國家能力及觀念的分配問題（the distribution of capabilities and ideas）^⑰同時進行研究。

陸、結 論

國際關係理論存在之目的，在於其必須能夠描述、解釋、並預測國家行為的發生，而歷經十餘年之討論、修正及發展，新自由制度主義在承繼自由主義、新現實主義、以及與建構主義互動之後，可說提供了國際關係研究者另一個分析架構。惟國際情勢

註^⑬ James I. Walsh, "National Preferences and International Institutions: Evidence from European Monetary Integration," pp. 59~80.

註^⑭ Joseph S. Nye, Jr., "Globalization's Democratic Deficit: How to Make International Institutions More Accountable," *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 4 (Jul/Aug 2001), pp. 2~6.

註^⑮ Robert O. Keohane, "Governance in a Partially Globalized World: Presidential Address, American Political Science Association, 2000," pp. 1~13.

註^⑯ 請參閱 Javier Corrales and Richard E. Feinberg, "Regimes of Cooperation in the Western Hemisphere: Power, Interests, and Intellectual Traditions," *International Studies Quarterly*, Vol. 43, No. 1 (March 1999), pp. 1~36; David Lektzian and Mark Souva, "Institutions and International Cooperation," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 1 (February 2001), pp. 61~79.

註^⑰ 對於國際關係主要理論所關注之問題，有學者以新現實主義與新自由制度主義關注國家能力分配（the distribution of capabilities），而建構主義者關注觀念分布（the distribution of ideas）來作區分。



的瞬息萬變，即便以典範自居的新現實主義，當初都未能預測到冷戰的結束與NATO的續存。Keohane 即以 Mearsheimer 之主張為例，認為現實主義最大的盲點，就是對於分析國際現勢的條件定義不清、無法說明這些條件在何種情況下失效。^⑩這也說明了國際關係理論本身即有難以解釋或預測之處。

同樣地，新自由制度主義有其侷限性，這也是該學派當前正努力改善的目標。個人以為，最重要的是，該理論必須兼顧其他區域發展以及不同議題領域之需要，以擴大本身的適用性。新自由制度主義最常為人詬病是屬於西方、尤其是美國觀點，迄今僅能解釋某些領域、甚至區域性的現象，尙未能建立廣泛的適用性，^⑪或是流於以西方觀點看待非西方的合作，對其他地區合作發展未必適用，如渠等認為亞太地區的整合發展因為分歧性過高，不僅難以建立法律規範或行為準則，甚至最終也將無所成。^⑫然證諸近來東亞地區進行經濟合作的趨勢而言，這樣的論點似乎仍有待驗證。

第二，新自由制度主義之相關討論與研究多集中在美國的主流國際關係期刊上，偶有與歐洲學界相互對話，但彼此關注的焦點並不相同。這固然與該理論之發軔過程有關，但若常此以往，自然也會對該理論之發展產生侷限。就此而言，新自由制度主義者似乎也應尋求與其他區域之國際關係學者進行交流。

第三，國際制度與國際建制之間的關係，似乎仍有進一步釐清的必要。新自由制度主義學者對於國際制度與國際建制兩者之間，所採取之研究重點與研究方法差別不大，但對於國際關係的初學者而言，不同的用語卻可能造成混淆。對照於新現實主義常提及之無政府狀態、國家利益、相對獲益等概念的清晰性，新自由制度主義應加強對此等用語之界定。

目前看來，現階段國際關係主要理論間的辯論，彼此已經有了交集，尤其，新自由制度主義同時納入新現實主義的體系理論、國家利益，及建構主義對於觀念、習慣、實踐等概念，加上全球化趨勢下的國際情勢與各國經濟、社會乃至國內政治因素日形密切的情勢下，該理論應有發揮的空間。

* * *

（收件：90年9月6日，修正：90年11月12日，再修正：91年1月3日，接受：91年2月21日）

註⑩ Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, "The Promise of Institutional Theory," pp. 39~42.

註⑪ Oran R. Young, "Institutional Designs for a Complex World: Bargaining, Linkages, and Nesting," *American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2 (June 2000), pp. 501~502.

註⑫ Miles Kahler, "Legalization as Strategy: The Asia-Pacific Case," *International Organization*, Vol. 54, No. 3 (Summer 2000), pp. 549~571.



On Neo-liberal Institutionalism in International Relations Theory

Yeh-chung Lu

Abstract

The debates in International Relations (IR) theory have entered into a new stage. The controversial issues between the neo-realists and the neo-liberals have played a great role for over a decade, with the constructivists having proposed and defended their arguments as well. Neo-liberal institutionalism (NLI), with inter-disciplinary research, provides a different approach for us to understand international realities. As Robert O. Keohane suggests, NLI has much sympathy with Constructivism, and places more emphasis on ideas, rules, beliefs, and practice than has Neorealism.

According to recent research, NLI not only has evolved into a leading school based on more intricate and empirical evidence, but also builds up relative ideas concerning global governance, legalization, practices and norms, and democratic peace. All these developments make NLI play a more active role in applying to current issues.

Keywords: international relations theory; neo-liberal institutionalism; neo-liberalism; neo-realism; constructivism; international institution

