

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 論國際關係理論中的建構主義

On Constructivism in International Relations Theory

doi:10.30390/ISC.199909_38(9).0005

問題與研究, 38(9), 1999

Issues & Studies, 38(9), 1999

作者/Author：莫大華(Ta-Hua Mo)

頁數/Page：93-109

出版日期/Publication Date：1999/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199909_38\(9\).0005](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199909_38(9).0005)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



論國際關係理論中的建構主義

莫大華

(政治作戰學校總教官室教官)

摘要

國際關係理論研究曾有過幾次大辯論，但似乎尚未有所定論。然而，一九八〇、九〇年代，所謂「第三次大辯論」中的「建構主義」正從國際關係理論研究的邊緣地帶走向主流地區，衝擊著國際關係理論的發展，其理論主張與內容是值得注意，但也應以批判的觀點去理解它。

關鍵詞：國際關係理論、建構主義、國際研究

* * *

壹、前言

即使在幾次的「大辯論」(great debates)之後，^①國際關係研究理論仍如「國

註① 大多數學者認為是有三次「大辯論」，第一次是1930年代、1940年代的「理想主義」與「現實主義」之辯論；第二次是1950年代、1960年代的「傳統主義」與「行為主義」之辯論；第三次是1980年代、1990年代的「實證主義」與「後實證主義」之辯論。Ole Waever則認為有四次，第三次是1980年代的「理性主義」(rationalism)與「反思主義」(reflectivism)之辯論，第四次是「理性抉擇論」(rational choices)與「解構主義」(deconstructivism)之辯論。參閱Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 235~254; Thomas J. Biersteker, "Critical Reflections on Post-Positivism in International Relations," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 263~267; Jim George, "International Relations and the Search for Thinking Space: Another View of the Third Debate," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 269~279; Brian C. Schmidt, "The Historiography of Academic International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 20, No. 4 (Oct. 1994), pp. 349~367; Claire Turenne Sjolander and Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1994); Ole Waever, "The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debate," in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 149~185; Georg Sorensen, "IR Theory After the Cold War," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec. 1998), pp. 83~100; Brian C. Schmidt, *The Political Discourse of Anarchy: A Disciplinary History of International Relations* (Albany: State University of New York Press, 1998), pp. 7~10.



際研究協會」(International Studies Association)新任主席 Margaret G. Hermann 在一九九八年的就職演說所說，國際研究有點像「巴比倫高塔」(Tower of the Babel)一樣，充滿著各式各樣的不和諧聲音，使得國際關係領域已成為一間「控股管理公司」(administrative holding company)而不是一個一致的知識研究領域或學界。學者之間充滿著刻板觀念(stereotypes)，阻礙了彼此之間的溝通。②不僅在學界如此，學者與實務者之間，也誠如 Stephen M. Walt 所稱的，國際事務的決策者與實務者鄙視國際關係研究學者，因為他們所面臨的是一個相同的世界，但學界卻有許多相互競爭的國際關係理論。而且，理論與實務無法配合，尤其冷戰時期結束後，國際關係理論更加分歧。其中主要的是「現實主義」(Realism)、「自由主義」(Liberalism)與「建構主義」(constructivism)。③前兩者的理論觀點是較為人所知悉的，「建構主義」則是不同於前兩者般受到重視，但它正逐漸引起學者的關注。

「建構主義」也稱為「社會建構主義」(social constructivism)或「反思主義」(reflectivism)或「結構理想主義」(structural idealism)④是國際關係理論中的邊緣理論，它不若主流理論——新現實主義(neorealism)與新自由主義(neoliberalism)——受到學者的重視，遑論外交實務者會對此理論有所理解。「建構主義」的論文很少出現在流通較廣的學術期刊，如美國政治學評論季刊(*American Political Science Review*)、國際安全季刊(*International Security*)、衝突解決季刊(*Journal of Conflict Resolution*)，而多是發表在國際組織季刊(*International Organization*)、國際研究評論季刊(*Review of International Studies*)、千禧年季刊(*Millennium*)，除了國際組織季刊是較為流通外，其他刊物則是流通有限。它的內容觀點也尚未發展成熟一致，但已對國際關係理論的主流傳統，產生重大衝擊。

「建構主義」奠基於涂爾幹(Emile Durkheim)和韋伯(Max Weber)的社會學，他們對於社會(society)、社會實體(social reality)或社會事實(social facts)的建構觀點，影響了社會科學的認識論、本體論與方法論。「建構主義」關注的是社會事實的本質、起源和功能，以及相關的研究方法論需求。因為「社會事實」就是引導行為的知識，但人們對於「社會實體」各有不同的觀點，藉由各種社會過程，人們分享知識以達到對社會事實的共識，基於此共同的理解，人們的作為才會符合社會習

註② Margaret G. Hermann, "One Field, Many Perspectives: Building the Foundations for Dialogue," *International Studies Quarterly*, Vol. 42, No. 4 (Dec. 1998), pp. 605~624.

註③ 就 Walt 的看法，新現實主義(neorealism)與新自由主義(neoliberalism)或自由制度主義(liberal institutionalism)，仍屬於現實主義與自由主義的範疇。Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, No. 110 (Spring 1998), pp. 29~39.

註④ 「反思主義」是 Robert Keohane 所稱，「結構理想主義」則是 Alexander Wendt 及 Mark Peceny 所稱，參閱 Robert Keohane, "International Institutes: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 3 (Dec. 1988), pp. 379~396; Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), p. 385; Mark Peceny, "A Constructivist Interpretation of the Liberal Peace: The Ambiguous Case of the Spanish-American War," *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 4 (Nov. 1997), pp. 415~430.



俗。當大多數人對社會有了類似的理解後，習俗也就產生了制度化，並使這些共同的理解合法化。人們普遍接受對社會事實的看法，並在此社會理解中，理解社會實體。所謂的社會事實是經由相關的行動者（actors）同意而存在的事實。^⑤因此，行動者在行動時，需要考量其他行動者的觀點，也就是行動者必須獲得社會認同，以使其能在複雜的社會世界（social world）內活動。它的定義是相互主體的、社會認可的及制度化的意義（sets of meanings），作為一個社會客體（social object），它界定了在特定的社會系絡下，行動者與行動的性質與目的。國際關係理論是社會科學的分支，也受到了「建構主義」的影響，國際關係研究學者就將「建構主義」引入國際關係研究或國際研究，作為批判主流理論的依據。

國際關係研究中的「建構主義」是探討人類意識（human consciousness）及其在國際關係的角色，^⑥以及國家認同與利益的形成，^⑦而不是主流理論所關切的權力與利益。它是種不同的聲音，表達出對於國際關係理論的不滿，雖尚未發展為完全成熟的理論，但正不斷地挑戰主流理論，特別是在方法論（methodology）、本體論（ontology）與認識論（epistemology）上，並影響到國際關係理論的發展，因此仍是值得注意與研究。

本文的目的在探討國際關係研究中「建構主義」的理論內容、主題與發展取向，並提出個人的見解。本文先說明它的興起淵源、重要的著作；其次，簡介其理論內容；最後，就其未來發展方向，提出個人觀點作為結論。

貳、「建構主義」的興起

一、起源與定義

Hidemi Suganami 認為 C. A. W. Manning 是國際關係理論中，最早在建構主義學者之一，早在一九七五年的 *The Nature of International Society* 一書中，就已經指出國際社會、國際法、主權國家都是相互主體的心智建構（inter-subjective mental constructs）。^⑧然而，一九八九年 Nicholas Onuf 的著作 *World of Our Making* :

註⑤ Peter Berger and Thmas Luckman, *The Social Construction of Reality: A Treatise in Sociology of Knowledge* (New York: Doubleday, 1966); John Searle, *The Construction of Social Reality* (New York: Free Press, 1995); Gerard Delanty, *Social Science: Beyond Constructivism and Realism* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997); Michael Corsten, "Between Constructivism and Realism-Searle's Theory of the Construction of Social Reality," *Philosophy of the Social Science*, Vol. 28, No. 1 (March 1998), pp. 102~121.

註⑥ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), p. 856.

註⑦ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), pp. 391~425.

註⑧ Hidemi Suganami, "A Note on Some Recent Writings on International Relations and Organizations," *International Affairs*, Vol. 74, No. 4 (1998), p. 905.



Rules and Rule in Social Theory and International Relations 出版之後，「社會建構主義」一詞才被國際關係學者所承認。^⑨這並不意味著在此之前，沒有國際關係學者運用「建構主義」的觀點研究國際關係。但最為重要的「建構主義」著作，莫過於 Alexander Wendt 發表於一九九二年春季號 *International Organization* 的文章，它是論述「建構主義」的經典文章。Wendt 認為國際體系的「無政府狀態」(anarchy) 或「自助世界」(self-help world) 是國家互動造成的，而不是國際結構所造成。權力政治也並不是基於「權力平衡」(balance of powers)，而是各國之間所認知的「威脅平衡」(balance of threats)。^⑩接著，就有許多的學者不斷地進行有關「建構主義」的研究，有的偏重於「建構主義」理論，有的則是嘗試以「建構主義」解釋國際現象。衝擊著主流理論對國際關係的解釋觀點，使「建構主義」逐漸展現於國際關係研究的「公共論壇」上。

學者對於「建構主義」並無共同一致的定義，但為了便於論述，僅以 Alexander Wendt 的定義為說明：

「(它)是國際體系的一種結構理論，有著以下的核心主張：(1) 國家是國際政治理論的主要分析單位；(2) 國家體系的關鍵結構是相互主體性的，而不是物質性的；(3) 國家認同與利益是由這些社會結構所構成的重要部分，而不是由人性或國內政治對國家體系的特定外在因素所構成。」^⑪

雖說，此定義稍為簡單了些，但已明確地指出「建構主義」的核心觀點，就是國際政治或國際關係研究的主要分析單位(行動者)是國家，國與國之間的相互主體性而非國家利益構成了國際體系；相互主體的國際體系，決定了國家的認同與利益；因此，國家與國際體系是相互建構而成的。這就是「建構主義」簡要的核心論點，有關「建構主義」的理論內容，不在此論述，將在第參部分探討。

二、理論的來源

因為「建構主義」是探討人類意識及其在國際關係的角色，故強調詮釋(interpretation)在研究國際關係的重要性，認為主流理論的「實證主義」並無法「解釋」(explain)人類意識，由於人類意識是社會生活的組成(as constitutive of social life)，只能以詮釋的方法進行「理解」(understanding)其相互主體的意義。因為人類意識決定了人類行動與互動的意義，只能設身處地以行動者的立場去理解其行動

註⑨ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," p. 862.

註⑩ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," pp. 391~425.

註⑪ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), p. 385.



的意義。^⑫因此，「建構主義」認為「邏輯實證論」所追求的「因果性的理論」(causal theory)不是國際關係學問的目的，而「建構性的理論」(constitutive theory)才是研究國際關係理論的目的。就某種程度而言，「建構理論」也是一種「解釋」，而不只是簡單的描述。因為「建構性的理論」探究國際關係的本質，以及組成國際關係的相關因素，進而重新建構、組成國際關係，以獲得國際關係知識。^⑬因此，歐洲「詮釋學」(Hermeneutics)的哲學理論是「建構主義」的引述基礎，而源於「法蘭克福學派」(Frankfurt School)的「批判理論」(Critical Theory)、源於「英國學派」的「國際社會」(international society)觀點，也都成為「建構主義」擷取理論觀點的所在。

本文無意將「批判理論」、「後現代主義」(postmodernism)、「後結構主義」(poststructuralism)及「建構主義」作進一步的分類，因為本文較傾向將之視為是「建構主義」的不同差異觀點。John J. Mearsheimer 就把「建構主義」、「反思主義」、「後現代主義」、「後結構主義」都化約成「批判理論」。^⑭

「批判理論」出現在國際關係理論，主要是在回應 Waltz 的新現實主義觀點。^⑮同樣地，研究國際關係理論也已成爲「批判(社會)理論」發展的重要領域。^⑯「批判理論」在國際關係理論的發展上，已獲得相當的成就，^⑰除了產生「後現代論」或「後結構論者」的學派外，^⑱也影響到「建構主義」對於國際關係性質、目的與方法的觀點。Ted Hopf 就認爲「建構主義」吸納「批判理論」的觀點程度不同，促成「建構主義」可分爲「傳統的建構主義」(conventional constructivism)與「批判的建構主義」(critical constructivism)。^⑲

註^⑫ Mark Neufeld, "Interpretation and the 'Science' of International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 19, No. 1 (Jan 1993), pp. 39~61.

註^⑬ Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec 1998), pp. 101~117.

註^⑭ John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1994/1995), p. 37.

註^⑮ Richard Devetak, "Critical Theory," in Scott Burchill et al., *Theories of International Relations* (New York: St. Martin's Press, Inc., 1996), pp. 149~150.

註^⑯ Andrew Linklater, "The Problem of Community in International Relations," *Alternatives*, Vol. 15, No. 2 (Spring 1990), pp. 135~153.

註^⑰ Andrew Linklater, "The Achievements of Critical Theory," in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond*, pp. 279~298.

註^⑱ Jim George and David Campbell, "Pattern of Dissent and the Celebration of Difference: Critical Social Theory and International Relations," *International Studies Quarterly*, Vol. 34, No. 3 (Sep. 1990), pp. 269~293; Claire Turenne Sjolander and Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1994); Richard Devetak, "Critical Theory," in Scott Burchill et al., *Theories of International Relations*, pp. 145~178; Richard Devetak, "Critical Theory," in Scott Burchill et al., *Theories of International Relations*, pp. 179~209.

註^⑲ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), pp. 171~200.



引用「批判理論」的「建構主義」學者中，Robert Cox 是最具影響力的學者之一，^①他著名的論文——*Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory*，常是學者引述的焦點。^②他運用「批判理論」說明世界秩序，因為「批判理論」是個歷史理論（theory of history）可以關注歷史變遷的持續過程，超越既存世界秩序而探討其變遷。^③他的「批判理論」嘗試在本體論上是自我意識的，並致力於解釋歷史外貌的變遷與人類互動模式所構成的歷史結構，以整合行動與結構來解釋歷史變遷。

自此，Cox 的歷史主義（historicism）成爲國際關係研究的重要參考觀點。^④此外，他引用義大利哲學家 Antonio Gramsci 的「霸權」（Hegemony）觀點研究國際關係，也引起學者的後續探討。^⑤

「國際社會」一詞是「英國學派」的標誌概念，「英國學派」認爲「國際社會」是由規則與制度所構成的有秩序之國際關係。由於一群國家意識到共同利益及共同價值，並自認應受到彼此之間共同規則所約束，在共同制度的運作下，分享共同的利益與價值。^⑥也就是國際規則或規範形成了國際社會，國家之間的關係不是只有物質利益關係。^⑦基於這樣的觀點，它的基本特質是關注第三世界的去殖民化（decolonization）、文化與認同，以及詮釋取向。^⑧這都影響到「建構主義」的發展，尤其是

註① Mark Hoffman 和 Hazel Smith 就相當推崇 Cox 的批判理論，Hazel Smith, "The Silence of the Academics: International Social Theory, Historical Materialism and Political Values," *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 2 (April 1996), pp. 191~212. 其他如 Andrew Linklater, Mark Hoffman, Richard Ashley, Mark Neufeld, Rob Walker, James Der Derian 等人。

註② 該文發表於 1981 年夏季號的 *Millennium*，後來加寫一篇後記 (postscript) 收入於 Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp. 204~254.

註③ Robert Cox, "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory," p. 209.

註④ James H. Mittelman, "Coxian Historicism as an Alternative Perspective in International Studies," *Alternatives*, Vol. 23, No. 1 (January~March 1998), pp. 63~92.

註⑤ 有關 Cox 的霸權觀，參閱 Robert Cox, "Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method," *Millennium*, Vol. 12 (1983), pp. 162~175. 其他學者的觀點，參閱 Randall D. Germain and Michael Kenny, "Engaging Gramsci: International Relations Theory and The New Gramscians," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 1 (January 1998), pp. 3~21; Craig N. Murphy, "Understanding IR: Understanding Gramsci," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 3 (July 1998), pp. 417~425.

註⑥ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (London: Macmillan, 1997), p. 13.

註⑦ 有關「英國學派」的國際社會觀點，請參閱 Rick Fawn and Jeremy Larkins, eds., *International Society after the Cold War: Anarchy and Order Reconsidered* (New York: St. Martin's Press, Inc., 1996); Chris Brown, "International Theory and International Society: the Viability of the Middle Way?" *Review of International Studies*, Vol. 21, No. 2 (April 1995), pp. 183~196.

註⑧ Roger Epp, "The English School on the Frontiers of International Society: A Hermeneutic Recollection," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (1998), pp. 47~63.



後兩個特質。

「建構主義」學者大量引用了社會學理論，作為解釋國家互動過程的理論依據。如 Wendt 就引用了「結構論」(structurativism)與「象徵互動論」(symbolic interactionism)、^② Jonathan Mercer 運用社會心理學(社會認同理論)^③。此外，因為社會學者稱文化、規範與規則為制度，因此，社會學者 Anthony Giddens 的「結構理論」或是所謂的「社會學制度主義」(sociological institutionalism 或 sociology's institutionalism)，常是「建構主義」學者引述的理論來源。Onuf 的著作就認為 Giddens 的理論是「建構主義」的範例。^④

Martha Finnemore 認為「社會學制度主義」引起國際關係理論學者興趣的理由是，(一)它直接挑戰政治學的主流典範，它提供了一個分析國際政治的系統分析架構以及可測試國際行為的假設；(二)它直接道出許多「新現實主義」與「新自由主義」辯論外的理論研究途徑；(三)它雖與「建構主義」有著某些相同特徵，但它提供了更豐富、更詳細的分析架構，它的社會結構是全球的及全面的；(四)它將歷史變遷融會貫通於其中，此點是國際關係理論所忽視的；(五)它主張的「全球文化」(global culture)影響到最近的政策辯論，全球文化正在同質化而不是在衝突。^⑤也就是因為這樣，「建構主義」學者大量引用「社會學制度主義」作為其研究的理論基礎。

Lars-Erik Cederman 與 Christopher Daase 則引進社會學者 Georg Simmel 的「社會過程」(sociation)概念，以擴展「建構主義」的研究議題，從國家認同而擴展到社會認同(如民族、族裔團體、非國家組織)。所謂「社會過程」概念是指社會不僅是個結構實體，更重要的是，它也是個正在進行的過程。過程帶動社會結構的出現與變遷，而且，形成社會結構過程的有生命實體(living reality)是社會互動的動力。社會過程是社會互動的結果，也就是說社會過程產生了行動者與結構，以及主體與客體。因此，「建構主義」可藉由「社會過程」理論，擴展研究議題並解釋集體認同的形成與變遷。^⑥

Peter Haas 則引入「認知社群」(epistemic community)概念，說明以知識為基礎的政策專家所組成的跨國網絡(transnational network)，其在政策演進過程(政策創新、政策擴散、政策選擇、政策持續、政策評估)中，建立集體理解上的角色(直

註^② Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," pp. 391~425; Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), pp. 384~396.

註^③ Jonathan Mercer, "Anarchy and Identity," *International Organization*, Vol. 49, No. 2 (Summer 1995), pp. 229~252.

註^④ Nicholas Greenwood Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations* (South Carolina: University of South Carolina Press, 1989), Ch. 1~Ch. 2.

註^⑤ Martha Finnemore, "Norms, Culture, and World Politics: Insights from Sociology's Institutionalism," *International Organization*, Vol. 50, No. 2 (Spring 1996), pp. 326~328.

註^⑥ Lars-Erik Cederman and Christopher Daase, "Sociational Constructivism in World Politics," paper prepared for the Annual Meeting of the American Political Science Association, Boston, September 2~6, 1998.

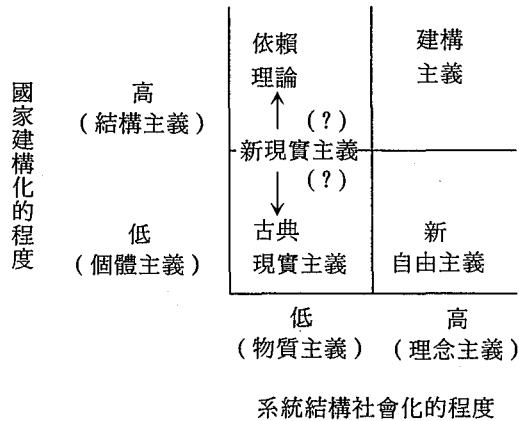


接與間接)，因為集體理解是國家決策的來源。^③

可見，「建構主義」大量地從社會學擷取理論，作為其探討社會事實的理論基礎，特別是社會學理論中的結構理論與互動理論；就哲學基礎而言，則是以詮釋哲學所開展的「批判理論」為主要。以此兩者，建構其在認識論、本體論與方法論上的內容。

參、「建構主義」的理論內容

就理論對國際體系的結構及其社會性而言，「建構主義」比起其他的國際關係理論，在國際體系的結構性與此結構的社會性是較高的（如下圖），依賴理論則是結構性高、重物質性；新自由主義則是結構性低、重理念；古典現實主義是結構性低、重物質性；新現實主義則是未定。這意味著「建構主義」對於理念（idea）與結構之間關係的重視，也就是說，它認為行動者之間的理念受國際體系的結構影響，但也會反而影響國際體系結構。這是「建構主義」的基本理論內容，從而衍生對於國際關係理論主題（themes）的各種主張。



資料來源：Alexander Wendt and Daniel Friedheim, "Hierarchy under Anarchy: Informal Empire and the East German State," *International Organization*, Vol. 49, No. 4 (Autumn 1995), p. 693.

一、結構與行動者的關係

「建構主義」假設國家採取行動的環境是社會性的，也是物質性的，因而國家（行動者）得以理解國家利益。它強調結構與行動者（agents）之間的互動過程，它也質

註③ 此概念雖是 John Gerard Ruggie 在 1975 年就提出，但主要是由 Peter Haas 發展完整，參閱 Peter Haas, "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (Winter 1992), pp. 1~35; Emanuel Adler and Peter Haas, "Conclusion: Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (Winter 1992), pp. 367~390. 此冬季號的 *International Organization* 即是由 Peter Haas 所主編的「認知社群」專號，從理論到實務都有論文論述。



疑主流理論的個體方法論 (methodological individualism)，但兩者之間所爭論的是本體論 (ontological) 而不是認識論 (epistemological)。因為「建構主義」並不反對科學或因果解釋，這與主流理論是共同的，所不同的是對研究關注的不同。^④

此外，「建構主義」強調的是行動者 (agents) 與社會結構之間的互動關係，行動者藉由其行動重新產生或改造了社會結構；社會結構又反過來影響了行動者的認同 (identities) 與利益。也就是說國際社會是由行動者的互動所建構的，所以行動者是可以改變國際社會，進而國際社會又改變行動者。因而，行動者與結構是相互組成的。行動者的行動也只有在相互主體的 (intersubjective) 社會結構內才有意義。因為國家在互動之前，是沒有認同、沒有利益、沒有期望，互動過程決定了認同與利益。^⑤

二、認同與規範

它重視認同、規範 (norms) 與文化在國際關係的形成過程與作用，從個人認同、國家認同到國際認同的認同化 (identification) 過程。^⑥它所思考的是在於國家是否來自一個「集體認同」 (collective identity)？不同的主權國家能形成一個「集體認同」嗎？學者從結構系絡、系統過程、策略運用、權力競爭論述集體認同的形成。^⑦學者認為經濟互賴、共同的外部敵人、共同的內部敵人等等，^⑧促使國與國之間產生「集體認同」，願意接受國際規範、限制國家行為。或許可以說它主要在研究「規範」的擴散 (diffusion) 與影響，在此擴散過程中，國際規範藉由國內結構、擴散機制及社會學習而產生了建構性效果。^⑨Christian Reus-Smit 就認為國家的基本制度 (fundamental institutions) 是受到國際社會間的相互主體價值所影響，並在文化與歷史的考量上，而有不同的基本制度。^⑩Alexander Wendt 則以「整體認同」 (corporate identity) 與「社會認同」 (social identity) 說明「社會集體認同」 (societal collective identity) 的形成過程，也就是行動者藉由集體行動在結構系絡 (contexts)、系統過程及策略

註④ Jeffery T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," pp. 325~327.

註⑤ Jonathan Mercer, "Anarchy and Identity," *International Organization*, Vol. 49, No. 2 (Spring 1995), pp. 231~235.

註⑥ William Bloom, *Personal Identity, National Identity and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990); Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), pp. 384~396;

註⑦ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," pp. 388~391.

註⑧ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," pp. 384~396; John M. Owen, "Pessimistic Constructivism: Common Identities, Common Enemies," paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Boston, September 2~5, 1998, pp. 1~28.

註⑨ Jeffery T. Checkel, "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, Vol. 43, No. 1 (March 1999), pp. 83~114.

註⑩ Christian Reus-Smit, "International Society and the Nature of Fundamental Institutions," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (Autumn 1997), pp. 555~589.



實務的三種機制內，創造自我利益與集體利益而形成社會集體認同。^④

三、國家主權與國家利益

「建構主義」認為國家對主權的宣示，建構了一個國家之間可以互動的社會環境，也就是國家互動的國際社會。因此，相互承認主權是建構國家本身的一個重要元素。^④「建構主義」學者不僅關切國與國之間的相互承認，更主張國家主權是種社會建構，它應考量國家與主權間的建構關係；在相互主體的可認同的（identifiable）社群內，由於互動而磋商（negotiated）產生的主權之方式與意義；以及在實際上建構、重新產生、重新建構及解構國家與主權的各種不同方式。^④這都是因為主權界定了國家在國際社會的社會認同，國家沒有主權也就沒有（國家）社會地位參與相互承認的國際社會。^④

就國家利益而言，「建構主義」認為國家是由人們生活的國際社會（包括國際組織）所社會化的，以接受新的規範、價值及對利益的認知，並藉由國際社會以獲得某些特定事物。權力與財富只是手段而不是目的，國家必須決定使用這些手段的目的。國家利益是在國際規範與價值的系絡下所界定，並理解什麼是好的且適當的國家利益。因此，要從國際結構的意義及社會價值，理解國家利益與行為。^⑤

四、無政府、安全兩難（security dilemma）與軍備競賽

「建構主義」認為無政府狀態是國家造成的，它是個社會建構。社會建構所形成的有效規則且是相互主體形成的有效規則，引發了安全兩難的邏輯。安全兩難是社會規則的相互主體的（互動）結構。它影響了國家的行為，國家以此結構去詮釋其他國家的言行，由於不知他國的企圖而產生相互不信任、不安全的體系。因此，安全兩難是國家互動的結果。^⑥軍備競賽是個由討論、共享知識、期望與理解所組成的社會建構或社會結構，軍備競賽之所以發生，是因為國家互動、對話改變了國與國之間的關係，並破裂到各方認為它必須對另一方的軍事部署作出相對應或超越的部署。另一方

註④ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," pp. 384~396.

註④ Thomas J. Biersteker and Cynthia Weber, "The Social Construction of State Sovereignty," in Thomas J. Biersteker and Cynthia Weber, eds., *State Sovereignty as Social Construct* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 1~2.

註④ Thomas J. Biersteker and Cynthia Weber, eds., *State Sovereignty as Social Construct* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).

註④ David Strang, "Contested Sovereignty: The Social Construction of Colonial Imperialism," in Thomas J. Biersteker and Cynthia Weber, eds., *State Sovereignty as Social Construct*, p. 22.

註⑤ Martha Finnemore, *National Interests in International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996), pp. 1~33.

註⑥ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," pp. 391~425; Alexander Wendt, "Constructing International Politics," *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), p. 73; Brian Frederick, "Resolving Security Dilemmas: A Constructivist Explanation of the Cold War," pp. 207~232.



面，軍備移轉則代表著雙方國家之間較大的社會結構，輸出軍備的一方看重另一方的安全，更重要的是雙方政府有著共享的期望、知識與理解。^⑦

五、規則與規範

「建構主義」相當重視規則與規範的形成與作用，他們認為國際規範有著社會意涵（social content），而且獨立於權力分布之外，並作為國家認同與利益的基礎。^⑧ 規範建立了對於行動者在特定環境下的期望及行為，進而影響其認同、利益與政策。^⑨ 若是以對話（dialogue）隱喻政治，則語言對話的相互主體原則，使理性行動者（國家）在相互主體的社會結構或規則下溝通行動，並進行有效地傳遞意義，創造一個無須以戰爭解決爭端、相互信任的安全社群。因為行動者藉由對話建立了政治社會的規則，規則又約束了行動者。^⑩

Martin Finnemore 就認為人道主義的國際規範，形成國際組織或國家對於人道軍事干預的行為，國際規範改變，則干預行為也會隨之改變。^⑪

六、「建構主義」的個案詮釋

學者運用「建構主義」解釋國際現象的個案，不勝枚舉，特別是學者在論述「建構主義」時，無不引例說明。以下僅舉出幾位學者運用「建構主義」對國際關係研究議題的著作，作為簡單說明。

Mark Peceny 展現了「建構主義」對於「自由和平假設」（Liberal Peace Hypothesis）的解釋力，因為現實主義與理想主義，都無法解釋何以兩個民主國家（美國與西班牙）會發生一八九八年「美西戰爭」。「建構主義」則認為「自由和平」是自由國家領導者與人民的「相互主體的共識」（intersubjective consensus），由於美國認為西班牙不是自由民主國家而決定與其一戰，以解放菲律賓及古巴；西班牙也不認為美國是其

註⑦ Scott Bowden, "Explaining Change in the International Trade in Armaments: A Constructivist Approach," *International Politics*, Vol. 34 (September 1997), pp. 233~263.

註⑧ E. Nadelmann, "Global Prohibition Regimes: The Evolution of Norms in International Society," *International Organization*, Vol. 44 No. 4 (Autumn 1990), pp. 479~526; Martin Finnemore, "International Organization as Teachers of Norms: The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization and Science Policy," *International Organization*, Vol. 47, No. 4 (Autumn 1993), pp. 565~598; Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996).

註⑨ Ronald L. Jepperson, Alexander Wendt, and Peter J. Katzenstein, "Norms, Identity, and Culture in National Security," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 33~75.

註⑩ Brian Frederking, "Resolving Security Dilemmas: A Constructivist Explanation of the Cold War," *International Politics*, Vol. 35, No. 2 (June 1998), pp. 207~232.

註⑪ Martin Finnemore, "Constructing Norms of Humanitarian Intervention," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 153~185.



盟國，兩國之間並無「相互主體的共識」，遂發生戰爭。^②

袁易則運用「建構主義」說明美國與中共之間對於合作防止核武擴散（nonproliferation）的過程，他認為中共是基於「文化現實主義」（cultural realism）的觀點，以聯合國安理會常任理事國、第二級核武強國及第三世界國家等三種認同與利益，所建構成角色創造了一個規範與認同網（a web of norms and identities），界定中共在此過程的適當角色與國家利益。^③

Jeffery T. Checkel 則是用「建構主義」觀察後冷戰時期歐洲國家的國家認同形成，特別是少數民族的公民權與權利。他以德國為例，從「建構主義」的觀點，以「擴散」（diffusion）概念說明德國菁英接受並遵守保障少數民族權利的國際規範，最後擴散到全國人民。^④

Robert Herman 就以 Peter Haas 的「認知社群」概念說明認同與規範的改變，解釋蘇聯 Mikhail Gorbachev 的「新思維革命」所帶來的冷戰結束。他認為「新思維革命」改變了蘇聯領導人與菁英的理念與意識形態，而有不同的認同與規範，對東歐國家也就有不同的外交政策，進而促成冷戰結束。^⑤

七、「建構主義」內的差異

「建構主義」學者並沒有建構成一致的理論，隨著學者對於某些議題的不同觀點，「建構主義」內部也產生不同的差異與論辯。Cederman 和 Daase 就從認識論與本體論的差異，區分出「溫和（傳統）派」（moderate constructivism）與「激進派」（radical），前者在本體論上自限於「國家中心」（state-centric）的觀點，後者則主張充實「行動者」的角色，不應限於國家，非國家或超國家的行動者都是研究議題；雙方遂對「建構主義」的界限、研究與實務有著不同觀點，甚至「激進派」認為「溫和派」是主流理論的同路人。因為它與主流理論一樣重視「國家」在國際關係的角色。^⑥

根據 John Gerard Ruggie 的看法，隨著對社會科學哲學的詮釋角度不同，「建構

註② 「自由和平假設」是認為民主國家之間不會發生戰爭，Mark Peceny, "A Constructivist Interpretation of the Liberal Peace: The Ambiguous Case of the Spanish-American War," *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 4 (Nov 1997), pp. 415~430.

註③ 就個人所知，他是國內首位引述「建構主義」觀點的學者。I Yuan, "U. S.-China Nonproliferation Cooperation: Debacle or Success? A Constructivist/ Neorealist Debate," *Issues and Studies*, Vol. 34, No. 6 (June 1998), pp. 29~55; 袁易, 「『安全典則』與美「中」關係：一個認知社群論的分析架構」，收錄於包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南圖書出版公司，民國88年），頁389~432。

註④ Jeffery T. Checkel, "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, Vol. 43, No. 1 (March 1999), pp. 83~114.

註⑤ Robert G. Herman, "Identity, Norm, and National Security: The Foreign Policy Revolution and the End of the Cold War," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 271~316.

註⑥ Lars-Erik Cederman and Christopher Daase, "Sociational Constructivism in World Politics," pp. 1~3.



主義」有三種不同類型，第一種是「新古典建構主義」(neo-classical constructivism)，乃是引進其他社會科學新概念修正傳統的「建構主義」；如 Ernst Haas, Peter Haas, Kratochwil, Nicholas Onuf, Emanuel Adler, Martin Finnemore, Peter Katzenstein, Jean Elshtain 及他本人。第二種是「後現代論建構主義」(postmodernist constructivism)，主張觀點主要源自引述後現代主義哲學家 Friedrich Nietzsche、Michel Foucault 和 Jacques Derrida 等人的思想，強調語言、對話、詮釋邏輯等，作為本體論與認識論的基礎，以建構行動與互動的意義之重要性；如 Richard Ashley, David Campbell, Der Derian, R. B. J. Walker, Spike Peterson 等人。第三種則是介於兩者之間的「自然論建構主義」(naturalistic constructivism)，主張如主流理論般的社會科學理論，以及運用「科學實在論」(scientific realism) 為哲學基礎，學者如 Alexander Wendt 和 David Dessler。^⑦

Ted Hopf 則根據接受「批判理論」的差異，區分「傳統派」與「批判派」，前者是從「批判理論」擷取原則而成，但並不像後者有著較一致的理論或認識論觀點。兩派的主要差異在於對認同的起源與權力之詮釋不同。前者並不接受「批判理論」對於其在產生變遷過程的角色，以及對權力的理解。^⑧

無論學者怎麼區分「建構主義」的觀點，都在在說明了「建構主義」仍是在發展中的理論，它雖不致於如 Walt 所言，已經取代了「馬克思主義」成為主流理論的競爭對手，但它仍是一個值得注意的理論。^⑨

肆、對「建構主義」的批評

雖說「建構主義」不是個理論，是個研究途徑 (approach) 或方法 (method)。^⑩ 但近幾年，「美國政治學會」(American Political Science Association) 的年會中，「建構主義」成為討論的焦點之一，在 1998 年更有「現實主義者的建構主義，建構主義者的現實主義」小組 (Realist Constructivism, Constructivist Realism)，其他小組也有討論「建構主義」的論文，證明了「建構主義」正逐漸獲得國際關係研究學者的重視。Wendt 就曾說過：「如果他們可以藉由認識論考量 (國際關係的實質)，則自由主義觀點強的學者與建構主義觀點強的學者是有很多可以相互學習的地方。」^⑪ 也有學者嘗試整合「新自由主義」與「建構主義」，而成為「自由建構主義」(Liberal

註⑦ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," pp. 881~882.

註⑧ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," p. 185.

註⑨ Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," pp. 29~46.

註⑩ Jeffery T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2 (January 1998), pp. 325~326.

註⑪ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," p. 425.



Constructivism)。^②

但逐漸重視的同時，也必須注意「建構主義」的缺點。以下就是學者對它的批評：

Checkel 就指出「建構主義」應避免化約分析單位（將行動者化約為結構），因為有許多建構主義者以「社會學制度主義」來思考社會世界，常以「組織理論」有系統地排除了行動者、利益和權力的問題；也因為大多數的建構主義者對個別的行動者較不感興趣，故多予以忽視（因為這屬於國內政治的層次）。^③

Robert Jervis（現實主義學者）就質疑「建構主義」僅在指出規範與共同理解之重要性，並未說明規範的形成、認同的形塑及利益的界定等過程；也沒有證據證明其主張，雖說它也指出政治生活的某些過程，但它本身並沒有告訴我們外交政策或國際關係所期待的內容。^④

Georg Sorensen 則批評「建構主義」過於強調「後設理論層次」（metatheoretical）的問題，但他們只是在繼續一個非常老的辯論，並未開啓一個新的辯論。因為這樣的問題並無解答，也無助於國際關係的實質議題——這是國際關係研究的最重要領域。^⑤

Judith Goldstein 與 Robert Keohane 更嚴厲地批評說，「建構主義」仍是一種可理解的挫折（understandable frustration）而不是一個可行的研究計畫。^⑥

「建構主義」學者也針對這些批評，進行反省與理論修正，這也正是「建構主義」內部有不同觀點的原因。他們本身也是會修正其原先的觀點，以 Wendt 為例，他對「行動者—結構」問題的觀點，從早期強調此二者之間互惠的觀點，而修正為重視結構。他引「分析哲學」的「伴隨性」（supervenience）概念來說明國家體系（the states system），也就是說國家體系的結構伴隨著國家屬性（properties）；而且，國家屬性則是或多或少依賴國家體系的屬性而定。^⑦不僅如此，近年來，「建構主義」出版的著作已逐漸修正原有的觀點，重視經驗研究並接受「邏輯實證論」的認識論觀點，但「建構主義」的研究目的是在重新建構歷史（historical reconstruction），而不是

註② Thomas Risse-Kappen, "Collective Identity in a Democratic Community: The Case of NATO," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 365~371.

註③ Jeffery T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," pp. 340~342.

註④ Robert Jervis, "Realism in the Studies of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 971~991.

註⑤ Georg Sorensen, "IR Theory after the Cold War," p. 91.

註⑥ Judith Goldstein and Robert Keohane, "Ideas and Foreign Policy: An Analytical Framework," in Judith Goldstein and Robert Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Policy Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), p. 6.

註⑦ 有關此問題，參閱 Alexander Wendt 的相關論文："The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 335~370; "Bridging the Theory/Meta-theory Gap in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 3 (1991), pp. 383~392; "Levels of Analysis vs. Agents and Structures: Part III," *Review of International Studies*, Vol. 18, No. 1 (January 1992), pp. 181~183.



在建立普遍法則的理論（covering-law theory）。^⑥

伍、個人的主張——代結論

誠如「建構主義」學者 Alexander Wendt 所言：

「國際關係學問的中心是在增加我們對於世界如何運作的知識，而不是在擔心我們怎麼知道世界如何運作。國際關係關切的是本體論，而不是認識論。這並不意味著國際關係對於認識論問題不感興趣，也更不意味著這些問題沒有重要的政治面向或社會學面向。……然而，這些問題最好由哲學家與知識社會學家表達，而不是由政治學家表達。讓我們面對這個事實吧，大多數的國際關係學者，包括本人，少有或甚至沒有適當的認識論訓練，這麼一來，嘗試解決認識論問題，不可避免地會引起混淆。」^⑦

個人認為國際關係理論仍應是「政策相關」（policy relevance）為主，重視實務輔以理論為重點，以應用理論為目的，以解決問題（problems-solving）為研究途徑，理論是在協助決策者進行決策。^⑧但這並不意味著理論不重要，而是意味著學者應發展出足以作為連接理論與實務的「理論」；實務者應就不同的情勢運用不同的「理論」，理解政策的相關因素而作出適當的決策。在此兩者之間，智庫或是研究機構就比大學系所來得重要了，它們是理論者與實務者的橋樑。智庫與研究機構所重視的是理論與實務的結合，目的在於協助決策者評估政策。若是「建構主義」希望在解決「人類解放」的問題上有所成就的話，那就有減少對理論與認識論探討之必要，應多從實質問題著手，如此才能逐漸脫離邊緣進而影響主流，發揮政策效果。

國際關係研究是否需要過於探討後設理論的哲學問題？^⑨或是過於從社會學引述理論而喪失其原有的學科界限，如此是否仍能累積知識？「國際關係」或「國際政治」都已不能作此學科之名，而必須改為「國際政治社會學」（International Political Sociology）了，因為如此國際關係研究與其他社會學科的界限就已經不存在了。而且「科際整合」（interdiscipline）雖是美好的目標，但也不應成為國際關係學者喪失其

註^⑥ David Dessler, "Constructivism within a Positivist Social Science," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (January 1999), pp. 123~137.

註^⑦ Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec 1998), p. 115.

註^⑧ 有關國際關係理論中理論與實務的辯論，也常是學者爭論的所在，但作者本人強調實務應用。論點可參考 Joseph Lepgold, "Is Anyone Listening? International Relations Theory and the Problem of Policy Relevance," *Political Science Quarterly*, Vol. 113, No. 1 (Spring 1998), pp. 43~62; A. J. R. Groom, "Approaches to Conflict and Cooperation in International Relations: Lessons from Theory for Practice," <<http://snipe.ukc.ac.uk/international/papers.dir/groom1.html>>.

註^⑨ 所謂「後設理論」是建構在自明之理的公準或公理 (axiom) 之上，無法經由經驗予以證實的理論。



「學術認同」的原因，尤其對於國際關係研究的學生而言，這樣的模式會令其混淆，無法理解國際關係研究的範圍或內容。國際關係研究的「學術認同」應多與「政治學」相容，而非是「社會學」或「心理學」。雖說，「政治學」本身也不斷地從其他學科擷取理論。但就國際關係研究而言，比起「政治學」研究，它仍是較偏重於知識的實用性與政策相關性。當然，這樣的論述又陷入認識論的爭議之中。

若就「建構主義」的理論內容而言，它並未有系統地對於社會互動進行探討，如發生的原因、時機與方式。國與國之間為什麼會發生互動？互動時機又為什麼是在此時？互動的方式如何？互動過程又是如何？互動方式是否影響互動的結果？互動是否並不意味著一定產生正面的結果？

其次，「建構主義」對於國際典則、規範與規則似有決定論的觀點，彷彿一旦國際規範與規則確定，就會約制國家的行為。然而，國家是否決定遵守國際規範或規則，這是涉及國內情勢與條件（政治、經濟與社會），乃至決策者的個人因素。學者對於國際典則的研究，就指出有以國家利益為基礎的「新自由主義」、以國家權力為基礎的「現實主義」、以國家知識為基礎的「認知主義」（cognitivism）等不同途徑，應相互補充與充實。^②「建構主義」不能直接就結論出，國際典則與國家行為間的必然因果關係。

再其次，「建構主義」作為挑戰主流理論的邊緣理論，若只是將目標放在批判或檢視主流理論，而未能發展出一致的理論建構，從認識論、本體論到方法論能有較一致的基本論點，以釐清「建構主義」的本體。「建構主義」本身就先需要進行內部整合。也就是說，必須先進行對話或辯論，增加共識的理解。產生規範與規則，形成自我認同，才能產生學術權力與利益。這也正是「建構主義」對於「國際社會」的詮釋，何嘗不能用在其內部呢？

雖然「建構主義」的未來發展，或許不見得會如Ted Hopf的樂觀看法。^③但無論如何，它的確讓國際關係理論產生新的景象與思考，有助我們對於國際現象的理解。就我國的國際關係及兩岸關係研究而言，引述「建構主義」論述兩岸關係發展，當會有另一番不同的新觀點，值得我們研究的方向。

* * *

（收件：88年4月13日，修正：88年5月10日，再修正：88年5月27日，接受：88年6月25日）

註^② 「認知主義」也是一種「建構主義」，參閱Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, "Interest, Power, Knowledge: The Study of International Regimes," *Mershon International Studies Review*, Vol. 40, Supplement 2 (Oct. 1996), pp. 177~228.

註^③ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," pp. 198~200.



On Constructivism in International Relations Theory

Ta-hua Mo

Abstract

Constructivism is a theoretical framework for the analysis of international relations that has developed over the past decade or so. It is rooted in sociology and shares assumptions with the “English School.” The constructivist approach sees states as social actors whose actions follow international or domestic rules. From this perspective, state behavior is driven by rules, norms, institutions, and identities. The constructivist approach has tried to draw upon these insights by introducing new concepts to international relations theory. This article seeks to explore the development of constructivism as an alternative theoretical framework in the study of international relations. The main argument is that the constructivist approach has at least provided fruitful insight ignored by traditional approaches.

Keywords : international relations theory, constructivism, neorealism, neoliberalism.

