

賊擒王，敵後重于敵前。

倘怕俄共毛共介入，惹起大戰，則主動退出越南，而由被分裂諸國聯合反攻，以恢復統一爲限，此乃英人李得哈特所謂「調整目的以配合手段」，我國孫子所謂「以全爭于天下」，「不戰而屈人之兵」的國家戰略原則。

否則，可勝而不要勝，自然求和而不得和。

越共頭子長征說：「我們的戰略方針，不是速戰速決，而是持久戰，這是我們贏得戰爭的祕訣」。越共人民解放軍總司令武元甲亦說：「敵人爲要贏得戰爭，必須迅速結束戰爭，因爲他們沒有具備從事于一場持久戰的心理和政治上的條件」。所以它拖而不和，以等待統戰的輿論及美國反戰派的壓力，迫使美國撤退。

不具備「持久」的心理，原則正確，不採取「速決」的戰法，方法錯誤

，此一矛盾如不統一，在美國明年大選以前，或者越共的希望能如願以償，抑或美國共和黨主政的機會來臨，這將是一個重大的考驗。（五十六年四月十五日）

附註

（註一）見五一、六、二八，匪人民日報「中國人民革命戰爭中的民兵」一文。（註二）同註一（註三）見五六、四、一，青年戰士報「一場沒有戰線的戰爭」一文。（註四）同註三。（註五）五六、三、二六，南越發言人的聲明。（註六）（註七）均同註三。（註八）五六、三、二五，西貢合衆國際社電。（註九）五六、四、一〇，西貢中央社美聯電。（註十）五六、四、十二，西貢合衆國際社電。（註十一）五六、四、十二，華盛頓合衆國際社電。（註十二）同註三。

評蘇俄「論毛澤東主義的歷史根源」

·上· 尹慶耀

今年三月八日至十四日，蘇俄專作華語廣播的「和平與進步廣播站」，連續播出四篇「論毛澤東主義的歷史根源」（按毛澤東本人並未敢自承有所謂「主義」之說）。其子題分爲：「毛澤東思想同道家的思想」、「毛澤東思想同孔子學說的聯繫」、「佛教」、「中國古代的帝王政權和毛澤東的暴君獨裁」等。在第一篇談話中，廣播就坦白說明它的目的，是企圖在中國古代哲學流派中，尋找毛澤東的「現代修正主義思潮」。（除上述四篇談話外，其他蘇俄廣播亦有偶爾提到類似論調者，故牽涉頗廣。）

查「修正主義」一詞，始於十九世紀末至二十世紀初，當時德國社會民主黨中的伯恩施坦（Eduard Bernstein 1850—1932），認爲馬克思、恩格斯當年對資本主義所作的判斷，與後來的事實不符，主張馬克思主義應隨時

代加以修正，放棄階級鬥爭及革命觀念，經由社會改良與民主程序以實現社會主義。一九五八年以後，南斯拉夫共產黨反對無產階級專政，主張和平長入社會主義。毛匪稱之爲現代修正主義。可見修正主義乃共產黨人的專用名詞，也只能產生於馬克思主義之中。

該項廣播的企圖，是一方面在理論上把毛共從國際共黨行列中開除；另一方面把共產主義在中國大陸上的一切罪惡，及其對世界所造成的危害，統統歸咎於中國文化。然而，廣播既指毛澤東爲修正主義，也就間接承認他是馬列主義者，其所以發展成爲修正主義的歷史根源，只能在共產主義本身的缺陷與矛盾中去尋找，在中國哲學中不能找到。廣播裏的命題既不合邏輯，結論也就自然歪曲。

一 廣播中所提出的若干問題

甲、關於貧困哲學者

蘇俄廣播說毛澤東要求人民過窮日子，實行「人民公社」，是源自老子清靜無爲、歸真返樸、回到原始社會的思想；又謂出自釋迦牟尼離開豪華生活，放棄個人利益，捨己和慈悲精神。

此種說法顯係對老子與佛家理論之曲解，茲駁正於次：

(一) 原始社會說

○無爲的意義 按老子所謂「無爲」，有兩方面的意義。其一，是順乎自然，當爲而爲，不勉強而爲，不蠻幹；其二，是無所爲而爲，不抱着特定目的而爲。且「爲而不恃」(道德經——下簡稱道——五十一章)、「功成而弗居」(道二章)。這樣的無爲，並不是消極得像曹參一樣，每天只管喝酒。而是要一切政事都合乎上述的道理，則「道常無爲，而無不爲」(道三七章)。「不爲而成」(道四七章)。

○歸真返樸說 老子所謂歸真返樸或者說復歸於自然，是取法乎自然，與無爲之義相通，并非返回原始社會。老子的確說過：「使有什伯之器而不用，使民重死而不徙。雖有舟輿，無所乘之。雖有甲兵，無所陳之。使人復結繩而用之。甘其食，美其服，安其居，樂其俗」(道八〇章)。這裏描寫的已經「有」了很多東西，便不再是原始社會。老子的原意，只是要人知足、安分，不追求物質享受，不以武力從事擴張。所謂「結繩」乃是設譬作解，不能拘泥於字面解釋。

日人渡邊秀方在所著「中國哲學史概論」一書中說：老子復歸於自然的工夫是，第一要清淨寡慾；第二要去人爲、露天真；第三要自謙。他所以要去人爲，是認爲太古時候，人智純樸，沒有僞飾的風尚，人間生活自然而自由。我們認爲老子把太古時代理想化了，其用意或許是和儒家託古改制差不多的。至於蘇俄廣播中指爲單純的返回原始社會，實屬有意曲解。

○關於「人民公社」 蘇俄廣播竟然說毛匪的「人民公社」，是源自老子返回原始社會的想法。按共匪的「人民公社」，本係抄襲自蘇俄。依照史

達林的解釋，蘇俄的集體農業有三種形式：第一種是「共耕社」，它是「還不實行把生產資料公共化的」、「集體農莊運動中以往的階段」——中共的「互助組」可相當於此；第二種是「勞動組合」，這是集體農莊的基本形式——中共的「高級社」，在制度上大體與此相當；第三種是「農業公社」，它「不僅把全部生產實行公共化，而且把分配也實行公共化」。這是集體農莊的最高形式——中共的「人民公社」，雖已在制度上經過若干次修正，基本上仍相當於此一形式(註一)。毛澤東實行「人民公社」，正是爲了搶先蘇俄一步，更靠近幻想中的共產主義社會。如果像蘇俄廣播所說，「人民公社」是返回原始社會，那麼蘇俄集體農莊的下一步，就要步毛的後塵了！

毛澤東不聽從學者專家的勸告而亂興水利；不理會老農的經驗而「三三制」而「八字憲法」(註二)；不顧及科學技術而土法煉鋼；違反人性而農業集體化而「人民公社」……勤機不能說完全錯誤，但作法却完全無視現實，反乎自然，有所爲而爲，強幹蠻幹。結果正如同老子所說：「爲者敗之，執者失之」(道二九章)。不禁要驚呼「亡黨、亡國、亡頭」了！

(二) 中國只講富民

蘇俄廣播說毛澤東的「貧困哲學」，源於中國古代的思想。但我們的先哲先賢只講富民。這可分左列數點來說明。

○制民之產 中國的政治思想只講富民、藏富於民。老子說：「我無事而民自富」(道五七章)。孔子說：「庶之、富之、教之」(論語子路)。孟子雖然對梁惠王說：「王何必曰利，亦有仁義而已矣」。但他實際所說的，都是利國富民之道。孔子教人：「生之者衆，食之者寡，爲之者疾，用之者舒，則財恆足矣」(大學一〇章)。孟子則不厭其詳教人如何「制民之產」。老子說：「天之道損有餘而補不足。人之道則不然，損不足以奉有餘」(道七七章)。乃是爲貧富不均而發。他稱贊「天之道，其猶張弓乎！高者抑之，下者舉之，有餘者損之，不足者補之」(同上)。他當然希望爲政者應返乎天之道，以均貧富。孔子說：「不患寡而患不均」。孟子稱道「井田」，董子創「名田說」。是想從土地制度上解決貧富不均的問題，目的在抑制大戶而富小民。

○時使薄斂 爲了富民，積極方面要平均地權、制民之產；消極方面就要時使薄斂，以免擾民困民。

(A) 時使——孔子說：「使民以時」(論語學而)。孟子說：「不違民

時，穀不可勝食也」(梁惠王上)。

據一九六七年三月九日蘇俄廣播，在「大躍進」當時，中共會將農村勞動力的四分之一即六千萬至一億人，用去從事不屬於農業的工作。

又一九六一年四月三十日，鄧拓寫過一篇：「愛護勞動力的學說」，內中有云：「『禮記』『玉制篇』寫道：『用民之力，歲不過三日』」。『周禮』上又記載着：『豐年三日，中年二日，無年則一日而已』」(註三)。當鄧拓受批判時，中共「解放軍報」給這篇文章加的按語說：「這顯然是攻擊我們在大躍進中、在基本建設和興修水利中，不愛護勞動力的」。平心而論，鄧拓的攻擊不是很中肯嗎？

(B)薄斂——老子直截了當地說：「民之饑，以其上食稅之多，是以饑」(道七五章)。孔子說：「與其有聚斂之臣，寧有盜賊」(大學一〇章)。孟子說：「有布縷之征，粟米之征，力役之征。君子用其一，緩其二。用其二，而民有殍。用其三，而父子離」(盡心下)。董子會上書武帝說：「古者稅民不過什一，其求易共；使民不過三日，其力易足」。因而主張「薄賦斂，省繇役，以寬民力」。

由上所述，可知中國政治思想家一致反對橫征暴斂。而毛澤東今日之殘虐虐民，則舉自蘇俄，這是有證據的。

大概是一九六四年二月，黑魯曉夫在一次報告裏透露，史達林時代蘇俄集體農莊的農民，每人每天的工資僅合一個戈貝克(Kopek)百分之一盧布。一九五二年時，史達林曾擬向集體農莊徵稅四千萬盧布，而當時各集體農莊的總收入，不過四千二百萬盧布。這種作法被毛澤東學到手，他於一九六二年九月二十八日，在中共中央十中全會中坦白承認，一九五九年及一九六〇年中共把糧食徵購量提高了，但實際上沒有生產那麼多糧食(註四)。這是反乎中國政治思想中的薄斂之道的。

③安貧樂道——也許有人會提出中國政治思想家講過安貧樂道，那是不錯的。但安貧樂道的對象，都是指士大夫或者說政治、社會上的領導階層而言。積極的培養其節儉的美德，消極方面就是免得他們奢侈浮華，苛求於民。老子要人節儉去奢。他說：「五色令人目盲。五音令人耳聾。五味令人口爽。馳騁田獵，令人心發狂。難得之貨，令人行妨」(道一二章)。他以為追求物質享受，永遠不會滿足甚至有害。「是故甚愛，必大費。多藏必厚亡。知足不

辱，知止不殆，可以長久」(道四四章)。他要人主「不貴難得之貨，使民不為盜。不見可欲，使民心不亂」(道三章)。孔子說：「道千乘之國，……：節用而愛人」(學而)。他告訴為政者「財聚則民散，財散則民聚」(大學一〇章)。但是他并不主張民貧，他說：「君子固窮，小人窮斯濫矣」(衛靈公)。孟子說：「無恆產而有恆心者，惟士為能。若民則無恆產，因無恆心。苟無恆心，放辟邪侈，無不為已。及陷於罪，然後從而刑之，是罔民也。……：是故明君制民之產，必使……」(梁惠王上)。

總之，中國的哲學家、政治家，沒有人主張過「貧困哲學」。至於中共，倒確曾要求人民「苦幹三年」，那是因為共產主義的重工輕農、重工業優先政策，必須要求人民犧牲其個人的消費，忍受物質生活的貧困。這種政策在蘇俄實行時，亦復如是。不久以前，莫斯科廣播的馬列主義講座，在「社會主義物質技術的基礎」那個題目下，還坦白承認蘇俄人民為了建立重工業，現代工業基礎的基礎，「甘願」忍受貧困。所謂忍受貧困，乃是共產主義經濟建設的前提。蘇俄人民的生活水準，迄今仍遠落於西方之後。而中國大陸人民的生活更苦不堪言。這究竟是誰人之咎。那是共產主義政策錯誤的必然結果，非源自中國哲學。此外，據中共說，蘇俄已產生了新的資產階級，克里姆林宮乃至各政治經濟機構的高級人物，度着貴族式的豪華生活。那較之放棄豪華生活，以慈悲為懷以求普度衆生的釋迦牟尼，就速為遜色了！

乙、關於學毛問題

廣播譏諷中共要大陸人民熟讀毛澤東「語錄」，像佛教徒的唸經；說毛澤東語錄的「神效」，源之於老子哲學；把毛澤東的思想統制，比作董仲舒的崇尚儒術、罷黜百家。這些都是牽強附會甚至曲解。對於這些，我們仍願引述先哲思想的本義，來予以駁斥。

(一)中國先哲重身教不重言教——老子主張「處無為之事，行不言之教」(道二章)。他說：「知者不言，言者不知」(道五六章)。孔子是一大教育家，有誨人不倦的精神，且以有教無類的原則，把貴族的學問傳授給平民。但他也認為為政不在多言，「政者正也，子帥以正，孰敢不正」(論語顏淵)。「其身正，不令而行；其身不正，雖令不從」(論語子路)。「上老老，而民興孝；上長長，而民興弟；上恤孤，而民不倍」(大學一〇

章)。孟子說：「君仁莫不仁，君義莫不義」（離婁下）。總之，他們都把自己教看得比言教重要。

自由世界在宣傳方面，遠遜於共產國家。後者除了正規的廣報系統（報章雜誌、廣播、電視等）外，在國內還有壁報（中共的大字報）、有綫廣播、宣傳員、讀報站等等遍佈全國的宣傳網。其國外宣傳費用的龐大，也是盡人皆知的。不過，老子說：「信言不美，美言不信。善者不辯，辯者不善」（道八一章）。依他看，共黨如此大力宣傳馬列主義、誇大生產數字、鼓吹社會主義的優越性與奇蹟，其效果是值得懷疑的。至於毛澤東語錄，尤其如此。

(二)「絕對法則」與「神效」之說

廣播說：老子在自然界中尋找了絕對法則——道，毛澤東主義強迫人民像道一樣無條件地接受毛澤東在個別文章和報告中，曾經提出的一切指示和命令。老子使人相信認識「道」，人就變成萬能，可為所欲為，不全者變全，斜者變直，空虛者變充滿，破舊者變新的；硬說毛澤東思想會具有神效，可以創造奇蹟，能使命在且夕的病人起死回生，能够更順利的賣西瓜，在勞動中達到不可思議的指標，還能够在世界乒乓球錦標賽中取得優勝。廣播說，難道這不正是紀元前六世紀老子所宣揚的「道」嗎？難道這不是從奴隸社會向封建社會的過渡時期，所具有的粗淺的神祕主義嗎？

我們應先指明，老子的時代，封建制度之典型的周室已衰，那不是奴隸社會的轉形期。老子思想已打破天命觀念（註五），道德經中沒有神祕主義。

其二章：「曲則全。枉則直。窪則盈。弊則新。少則多。多則惑」。其原意是木曲而不成材，可免受砍伐而全其生，為人亦不可聰明外露；尺蠖屈曲而再伸直始能前進，人亦如之；低窪之處方可積水，人虛懷若谷始能容物；物已弊舊始感創新之樂；所有者少始能增多；像廣播中一樣，胡亂引用中國哲學著作，越多就越使自己陷於迷惑（註六）。廣播把老子的話曲解成顛倒是非、混淆黑白，是故意？是不懂？

二二章的下文是：「是以聖人，抱一為天下式。不見得，故明。不自是，故彰。不自伐，故有功。不自矜，故長。夫惟不爭，故天下莫能與之爭。古之所謂曲則全者，豈虛言哉！誠全而歸之」。毛澤東把自己吹捧得像史達林一樣，是政治上的先知，科學中的先進，一切事物的發明者，是世界革命

的領袖，正是反乎老子之道而行，決不會「全而歸之」。

老子反對強迫別人無條件接受什麼，甚至主張「絕聖棄智」（道一九章）。這裏所謂聖是以聖人自命的人，智是指玩弄智謀詐巧的人（註七）。有等人以仇恨為動機，以鬥爭為手段，以國際主義為號召，自以為站在歷史先頭，是人類社會的改造者，結果却悻悻悻理，為人類帶來無窮災害。毛澤東所學正是如此。對於這些人，緩和一點，我們要引用楊朱的話說：「人人不利天下，天下治矣」！激烈一點，我們就要跟着莊子高呼：「聖人不死，大盜不止」了！

(三)讀「語錄」與誦經

廣播說毛澤東要把他的思想變成新的菩薩的金科玉律，使人民像佛教徒唸經一樣讀他的語錄。讓他們無怨言的服從命令，變成唯命是從的機械人、奴隸。

我們知道，每一種宗教都有自己的經，非獨佛教為然。且中國佛教中頗有勢力、對中國學術思想又頗有影響的禪宗，却以不立文字直指本心見性成佛為教義，決不像毛澤東強迫人家讀「語錄」。佛家更不會要人家作機械人、奴隸。想把人民訓練成機械人和奴隸的，確有其人，但并非佛教。

日人大宅壯一所著「親眼看到的蘇俄」一書中，有一節題名「二億萊卡犬」（註八）。大意是說，在蘇俄人頭腦中播下共產主義種子的是列寧，除草的是史達林，而事前整理耕地的是沙皇政治。但大宅氏總以為還有着什麼方法，才能使蘇俄人民對共產政治唯命是從。他遍訪蘇俄的研究所，終於在列寧格勒的巴甫洛夫（註九）研究所有所發現。他從該所研究日誌和現實實驗中獲悉，由狗身上證實了「條件反射」理論，被認為這些「附加條件所新形成的反射作用中的某些東西，假定為此後可經由遺傳而變成無條件反射」。大宅氏說史達林會命令把此種實驗的方向，由狗的身上移向人民，使蘇俄政府與人民的關係，一如實驗學者與被實驗的狗的關係，前者（政府與實驗者）的地位是絕對的、無條件的；而後者（人民與狗）則沒有批評、沒有反省，只是奴隸的、本能的加以服從。如此說來，這二億萊卡犬倒真成了機械人了。但是自由世界，主張修改制度使其適應人性，不主張修改人性使其適應制度，因此也不需要把人民訓練成機械人。

(四)萬里長城與思想統制 廣播把董仲舒的獨尊儒術，說成是實行統一思想，有如毛澤東的思想統制；把秦始皇的長城比作毛澤東思想上的

無形長城。這是故章牽強附會，因為儒家不統制思想，萬里長城更非思想統制的工具。

梁任公說，孔子是最尊重思想自由的人，他的書裏，從沒有一句排除異己的話。孟子距楊墨，荀子非十二子，已失孔子精神。至李斯敬秦始皇別黑白而定一尊，董仲舒敬漢武帝表章六藝，罷黜百家，更和孔子精神相反（註一〇）。

按孟子時因天下不入於楊即入於墨，才不得已而好辯。但孟、荀均未主張統制思想。董仲舒建議罷黜百家，只立五經博士，使博士一職漸從方技神怪旁門雜流中解放出來（註一一），則未始不是一功。而且當時也只是作為考試科目，以五經取七，并不禁止其他學說的研究。只有迄今仍禁止與西方思想「和平共存」的共產國家，才稱得上思想統制。

至於萬里長城并非秦始皇開始修築的。戰國時燕、趙、秦各築長城，秦始皇時只是西起臨洮、東迄遼東，聯綴其首尾而已。現存的長城乃是明代所修。萬里長城所抵禦的是外來的武力，而不是外來的思想。因為文化、思想是不可能用長城那樣的東西來抵禦的。記得蔣百里先生在「國防論」裏說過：「中華民族在軍事上取守勢，以長城為代表；在文化上取攻勢，以運河為代表。」蔣總統在「中國之命運」一書裏說：「我們中華民族對於異族，抵抗其武力而不施以武力，吸收其文化而廣被以文化」。關於過去，我們如何吸收外來文化，將在下文約略提及。如以現在為例，前兩年台北舉辦宗教文物聯合展覽，集耶、回、佛、道、理等宗教文物於一堂，也惟有中國為能。中國是從不排斥外來文化的。至於毛澤東，目前正以「破四舊」來摧殘中國文化，他的思想統制是源自馬列主義，而中國本身的文化，也在他排斥之列。

丙、關於暴君獨裁者

廣播誣孔子學說便利毛澤東的獨裁，舉秦始皇為毛澤東的前身，最後說暴政都以人民的抗議，暴君不得不讓位於「健全力量」而告終。

○孔門反對獨裁 廣播指孔子所說君惠、臣忠、父慈、子孝，使人各安本分，是便利推行唯我獨尊和制止人們嚮往發展和向上的自然意向；是為一個人的專橫霸道，和對億萬人民的迫害作辯解。果如此，我們就不懂何以蘇

評蘇俄「論毛澤東主義的歷史根源」

俄把他們所發現的月球上的一個坑穴命名孔子！這完全是謬誤！因為：（A）梁任公說，孔子只講過五倫，未講過三綱，遍查孔子自著的書及七十子後學者記述孔子的話，沒有君為臣綱、父為子綱、夫為妻綱這種片面的倫理學說。孔子只說父子、兄弟、夫婦，而家道正（易經家人卦）。只說君君臣臣、父父子子（論語）。董仲舒解釋這兩句話說：「父不父則子不子，君不君則臣不臣耳」（春秋繁露玉杯篇）。倒像責備臣子反較寬，責備君父反較嚴了（註一二）。（B）關於君臣的關係，孔子說：「君使臣以禮，臣事君以忠」（論語八佾）。「所謂大臣者，以道事君，不可則止」（論語先進）。孟子說：「為人君，盡君道；為人臣，盡臣道」（離婁上）。「君之視臣如手足，則臣之視君如腹心；君之視臣如犬馬，則臣之視君如國人；君之視臣如土芥，則臣之視君如寇讎」（離婁下）。（C）儒家理想是賢者在位，能者在職。大學十章：「道得衆，則得國；失衆，則失國」。「康誥曰：惟命不于常。道善則得之，不善則失之矣」。孟子說：「桀紂之失天下也，失其民也；失其民者，失其心也」。這些話怎能視為替迫害人民作辯解呢？（D）假如君不盡君道，儒家也不反對革命。孔子贊易，而易經的革卦說：「湯武革命，順乎天而應乎人」。孟子說：「聞誅一夫紂矣，未聞弑君也」（梁惠王下）。董仲舒說：「故夏無道而殷伐之，殷無道而周伐之，周無道而秦伐之，秦無道而漢伐之，此天理也，所從來久矣」（堯舜不擅移湯武不專殺）。暴政都是俟興俟滅的，正如老子所說：「飄風不終日，驟雨不終朝」（道二三章）。目前大陸上的暴政，當然會以人民的抗議而告終，但取而代之的「健全力量」，決非親俄的共黨政權。

○「紅衛兵」與虛無主義 廣播畢竟也坦白承認孔子終生循循善誘，教導門生尊敬師長，而毛澤東却支使「紅衛兵」和造反派，在眾人面前打罵白髮蒼蒼的老學者和「革命老戰士」，宣佈同父母斷絕關係，這種虛無主義，同中華民族的本質，是格格不入的。可見蘇俄廣播也無法完全顛倒是非，抹殺事實。

本來，虛無主義是十九世紀六〇年代的俄國產品，它是俄國貴族文化之舊世界的否定者，乃是中共「破四舊」且自稱為「舊世界的造反者」的歷史根源，但却與中國文化格格不入。

日人堀毛一磨在一九六七年一月號「大陸問題」雜誌上，發表「紅衛兵

的今昔」一文。指出史達林會以「二萬五千人組」強制推行集體農場，其原始型態則為伊凡雷帝的「親衛隊」。這就是「紅衛兵」的歷史根源。按十六世紀時，伊凡雷帝在士族中選一千名青年組「親衛隊」，以鎮壓大貴族。他在莫斯科各大街路旁，設置鐵灶、銅鍋、懸人架，常捕大貴族千餘人，先懸於架杖之半死，再烹之於釜。追貴族婦女自縊宅門，令家人出入屍下，至腐盡為止。釘貴族兒童於椅上，令其父母每餐對坐而食。或迫俄國近代化貢獻最大的彼得大帝，曾以死屍懸於窗上，恐嚇其被囚的姐姐。後疑其子反叛，設祕審法庭迫子坦白、承認叛國，將之鞭死。史達林崇拜伊凡與彼得，毛澤東師法史達林，於是類似的事件也出現於今日的中國大陸。然而孟子說：「率其子弟，攻其父母，自生民以來，未有能濟之者」（公孫丑上）。注重倫理的中國社會，堅決反對那些外來的作風。

◎中國的君主政體 依錢穆氏說，自漢武帝始，平民可以布衣儒術，拜相封侯，人民直接參加政府組織。中國政府大權，不在皇帝而實際操之於宰相之手。唐代的中書、門下兩省，等於秦漢的宰相。敕旨由中書省發出、經門下省覆審，皇帝只畫一個敕、蓋一個印而已。宋太祖乾德二年，皇帝要任命新宰相，因舊的委員制的宰相都已去職，沒有人副署，敕令發不下去。經羣臣會議，最後決定由參加宰相府會議的大臣（相當於今行政院不兼部務的政務委員）、當時任開封府尹的趙光義（宋太祖之弟）蓋印副署，才完成頒布敕令的手續（註一三）。這樣的君主政體談不上絕對專制。

◎始皇專制與毛澤東獨裁 廣播指出的專制帝王為秦始皇，他確是中國歷史上的暴君。不過，他廢封建、置郡縣、統一中國，在政治制度上有其貢獻；車同軌、書同文，在文化方面也有其功績。中國人反對他，不是因為他修築長城這件事本身，而是由於他過度役使民力，是由於像廣播中所說的，他曾經焚書坑儒，使賦稅增加到二十倍，兵役增加到三十倍。而今日毛澤東的殘暴，更千百倍於始皇。但毛澤東所實行的是無產階級專政。按照列寧的理論，共黨是無產階級的先鋒隊。而這個先鋒隊又是一種集權的組織體。結果就正如一九〇四年托洛茨基在「我們的政治問題」中所說：「黨組織代替黨，中央委員會代替黨組織，而獨裁者代替了中央委員會。這樣說來，是共黨的理論與組織造成了毛澤東的獨裁。所謂「人民民主專政」並不是毛澤東獨創

的，戰後的東歐，不是出現了很多「人民民主」國家？它們不都有同一的來源？

廣播指責毛澤東獨裁為個人迷信倒很恰當，因為毛澤東確從史達林學到不少東西，他的作風也酷肖史達林。

丁、關於對外擴張者

（一）中國反對擴張

廣播為了證明毛澤東的擴張慾望源自中國古代帝王，曾舉出秦始皇、明朝皇帝、康熙皇帝等為例。我們以為，世界各國古代帝王中，都有一些好大喜功，有着擴張慾望的人。正如同俄國帝王不向外擴張，它也不會有今日的版圖。我們不能說，中國歷史上絕對沒有這樣的帝王，但康熙皇帝對俄用兵，則完全出於被動。而且除了中國，誰會修一道長城，把自己範圍在內？中國古代帝王，不論是主動或被動地戰勝隣國，只要對方納貢稱臣、表示降服，就已滿足。且對外來朝貢，常答以優厚的賜與。這決非列寧所稱的帝國主義。在第二次大戰期中，我國抗戰最久、犧牲最烈。但戰後以德報怨，和平遣俘，絕未留他們在集中營裏作奴工。我們在越南担任盟軍接收工作，任務完成立即撤軍。我們也反對派軍分割日本，甚至不要求日本賠款。凡此種種，可稱在世界上創一先例。這不正是抵抗侵略而不從事擴張的證明？

（二）毛澤東崇尚武力

毛澤東崇尚武力，非源自愛好和平的中國哲學而是另有所本。我們須先指出，一九三八年版「蘇聯共產黨（布）黨史簡要讀本」上寫着：「在沙皇宣言發表的那一天（一九〇五年十月十七日），史達林同志在梯弗里斯羣衆大會上向工人說道：『爲着真正獲得勝利，我們需要什麼呢？爲着這點，就需要三件東西：第一是武裝，第二是武裝，第三也還是武裝』」。又寫道：「布爾什維克並不反對一切戰爭。他們只是反對掠奪性的戰爭，只是反對帝國主義的戰爭。布爾什維克認爲戰爭有兩種：①正義的，非掠奪性的，解放的戰爭，其目的或是在保衛人民抵禦外來侵犯及奴役人民的企圖，或是在把人民從資本主義奴隸制度下解放出來，或是在把殖民地 and 依賴國從帝國主義者壓迫下解放出來。②非正義的，掠奪性的戰爭，其目的在侵略和奴役別的國家，奴役別國人民」（註一四）。於是毛澤東就強

謂「鎗桿子出政權」，強調「步鎗加小米」就可獲得勝利，強調「正義」戰爭、「解放」戰爭，要聯合世界農村包圍世界城市，去「把殖民地 and 依賴國從帝國主義者壓迫下解放出來」。他只知道死背俄共黨史，而忽略了世界情勢早已改變，殖民地幾已絕跡，甚至連俄共本身也已修改了它的黨史，他却依然像隻「好鬥的雄雞」（黑魯曉夫語），被鄧拓譏為霸道，說他「到處樹敵，多麼不得人心」（註一五）！然而霸道却是中國文化所一向鄙視的。

(三) 對歷史事件的看法 一九六七年三月二十七日蘇俄華語廣播「南亞和東南亞為什麼對北京越來越不信任」中，有一段文字說，中共領導者甚至把蒙古的征服者成吉思汗，說成是中國的兒子，並把他所爭得的收穫，說成是中國的，說他恢復了多民族大國在漢朝和唐朝的版圖，說這是成吉思汗的功績。

我們知道，近年來蘇俄和中共對外蒙爭奪得很厲害，甚至連成吉思汗的出生地也發生了爭執。蘇俄的歷史學家極力主張成吉思汗出生在西伯利亞的鄂嫩河谷，以便證明蒙古族不是中華民族。但在若干公開論戰文字中，又有意指「黃禍」和中國的名字連繫在一起。廣播裏那段妙文，就是「矛盾統一」辯證邏輯的巧妙運用。我們認為：

① 世界上幾乎沒有由單一民族構成的國家。而一個國家內各民族長期相處，就可以漸漸融和為一。中華民族尤其如此。蔣總統在「中國之命運」裏說：「我們中華民族是多數宗族融和而成的。融和於中華民族的宗族歷代都有增加，但融和的動力是文化而不是武力，融和的方法是同化而不是征服」。不論成吉思汗出生在地，但作為宗族之一，現今蒙古已成爲中華民族之一份子。共產國家的一切學術，均「爲階級服務」，爲政治目的不惜篡改歷史，因之其歷史學家對成吉思汗出生地之主張，亦不足憑信。

② 中國境內的各個民族早已融和爲一，正如同美國不必再追溯其每一個國民的祖先是來自歐洲或是亞洲。在中國，滿清被推翻後，滿人從未受到歧視，在社會上早已沒有滿漢之分。同樣，如果蒙古族同胞不聚居於蒙古，藏族同胞不聚居於西藏，在中國社會上也就不再難有彼此之分。

③ 成吉思汗時代，以遊牧民族，驍勇善戰，征服過很多地方是事實。但自十六世紀蒙族同胞崇信黃教以來，改而「尊教卑武」，也是和平的愛好者與擁護者。

④ 世界歷史上，版圖跨兩大洲或三大洲以上的帝國，不止一個蒙古，是都可以稱之爲「禍」？我們認爲，歷史上的事件，應該記在史冊上，不必重新搬上現今的政治舞台。用歷史的眼光，評論歷史的人物與事件，是自由世界的立場。我們不贊成像共黨一樣，戴上階級觀點的眼鏡去評論甚或改寫歷史。

⑤ 蒙古統治中國中原僅九十年，不久蒙族改宗黃教，其教權在統治者之上，因而和平精神取代了征服。蒙古統治俄國二四〇年，給予俄國政治組織、軍事思想以及若干中國文化。但正教傳入俄國，僅作了沙皇的統治工具。這正是彼此絕大不同之處。

⑥ 處今日世界而言「禍」，要從事實中去實地觀察。第二次大戰以來，誰會撕毀協定，亡人國家，擴張勢力，製造世界的動亂與緊張？誰會在自己的「兄弟國」之間，佔人領土，索人賠款，劫收物資，舉辦「聯營公司」，實行不等價貿易？誰會因意圖經濟剝削而激發了狄托？誰會企圖軍事控制大陸而激發了毛澤東（註一六）？誰在天天叫囂「反帝」「支援民族解放運動」而製造紛擾與不安？誠實一點說，如今世界上只有「紅禍」沒有「黃禍」！毛澤東也是「紅禍」之中的一股支流。

本所出版期刊及叢書價目表

書名	定價	優待價
問題與研究月刊 (全年)	六〇〇〇	四八〇〇
ISSUES & STUDIES 英文月刊 (全年)	一四〇〇〇	一六八〇〇
中國大陸的新奴隸社會	八〇〇	五六〇
中共的土地鬥爭	四〇〇	二八〇
俄羅斯史	五〇〇	三五〇
國際關係研究所研究論文索引 (中、英文本)	四〇〇	二八〇
中國共產黨史論 (英文本)	二〇〇〇	一四〇〇