

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 西班牙巴斯克恐怖主義之發展與限制

Development and Restriction of the Basque Terrorist Organization in Spain

doi:10.30390/ISC.200307_42(4).0003

問題與研究, 42(4), 2003

Issues & Studies, 42(4), 2003

作者/Author : 邱稔壞(Ren-Rang Chyou)

頁數/Page : 47-73

出版日期/Publication Date :2003/07

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200307_42\(4\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200307_42(4).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



西班牙巴斯克恐怖主義 之發展與限制

邱 稔 壤

(國立政治大學國際關係研究中心
第二研究所研究員)

摘 要

巴斯克恐怖組織—艾塔經常藉由破壞製造恐怖，並謀害憲警人員、部隊軍官和政府官員，因此歷任西班牙政府莫不將巴斯克恐怖組織視為心腹大患。巴斯克左派激進份子為求目的不擇手段的極端做法，致使西班牙在民主化過程當中，不但必須面對中央與地方分權的爭議，也不斷遭受巴斯克恐怖主義對內部安全穩定的挑戰。隨著冷戰的結束和歐洲聯盟勢力的擴張，巴斯克恐怖主義終於面臨各方圍剿的命運。由於艾塔無法藉由巴斯克民族主義政黨的勢力東山再起，而西班牙政府卻可藉由歐盟的助力，以及日益緊密的國際合作，共同打擊飽受抨擊的巴斯克恐怖主義。在巴斯克民族主義籌碼漸失之時，艾塔也已面臨進退失據的窘境。

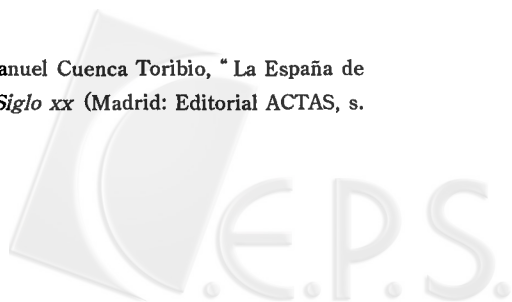
關鍵詞：西班牙、民主化、巴斯克、分離意識、艾塔、恐怖主義

* * *

壹、前 言

以往西班牙在軍事強人佛朗哥（Francisco Franco）的威權統治下，^①雖有不同的反對勢力興起，不過皆在政府當局的強力壓制下式微。而後隨著西班牙民主化的變革，

註① 西班牙軍事強人佛朗哥在威權統治期間之作爲，請參閱 José Manuel Cuenca Toribio, "La España de Franco," en Coordinada por José Andres-Gallego, *España Siglo xx* (Madrid: Editorial ACTAS, s. l., 1991), pp. 307~326.



依據一九七八年憲法賦予各自治區對徵稅、警察和教育的立法權利，^②卻導致西班牙區域分離意識的明朗化。其中巴斯克左派激進份子為求目的不擇手段的極端做法，致使西班牙在民主化過程當中，不但必須面對中央與地方分權的爭議，也不斷遭受巴斯克恐怖主義對內部安全穩定的挑戰。^③而此一情勢的發展，又因西班牙傳統左右對峙的歷史心結而加劇。尤其巴斯克恐怖組織－艾塔（ETA, Euskadi Ta Askatasuna 直譯為巴斯克自由祖國）經常藉由破壞製造恐怖，並謀害憲警人員、部隊軍官和政府官員，因此歷任西班牙政府莫不將巴斯克恐怖組織視為心腹大患。

隨著冷戰的結束和歐洲聯盟勢力的擴張，巴斯克恐怖主義終於面臨各方圍剿的命運。特別是巴斯克恐怖組織於一九九五年企圖以汽車炸彈暗殺右翼的在野黨領袖阿斯納爾（José María Aznar）未遂，^④埋下了日後阿斯納爾於當選西班牙總理後，全力推動對付巴斯克恐怖組織的鐵腕政策。而艾塔彼時的暴力手段，亦為巴斯克地區人民所唾棄。一九九七年七月艾塔綁架巴斯克自治區議會民衆黨（el Partido Popular）議員布朗哥（Miguel Angel Blanco），並以其作為人質，用以交換被拘禁在西班牙各地的四百六十名囚犯。在執政的民衆黨政府堅拒的情況下，布朗哥隨後被殺。不過事件發生後四日內，西班牙各地有超過六百萬的群眾走上街頭，要求艾塔結束血腥的暴力行動。^⑤此後艾塔的暴力謀殺事件，每次都激發大規模的抗議示威遊行，^⑥致使艾塔不得不停止暴力行動，改為策略性結合支持巴斯克民族主義的政黨，企圖經由民族自決達成巴斯克獨立建國的目標。

而後艾塔雖然再次武裝暴動，不過影響力和規模卻已大不如前。特別是艾塔在一九九九年有計畫的謀殺媒體工作者羅培斯（José Luis López de Lacalle）一事，激起了西班牙主要媒體負責人的義憤，導致彼等於二〇〇〇年五月十二日在西班牙北部簽

註② 有關西班牙一九七八年憲法一百四十三條至一百五十八條對境內自治區的規範，請參閱“Constitución Española de 27 de diciembre de 1978,” en Dirigido por J.J. González Encinar, *Diccionario del Sistema Político Español* (Madrid: Akal editor, 1984), pp. 947~955.

註③ “Spain: Threats to Internal Security,” <[http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/rfrd/cstdy:@field\(DOCID+es0181\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/rfrd/cstdy:@field(DOCID+es0181))>, p. 1. 在佛朗哥威權統治末期，西班牙有兩個較為知名的恐怖組織，其一為爭取巴斯克地區獨立的艾塔（ETA），另一個則為尋求建立馬克斯主義政權的喀拉布（GRAPO）。喀拉布在一九七〇年代和一九八〇年代較為活躍，為反對西班牙加入北大西洋公約組織和美國在西班牙影響力的擴增，喀拉布在西班牙各大城市製造綁架、暗殺、爆炸事件，不過隨著西班牙加入歐洲共同市場和冷戰的落幕，以及該組織重要成員繫獄或遠走他鄉，喀拉布對西班牙已無足輕重。Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State, “Background Note: Spain” June 2002, <<http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2878>>, pp. 4~5; “El terrorismo de GRAPO,” <<http://www.avt.org/grapo.html>>, pp. 1~3.

註④ 在本次謀刺事件當中，阿斯納爾的坐車雖然損毀，不過他本人卻毫髮無傷。Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State, “Background Note: Spain,” June 2002, op. cit., p. 4.

註⑤ Jo Episcopo, “ETA’s Bloody Record,” *BBC News*, 2 December 1999, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/547130.stm>>, pp. 2~3.

註⑥ 有關西班牙民衆群集抗議艾塔暴行的詳細內容，請參閱“España contra el terrorismo,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p10-esp.htm>>, pp. 1~2.

署了對抗艾塔的共同宣言。^⑦此舉顯示西班牙主要媒體無法認同恐怖主義以暴力箝制公民的言論自由，亦無法同意部分民族主義政黨領導者對抗媒體的做法。尤其巴斯克地區的媒體工作者諸如羅培斯等長期遭受威脅，艾塔動輒殺害滅口，只因為艾塔認定其阻撓巴斯克獨立建國的計畫。艾塔政治代言人宣稱，艾塔此項作為意在藉此抗議媒體報導不公。^⑧由於艾塔無法藉由巴斯克民族主義政黨的勢力東山再起，而西班牙政府卻可藉由歐盟的助力，以及日益緊密的國際合作，共同打擊飽受抨擊的巴斯克恐怖主義。在巴斯克民族主義籌碼漸失之時，艾塔也已面臨進退失據的窘境。本文擬就國際社會尚未釐清恐怖主義定義之時，剖析巴斯克恐怖主義的發展過程與限制，並交互探討西班牙政府的反恐立場和因應措施。

貳、恐怖主義之界定與爭議

雖然以意識形態取向的恐怖主義在一九六八年前後，經由劫機和汽車炸彈等暴力行動進入世界政治舞台。但以馬克思主義為基礎的反資本主義恐怖份子，卻隨著冷戰的結束而凋零。^⑨儘管在西班牙巴斯克地區發展出來的左派分離意識歷時多年，然而巴斯克恐怖組織－艾塔在負隅頑抗多年之後，勢力已大不如前。不過由西班牙內政部所做的統計圖表顯示，艾塔近年雖然受到重創，然而從千禧年迄今，艾塔仍有能力發動恐怖行動。^⑩因此西班牙要將艾塔完全消滅，仍需各方條件配合，否則難竟其功。

註⑦ 參與簽署共同宣言的西班牙主要媒體有：ABC, Academia de la Televisión, Actualidad Económica, Alo.com, Antena 3, Asociación de la Prensa de Oviedo, Asociación Española de Radiodifusión Comercial, Cadena SER, Cambio 16, Canal 9, Canal Sur, Cinco Días, Ciudad Alcoy, Club Internacional de Prensa, CNN+, COM Ràdio, Córdoba, Correo de Andalucía, Diari de Tarragona, Diario Andalucía, Diario de Alava, Diario de Alcalá, Diario de Burgos, Diario de Cádiz, Diario de Jerez, Diario de Sevilla, Información, Diario Médico, Sur, Eccus, Efe, El Adelanto de Salamanca, El Correo Gallego, El Día de Cuenca, El Día de Toledo, El Mundo, El País, El Periódico de Aragón, EL PERIODICO DE CATALUNYA, El Periódico de Extremadura, Radio Televisión Madrid, Epoca, Equipo, Europa Press, Euskadi Irratia, Expansión, Grupo Correo Gallego, Grupo Recoletos, Grupo Zeta, Hoy, Interviú, Jaén, La Mañana, Periodistas sin Fronteras, La Provincia, La Rioja, La Tribuna de Canarias, Unió de Periodistes Valencians, La Vanguardia, La Verdad, La Voz de Asturias, Libertad Digital, Madrid y m@s, Marca, Mediterráneo, Odiel, Onda Madrid, Punt 2, Radio España, RNE, Radio Obradoiro, TVE, Selecciones Reader's Digest, Sevilla Información, Sport, Tele 5, Universidad de Valencia。

註⑧ 有關西班牙主要媒體負責人針對艾塔所簽署的共同宣言，全文請參閱“Manifiesto contra ETA suscrito en San Sebastián por los directores de los principales periódicos,” *San Sebastián*, 12-05-2000, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-22.htm>>, pp. 1~5. 從一九七八年迄千禧年間，有關艾塔歷年攻擊媒體和記者的記錄，請參閱“Informe de la Organización Reporteros sin Fronteras,” *Bruselas*, 31 de mayo de 2001, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-3o.htm>>, pp. 2~4.

註⑨ The terrorism Research Center, “Neal A. Pollard, The Future of Terrorism,” <<http://www.terrorism.com/terrorism/Future.xhtml>>, p. 1.

註⑩ 有關艾塔千禧年迄今的恐怖行動，請參閱“Últimas acciones terroristas de ETA,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/accion.htm>>, pp. 1~6.

只是在二〇〇一年美國九一一被攻擊事件之後，國際社會雖然群起譴責恐怖主義的非法行動，但是在全球一片反恐聲中，國際社會卻未就恐怖主義的定義達成共識，以至於有政治領導人順勢利用反恐作業打壓異己。

一、恐怖主義之概念與定義

原本國家恐怖主義 (state terrorism) 和個別恐怖份子的行動，可因其是否屬於政治行為，而有不同的詮釋。儘管在恐怖行動當中，必然有行兇者和受害者並存的現象，不過行兇者卻不必然就是恐怖份子，因為對其他人來說，在加上政治考量的情況下，或者行兇者可被認定為自由鬥士。由於看法不同，因此一九七二年聯合國大會曾就避免國際恐怖主義氾濫一事，組織特別委員會進行防範研究。不過已開發國家和開發中國家對恐怖主義有不同的定義，以至於該委員會無法就恐怖主義的界定達成共識。因為已開發國家有時會針對開發中國家的目標採取軍事行動，因此他們深怕自己會被定位成國家恐怖主義。開發中國家則擔心執政者一旦失勢而淪為非國家行為者，則其為民族自由而奮戰的武裝行動，卻有可能會被定位為恐怖份子。由於已開發國家和開發中國家對恐怖主義和自由鬥士的定義不同，因此特別委員會在一九七九年向聯合國大會做出研究報告時，並未就恐怖主義做出定義。^①而各國在標準不一的情況下，也唯有各行其是了。

儘管國際社會對於恐怖主義的定義莫衷一是，不過恐怖主義卻四處蔓延，受害國家更是苦不堪言。由以下要點即可顯示出與恐怖主義奮戰時，必也正名乎的重要性：^②

(一) 法令和刑罰。法律和規定提供個別國家安全部隊正當的理由，以便打擊恐怖主義。一旦恐怖份子就擒後，亦須在法律上分辨恐怖主義和一般犯罪的區別，以免無法做成適當的刑罰，導致所有作為事倍功半。

(二) 國際合作。一個廣為國際社會接受的恐怖主義定義，在制定國際反恐協定時，於對抗恐怖主義的國際合作上，具有重要的強化效果。

(三) 國家支持的恐怖主義。現代的恐怖主義部分植基於個別國家的支持，而支持恐怖組織的國家也藉此圖利。若不經由對恐怖主義明確的定義，將無法對付這些國家。

(四) 攻擊行動。為了癱瘓恐怖組織的行動，持續的攻擊行動必不可免。為了採取聯合攻擊行動，或避免採取攻擊行動的國家缺乏國際支持，區分自由鬥士和恐怖份子有其必要性。

註① 有關當時與會各國對恐怖主義的不同定義，請參閱 Alex Obote-Odora, "Defining International Terrorism," *E Law- Murdoch University Electronic Journal of Law*, Vol 6, No 1 (March, 1999), <http://www.murdoch.edu.au/elaw/issues/v6n1/obote-odora61_text.html>, pp. 3~4.

註② Boaz Ganor, "Defining Terrorism: Is One Man's Terrorist Another Man's Freedom Fighter?," <<http://www.ict.org.il/articles/define.htm>>, pp. 1, 12~13.

(五) 對待恐怖主義支持者的態度。恐怖組織有賴群眾的同情和支持，對恐怖主義明確的定義，可以在國內和國際的層次上訂出遊戲規則，促使利用恐怖主義完成政治目的者，警覺到觸犯合法性的問題。

(六) 公共關係。明確的定義可以將恐怖主義和其他的暴力活動區隔，特別是恐怖行為和游擊活動的辨別，因為它們是分屬不同層次的非法暴力行為。此舉對於摧毀恐怖組織合法性的國際性活動，應有正面的助益。

由於當代政治經濟範疇的快速變化，恐怖主義仍為世界各國政府和人民的夢魘。雖然國際社會對恐怖主義並沒有放諸四海而皆準的定義，不過由全球各地的恐怖事件顯示，恐怖組織一般具有以下共通性：^⑩

- (一) 經由暴力行動表現自我，並使其名揚海內外。
- (二) 利用既存的意識型態體系，以尋找合理化的根基。
- (三) 依靠民主的合作和法律的適用，隱蔽自身的暴力企圖。
- (四) 涉入犯罪組織，以獲得財務支持。
- (五) 建立完善的組織系統，以堅持自身的行動。
- (六) 摧毀社會秩序，從而完成自身的目標。

由於現代國際社會隨時面對形形色色的恐怖行動，且各方對恐怖主義的定義繁多，不過攸關國際新秩序穩定發展的聯合國，對於恐怖主義卻激辯多年而無明確定義。特別是基於個人本位主義所認定的恐怖份子，有時對於他人卻是為自由奮戰的鬥士，以致於難以就恐怖主義給予明確的定義。這種界定上的困難對於學者、政治家、安全人員和新聞記者，已是司空見慣的事情。不過學者甘諾爾（Boaz Ganor）在仔細研究後，仍將恐怖主義做出一般性的界定：企圖或威脅使用暴力對付平民百姓，或以其為標靶，做為達成政治目標的手段，即可稱之為恐怖主義。^⑪此一概括性的說法，雖然不具法律效力，或者可以作為一般參考之用。

二、西班牙議會各黨派對境內恐怖主義之協議

雖然西班牙長期遭受巴斯克恐怖主義的騷擾，卻受制於本身在強人去世後所留下的民主轉型問題，而無法全力解決由區域分離意識衍生的恐怖主義。然而受害最深的巴斯克地區，在各方奔走之下，仍然促使巴斯克自治區議會於一九八五年三月十四日做成決議案，以採取堅定的態度，對抗艾塔企圖利用暴力達成政治目標的做法。^⑫而後西班牙眾議院各政黨於一九八七年十一月五日就境內恐怖主義問題達成了馬德里協議（el Pacto de Madrid），與會成員並簽署了對抗恐怖主義之馬德里協定（Acuerdo

註⑩ “Terrorism and EU,” <<http://www.terror.gen.tr/english/eu/index.html>>, p. 1.

註⑪ Boaz Ganor, “Defining Terrorism: Is One Man’s Terrorist Another Man’s Freedom Fighter?,” *op. cit.*, p. 1, 5.

註⑫ “PACTO DE AJURIA ENEA: Para la normalización y pacificación de Euskadi,” Firmado en Vitoria el 12 de enero de 1988, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-11.htm>>, p. 3.

de Madrid sobre Terrorismo)，其主要內容有下列五個重點：^⑥

(一) 秉承巴斯克議會於一九八五年三月十四日有關對暴力的決議案內容：

1. 艾塔並不具有代表巴斯克人民的合法性，因此國會拒絕其代表人民磋商政治問題。

2. 巴斯克地區民主共存和衝突的解決辦法，應植基於由大多數巴斯克人民通過的區域自治法（el Estatuto de Autonomía）。

3. 艾塔所採取的暴力手段，將阻礙自由的發展和人民的容忍，並將深化克服經濟危機的困難。

4. 特此呼籲艾塔放下武器，接受民主體制的仲裁，以拯救暴力行動所導致的政治和社會惡果。

5. 巴斯克自治區政府在民意代表的支持下，應行致力於消除暴力和恐怖主義，以恢復自治區的永久和平。

6. 所有人民並應經由民間的集會和團體，致力於鞏固自由並消除無法與共存相容的狂熱和不容忍。

7. 在尊重自由表達的前提下，要求傳播媒體的負責人善盡媒體功能，提倡社會中的互敬和互讓，拒絕暴力和恐怖主義。

(二) 同意撤銷反恐怖份子的法令（Ley anti-terrorista），以便於做出必要的修正，從而置入現行法規當中。

(三) 與歐洲相關機構共同努力，以便尋找出共同的司法空間，用以對抗恐怖主義和其他的犯罪組織。

(四) 在政黨和政府間建立資訊管道，以便於政治組織間的互動和討論，用以找出恐怖主義的根源，以及有效的方式予以消除。

(五) 在政黨間尋求開放的合作過程，以便從上述的資訊管道和機制獲得的結果，尋找出未來的協議。

在西班牙眾議院此項針對恐怖主義的協議之後，巴斯克自治區議會各政黨亦於一九八八年一月十二日在首府維多利亞（Vitoria），簽訂了巴斯克和平化與正常化協定（Acuerdo para la Normalización y Pacificación de Euskadi），以顯示其反對暴力的決心。該項協定將一九八五年三月十四日自治區議會反對暴力的決議案精神納入，再次強調暴力份子缺乏合法性代表巴斯克人民的意志，同時拒絕其欲藉暴力談判政治問題的企圖。因為只有合法的民意代表之間，才会有交涉、斡旋和談判政治問題的權力。因此自治區政府在巴斯克民意代表的支持下，將帶頭採取政治和社會的行動，以解決暴力所帶來的紛擾。而自治區議會也邀請巴斯克地區所有公家機關和組織，貫徹實施此項協定，以重建巴斯克完整的民主共存。此項協定的內容將呈報中央政府，並分送

註⑥ 有關對抗恐怖主義之馬德里協定全文，請參閱“El Pacto de Madrid (Acuerdo de Madrid sobre Terrorismo),” Congreso de los Diputados 05-11-87, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-13.htm>>, pp. 1~3.

參與簽署一九八七年對抗恐怖主義之馬德里協定的各政黨。^①而後西班牙政府在民主化進程日益順遂的情況下，遂亟思藉由國際合作根除巴斯克恐怖主義，聯合國和歐洲共同體即為主要的合作對象。由往後實際的發展來看，由歐洲共同體擴充的歐洲聯盟，仍比聯合國在此一議題上做出了更多的貢獻。

三、聯合國對於恐怖主義之界定與困難

儘管各方看法不一，不過聯合國秘書長仍於一九八七年召開的國際會議，嚐試就恐怖主義和自由鬥士作出界定。同年聯合國大會並準此達成共識做出決議案（Resolution adopted on the reports of the Sixth Committee, General Assembly, 94th Meeting, Dated December 7, 1987, Report: A/42/832），宣告除為民族自決與種族主義者、反對殖民政權奮戰者外，其餘所有恐怖主義皆為犯罪。不過此項定義相當模糊，而且缺乏後續法律行動以引渡罪犯。加上美國和以色列在決議案表決時投下反對票，以至於該項決議案並未受到國際社會應有的重視。^②一九八九年聯合國大會亦曾要求秘書長召開國際會議，以界定恐怖主義的內涵，並辨別其與民族解放戰鬥的不同（to define terrorism and differentiate it from the struggle of peoples for national liberation）。雖然此項提議有其急迫性，不過仍因已開發國家和開發中國家的意見不同而作罷。

值得注意的是，西班牙在此項爭議中代表十二個歐洲共同體的成員國，順勢表達其對恐怖主義的看法。西班牙認為暴力行動無論具有何種正當的理由，都不應該訴諸恐怖行動。歐洲共同體一向反對恐怖主義和民族自決權有任何關聯，藉由學術會議為恐怖行動和民族解放戰鬥定位，只會導引出錯誤的概念。雖然聯合國普遍接受已開發國家對恐怖主義的立場，不過聯合國大會在一九八九年十二月四日的決議案仍然提出折衷的看法，也就是所有在殖民和種族主義者政權下的人民，他們保有為民族解放運動而戰的正當性，及因此所導引出來的民族自決和獨立的權利。不過企圖在單一文件同時安撫已開發國家和開發中國家的做法，仍未能就恐怖主義做出定義，亦未就民族解放運動的合法限制作出規範。^③西班牙亟欲運用聯合國對恐怖主義的界定，以打擊巴斯克恐怖主義藉由暴力手段完成民族自決和獨立建國的期待，亦因此而無法立即實現。

註① 在巴斯克自治區議會各政黨於一九八八年一月十二日於首府維多利亞簽訂了巴斯克和平與正常化協定後，同年十月七日鄰近巴斯克的那瓦拉（Navarra）自治區各政黨，亦於自治區首長烏拉布魯（Gabriel Urralburu Tainta）的見證下，簽署了和平與寬容協定（Acuerdo por la Paz y la Tolerancia），以譴責恐怖主義的濫用暴力。有關巴斯克和平與正常化協定全文，請參閱“PACTO DE AJURIA ENEA: Acuerdo Para la normalización y pacificación de Euskadi,” Firmado en Vitoria el 12 de enero de 1988, *op. cit.*, pp. 1~6. 有關那瓦拉的和平與寬容協定全文，請參閱“Pacto de Navarra: Acuerdo por la Paz y la Tolerancia,” Pamplona 07-10-88, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-12.htm>>, pp. 1~4.

註② Kshitij Prabha, “Defining Terrorism,” <<http://www.idsa-india.org/an-apr-08.html>>, p. 2.

註③ Alex Obote-Odora, “Defining International Terrorism,” *E Law- Murdoch University Electronic Journal of Law*, Vol 6, No 1 (March, 1999), *op. cit.*, pp. 4~6.

而在聯合國無法就恐怖主義的定義達成共識的同時，全球恐怖主義卻日益猖狂。針對此一情勢的發展，聯合國安理會於一九九九年十月十九日所做成的一二六九號決議案，雖然仍未能賦予恐怖主義明確的定義，不過已提供各國針對恐怖主義採取協調與合作的準則，其要點如下：^①

(一) 各國應在雙邊和多邊的協議上合作，以保護其境內人民免受恐怖行動的攻擊，同時防止和壓制恐怖份子的行動，將主其事者移法究辦。

(二) 各國應以所有合法的手段，防止和壓制境內恐怖行動所需的準備和資金融通。

(三) 各國應拒絕接受那些規劃、提供資金和犯下恐怖行動者的難民申請，注意他們為何被拘禁、起訴和引渡。

(四) 各國應在適用國內法和國際法提供難民政治庇護前，先行查明申請者是否曾經參與恐怖行動。

(五) 各國應依據國內法和國際法的準則交換資訊，尋求在行政和司法事務上的合作，以防止恐怖行動的發生。

不過在二〇〇一年美國九一一被攻擊事件發生後，聯合國大會在事件發生後翌日便達成決議，譴責在美國發生的恐怖攻擊行動。聯合國大會除了要求各國協助懲辦兇手和主謀外，另緊急要求國際合作，以防止和根除恐怖主義的破壞行動。^②同日聯合國安理會亦對美國的遭遇表示同情，並呼籲各國依照安理會於一九九九年十月十九日做成的一二六九號決議案內容，強化彼此之間在反恐層面的合作。^③當時各國在一二六九號決議案，即已表示對日增的國際恐怖活動感到擔憂，因為此一現象已危及所有國家的安全與和平，及其人民的生命與福祉。^④九一一事件導致恐怖主義成爲全球最重要的新聞，不過世界各國政治領導者在對美國的反恐行動表示支持時，也同時想辦法把他們自己的敵人打入恐怖份子的行列。^⑤由此可見，聯合國遲遲未就恐怖主義的界定達成共識，不單未能提供會員國遵循的標準，卻使反恐措施成爲各國政治領導人打壓異己的工具。

雖然在二〇〇一年十月的聯合國大會中，與會代表對各國政府根除恐怖主義的決

註① “Resolución 1269 (1999),” Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4053. session, celebrada el 19 de octubre de 1999, <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/s_res_1269sp.pdf>, p. 2.

註② 有關二〇〇一年九月十二日聯合國大會針對美國九一一被攻擊事件所做的決議案全文，請參閱 “Condena de los ataques terroristas perpetrados en los Estados Unidos de América,” Resolución aprobada por la Asamblea General, 18 de septiembre de 2001, <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/a_res_56_1%20Condena%20a%20los%20ataques%20terroristas%20en%20EUA%20espa%10l.pdf>.

註③ “Resolución 1368 (2001),” Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4370. session, celebrada el 12 de septiembre de 2001, <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/s_res_1368sp.pdf>, p. 1.

註④ “Resolución 1269 (1999),” Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4053. session, celebrada el 19 de octubre de 1999, <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/s_res_1269sp.pdf>, p. 1.

註⑤ Phillip Cryan, “Defining Terrorism,” *Independent.co.uk*, <<http://www.hcc.hawaii.edu/~pine/Phi1110/terrorism.html>>, p. 1.

心並無疑義，不過各國對恐怖主義的定義卻仍然各說各話。例如阿拉伯國家即認為，類似以色列的國家恐怖主義亦應列入考量。至於西班牙、愛爾蘭、阿根廷、古巴等國家則認為，並非所有恐怖份子的行動，皆受到同等的重視。究竟巴斯克恐怖組織的行動是否應和阿拉伯的極端份子等量齊觀？抑或是恐怖份子在超級市場的汽車炸彈自殺事件，等同於對付政府官員或外交官的恐怖行動？對於古巴、阿根廷、葉門、蘇丹、約旦和馬來西亞等國家而言，不就恐怖主義予以適當的定義，將會有對象認知錯誤的危險。例如民族解放運動、武裝對抗外力入侵、壓抑獨裁政權等行動，在這些國家內即有是否屬於恐怖份子犯罪行動的問題。^⑤顯然聯合國在各方爭辯之下，對於恐怖主義的防治雖有共識，不過卻在恐怖主義的根本定義上出現歧見，而使得巴斯克恐怖組織以民族解放運動實踐者自居，進而有了為目的而不擇手段的血腥行動。

叁、巴斯克分離主義恐怖組織之發展與策略

基本上，西班牙境內恐怖主義的衍生，來自於北部巴斯克地區的自我定位，也就是民族主義者和非民族主義者的路線之爭。在佛朗哥威權統治於一九七〇年代初期敗象漸露之時，艾塔的恐怖主義路線趁勢而起，形成少數以恐怖手段要脅多數的局面。而西班牙政府在往後的民主轉型期，為顧全初生的民主政治並兼顧歷史傳統，在憲法框架下推動的區域自治，也因為缺乏民主的根基，而產生尾大不掉的後患。不過後冷戰時期的西班牙，在成功加入歐洲聯盟，內部政經環境改善，巴斯克民族主義的影響力漸次消退之際，卻驚聞巴斯克傳統民族主義政黨於一九九八年九月簽訂艾斯帖亞協定（el Acuerdo de Estella），也就是建立包括艾塔代言人在內的民族主義連線，以迫使西班牙進行民主化後的第二次轉型，承認巴斯克地區由自治（autonomía）進展到民族自決（autodeterminación）的階段。^⑥而後艾塔隨即宣布無條件不定期停火（una tregua indefinida y sin condiciones），並伺機塑造其自由鬥士的形象。不過西班牙長期為境內恐怖主義所苦的經驗，也促使中央政府採取因應措施，以對付巴斯克恐怖主義和區域分離意識的雙重危機。

一、艾塔軍事陣線之暴力行徑

儘管使用巴斯克語（Basque）的人口，只佔西班牙全部人口的 2%。^⑦不過急欲

註⑤ Sonia del Valle, "Definir el concepto de terrorismo," principal discusión en la Asamblea General de la ONU, CIMAC, 3 de octubre del 2001, <<http://www.cimac.org.mx/noticias/01oct/01100301.html>>, p. 1

註⑥ "Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años," en Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia, 17-01-2001, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-26.htm>>, pp. 3~4.

註⑦ 在西班牙境內通行的卡斯提亞語（Castilian Spanish），發源於西班牙中部地區，佔有率約為全國人口的 74%。另外在東北部廣為使用的卡塔隆尼亞語（Catalan），佔有率約為 17%。在西北部則有加利西亞語（Galician），佔有率約為 7%。至於在北部巴斯克地區使用的巴斯克語（Basque），佔有率則只有 2%。"The World Factbook 2002-Spain," <<http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/sp.html>>, p. 3.

反抗佛朗哥軍事獨裁的巴斯克人，仍在一九五九年七月三十一日由一群激進學生在畢爾包（Bilbao）成立了日後聞名國際的恐怖組織－艾塔，其主要目標乃在捍衛巴斯克語、推動種族淨化、反西班牙文化獨占、追求政治獨立自主。爲了尋求巴斯克的獨立建國，艾塔並將巴斯克人聚居的西班牙北部省份（Álava, Vizcaya, Guipúzcoa）和法國南部邊界地帶（Lapurdi, Baja Navarra, Zuberoa）列入領土範圍。^②一九六二年五月在第一次大會當中，艾塔即致力於巴斯克民族解放革命運動（el Movimiento Revolucionario Vasco de Liberación Nacional），並以武裝戰鬥作爲達成巴斯克獨立目標的地下革命組織自居，^③而後艾塔行徑遂日益激進，暴力革命逐漸成爲達成目標的手段。

一九六〇年代中期過後，新民族主義革命（el nuevo nacionalismo revolucionario）路線已成爲艾塔強硬派的核心價值。當時艾塔認爲巴斯克是被西班牙軍事佔領的國家，因此要以武力達成非殖民化，西班牙國家憲警隊（el guardia civil）的成員巴爾蒂納斯（José Pardines Arcay）遂在此一前提下，於一九六八年六月七日成爲艾塔恐怖行動的第一個犧牲者。^④而後艾塔於一九七三年十二月二十日於首都馬德里暗殺海軍上將布朗哥（almirante Carrero Blanco），造成全國性的震撼。隨後並於一九七四年九月十三日於馬德里羅藍多咖啡廳（cafetería Rolando）放置爆裂物，造成十二人死亡和八十人受傷的慘劇。^⑤在佛朗哥元帥於一九七五年去世後，西班牙隨即進入民主轉型期。民選政府於一九七七年十月十五日宣布大赦，並要求艾塔恐怖組織放棄暴力，以參加政治辯論完成區域自治。儘管一九七八年十二月六日由全民通過的憲法，^⑥基於歷史因素的考量，致使巴斯克自治區內各省份議會的權利較西班牙境內其他自治區爲大，^⑦然而艾塔並不滿足，仍然持續其武裝暴力革命的途徑。

實際上艾塔本身對路線認知的不同，又可區分爲採取暴力路線的艾塔軍事陣線（ETA Militar）和兼採政治和軍事路線的艾塔政治軍事陣線（ETA Politco-Militar）。儘管一九七七年的西班牙大選強化了西班牙的民主進程，而巴斯克地區的左傾激進黨

註② 有關巴斯克地區地理範圍之歷史發展，請參閱“Los Fueros, Origen de las Libertades del Pueblo Vasco,” <http://www.euskadi.net/herria/historia_c.htm>, pp. 1~3.

註③ “Así nació la banda terrorista” en *LA HISTORIA DE ETA*, <<http://w3.el-mundo.es/eta/historia.html>>, p. 1.

註④ “Las primeras víctimas,” en *LA HISTORIA DE ETA*, <http://w3.el-mundo.es/eta/historia_primerasvictimas.html>, p. 1.

註⑤ “Los años 70,” en *LA HISTORIA DE ETA*, <http://w3.el-mundo.es/eta/historia_los70.html>, p. 1.

註⑥ “ETA: el asesinato como argumento,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p03-esp.htm>>.

註⑦ “Spain: Local Government,” <[http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+es0124\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+es0124))>, p. 2. 依照西班牙憲法和組織法於一九七九年十二月十八日通過的巴斯克區域自治法（Estatuto de Autonomía de Euskadi 又稱 Estauto de Gernika），據此巴斯克人民可在西班牙國家體制之內建構巴斯克自治區，其範圍包括阿拉巴（Alava）、齊布斯可亞（Guipúzcoa）、比斯開亞（Vizcaya）等地區。而其自有的巴斯克語（euskera）則與卡斯提雅語（castellano 或稱西班牙語），並列爲區域內的官方語言。此外巴斯克有其自治區政府和議會，議員並互推一人爲自治區政府主席（lehendakari），由其任命主管依法行政。巴斯克司法行政部門並依司法組織條例在自治區內建構高等法院的編制。同時巴斯克並享有一定程度的財政自主權，以及專屬的自治區警察，甚至管轄區域的組織或重整。“La autonomía en el País Vasco,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p06-esp.htm>>, pp. 1~2.

派為增加政治籌碼，亦於一九七八年五月合組了葉利·巴達夙納（Herri Batasuna，直譯為民族團結）政黨，^④並於一九七九年的全國大選於巴斯克地區獲得 14.66 % 的選票。然而葉利·巴達夙納在一九八〇年巴斯克自治區議會的選舉，雖然獲得了 16.32 % 的選票，^⑤卻依然無法減少艾塔的暴力行動。雖然艾塔以社會主義為導向，不過在西班牙勞工社會黨（el Partido Socialista Obrero Español）於一九八二年大選獲勝後，艾塔卻不認同勞工社會黨政府的路線，並認為巴斯克自治未獲貫徹。^⑥職是之故，雖然民主化後的西班牙人民可以經由選票做出政治抉擇，不過艾塔訴諸暴力表達政治立場的決心，卻未見動搖。^⑦幾無間斷的血腥暴力事件，在西班牙民主化過程當中，成為各黨派激辯的焦點。而後更跨越西班牙國界，成為法國南部邊境的亂源。

由於艾塔成員曾在黎巴嫩、利比亞和尼加拉瓜受訓，^⑧並與愛爾蘭共和軍（Irish Republican Army）過從甚密，^⑨甚至有部分艾塔成員藏匿國外，特別是鄰近的法國，造成西班牙反恐作業上的難題。此外巴斯克計畫獨立建國的領土範圍，也涵蓋法國南部與西班牙接壤的部分領土，因此常有艾塔成員往來於西班牙和法國之間。不過法國從一九八四年九月二十三日第一次同意引渡三名艾塔嫌疑犯至西班牙後，隨即開啓西班牙和法國的聯合反恐行動。^⑩一九八六年法國政府決定驅逐境內艾塔成員後，旅居西班牙的法國人也成為艾塔恐怖行動的目標。^⑪只是法國和西班牙的反恐行動並未因此卻步，反而開啓了長期的合作關係。

除了蓄意謀殺之外，艾塔也從綁架勒索籌措財源。從一九七〇年至一九九七年間，艾塔共綁架了七十七人，其中有人因繳付贖金或被搭救而重生，不過也有人因此喪命。在被綁架勒索的受害者當中，以一九九六年一月十七日被綁架的政府官員歐爾狄卡

註④ 一九七八年五月創立的葉利·巴達夙納，主要由 Acción Nacionalista Vasca (ANV)、Euskal Sozialista Biltzarrea (ESB)、Partido Socialista Revolucionario Popular (Hasi)、Partido Revolucionario de los Trabajadores patriotas (Laia) 等政黨所組成，另外也整合了其他的獨立勢力如 Gestoras Pro Amnistía、los comités de apoyo a los Presos Vascos 等，而其外圍組織和衍生單位，請進入以下網址後點選參閱項目：“El nacionalismo violento, El entorno de ETA,” <<http://w3.el-mundo.es/eta/entorno.html>>.

註⑤ “Evolución del voto en la Comunidad Autónoma Vasca,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p14-esp.htm>>, p. 1.

註⑥ “Spain: Threats to Internal Security,” *op. cit.*, p. 1.

註⑦ 有關艾塔成立後最血腥的謀害事件，請參閱 “Los atentados más sangrientos,” en *La historia de ETA*, <http://w3.el-mundo.es/eta/historia_peores.html>, pp. 1~2.

註⑧ Bruce Hoffman, “Is Europe Soft on Terrorism,” *Foreign Policy*, Summer, 1999, <http://findarticles.com/cf_dls/m1181/115/55015316/print.jhtml>, p. 10.

註⑨ 艾塔和愛爾蘭共和軍在本質上有所不同，艾塔為爭取獨立而製造動亂、謀害人命，愛爾蘭共和軍還要加上社會和宗教的因素，特別是天主教和基督教的衝突。有關艾塔和愛爾蘭共和軍的差別，以及個別問題所在，並請參閱 “IRA/ETA: Proceso de paz, proceso de Guerra,” <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-35.htm>>, pp. 1~5.

註⑩ “Los años 80,” en *LA HISTORIA DE ETA*, <http://w3.el-mundo.es/eta/historia_los80.html>, p. 1.

註⑪ “Terrorist Organizations- ETA (Spain),” *FORSNET*, <<http://www.terror.gen.tr/english/organisations/eta.html>>, p. 1.

(José Antonio Ortega Lara) 歷時最久，在他被國家憲警救出時，已被監禁了五百三十二天。而後於一九九六年十一月十一日被艾塔綁架的企業家戴爾克勞斯 (Cosme Delclaux)，在他被解救時，也已被監禁了二百三十三天。^②雖然艾塔軍事路線令人敬而遠之，不過艾塔的軍事政治路線卻提供巴斯克地區民族主義政黨的合作空間，並以之作爲和西班牙中央政府談判的籌碼。

二、艾塔與巴斯克民族主義政黨之結合

雖然一般習於將艾塔分爲軍事路線和政治軍事路線，不過艾塔並不只是一個單一的特遣隊，它的組織架構可以分爲三個主要的分支：^③

第一個就是總部設在法國的艾塔外部機構，利用西班牙和法國邊界藏身。它是艾塔的領導和補給中樞，用以組織和滋養作業中的特遣隊。雖然緝捕艾塔成員，有賴充分的國際合作。不過在歐盟司法和警察體系未整合之前，仍有其活動空間。

第二個則爲艾塔在西班牙境內的內部接應。此一部份由政治和社會組織所共構而成，領導者利用民主體系的合法空間游走於法律邊緣。實際上，一般也都認定這些提供合法掩護的組織成員，根本就是艾塔的戰士所偽裝。相關聲援艾塔的組織，等同提供艾塔成員變換身分的旋轉門。

第三個就是艾塔的種子或再生部門。這是艾塔生生不絕的根源，寄生在巴斯克的社會體制、教育文化和社會政策的層面。此一部門在艾塔面對民族主義支持者於巴斯克地區選舉失利的情況下，也同意調整其策略和目標。而後艾塔企圖結合巴斯克地區支持民族主義的政黨，加以既有的武裝鬥爭，遂成爲艾塔在實力被削減之後的兩面手法。

原本走議會路線的巴斯克民族主義黨 (el Partido Nacionalista Vasco)，其內部即有潛藏的激進份子。他們在一九九七年即已發覺，一股新興的非民族主義社會運動，以對抗恐怖暴力爲訴求，且不受巴斯克民族主義者的控制，已開始在巴斯克地區蔓延。此項社會運動代表巴斯克社會意在建立以民主價值爲基準的政治和社會共存，而不是以巴斯克建國爲最高目標。在此一危機意識的誘導下，巴斯克地區相關民族主義政黨於一九九八年九月十二日簽署阿斯帖亞協定，也就是建立包括艾塔政治代言人—葉利·巴達夙納的民族主義連線。不過此一違反西班牙民主和區域自治法的作爲，並未使艾塔放棄殺戮，卻使得巴斯克獨立運動陷入道德危機。^④當時巴斯克地區參與簽署協定的主要政黨有巴斯克民族主義黨、阿爾卡達夙納 (Eusko Alkartasuna)、葉利·巴達夙納、巴斯克左派聯盟 (Izquierda Unida del País Vasco) 等，他們在協定中承認巴斯克有公民自決的權利，並認定巴斯克的領土應包括鄰近的拿瓦拉自治區 (la Comunidad Foral de Navarra) 和法國巴斯克地區 (el País Vasco francés 也就是鄰近巴斯克

註② “Las personas secuestradas,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p9c-esp.htm>>.

註③ “Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años,” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia*, 17-01-2001, *op. cit.*, p. 9.

註④ *Ibid.*, pp. 9~10.

的法國領土)。⑤巴斯克地區的民族主義政黨在西班牙政治和經濟環境日益改善的時候，選擇站在中央政府的對立面，卻又面臨民意支持的萎縮，以至於無法使其保有選舉的優勢。雖然艾斯帖亞協定的簽署，未必可以改變巴斯克的政治版圖，不過此舉卻導致艾塔日後宣布停火。

一九九八年九月十六日艾塔宣布無條件不定期停火，艾塔在停戰聲明當中以解放巴斯克民族的社會主義革命組織自居，並向巴斯克地區百姓宣布，以期喚起國際社會的注意。艾塔的聲明大意如下：⑥

(一) 雖然在巴斯克建立主權獨立的國家，已為區域內人民的必要工作，不過迄今為止仍以左派態度較為明確，而艾塔堅決持續其既有的道路和意志。

(二) 艾塔公開呼籲所有巴斯克的政黨、工會、文化團體、社會團體，以及所有的巴斯克人民，亟待解決的主權問題，需要具體的承諾來完成。

(三) 在所有步驟當中，巴斯克區域內各省 (Araba, Bizkaia, Gipuzkoa, Lapurdi, Nafarroa, Zuberoa) 應採取有效措施，以解決制度上的歧異。

(四) 就結合政治、社會勢力完成共同目標而言，艾塔將擔負起公開的承諾，以保護、推動、激勵有意克服制度差異和政治現狀的團體。

(五) 贊同巴斯克憲法和民主權利的勢力，皆應努力提升此項基本需求的協定和動力。

(六) 巴斯克和西班牙、法國現存的衝突，已使巴斯克人民沒有前進的空間，因此必須廢除所有企圖消滅巴斯克以建設西班牙和法國的政治協議。

(七) 面臨巴斯克走向主權獨立的關鍵時刻，艾塔除了保留自衛權力外，已有無限期停止武裝行動的打算，全面停火並自一九九八年九月十八日起算。

(八) 既然巴斯克的現實和權利是各方尊重的目標，艾塔希望巴斯克的社會擔負起完成獨立的責任，並期待對此有對等的回應。

雖然巴斯克民族主義政黨主席阿爾薩錄 (Xabier Arzalluz)，於一九九八年九月十七日，就以卡斯提亞語發表相關聲明。不過在此之前，此項聲明已經由該黨發言人艾希拔 (Joseba Egibar) 以巴斯克語先行朗讀過。雖然阿爾薩錄對艾塔無條件不定期停火行動表示歡迎，同時他也肯定艾塔此舉意義重大。不過他也認為此舉是未來充滿荆棘路徑的開始，巴斯克在此一新情勢下，必須藉由政治和社會勢力的努力，才能徹底解決此一問題。然而阿爾薩錄也強調，巴斯克民族主義黨一向致力於社會的和諧，唯有聯合所有巴斯克公民採取正向支持和監督的立場，才是贏取永久安定與和平的途徑。⑦儘管巴斯克民族主義黨針對艾塔宣布停火，提出了合乎常理的呼籲，不過長期在巴斯克地區執政的巴斯克民族主義黨，也在巴斯克地區選民逐漸傾向支持西班牙憲

註⑤ “La esperanza de la paz,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p26-esp.htm>>, p. 3.

註⑥ “ETA declara una tregua indefinida,” en *DOCUMENTO*, <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_comunicado.html>, pp. 6~7.

註⑦ “Comunicado del Partido Nacionalista Vasco,” País Vasco 17-09-98, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-09.htm>>, pp. 1~2.

法和區域自治法之際，凸顯其方為領導解決巴斯克亂象的重要政黨。在其全部聲明當中，未見譴責暴力和恐怖主義的字眼。

三、艾塔策略運用無條件不定期停火

在艾塔宣布無條件不定期停火時，適逢西班牙總理阿斯納爾在祕魯訪問，因此他委由內政部長馬約爾（Jaime Mayor Oreja）於九月十七日對艾塔停火表示歡迎之意，同時他也在聲明文中表示，時間將會驗證艾塔此項決定的誠信度，人民、政黨和社會將會藉由當年十月二十五日在巴斯克自治區的選舉，對此做出適當的回應。^④同日西班牙勞工社會黨總書記阿爾木尼亞（Joaquín Almunia），亦針對此事做出回應。他認為艾塔暫時停止恐怖暴力固然讓人鬆一口氣，不過由以往艾塔的歷史記錄和停戰聲明來看，可推知艾塔並無放下武器的誠意。勞工社會黨對艾塔的停火也不滿意，因為停火只是手段，和平才是終極的目標。職是之故，勞工社會黨呼籲艾塔放下武器、尊重法律、保障自由、和平共存，而這一切皆應植基於區域自治法和憲法的架構之上，亦不應脫離大部份巴斯克地區和其他西班牙境內人民的共同意志。^⑤

雖然艾塔宣布停火頗受各方肯定，不過一般咸認艾塔利用停火來重組特遣隊、儲存武器、修補遭受打擊最力的地區結構。^⑥特別是一九九八年八月由巴斯克民族主義黨、阿爾卡達夙納、艾塔簽署的祕密協定可以證明，該協定第三條標明：只要其他政黨的目標，意在破壞巴斯克以建設西班牙，簽署祕密協定的成員便放棄與這些政黨的協議。而此處所指的其他政黨，在祕密協定當中特別以括弧表明是民衆黨和勞工社會黨。^⑦也因此在巴斯克往後的街頭暴力當中，率皆以此兩黨成員為打擊目標。事實上巴斯克地區的街頭暴力，也並未因為艾塔的停火而平靜下來。由年輕人主導的巴斯克國家解放運動（Movimiento de Liberación Nacional Vasco），為強迫推行民族自決和獨立建國的主張，開始威脅民衆黨和勞工社會黨代表的生命和財產。在艾塔宣布停火之後半年，據統計有二二〇件街頭暴力發生。其中只有二十八件是在一九九八年十月二十五日巴斯克自治區選舉之前發生，而後街頭暴力的目標皆在聲援於法國被逮捕的艾塔重要成員，或用以威脅不認同其激進民族主義的公職或政黨重要成員。^⑧顯然暴力才是艾塔完成目標的手段，停火只是艾塔掩人耳目的障眼法。

註④ “Declaración del Ministro del Interior ante la tregua de ETA (17-09-98),” <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-10.htm>>, pp. 1~2.

註⑤ “Comunicado del PSOE tras la tregua de ETA,” Madrid 17-09-98, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-07.htm>>, p. 1.

註⑥ 有關艾塔為何停火的官方說法，請參閱 “Causas que condujeron al alto el fuego de ETA,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p25-esp.htm>>, pp. 1~2.

註⑦ 由事後的資料顯示，在一九九八年九月十二日簽署艾斯帖亞協定之前，巴斯克民族主義黨和阿爾卡達夙納，就已經先行和艾塔簽署祕密協議，以換取艾塔日後的停火聲明，此項協議請參閱 “El acuerdo de agosto de 1998,” <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_agosto98.html>, pp. 1~3.

註⑧ “La esperanza de la paz,” *op. cit.*, p. 2.

依據西班牙政府的官方說法，艾塔的策略性停火實為不得不然。因為西班牙是一個法治國家，隨著巴斯克和西班牙社會對恐怖主義的反感，以及國家安全武力的充實和國際合作的提升，用以對抗恐怖主義的資源遂更見充實。中央政府不但可查察艾塔的組織架構、斷絕其財力支援，最高法院並判定葉利·巴達夙納的成員和武裝幫派合作而被起訴。不但提供艾塔財力支援的外圍組織卡斯（KAS, *Koordinadora Abertzale Socialista*），其領導人被法院拘押判刑，為艾塔傳聲的日報（*el diario Egin*）和廣播電台（*Egin irratia*）亦被查禁。此外在全球各地被逮捕的艾塔嫌疑犯，亦超過一百人。然而巴斯克地區民衆不但未因中央政府的動作反彈，反而顯現出冷淡的態度。反倒是在艾塔的暴力行動過後，經常會引起全國性的示威遊行。^③基於上述考量，阿斯納爾在艾塔宣布片面停火之後，遂陸續和國內各黨派領袖協商，以確實了解各方意見，並建立對話管道。

依據西班牙內政部長馬約爾的分析，艾塔的停火根本就是策略性的陷阱。因為西班牙和巴斯克社會的民主意識，已足以對抗艾塔的暴力手段，況且艾塔當時只是宣布停火，而並沒有宣布和平。尤其艾塔在西班牙政府警力的圍剿下，需要重新的武裝和組織，而艾塔也利用西班牙人期待和平的心理，以及巴斯克地區的民族主義，擴展政治影響力，以期完成巴斯克的民族自決和獨立建國的目標。因此艾塔在停戰協定當中，特別強調巴斯克民族主義的政治主張，等同向西班牙和法國宣戰，而艾塔選在巴斯克地區選舉前夕停戰，其意在宣示國家建造完成之時，方有永久的和平可言。^④不過艾塔此次停火畢竟不是和平，因此艾塔由其傳聲筒—卡拉日報（*el diario GARA*）於一九九九年十一月二十八日宣布，自該年十二月三日結束其無條件不定期停火的聲明，也就不足為奇。總計艾塔此次停火歷時四百三十九天，^⑤而這已經是艾塔有史以來停火最久的一次。

依據艾塔結束停火的聲明表示，^⑥原本艾塔以一九九八年八月和巴斯克民族主義黨、阿爾卡達夙納的秘密協議，作為宣布停火的前提。儘管此舉促成巴斯克左派在自治區選舉的勝利，卻導致西班牙和法國政府的反彈和鎮壓，以致於巴斯克獨立建國的

註③ “Causas que condujeron al alto el fuego de ETA,” *op. cit.*, pp. 1~2. 自艾塔成立開始至本次停火結束，艾塔總共有四次停火的紀錄，本次停火歷時最長。歷次停火紀錄，並請參閱 “Otras treguas de ETA,” <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_otras.html>, p. 1.

註④ “Seguridad y convivencia en el Pais Vasco: Balance de 25 anos,” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia*, 17-01-2001, *op. cit.*, pp. 12~13.

註⑤ 有關艾塔在停火期間的大事紀要及其詳細內容，請由以下網址點選進入：“Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439 días sin pistolas*, <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias.html>; “Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439 días sin pistolas*, <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias2.html>; “Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439 días sin pistolas*, <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias3.html>.

註⑥ 有關艾塔宣布結束其無條件不定期停火的聲明全文，請參閱 “ETA rompe la tregua,” <http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_communicadofin.html>, pp. 1~4.

目標，竟轉化為沒有內容的和平進程，從而迫使艾塔面臨永遠沒有行動能力的困境。由於艾塔堅持唯有在巴斯克固有領土上，選舉一個標示主權憲政的議會，艾塔才會放下武裝保衛巴斯克權利的戰鬥。因此在西班牙和法國持續其於巴斯克的佔領、攻擊和鎮壓之時，巴斯克民族主義黨和阿爾卡達夙納卻依然保持緘默，致使艾塔為了信守保衛巴斯克的承諾，只有決定再次發動武裝戰鬥。儘管艾塔在聲明中與其他巴斯克的民族主義政黨決裂，不過他們也只是在方法和手段上的不同而已，基本上，巴斯克獨立建國仍是他們的共同目標。

肆、阿斯納爾政府之反恐對策與成效

實際上，巴斯克民族主義者在一九九八年的自治區選舉和一九九九年的縣市選舉結果，並非如艾塔所稱的順利，而是呈現衰退的現象。此次選舉代表巴斯克城市地區支持民族主義的程度大不如前，而巴斯克民族主義者的建國目標，亦將難以兌現。由於艾塔在停火期間的選舉結果不如預期，於是重新發動其武裝鬥爭的路線。二〇〇〇年三月十二日全國大選結果，更加凸顯巴斯克民族主義的衰退。支持憲法和區域自治法的候選人獲得十九個國會席次當中的十一席，得票率超過 51%，較一九九六年的大選上升九點五個百分點。此一情勢在城市當中特別明顯，勞工社會黨和民衆黨在巴斯克十二個人口最多的城市當中，成為囊括最多選票的政黨。^⑤而在巴斯克地區的民族主義政黨排斥下，原本政治立場不同的勞工社會黨和民衆黨，反而在對抗巴斯克恐怖主義的問題上達成共識。

執政的民衆黨和在野的勞工社會黨於二〇〇〇年十二月八日簽訂了為自由對抗恐怖主義的協定（Acuerdo por las libertades y contra el terrorismo），他們認為巴斯克相關民族主義政黨放棄巴斯克自治區議會各政黨於一九八八年一月十二日在首府維多利亞（Vitoria）簽訂的巴斯克和平化與正常化協議，另外倡導以民族自決的方式，換取艾塔放下武器的做法，已經無法通過考驗。^⑥由於民衆黨和勞工社會黨是西班牙最重要的兩個政黨，在全國性的選舉就囊括了 80% 的選民。他們皆認定巴斯克地區政黨和恐怖主義者的對話已付出了政治代價，結合全民意志共同對付恐怖暴力，才是終結巴斯克地區動亂的良方。^⑦此一政策性的宣示，等於宣布憲法和區域自治法已是巴斯克和平的基本架構，巴斯克政治勢力企圖另闢蹊徑的辦法不可行。而阿斯納爾政府堅定不移的反恐立場，配合國際情勢的演變，遂使西班牙在對付境內恐怖主義的應

註⑤ “Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años,” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia*, 17-01-2001, *op. cit.*, p. 14.

註⑥ 有關民衆黨和勞工社會黨於千禧年十二月八日簽訂為自由對抗恐怖主義的協定全文，請參閱 “Acuerdo por las libertades y contra el terrorismo,” Madrid, 8 de diciembre de 2000, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-25.htm>>, pp. 1~6.

註⑦ “Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años,” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia*, 17-01-2001, *op. cit.*, p. 17.

變措施上，獲得重大進展。

一、與艾塔在停戰期間之周旋

雖然艾塔此次宣布停火時，阿斯納爾人在國外，不過阿斯納爾立即發表聲明，對艾塔此舉表示歡迎。只是艾塔以往的停戰紀錄皆不長久，因此他也要求艾塔信守承諾，尊重多數和民主的價值。尤其艾塔以往殺戮過多，若要贏取信賴，必須經由實際的作為，而不是經由片面的聲明。因此政府部門在鎮壓恐怖主義時，有其不可逃避的責任，因為祖國的前途和未來所採取的政策，皆應取得各個民主黨派的共識。^⑩而後阿斯納爾在一九九八年十月二日再次就艾塔片面宣布停火一事表示意見時，他呼籲在促使巴斯克地區進入正常化與和平化的過程當中，各方仍應遵守一九八八年巴斯克地區各政黨代表和自治區政府首長簽署的和平協定第十條的規範。^⑪

阿斯納爾此項要求的用意乃在，決定放棄暴力行動的一方，必須無條件和無需詮釋地表明終結暴力行動的意願，以及經由政治途徑和民主程序接受十月二十五日巴斯克地區選舉的結果；從而在憲法和區域自治法的框架下，全面推動民主共存的價值。^⑫而後巴斯克自治區議會選舉結果揭曉，在總數七十五個席位當中，巴斯克民族主義黨獲得二十一席，民衆黨獲得十六席，勞工社會黨獲得十四席，支持艾塔的艾里特洛克（Euskal Herritarrok，其前身爲葉利·巴達夙納）則獲得十四席，阿爾卡達夙那獲得六席，其他兩個小黨各獲得二席。自治區政府遂由巴斯克民族主義黨和阿爾卡達夙納共組，艾里特洛克則予以重點支持。^⑬此次選舉結果固然凸顯了巴斯克地區的民族主義意識不容忽視，不過民衆黨和勞工社會黨也有斬獲。

隨後阿斯納爾爲應付艾塔片面停火的新情勢，遂於一九九八年十二月十八日在馬德里總理官邸發表聲明表示：^⑭在他於十一月三日的授權下，民衆黨政府隨即展開與

註⑩ “Comunicado del Presidente del Gobierno en Lima, Lima (Perú) 17-09-98,” <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-08.htm>>, pp. 1~2.

註⑪ 有關巴斯克地區和平正常化的過程，在一九八八年一月十二日在巴斯克首府維多利亞(Vitoria)簽訂的和平協定第十條即有如下的規範：Si se producen las condiciones adecuadas para un final dialogado de la violencia, fundamentadas en una clara voluntad de poner fin a la misma y en actitudes inequívocas que pueden conducir a esa convicción, apoyamos proceso de diálogo entre los poderes competentes del Estado y quienes decidan abandonar la violencia, respetando en todo momento el principio democrático irrenunciable de que las cuestiones políticas deben resolverse únicamente a través de los representantes legítimas de la voluntad popular. 該協定全文請參閱“PACTO DE AJURIA ENEA: Para la normalización y pacificación de Euskadi,” Firmado en Vitoria el 12 de enero de 1988, *op. cit.*, pp. 3~6.

註⑫ “Comunicado institucional del Presidente del Gobierno,” Madrid 02-10-98, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-16.htm>>, pp. 1~3.

註⑬ “La autonomía en el País Vasco,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p06-esp.htm>>, p. 2.

註⑭ “Declaración institucional del Presidente del Gobierno,” Madrid, 18-12-98, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-19>>, pp. 1~3.

艾塔的謹慎接觸，以證實艾塔的停火並非暫時性的主張。^⑥因為永久性停止暴力行動實為建立社會正常化的基石，也符合所有巴斯克政黨的期待。在巴斯克地區的選舉過後，民衆黨政府已經準備好凝聚各方期待艾塔永久停火的共識。十一月十日衆議院一致同意的提案，即代表各方準備對話的新嘗試，民衆黨政府亦將就此提出補償恐怖主義受難者及其家庭的因應措施。

不過就在停火十四個月之後，艾塔卻於一九九九年十一月二十八日片面宣布結束停火，阿斯納爾亦於同日發表聲明譴責艾塔，並表示民衆黨政府與民同在的決心。同時阿斯納爾也肯定自己的貢獻，他認為民衆黨政府在艾塔停戰的十四個月期間，曾盡力促成各界與代理恐怖組織的政治勢力展開對話，他並授權政府要求艾塔承諾永久停火的意願；同時民衆黨政府也曾提供辦法，讓具有恐怖暴力淵源且寄居國外的人員回國；中央政府堅定貫徹法令幫助恐怖行動的受害者，堅持和平必須植基於對社會多數和民主共存價值的尊重。^⑦雖然艾塔片面停止第二次的接觸，不過西班牙政府在艾塔停火期間，也未停止應有的警戒行動。

二〇〇〇年一月二十一日艾塔在馬德里謀殺了陸軍中校白朗哥（Pedro Antonio Blanco García），事發之後兩天，阿斯納爾隨即帶領百萬群眾走上街頭，包括卡樂博（Leopoldo Calvo Sotelo）、蘇亞雷斯（Adolfo Suárez）、鞏薩雷斯（Felipe González）等三位前西班牙總理，也都走在隊伍的前頭。西班牙全國性的傳播媒體亦以大篇幅報導相關事件，東北部的卡塔隆尼亞和北部的巴斯克區域性媒體，亦就此做出評論。^⑧在民氣可用的情況下，阿斯納爾隨即針對艾塔及其政治代言人，展開進一步的圍剿行動。

二、與國際接軌之反恐策略聯盟

近年來西班牙政府與法國政府密切合作，即使在艾塔於一九九八年九月策略性宣布停火之後，法國政府也不間斷地追緝艾塔成員。^⑨而為求徹底瓦解艾塔在海外基地，西班牙也尋求其他的國際合作。例如從一九九六年五月至一九九九年十二月，有六個艾塔嫌疑犯分別在荷蘭、委內瑞拉、比利時和德國被捕；同一時期則有十四個艾塔嫌疑犯分別自墨西哥（十一個）、多明尼加（三個）被驅逐出境；一九九九年二月西班牙並從美國引渡前兩年於邁阿密落網的艾塔嫌疑犯阿爾達索羅（Ramón Aldasoro Magunacelaya）。^⑩再加上西班牙不但已經是歐洲聯盟的成員國，深入整合的程度遠

註⑥ 阿斯納爾在艾塔此次停火期間，授權政府部門和艾塔直接對話的過程和背景，請參閱“Aznar autoriza que representantes del Gobierno dialoguen directamente con ETA,” <<http://www.elmundo.es/1998/11/04N0021.html>>, pp. 1~3.

註⑦ “Declaración institucional del Presidente del Gobierno,” Madrid, 28-11-99, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-20.htm>>, pp. 1~3.

註⑧ “España contra el terrorismo,” <<http://www.mir.es/oris/paz/p10-esp.htm>>, pp. 1~2.

註⑨ 有關西班牙和法國在艾塔策略性停火期間的合作項目，請參閱“La esperanza de la paz,” *op. cit.*, pp. 2~3.

註⑩ “Colaboración internacional,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p08-esp.htm>>.

超過巴斯克區域分離意識者的預期，在歐盟成員國讓出部分主權的情況下，各成員國彼此之間的合作和聯結亦會加強。^①屆時歐盟打擊恐怖主義的火網，亦將使西班牙境外的艾塔分支更難立足。

實際上，西班牙在二〇〇一年美國九一一事件過後，隨即表明共同對付國際恐怖主義的決心。當時不但是西班牙副總理兼內政部長拉裘（Mariano Rajoy）立即代表西班牙政府發表聲明，譴責國際恐怖主義。^②稍後西班牙國防部長杜里絡（Federico Trillo）也表示，西班牙是北大西洋公約組織的成員，卻長期受到恐怖主義的威脅，在面對國際新情勢的變化下，必將毫無保留的參加反恐行動。^③九月二十六日西班牙總理阿斯納爾對國會發表演講時，亦引述稍早歐洲理事會（el Consejo Europeo）在布魯塞爾針對國際恐怖主義的討論。雖然此次會議乃在表明對美國政府的支持，不過他認為此次會議已經為歐洲反恐情勢開啓新頁。^④而後西班牙總理阿斯納爾於十一月二十八日在華府與美國總統布希（George Bush）會晤時，布希亦對西班牙反恐措施表示支持，特別是在對付巴斯克分離主義的恐怖活動上。^⑤

同年歐盟亦配合聯合國安理會的反恐決議，於十二月條列包括艾塔在內的恐怖組

註① “Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años,” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia*, 17-01-2001, *op. cit.*, p. 8.

註② 西班牙副總理兼內政部長拉裘代表西班牙政府針對美國九一一事件發表的聲明，全文請參閱 “Declaraciones del Vicepresidente Primero del Gobierno y Ministro del Interior, Mariano Rajoy, sobre los Atentados en Estados Unidos,” Madrid, 11 de septiembre de 2001, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-33.htm>>, pp. 1~2.

註③ ¿Nueva relación del mundo y el terror? *BBC Mundo*, 17 de septiembre de 2001, <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1549000/1549401.stm>, p. 2.

註④ 九月二十六日西班牙總理阿斯納爾對國會發表演講，強調稍早歐洲理事會針對美國遭受恐怖主義攻擊之議論，有下列重點可供參考：歐盟已明確拒絕任何狂熱的恐怖組織，包括民族主義、種族主義和排外主義。西班牙自當追隨歐盟的政策，並將提出完整而具體可行的辦法。歐盟的反恐戰爭植基於和平、自由、容忍和法治，與西班牙殊無二致。歐盟成員國應配合整體反恐規劃，展開有效率的跨國合作。全文請參閱 “Discurso del Presidente del Gobierno,” José María Aznar, con Ocasión del Consejo Europeo Extraordinario de Bruselas, Congreso de los Diputados, Madrid, 26 de septiembre de 2001, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-34.htm>>, pp. 1~9.

註⑤ 雙方並就西班牙先前逮捕阿拉伯恐怖主義嫌疑犯，美國是否可能將其引渡一事交換意見。儘管西班牙司法部門對於美國可能將該嫌疑犯送交軍事法庭審判的做法持保留態度，不過美國政府在相關的反恐行動當中，仍然給予西班牙政府協助。 “Bush y Aznar se Reúnen en Washington,” *Contacto*, 29 de noviembre de 2001, <<http://www.contactomagazine.com/bushaznar1129.htm>>, pp. 1~2. 在阿斯納爾和布希會晤之前，已於十一月十五日先行和俄羅斯總理科賽諾夫（Mijail Kasianov）在馬德里共同呼籲，基於恐怖主義已為全球穩定、民主和人權的主要威脅，因此建請各國在聯合國的領導之下，成立對抗恐怖主義的全球性協定。而其究辦的對象，不應止於犯案的執行者，更應涵蓋予以恐怖份子財政、組織等協助的共犯。 “España y Rusia piden una convención global contra el terrorismo,” *Estrella Digital*, 16 de noviembre de 2001, <http://www.estrelladigital.es/011116/articulos/mundo/espana_rusia.htm>, p. 1.

織和成員名單，厲行打擊恐怖主義的行動。^⑥由於艾塔曾運用民族解放運動濫用暴力，已經無法被歐盟以自由鬥士的位階對待，因此歐盟將艾塔列為恐怖組織。在歐洲聯盟於十二月二十三日正式公布境內恐怖主義組織暨成員名單後，美國財政部隨即凍結名單內二十一位艾塔成員在美國銀行的戶頭，禁止他們所有的金融活動，並將其名下財產沒收。^⑦該項名單隨後由歐洲聯盟外交部長聯席會議於二〇〇二年六月十八日予以修正通過。^⑧至此艾塔在政治、經濟、軍事、社會方面的資源，亦已受到嚴格的監控。也因為阿斯納爾堅定的反恐立場，在西班牙政府試圖於八月展開法律作業程序，以將艾塔政治代言人判定為違法支持恐怖主義的過程時，美國政府發表聲明表示支持，^⑨此舉代表艾塔的軍事路線和政治軍事路線，皆已面臨四面楚歌的困境。

二〇〇二年九一一週年紀念日當天，美國總統布希誓言擊敗恐怖主義，並力圖防止擁有巨大破壞武力的恐怖主義國家，藉此恐嚇或傷害美國人民。^⑩翌日布希在聯合國的演講當中明確表示，美國不惜片面對伊拉克採取軍事行動的意志，也就是在聯合國無法強制伊拉克接受武器檢查並解除武裝的情況下，美國將單獨採取對付伊拉克海珊（Saddam Hussein）的軍事行動。^⑪針對此一發展情勢，西班牙總理阿斯納爾隨即表示對美國反恐軍事行動的支持。阿斯納爾深知恐怖主義的威脅一旦化成行動，後果必然不堪設想。^⑫尤其個別國家在面對國際恐怖主義威脅時，如果沒有國際性的統合運作，勢將難以單獨完成反恐大業。因此阿斯納爾企圖藉由此此次國際反恐行動表態，以便徹底掃蕩先前活躍於西班牙北部和法國南部邊境的巴斯克恐怖組織。如今在歐盟和美國皆已明確表態支持西班牙反恐措施的情況下，就算聯合國仍未賦予恐怖主義單獨而完整的定義，艾塔企圖以暴力手段迫使西班牙中央政府讓步，以便巴斯克經由民族自決完成獨立建國的目標，也就遙遙無期了。

註⑥ “Consejo de la Unión Europea,” <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-36.htm>>, pp. 1~4; “Consejo de la Unión Europea: Breve reseña historica,” <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-36bis.htm>>, p. 1.

註⑦ “EE.UU incluye a 21 etarras en su lista de terrorista para blanquearles cuentas y bienes,” Jacksonville (Florida), 26 de febrero de 2002, <<http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-39.htm>>, p. 1.

註⑧ “Listado de personas y grupos terroristas aprobado por la UE,” <<http://w3.el-mundo.es/eta/doclistaue.html>>, pp. 1~3.

註⑨ “Washington apoya la ilegalización de Batasuna y elogia la lucha antiterrorista del Gobierno español,” *Europa press*, 27 de agosto de 2002, <<http://es.news.yahoo.com/020827/4/25tct.html>>, p. 1.

註⑩ “Bush Tells Nation: A Mission Goes on,” *CNN.com*, September 12, 2002, <<http://www.cnn.com/2002/ALLPOLITICS/09/11/ar911.bush.speech/index.html>>, pp. 1~3.

註⑪ 有關美國總統布希要求聯合國支持美國發動對付伊拉克恐怖行動的軍事計劃內容，請參閱 Mike Allen, “Bush Challenges U.N. to Curb Iraq,” *Washington Post.com*, September 12, 2002, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A7547-2002Sep12.html>>, pp. 1~3.

註⑫ “Irak.- Aznar afirma que nadie puede esperar pasivamente sentado a que Husein utilice armas de destrucción masiva,” *Yahoo! Noticias*, 12 de September de 2002, <<http://es.news.yahoo.com/020912/4/270bn.html>>, pp. 1~2.

伍、結 論

艾塔從一九六八年六月開始謀害人命後，更於一九七〇年代擴大行動，在一九八〇年當年即殺害了九十二人，一九九〇年則為二十五人，至二〇〇二年八月四日為止，共殺害了八百一十二人。若以職業別區分，則被殺害者當中有三百三十九人為平民，四百七十三人為安全部隊和憲警人員。若以區域來看，則以巴斯克自治區的五百四十六人居首，馬德里自治區以一百二十人居次，卡塔隆尼亞自治區以五十五人排列第三，拿瓦拉自治區則以三十七人排列第四，其餘十三個自治區則有五十四人遇害。顯然艾塔謀殺案件最多的地區仍然以其計畫獨立建國的地區為主，其次是西班牙中央政府所在地—馬德里。◎也就是說，艾塔認定巴斯克獨立建國的最大阻礙，在於日益鞏固的民主憲政和區域自治。唯有讓巴斯克人民對現行體制失去信任，艾塔才有可能乘虛而入，以暴力手段完成建國的目標。

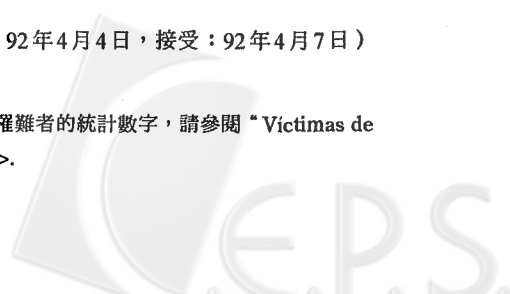
雖然艾塔習於以恐怖行動脅迫巴斯克人民，讓群眾感受西班牙中央政府的無能。不過一個以民族自決為獨立建國必經途徑的民族解放運動，卻以燒殺擄掠做為達成目標的手段，的確很難在選票上說服巴斯克地區的民衆，並將其視為自由鬥士。特別是艾塔謀殺的對象當中，還包括了無辜的老弱婦孺在內。雖然艾塔堅持使用暴力手段，以凸顯西班牙中央政府的無能，並增加其議價的籌碼。不過艾塔以強迫手段挾持民意，然後再由其政治代言人和中央政府談判的手法，逾越了巴斯克自治區政府和議會的職權，以致於無法獲得巴斯克人民的認同，也因此受到西班牙全國各地民衆的同聲譴責。而在西班牙中央政府與國際合作的策略運用下，艾塔不但無法達成既定的目標，反而與其誓言保衛家園的理想漸行漸遠，終至為巴斯克人民所唾棄。

在西班牙政府與法國政府的聯手下，常駐法國邊境的艾塔領導中樞已遭受重創；在阿斯納爾政府強力圍剿之下，艾塔軍事路線在西班牙境內的暴力行動亦已受限；而巴斯克人民對民主憲政和區域自治的認同，也導致艾塔政治軍事路線的萎縮。如今在西班牙政府終於成功展開法律作業程序，試圖將支持恐怖主義的政黨判定違法之後，巴斯克恐怖組織成為分離意識與恐怖主義結合失敗新案例的時程，似乎已經為期不遠。職是之故，巴斯克恐怖主義不但已經面臨孤立無援的困境，同時也與其它意識形態取向的恐怖主義一般，逐漸被歷史的洪流送入過往塵封的記憶當中。而西班牙政府與境內恐怖主義奮戰多年之後，不但獲得寶貴的反恐經驗，也凝聚了全民的國家意識，更體驗了「任何政治目標皆無法以暴力手段達成」的真諦。

* * *

（收件：92年1月9日，修正：92年4月4日，接受：92年4月7日）

註◎ 西班牙內政部以年代、自治區、職業類別區分於艾塔恐怖行動罹難者的統計數字，請參閱“Victimas de ETA,” <<http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p12b-esp.htm>>.



Development and Restriction of the Basque Terrorist Organization in Spain

Ren-rang Chyou

Abstract

The Basque terrorist organization in Spain — the ETA — engages in terrorist activities through sabotage and murder of military police, military officers, and governmental officials. Therefore, the Spanish government views the organization as a serious threat to the country. During the period of democratization, the radical deeds of the Basque leftists forced the Spanish government to face not only serious disputes between centralism and decentralization, but also the threat from ETA to the security and stability of the country. Along with the end of the Cold War and the expansion of European Union, now the Basque terrorism faces attacks from all sides. Now that Basque nationalism is losing its influence, the ETA is in a dilemma. Given that the ETA could no longer stage a comeback through the Party of Basque Nationalism, the Spanish government can deal with this problem with the help of the European Union and international cooperation.

Keywords: Spain; Democratization; Basque; Separatism; ETA; Terrorism



參考文獻

一、英文部分

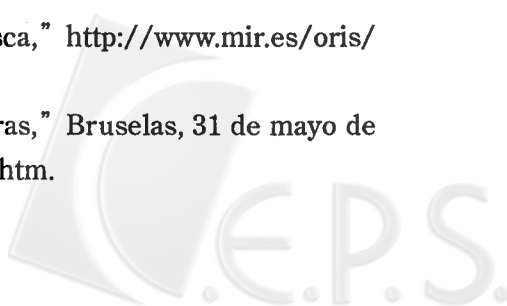
- Allen, Mike (2002) "Bush Challenges U.N. to Curb Iraq," *Washington Post.com*, September 12, 2002, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A7547-2002Sep12.html>.
- "Background Note: Spain (June 2002)," Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2878>.
- "Bush tells nation: A mission goes on," *CNN.com*, September 12, 2002, <http://www.cnn.com/2002/ALLPOLITICS/09/11/ar911.bush.speech/index.html>.
- Cryan, Phillip. "Defining Terrorism," *Independent.co.uk*, <http://www.hcc.hawaii.edu/~pine/Phi1110/terrorism.html>.
- Episcopo, Jo. "ETA's bloody record," *BBC News*, 2 December, 1999, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/547130.stm>.
- Ganor, Boaz. "Defining Terrorism: Is One Man's Terrorist Another Man's Freedom Fighter?" <http://www.ict.org.il/articles/define.htm>.
- Hoffman, Bruce (1999) "Is Europe soft on terrorism," *Foreign Policy*, http://findarticles.com/cf_dls/m1181/115/55015316/print.jhtml.
- Obote-Odora, Alex (1999) "Defining International Terrorism," *E Law- Murdoch University Electronic Journal of Law*, 6: 1, http://www.murdoch.edu.au/elaw/issues/v6n1/obote-odora61_text.html.
- Prabha, Kshitij. "Defining Terrorism," <http://www.idsa-india.org/an-apr-08.html>.
- Pollard, Neal A.. "The Future of Terrorism," *The terrorism Research Center*, <http://www.terrorism.com/terrorism/Future.xhtml>.
- "Spain: Local Government," [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+es0124\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+es0124)).
- "Spain: Threats to Internal Security," [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+es0181\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+es0181)).
- "Terrorism and EU," <http://www.terror.gen.tr/english/eu/index.html>.
- "Terrorist Organizations- ETA (Spain)," *FORSNET*, <http://www.terror.gen.tr/english/organisations/eta.html>.
- "The World Factbook 2002-Spain," <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/sp.html>.



二、西班牙文部份

- “Acuerdo por las libertades y contra el terrorismo,” Madrid, 8 de diciembre de 2000, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-25.htm>.
- “Así nació la banda terrorista” en *LA HISTORIA DE ETA*, <http://w3.el-mundo.es/eta/historia.html>.
- “Aznar autoriza que representantes del Gobierno dialoguen directamente con ETA,” <http://www.elmundo.es/1998/11/04N0021.html>.
- “Bush y Aznar se Reúnen en Washington,” *Contacto*, 29 de noviembre de 2001, <http://www.contactomagazine.com/bushaznar1129.htm>.
- “Causas que condujeron al alto el fuego de ETA,” <http://www.mir.es/oris/paz/p25-esp.htm>.
- “Colaboración internacional,” <http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p08-esp.htm>
- “Comunicado del Partido Nacionalista Vasco,” País Vasco 17-09-98, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-09.htm>.
- “Comunicado del Presidente del Gobierno en Lima, Lima (Perú) 17-09-98,” <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-08.htm>.
- “Comunicado del PSOE tras la tregua de ETA,” Madrid 17-09-98, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-07.htm>.
- “Comunicado institucional del Presidente del Gobierno,” Madrid 02-10-98, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-16.htm>.
- “Condena de los ataques terroristas perpetrados en los Estados Unidos de América,” *Resolución aprobada por la Asamblea General*, 18 de septiembre de 2001, http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/a_res_56_1%20Condena%20a%20los%20ataques%20terroristas%20en%20EUA%20espa%1ol.pdf
- “Consejo de la Unión Europea,” <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-36.htm>.
- “Consejo de la Unión Europea: Breve reseña histórica,” <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-36bis.htm>.
- “Constitución Española de 27 de diciembre de 1978,” en Dirigido por J.J. González Encinar, *Diccionario del Sistema Político Español* (Madrid: Akal editor, 1984).
- “Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439 días sin pistolas*, http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias.html.
- “Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439 días sin pistolas*, http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias2.html.
- “Cronología de las fechas más importantes del alto el fuego,” en *LA TREGUA: 439*

- d/as sin pistolas*, http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_439dias3.html.
- Cuenca Toribio, José Manuel (1991) "La España de Franco," en Coordinada por José Andres-Gallego, *España Siglo xx*, Madrid: Editorial ACTAS.
- "Declaración del Ministro del Interior ante la tregua de ETA (17-09-98)," <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-10.htm>.
- "Declaraciones del Vicepresidente Primero del Gobierno y Ministro del Interior, Mariano Rajoy, sobre los Atentados en Estados Unidos," Madrid, 11 de septiembre de 2001, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-33.htm>.
- "Declaración institucional del Presidente del Gobierno," Madrid, 18-12-98, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-19>.
- "Declaración institucional del Presidente del Gobierno," Madrid, 28-11-99, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-20.htm>.
- "Discurso del Presidente del Gobierno," José María Aznar, con Ocasión del Consejo Europeo Extraordinario de Bruselas, Congreso de los Diputados, Madrid, 26 de septiembre de 2001, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-34.htm>.
- "EE.UU incluye a 21 etarras en su lista de terrorista para blanquearles cuentas y bienes," Jacksonville (Florida), 26 de febrero de 2002, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-39.htm>.
- "El acuerdo de agosto de 1998," http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_agosto98.html.
- "El nacionalismo violento, El entorno de ETA," <http://w3.el-mundo.es/eta/entorno.html>.
- "El terrorismo de GRAPO," <http://www.avt.org/grapo.html>.
- "España contra el terrorismo," <http://www.mir.es/oris/paz/p10-esp.htm>.
- "España y Rusia piden una convención global contra el terrorismo," *Estrella Digital*, 16 de noviembre de 2001, http://www.estrelladigital.es/011116/articulos/mundo/espana_rusia.htm.
- "ETA declara una tregua indefinida," en *DOCUMENTO*, http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_comunicado.html.
- "ETA rompe la tregua," http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_communicadofin.html.
- "ETA: el asesinato como argumento," <http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p03-esp.htm>.
- "Evolución del voto en la Comunidad Autónoma Vasca," <http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p14-esp.htm>.
- "Informe de la Organización Reporteros sin Fronteras," Bruselas, 31 de mayo de 2001, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-30.htm>.



- “IRA/ETA: Proceso de paz, proceso de Guerra,” <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-35.htm>.
- “Irak.- Aznar afirma que nadie puede esperar pasivamente sentado a que Husein utilice armas de destrucción masiva,” *Yahoo! Noticias*, 12 de September de 2002, <http://es.news.yahoo.com/020912/4/270bn.html>.
- “La autonomía en el País Vasco,” <http://www.mir.es/oris/paz/p06-esp.htm>.
- “La esperanza de la paz,” <http://www.mir.es/oris/paz/p26-esp.htm>.
- “Las personas secuestradas,” <http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p9c-esp.htm>
- “Las primeras víctimas,” en *LA HISTORIA DE ETA*, http://w3.el-mundo.es/eta/historia_primerasvictimas.html.
- “Listado de personas y grupos terroristas aprobado por la UE,” <http://w3.el-mundo.es/eta/doclistaue.html>.
- “Los años 70,” en *LA HISTORIA DE ETA*, http://w3.el-mundo.es/eta/historia_los70.html.
- “Los años 80,” en *LA HISTORIA DE ETA*, http://w3.el-mundo.es/eta/historia_los80.html.
- “Los atentados más sangrientos,” en *La historia de ETA*, http://w3.el-mundo.es/eta/historia_peores.html.
- “Los Fueros, Origen de las Libertades del Pueblo Vasco,” http://www.euskadi.net/herria/historia_c.htm.
- ¿Nueva relación del mundo y el terror? *BBC Mundo*, 17 de septiembre de 2001, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1549000/1549401.stm.
- “Otras treguas de ETA,” http://w3.el-mundo.es/eta/tregua_otras.html.
- “Manifiesto contra ETA suscrito en San Sebastián por los directores de los principales periódicos,” San Sebastián, 12-05-2000, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-22.htm>.
- “PACTO DE AJURIA ENEA: Para la normalización y pacificación de Euskadi,” *Firmado en Vitoria el 12 de enero de 1988*, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-11.htm>.
- “Pacto de Madrid (Acuerdo de Madrid sobre Terrorismo),” *Congreso de los Diputados 05-11-87*, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-13.htm>.
- “Pacto de Navarra: Acuerdo por la Paz y la Tolerancia,” *Pamplona 07-10-88*, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-12.htm>.
- “Resolución 1269 (1999),” *Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4053a sesión, celebrada el 19 de octubre de 1999*, <http://www.cinu.org.mx/multi/ter/>

documentos/s_res_1269sp.pdf.

“Resolución 1368 (2001),” *Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4370a sesión, celebrada el 12 de septiembre de 2001*, http://www.cinu.org.mx/multi/ter/documentos/s_res_1368sp.pdf.

“Seguridad y convivencia en el País Vasco: Balance de 25 años” en *Conferencia del Ministro del Interior en la Real Academia de la Historia, 17-01-2001*, <http://www.mir.es/oris/paz/docs/treg-26.htm>.

Sonia del Valle, “Definir el concepto de terrorismo,” *principal discusión en la Asamblea General de la ONU, CIMAC, 3 de octubre del 2001*, <http://www.cimac.org.mx/noticias/01oct/01100301.html>.

“Últimas acciones terroristas de ETA,” <http://www.mir.es/oris/infoeta/accion.htm>.

“Víctimas de ETA,” <http://www.mir.es/oris/infoeta/esp/p12b-esp.htm>

“Washington apoya la ilegalización de Batasuna y elogia la lucha antiterrorista del Gobierno español,” *Europa press*, 27 de agosto de 2002, <http://es.news.yahoo.com/020827/4/25tct.html>.

