

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 西太平洋海運線共同防衛研議

doi:10.30390/ISC.198309_22(12).0002

問題與研究, 22(12), 1983

Wenti Yu Yanjiu, 22(12), 1983

作者/Author：李登科

頁數/Page：10-22

出版日期/Publication Date：1983/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198309_22\(12\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198309_22(12).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



維護西太平洋海運線安全的任務，美國將可以在必要的時候，把一部分原來駐防在遠東的軍力，調往印度洋與中東地區。

雷根總統在上任以後，明顯地繼續執行卡特政府要求日本增加國防預算的策略。尤有進者，雷根政府堅持日本應具有防衛距日本海岸線一千海里以內海運線的軍事能力。然而美國政府的這項計劃却面臨著許多難題。到底這些難題是什麼？是否有更好的方法來取代美國的計劃？本文撰寫的目的即在探討這兩個重要問題。

本文將分成五章；第一章是前言；第二章討論西太平洋海運線的地理位置與重要性；第三章着重於檢討美國所提出的西太平洋海運線防衛計劃；第四章分析各種替代美國計劃的方案；最後一章是結論，筆者將在這一章中提出一項取代美國計劃的建議。

貳、西太平洋的重要海運線

在西太平洋，最重要的海運線，無疑的是沿著日本、琉球羣島、臺灣、菲律賓羣島、新加坡、馬來西亞，一直到印尼的航運路線。這一條海運線所以極為重要，一方面是因為它聯貫印度洋、南中國海及太平洋三個地區，另一方面則是由於穿越馬六甲以及其它位於東南亞地區的海峽，這條航運線是溝通太平洋與印度洋的捷徑。

由於這一航運線必須經過馬六甲海峽（或巽他及龍目兩海峽）、臺灣海峽、巴士海峽，及對馬海峽，若要有效地維護這一海運線的安全，美國及亞太各自由國家必須先要取得對這些海峽的控制權。事實上，如果自由世界喪失對其中任一海峽的控制權，那麼整個西太平洋的海運線都將難以確保通行無阻。

就美國及亞太地區的所有自由國家來說，基於下列四項理由，他們必須確保經由印度洋、南中國海到東北亞的海運線：第一，如果讓蘇聯或其它潛在的美國對手掌握了對這一海運線的控制權，美國就將無法自由地把第七艦隊調往印度洋；第二，由於超過六〇%以上的日本、大韓民國與中華民國的進口石油是來自中東地區，一旦聯繫中東與遠東的海運路線被切斷，這三個東亞國家的經濟勢必面臨癱瘓的狀況^①；第三，亞太地區的自由國家，包括日本、大韓民國、中華民國、新加坡、泰國、馬亞西亞、菲律賓賓以及印尼，都深深地依賴這一海運路線以維持對外貿易關係。若外貿一朝被迫中斷，這些國家的經濟無疑地將遭受到相當大的打擊^②。如果中斷的時期很久，這些國家不但將產生經濟上的危機，甚至將可能因而引發政治上的動亂。因此，就亞太地區的

註① Thailand, Singapore and the Philippines are also heavily dependent on imported oil for their energy consumption. see: *Asia 1982 Yearbook, Far Eastern Economic Review, Ltd.*, (Hong Kong) 1982, pp. 10-11.

註② Trade accounts for 21 percent of Japan's GNP; 98 percent of ROC's GNP; 67 percent of ROK's GNP. For the ASEAN countries combined trade accounts for an average of 53.2 percent of the regional GNP. See: *Asia 1982 Yearbook, op. cit.* pp. 10-11.

自由國家而言，能否繼續經由海運進行對外貿易，的確是關係到國家存亡的緊要課題^③。第四，日本、中華民國、大韓民國、新加坡及印尼等亞太自由國家乃是美國的重要貿易伙伴，以一九八二年為例，美國與這幾個國家的貿易總額高達美金九百四十七億元^④。從這項巨大的貿易數額可以看出，如果與這些國家的貿易往來長期地中斷下去，就連美國的經濟狀況都將受到相當的不利影響。

總之，不論是基於戰略上或經濟上的考慮，美國和亞太地區的自由國家都必須獲得對此一西太平洋航運線的控制權。

叁、西太平洋海運線防衛方案——美國的計劃

一、卡特政府計劃的由來與問題

一九七八年六月二十日，當美國國防部長布朗（Herold Brown）在華盛頓與日本防衛廳長官金丸信（Shin Kanemaru）舉行會談的時候，布朗告訴金丸信說，日本應該肩負起防衛自身海運線的責任，而由美國負責保護從美國西海岸經由夏威夷到關島的海運線。布朗並且說，美國或許可以把保護的海運線從關島延伸到印度洋^⑤。不管布朗的建議是否為金丸信樂意接受，這項建議似乎是自從第二次世界大戰結束以來，美國第一次以防衛西太平洋海運線的理由，要求日本增強國防武力。當然，如果從卡特政府決定把美軍撤出大韓民國的政策考慮來看，布朗的建議也可被視為美國決定從亞洲進一步撤退的跡象。

前面已經提過，蘇聯在一九七九年十一月的入侵阿富汗，對卡特政府造成很大的衝擊（特別是對卡特總統本人），美國因此立即採取數項具體的實力展示措施以支持「卡特主義」。這幾項展示實力的行動包括：擴建美國在狄亞哥·迦西亞島（Diego-

註③ Professor Agerico O. Lacanalale argued that the ASEAN countries could not afford to a prolonged disruption of foreign trade. This author also believes that Prof. Lacanalale's argument can be applied to Japan, the ROC, and ROK. For Professor Lacanalale's view, see: Agerico O. Lacanalale, "Domestic Instability and Security of Sealandes in Southeast Asia", *Asia Pacific Community*, no. 16 (Spring 1982), p. 28

註④ See: "Top 25 U.S. Market, Leading U.S. Suppliers", *Business America*, vol. 6, no. 4, (February 21, 1983), p. 5.

註⑤ *The Japan Times Weekly*, July 8, 1978, cited in David Chiang-Kau Lang, "A Naval Policy for Japan's Maritime Defense", *The Korean Journal of International Studies*, vol. XIX, no. 1, Winter 1982/1983, p. 78.

Garcia) (位於印度洋) 上的海空軍基地；成立一支快速部署部隊；以及派遣包括兩艘航空母艦在內的強大海軍艦隊前往印度洋^⑥。

卡特政府派遣到印度洋的強大海軍武力，實際上是借調自美國的第七艦隊（一小部分則來自第六艦隊）。由於該艦隊主要的任務是防衛整個西太平洋地區，包括日本、大韓民國、菲律賓及其它遠東地區，如果將一部分軍力轉移到印度洋一帶，則其對防衛西太平洋的原有任務自然就要「力有所未殆」了^⑦。

爲了減輕第七艦隊的過度負擔，卡特政府於是要求日本分擔第七艦隊的一部分任務，也就是負責保護日本附近海域及東北亞海運線的安全^⑧。可是日本的國防力量却令卡特政府大失所望，因爲日本並未具備執行防衛東北亞海運線的實力。事實上，根據一位著名日本軍事評論家海原治（Osamu Kaihara）的說法，如果蘇聯對日本發動全面性的攻擊，日本的防空系統將在大約十分鐘左右完全被摧毀，日本的海上武力將在兩天到三天之內崩潰，而日本的陸軍部隊則將在三到四天內被蘇軍解決^⑨。雖然海原治先生或許低估了日本的國防力量，但是他對日本軍力的評估却顯示出，日本的確缺乏防禦本土的力量，更遑論防衛本土以外的區域了。

卡特政府認爲，如果日本能夠添購更多、更現代化的武器系統，日本的國防力量將大爲提高。因此卡特政府乃要求日本政府增加國防預算，並且要持續、顯著的增加；可是日本政府却極力避免大幅度的增加^⑩。結果美日兩國就爲了日本國防預算問題，爆發一場大爭辯。譬如美國堅持日本在一九八一年的會計年度，國防支出至少應增加九·七%，但是日本政府僅同意增加七·九%。即使日本當時的首相鈴木善幸（Zenko Suzuki）也公開抗拒美國要求日本大幅度提高國防經費的壓力。他說：

「日本將增強它的國防，但不會增強到具有威脅鄰國能力的地步……在國防武力上，它將不會變成一隻獅子或一隻老虎，它

註⑥ Martin E. Weinstein, "Japan's Defense Policy and the May 1981 Summit", *Journal of Northeast Asian Studies*, vol. 1, no. 1, (March 1982), pp. 23-24; By the end of April 1980, the U. S. navy had 37 ships deployed in the Indian Ocean, 22 of them were combatants, see: James F. Kelly, "Naval Deployments in the Indian Ocean" *U.S. Naval Institute Proceedings*, May 1983, pp. 178-180.

註⑦ James F. Kelly, *op. cit.*, p. 180.

註⑧ Martin E. Weinstein, *op. cit.*, p. 24.

註⑨ Osama Kaihara, "Japan's Military Capabilities: Realities and Limitation", *Pacific Community*, January 1978, p. 136.

註⑩ See: "Japan Urged to Top 9.7% Hike in Defense Outlays", *The Los Angeles Times*, December 13, 1980; "Japan's Defense Outlay Proposal Draws U. S. Fire", *The Los Angeles Times*, December 30, 1980.

將成爲一隻豪豬，在遭受到侵犯的時候，具有能力防衛自己」^①。

一九八〇年美國總統大選的結果，結束了卡特政府繼續治理美國的機會，但是在正式下臺之前的「跛腳鴨」時期，卡特政府仍然繼續責備日本，認爲日本政府應該對未能顯著地增加日本國防經費一事負責^②。當然，卡特政府要求日本承擔起防衛日本重要海運線的計劃，更是無法實現。

二、雷根政府的計劃——卡特計劃的延續與具體化

雷根總統是在一九八一年元月正式上任的，他一上臺就誓言要重建美國的國防武力，並且也要重新建立起美國在自由世界的領導地位。在外交政策方面，雷根政府採取較卡特政府更爲強硬的反蘇聯立場。但是如同卡特政府一樣，雷根政府很快地發現到，除非能夠獲得盟友們的支持與協助，否則光憑美國的力量將無法執行新的外交政策。因爲這個緣故，雷根政府於是也找上日本，要求日本增強武力以填補美國在西太平洋防務的空隙，好讓美國的軍力能部署於印度洋一帶^③。

根據威恩斯坦教授 (Martin E. Weinstein) 的說法，雷根政府要求日本增強國防力量的手段與卡特政府略有不同。威恩斯坦教授說，雷根政府的策略是設法取得日本對防衛本身重要海運線的明確承諾，一旦日本政府同意了這項防衛任務，日本政府自然會加速添購各種武器，同時也會增加國防經費^④。

當雷根總統與日本首相鈴木善幸在一九八一年五月於華盛頓舉行高峯會議的時候，雷根政府要求日本擴充國防武力的「策略」似乎進行得很順利。在會議結束後發表的聯合公報中，鈴木首相首先贊同雷根總統的觀點，認爲在確保遠東地區的和平以及防衛日本兩方面，日本與美國有適當「分工」的必要。接著鈴木保證說，爲了防衛日本列島以及鄰近的海空地帶，也爲了進一步減輕駐日美軍的財政負擔，日本將依據憲法和基本國防政策，更進一步地改善自身的國防力量^⑤。

在聯合公報發表以後，鈴木首相對一位記者說，日本將擴充軍力，以達到具有防衛距東京和大阪一千英里內海運線的能力^⑥。這項防衛一千英里以內海運線的構想，實際上是美國方面在鈴木訪美之前，就已經向日本提出的。根據尼克契教授 (Larry

註① "Won't Be Military Power, Japan Prime Minister Says", *The Los Angeles Times*, September 26, 1980.

註② "Japan's Defense Outlay Proposal Draws U.S. Fire", *op. cit.*

註③ Martin E. Weinstein, *op. cit.*, p. 24.

註④ *Ibid.*

註⑤ "Visit of Japanese Prime Minister Suzuki" *Department of State Bulletin*, vol. 81, no. 2051, (June, 1981), p. 3.

註⑥ *The Los Angeles Times*, May 10, 1981.

A. Nisch) 的研究，美國國防部長溫伯格最先是向日本外務大臣伊東正義 (Ito Masayoshi) 透露這項美國的構想。溫伯格告訴伊東正義說，日本應強化傳統武力，以便保護距日本一千英里內的廣大空域與海域。這一大片區域包括從日本到菲律賓，再從菲律賓東部到關島，最後從關島以北一直到日本的水域¹⁷。

據報導，在溫伯格與伊東正義會談之後，美國的官員們曾向日本建議，希望日本政府能負起下列防衛任務：(1) 控制海域——即保護防衛區域內海運的安全；(2) 在緊急情況的時候，封鎖對馬、津輕以及宗谷三海峽；(3) 在日本列島建立強固的防空網¹⁸。美國政府後來認為日本最重要的防衛任務是第一項，也就是海域控制。依據美方的估計，為使日本能夠擔當這一任務，日本應擁有七十艘的驅逐艦及炮艦、二十五艘潛水艇、一百二十五架的 P-3C 型反潛飛機、以及十中隊的 F-15 型戰鬥機¹⁹。

一九八二年三月，溫伯格到東京訪問。他告訴日本政府說，美國希望日本能在一九九〇年以前，完成軍力擴建計劃，當然這項計劃是以美國所擬定的藍圖為目標（即擁有七十艘驅逐艦及炮艦、二十五艘潛水艇、一百二十五架反潛飛機及十中隊的新式戰鬥機）。溫伯格的隨員對記者們說，如果日本政府想要達到這項武力水準，日本的國防預算至少每年應維持一〇%的實質成長率²⁰。

三、美國計劃面臨的難題

在開始的時候，雷根政府似乎不認為美國的計劃將會遭遇到許多難題。雷根政府的看法是，日本既然是一個經濟大國，當然有力量來建立一支強大的武力。但事實上，美國的計劃在剛一推出時，就已經面臨了困難。這些困難主要是來自兩方面：第一，日本政府很難把美國的計劃推銷給日本大眾；第二，亞太地區許多個自由國家對於日本的大幅度擴充軍力，感到不安。以下是對這兩個問題的簡單討論。

1. 日本國內的反對：

當鈴木首相的繼任者，中曾根康弘上任以後，雷根政府對中曾根首相可說寄以很高的希望。因為中曾根不但會擔任日本的防

註¹⁷ Larry A. Nisch, "Japanese Defense Policy: Suzuki's Shrinking Options", *Journal of Northeast Asian Studies*, vol. 1, no. 2, (June, 1982), p. 83-84.

註¹⁸ *Ibid.*, p. 84.

註¹⁹ *The International Herald Tribune*, March 21, 1983.

註²⁰ Larry A. Nisch, *op. cit.*, pp. 84-85.

衛廳長官，更是一位著名的「鷹派」人物，一向主張日本應增強國防力量。事實上，中曾根當上日本首相後的一些言論，譬如他說日本列島應該像是一艘不沉沒的航空母艦，以及日本應該具有封鎖近海峽的能力等等，都可說是反映他一向支持擴充日本軍備的立場。這些鷹派言論雖然讓雷根政府感到相當滿意，但却引起日本國內強烈的反對聲浪。

中曾根政府所面臨的困難包括下列幾項：第一，日本憲法不但明文規定日本放棄以武力做為解決國際爭端的工具，而且也禁止日本政府把軍隊部署在本土以外的地區。因此，除非日本人民願意修改他們的憲法，否則日本政府將不可能冒違憲的危險，把軍隊派往日本領土以外的區域。

第二項困難是日本民意反對日本政府擴建國防力量。日本的民意支持日本自衛武力的存在，但是並不贊成政府增強軍力的政策。根據「讀賣新聞」在一九八一年八月舉行的一項民意測驗，七二%的受訪者支持日本的自衛武力，但只有一七%的人贊成強化日本的自衛力量。關於國防支出方面，四二%的人認為國防支出應繼續維持不超過國民總生產毛額一%的政策，僅有一二%支持修改這項政策^②。「讀賣新聞」在一九八二年元月舉辦了另一次的民意測驗，結果顯示四〇%的人支持把國防預算限制在國民總生產毛額一%以內，二六%的人認為這項限制仍然太高，至於主張解除這一限制者只有八%^③。另外根據一項在今（一九八三年）三月份舉行的民意測驗，七二·六%的人反對為了增加國防經費而削弱社會福利支出，將近四〇%的人認為日本軍隊的主要任務是救助災難而非準備作戰^④。

從上述數個民意測驗的結果，可以瞭解到大多數的日本民意明顯地反對日本政府擴充軍力，這或許也就是阻撓日本政府強化國防力量的最主要障礙。

中曾根政府面臨的第三項困難是日本幾家大報紙的反對。日本的三大報——「朝日新聞」、「讀賣新聞」與「每日新聞」，平均每天的總銷售量高達三千兩百萬份，對於讀者們的影響力也很大。因此這三大報的反對日本政府擴充軍備，當然也是不可忽視的^⑤。

2. 亞太地區其它自由國家的疑懼與反對

在第二次世界大戰的時候，日本帝國曾征服整個東亞與東南亞地區，並且把這些地區置於軍事統治之下。利用推行所謂「大

註^② *Ibid.*, p. 90.

註^③ *Ibid.*

註^④ "Old Memories Die Hard", *Time*, August 1, 1983, p. 30.

註^⑤ Larry A. Niksch, *op. cit.*, pp. 90-91.

東亞共榮圈」的口號，日本的佔領軍不但極力剝削與奪取各地區的天然資源，甚至犯下許許多多駭人聽聞的罪行。日軍的暴行終於種下了後來亞洲人民普遍仇日的根源，同時亞太各國的政府大都對日本的重建軍力感到「談虎色變」，深深害怕日本在建立起強大的武力以後，又再度走向軍國主義的侵略道路。另外讓亞太國家感到憂慮的是，日本在戰後的經濟建設，已經使日本在經濟上幾乎壟斷各亞太國家，如果再加上雄厚的武力，那麼亞太各國豈不更要進一步接受日本的控制？基於這些考慮，亞太地區的自

由國家對於美國要求日本擴充軍力，並且要日本負起防衛一千英里海運線的建議，可說大多數都持疑慮的態度²⁷。爲了消除亞太地區各自由國家的疑慮，美國與日本在外交上確實下了很大的功夫。經過種種努力，大韓民國、菲律賓、印尼、馬來西亞等國的政府都已「勉強」支持日本「有限度地」擴建軍力。但是這些國家中的民意却與他們政府的立場不一致，有些國家的民意對日本的軍備擴張深懷恐懼，有的則持敵視的態度²⁸。

事實上，亞太地區各自由國家的政府還是寧願美國在西太平洋維持強大的軍力。一般來說，他們支持美國要求日本擴軍的計劃是有條件的，即日本的軍力擴充應以防衛日本爲限。

馬來西亞大學的李博平教授（音譯自英文 Lee Poh Ping），對於馬來西亞政府的立場，曾經有很生動的描述。他說：

「如果是因爲目前日本的軍力與日本的經濟及外交影響力極度不成比例，而使得日本的重整軍備成爲不可避免的話，馬來西亞寧願日本幫助馬來西亞及其它東南亞國協的國家進行國防建設，使它們能夠自己保護自己，而不是由日本來擔任保護的角色」²⁹。

李博平教授的看法實際上並不孤立，因爲許多其它亞太地區國家的學者，也都持類似的意見³⁰。而就日本政府來說，亞洲人民普遍懷疑日本擴軍的心態，其實也不難瞭解。爲了化解亞洲各國人民以及政府對日本建設國防武力的恐懼，歷任的日本首相，包括福田糾夫、鈴木善幸以及中曾根康弘，都曾前往東亞各國訪問，對各國一再保證日本將不會扮演軍事大國的角色。中曾根在最近的東南亞國協之行中，更特別對當地的政府領袖保證說，日本的國防僅僅是爲了防衛自己，而日本防衛一千英里海運線的計

註²⁷ "ASEAN Asks Japan to Do More-Together", *The Japan Times*, February 21, 1982.

註²⁸ Susumu Awanahara, "The Nice Man Cometh", *Far Eastern Economic Review*, May 19, 1983, p.13.

註²⁹ Lee Poh Ping, "The Indochinese Situation and the Big Powers in Southeast Asia: The Malaysia View", *Asian Survey*, vol. XXII, no. 6, (June, 1982), p. 522.

註³⁰ See: Jusuf Wanandi, "Conflict and Cooperation in the Asia-Pacific Region: An Indonesian Perspective", *Asian Survey*, vol. XXII, no. 6, (June, 1982) p. 530; Estrella D. Solidum, "Philippine perceptions of Crucial Issues Affecting Southeast Asia", *Asian Survey*, vol. XXII no. 6, (June, 1982), p. 540.

劃，也將不會影響到東南亞各國的海域^②。

總之，從日本國內的反對因素以及亞太地區各自由國家恐懼日本擴充軍備的事實來看，日本政府確實難以勝任美國所給予的防衛角色，而這也就引起另外一個問題：難道沒有別的選擇嗎？

肆、取代美國計劃的各種方案

一、李光耀總理的第一個方案

新加坡共和國總理李光耀先生，曾經於一九七四年五月提出一個建議，他主張美國、日本、西歐以及東南亞各國應該共同組成一支海軍特遣艦隊，以對抗蘇聯海軍在印度洋和西太平洋的擴張。李光耀總理同時強調說，如果日本繼續維持不擁有核子武器的政策，並且不單獨設立一支獨立的艦隊前往印度洋，那麼日本的軍事力量將有助於和平^③。

李光耀總理的這一項主張有優點也有缺點。先就優點而言，主要有兩點：第一，如果這一計劃獲得實現，自由世界當然將有足夠的力量來保障從印度洋到東北亞的海運線；第二，這個計劃的實現可大大改善自由世界在印度洋、西太平洋以及中東地區對抗蘇聯集團的戰略地位。

其次就缺點或困難來說，主要有四點：第一，西歐國家的軍力已很難在印度洋一帶有所作為，更談不上派遣海軍艦隊到西太平洋；第二，日本目前的憲法禁止日本政府把軍隊派遣到領土以外的區域去，因此要求日本也參與防衛印度洋及西太平洋的海運線，將使日本政府遭遇憲法上的困難；第三，許多亞太國家並不樂意見到日本擴充武力；第四，該項計劃未提及中華民國與大韓民國，假如這兩個國家被排除在外，西太平洋海運線的防衛工作一定難以達到預期的目標。

二、布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski) 的「太平洋海洋三角聯盟」 (Pacific Maritime Triangle) 方案

布里辛斯基教授（曾擔任卡特總統的國家安全顧問）曾主張，為了防衛聯繫印度洋到日本的重要海運線，日本、澳大利亞及

註^② Susumu Awanohara, "A Big-Mileage Tour", *Far Eastern Economic Review*, May 12, 1983, p. 14.

註^③ David Chiang-Kau Lang, *op. cit.*, p. 87.

印尼三國應組成一個「太平洋海洋三角聯盟」^{②③}。他的理由是：

「由這三個島國組成的海洋三角聯盟，將具有很大的意義：他們的經濟（一個是進步的工業化經濟，一個是半工業化而冶煉業很發達的經濟，另外一個是工業化前的經濟但却擁有豐富的天然原料）可以互相支援；他們潛在的敵人（蘇聯海軍對印度洋的威脅或中共的壓力）是相同的……」^{②④}。

誠如布里辛斯基所說的，由日本、澳大利亞及印尼組成一個海洋三角聯盟，確有一個大優點，就是這三個國家的經濟可以相輔相成。然而僅僅有這一項優點並不意味著這個計劃切實可行。這個方案的最大缺陷是，即使日、澳及印尼三國願意成立一個三角的海洋聯盟，其它亞太地區的自由國家不見得會支持這個方案，況且好幾個東南亞國家已表明，他們不歡迎日本的海軍出入東南亞地區的水域。第二個缺點是，日、澳、印尼三國的力量尚不足以維護從印度洋到日本的海運線，而日本政府又受到憲法上有關派遣軍隊至本土以外的限制。此外，組成一個明確的軍事同盟，很可能增加該地區的緊張局勢，使原已複雜的情況更趨複雜。^{②⑤}

三、歐爾 (James Auer) 的「太平洋海洋同盟」方案

為解決美國與日本之間對於安全問題的爭議，歐爾教授呼籲美日兩國共同成立一個「太平洋海洋同盟」(Pacific Maritime Union)。他認為這個同盟將取代目前美日之間的安全關係，同時也可以讓有興趣的亞洲國家參加^{②⑥}。

歐爾方案的最主要好處是可以強化美日兩國的安全關係。其次，一個由美日組成的同盟對蘇聯在印度洋及西太平洋的海軍艦隊而言，確是一個強大的對手。問題是，這一個同盟很難成立，因為大多數的亞太自由國家都不贊成只由美日兩國共同擔任防衛本地區海運線的角色。當然，日本的民意也並不支持日本與美國締結一個道地的軍事同盟，同時日本憲法的規定亦為另一障礙。

四、李光耀總理的第二個方案——由美國成立印度洋艦隊

註^{②⑦} *Ibid.*

註^{②⑧} Zbigniew Brzezinski, *The Fragile Blossom: Crisis and Change in Japan*, (N. Y.: Harper & Row, 1972), p. 107. Quoted in David Chiang-Kau Lang, *op. cit.*, p. 87.

註^{②⑨} David Chiang-Kau Lang, *op. cit.*, p. 89.

註^{②⑩} James E. Auer, "Toward a Pacific Maritime Union: Resolving the Japan-U.S. Security Dilemma", *Pacific Community*, Oct. 1973. Quoted in David Chiang-Kau Lang, *op. cit.*, pp. 87-88.

一九八二年元月，李光耀總理在接受美國一著名雜誌「美國新聞及世界報導」(U. S. News & World Report)的訪問時，建議美國政府另外設立一個印度洋艦隊，專門負責防衛印度洋海運線的安全。李光耀總理認為僅靠一個第七艦隊，美國實在無法同時防衛印度洋與西太平洋⁵⁵。

由美國成立一個新的印度洋艦隊來保護印度洋的海運線，可以解決許多關於西太平洋海運線防衛的難題。譬如說，所有的亞太自由國家，包括日本、大韓民國、中華民國以及東南亞國協諸國，都贊成美國擔任更大的防衛角色，他們當然歡迎美國成立印度洋艦隊；其次，這個艦隊的成立當不致於在亞洲引起緊張的局勢，或把當地的局勢弄得更複雜。可惜的是，這項方案很難實現。最大的困難所在是因為美國當前根本沒有力量另外成立一個新的強大艦隊。美國目前的海軍力量，事實上遠不如一九六〇年代的水準。在一九六九年的時候，美國海軍主要艦艇的總數達六百一十艘，但在一九七九年時，竟祇剩下三百六十六艘⁵⁶。因此即使雷根政府能夠完成建造一支具有六百艘主要艦艇的海軍計劃，美國仍然不足以成立一個印度洋艦隊。當然，如果美國人民願意支持更多的國防預算，美國是有能力另外建立一個艦隊的，但是美國當前的民意對這一問題的答案顯然是否定的。

上述四個方案各有其優點和缺點，有的是優點小缺點多，有的雖然優點很多，却難以實現。根據以上的比較與考慮，筆者另外提出一個方案——西太平洋海運線共同防衛方案。

五、西太平洋海運線共同防衛方案

根據這一方案，所有亞太地區的自由國家都可貢獻出他們的力量，共同維護從印度洋到西太平洋的重要海運線。這些自由國家（包括日本、大韓民國、中華民國、菲律賓、泰國、馬來西亞、新加坡以及印尼）的任務其實並不難，他們僅分別承擔防衛各自海域以及委託防衛的海域。事實上，如果每一個參與的國家都能有效地保障各自的水域安全，從印度洋到東北亞的海運線在安全上就將可獲得相當的保障，因為剩下來沒被防守的水域並不多。

由於有一大部分的亞太自由國家，特別是印尼、菲律賓、泰國以及馬來西亞，非常欠缺防衛本身水域所需的海空武力，因此他們應先從強化各自的軍力着手。不過這些國家的經濟力量却無法支撐擴建國防的巨額經費，除非是獲得國外的援助。基於這項考慮，在西太平洋海運線共同防衛的方案下，日本應負起對這些國家提供經濟援助的任務。同時，美國則應對所有參與共同防衛的國家，給予軍事援助，或充分供應武器。美國另外一項重要任務是擔任這一防衛方案的協調者，以確保這一方案的順利執行。

⁵⁵ *The China News*, February 1, 1982.

⁵⁶ Chee-Moow Seah, "Asia-Pacific Security and the Resuscitated Containment Policy", *Asia Pacific Community*, no. 17 Summer, 1982, p. 47.

必須說明的是，這項方案並非建議成立一個實際的軍事聯盟。這項方案所着重的，僅僅是參與國的海空武力相互協調及合作，共同保障船隻航經他們水域的安全。另外，在這一方案下，美國仍應繼續在西太平洋維持軍事力量，免得蘇聯或其它潛在的敵對者對參與共同防衛的國家進行恐嚇或勒索。

這一項共同防衛方案有什麼優點呢？筆者認為至少有五項：第一，因為每一個參與國基本上只是負責防衛自己的水域以及其上的空域，他們應該是樂於參加的；第二，日本對其它需要外援的參與國提供經濟上的幫助，一定會受到歡迎，這將有助於改善日本與這些國家的關係；第三，因為日本不需要派遣海軍艦隊進入其它參與國的水域，亞太各自由國家自然不會再害怕日本的強化軍力；第四，日本僅負責防衛本身的安全（包括日本的水域及空域），因此日本政府將有充分的理由來增建防衛本土所需的國防力量；第五，由各參與國分別擔負起保障各自海空區域的安全，可減輕美國防衛西太平洋的沉重負擔，從而增進美國與亞太各自由國家的關係。另外，美國在必要的時候，也可以把駐在西太平洋的一部分軍力調往印度洋及中東地區。

筆者並不否認這項海運線共同防衛方案也有難題存在，頭一個難題是這一方案的順利執行，有賴於強有力的美國領導。如果美國不能扮演一個堅強的領導角色，在協調參與國的工作上，就很可能遭遇到困難。其次一個問題是涉及部分海域的主權歸屬爭議。在南中國海及中國東海一帶，有一部分的海域及其上的島嶼即發生此種主權糾紛問題，這是相當不容易解決的爭執。或許在主權爭執尚未解決之前，可由美國暫時負起防衛這些海域的任務。

在這項西太平洋海運線共同防衛方案的執行方面，筆者認為可分成三個階段。第一個階段包括各參與國互交換軍事情報、進行海空軍單位間的相互友好訪問、對其它參與國的飛機及船舶開放補給和修護場所、以及共同掃除海盜等。這些活動可增進區域性的團結與合作。

第二個階段主要的工作是由各參與國添購現代化的軍用飛機與艦艇。在這階段中，各國應就擬定的武力水準購買需要的武器系統。為幫助經濟困難的參與國，美國除贈予外應提供優厚的武器購買貸款條件，日本則應在財政上對這些國家伸出援手。

等到所有的參與國都已添購所需的武器系統後，第三個階段就可正式展開。在這最後一個階段裏，各參與國應完成防衛各自水域與空域所需的海空軍編組。同時，應一方面鼓勵各參與國舉行聯合海空軍演習，另一方面敦促美日兩工業化國家將防禦性武器的製造技術轉移給其它參與國，以提高這些國家的國防科技。

伍、結 論

自從柬埔寨與阿富汗兩危機發生以後，美國、日本以及其它亞太自由國家，可說都已經認識到維持從印度洋到東北亞地區海

運線暢通的重要性。事實上不論是基於戰略或經濟兩方面的考慮，美國和亞太地區的所有自由國家都必須保有對這一海運線的控制權。

就目前來說，蘇聯海軍在印度洋及太平洋的擴張行動，無疑地已構成對西太平洋海運線最大的威脅。爲了能夠對抗日益增高的蘇聯威脅，並且確保此一海洋運輸路線的航行自由權，美國以及亞太地區的反共國家當然必須尋找出一項有效的因應方案。

在美國方面，卡特和雷根政府顯然都希望日本能肩負起更大的區域性防衛任務，與美國共同維護西太平洋海運路線。但是由於日本國內民意反對政府擴充軍備，再加上其它亞太自由國家都對日本的強化軍力感到憂慮與不安，因此美國防衛西太平洋的計劃確實困難重重。在這種情況下，美國以及亞太的自由國家似應當機立斷，謀求更可行的替代方案。

包括李光耀總理、布里辛斯基在內的國際知名人士及其他的專家學者，曾分別提出維護西太平洋海運安全的不同方案。這些方案都各有所長，亦各有所短。可惜的是，優點比較多的方案却難以實行。根據這些考慮，筆者於是提出另一項稱之爲西太平洋海運線共同防衛的方案。依照這一方案，所有亞太自由國家都是當然的參與國，而由美國擔任最重要的領導角色，另外日本則在經濟援助方面扮演一個要角。換言之，每一個參與國都可貢獻其力量，共同維護西太平洋海運線的安全。

筆者認爲在雷根政府強調重建美國領導地位（當然是對自由世界而言），以及日本領袖們重視對外經濟援助的有利條件之下，正是推動此一共同防衛方案的好機會。何況這項方案的實現，不但有助於增進美國與亞太各自由國家的友好關係，更重要的是，它將使得美國在必要的時候，可以把一部分駐防遠東地區的軍力遣往印度洋與中東一帶。

民國七十二年八月二十七日完稿