

特
載

蘇聯的亞洲戰略和朝鮮半島情勢

李相禹 講
朱松柏 譯

本人是在韓國西江大學擔任國際政治的課程，專攻國際政治理論，目前所關心的問題是「廿一世紀的世界和平秩序」，而現在所從事的是以經驗的研究為基礎，然後試圖對規範的理論進行研究。

過去四十五天，我在貴國停留，承蒙貴中心的厚愛供給我研究的方便，使我獲益良多。個人對於中國人在未來世界秩序中所扮演的角色非常關心，我在此地也獲得相當多的啓示。

張主任及貴中心的全體同仁所給我的協助，將使我終生難忘，希望將來繼續維持與各位的聯繫。我將在明天回國，在離開之前有機會跟各位說幾句話，並發表個人的淺見，感到非常榮幸。

今天演講的題目是「蘇聯的亞洲戰略和朝鮮半島情勢」，我之所以選擇這個題目，是因為這個問題是中韓兩國學者所共同關心的問題。

今天本人在此發表的內容，都是我個人的看法，我也沒有資格代表韓國政府發言。本人從事韓國安保問題的研究工作已有十年以上的時間，因此希望就個人研究的範圍與各位交換意見。

我不是蘇聯問題專家，也不懂俄語，只是曾經在一九七九年到蘇聯訪問三個星期，並曾以此為基礎對蘇聯與強大國家之間的關係作過粗淺的研究。這次的演講將省略掉具體的說明，而以現場理論（Social Field Theory）、權力均衡理論（Balance of Power Theory）、結構均衡理論（Structural Balance Theory）等戰略理論來加以分析。

美蘇競爭與東北亞現況

第二次世界大戰結束以後，約四十年間世界情勢的特徵是美國支配下的地區一再受到蘇聯的挑戰，全球各地都受到美蘇競爭

的影響，東北亞的情勢基本上也受到美蘇關係的支配，而且在未來很長的一段時間仍將如此。目前此一地區的中華和日本僅是次要的影響。

美蘇關係的變化大致可分成三個階段。在被稱為冷戰時期的第一個階段內，美國具有絕對的軍力優勢，一直持續到六〇年代的末期；稱為和解時期的七〇年代為第二個階段；進入八〇年代後的所謂新的冷戰時期為第三個階段。

在上述三個時期中，至少在韓戰結束以後，東北亞維持了安定與和平的局面，不過安定的基礎因時期的不同而非完全一樣。冷戰時期，美國擁有軍力優勢，可以抑制住蘇聯的挑戰；和解是從直接的對抗轉向間接的競爭（from direct confrontation to indirect competition），這個時期美國已失去軍力優勢，而試圖利用日本、西歐與中共的力量來維持安定。這個時期美國的目標是以政治與經濟來包圍蘇聯，阻止蘇聯的發展，最後的目的是削弱蘇聯的力量。因此美國最早是希望與工業發達的日本和西歐建立一個三邊的合作體系（Trilateral Cooperative System），達到對蘇聯的包圍。換句話說就是美國希望以自己的政治與軍事力量，結合西歐的經濟力量，控制以前西歐在非洲的殖民地和亞洲南部；同樣的在東方利用日本的經濟力量來支配第三世界國家，從東西雙方來包圍蘇聯。

美國在東亞地區和解戰略出自尼克森主義（Nixon Doctrine），企圖以美日的緊密關係為基礎，並利用中共與蘇聯的衝突，製造「美、日、中共」及「美、日、蘇」兩個準同盟（Pseudo Alliance），而使彼此之間維持均衡，藉以建立美國的支配地位。美國的此種戰略構想，如果能夠實現，將可從西歐撤回不必要的戰力，並挽回其對蘇的戰略劣勢。

但在實際上，美國在東亞的戰略部署所造成的東亞情勢，不利於美國的立場，其原因如下：

第一、東亞的俾斯麥式的權力均衡理論是繼續維持中共與蘇聯之間的敵對關係，並且以促使中共的力量能夠抗衡蘇聯為其戰略條件；不過中共和蘇聯也有和解的可能性，同時美國也無法幫助中共強大到足以抑制蘇聯的程度。

第二、與中共和解是美國對外政策的重點目標，美國放棄了以意識形態的相容性（Ideological Compatibility）為基準，來區別敵人與同志，勢將動搖友邦對美國的信心。

美國的此一戰略，形成了目前東北亞微妙的安定現狀。就本區域而言，美、日、中共的準同盟關係與蘇聯勢力的均衡，維持了本地區的和平與安定；就朝鮮半島而言，美、韓同盟與蘇聯、中共、北韓的同盟維持均衡，而帶來安定的局面，這種結構的不一致，結果提高了中共的地位，美國失去主導權而受制於中共。美國原來的構想是要利用中共牌來對付蘇聯，結果是中共對蘇聯打美國牌，對美國却打蘇聯牌。

雷根政府的政策是其前任政府政策的延長，但是對敵我關係的區分却有所不同。美國已減少對中共的期待，儘量加強並利用友邦的力量，努力防止蘇聯勢力的擴張，因此要求日本增強軍備，並協助韓國完成軍事現代化，同時也加強美國本身的軍事力量

。不過美國的軍力還是處於劣勢，美國僅能以海空軍的優勢保護島嶼的友邦（Ocean Alliance），一旦戰爭發生，美國所能投入的地上兵力，還是相當有限。如果蘇聯想在朝鮮半島發動戰爭的話，美國似乎沒有抵抗的方法，所以現在東北亞的和平與安定是相當脆弱的。

蘇聯在東北亞沒有採取攻勢，主要是因為時機還沒有到來。蘇聯的世界戰略是間接迂迴戰略，如果說美國對蘇戰略的基本是克勞塞維茲（Clausewitz）思想的話，那麼蘇聯的對美戰略則是孫子兵法。蘇聯的主要敵人是美國，而將美國的友邦西歐與日本列為第二世界，其他國家則列為第三世界。第一階段是與主要敵人美國維持和解關係，對第二世界施加壓力，使它們放棄反蘇行為，然後集中所有力量對第三世界輸出革命，如安哥拉、衣索匹亞、索馬利亞、柬埔寨、阿富汗等就是例證。目前的第二世界還算安全。

蘇聯第二階段攻擊的焦點是第二世界，也就是西歐與日本，首先攻擊一個地區，然後再攻擊其他目標。假如在第二階段蘇聯成功地將第二世界國家芬蘭化的話，那麼就不必與美國作戰，即可讓美國屈服，這就是孫子兵法的所謂「不戰而屈人之兵」的戰略。

蘇聯目前正在準備第二階段的戰略，美蘇在歐洲部署飛彈的爭論正是其前哨戰。從蘇聯軍力增強的趨勢看來，在今後十年內蘇聯企圖完成第二階段的戰略，萬一蘇聯以優勢的軍力對日本直接攻擊的話，美國將會採取什麼行動？不過蘇聯領導人必須在全面排除核子戰爭爆發的條件下，才有可能對日攻擊。

未來展望

以下針對未來十年間可能的變化，做一簡單的探討。首先是美國努力增強日本與韓國的防衛能力，為的是確保海空軍的優勢，繼續與東北亞友邦共同維護海運航線的安全。對於中共，美國要設法阻止其進一步親蘇；為了防止朝鮮半島的戰爭爆發，美國更想透過中共的間接影響力，促使北韓脫離蘇聯而接近中共。

如果蘇聯促使北韓脫離中共親蘇聯的話，蘇聯可能利用北韓對南韓進行代理戰爭（Proxy War），也可能對韓國直接進行威脅，或採取兩個韓國的政策，並要求日本採取中立。蘇聯如果將日本芬蘭化的話，可以將力量轉移到歐洲。

中共在維持與美國某種程度關係的同時，繼續摸索與蘇聯和解，中共似乎不願與美蘇任何一方維持密切的關係，而企圖利用美蘇之間的對抗，以追求獨立自主與現實利益。

日本如果繼續維持與美國的基本友好關係，仍將採取所謂「全方位外交」，這對日本而言是最高利益。

基於上述，東北亞地區的所有國家，除了蘇聯以外，都將繼續採取目前的政策，因此東北亞情勢的變化，主要將視蘇聯的政策而定，而其政策勢將朝著有利於其本身的方向發展。

韓國的應對

如果蘇聯的勢力在東北亞地區增強，第一個受害的國家就是韓國，然而韓國無法採取特別有效的預防措施，僅能採取如下的政策：

第一、在八〇年代內繼續努力增強本身的防衛能力，以對付北韓的軍事威脅。

第二、為抑制蘇聯的威脅，繼續堅守親美政策。

第三、美國對蘇聯的抑制力畢竟有限，韓國除了增強本身對蘇聯的抑制力外，是無法直接與蘇聯對抗的，屆時只好採取以嚇阻能力 (Denial Capability) 為主的獐猪政策。

第四、與意識形態相同的國家加強合作，努力避免遭到孤立，因此最近韓國採取的「北方政策」是不可能達成的，目前韓國所談的只是對中共與蘇聯的關心，而非政策。韓國因為無法放棄反共的政策，所以不可能從中共或蘇聯獲得實質上的利益 (Substantial Interest)，縱然想獲得利益，中共與蘇聯也不可能給予。

展望當前的情勢並不是很悲觀的。為什麼比蘇聯在任何方面都先進的西方國家，繼續處於劣勢？理由非常簡單，那就是西方國家的人民還不了解共產主義。對共產主義者而言，在有利時它們可以做出任何承諾，在必要時也可以打破它們的承諾。但是美國仍然認為與共產主義者可能達成協議，仍然幻想與它們妥協。只要存有這個幻想，情勢就會越來越嚴重。所幸現在美國的幻想似乎已經破滅，認為只有維持強大才是上策，因此情勢已經有所不同，美國已清楚地區分敵人與同志，繼續加強同志間的力量，以實力來對抗蘇聯的擴張，確信如此可以讓蘇聯屈服。

當務之急不是美國加強本身的軍事力量，而是美國應放棄對共產主義者的幻想。對於共產主義者的陰謀野心，在座的各位所獲得的經驗與教訓最多，期望中韓兩國政府與人民都能繼續為反對共產主義的擴張而努力。

一九八三年十月廿一日於國研中心