

蘇聯對中越共火併的反應

畢英賢

中共軍隊於二月十七日發動拂曉攻擊，分兵進攻越南，以「懲罰」越南對高棉的侵略行爲，同時「教訓」其在中越邊界惹事生非的行爲。攻下諒山等地後，於三月五日開始撤兵。三月十五日，已完成撤退，爲期十六天的軍事行動暫告一個段落。中共這次軍事行動的政治目標顯然大於軍事目標。在整個軍事行動過程中，其最大的顧慮就是蘇聯，其最大的冒險就是蘇聯乘機對其用兵。因此，在中越共交戰期間，蘇聯一言一行皆成爲世人注視的焦點。蘇聯對這一事件可能作出什麼選擇？蘇共輿論如何譴責中共的行爲？在實際上做了些什麼？得失如何？以及對未來中蘇共關係的影響如何？本文試就這些以及其他一些有關問題尋求解答。

中越共火併是中蘇共衝突的延長

概括言之，中共與蘇聯的衝突，起初就是意識形態的分歧，然後是「國家利益」的衝突，最後演成「霸權」之爭。中共在亞洲的「最高目標」是：驅除蘇聯在亞洲的影響力，把美國趕出亞洲，中立日本，使亞洲小國按中共模式發展，遂造成其在亞洲的霸權^①。

至於蘇聯在亞太地區的主要目標則是：包圍中共，對它施加壓力令其對蘇聯妥協；聯合越共爭取韓共；使日美聯盟弱化，使日本與中共不過份密切，誘使日本和它合作開發西伯利亞；與「東南亞國協」國家改善關係，阻止中共在該地區的擴張；使蘇聯成爲主宰亞洲的超級大國。中共說，「蘇聯社會帝國主義的戰略目標是稱霸世界」。「在東南亞，它縱容和支持那個推行地區霸權主義的越南四出尋覓，武裝入侵柬埔寨（高棉），充當遠東古巴」^②。

註① 鮑里梭夫 (V. Borisov)，「北京在遠東的霸權政策」(Hegemonistskaya Politika Pekina na Dal'nem Vostoke)，載「國際生活」(Mezhdunarodnaya Zhizn)，第九期(一九七八)，第四十四頁；或參 China's New Diplomacy (A Symposium)，Problems of Communism 第六期(一九七二)，第九至十五頁。

註② 徐向前，「提高警惕，準備打仗」，「大公報」(香港)，一九七八年七月三十一日。

顯而易見，蘇聯與中共都想成爲亞洲的霸主，互相鬭爭自是意料中事。高棉與越南則成爲兩個共產「巨人」的馬前卒，首先開火。因此，高棉與越南之戰無疑是中共與蘇聯間的「代理戰爭」。去年十一月初，蘇聯與越南簽訂「友好合作條約」，其中第六條寫道：「一旦雙方中之一方成爲攻擊的目標或攻擊威脅的目標，締約雙方將立即進行相互協商，以消除這種威脅和採取相應的有效措施保障兩國的和平與安全」^⑧。中共對這個條約相當敏感，鄧小平在曼谷訪問時曾批評說，「蘇越條約不僅針對中國，並且針對更大的範圍，旨在威脅亞洲」^④；「新華社述評」認爲，這個「條約就是在這大霸（蘇聯）、小霸（越南）雙方在政治和軍事上互有迫切需要的時刻出籠的」^⑤。總之，這個條約簽訂之後，越南自感後台可靠。去年十二月中旬，美國與中共宣佈「建交」，中共聲勢也爲之一振。中共與越南的關係隨之更加惡化，雙方加強邊界的軍事部署，衝突時聞。今年一月，越南大軍入侵高棉，擊敗中共支持的波布政權。至此，中共在「代理戰爭」中，慘遭失敗，難以直接援助波布。

中共自然不會甘心，任越南爲所欲爲。於是，積極從事備戰。一月底二月初，鄧小平訪問美國與日本，聲言要對越南狂妄行爲施以「懲罰性的教訓」。二月十七日，終於揮軍南下。這個攻擊的發動日期，顯然是經過縝密考慮後確定的。鄧小平甫自訪美、日歸來，至少令人有一個印象，這項行動已獲得美、日的默許或不反對。中共與美國有共同反霸權聲明，與日本訂有含有反霸條款的「和平友好條約」。在蘇聯境內，全國正在爲第十屆全蘇最高蘇維埃代表的選舉進行活動，重要領導人物皆忙於「競選」，選舉日期是三月四日。同時，蘇聯與中共交界地區尙處於冰天雪地之中，大規模軍事行動一旦展開，後勤支援難免受影響，茲以二月二十一日爲例，與新疆交界的蘇聯境內，氣溫在零下十度至十八度之間，外蒙對面，零下十五至二十度，降雪；東北對面零下十度至十五度，有雪^⑥。而越南的雨季則尙未開始。

於是，在中南半島上「代理戰爭」變成了「懲罰戰爭」，中共從幕後走到幕前。中共這次軍事行動的最大冒險是逼使蘇聯攤牌，一旦與蘇聯作戰，則中共的現代化在本世紀末更將無實現的可能。即使蘇聯不出兵，一旦與越南陷於長期纏鬥，中共亦將無力進行「現代化」。相反的，這項行動也有其預期的有利效果：中共如軍事獲勝則可指蘇聯爲「紙老虎」，無力或不願援救其盟友，中共對越南攻擊高棉一事施以報復，挽回顏面，以亞洲主要政治大國出現；相當程度的破壞美蘇關係。

中共進軍越南，使蘇聯面臨挑戰。按照蘇越友好條約，蘇聯在此情況下必須與越南進行「協商」，爲此蘇聯曾派一代表團至越南。但是，如果戰局對越南甚爲不利，蘇聯必須有所行動，不然就成爲不可信賴的盟友。當然，這一事件也給予蘇聯一個「懲

註③ 該條約原文，載「真理報」，一九七八年十一月四日。

註④ 「大公報」，一九七八年十一月九日。

註⑤ 「大公報」，一九七八年十一月十二日。

註⑥ 「消息報」，一九七九年二月二十二日，所載「氣象圖」。

罰」中共的機會，以證明中共才是真正的紙老虎。

從蘇共言論看其所持態度

中共十七日進擊越南，蘇聯政府十九日發表聲明譴責並警告中共。此後，在中越共武裝衝突期中，蘇聯方面的言論大致不離這個聲明的要點。在蘇聯共黨的機關報上，每天至少有兩篇以上關於此一事件的報導、轉述報導或文章。前者較多，後者較少。但是，在「真理報」頭版的社論及國際新聞版的評論中，二月十七日至三月七日期間未見論及此事。惟在此期中，有四篇重要專論：

- (一)「揭穿侵略者的醜行」(二月二十日)，作者是彼得諾夫(黨機關的代名)。
- (二)「行動中的大國沙文主義」(二月二十六日)，作者是斯拉德科夫斯基(遠東問題研究所所長)。
- (三)「北平的侵略與決定性反擊」(二月二十八日)，作者是亞歷山大諾夫(黨機關的代名)。
- (四)「猴大王與兩隻老虎」(三月五日)，作者是朱可夫(「真理報」主要政論員)。

此外，在最高蘇維埃代表選舉期中，蘇共中央政治局委員、候補委員及書記等照例發表「選舉」演說^⑦。二十日以後發表的演說皆提到中共對越南的「侵略」。

蘇聯政府聲明的內容要點是：北平「侵略」越南是其對東南亞各國恫嚇與高壓政策的直接後果，中共「懲罰」越南乃是由於越南「獨立政策」阻礙了北平向東南亞擴張、實現其霸權主義的野心；中共不同意高棉業已改變了的現況，反對越南與其恢復友好關係並以此作藉口攻擊越南；中共攻擊越南再次證明，北平對世界命運不負責任，輕率動武，這些「侵略」活動暴露了其東南亞霸權主義政策的本質，縱容中共的此一政策就是縱容它把世界捲入戰爭；中共自稱為「中小國家」利益的捍衛者，至此其假面具全被拆穿；「蘇聯將履行因蘇越友好合作所承擔之義務」：「北平的政策策定人應該在為時還不算太晚之前停止」；蘇聯堅決要求中共停止「侵略」並立即從越南撤出其軍隊^⑧。

彼得諾夫的文章指責中共，首先向越南作領土要求，利用「護僑」挑釁，片面破壞條約義務，然後停止貿易，召回專家，阻絕兩國交通。中共軍事行動已考慮過西方尤其美國及日本的立場。鄧小平訪美期間，美國曾表示「雙方戰略利益」及其他很多目

註⑦ 參看：D. A. Kunaev, A. Ya. Pebishe, Yu. V. Andropov, D. F. Ustinov, A. A. Gromyko, A. P. Kirilenko, M. A. Syslov, A. N. Kosygin, L. I. Brezhnev 等。

註⑧ 「真理報」，一九七九年二月十九日。

標相同。這暗示，美國至少不反對中共攻擊越南的行爲^⑩。

斯拉德科夫斯基則批評中共的「大國沙文主義」，指責其對少數民族強行「同化」的政策。攻擊越南乃是這一主義的實踐^⑩。

亞歷山大諾夫的文章指出，中共「侵越」遭到抵抗且不能忽視「世界的抗議」，因而故意說，其攻擊的性質、範圍與目標是預定的。文章別具用心地說，自古以來中國始終垂涎越南領土，中共的行爲並非首次。美國對中共的行動，如果未予批准，也是間接鼓勵。他警告說：「北平對越南的侵略如果不停止，侵略者如果被迫滾回去，戰火可能擴大。」最後，蘇共說，越南人民久經考驗，「這一次將能够挺得住」^⑪。

朱可夫在其論文中說，一九五七年周恩來曾對他講述過一個猴王坐在山上觀看兩隻老虎相鬪的寓言。當時，兩隻老虎相鬪係指帝國主義者之間的矛盾。現在，中共眼中的兩隻老虎已經是美國與蘇聯了。中共想利用對越用兵，把美蘇捲入戰爭，以執行其以夷制夷的政策。但是，他說，蘇聯共黨、政府及人民「及時識破北平領導狡詐的計策，未捲入其挑釁中，這個挑釁的目的在使我們與美國衝突，讓它自己保持一個『歡樂的第三者』的地位」^⑫。

越戰發生後，在九名蘇聯首要人物的選舉演說中，皆提到了中共對越南的侵略，其內容不出「蘇聯政府聲明」範圍，茲以蘇共總書記及蘇聯最高蘇維埃主席團主席布里茲涅夫的講詞為例。他說：中共對越南的攻擊暴露了其大國霸權主義的侵略本質；蘇聯要求中共立即停止「侵略」，從越南國土上撤走軍隊；蘇聯與越南人民團結在一起，無人應該懷疑，蘇聯將信守「蘇越友好合作條約」^⑬。其語氣之溫和，出乎一般意料。

從以上蘇共的言論，至少可以看出下列幾點：(一)蘇政府警告中共在「爲時已晚」之前停戰，辭意不肯定，足見蘇共最高領導階層的態度並不堅決，對於條約義務的履行也未見明確表示；(二)蘇聯顯然以「越共可以支持下去」作爲其無需親自捲入此一戰爭的藉口；(三)蘇共認爲，中共想藉越戰使美蘇發生對抗，自己退到山頂觀虎鬪，故蘇聯保持冷靜，未中中共的「狡詐的計策」。這也可以說是蘇聯想利用「猴王坐山觀虎鬪」的寓言而自我解嘲。

註⑨ 「真理報」，一九七九年二月二十日。

註⑩ 「真理報」，一九七九年二月二十六日。

註⑪ 「真理報」，一九七九年二月二十八日。

註⑫ 「真理報」，一九七九年三月五日。

註⑬ 「真理報」，一九七九年三月三日。

蘇聯的實際作爲

中共對越南用兵的最大冒險是，蘇聯出兵參戰，尤其在中蘇邊界上對中共施以「懲罰性打擊」。這件事自然包括在中共的事先估計之內。

就部隊數量言，蘇聯差中共甚多，但蘇聯在裝甲車、砲兵及空軍力量方面均佔優勢。據西方估計，中共沿中蘇邊界地區駐有一百四十萬軍隊，坦克四千七百輛，作戰飛機三千五百架；蘇聯有六十五萬軍人，一萬二千輛坦克，一千六百架作戰飛機。在越戰爆發前夕，中蘇共已在雙方邊界上加緊軍事力量。

據報導，於去年底今年初，蘇聯爲強化遠東軍事力量，新設立了一個「東部聯軍司令部」，統一指揮蘇境的西伯利亞軍區、貝加爾湖軍區及遠東軍區。蘇聯地面部隊第一副總司令彼得諾夫可能擔任該司令部司令官之職，司令部可能在赤塔或哈巴羅夫斯克（伯力）。無獨有偶，中共在新疆自治區內也新成立一個軍區，以加強邊防。越戰爆發後，中蘇共均在邊界及其縱深集積兵力，據說中共把十個師分別派往越南前線與中國北方。二月底，僞蒙境內的軍隊也在進行軍事動員與軍用補給品的集中。

近年來，蘇聯太平洋海軍艦隊不斷加強。不過，據國際戰略研究所及美國國防部的判斷，蘇聯陸上的反制行動可能有三：「大行動」、「海岸線」及「小行動」。所謂大行動就是在中蘇邊境對中共發動全線攻擊，從新疆沿內蒙伸展到黑龍江。但中共認爲，大規模軍事行動不易展開，也牽涉到龐大後勤補給問題目前無此可能。「中行動」就是在新疆、內蒙或黑龍江三處擇一而攻。中共認爲這種可能性亦不大。「小行動」就是在邊界挑釁，中共認爲「完全有可能」，但沒有什麼了不起。中共表示，對此三個可能皆有充份準備，所謂「大來大打，中來中打，小來小打」^⑭。中共始終認爲，蘇聯戰略目標在歐洲，東方不是它的重心。

結果，越戰打了十六天，蘇聯未採取直接反制的軍事行動。但是，也未袖手旁觀。在越戰的進行過程中，蘇聯的實際作爲可歸納如後。

物質援助：在中越共交戰過程中，蘇聯雖然避免作直接軍事介入，但是不得不以大量軍事物資運送給越南，以增強其作戰力量。這些物質可能包括精密武器，尤其是地對空飛彈。一旦戰事擴大，這些武器將給予中共以致命打擊。必要時，也可能派遣軍

註⑭ 華盛頓合衆社電，英文「中國新聞」報，一九七九年二月二十三日。

註⑮ 「明報」（香港），一九七九年三月四日。

事顧問到越南。實際上，蘇聯究竟做到那種程度，蘇越雙方皆未有透露。不過，美國官方曾透露，戰爭發生後不久，蘇聯即加派了六架巨型運輸機運送物資援助河內，這批飛機從蘇聯南部起飛。據判斷，飛機所載係急需的軍用物資，包括防空裝備^⑥。其他作戰物資則由海路運至海防。

外交壓力：戰事發生後，蘇聯命令世界各地的蘇聯使館，不與中共作社交及外交接觸。蘇聯駐日本使館原擬舉行蘇聯軍人節招待會，由於邀請中共人員的請帖已發出，因此取銷了這個招待會。寮國在蘇聯的支使下，把中共在寮築路的專家驅趕出境。此外，蘇聯譴責西方國家「秘密地或公開地」援助中共攻擊越南。蘇共「真理報」說，如果以為西方政治家不完全了解「玩中國牌」的危險，那就是天真。有些人說，他們祇關心把中共引進國際社會並「協助」其克服落後，乃是欺人之談^⑦。所以，蘇聯警告西方：勿與中共進一步加強關係。

海軍示威：二月初，越南入侵高棉之後，中越共關係趨於緊張之際，蘇聯的軍艦已開始巡弋於越南沿海。當時約有九艘，其中有兩艘巡洋艦及四艘反潛驅逐艦。中越共交戰後略有增加，一艘一萬五千噸的巡洋艦「海軍上將辛里雅文號」(Admiral Senyavin)及一艘導向飛彈驅逐艦也由海參崴駛至越南沿海。蘇聯艦隊一方面可以抑制中共行動，一方面為越南蒐集情報。必要時，蘇聯海軍可能以越南名義侵佔西沙羣島，這對中共聲望與戰略安全將是一記沉重打擊，而且據說西沙羣島之下蘊藏大量石油。蘇聯艦隊也可能於越南遭受重大損失時襲擊中共港口。但是，由於美國兩艘航空母艦在距離越南一天航程的海面上巡航，蘇聯的軍艦活動難免不受限制。

籌組志願軍：據日本時事新聞社三月一日的報導，蘇聯曾考慮派遣「混合」志願軍前往越南。據傳言，蘇聯軍中曾舉行集會，要求組織和派遣志願軍，以反擊中共對越南的「侵略」。蘇聯領導可能會和往訪的古巴國防部長討論過派遣由「社會主義」國家士兵組成的混合志願軍問題。

示威抗議：中越共之戰爆發後，在莫斯科中共使館前曾發生數度示威抗議，要求中共退出越南。第一次約有五百至一千人，第二次約有二百人。在蘇聯即使幾個人的示威通常都會被警察立即驅散，但是蘇聯警察對這兩次示威未採取任何制止行動^⑧。

組織世界會議：三月六日在芬蘭首都召開「聲援越南緊急國際會議」，與會者將近四百多人，來自一百多個國家和三十個非政府國際組織，其中有國會議員、政治與工會活動家、記者和宗教代表。在幾天會議過程中，各代表照例遣責中共對越南「赤裸的侵略」。有些代表建議，對越南籌組援助，集中財力，運送醫藥，以及提供其他方式之援助；有人提議，呼籲職工會抵制蘇

註⑥ 英文「中國新聞」報，一九七九年二月二十四日。

註⑦ 科里昂諾夫(V. Korionov)「保衛和平」，「真理報」，一九七九年三月。

註⑧ 「美聯社莫斯科電」，「中國新聞」，一九七九年二月十八日。

運送任何前中共之軍用物資；對越南展開國際援助活動¹⁹。會議於九日結束，並通過了兩個文件：「呼籲世界輿論『勿干涉越南』！」；「告中國人民書」。其內容不外譴責中共的「侵略」，支援越南的「鬭爭」。蘇聯首席代表史帝科夫（A. P. Shitikov）：蘇聯國團主席）於閉會時說，中共的「侵略」已激起全世界的不滿與抗議浪潮。²⁰

聯合國安理會中的爭辯

二月二十三日聯合國安理會召開會議，討論東南亞局勢。在會議中，中共與蘇聯的代表互相嚴厲指控，雙方提出了針鋒相對的決議草案。例如，中共要求安理會譴責越南對高棉的侵略，而蘇聯則支持越南並要求譴責中共對越南的「侵略」。

中共代表在安理會會議上說，越南對高棉發動大規模武裝侵略，實行軍事佔領，同時猖狂挑起中越邊境衝突，迫使中共不得不根據聯合國憲章第五十一條「為保衛邊界進行有限戰爭」。因此，越南侵吞高棉與中共進軍越南是兩個「在性質上截然不同」的問題。任何把兩者混同起來，等量齊觀的企圖，「都只能混淆是非界線」，對真正的侵略者縱容。中共代表說，蘇越大小霸權主義，狼狽為奸，互相勾結，是威脅和危害亞洲、太平洋地區和平與安全的根源²¹。

蘇聯的代表在安理會會議上指控中共稱，北平統治者進攻北越，踐踏了聯合國憲章。蘇聯代表促請安理會會員國注意，中共「侵略」行為不僅對亞洲地區而且對全世界和平與安全構成嚴重威脅。因此，蘇聯與捷克同時提議安全會議一個決議草案，其內容是譴責中共領導者對越南發動「侵略戰爭」，要求「侵略者」從越南領土上撤走，絕對尊重越南的獨立、主權與領土完整。草案並呼籲聯合國會員國終止對中共提供任何武器與可用於軍事目標的技術；要求中共承擔越南是中共入侵所遭受之一切物質損失²²。

越南代表也發表談話，認為安理會應予中共冠以「侵略」者的罪名，然令其軍隊即刻撤離越南。越南代表說，「中國反越很多年前就已開始」，它把越南視為其兼併與霸權野心的障礙。中共在鄧小平訪美、日之後發動戰爭，可見華盛頓與東京已同意此一「侵略」。「美國是北平的幫兇，在安理會的辯護人」，把高棉問題攪進來，以混淆視聽。中共在越南動用二十個師，絕非邊界衝突，乃「真正的侵略戰爭」²³。

註¹⁹ 「真理報」，一九七九年三月八日。

註²⁰ 「真理報」，一九七九年三月十日。

註²¹ 「大公報」，一九七九年二月二十六日。

註²² 「真理報」，一九七九年二月二十五日。

註²³ 「真理報」，一九七九年二月二十六日。

美國代表一方面表示反對中共侵越並主張和平解決爭端，另一方面同意中共的要求，主張越南軍隊應撤離高棉。這一點與蘇聯及越南的意見皆相左，根據蘇越的說法，越南進兵高棉乃是應高棉人民之邀協助推翻暴政的。

在聯合國安理會討論東南亞局勢的會議上，言論立場與蘇聯相同的有捷克、東德、匈牙利、保加利亞、僑蒙、波蘭、古巴、寮國及安哥拉等。它們對解決中南半島問題的立場一致，要求中共「停止侵略」、「撤兵」。另一方面，以美國為首的西方國家，加上東協五國，要求終止中南半島上的一切敵對活動，所有外國軍隊皆須撤離他國。

安理會會議進行了五天未得結果，二十八日休會。蘇共曾以「死巷……誰之過？」為題報導並批評美國的立場，致使會議停會。三月十六日，在中南半島鄰近國家——印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡及泰國——的要求下，安理會恢復了會議，以十三票對二票表決西方的議案，也就是要求中南半島上的外國軍隊退回本國。投反對票的是蘇聯與捷克，所以這一議案已被蘇聯否決。

關於共黨國家對中越共交戰的立場，前文可見概要。此外，阿爾巴尼亞與中共決裂後雖然尚未與蘇聯修好，但對中越共衝突却採取了與蘇共相同的立場，認為中共入侵越南是北平霸權計劃的組成部分。北韓堅守中立，至今未作評論。羅馬尼亞與南斯拉夫採取與美國相似的立場——要求中南半島地區所有軍隊撤出外國領土，把中共進入越南和越南進入高棉，相提併論，等量齊觀。南斯拉夫的立場顯然傾向中共。

南斯拉夫「信使報」(Vjesnik)發表文章說，當越南進攻高棉時，「我們才明白」河內不了解，一個在軍事和經濟上都現代化的大國為何在越南吃了敗仗。其原因是，中共與蘇聯雖然不和但始終一致支持它對抗美國。它對高棉進行軍事干涉，對寮國施行「霸權主義」的行徑是一個錯誤估計。目前，河內尚未作出唯一正確的估計，即從高棉撤出越南干涉主義的軍隊。如果寮國祇理解越南的立場，而不同時要求越南也從高棉乃至從寮國撤走的話，那麼「這就是無稽之談，也是不能容許的」。南斯拉夫報紙說，雖然如此，目前問題的關鍵在於蘇聯。如果蘇聯仍像迄今所做的那樣，很難期望蘇聯在這場危機進一步發展的過程中會起建設性作用^{②4}。

蘇聯對南斯拉夫偏袒中共的立場極為憤怒，曾在其機關報特別著文，對「信使報」的文章嚴加批評，說「有不少惡意言論，與侵略者唱和。」然而細讀該文，蘇聯對南共的立場並未提出令人信服的辯駁，該文章草下結論說，「信使報」不是作得過份就是對中共卑躬屈節^{②5}。

註^{②4} 「大公報」，一九七九年二月二十四日。

註^{②5} 哈巴諾夫(Yar. Khabarov)，「如何尋找侵略根源」，「真理報」，一九七九年二月二十一日。

結 論

不論中共此次「懲罰」越南，產生效果爲何，但這次戰爭的本質乃是中共與蘇聯衝突的延續，殆無疑義。越南進兵高棉，使中共厭惡的「印支聯邦」出現的可能性大增。另一方面，蘇聯勢力伸入阿富汗、非洲之角、阿拉伯半島，及印度，亦使中共視之爲蘇聯對其本身的包圍。因此，從中共戰略觀點看，其對越南用兵，乃是警告蘇聯勿利用越南作亞洲的古巴；且警告越南：作蘇聯的馬前卒包圍中共應付出何種代價。

中共在對越作戰前，已估計過蘇聯可能採取的行動，且作出應付各種行動的準備。中共在出兵之前，明言要對越用兵，其作用之一在測探蘇聯的意向。中共似乎也相信，一旦蘇聯對中共施以大規模的反懲罰，而發生中蘇共正面衝突，美國不會袖手旁觀。同時，由於美國的緣故，使中共不必顧慮核子攻擊問題。

另一方面，越南不願蘇聯派兵至越南作戰，但希望蘇聯從北面攻擊中共，以便進行南北夾攻。

由於多種因素限制，以及布里茲涅夫等的穩健作風，蘇聯未曾貿然動武。事實上，在當前的複雜國際形勢下，一個超級大國對外用兵並不像一個普通國家那樣簡單。此外，中共事先對戰爭的時間、目標作了限定。這種「戰爭邊緣」策略，也使蘇聯感覺到其「重大利益」並未受到嚴重的威脅。

如果蘇聯動武，尚有下列五個不利因素：(一)降低宣傳效果：由於中共進擊越南，蘇聯指責中共是不負責任、不可捉摸的戰爭販子；倘蘇聯出兵攻擊中共，則其自命爲穩健、通達事理與主張緩和者的立場，便告動搖。(二)增加對共黨國家的不信任：越南在入侵高棉前，曾派遣代表，分訪亞洲國家，宣揚一個新的和平與貿易時代的來臨，回國後即輕率侵略鄰國，已失信於世人；蘇聯一向高喊和平，如果挑起戰火，使世人對共產國家更加難以信任。(三)破壞蘇聯在第三世界的聲望：不久之後，第三世界國家將在哈瓦拉集會，蘇聯要避免在這些國家的印象成爲一個好戰者。(四)阻礙美蘇和解：由於阿富汗事件，美蘇和解過程已受影響，如果蘇聯入侵中國大陸、美蘇關係的改善將更加困難。(五)陷入長期纏鬥：蘇聯如果貿然出兵與中共交戰，短期內決難有結果，很可能變爲長期纏鬥，萬一失利，蘇聯更加難堪。

這次越戰對蘇聯弊利兼有。最大的不利之一是，中共向蘇聯支持下的越南發動了一次大規模的軍事行動，蘇聯竟未採取積極的干涉行動，故有人譏之爲「紙熊」。

事實上，蘇聯在這次事件中獲利不少，例如：(一)沖淡，蘇聯因一九六八年入侵捷克所造成「社會帝國主義」形像，如今蘇聯

可以稱中共爲「社會霸權主義」了。(c)中共在亞洲以反霸主義爲名連結美國與日本，如今蘇聯可以把這頂黑帽子奉還給中共。(d)此次戰爭後，越南在經濟、技術及軍事上勢將更加依賴蘇聯；高棉也成了親蘇國家。(e)蘇聯海軍勢力可能藉機伸入東南亞。(f)其後，蘇聯可於適當時機如法炮製出兵「懲罰」或「教訓」中共。

越戰發生後，中蘇關係更加不和，此乃必然之事。不過，雙方尙無意決裂。一方面，蘇聯自我抑制，始終未作出兵表示，可以證明其至今仍未放棄與中共修好的企圖（與中共妥協或平等和解）。另一方面，中共也有類似表現。中共自始表示戰爭是有限的，同時李先念表示，並不一定在形式上廢除「中蘇友好條約」^②。中共口口聲聲說，蘇聯的重點在歐洲。這暗示，有一天，蘇聯承認中共在亞洲的主宰地位，是以這兩個共產政權的「和平共存」，並非不可能之事。

——完——

註② 「大公報」，一九七九年三月六日。

共匪禍國史料彙編

（十六開本，五巨冊）

本書第一、二、三冊，按時序先後編纂，紀述共匪自建黨至抗戰勝利之禍國罪行。第四冊起按專題編纂爲：「農村變亂（一）」——「查田運動」，第五冊爲：「農村變亂（二）」——「蘇維埃暴力分地」等。

工本費：新台幣一千四百元

郵資另加：國內：新台幣二十元

美金三十五元

國外：平寄美金三十元
航空美金三十五元

國際關係研究中心代售

憑機關學校公函發售