

# 蘇聯「軍事費用」之評析

王承宗

一九七九年蘇聯官方公佈國防預算總額為一七二億盧布，約合美金二六〇億。歷來西方對克里姆林宮所提數字均不表信任。根據美國中央情報局估計，同年蘇聯軍事費用約一、六五〇億美元，比較美國的一、〇八〇億美元多出半倍。從一九七〇至七九年，蘇聯的軍事支出常佔國民總生產(GNP)一一——一二%<sup>①</sup>。中情局的估計應當不會有太大差距，顯然蘇聯的國防預算只是帳面數字；按照西方學者判斷，克里姆林宮將軍事支出隱匿在其他的國家預算裏，外人難以詳悉。再者，鑒於蘇聯軍事活動之隱密、經濟制度、價格標準與金融結構的特殊，要準確評估其軍事支出實在無能為力，可能連蘇聯國防部都無法作出適度正確的估算。儘管如此，本文仍擬就與蘇聯國防有關問題一一析解，俾供讀者參考；不過本文無法評定蘇聯軍事費用數目的多寡，這不是個人能力所能做到的。

## 壹、蘇聯的國防力量與經濟潛力

根據國際戰略研究所的估計，蘇聯目前總兵力為三百六十五萬八千名（不包括約五十萬名的國內安全警備及邊界部隊），各種的裝備簡述如下<sup>②</sup>：

- 一、戰略核武部隊：(1)攻擊部隊——a、海軍擁有一、〇二八枚潛艇發射彈道飛彈(SLBM)分置在九〇艘各型潛艇，b、戰略火箭部隊三七萬五千名，擁有一、三九八枚洲際導彈(ICBM)，七一〇枚中程彈道飛彈。c、遠程空軍擁有各型飛機八五〇架。(2)防禦部隊——a、防空兵力五五萬名，擁有早期預警管制系統和地對空飛彈裝備。b、空軍擁有各型飛機二千六百架。c、反彈道飛彈六四個裝置。d、地對空飛彈(SAM)約一萬個發射器分置在一千多個基地。

註① 日本〔產經新聞〕，一九八〇年一月廿八日。

註② *The International Institute for Strategic Studies: The Military Balance, 1979-1980, pp. 9-11.*

二、陸軍：總兵力一百八十二萬五千名，分成四七個坦克師，一一八個摩托化步兵師，八個空降師。擁有各型坦克五萬輛，裝甲運輸車五萬五千輛，大砲二萬門，防空砲九千門，地對地飛彈（可裝射核彈頭）發射器約一千三百個以及機動型地對空飛彈（SAM）若干。

三、海軍：總兵力四十三萬三千名，（包括海軍空軍五萬九千名，海軍陸戰隊一萬二千名，海防部隊與火箭部隊八千名）；擁有二七五艘海洋作戰艦，二四八艘攻擊與巡弋飛彈潛艇。另有二九艘作戰艦、一一五艘攻擊潛艇備役。

四、空軍：總兵力四七萬五千名，擁有四、三五〇架各型作戰飛機，一千二百架各型運輸機，另有一千三百架民航飛機可供戰時調用。

爲了維持上述龐大軍備和增加擴軍機會，鉅額的軍事支出必然要由整個蘇聯國民經濟予以承擔。一九七九年蘇聯總人口二億六千二百萬，其中在國民經濟就業的人數共一億三千四百九十萬。全國固定資產總額一五、八三一億盧布，其中三分之二屬於生產性資產。同年國民所得（National Income）四、三〇九億盧布，用於消費部份三、二三七億盧布，積累和其餘支出一、〇七二億盧布。該年蘇聯生產穀物一七九·二百萬噸，馬鈴薯九一百萬噸，肉類一五·五百萬噸，乳類九三·三百萬噸，蛋類六五六億個；生產電力一二、三八二億度，煤炭七一八·六百萬噸，石油五八五·七百萬噸，天然瓦斯四、〇六五億立方公尺，軋鋼一〇三、二百萬噸<sup>③</sup>。

從上述數字看，蘇聯的經濟力量並不過於薄弱，而且根據資料顯示，蘇聯國內仍然有豐富的天然資源，全國煤炭蘊藏八六、六九五億噸，鐵礦一、〇九七億噸，木材八一、九八〇億立方公尺，天然瓦斯六〇萬億立方公尺，可供發電用水力能量一四、四〇〇億度，其他各種有色金屬的蘊藏均甚豐厚<sup>④</sup>。當然，開發新礦藏有賴充足的勞力、技術與資本，目前這正是蘇聯感到欠缺之力的。

## 貳、蘇聯軍費數額

自七〇年代以來，蘇聯每年國防預算從未超過一八〇億盧布；一九七〇年國防預算一七九億盧布，佔國家預算歲出總額一一

註③ Narodnoe Khozaystvo SSSR v. 1979 g. PP. 9, 168-172, 220, 357, 406.

註④ N. N. Nekrasov: Regional' naya Ekonomika, PP. 191, 196, 220, 223.

·六%；一九七五與七六年分別是一七四億盧布，一九七七至七九年都是一七二億盧布<sup>⑤</sup>；一九八一年是一七〇·五億盧布，佔歲出總額祇有五·七%<sup>⑥</sup>。但事實上，單憑該項國防預算絕難應付龐大的軍事活動需求。例如一九七八——七九年間蘇聯總兵力約三百六十餘萬名，士兵薪餉每人每月是四盧布<sup>⑦</sup>，假定全軍都領士兵餉，一年的支出即超過一七四億盧布。因此上述國防預算祇是軍事支出的公開部份，其未公開的部份為數相當可觀，只是隱匿在其他支出項目之中，難以一一查出。其實隱匿部份軍費的情況在若干國家也出現過，就美國而言，原子能法案 (Atomic Energy Act) 下的支出和國防預算分隔，使核子彈頭的生產成為原子能總署的開支，而免於列入國防預算內。此外美國亦有部份軍事用途的支出是從聯邦其他機構或地方預算項目裏報銷<sup>⑧</sup>。因此本文以「軍事費用」一辭表示一國總的實際的軍事支出。

西方學者通常將軍事支出分作四種用途：(1)軍餉與津貼（人事費），(2)軍事作業與維持費，(3)軍事建設與投資費，(4)軍事研究、發展與實驗費 (RDT&E)。美國中情局於一九八〇年元月十五日向眾議院軍事委員會提出「一九七〇——七九年美蘇兩國國防活動——以美元價格之比較」的報告書，其中指出，蘇聯在這十年裏以美元價格估計的軍費支出有三五%用於(1)項，二〇%用於(2)項，三〇%用於(3)項，剩餘部份用於(4)項<sup>⑨</sup>。不過中情局去年發表的另一份蘇聯軍費支出報告裏則表示過去兩年蘇聯用於新武器、配件採購與基地建設的支出佔五〇%，用於軍事研究發展的費用約佔二五%，其他二五%用於補給、作戰與維持費<sup>⑩</sup>。另外，根據「時代週刊」的「蘇聯內幕」(Inside the USSR)專刊報導，蘇聯部隊人事費用支出所佔軍費總數低於三〇%；相反的，美國的人事費佔國防預算一、三一一〇億美元的五三·四%<sup>⑪</sup>。總之，這種用途比例祇是概略估計，着眼的基準可能有所差異，難期絕對準確，僅能供作參考。

對蘇聯軍事費用的估計推算，各家都有不同程度的差距（見表一）；以一九七八年為例，中情局估計為一、四八〇億美元，美國軍備管制與裁軍署估計為一、五三〇億美元<sup>⑫</sup>，布魯塞爾一位專家姬麗·霍林斯沃思女士則估計為九六〇——一、〇五〇億

註<sup>⑤</sup> 同註<sup>④</sup> P. 553.

註<sup>⑥</sup> Pravda, Oct. 23, 1980.

註<sup>⑦</sup> Time, June 23, 1980, P. 25.

註<sup>⑧</sup> Franklyn D. Holzman, *Financial Checks on Soviet Defense Expenditures*, P. 9.. [世界週報] (日文), CIA報告: 美蘇七〇——七九年國防費的比較, 一九八〇年二月廿六日, 頁卅二。

註<sup>⑨</sup> 同註<sup>⑧</sup>, [世界週報], 頁三三。

註<sup>⑩</sup> [朝日新聞], 一九八〇年八月十一日。

註<sup>⑪</sup> 同註<sup>⑨</sup>, 頁二四。

註<sup>⑫</sup> The Japan Times, Dec. 31, 1980.

美元<sup>③</sup>，李氏 (W. T. Lee) 估計為一、一六〇——一、五四〇億美元。顯然，估計結果是在相當困難複雜的推算下產生的。假如以盧布為估計價格，其情形仍然有明顯的差異，中情局、李氏和中共的估計數值差距都很大。

### 叁、評估蘇聯軍費的困難

軍事活動向為各國的機密事務，尤以共黨國家為甚。所以要想確實瞭解蘇聯的軍事活動，實非易事；另一方面在估計軍費支出詳情時所遭遇的困難，更不容易解決。首先是蘇聯從不公開部隊和軍種人數，究竟有多少職業軍人和服義務役青年？是外界難以判斷的。其次，部隊編組與裝備狀況難以偵悉，通常蘇聯陸軍的師裝備分作三個等級，一級師具有四分之三以上的兵員和全額裝備，二級師具有半數至四分之三的兵員，三級師祇有四分之一的兵員。各師的兵員與裝備既不一致，經費支出數額就有差異。第三，最主要的困難在於價格制度的不同，這可分為兩方面，一是美元與盧布價格計算方式的差異，二是蘇聯國內貨物價格的差異。

#### 一、美元與盧布計價方式

由於計算時使用的基準不同，所獲數字的差異便很大。根據漢森 (Philip Hanson) 教授的解釋<sup>④</sup>，以美元為單位的估計是用來評價蘇聯在國防方面與美國作對比的「比較努力」(Comparative effort)，以盧布為單位的估計則係評價蘇聯軍事支出對其經濟所造成的「國防負擔」(defense burden)。努力與負擔純粹是兩回事，美元單位的估計是將蘇聯所有的軍事活動與美國相

註③ 香港《文匯報》，一九八〇年七月六日。

註④ Michael McGwire, Ken Booth, John McDonnell edited: *Soviet Naval Policy: Objectives and Constraints*, Pp. 123-130. 參譯自 John M. Collins, U. S. - *Soviet Military Balance: Concepts and Capabilities, 1960-1980*, Pp. 82-87.

蘇聯軍費估計數值

估計者	價格基礎	1970年	1975年	1978年	1970—78年	
					a. 平均每年成長率 (%)	b. 佔GNP(%)
		(單位：億盧布)				
CIA	1970年	400-500	500-550	560-610	4.5	11-13
W. T. Lee氏	1970年	430-490	720-790	910-1,010	8-10	14-15
W. T. Lee氏	當年價格	430-490	670-760	880-1,000	—	—
中共	“	490	725	925	8.26	15
蘇聯	“	179	174	172	n. a.	n. a.
		(單位：億美元)				
CIA	1978年	1,050	1,200	1480	4.5	—
CIA	當年價格	660-690	1,050-1,080	1480	—	—
W. T. Lee氏	1970年	800-1,050	970-1,330	1,160-1,540	5	—

資料來源：IISS, *The Military Balance 1979-1980*. P.12.

等的活動作比較；例如支付同等級軍官的人事費，在蘇聯方面雖然比較低廉，但却以美國同級軍官的待遇估計之；一枝俄式槍械或一座基地的建造費用雖然不同於美方，仍然要以相似的美國國防部採購價格計算。換言之，假如一名蘇聯士官的月餉是五〇盧布（按照官方滙兌約折合美金七〇元），而一名美國士官的月餉是三百美元，在以美元計價的原則下，每名蘇聯士官的月餉也以三百美元計算，這種估計方式往往產生價格偏高的現象。近年來倫敦國際戰略研究所已強調以美元單位估計的困難。漢森認為使用美元單位估計北大西洋公約的軍事支出不會有太大出入，但是用來評價世界軍事均衡所作支出，它的效用等於零<sup>⑮</sup>。

至於以盧布為單位評價蘇聯軍費，係將蘇聯軍事活動在其國內應支付的費用加以統合，用來反映軍費對蘇聯經濟造成的負擔。這種方式亦不完全可靠，它的缺點在於資料不健全、蘇聯市場價格不統一。

## 二、蘇聯國內價格的差異

蘇聯是計劃經濟國家，商品價格不像自由市場一樣按供需情形自由波動，而是由政府管制統一各類貨物價格，價格不但不反映生產成本，而且視銷售對象有所不同。例如拖拉機賣給集體農莊的價格是四萬盧布，賣給國營企業的價格可能僅為一萬盧布，銷往國外可能還不到四千盧布<sup>⑯</sup>。由於蘇聯企業產銷價格視對象而異，生產成本與價格脫節，此種狀況常使西方學者估計蘇聯軍方的採購價格或建設費用陷於難以確定和判斷的困境，所以縱使以盧布作估值單位，偏差的現象仍然無法避免。

另外，蘇聯國防工業分散在各個部會轄屬的生產企業，這些企業的產量有多少撥配軍方使用，誠屬疑問。蘇聯的科學發展研究（R&D）經費和人力用於有關軍事研究方面的比例究估多少？如何判別某些研究屬於軍用或民用？都是相當困難的。在六〇年代西方學者曾認定蘇聯研究發展預算當中有六〇——八〇%用於軍事方面，但在七〇年代又認為祇佔五〇%，甚至是四〇%以下<sup>⑰</sup>。不同的理解或判斷往往產生極大的差距，基本原因在於資料不完整與情報來源有限。

## 肆、蘇聯軍費隱匿情形

既然蘇聯國防預算祇是總的軍事支出的一小部份，那些不公開的部份必定隱藏在其他預算裏面。如果觀察整個軍事活動或相

註⑮ 另註，華盛頓的國防情報中心（Defense Information Center）的報告裏曾指出美國中情局以美元價格計算武器生產的方式不合理，並且認為七九年北約國家總的軍事費用二、一五〇億美元，比華沙條約國家的一、七五〇億美元還多，上述美蘇兩國分別包括在內。（見〔朝日新聞〕一九八〇年七月十一日報導）。

註⑯ 同註⑮ John M. Collis, P. 83.

註⑰ Gur Ofer, *The Opportunity Cost of the Nonmonetary Advantages of the Soviet Military R & D Effort*, Pl. (R-1741-DDRE August 1975).

關活動，當可從中發覺某些端倪。根據西方學者共通的看法，蘇聯軍費隱匿或有疑問的情況有下述數項：

一、國防部的行政經費可能包括在國家預算（參表二）的行政費項目內。不過作者認為它的可能性較小，因為蘇聯國家預算的行政費數額有限；就一九七九年而言，祇有二四億盧布。

表二： 蘇聯國家預算 (億盧布)

項 目	年 別			
	1970年	1975年	1978年	1979年
<b>歲入總額：</b>	1567	2188	2658	2815
1. 週轉稅	494	666	841	883
2. 國營企業組織上繳利潤	542	697	786	842
3. 集體農莊、合作社與社會組織 企業所得稅	12	15	16	16
4. 售與居民的國家公債	5	6	6	7
5. 居民繳付的國家稅	127	184	221	232
6. 國家社會保險金收入	83	113	131	139
<b>歲出總額：</b>	1546	2145	2602	2764
1. 國民經濟費	746	1107	1413	1514
2. 社會文化措施與科學費	559	771	891	928
a 教育與科學	248	328	369	384
b 保健與體育	93	115	135	141
c 社會保障 (其中：國家社會保險)	127 (98)	182 (143)	214 (172)	226 (183)
d 國家社會保險	73	118	140	148
e 國家津貼多子女與母親	4	4	4	3
f 集體農莊莊員社會保障	14	24	29	26
3. 國防費	179	174	172	172
4. 管理費 (行政費)	17	20	23	24
<b>歲計剩餘</b>	21	43	56	51

資料來源：Narodnoe Khozyaistvo SSSR v1979g. p.553.

二、軍事教育與訓練經費的支出可能在教育與體育預算項內動用。軍校系統的一切開銷透過蘇聯教育部處理。訓練基地的費用則由「保健與體育預算」處理；軍隊醫療系統的支出亦由同一項目報銷。蘇聯青年在中學期間必須接受一四〇小時的軍事訓

練。大約有三分之一應召服役的青年曾參加「全蘇陸海空軍志願後援會」(the All-Union Society for Assistance to the Army, Air Force, and Navy)舉辦的役前訓練<sup>⑮</sup>，這機構的俱樂部和學校負責軍事訓練，其經費來自政府與地方撥款，軍訓人員由現役或退役軍人擔任。

三、撫恤金(退休金)可能由國家中央保險局經營的國家社會保險基金支付；一九七九年國家預算支付的社會保險金共三三〇八九百萬盧布，其中退休金佔二三、二〇二百萬盧布，一般相信付給退役或傷殘軍人的各種撫恤費均由該項預算支出。

四、對外軍援支付情況或管道，難以瞭解。蘇聯國家對外經濟關係委員會與其他相關部會可能涉及援外事宜，供應外國物資、軍備和金錢，但是所需經費從何而來？則甚難肯定。

五、軍事生產投資一般均認為由國民經濟費支出。負責生產企業的蘇聯部會數十個，其中可能涉及到的部會有：航空工業部、汽車工業部、機器製造部、醫藥工業部、國防工業部、通信材料部、無線電工業部、中等機器製造部、造船工業部、拖拉機與農機製造部、重型與運輸用機器製造部等。國防工業部可能負責生產大砲、坦克、車輛、小型武器、引信、火藥和戰術導彈。機器製造部可能負責戰略導彈和太空器材生產。中等機器製造部可能負責核子裝置和彈頭生產<sup>⑯</sup>。這些部會、企業的建設費用在國民經濟費項下供應，其數額必定十分可觀。

六、軍事採購與儲備可能由採購部和國家物資後備委員會負責，後者的可能性最大。換言之，軍需品的儲存採購由這兩個單位支付費用。

七、軍事研究與發展費用由科學費歲出負責。一九七九年政府預算和其他經費來源支付的科學費用共二〇二億盧布，其中有相當部份用於軍事和太空方面的研究。

八、蘇聯國家安全委員會(KGB)的情報活動及其轄屬的二〇萬名邊境部隊，和內政部轄管的廿六萬名安全部隊，其經費由該部會和地方機構負責。

## 伍、若干財政方面的疑點

蘇聯財政制度迥異於西方，銀行祇是官方的會計工具，國民經濟資金的調節劃撥秉承政府決策方針，絕無西方金融活動的彈

註⑮ ⑰ John M. Collins, p. 99.

註⑯ Edward L. Warner III, *The Military in Contemporary Soviet Politics: An Institutional Analysis*, pp. 20-24. 及其他相關資料。

性與自由。綜合全盤的觀察，發現若干疑點無法澄清辨明，是否涉及軍費支出尚難肯定。

一、國家預算剩餘：根據統計顯示，預算歲出、歲入結算都有相當數量盈餘。一九七九年國家預算編列歲入二六九、二一四、二九六千盧布，歲出二六八、九三三、八〇八千盧布，結餘二八〇、四八八千盧布<sup>②</sup>。預算執行結果，歲入二八一、五三一、四四七千盧布，歲出二七六、三七〇、四二七千盧布，結餘五、一六一、〇二〇千盧布<sup>③</sup>。自一九七五至七九年每年的預算結餘分別是四三億，五五億，五〇億，五六億，五一億盧布。這些盈餘預算如何處分實是值得懷疑。

二、國民收入問題：蘇聯的國民收入係指物質生產淨值(Net Material Product)，亦即物質生產所得到的國民收入。此項國民收入扣除損失賠償和外貿差額後，即成為「用於消費和積累的國民收入」。但是在扣除損失賠償與外貿差額方面發生疑問，蘇聯政府對損失賠償沒有提出說明。以一九七五至八〇年為例，頭兩年外貿發生逆差(參表三)，假如損失賠償情形存在，則用於消費和積累的國民收入數額必定大減；事實却相反。惟一的解釋蘇聯將昔年的貿易盈餘用來補足這兩年的逆差，並且連帶填補「損失賠償」。按帳面會計而言，既然有損失賠償(姑且不論損失的定義何在)，這種賠償不可能發生正數現象。一九七七年以後的外貿都有數額不等的順差，相對的，顯得損失賠償數額過份龐大，這種損失是否因為生產企業移交軍需品給國防單位才產生的，值得懷疑。一九七九年的損失賠償達一一九億六千萬盧布，比一九七八年增加五一億四千萬盧布；一九八〇年的損失賠償高達一八一·九億盧布，比一九七九年增加六二億三千萬盧布。一九七九年底蘇軍大學侵略阿富汗，蘇聯的軍事支出必然有所增加，觀察一九七九、八〇兩年損失賠償的劇增，似乎有點技巧。

另外，用於消費和積累的國民收入當中，積累部份包括了「其他的支出」，其定義與數額均未解釋，值得慎思。

三、國民經濟撥款問題：蘇聯財政部長嘉爾布佐夫(V. F. Garbuzov)在一九七九年國家預算報告裏指出<sup>④</sup>，預定一九七九年國民經濟撥款總額二、八〇三億盧布，撥

表三 蘇聯國民收入

※(億盧布)

項目	1980年	1979年	1978年	1977年	1976年	1975年
I 生產的國民收入	4500	4383	4263	4056	3857	3633
II 外 貿 差 額	51.9	45.6	11.2	31.6	-7.1	-26.4
III 損 失 賠 償	-181.9	-119.6	-68.2	-93.6	+19.9	+23.4
III 用於消費積累的國民收入	4370	4309	4206	3994	3830	3630

資料來源：根據 *Narodnoe Khozyaistvo SSSR v. 1979 g.* p.p 405-406; *Plannovoe Khozyaistvo*, 1981, N. 3, P. 26; Pravda, Jan, 24, 1981 編製。

※：I 項指物質淨產值的國民收入。

I 項扣除 II、III 兩項即等於可以用於消費和積累的國民收入。

註② Pravda, Dec. 1, 1978.

註③ Pravda, Oct. 24, 1980.

註④ Pravda, Nov. 30, 1978.



款來源分三種，一是來自國家預算的國民經濟費（編列一、四四四億，實際支出一、五一四億），二是來自企業、組織的自備資金，三是來自銀行貸款。

工業撥款佔一、四六八億（其中輕工業、食品工業佔二六六億），運輸通訊業佔二四九億，農業四七五億（集體農莊另行佔一二三億），貿易與生活服務業佔五七億，住宅業一七五億，上述五項共計二、五三七億；剩餘二六六億則未說明撥付那一個部門。基本建設（國民經濟各部門的投資建設）撥款一、一六五億，其中國家預算撥付四八六億。國民經濟費是用來協助生產企業、機構的固定投資，增加既存企業的流動資金，撥付新設企業流動資金，補貼收購與售出價格的差額（例如農產品的補貼）。屬於固定投資的基本建設，預算撥付佔了四一%。但是值得存疑的是國民經濟費當中支付或資助軍事生產部門的數額、補貼軍事採購差價的數額，到底佔有多少比重。財政部長的預算報告既未提及國民經濟撥款裏的預算撥付金額；也未說明二六六億的剩餘款撥歸何處？這不是一個小數目。

四、銀行貸款：蘇聯國家銀行一方面經管國家預算，收受居民儲蓄存款、企業流動資金保管，另一方面對工商企業貸付、融通資金。一九七九年底銀行貸款總額三〇〇、三九七百萬盧布，比一九七八年增加二五、四七七百萬盧布，其中短期貸款二二五、〇二〇百萬盧布，長期貸款七五、三七七百萬盧布。蘇聯國家銀行的年利相當低，六個月以上的定期存款年利率祇有三%；對季節性製造品、材料及生產費用的短期貸款年利率也只有二—三%；長期貸款年利率視貸對象而異，自〇·五%至一五%不等。<sup>②</sup> 低利貸款使生產企業（包括國防相關企業）減輕生產成本，這不是西方自由市場金融業者所能提供的。此外，銀行對逾期貸款的處理辦法外界甚難了解，蘇聯政府曾有過豁免和減緩集體農莊償還貸款的例子。顯然係由政府撥款沖銷銀行呆賬，或許國家銀行對某些呆賬有特別的沖銷辦法。早期的國家銀行組織裏設有國防工業融資局，六〇年代以後銀行改變組織系統，國防工業局取消，其業務由各種不同類別的工業局分擔，例如金屬化學工業融資局便是其中之一。這些跡象顯示，國家銀行對蘇聯國防工作也作了某種程度的貢獻。

## 陸、軍事負擔與擴張

由於蘇聯將軍事支出隱匿在各個不同的部會、機構裏，利用財政策略減少軍事費用的表面支出，因此想估量判定蘇聯實質軍事負擔相當困難。一九七九年蘇聯的國防預算一七二億盧布，佔歲出總額六·二%，佔扣除國民經濟費後的歲出殘額一三·六%

註② 田中壽雄，「ソ連・東歐の金融と銀行」，頁四八。

；但實際的軍事費用可能超過五〇〇億盧布。

在莫斯科，一公斤肉價二盧布，一公斤洋芋三三戈比；在明斯克的工廠，吃一頓自助餐約值五〇—六〇戈比。蘇聯鉅額軍費如果改用於增進人民福祉，其功效自然不同凡響。

遺憾的是，蘇聯武力擴張仍舊在削減國防預算的謊言下繼續發展。一九六五年國防預算一二八億盧布，當年擁有洲際導彈（ICBM）二二四枚，潛艇導彈（SLBM）一〇七枚。一九七〇年國防預算一七九億盧布，這兩種導彈數量分別增至一、二九九枚和三〇四枚。一九七五年預算一七四億盧布，導彈數量再增至一、六一八枚和七八四枚<sup>②</sup>。蘇聯其他重要武器、軍備的增長和導彈處於相同的擴張狀況。

蘇聯國防部長烏斯季諾夫（D. F. Ustinov）在最近一年裏數度揚言「決不容許美國的軍力凌駕蘇聯」、「保護社會主義共同體是蘇聯軍人的責任」。爲了追求世界霸權、支援馬列主義方式的民族解放鬥爭和工人運動、全力控制東歐附庸國家，蘇聯加緊軍備擴張，以求達成在武力上超越美國，並進而赤化世界。

總之，蘇聯對外政策的終極目標係達成世界共產革命。在執行革命過程中，克林姆林宮動員全國最優秀的科技研究人員從事太空、軍事方面的科技發展研究，並給予最充裕的經費、設備；動用全國最精良的工業生產設施，使之變成軍事工業綜合體，表面是生產工業機械、設備，實際是大量製造軍需品。大規模興建軍事基地、軍用房舍，却在國民經濟基本建設名義下施工。藉著俱樂部掩飾，徵集役前青年，施予戰爭技術訓練。豢養大批的職業軍人，冀能在侵略戰爭中供作前驅。耗費國民收入，壓抑人民生活水準，俾能擴張戰備。這種窮兵黷武的政權焉能久存？

註②（世界週報），一九七九年二月二七日，頁一六。