

# 蘇俄穀物生產研究

張均然

## 一 前言

一九六三年，黑魯曉夫執政末期，蘇俄遭受了一次糧荒，由外面輸入總額一千零四十萬噸的穀物；而今年蘇俄的糧荒比上一次更嚴重，迫使蘇俄在一九七二與一九七三年間可能輸入超過三千萬噸的穀物——等於黑魯曉夫所輸入的兩倍。

## 二 投資與生產的關係

布里茲涅夫以前的蘇俄領導者已發現蘇俄農業計劃的執行成果是微小的，因此有必要制定一項新的方針。同樣地，自一九六五年以來農業政策的執行也是斷斷續續的。尤其是，自那時起農業生產與農業生產投資的年成長率不成對比。這兩個指標雖不一定須要相同，但一九六七、一九六九與一九七一年兩者之間的不成比例必定特別使蘇俄經濟政策執行者與官員們大感失望（見表一）。一九六五年以前農業的必須投資過分耽延，必然導致現階段農業發展更大的投資需要，尤其是需求已增加。農業生產投資與農業生產的年成長率如下表所示。

從下表我們可以看出蘇俄農業仍然對嚴寒的天氣極為敏感。一九六七年農業生產僅增加百分之一點四，而一九六九年的產量在經過前四年每年平均增加百分之八點九的生產投資後，實際降低百分之三。一九七〇年的農業生產比一九六八年收成好的一年增加約百分之六。然而，雖然生產投資大量增加百分之十二點七，生產量仍比計劃略低。緊跟着收成好的一九七〇年，一九七一年的穀物收成品質很差，那年整個農業生產的成長率是零。

## 三 一些隱藏着的收穫成本

表一：一九六五—一九七一年農業生產投資、農業生產與年成長率。

| 1971 | 1970 | 1969 | 1968 | 1967 | 1966 | 1965 |                    |
|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| 15.7 | 14.2 | 12.6 | 12.1 | 10.8 | 10.1 | 9.5  | 總投資<br>生產          |
| 9.9  | 8.8  | 7.9  | 7.2  | 6.4  | 6.0  | 5.7  | 其國<br>中場農營         |
| 5.8  | 5.4  | 4.7  | 4.9  | 4.4  | 4.1  | 3.8  | 集<br>場農體           |
| 19.1 | 17.4 | 15.7 | 15.2 | 13.7 | 12.4 | 11.5 | 總非投<br>與生產生<br>產性資 |
| 10.6 | 12.7 | 4.1  | 12.0 | 6.9  | 6.3  | 10.4 | 生<br>產成<br>投資率     |
| 87.0 | 87.0 | 78.9 | 81.6 | 78.1 | 77.0 | 70.9 | 農<br>業生<br>產       |
| 0    | 10.2 | -3.0 | 4.4  | 1.4  | 8.6  | 2.0  | 年<br>長率            |

生產投資單位：十億盧布（一九六九年不變價格）  
農業生產單位：十億盧布（一九六五年不變價格）

蘇俄當局為幫助收割，向東面運輸大量的卡車、聯合收割機、拖拉機與無數的人員所付出的費用是龐大的。從今年一月至二月被派至集體農場的工人共有七百萬到八百萬，而這數目遠比今年七月至八月份的少（註一）。夏天被派往農場的工人人數一直在增加，他們必須在那裏工作六十至七十天，這些調動所花費的費用對農場與政府而言是多麼大的負擔。例如，一九七〇年 Kustanay 省的每一農場有一百六十三個額外工人，每人工作時間為六十

Sources: Narkhoz 70, pp. 273, 286, and SSSR v Tsifrakh, 1971, pp.27, 168.

七天（註一）。

今年，一如往年，大約三萬名學生在九月間被派至鄉村挖掘馬鈴薯（註三），他們只得到微薄的工資。政府機關職員被調往幫助收割者，亦有小數目的工資，另外仍保留他們的原薪。

蘇俄政府爲了從別省調用收割的機器，必須負擔很大的鐵路運輸費用。

由於運輸、支付新徵募工人原薪與工廠工作時間損失所付出的代價是經濟上一項很大的消耗。在整個收割期間調用一部卡車與一個人須花費二千六百二十七盧布，這是以一機器作業天十八點七七盧布計算（註四）。蘇俄從一九六八至一九七一年四個收割季節所消耗的額外經費就達七千二百三十萬盧布（註五）。

在蘇俄混亂的收割季節還有很多隱藏着的成本。如一九六九年在 Kustanay 省某地，一千二百二十萬噸的穀物被堆置在露天場所，大大增加了穀物的消耗量。

## 四 農業總產量

蘇俄當局在經過長期的緘默後，透露了今年的初步穀物產量。不過遺憾的是只作了繞彎子的與矯飾的說明。P. P. Lobanov 含糊地說：「穀物的產量不會低於第八個五年計劃的每年平均數」（註六），稍後 L. I. Khitrun 又補充說穀物的總產量與總收穫量將達一九六六—一九七〇年的平均標準（註七）。一九六六—一九七〇年的平均總產量爲一億六千七百六十萬噸，而平均收穫量爲每公頃一千三百七十公斤（註八）。人們感到驚奇的是爲什麼 Lobanov 與 Khitrun 不能說出一個爲世人了解的絕對明確的數字。

今年在穀物統計方面，蘇俄有關當局爲了便於執行農業政策，已有計劃地加以調整，這是一向的常例。第九個五年計劃穀物產量的原定目標爲從一九六六—一九七〇年的平均一億六千七百六十萬噸到一九七一—一九七五年的平均一億九千五百萬噸，每年平均增加百分之十六點三（註九）。爲達到此目標，從一九七一年的一億八千萬噸—一億八千五百萬噸，每年逐步增加到一九七五年的二億零五百萬噸—二億一千萬噸（註十）。然而第九個五年計劃最後發表時，一九七五年的目標已經徹底修改爲「超過二億噸」（註十一）。後

來蘇俄農業部長 Matveevich 更進一步降低一九七五年的農業生產目標爲一億九千七百萬噸（註十二）。當然，蘇俄對這種調整可解釋爲僅係適應實際的做法。問題在於蘇俄過去鼓吹的穀物生產最後所達到的百分比應加以保留，不能把這些數字應用到原來的目標。

在後來的修改計劃中，蘇俄中央統計局通常在統計農業生產數字時加多一百多萬噸以湊足總數，因此一九七二年穀物生產的最後數字將達一億七千萬噸左右（註十三）。這個數字一定不能達到第九個五年計劃原來的穀物、肉類與其他全部農產物的生產目標；同時也會危及國家收入的成長目標。爲了達到第九個五年計劃的平均一億九千五百萬噸，必須在一九七三—一九七五年每年平均生產穀物二億零八百萬噸，這是無法做到的事，甚至蘇俄中央統計局也不敢作此之圖。蘇俄已公佈過的今年全部農產物收成最好大概將與一九七一年相等，最壞約降低百分之五。因此一九七一—一九七五年的全部農產物比一九六七—一九七〇年增加百分之二十一點七的計劃是不能實現的。蘇俄的整個經濟，比其他任何主要工業國家，在更大的程度上依靠農業部門的執行情形，而農業是蘇俄經濟最脆弱的一環。農業原料的缺乏，加上由於徵用與運輸幾百萬工人、雇用人員與幾十萬卡車及拖拉機所造成的癱瘓狀態，對蘇俄其他經濟部門的執行與國家收入的成長必有某些影響。

## 五 穀物進口量

截至一九七二年十月中旬爲止，蘇俄與外國已簽約，在一九七二—一九七三年間（大部份是爲一九七二—一九七三的收成年）運輸到蘇俄的穀物的最權威數字爲二千八百五十萬噸（註十四）。當然，這絕不是最後數字，蘇俄將簽訂更多的輸入穀物的合約。圖表二的分析是暫時性的，因爲報刊對各項談判的報導是不同的。

從下表可以看出美國是蘇俄穀物輸入的最大供應國。加拿大輸往蘇俄的穀物遭遇到運輸耽誤的嚴重問題，以致無法接受更多的訂單。澳洲今年的小麥收成只達到差強人意的程度。據報導蘇俄從羅馬尼亞輸入的五十萬噸小麥是用借的方式進口的；這使人想起黑魯曉夫曾在一九六三年向羅馬尼亞借入四十萬噸的小麥，而在第二年償還（註十五）。

表二：已簽合約在一九七二—七三年輸往蘇俄的穀物

| 類 種                   | 噸公千：位單 | 國 應 供   | 國 應 供 總         |
|-----------------------|--------|---------|-----------------|
| 粉麵、食糧<br>料飼、          | 28500  | 國 應 供 總 | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 12300 麥小<br>5100 黍蜀玉與 | 17400  | 國       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 粉麵與麥小                 | 5200   | 大 拿 加   | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 麥小                    | 1000   | 洲       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 與 500 麥小<br>500 麥大    | 1000   | 國       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 麥黑、麥小<br>麥大與          | 950    | 德       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 麥小                    | 500    | 典       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 麥小                    | 500    | 亞 尼 馬 羅 | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |
| 麥小                    | 200    | 蘭       | 美 加 澳 法 西 瑞 羅 芬 |

Sources:

- a). Reater, October 10, 1972.
- b). Ibid, October 3, 1972.
- c). The Los Angeles Times, August 15, 1972.
- d). The Financial Times, October 2, 1972.
- e). Ibid, August 8, 1972.
- f). RFE GND/SL, October 10, 1972; cf. Frankfurter Allgemeine Zeitung, October 12, 1972.
- g). The Financial Times, August 22, 1972; cf. The Economist, August 25, 1972.
- h). RFE CNR, October 10, 1972.
- i). RFE Special/HP, September 15, 1972.

蘇俄未透露各項交易所支付的現款數，但可作一估計。蘇俄與加拿大的交易據報導為三億三千萬美元（註十六），蘇俄向澳洲購買小麥的價格比美國小麥的價格低廉，約五十美元一噸（註十七）。蘇俄購買的穀物三分之一可能由西方船隻裝運，運費昂貴，有座較小的貨船運載一噸穀物從美國新

岸至蘇俄的黑海港口取價高達十一美元（註十八）。今年蘇俄曾在世界市場大量購買約一百萬噸的食糖（註十九），並向美國購買一百萬噸的大豆與大豆粉（註二十），因此蘇俄今年用在穀物、飼料與食糖之現款與運費不會少於二十億美元。這筆鉅額現款對蘇俄整個經濟而言是一項沈重的負擔。

帝俄時代與現在的蘇俄在傳統上都有淨餘穀物出口。但一九六三年與一九六五年的缺糧打破了這種傳統，這從表三中可以看出，雖然一九六四—六六年的糧食生產逆轉情形與現在的糧荒比較起來是無關重要的。

關於表三有三點說明：第一，蘇俄輸出與輸入的穀物在價值上不能平衡；輸出以劃賬交易的地區為主，而輸入的絕大多數是來自以現款交易的國家。

表三：一九六三—七一年蘇俄穀物貿易平衡表（單位：千公噸）

| 1970—71<br>數 均 平 | 1967—69<br>數 均 平 | 1964—66<br>數 均 平 | 1961—63<br>數 均 平 | 往 區 輸 俄 蘇 地     | 入 區 輸 俄 蘇 地 |
|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-------------|
| 7169             | 6286             | 3800             | 7180             | 往 區 輸 俄 蘇 地     | 入 區 輸 俄 蘇 地 |
| 562              | 507              | 491              | 375              | 古 捷 埃 東 匈 北 波 英 | 阿 澳 加 法 美   |
| 1434             | 1385             | 1104             | 1376             | 牙 牙 牙 牙 牙 牙     | 拿 拿 拿 拿 拿 拿 |
| —                | 533              | —                | —                | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 1755             | 1310             | 1131             | 1850             | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 270              | 222              | 131              | 284              | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 200              | 162              | 73               | 130              | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 1603             | 1048             | 368              | 762              | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 293              | 226              | —                | 511              | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 2850             | 1477             | 7136             | 1276             | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 98               | 72               | 771              | 2                | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 134              | —                | 926              | 91               | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 1720             | 977              | 3896             | 936              | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| 219              | 57               | 667              | —                | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| —                | —                | 595              | —                | 國 國 國 國 國 國     | 國 國 國 國 國 國 |
| +4319            | +4809            | -3336            | +5909            | 貨 物 平 穀 易       | 貨 物 平 穀 易   |

Sources: Vneshtorg 62, 64, 65, 67, 69 & 71, Passim

第二，在一九六四—六六年的三年歉收期間（以穀物貿易平衡為準），這段期間包括一九六三年的農業收成失敗與一九六五年的農業歉收，蘇俄對傳統主顧減少輸出（古巴除外）是很明顯的。預料一九七二—七四年的情形將與此差不多。蘇俄對西歐市場的糧食提供業已收回，而捷克、東德與波蘭要想從蘇俄得到大部份的額外輸入穀物要求，即超過基本的五百多萬噸，是不可能的。

第三，是政治上最敏感的，目前農業歉收的情形可與一九六三年與一九六四年間的情形相提並論。黑魯曉夫從史達林繼承了豐富的穀物貯備，但由於大量消耗到危險的程度，而一九六三年又遭受農業收成的極大失敗，因此迫使蘇俄在一九六三年與一九六四年裏必須從外輸入總額一千零四十萬噸的穀物，而這是被用來反對這個担負責任欲使蘇俄農業自立的人的藉口。布里茲涅夫接過此項工作，增加了穀物貯備而僅在一九七〇年與一九七一年過量消耗，而後在一九七二年又冒險在受凍地區重播飼料作物，而不是重播糧食作物。蘇俄在一九七二年與一九七三年間的穀物輸入可能將超過三千萬噸——如是則等於黑魯曉夫所輸入的兩倍。也許這可以解釋為蘇俄報刊與廣播對購買西方穀物保持天真的緘默的原因。更荒謬的是至一九七二年十月中旬，蘇俄的報刊與廣播仍然不提這件事，而西方廣播早已報導了這項消息。這對蘇俄人民的心理打擊是很大的，同時也顯示蘇俄新聞媒介的不可靠。

## 六 展望

從零星與不完整的資料顯示，今年蘇俄農業的秋耕與播種在許多地區都遠比預定的計劃落後，久旱地區由於水分不充足，不適於冬季穀物的生長。不過，以往年收成的平均規律來看，一九七三年的收成預期有顯著的好轉。關於家畜部門的報導各異。在一次蘇俄農業部的專家會議上，有關方面對家畜飼養情形有所說明：「家畜的飼養情形比較好……我們無法增加豬的頭數。但貯備的草料可能使牛的頭數稍為增加，尤其是母牛」（註廿一）。然而，其他方面來自非官方的資料報導，大量的屠宰豬牛已使蘇俄當局頗為焦慮。情形如何。我們必須等待通常在明年一月底蘇俄中央統計局所報導的年终家畜清單才能知曉。但可斷言的是所發表的清單將證明豬的頭數大量減少

蘇俄穀物生產研究

，雖然可能不會變到如一九六三年與一九六四年間的悲慘程度。與西方的臆測相反，一九七二年的農業挫折使蘇俄當局決心在儘可能短的期間內在主要糧食方面達到自足。一九七二年八月，莫斯科廣播曾提及灌溉哈薩克處女地的計劃：「在這些大草原開闢灌溉耕地將使小麥與其他作物的生產增加兩倍或三倍」（註廿二）。九月，一家報紙的文章更進一步說：「適於灌溉的土地約有一億四千萬公頃，其中八千萬公頃在哈薩克、鹹海流域與中亞地區——灌溉農業的最大貯備……灌溉將不僅使『哈薩克大草原與中亞新地區』的穀物收成增加，同時也使這些地區的更有價值的作物：稻米、葡萄與甜菜的收成增加」（註廿三）。

顯然，蘇俄目前的領導階層沒有絲毫意圖長期依靠外面的糧食供應；在蘇俄國內飼料生產足夠以前，輸入飼料是中期的權宜之計。蘇俄似乎不惜代價以達到所期望的自給自足（註廿四），但從我們經常觀察來看，蘇俄在灌溉地種植小麥不是一項經濟主張，而只是暫時的做法。

## 七 結語

如果把蘇俄的主要穀物生長地區看作整體，而從氣候來說，大部份的五年計劃包括二年好的，二年差的與一年中等的收成。第九個五年計劃一開始就是一年差的與一年悲慘的收成。蘇俄面對不穩定的氣候，經過七年收成穩定的大量貯藏後，連續兩年的嚴寒氣候又一次證明超過三千萬人的巨大工作力，如果包括私人保留地的季節性工作與投入的設備在內，仍不能充足供應蘇俄人民糧食。

第九個五年計劃的穀物與肉類生產目標——外加計劃增加的全部農作物——已不能達到。五年計劃的全面經濟成長已瀕於險境。由通貨膨脹所造成的物價昂貴並未如所希望的緩和，而它對物質刺激與勞動生產力的有害影響仍舊存在。實際上幾百萬工人與雇用人員從工廠、工地、運輸與公職部門（不算學生在內）被徵募以幫助收割。幾十萬卡車、拖拉機與司機被徵用。交通線以逐地調動人員與機器為優先，運輸這些額外人員與物資的費用，及其他經濟部門所造成的瓦解狀態，雖然無法計算，但是龐大的。

對外而言，蘇俄必須付出差不多等於近年來每年平均輸入西方技術與設

備的兩倍現款。某些其他物品的輸入必須放棄或延期。與西方貿易的預期計劃必須取消。蘇俄可能被迫匆忙出賣大部份的黃金貯存，而可稍為降低自由市場的黃金價格，轉而緩和國際貨幣制度的現有問題與消除提高黃金官價的壓力。東歐國家也受氣候的嚴重打擊，但如想向蘇俄要求供應更多的穀物，一定會感到失望的。蘇俄對美國的談判條件已放寬。而蘇俄用以發展國家的社會主義化農業典型的吸引力難於提高。

不過，目前沒有任何跡象顯示這些劇變已引起蘇俄當局對一九六五年以來實施的農業政策重新作深刻的評價。制度的缺點在過去與將來都歸於個人執行的不當。然而人爲的失敗並不像過去那麼大；只是自然災禍使終年無間斷的短處更形顯著，如零件的缺乏，交通的延誤，風乾與貯藏能力的不足，包裝材料的欠缺等等。

蘇俄領導階層顯然無意參加就有關主要糧食的長期國際分工，寧願拋棄可取之道而不惜代價以求達到所希望的自給自足。

(民國六十一年十二月廿七日完稿)

附註：•本篇主要取材自自由電台研究公報(Radio Liberty Research Bulletin) Paige Bryan: Soviet Agriculture—Where does it go from here? 與 Keith Bush: Soviet grain output, deliveries and imports.

(註一)Sotsialisticheskii trud, No. 8, 1972, P.22.

(註二)Ekonomika Selskogo Khozyaistva, No. 6, 1972, P.45.

(註三)The Financial Times, September 1, 1972.

(註四)Ibid, P. 47.

(註五)Ibid, P. 48.

(註六)Komsomolskaya Pravda, October 8, 1972.

(註七)Moscow Television, October 8, 1972, as cited by the New

York Times, October 9, 1972.

(註八)Vestnik Statistiki No. 9, 1972, PP. 87,89.

(註九)See Gosudarstvenny Pyatiletni Plan Razvitiya Narodnogo

Khozyaistva SSSR na 1971—1975 Gody, PP. 69, 167.

(註十)This last figure was cited, inter alia, by a Gosplan

## 蘇聯五十年

∨·史料羅杜莫夫著

呂律譯

·實售二十元·

official in Ekonomika Selskogo Khozyaistva, No.5, 1971, P. 3.

(註十一)Gosudarstvenny Pyatiletni Plan, op. cit., P. 167.

(註十二)UPI, September 28, 1972.

(註十三)這是西方的估計，而一九七二年十一月六日的 International

Herald Tribune報導：蘇俄農業部長 Matskevich 十一月五日在

莫斯科的一次記者招待會上表示：蘇俄一九七二年的穀物收成最

低限度比計劃目標一億九千萬噸少三千萬噸。

(註十四)Reuter, October 10, 1972.

(註十五)See Vnesnyaya Torgovlya S S S R za 1964 God, PP. 170,173.

(註十六)The Los Angeles Times, August 15, 1972.

(註十七)The Financial Times, October 2, 1972.

(註十八)The Washington Post, October 15, 1972; cf. The New

York Times, October 14, 1972.

(註十九)Foreign Agriculture Circular, USDA, Washington, July

1972, P. 9; cf. The Financial Times, January 20, 1972.

and The New York Times March 11, 1972.

(註二十)Foreign Agriculture, September 18, 1972.

(註二十一)Radio Moscow-1, 1900 GMT, September 26, 1972.

(註二十二)Radio Moscow-1, 0100 GMT, August 19, 1972.

(註二十三)Sovetskaya Rossiya, September 22, 1972.

(註二十四)每公頃耕地的平均開拓成本高達六十盧布，而每公頃耕地

每年的管理費用超過七十盧布。參考：•Studies on the Soviet

Union, No. 3, 1971, PP. 15, 16.