

蘇俄爲人民不就業而困擾

呂律

壹 引言

經驗告訴我們，關於蘇俄內部令馬列主義的理論和政策措施黯然無光的問題，譬如計劃工作制度腐敗和經濟成長率下降這一類的事，俄共從不首先自我揭露，而是在人民投書和學者專家發表不直接的評論之高壓下，始避重就輕的承認有此項趨勢。最初還是用另外一種措詞來代替，逐漸逐漸才全部加以承認。——這好像已成爲一種規律。

柯錫金最近在俄共中央九月全會報告經濟改革案時說，現時蘇俄有勞動能力的居民從事社會生產或求學者祇佔八五%，其餘未納入社會生產中的居民則從事個人副業和家務，尤其在許多小城市中，特別是烏克蘭的西部地區、白俄羅斯、外高加索許多地區，以及俄羅斯聯邦中部某些地區內，發生勞動力過剩的現象，有巨大的勞動力後備未加動用。——這就是上述規律的一個最新的實例。

自從E·馬涅維奇、V·雅果德金和E·馬絲洛娃在最近出版的「經濟問題」月刊上發表關於蘇俄合理運用勞動力的文章以後，西方的觀察家和經濟學人就開始談論蘇俄內部一項新問題——人民不就業的問題，並且有人竟將人民不就業的情況與失業問題混爲一談。

不論從理論上，還是從實際上說，蘇俄在計劃經濟的體制下，不但不應該有人民不參加社會生產的情況，也不應該有勞動力不夠用的情況，但是事實表明，不僅這兩種情況都有，而且有日趨嚴重的可能。

蘇俄的經濟學家，他們不承認西方經濟學人的發現——蘇俄已有失業問題的存在。他們強調，社會主義的根本特點之一，就是它具有勞動的普遍性

蘇俄爲人民不就業而困擾

，不分階級、階層和社會集團，沒有不參加勞動的人，公民的勞動權，也受到社會主義生產關係整個制度的保障。他們認爲，在蘇俄，勞動不祇是權利，同時也被視爲有勞動能力者的一種公民義務。他們把有勞動能力而不參加社會生產的人，稱爲從事個人副業和辦理家務的人，而不稱爲失業。可是我們知道，在蘇俄有勞動能力不去參加生產而從事個人副業或辦理家務，在原則上是不允許的，男子固然如此，婦女也不例外。——蘇俄婦女參加勞動的比例，據統計資料告訴我們，往往超過男子，他們佔整個勞動力（包括部隊和工業）的四八%。

蘇俄國內討論人民不就業問題，是用另外一個題目，即如何合理運用勞動力的問題。馬涅維奇所寫的「蘇俄勞動的普遍性與勞動力的合理運用問題」（註一）及雅果德金和馬絲洛娃合作的「關於運用因技術革新裁汰的勞動力問題」（註二），就是討論這個問題的代表作。比較起來，這兩篇文章以前者的暴露性爲大，馬涅維奇將有勞動能力而未參加社會生產的人稱爲過剩的勞動力，而後者則非常含蓄，他們以技術革新爲出發點，大談如何解決因技術革新裁汰下來的工人問題。

貳 今蘇俄困擾的四個情況

目前蘇俄的經濟中，特別是工業方面，有關勞動力的問題，有下列四個情況：

第一個情況 這是因技術革新而發生的，熟練的工人跟不上需要，不得不求其次，用熟練程度較差的工人來代替；同時，過去在工業、建設、運輸業、農業幼稚時代從事體力勞動的工人從生產中被淘汰下來，無法安插，從而壯

大了從事個人副業和辦理家務的人的隊伍，西方經濟學人所稱的失業，主要是指這些人而言。

採用新技術，以達技術革新的目的，在工業中，尤其在兩個不同制度作經濟競賽之際，不僅不能疏忽，而且要力求加速實現的一項規律。蘇俄爲了壯大自己的聲勢，誇耀它在技術革新方面的成就，往往喜歡以某些地區或某些部門已裁汰若干工人相標榜，譬如：莫斯科國民經濟委員會因各工業部門採用新技術和新工藝的關係，一九六二年裁汰七、二二五個工人，一九六三年一八、〇〇七人；上伏爾加經濟地區因爲採用費力過程機械化的措施，一九六三年裁汰九〇〇個工人；中烏拉爾國民經濟委員會因爲各企業採用新技術，一九六三年裁汰二、二二〇個工人；此外，因爲輔助工廠勞動機械化的結果，在一九六三年上半年共裁汰三、〇〇〇名輔助工作的工人。又如，蘇俄宣傳它因技術革新，國民經濟許多部門從業人數絕對數字減少的情況是：採煤工業中的工人和職員，在一九五八—一九六二年期間減少九四、四〇〇人；伐木業中一一二、七〇〇人；泥煤業中一四六、四〇〇人；此外，淨棉業、大麻—黃麻業、亞麻業、食品工業許多部門，都有工人和職員裁汰的情形。

隨着電氣化、生產全面機械化與自動化及化學化的實現與發展，國民經濟各部門已經發生或者將繼續發生裁汰勞動力的情事，這些裁汰下來的勞動力，應當有準備的、有組織的由這一些部門安插到另一些部門，或者由這些企業轉到另一些企業，或者由這些地方調到另外一些地方，而在善後的步驟沒有安排好以前，或根本無法安排的情況下，就必不可免要發生兩種現象：一種是仍舊在原崗位上予以維持，導致一些部門或企業發生人浮於事的現象，另一種就是予以裁汰，任其自己謀生，也就是西方經濟學人稱作蘇俄式的失業。

生產中勞動力減少的過程，是表現節省勞動時間法則的形式之一，這是因生產中技術革新節省勞動時間所得到的一個直接或間接的結果，而所謂減少生產中的勞動力，在資本主義的經濟結構之下，往往導致失業，在社會主義的經濟結構之下，儘管過去和現在蘇俄不承認會像西方國家一樣，發生失業的結果，但是因技術革新被裁汰下來的工人無法加以安插，任其自謀生計，却是事實。

應該裁汰的工人因爲善後的辦法未安排好不得不暫予維持，這不是一個

好辦法，必不可免要發生不合理利用勞動時間和被破壞勞動紀律的情事。據蘇俄中央統計局的資料顯示，一九六一年在各國民經濟委員會的工業中，損失的勞動時間，達二三、一〇〇萬工日，而損失勞動時間最大的部門，是採煤業、化學工業和伐木業。

第二個情況 是因爲工人的流動性太大發生人手不足而發生的。儘管蘇俄的宣傳機構誇耀在蘇維埃年代裏，國民經濟中的工人和職員人數增加了四倍多——從一九一三年的一、二九〇萬人增到一九六五年的七、六〇〇萬人，但是這并不表示已將全部有勞動能力的人口納入社會生產，相反的，國民經濟一直感到人力不够支配。

附表(一) 蘇俄國民經濟中職工人數增長情況

一九一三年	一一、九〇〇、〇〇〇人
一九三二年	二二、六〇〇、〇〇〇人
一九四〇年	三一、二〇〇、〇〇〇人
一九五〇年	三八、九〇〇、〇〇〇人
一九五九年	五六、五〇〇、〇〇〇人
一九六四年	七三、二〇〇、〇〇〇人
一九六五年(計劃)	七六、〇〇〇、〇〇〇人

感到人力不敷分配最尖銳的地區，經常是蘇俄的東部，這裏——西西伯利亞、東西伯利亞、遠東三個經濟地區——的天然資源佔蘇俄全國五〇%，而人口祇佔全國的一〇、四%。雖然蘇俄政府遵照俄共第二十二次代表大會的指示，爲鼓勵人民到這些新經濟地區去工作，建立適當的日常生活條件和文化條件，但是據馬涅維奇的文章說，總結的資料顯示，在一九五六一—一九六二年期間，這些地區的居民接連不斷的遷徙到其他的地區去，於是造成這樣一種結果：在一九五六一—一九六〇年期間依照有組織的征集、社會的號召、農業移民去到西伯利亞的人，有七〇多萬(包括眷屬在內)，但是那裏的人口增長率，比它的自然增長率還要低，原因是這幾年從西伯利亞遷出去的人口，超過遷進去的人口(註三)。這些人口遷到什麼地方去了呢？總結資料分析的結果表明，這些勞動力主要是去到勞動力并不缺乏的蘇俄南部地區。據統計，在一九五六一—一九五九年期間由各地遷到西伯利亞的勞動力，每

一〇〇個人又遷出去的數目，必多於原來的數目，有時則多至二倍以上，其詳情如左：

南部 一三五五人
北高加索 一〇七人
外高加索 一三〇人
中亞細亞 一四〇人

由庫茲巴斯遷往其他各地區的人口，比遷入多出的情況是：

中部地區
烏克蘭 〇·三——〇·七倍以上
白俄羅斯

波羅的海沿岸各地區

莫爾達維亞 二倍以上

北高加索

中亞細亞各地區 一·五——一·七倍以上

這幾年人口流動性最大的地區，是中央黑土地區和北高加索。舉例來說，目前在北高加索方面，差不多有五分之二的勞動人口未參加社會生產，而

引起地區與地區之間居民遷徙的原因：首先是氣候條件所造成的困難，

；其次，地區與地區的物價不同，文化福利設施太差，都使由外處遷到東部的人感到他們所領到的工資不夠應付；最後，居住的條件和學校的配置跟不上需要，更使外來的人難以安心的留下來工作。

蘇俄的物價雖然是由國家規定的，但是地區與地區之間是有差別的，譬如穆爾曼斯克，阿爾漢蓋爾等省，加果利亞自治共和國，遠東和北極各地區的物價水準，比較中部各地區高，實際上是這樣的：牛肉——一三%，麵包——一九%，糖——二七%，牛奶——四六%。南部各地區的生活費與化

極比較，相差七〇——八〇%。北極地區正常的伙食費要比中部各地區高三七%。

西伯利亞和遠東，對於住宅的保障比較中部各地區差得多，而公共宿舍的設備也比較不好。

蘇俄的工資，規定的并不合理，東北部地區雖有氣候和設施方面的特殊情況，但是工資並不比其他地區高，工人們不能因氣候上的負擔、缺乏文化娛樂服務，居住條件惡劣，而得到任何補貼。

從上述種種可以知道，東部地區的工人流動性如此之大，是由於工資水準，居住條件，生活條件、地方物價及醫藥與文娛等等，都不能有助於使工人及其家屬安心留在工作地點之故。

蘇俄政府每年用大量資金組織勞動力的征集、培養和輸送（註四），結果成爲徒勞，這些被送往工作地點的人經過一個相當時期又一批一批遷回或遷往他處。據馬涅維奇的文章透露，蘇俄政府每年因勞動流動性太大而受到的損失，達二〇億盧布，這項驚人的損失，大部份是因烏拉爾、西伯利亞和遠東的勞動流動性所造成的。

第三個情況 是有些人專一的從事個人副業或辦理家務，而不參加社會生產。這種人并不限於柯錫金所說的小型城市中有，大型和中型城市中也有。而令人吃驚的是，在蘇俄東部地區極感勞動力缺乏之際，同時有爲數不少的具有勞動能力的成年人并未納入社會生產，他們從事個人副業和家務，同時這裏所說的，並不是只婦女而言，而是爲數很多的青年和成年的男性人口。

據馬涅維奇透露，有勞動能力未參加社會生產的人口，中小型城市中固然要多一些，但是像莫斯科和列寧格勒這樣數一數二的大都市，也有六七%的勞動人口不參加社會生產，因此，平均蘇俄全國未參加社會生產的勞動人口達到二〇%（柯錫金的報告說，全國參加社會生產和在校的勞動人口，是八五%，顯有避重就輕之嫌）。馬涅維奇認爲奇怪的是，西伯利亞雖然經常感到人手不足，但是這裏不參加社會生產的人口比莫斯科和列寧格勒還要多，達二六%，而這個地區其他某些地方的比例更高。馬涅維奇將西伯利亞的新西比爾斯克省勞動分配的情況作了一項統計，這裏不參加社會生產的勞動人口，有的地方竟高達三八·八%，這實在是令人吃驚的一件事。

附表（二） 西伯利亞新西比爾斯克省勞動分配的情況（%）

	參加社會生產的勞動人口	從事個人副業和家務的勞動人口
新西比爾斯克	九〇·〇	一〇·〇
伊斯基底姆	八〇·〇	一九·六

貝爾德斯克	七二·八	二七·二
加拉蘇克	七〇·〇	三〇·〇
庫比諾	六二·七	三七·三
托古欽	六一·二	三八·八

第四個情況 有一部份勞動資源(特別是婦女)未用到社會生產上，是

因為許多經濟地區的工業，其發展太片面化，並不是成套的，譬如，東西伯利亞、西西伯利亞、遠東、哈薩克斯坦，這些地區對於人民消費品生產的組織，就不如中部各地區好，因此，婦女的就業率在濱海邊區、阿穆爾、堪察加、伊爾庫茨克等省，克拉斯諾雅爾斯克邊區及其他某些地區的情況，就如列寧格勒、莫斯科、加列寧和富拉狄米爾等省好。

叁 小型城市勞動人口的就業問題

蘇俄目前以及今後勞動人口的就業(即參加社會生產)問題，不發生在全國的大城市，更不發生在東部地區，而是發生在數目多至驚人程度的小型城市和城鎮地方。

柯錫金在報告中所說的小型城市，究竟是一些什麼城市，它們的特點是什麼呢？關於這個問題，我們可從K·布科夫斯基在「新世界」月刊第八期上發表的「小城市」這篇訪問記裏得到答案。所謂「小城市」，是指過去的縣城和現在的區中心及城市型的村莊而言，它們基本上是一些農業城市，有一些小城市其中多少有點工業，有一些則根本沒有。據布科夫斯基說，這些小城市裏的居民，除了在機關團體中任公職的和參加集體農莊和國營農場者外，以經營個人副業者為最多，可供工業企業之用的業餘勞動人口則甚少。布科夫斯基這篇訪問記會對阿爾達托夫這個小城市作了詳細的描寫，這裏的居民比大城市中的居民生活的好一些，他們很滿足他們的現狀，可以在每星期一次或兩次的墟日買到廉價的東西，所以他們不願離開家鄉。

恐怕蘇俄當局注意小型城市問題已不自今日始，據布科夫斯基透露，一九六四年初，蘇俄地理學會莫斯科分會曾舉行一次會議，討論的題目是：「俄羅斯中部的小型城市和中型城市」。據一般地理學家和經濟學家分析，所謂「小城市」，從它們的發展遠景上着眼，可以分為四組：第一組，是最近二十年有發展遠景的一些小城市，這就是指大城市的衛星城市，莫斯科周圍

作為避暑用的小型城市，現有的發展方向已經很發達的小型城市及一些要作為莫斯科工業搬遷地的小型城市；第二組，是作為科學研究中心的小型城市；第三組，是作為農林中心的小型城市；第四組，是作為未來休養和觀光之用的小型城市。

從社會生產這個角度上看，蘇俄中小型城市和城鎮，它們今天和今後的問題，是人民就業的問題。布科夫斯基指出：「歷史告訴我們，如果我們祇是注意工業總體，工業樞紐，發展大型的製造廠和工廠，我們就解決不了這個問題，這些城市和城鎮將愈來愈要過渡到第三位和第四位上，事實上就是衰落下去。」在距今十多個月以前，K·布科夫斯基曾發表一篇以「區中心的回憶」為題的文章，他在這篇特寫裏對於那些不事社會生產，而祇是靠它們自己和周圍的村鎮過日子的小城市表示憤慨。

比布科夫斯基這篇特寫稍後一點，謝爾凱伊·沃羅年也提出這個問題，他發表一篇題為「祇為自己」的特寫。他在這裏指出，大村莊的人都生活的很舒服，可是對於社會，國家却毫無生產意義可言，這種村鎮是靠避暑(休假)人士、靠副業、靠委託行為生。他認為像這種大村鎮裏的居民目前所過的任什麼都不生產的生活，是毫無意義的，提議在這種六—七千人的大村莊裏建立工業企業。

一位名叫唐庫爾的讀者在讀過沃羅年的特寫以後寫道：將來在區中心——沒有很多工業的城市型村鎮——裏建立工業企業，不但可以就地找到勞動力，而且這些供建設之用的勞動力也可以變為工人，同時國家不必首先用一大筆資金建築文化宮、俱樂部、醫院、學校、兒童機關，因為這些地方原來都有現成的。

同意沃羅年之建議的，還有一位N·多羅古申，他認為城市型的大村鎮裏建設工業企業是合理的，因為勞動力多的是，住宅是現成的，剩下的祇是建廠和建築專家們用的住宅而已，「國家既得到直接的好處，而且小資產階級也可以加入工人的行列。」

布科夫斯基經過一再深入的考察與研究之後，他放棄了自己過去認為是對的——即有生產的地方，就應該把剩餘的勞動人口用起來，因為在社會主義社會裏不應該有剩餘人口，社會主義應該把所有的人手都用起來。後來，他把自己的主張視為烏托邦，即謝爾凱伊·沃羅年的主張，也毫不例外。

肆 結 論

總上所述，我們知道蘇俄目前面臨的人民就業問題，包括下列三點：第一是東部地區工人流動性太大，如何加以防止和杜絕的問題；第二是因加速技術革新裁汰下來的人愈來愈多，如何善後問題；第三是中小城市和大城市所謂從事個人副業和辦理家務的人為數如此之多，如何使之參加社會生產問題。

在上述三個問題中，看上去最容易解決的，是第一問題，蘇俄當局祇須將東部地區的工資作合理的提高，加速并且保證足夠需要的居住條件，日常生活條件、文娛生活條件的建設，就有助於這個問題的解決；不過，也并非不是三——五年內就可以辦得到的，因為除了調整工資要增加預算上的負擔外，這一筆基本建設投資在整個基建投資計劃上要佔一個很大的百分比，要說能夠如願以償的通過，也未見得靠得住。所以，這個問題看上去并不難以解決，可是真正要解決的話，就不怎麼簡單。

俄共對於解決第二個問題，一向有一個樂觀的看法，認為在社會主義制度下，尤其將來在共產主義制度下，服務的行業將愈來愈發達，這個領域容納的人力將愈來愈多，凡是因技術革新裁汰下來的人都可以安插到這一方面，可是它最低限度忽略一點：服務界并不是一隻垃圾箱，它不但沒有替國民經濟其他部門收拾下腳的義務，而且這一界的每一行業對於熟練幹部，對於專業化的要求，並不下於其他經濟部門。所以，俄共這個樂觀的看法，不但在實際上難以實行，即在理論上也很難說得通。

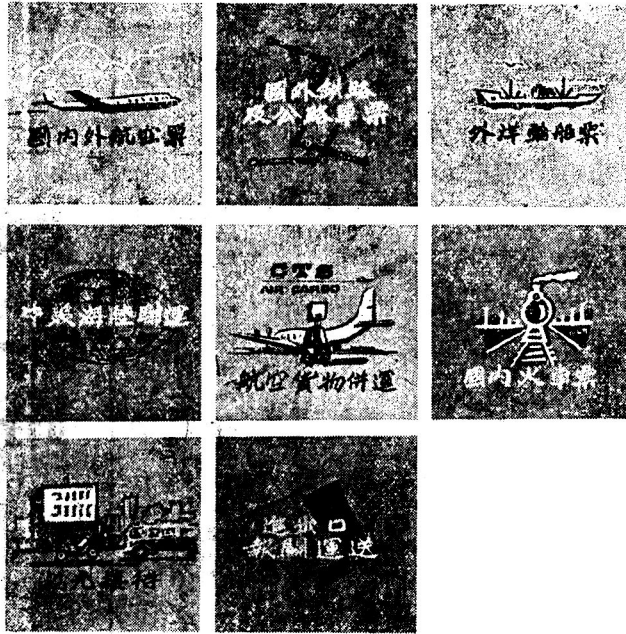
在三個問題之中最難解決的，要算第三個問題了。布科夫斯基坦白的說：

假如說集體農莊仍舊對於公有經濟不感興趣，仍舊不能以公有經濟將全部居民加以

蘇俄為人民不就業而困擾

佔用，仍舊沒有像樣子的勞動報酬，則除了自然而增加經營自己的副業的居民之外，就不會有人會放棄他們的園地，甚至於連國家也不會放棄他們。在集體農莊和國營農場還沒有生產豐裕的產品，並且對於自己的工作人員，對於公有經濟還不能認為有利之前，要使人們放棄他們的園地，那是辦不到的。

註一：蘇俄科學院經濟研究所出版的「經濟問題」月刊，一九六五年第六期第二三——三〇頁。註二：蘇俄科學院經濟研究所出版的「經濟問題」月刊，一九六五年第六期第三一——三九頁。註三：最近幾年，不僅所有工業部門幹部的流動性都加強了，而且由於種種原因農業方面也有這種情形，最有勞動能力的男性農民紛紛逃離他們的農場。馬涅維奇說：假如一九五三——一九五八年期間這裏的農民減少了四〇萬人的話，那麼一九五九——一九六一年就減少了三一〇萬人。註四：計算表明，將甲地區的工人運到乙地區要費三十天的功夫；組織前往西伯利亞工人徵集工作的費用，每人需要五〇〇盧布。



▲ 竭誠服務 絕對利益 務顧客利益 願者



總公司
Head Office: 電話
臺北市南京東路一段四十六號之一 Tel. 55933
46-A Nanking East Rd., Sec. 1,
臺北營業處
Taipei Branch: 39593
台北市館前路七—一號
(上海商業儲蓄銀行內)
71, Kuan Chien Rd, Taipei
基隆分公司
Keelung Branch: 4661-3
基隆中孝三路四—四三號
1-43 Shao San Road, Keelung
高雄分公司
Kaohsiung Branch: 55090
高雄市中勇路一二七號
127, Ta Yung Rd, Kaohsiung