

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 英國大選剖析

doi:10.30390/ISC.198307_22(10).0002

問題與研究, 22(10), 1983

Wenti Yu Yanjiu, 22(10), 1983

作者/Author：王切女

頁數/Page：10-21

出版日期/Publication Date：1983/07

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198307_22\(10\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198307_22(10).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



英國大選剖析

王切女

一、大選的意義與背景

第二次大戰後的第十二次英國大選，在經過保守黨一路領先的三個星期的選戰後，已於本（一九八三）年六月九日上午七時至晚間十時進行投票。投票結果果不出一般民意測驗所料，由保守黨獲得壓倒性的勝利。

保守黨獲得一千二百九十九萬一千三百三十七張票，佔總投票數的百分之四十三點五；工黨獲得八百四十三萬七千一百二十張票，佔總投票的百分之二十八點三；社會民主黨與自由黨所組成的「聯盟」獲得七百七十七萬五千零四十八張票，獲得總投票數的百分之二十六^①。保守黨在下議院的六百五十席中，囊括了三百九十七席，工黨僅獲得二百零九席，聯盟只擁有二十三席（自由黨十七席，社會民主黨六席）^②。此次大選保守黨在下議院中擁有超過反對派派議席總和達一百四十四席，比一九七九年大選所擁有的多數議席增加了二倍（一九七九年為四十三席），這是一九四五年以來美國執政黨所獲得的最大勝利。

雖然保守黨贏得選舉是意料中事，但是英國此次大選仍具有三大歷史意義，而值得加以注意。

其一是，此次大選呈現出相當明顯的意識型態之爭，這是戰後英國兩大黨爲了爭取選票遂致彼此政策路線漸趨接近而造成模糊不清的情況中，首次出現左右對立的競選情勢。在此次大選中，保守黨是以繼續採行強硬的保守路線與自由經濟政策爲號召，工黨則是以欲採行較激進的社會主義政策姿態參選。在國防外交政策上，保守黨是主張仍與自由世界結盟，以遏阻以蘇聯爲首的共產勢力擴張，工黨則是以孤立主義爲導向，以減少英國的國防經費與負擔。

其二是，此次大選聯盟以中間派的折衷路線參選，不論在民意測驗與大選中的獲票率都緊迫在工黨之後，遂形成三大政治勢

註① *The Guardian*, June 11, 1983, p. 1.

註② 其他地方性的小黨二十一席，其中北愛爾蘭地區有十七席都屬於地方性的政黨，三大政黨在該區都未推出候選人。

力的競爭性選舉，似有回復二十世紀初期英國三黨角逐政權的景象，只是目前聯盟僅能削弱工黨，對保守黨尚不足以構成嚴重的威脅。

其三也是最重要的是，此次大選結果證明工黨的激進派社會主義遭受嚴重挫敗，而英國保守黨勢力普遍抬頭，使得保守黨的地位如日中天，為數十年來所僅見的現象。英國保守黨勢力的擴張，勢必對歐洲乃至自由世界發生一定程度的影響。據報導來自十九個國家廿個保守派政黨的領袖，已於六月二十五日聚集在倫敦，宣佈成立「國際民主聯盟」，並以倫敦為總部，以民主、法治與自由經濟為宗旨，對抗共產主義的擴張。

此次大選距法定日期尚有十一個月，余契爾夫人所領導的保守黨在下院中仍擁有三十五席的多數席位^⑤，其所以提前於五月十三日解散國會，乃是循英國政治慣例，選擇有利於執政黨的時機，進行改選。而目前這段時期之所以對保守黨有利，主要是自一九八二年的福克蘭羣島戰爭以來，歷次民意測驗都顯示出保守黨遙遙領先工黨與聯盟，尤其是在五月七日的地方選舉中，保守黨在蘇格蘭與英格蘭地區淨贏了一百一十九席^⑥，形勢一片大好；同時，英國的通貨膨脹率已從一九八〇年年初的百分之廿二降至十五年來的最低點——百分之四；工業生產自一九八二年初已有好轉趨勢，利率亦已下降；失業人口已從四月份的三百一十六萬減為五月份的三百零二萬。經濟方面總算有了起色，也可以向選民交待。

設若錯過目前這個時機，則失業人口很可能不會再下降，甚至會隨著今年各級學校的畢業生不可能充分就業，而增高失業率。同時，工黨自今年三月達靈頓 (Darlington) 地區舉行國會議員補選之後，不但富特 (Michael Foot) 本人黨魁的地位獲得確保，工黨內部亦呈現出較團結的趨勢，大選日期愈延後，工黨愈有機會重整旗鼓。因此，余契爾夫人審時度勢，遂決定猛着先鞭，以奪取更多的席位。

二、競選主題

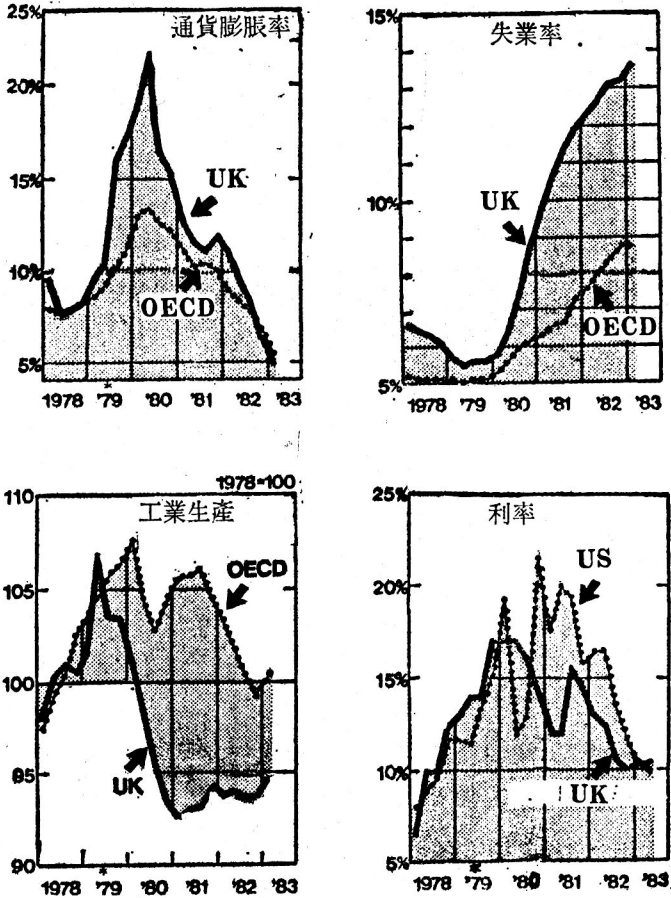
保守黨執政四年實施貨幣主義政策的結果，雖然有效的壓低了通貨膨脹，一般人民的收入亦提高了百分之六十三；但工業生產却下降了百分之九點九，物價指數亦上漲了百分之五十一點八，而最引人詬病的是失業人口從一百七十一萬增加為三百零二萬

註⑤ 大選前保守黨在下議院中擁有三百三十四席，工黨有二百三十九席，聯盟有四十二席（社會民主黨二十九席，自由黨十三席，議長一席），其他地方性的小黨十七席，另有二席出缺。

註⑥ 三大黨派在五月七日地方性的選舉中，保守黨贏得五百零八席，輸掉三百八十九席，淨贏一百一十九席，工黨贏得三百零三席，輸掉二百六十四席，淨贏三十九席，自由黨贏得二百五十九席，輸掉二百四十四席，淨贏一百一十五席，社會民主黨贏得六十六席，輸掉七十四席，淨輸八席。

，失業率從百分之五點四提高為百分之十三^⑥。雖然在選戰中，保守黨將失業問題歸諸世界性經濟衰退，以及英國國內工會強迫產業雇用工人所致，惟英國的經濟情況，實遠落後於一般工業國家（參見圖一）。因此，經濟問題不可避免的成為選戰的熱門話題。此外，設若美蘇日內瓦裁軍會議未能有效地達成協議，則今年年底美國將在英國部署巡弋飛彈，而工黨則主張非核政策，遂使得國防問題三十年來首度成為大選的主要論題。

圖一 英國經濟情況與其他二十三個經濟合作發展組織會員國 (OECD) 之比較。



▲利率是以美國相比較

引自：Max Wilkinson, "The impact of Tory monetarism", *Financial Times*, May 16, 1983, p. 16.

1. 經濟政策

保守黨的經濟政策仍以降低通貨膨脹為首要任務，主張繼續採行緊縮的經濟政策。控制公共支出、公共貸款與貨幣供應，拒斥公共部門不合理提高薪資之要求，欲以穩定的物價提高產品的競爭能力，澈底解決失業問題，並對十六歲以上離校的失業青年施以一年的職業訓練，使其具有獨立營生的能力。

余契爾夫人認為，今日英國經濟的弊病實種因於冗員過多與工業無效率。因此，在工業方面，她主張對國營事業經營不善者，如鋼鐵、電報、空運、造船業等，都將出售部分股權給予私人，以減輕國庫負擔；並將引用私人資本發展瓦斯、電力及國營汽車公司。以減稅來激發投資意願，給予小商人較多的協助。

對工會將繼續採行限制工會權力的政策，防止工人索取過高的工資，使勞工市場更具彈性與更有效率，並賦予工會會員選舉工會領袖的權力（至少每五年舉辦一次秘密投票）；工會罷工須先秘密投票的程序；賦予工會會員有效選擇政治捐款的決定，惟保守黨並未堅持將目前工會所採行的「訂約免除」（contract-out）政治捐款的制度，改變為「訂約繳納」（contract-in）政治捐款的規定。

工黨則主張採行擴張的經濟政策，假如工黨執政，將在第一年引用一百一十億英鎊（這些經費主要來自外債，以及取銷目前政府訂購三叉戟飛彈所節省下來的經費）增加建設、運輸、能源保存、新科技、社會服務業等方面的公共支出，以造成通貨再膨脹，且於五年之內，創造二百五十萬個工作機會。工黨自選戰開始以來，即以失業問題作為攻擊保守黨的利器，指責保守黨坐視失業問題，使得失業救濟金一年高達一百七十億鎊，並詳細地列出，假如保守黨繼續執政，則失業人口必將於五年之內多增加二百萬人^⑥。

對於工業政策，工黨將擴大國有化事業的範圍，除將余契爾夫人任內私有化的國營事業恢復國營外，對攸關國計民生的電腦、藥廠、建材等工業亦將國有化，管制銀行，必要時將使之國有化。

對於工會則主張擴大工會權力，使其與政府共同制定「全國經濟評估」，決定所得政策，廢除前任政府所制定的就業法，支持工會集體交涉的權力。

聯盟對於經濟問題亦主張擴張的經濟政策，計劃於兩年內將失業人口降至一百萬。這些經費，部分來自外債——增加三十億鎊，部分來自徵收較高的稅率，特別是對高所得者。同時又主張以所得政策來抑制通貨膨脹，對受僱者工資超過正常程度的所得

^⑥ Paul Routledge, "Labour told to focus on unemployment", *The Times*, June 6, 1983, p. 5.

，徵收一定比率的「通貨膨脹稅」，使所得與通貨膨脹不會呈現螺旋狀的上升。對雇主僱用失業六個月以上的工人者，每週給予八十元的津貼。惟不少的經濟學家對聯盟所提的經濟政策都懷疑其可行性；所得政策是否較控制貨幣供應更能抑住通貨膨脹？補貼雇主僱用額外工人是否會浪費公帑而無助於解決失業問題？此等具有創發性的主張，都無實際的例子可資參考^②。

工業方面，聯盟主張今日英國工業的有效方案是協助私營工業現代化，特別是對新科技冒險性高的投資計劃給予特別的協助。對於國營事業應由國會選任委員會，監督其有效經營，而非擴大國有化，或將國營事業私有化。

對於工會，聯盟主張以秘密投票選出其全國執委會，罷工需有十分之一以上的分支工會同意始可發動，政府每年在決定工資漲幅時，應就商於工會與企業界。

2. 國防與外交政策

保守黨堅持英國是北約的中堅份子，主張維持與發展英國與北約的核子武力，並計劃於今年年底部署巡弋飛彈——假如日內瓦裁核談判失敗。惟在保守黨的競選宣言中，則未提出以價格相當昂貴的三叉戟飛彈取代英國原有的北極星飛彈。事實上余契爾夫人已計劃向美國購買三叉戟飛彈，惟目前英國國防經費僅次於社會安全，高達一百五十九億英鎊，國會與民間屢有降低國防經費的呼聲。一九八一年前國防部長諾特(John Nott)即曾計劃大幅度削減海軍經費，嗣因福克蘭羣島戰爭，此一計劃不但因而作廢，且因防衛福島每年需花費四億英鎊，又需購置新式驅逐艦與潛水艇，英國實無力再負擔三叉戟飛彈的經費^③。

工黨的國防政策顯得十分含混。工黨宣稱將繼續支持北約組織，惟根據工黨政綱，恐將嚴重地動搖西歐盟國的團結。工黨宣稱將刪減國防經費所佔的比例，採取非核政策，片面裁核，關閉所有核子基地。工黨執委會甚至在五月初致函蘇聯頭子安德洛波夫，詢及假如英國放棄北極星飛彈，蘇聯將採取何種措施以回報，惟工黨片面裁核的決心已定，此一問題未免問得太遲，亦不可能期望有任何真誠的答覆^④，事實上，工黨一直未能在大選之前收到回信。片面裁核所暴露出來的缺點，使得工黨的副黨魁希利(David Healey)與內政發言人哈特斯利(Roy Hattersley)在接受訪問時都強烈的暗示，北極星飛彈至少暫時仍將保留下來，以做為日內瓦談判的籌碼。此一立場顯然是企圖彌補工黨領導階層在片面裁核與多邊裁核間的爭執，惟在競選中留給選民的則是對工黨國防政策的廣泛懷疑。

註② Ian Hargreaves, "Jobs: the story behind the figures", *Financial Times*, May 20, 1983, p. 18.

註③ Bridget Bloom, "The issues that the manifestoes have fudged: Britain's defence debate", *Financial Times*, May 25, 1983, p. 14.

註④ *The Times*, May 26, 1983, p. 19.

聯盟的立場則是介於工黨的片面裁核與保守黨堅定維持與發展現代化核武器之間。它主張中程與戰略核武器應在日內瓦裁軍會議中合併提出，北極星飛彈亦應包括在裁軍會議中，三叉戟飛彈將被取消，巡弋飛彈的部署與否，將視美蘇間的談判立場而定。

對於共同市場，三黨間的立場亦頗不一致。余契爾夫人雖對共同市場預算的分攤頗為不滿，但主張維持英國在共同市場的會籍，以提高英國對世界政治與經濟的影響力，更何況過去三年來共同市場每年都攤還給英國巨額的會款，福島戰爭更使得余契爾夫人深深體會到共同市場對英國的重要性^⑩。工黨却以共同市場破壞英國主權，威脅就業機會，加速通貨膨脹，而力主退出共同市場。聯盟則不但衷心擁護英國繼續留在共同市場內，且主張擴大共同市場的權力。

三黨由於在重大政策上主張各異，在選戰中攻伐之聲此起彼落。工黨的經濟政策與國防政策尤其備受攻擊，保守黨對失業問題未能提出錦囊妙計，亦備受工黨與聯盟的攻擊。惟至競選的最後一週，保守黨的聲勢仍如日中天，呈現一面倒的趨勢，竟使得工黨與聯盟相繼提出「阻止余契爾」(Stop Thatcher)的口號。

三、大選成敗的主要因素

保守黨在大選宣佈時即因掌握時機，先立於有利的地位。更重要的是，保守黨一直力求表現，善於把握與創造種種有利自己的因素，而工黨卻未能猛攻不利於保守黨的因素，反而行險走偏自亂陣腳，遂致一方面使得保守黨更為突出，另一方面讓聯盟急起直追。

在保守黨方面有利的因素為：

1. 福克蘭羣島戰爭。福克蘭羣島戰爭的勝利，不但重振英國的聲威，滿足了英國人特有的自尊與自信；更使得英國人在面臨經濟衰退所帶來的窘境與低沉氣氛中，得以揚眉吐氣。保守黨的聲音亦因而大增。在福克蘭羣島戰爭之前，大約整整有一年的時間，保守黨在投票傾向的民意測驗中，一直屈居第三；然而，福克蘭羣島戰爭之後，保守黨不但領先工黨達百分之二十之多，且持續領先其他兩大黨（參見圖二）。若無福克蘭羣島戰爭，來自政府內部與政府之外的壓力，很可能使得余契爾夫人不是採取再通貨膨脹的措施，即是被迫辭職^⑪。

2. 余契爾夫人個人的領導才能。余契爾夫人充分展現其為名副其實的「鐵娘子」，連其反對者都不能不暗自折服於她的堅毅

註⑩ 福克蘭羣島戰爭中，英國在外交上首先獲得歐洲共同市場的支持，十國一致同意對阿根廷實施經濟制裁與武器禁運。

註⑪ *The Economist*, May 21, 1983, p. 32.

與果敢。在其執政的四年之中，面臨通貨膨脹、失業問題、北愛爾蘭共和軍絕食抗議、福克蘭羣島戰爭乃至歐洲共同市場的繳費問題，她每每堅持原則，面不改色的奮鬥到底，使得事情有較令英人滿意的結果。尤其是在福克蘭羣島戰爭中，余契爾夫人沉着應付與恢復失土的決心，更深深烙在英國人的心目中，個人聲望與形象亦從此迅速上升與轉佳（參見圖三）。余契爾夫人不但打破過去從政者處處討好選民的作風，而且勇於執行不受選民歡迎却為她自己所深信不疑的政策。她粉碎了幾十年來英國虛飾的繁榮景象，而使得英國人正視現實，從而促使公私部門，尋找出做事的最有效方法——以競爭性的企業觀取代集體主義的虛幻，而讓英國人在世界中新建新的自信。

3. 保守黨過去四年的政績獲得選民的支持與肯定，也帶來選民的殷切期望。在余契爾夫人領導下的保守黨，四年來力行貨幣主義政策，緊縮通貨，削減政府開支，並大力削減工會權力。這帖苦藥政策實施結果，竟然使得英國經濟有了好轉趨勢，不但通貨膨脹巨幅滑落，而且抑制了工會要求加薪之風。在世界性的經濟衰退中，保守黨的施政能有上述的表現，已屬難能可貴，從而選民也希望保守黨能再接再厲，帶來一個美好的明天。

4. 選區重劃有利於保守黨勢力的擴張。英國於今年初完成選舉區的重劃，將全國原有的六百三十五個選區增加為六百五十個，其中有五百八十四個選區變動其原有疆域，有五百四十一個選區的變動率超過百分之五。根據英國選舉專家克瑞威（Lyor Crewe）的估計，此一變動與一九七九年選舉結果相比照之下，保守黨可平白增加二十一席，工黨則會損失九席。一增一減之間，二大黨的席位相差即達三十席。同時，保守黨在下議院中的多數席位無形中亦增加了二十七席（參見表一）^⑩。

對保守黨而言，在選舉時遭遇到不利因素是，經濟政策不能盡如人意，尤其是失業人口竟然高達三百零二萬。因此，反對派的工黨與聯盟在選戰中，即針對余契爾夫人的貨幣政策展開攻擊。只是工黨與聯盟都未能完全對症下藥，提出可令多數英國人信服的經濟政策，因而不能將保守黨不利的經濟因素，轉化為對自己有利的因素。

尤其是在工黨方面，不但絲毫不能把握契機，反而暴露了三個不利的因素：

1. 政綱過分偏頗。工黨的政綱完全採取去年十月黨大會所通過的綱領，包括在五年之內退出歐洲共同市場、取消三叉戟飛彈的訂購和巡弋飛彈的部署、採取無核的國防政策；在經濟方面，則主張巨幅增加公共支出、擴大國有化政策與範圍。

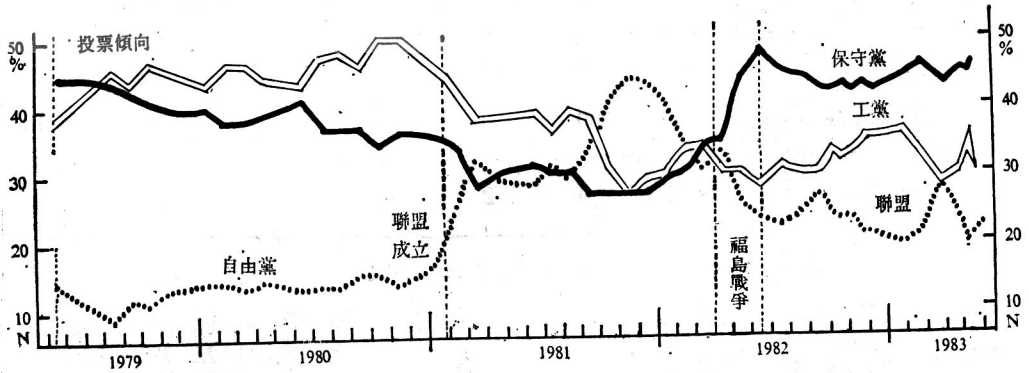
工黨提出此種社會主義的擴張經濟政策，與孤立主義的國防外交政策交織而成的激進政綱，在競選時即被保守黨與聯盟指責為：

為：(1) 不負責任的破產經濟政策，勢必使得通貨急遽膨脹、收支不平衡與英鎊貶值，而帶來更高的失業率；(2) 孤立主義的國防外交政策，不但不會給英國帶來和平，反而會助長蘇聯的冒險主義與擴張勢力，動搖西方國家的聯盟，使得英國陷於危險或不保的境地；(3) 退出歐洲共同市場是無視於歐洲共同市場佔有英國百分之四十外銷市場的事實，自阻生路。此外，工黨主張賦予工會更

註⑩ David Butler, "Introduce the Change Since the 1979 election", *The Times*, May 25, 1983 p. 1.

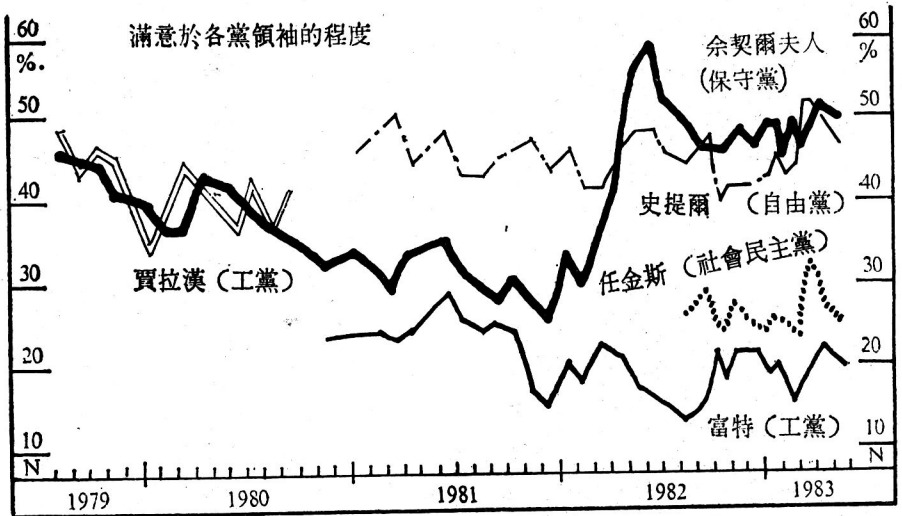
圖二 1979年至大選前投票傾向

英國大選剖析



資料來源：市場與國際民意調查研究所 (Market & Opinion Research International) ，
引自 *The Economist*, May 14, 1983, p. 23.

圖三 各黨領袖聲望 (滿意於各黨領袖的程度)



資料來源：市場與國際民意調查研究所，引自 *The Economist*, May 21, 1983, p. 32。

表一 選舉區變更可能的影響

項目	保守黨	工黨	自由黨	威爾斯 蘇格蘭 民族黨	北愛爾蘭 民族黨	全部議席	多數議席
1979年實際結果	339	269	11	4	12	635	43
1979年在新選區下的結果	360	260	9	4	17	650	70
變動情形	+21	-9	-2	-	+5	+15	

資料來源：引自 *The Times*, May 25, 1983, P. I.

多的權力，亦難以爲人所接受。更何況受人尊敬的「金融時報」在大選前三天已因工會發動罷工，而被迫停刊，更引起人們對工會的反感。由此亦可看出，工黨的政綱不切實際，即使能獲得部分激進選民與工會的支持，必難獲得多數選民的信任。

2. 工黨內訂與競選策略錯誤。假若工黨的競選策略集中於失業與社會福利問題，而較少談及國防、福克蘭羣島戰爭與共同市場，工黨或許還有獲勝的機會^③。不幸的是，對於福克蘭羣島戰爭，首先由工黨教育發言人金諾克（Neil Kinnock）批評保守黨政府不應擊沉「貝爾格蘭諾將軍號」潛水艇，繼則由希利在電視上攻擊余契爾夫人以「屠殺贏得光榮」（slaughter in glory），金諾克批評福克蘭戰爭是「掠奪土地」（guts on the ground），結果招致民眾的不滿與抗議。

對於國防政策的討論，更充分地暴露出工黨內部左右兩派間的分裂與勃谿。前工黨首相賈拉漢對工黨政綱所主張的片面裁核，更公開表示反對。此外，影子內閣中，對工黨政綱或多或少不表認同者（如財政發言人紹爾Peter Shore與希利對於片面裁核，赫特斯利對於退出共同市場，希利對於經濟政策），似乎是廣爲人知^④；希利甚至曾私下批評工黨的競選宣言是「現代歷史上最長的自殺遺言」。

3. 工黨缺乏堅強的領導中心。誠如經濟學人所言，富特只是一路標而非慎謀能斷者^⑤，一九八〇年他之所以被選爲黨魁，並非由於他的幹才，而是左右兩派相執不下的產物。富特缺乏權威性人格，平日不講究衣着，披頭散髮，行走時又手扶拐杖，形象不佳，並非首相的適當人選。因此在競選中，希利經常取代富特，發表演說，不料在國防政策上却爆發了工黨內部意見重大的分歧。

聯盟以批評右派的余契爾主義與左派的史達林主義崛起於英國政壇，惟聯盟迄今仍未建立起鮮明的政策路線，同時它又沒有固定的社會基礎，其支持者散佈於全國各地，不像支持保守黨的選民集中於南部，支持工黨的選民集中於北部及蘇格蘭地區。因此，在英國「勝者全取」（winner-take-all）的選舉制度下，聯盟所獲得的選票與議席相當地不成比例。此

註③ *The Times*, June 6, 1983, p. 13.
註④ *The Economist*, May 14, 1983, p. 25.
註⑤ *The Economist*, June 4, 1983, p. 11.

次大選聯盟獲票率雖達百分之二十六，但所獲得的議席却僅佔百分之三點五，這是英國選舉制度對聯盟所造成的不利因素。由上所述，可知余契爾夫人所領導的保守黨在此次大選中佔盡優勢，而對手脆弱又陷於不利的地位，因此才能獲得壓倒性的勝利。

四、大選對英國政黨政治的影響

此次大選，保守黨在下院中所獲得的多數議席高達一百四十四席，這是一九四五年二次大戰剛結束時工黨獲得一面倒勝利後，英國大選中所出現的最大勝利；工黨獲票率則是自一九一九年以來的最低點；聯盟雖僅獲得二十三席，獲票率却高達百分之二十六，儼然已成爲英國的第三大黨。此一結果使英國的政黨統治起了重大的變化。

在保守黨方面，由於余契爾夫人所領導的保守黨獲得壓倒性的勝利，致使確信「我有權用我自己的人」，從而拒斥內閣須包含保守黨各派系人馬的說法，因爲「這不正是我的內閣嗎？假如事情做得不妙，我必須負起責任」¹⁶。事實上，余契爾夫人在大選揭曉後二天即宣佈新內閣名單，它包括：

首相：余契爾夫人。

上議院保守黨領袖：懷特爵士 (Viscount Whitelaw)，前內政大臣。

上議院議長：赫爾漢 (Lord Halsam)，留任。

外相：侯艾 (Geoffrey Howe)，前財政大臣。

內政大臣：布瑞頓 (Leon Brittan)，前財政次官。

財政大臣：勞森 (Nigel Lawson)，前能源大臣。

教育大臣：約瑟夫 (Keith Joseph)，留任。

北愛爾蘭事務大臣：普瑞爾 (Jim Prior)，留任。

能源大臣：瓦克 (Peter Walker)，前農業大臣。

國防大臣：赫塞亭 (Michael Heseltine)，留任。

蘇格蘭事務大臣：楊格 (George Younger)，留任。

威爾斯事務大臣：愛德華 (Nicholas Edwards)，留任。

環境大臣：任金斯 (Patrick Jenkin)，前工業大臣。

註¹⁶ *The Economist*, June 18, 1983, p. 14.

樞密院院長兼下院領袖：畢芬 (John Biffen)，留任。

社會服務大臣：福勒 (Norman Fowler)，留任。

就業大臣：泰畢特 (Norman Tebbit)，留任。

貿易與工業大臣：巴金森 (Ceil Parkinson)，前保守黨主席。

蘭卡斯特大公爵事務大臣：柯克菲德 (Lord Cockfield)，前貿易大臣。

運輸大臣：金恩 (Tom King)，前環境大臣。

農業大臣：喬普林 (Michael Jopling)，前國會秘書。

財政部次官：芮斯 (Peter Rees)，前貿易部次官。

新閣最大的特色是，所有重要部門的閣員幾乎是清一色的「余契爾主義」的信仰者。余契爾夫人在回答對其新內閣陣容的批評時，甚且惱怒地說，「忠誠，忠誠，爲何每個人都在抱怨忠誠。忠誠何罪？如果多一點忠誠，我就不會有一九八〇與一九八一年的麻煩（按當時內閣中有不少人反對余契爾夫人的經濟政策）」^②。原來最有希望與余契爾夫人角逐黨魁的前外相皮姆 (Francis Pym)，因意見時與余契爾夫人相左，不可避免地被免除於內閣之列，而回坐到二十二年前使他成爲政府發言人的後排議席。一般預料，今後余契爾夫人將更致力於執行其貨幣主義的經濟政策，惟保守黨溫和派的領導人雖多退居後排議員，或較不重要的閣員之席，但一旦余契爾夫人在下一任內的經濟政策仍無法使英國經濟復甦，或甚且更壞，則保守黨內的溫和派仍能復出取而代之，這可從皮姆拒斥余契爾夫人的建議出任下議院長，窺見一斑。

對工黨而言，此次大選的苦果實難以下嚥，其黨魁富特與希利已表示將對此次失敗負責——於今年十月初所召開的黨大會中辭去黨魁與副黨魁之職。目前右派的赫特斯利·紹爾與左派的金諾克，都已宣佈將競選黨魁，其中金諾克獲得多數工會的支持。若左右兩派對黨魁人選無法獲得協議，勢必援引一九八一年一月溫布萊 (Wembley) 特別會議所通過的選舉辦法——工會擁有百分之四十的投票權，工黨議會黨團與選區黨部各有百分之三十的投票權，然而無論由誰來繼任富特與希利之職，工黨都將面臨如何平息左右兩派之爭乃至調整與修改政策路線的問題。

工黨此次大選雖遭重大挫敗，却未完全出局，仍有三分之一的人認爲工黨是最符合其利益的政黨，有百分之三十八大體上仍認同於工黨^③。同時，選舉制度亦使得聯盟難以在國會中獲得適當的代表席位。這些都是工黨政治的資本。惟工黨受工會牽制過大——工黨有百分之九十的經費來自工會，工會不僅在黨大會中投團體票，且有決定黨魁與副黨魁百分之四十的權力，加以地方

註② Ibid.

註③ The Economist, June 18, 1983, p. 28.

黨部近年來常爲左派的活躍份子所把持。因此工黨前途仍難以逆料。

對聯盟而言，此次大選一舉獲得百分之二十六的選票，其做爲第三大黨的地位顯然已獲得肯定；但在英國現行的選舉制度下，却難以在國會中獲得公平的代表資格。此次大選若完全依投票比例計算議席，則保守黨只能獲得二百八十三席，工黨只獲得一百八十四席，聯盟則可獲得一百六十九席。果真如此，則將是富特及余契爾夫人爭相與聯盟談判組閣事宜的局面。惟在保守黨與工黨仍將堅決維護現行的選舉制度下，聯盟若不能先取得組成聯合內閣的地位，則難以達成變更現行選舉制度的心願。

再者，此次大選，聯盟雖獲得百分之二十六的選票，但許多民意測驗與大選前聯盟的競選策略都顯示，聯盟的支持者有許多是屬於策略性的投票^⑩。此種策略性的投票具有相當大的浮動性，是否會一再出現，或亦將出現於地方議會的選舉中，誠難預料。

同時，此次大選對社會民主黨的傷害或更甚於工黨。社會民主黨的四巨頭有二巨頭落選，前工黨國會議員加入社會民主黨者，在此次大選中多遭滑鐵盧。聯盟的獲票率與一九七四年二月自由黨的獲票率相比，僅提高百分之七，自由黨表現亦優於社會民主黨。因此今後兩黨對議席的分配，爭議勢必更多。

此外，由於社會民主黨黨魁任金斯(Roy Jenkins)自福克蘭羣島戰爭以來，其在議會與大選中的表現都遠遜於歐文(David Owen)，已於大選後辭去社會民主黨黨魁之職，以避免一場黨魁之爭^⑪。歐文繼任社會民主黨黨魁，日後聯盟的首相候選人，勢必較難產生^⑫。假若聯盟的齟齬一再出現，則聯盟將不易締造佳績，甚且在以後的選舉中難以維持此次大選的獲票率。

總之，在英國現行的選舉制度之下，聯盟要想在國會政治中發揮影響力，甚至成爲穩定的反對派，仍有一段漫長的路要走，尤其是社會民主黨的地方黨部，更有待加強組織，才能在未來的選舉中有所斬獲。而未來聯盟的發展，其有賴於工黨的分裂與左傾者，將更甚於余爾夫人經濟的挫敗。

註⑩ John Winder, "Many may resort to tactical voting", *The Times*, June 6, 1983, p. 5.

註⑪ 去年社會民主黨以郵寄投票方式選舉黨魁，任金斯以二萬六千二百五十六票對二萬零八百六十四票打敗歐文，此次歐文在全國性的競選活動以及他個人的選區中表現優異，頗有問鼎黨魁之意。

註⑫ 歐文本人較具侵略性，且對自由黨的好感亦遠遜於四巨頭中的其他三人。