

美蘇限武談判第三回合評析

李雪舫

美蘇限武談判第三回合於去（一九八五）年九月十九日如期在日內瓦舉行。此一回合的談判，雙方都願從其所堅持的立場上尋求可以談判的基礎，以期在預定十一月十九日的美蘇高峯會議中，獲致一項可協議的成就。

在過去的兩回合談判中，蘇聯以促使美國放棄「星戰」計劃作為裁減攻勢核武的先決條件；其後蘇聯更利用全球對美蘇高峯會議焦慮的機會，將此項會議的成功與美國放棄「星戰」計劃相互結合，迫使美國考慮在限武談判上讓步。綜觀蘇聯自限武談判以來所堅持的立場，分述如下①：

- (1) 阻止太空武器競賽及終止地面武器競賽應遵循的途徑為停止發展核武及太空武器，並認為美蘇核武大致對等，蘇聯未佔優勢，因而指責美國「加強核武建設及進行反衛星試射，發展太空武器」。
- (2) 禁止太空武器系統的發展（始於研究）試驗及部署，強調應嚴格遵守一九七二年簽訂的反彈道飛彈條約，指責美國「發展『星戰』計劃，破壞美蘇攻防關係的戰略穩定」。
- (3) 在裁減戰略攻勢核武上，蘇聯認為即使裁減核武百分之廿五及核彈五千枚，仍無雙方可接受的基礎，指美國祇要求裁減攻勢核武，而對太空武器不予關連，阻礙限武談判的進展，且易以促成武器競賽。
- (4) 歐洲的中程核武，必須包括英法的核武以及美國駐歐戰略空軍在內，指美國部署歐核，旨在攻擊蘇聯境內目標，將形成並提高歐核對峙危機。

註① <What holds back progress at the Geneva talks> *The New York Times* Aug. 18, 1985, p. A15. <Washington's Contentions and Real Facts> *The Washington Post*, Oct. 25, 1985, p. A24. <Sticky Arms Issues> *The New York Times* Nov. 7, 1985.

總之，蘇聯的立場：破壞美國戰略防禦主動，即「星戰」計劃的研究與實施，而維護其戰略核武與歐洲核武的優勢。

蘇聯外長謝瓦納澤於出席聯合國第四十屆大會後，曾轉往華盛頓會晤雷根總統，除商討有關高峯會議議程外，並轉遞蘇共總書記戈巴契夫的限武建議函件^②。

戈巴契夫的限武建議大綱包含：(1)美蘇雙方各裁減核武百分之五十；(2)美國必須停止「星戰」計劃。

雷根總統對於蘇聯所提「裁減核武百分之五十」的建議表示歡迎，但希望美蘇草擬限武細則時，不附任何先決條件，或提出有礙進展的任何額外要求。

蘇共總書記戈巴契夫在其限武建議公開後，在一次電視訪問談話中却拒絕透露有關限武建議的內容細節，只明確指出，促使美國停止「星戰」計劃的實施才是蘇聯限武的第一優先工作任務。

雷根總統在白宮向共和黨政要發表演說時也表示：「星戰」計劃不是太空軍事化，而是使地面上武器非軍事化，這是謀求世界和平的工具，不是討價還價的籌碼。

雷根總統對蘇聯限武建議所引起的「可以接受或不可接受」及「值得談判或不值談判」的爭議，先澄清關於「美國接受放棄「星戰」計劃交換裁減核武」的謠傳，強調「在限武談判中美國決不停止「星戰」計劃」的決策。

美國對蘇聯的限武建議，提出答覆，要點如下^③：

(1)若要使限武談判成功，蘇聯必須放棄非要美國停止「星戰」計劃不可的固執立場，換言之，裁減核武，蘇聯必須拋棄先決條件。

(2)建議中所提美國應停止三叉戟潛艇飛彈、侏儒飛彈及隱密轟炸機的發展，均為可以商討的項目。

(3)日內瓦談判的細節中，具有談判價值者有下列兩項：a、核武載具（含轟炸機及携核彈飛機）數量以一、二五〇件為上限。b、核彈彈頭等原子爆炸物數量以六千枚為上限。

科技的突破與武器的發展，實無止境，且對今後戰略關係將發生極大影響。美國已在限武談判中闡明「星戰」計劃對戰略防禦的意義，即其武管政策為致力於減少對核武的依賴，進而消除核武毀滅的威脅。所以分析蘇聯的限武建議，應有進一步的認識^④：

註② 《中國時報》一九八五、九、二九、及一〇、二、第四版。

註③ <US maps full response to Soviet proposal for 50% nuclear arms cut> *The Washington Post* Oct. 29, 1985, p. A1.

註④ Henry A. Kissinger: <We Need Star Wars> *The Washington Post* Sept. 8, 1985, p. C8. (譯文詳見《中國時報》一九八五、九、一一、第一版。)

(1) 蘇聯所提雙方各裁減核武百分之五十，實質上仍不影響其戰略的優勢部署，美國全國人民及全世界人民仍在核武威脅下作爲「核戰人質」。

(2) 蘇聯的洲際飛彈以多彈頭及重裝填技術而設計，使發射器與核彈彈頭形成恆定比率，所以蘇聯的核武數量不變，戰略優勢也不變。

(3) 蘇聯在莫斯科已部署反彈道飛彈防禦陣地，反飛彈已由六十座增至一百座，並擴大配合雷達設施，使美國核武報復力量逐漸降低效能。美國尚無地面反飛彈基地，所以蘇聯的攻勢核武仍爲最危害美國安全的武器。

(4) 蘇聯要求在歐洲部署的中程核武SS-20飛彈維持二四三座，而美國的歐核則列入裁減範圍；同時蘇聯更要求與英法分別舉行裁核談判。

蘇聯外長謝瓦納澤轉遞限武建議給美國時，正逢蘇共總書記戈巴契夫訪問法國總統密特朗。表面上，戈巴契夫的訪問是執行已故總書記契爾年科的承諾；實際上，是爭取法國及西歐對其限武建議的支持。戈巴契夫在法國展開笑臉外交及和平攻勢，一方面充分利用傳播媒介，宣傳其新形象，一方面努力爭取反對「星戰」計劃的共同觀點，企圖分化美國與法國及其他西歐國家的關係。

訪問期間，戈巴契夫曾向密特朗提出兩項重要要求^⑥：(1) 要求與法國發表共同聲明以譴責美國的「星戰」計劃；(2) 要求與法國就法國瞄準蘇聯境內目標的核武舉行直接談判。關於前者，法國雖然反對太空軍事化，也反對參與「星戰」研究計劃，但仍拒絕與蘇聯共同發表聲明，譴責美國，以免在美蘇高峯會議中作爲蘇聯抨擊美國的藉口；關於後者，法國表示其所擁有的獨立核武，微不足道，無直接談判的意義，而拒絕了蘇聯的要求。

二

當美國政府宣佈將邀請蘇聯派員前往內華達州觀察核試時，蘇共總書記戈巴契夫却宣佈自八月六日起暫停所有核試至一九八六年五月一日爲止，以紀念日本遭受原子彈轟炸四十週年，並促使美國採取同樣行動^⑦。美國認爲目前關於禁試或停試問題，查證困難，且無武器管制效益，所以美國主張裁核應較禁試更宜優先實施，而禁試則可列爲長程目標。蘇聯之所以願意暫停試爆，

註⑥ 《聯合報》一九八五、一〇、六，第四版。

註⑦ 同註①。

顯示其已對新型戰略核武完成試驗，或試驗已進入新階段。

關於美蘇的試爆統計，根據瑞典方面資料：(1)美國：一九八四年十六次，一九八五年前六月九次；(2)蘇聯：一九八四年廿七次，一九八五年前六月八次。過去一年半內，蘇聯的試爆次數實際上多於美國。因此，美國不但要反對暫停試爆，而且爲了進行「星戰」研究計劃，還要加強試射。根據不完整的資料顯示，美國在一九八五年所作試射如下：

(1)MX 飛彈試射 八月廿三日美國在加州范登堡空軍基地舉行MX飛彈二十次試射計劃中的第九次試射，也是第一次由地下試射。試射航程達四千一百哩，歷時卅分，於南太平洋馬紹爾羣島的瓜林島附近試驗場投下六枚無武裝的彈頭及一套電子裝置。

(2)雷射武器試射

a、六月十七日美國發現號太空梭進入二百十哩上空軌道後，以其所攜帶的反射鏡試驗反射來自夏威夷毛依島的雷射裝置所發射的雷射光束，對準低軌道上的目標進行雷射追蹤。

b、九月一日美國在新墨西哥州的白沙飛彈試驗場，以一種威力強大的紅外線化學雷射光束，摧毀一座固定飛彈。

c、十月三日美國國防部長溫柏格在費城世界事務委員會發表演說時透露：夏威夷毛依島空軍基地曾發射一種低能量雷射光束，瞄準從一實驗場發出的火箭，首次命中。

d、十月十日第二次舉行地面雷射追蹤火箭的試射成功。

(3)反衛星武器 (ASAT) 試射

九月十三日，美國空軍以戰機F-15在太平洋上空發射一種反衛星武器，擊毀一枚運行中的老舊衛星，試射成功。

美國曾於一九八四年試驗過二次反衛星武器，包括其推力導向系統的試驗，而這次(九月十三日)試驗則係以反衛星武器對在太空中運行的衛星進行射擊。美國國防部長溫柏格表示：此次反衛星武器試射，圓滿達成任務，使美國在發展對抗蘇聯的有效武器方面，確已向前進邁一大步。日本軍事觀察家們也都認爲：美國已擁有世界上唯一有作戰能力的反衛星武器。

蘇聯對於美國宣佈試驗反衛星武器的計劃後，曾於九月五日發表聲明：(1)蘇聯今後將不受兩年以來片面暫停試驗反衛星武器承諾的約束；(2)美國如果繼續進行試射反衛星武器計劃，則蘇聯可能考慮部署反衛星武器。

蘇聯的聲明不但威脅美國，而且也可以證明蘇聯的反衛星武器試驗已超前美國，達到能夠部署及備戰的階段。其實，蘇聯早在一九七七年已擁有反衛星武器，曾有舉行二十次試驗的紀錄，其中祇成功九次。

目前運行於太空軌道的衛星概分四類：(1)低空軌道衛星(距地面三千哩以上)，(2)橢圓形軌道衛星，(3)半同步軌道衛星(距地面一萬二千哩)，(4)地球同步軌道衛星(距地面二萬二千哩)。其中(1)(2)兩種衛星屬於現行反衛星武器攻擊範圍以內。以美蘇雙方軍事衛星而言：美國的五十枚中有廿六枚是在反衛星武器攻擊範圍以內，而蘇聯的一百枚中有卅二枚是在反衛星武器攻擊範

圍以內。

美蘇反衛星武器的攻擊方式不同：美國係以反衛星武器擊中目標衛星予以摧毀；蘇聯則以武器本身爆炸碎片撞擊目標衛星而使之摧毀。美蘇反衛星武器的構造也不相同：美國武器較精小，而蘇聯武器較巨大。

美國國防部最近曾宣佈：美國已從事一項新的設計，由地面發射光束，穿過大氣層，瞄準太空目標，以作為實驗「星戰」計劃及反飛彈防禦計劃的一部份。這項研究將由設在西雅圖的波音飛機公司負責主持，限於三十三個月內完成。美國也進行研究外太空重返載具截擊武器系統，也就是反飛彈的飛彈，這項研究已決定由洛克希德飛彈和太空公司負責進行。

美國曾由亞特蘭提斯太空梭施放一枚機密軍事通信衛星，定點軌道位置達三萬五千九百公里。這枚衛星的結構已經加強，但可防阻反衛星武器的追蹤，而且可防阻核武的攻擊及電子的干擾。這枚衛星的功能，除供三軍通信指揮外，並可作為美國總統向其全球核子部隊下達攻擊命令的通信頻道。

上述種種研究試驗的報導，顯示美國正在不違反飛彈條約規定範圍內進行其反衛星武器及「星戰」計劃，以期迎頭趕上並逐漸超越蘇聯，因而引起蘇聯的恐懼及不安，因為美國具有科技與工業的強大潛力，而蘇聯祇是竊取科技以彌補其落後情況。

美國國防部的情報報告透露：蘇聯的軍事研究計劃在一九七〇年代晚期的四千多項及一九八〇年代早期的五千多項中，幾乎每項都從竊取的西方國家文件或硬體而來；蘇聯又以從六十所美國大學所竊取的科技資料，作為其高度軍民研究計劃的科技來源。

△國際防衛評論▽月刊報導：蘇聯早在一九六〇年間已設置太空防衛組織（PKO），開始從事雷射光束粒子光束及太空基地等研究，惟成效頗為緩慢。

現在美國的「星戰」計劃構想已見成熟，國防部的聯合太空指揮中心已開始運作，將地面基地的戰略防禦「被動」擴展為太空基地的戰略防禦「主動」，而建立美國國防上的「天羅地網」，確保國家安全。

三

在歐洲的中程核武方面，蘇共總書記戈巴契夫訪問法國時，也曾向密特朗提出要求②：保留中程核武 SS-20 飛彈 114 三座，(2)願與英法分別舉行限武談判。當然這些要求決難引起法國的共鳴。自一九八三年美國開始在北約國家部署歐核以後，目前各國

註① △中國時報▽一九八五、一〇、六，第四版。

中程核武器部署狀況如下：

	發射器(座)	核彈彈頭(枚)
美國歐核(a)	一八八(三八四)	一八八(三八四)
潘興二型飛彈	一〇八	一〇八
巡弋飛彈	八〇(三八四)	八〇(三八四)
英法核武	一六二	四五〇
英潛艇飛彈	六四	一九二
法潛艇飛彈	八〇	二四〇
陸基飛彈	一八	一八
蘇聯核武(b)	二四三	七二九
SS-20	二四三	七二九

說明：(a)據西德波昂十二月十三日路透社電訊報導：西德國防部已宣佈「所有一〇八座潘興二型飛彈已按照一九七九年北約決議，完成部署」。括弧內為待部署的美國巡弋飛彈數目。

(b)該數目為戈巴契夫訪法時所承認，實為美國部署歐核以前的數目，現據美國務院政軍處長赫爾姆斯在北約特別諮商小組報導，總共應為四四一座。

美國部署歐核，可直接瞄準蘇聯境內軍事基地，對蘇聯優勢核武的片面威脅已獲補償，而美國仍以「全球基礎」及「英法核武不予列計」為限武談判原則。

美國與北約國家部署核武的防禦戰略，旨在節約傳統武力，並於傳統武力作戰時，能有使用核武的選擇，以加強「彈性反應」的防禦能力，如果北約國家採取「不首先使用」核武的承諾，則北約傳統武力的劣勢，將易導致蘇聯入侵的戰爭危機。一九八二年歐核尚未部署而限武談判已恢復舉行時，北約盟軍統帥羅吉士將軍謀求充實西歐傳統武力，提出「攻擊後續部隊」(Follow-on-Forces Attack)計劃，作未雨綢繆的措施。美國國防部長溫柏格曾在波昂北約高峯會議中，正式提出關於「新興科技主動」(Emerging Technology Initiative)的較具體報告^⑥，透露「陸空聯合作戰」構想，以新興科技的非核子武器及其極為強大的火力，配合精密偵測能力，阻止裝甲部隊前進及後續部隊增援，並慎防首先使用核武。

美蘇自一九七三年開始舉行相互平衡裁軍談判(MBFR)，迄無成就，目前北約與華約對峙的兵力，據一九八三年資料^⑦：

⑥ John Roper: <Technological Development and Force Structure Within the West Alliance> *ADELPHI Papers*, No. 197, pp. 46-53.

⑦ <Text of President Reagan's Address in West Germany on Atoms and Disarmament> *The New York Times*, June 10, 1983.

北約總兵力七九一、〇〇〇人，其中美軍三一七、〇〇〇人；華約總兵力九六二、〇〇〇人，蘇聯承認為八〇五、〇〇〇人，其中蘇軍四五〇、〇〇〇人。美國提出最高設限各為七十萬人，分兩階段裁減，但華約祇同意裁減一萬四千人，與北約要求裁減至少十五萬人，差距過巨，難成協議。美國現駐西德精銳部隊二十五萬人，英國完成整編的萊茵兵團五萬人，法國完成戰備的機動軍團四萬七千人，正在北約「新興科技主動」方案下，加強北約的傳統防禦力量，以在不首先使用核武情況時，確保西歐的安全。

目前歐核正按計劃部署，對於美國「星戰」計劃與美蘇限武談判，頗具影響。美國要求北約國家參與「星戰」計劃並支持其對限武談判的堅定立場；蘇聯則要求西歐各國拒絕參與「星戰」計劃而支持其促使美國停止進行「星戰」計劃的立場。

西歐國家面對美蘇關係的僵局，潛伏著兩種心態^①：(1)對內怕與美國政策過份接近一致，(2)對外怕對蘇聯政策過份公開挑戰。

所以北約國家在司徒加召開國防部長會議時，美國國防部長溫柏格曾呼籲各國參與「星戰」計劃，未獲熱烈回應；隨後在艾斯托里爾召開外長會議，美國國務卿舒茲也就承認「星戰」計劃不為北約全體接受，其中法國、挪威及丹麥甚至指「星戰」計劃威脅西歐安全，可能刺激武器競賽。及至歐洲共同市場高峯會議召開，法國更提議拒絕參與美國「星戰」計劃，而另籌「歐洲科技組織」(EUREKA)，以開創獨立的歐洲戰略防禦方案。茲將西歐國家對美國「星戰」計劃的各項反響及疑慮，綜述如下^②：

(1)軍事方面 西歐國家考慮「星戰」計劃對歐洲防務上的爭議重點包括：是否會降低美國對歐洲承諾的信心？是否會導致美國國防資源的貧乏而大量削減支援歐洲的傳統武力？是否會削弱英、法核武有效摧毀蘇聯的力量？是否會促使美蘇加強武器競賽而置西歐於蘇聯更大的核武威脅之下？等等。

(2)武管方面 支持太空武器的管制，反對太空武器競賽及部署。西歐國家認為，如果部署反彈道飛彈系統，勢將加強攻勢核武的改進設計，而導致武器競賽。所以它們特別重視反飛彈防禦，更重視反飛彈條約的遵守。

(3)經濟方面 參與「星戰」研究計劃，固然可以提升西歐科技及國防工業的發展，但是巨額投資是否確能解救西歐所面臨的核武威脅，尚待考慮「星戰」計劃的經濟效益。

(4)政治方面 美國圖在西歐部署鷹式飛彈及愛國者飛彈作為地面基地反飛彈防禦系統時，曾經遭到嚴重考驗，現提出太空基地反飛彈防禦系統的「星戰」計劃，在觀念上已引起更嚴重的挑戰，因為美國的反飛彈防禦愈領先蘇聯，則東西關係也愈趨緊張，而可能危害美國在北約的領導地位。

註① Simon Serfaty: < American and Europe in 1985-A Renewed Partnership? > SAIS Review, Winter/Spring 1985, p. 251.

註② < Europe and the SDI > RUSI, Mar. 1985, pp. 41-44.

北約曾召開特別外長會議，磋商美蘇高峯會議及蘇聯限武建議對策^②。美國國務卿舒茲曾在會中表示：美國所堅持的「星戰」計劃可在反彈道飛彈條約的「狹義」範圍內進行研究，期能以此換取北約國家支持美方限武談判的立場。北約國家認為蘇聯的限武建議雖有缺點，但可作為限武交易的催化劑，要求美國提出反建議，以利繼續談判。

四

美國總統雷根自就任以後，曾發表兩項演說，不但影響核武戰略的思想，而且顯示美國國防政策上攻防關係的變遷。這兩項演說是：(1)關於「美國部署MX飛彈」的演說^③（一九八二年十一月廿三日），(2)關於「美國研究戰略防禦主動(SDI)計劃」的演說^④（一九八三年三月廿三日）。

按照美國的國防仍採以攻勢核武對抗攻勢核武的嚇阻戰略，以「相互摧毀」，維持攻防均勢。美國強調具有強大對抗武力及報復武力，足以勝過(Prevailing)蘇聯，且能維持長期作戰^⑤。蘇聯則強調先制攻擊，以「晴天霹靂」式的攻勢，一舉摧毀美國大部份尤其是陸上基地的核武。但是美國的強大潛艇核武可進行報復反擊，可使蘇聯遭受更慘重的損失，於是形成「恐怖均勢」；但因部署彈道飛彈系統的構想，而改變了戰略的均勢。

一九七〇年，美蘇曾就此種影響戰略平衡的反彈道飛彈系統展開限武談判。談判過程中，意見甚多，有人認為：彈道飛彈防禦系統可鼓勵限武談判達成協議，亦可嚇阻發動第一擊的企圖，更可防阻實施第二擊的報復，並進而降低相互威脅，穩定核武戰略。

一九七二年，美蘇終於達成第一階段限武協定和反彈道飛彈協定。後一協定准許蘇聯在莫斯科周圍部署反彈道飛彈系統，也准許美國在其洲際飛彈基地部署此項系統。協定成立後，蘇聯按規定實施部署，而美國則因國會擱置撥款，迄今尚未部署。

一九八三年，美國從地面基地的飛彈防禦構想演進為太空基地的飛彈防禦構想，美國稱之為「戰略防禦主動」計劃，而蘇聯指其為「星際戰爭」計劃。

註② 《中國時報》一九八五、一〇、一七，第四版。

註③ <Transcript of President Address on Nuclear Strategy toward Soviet Union> *The New York Times* Nov. 23, 1982.

註④ <The President's SDI (except)> *Survival* March/April 1985, p. 79.

註⑤ <Weinberger Defends US Nuclear Plan> *The International Herald Tribune* Aug. 11, 1982.

一九八五年三月，美蘇突破僵局，同意在日內瓦恢復限武談判，以太空武器併同戰略核武及中程核武列入談判議程；惟蘇聯指「星戰」計劃為太空軍事化，形成限武談判障礙。

蘇聯對於美國進行「星戰」計劃的反應^⑥：(1)「星戰」計劃不是以「純研究」為目的，而是以「部署太空武器」為目的；(2)美國圖以「星戰」計劃改變美蘇攻防關係的均勢；(3)美國要利用「星戰」計劃開創新的軍事工業。總之，「星戰」計劃對蘇聯極為不利。為阻止其發展，蘇聯乃在宣傳上提出「星戰」不能達到全面防禦，但可影響戰略平衡，刺激核武競賽等等反對之詞；在限武談判時，則主張「裁核」與「星戰」相互關連，願以裁減大量核武交換美國放棄「星戰」計劃。

美國已一再聲明，「星戰」計劃是美國國防演進的最新形態，也是最理想的戰略防禦。美國國防部對於「星戰」計劃「無成功希望」、「無實用價值」及「耗鉅額經費」等議論^⑦，已予有力駁斥；「星戰」計劃負責人亞伯拉罕森中將更曾向國會提出詳細報告^⑧，肯定「星戰」計劃可以促成「裁減核武及消除核武」。美國在限武談判中，堅持不放棄「星戰」計劃，也不以之作爲交換籌碼，而視其爲迫使蘇聯大幅裁減攻勢核武的王牌。

同時，蘇聯召集華約國家在索非亞舉行高峯會議，一面要求支持蘇聯的限武建議，一面指責美國「星戰」計劃。此外，蘇聯還作進一步呼籲如下：(1)從一九八六年起凍結國內外所有傳統武器數量，並停止其現代化；(2)停止發展、試驗及部署攻擊性太空武器，包括反彈道飛彈系統在內；(3)停止在歐洲部署中程核武，不得在尚未擁有核武的國家部署這種武器；(4)禁止現代化現有的核子武器。蘇聯外長謝瓦納澤在聯合國演說時，曾就上述各點加以補充：(1)倘若中程核武問題獲致協議，蘇聯將凍結在亞洲部署的中程核武SS—20飛彈；(2)蘇聯將經由相互同意的查證程序接受嚴密的限武查證，以確保遵守限武協定。蘇共總書記戈巴契夫在索非亞的一次國宴中，重申關於「美蘇將其可達到對方領土的核武裁減一半及防止太空軍事化」的建議。

據公華盛頓郵報^⑨透露：美國準備向蘇聯作下列保證：(1)美國願意與蘇聯談判部署核子防衛武器問題；(2)美國將在部署這種武器之前五年或七年，先行通知蘇聯。

美國對蘇聯所提限武建議的反應如下^⑩：

註^⑥ S. Menshikov: <What is behind the "Star Wars" debate> *International Affairs*, June 1985, pp. 67-71.

註^⑦ Robert Fastow: <The War against "Star Wars"> *Commentary* v. 78, n. 6, Dec. 1984, pp. 19-25.

註^⑧ Lt. Gen. Abrahamson Statement to Congress, May 9, 1984(except)> *Survival*, March/April 1985, p. 75.

註^⑨ 《聯合報》一九八五、一〇、二四、第四版。

註^⑩ <Reagan announces arms plan> *The Washington Post*, Nov. 1, 1985, p. A1.

- (1) 深入削減——要求就相等的核子武器作極重大而平衡的削減。
- (2) 不擁有先制攻擊的優勢——將最具破壞性的武器削減為零。
- (3) 可進行防衛性研究——重申防衛系統的重要。
- (4) 沒有欺騙——強調任何限武協議應先建立健全的監督制度。

美國已接受蘇聯裁減核武一半的建議，惟蘇聯要求凡能射達其境內的核武都應裁減，包括美國的歐核及航艦上的長程轟炸機在內。核彈的裁減，蘇聯建議裁至六千枚，其中陸基核彈裁至三千六百枚；美國建議裁至四千五百枚，其中陸基核彈裁至二千七百枚，或至三千枚。

在美國的反應建議提出前，雷根總統曾接受四名蘇聯記者的訪問，並表示：在攻擊性武器消除前，美國不會部署防禦系統。反應建議提出後，國務卿舒茲前往莫斯科會晤戈巴契夫作進一步溝通。但是美國武管顧問尼茲自莫斯科轉返布魯塞爾向北約總部簡報時表示：美蘇限武問題「歧見尚深，溝通困難」。

在蘇共慶祝革命六十八週年閱兵典禮上，總書記戈巴契夫揚言在武器競賽上決與美國抗衡。雷根總統在接受西方記者訪問時，重新界定其「星戰」計劃目標說：如果「其他」擁有核子武器的國家，無法就全球核子防衛及裁軍計劃達成協議，美國將會片面部署「星戰」防禦系統^②。美國必要時將以「善守者動於九天之上」，而使「善攻者藏於九地之下」^②的戰略態勢，對抗蘇聯，屏障美國。

五

美蘇第三回合限武談判延於一九八五年十一月七日宣佈休會，下一回合談判預期於一九八六年一月中旬恢復舉行。

美蘇日內瓦高峯會議就在這個間距中舉行，限武問題列入議程^②。會議進行機密，消息封鎖，直到會議結束，在國際新聞中心會議廳舉行閉幕儀式，才正式招待記者發表聯合聲明^②。

註② 《聯合報》一九八五、一一、七第四版。

註③ 《孫子兵法》△軍形篇▽原文：「善守者藏於九地之下，善攻者動於九天之上。」

註④ △舉世關注美俄高峯會議▽《中央日報》「地圖週刊」第一〇〇二期一九八五、一一、一六，△尹慶耀：談美蘇高峯會議▽《問題與研究》第二十五卷第三期，一九八五、一一、一〇，第三一—三三頁。

註⑤ △Text of Joint US-Soviet Statement▽ *The Washington Post*, Nov. 22, 1985, p. 4.

關於限武問題，美蘇共同表示：「(1)加速談判限制核子及太空武器問題；(2)防止太空軍備競賽，終止地面軍備競賽，限制及裁減核子武器，並加強戰略安定，而且不尋求獲得軍事優勢。」

此外，戈巴契夫代表蘇方聲明：「決心改善美蘇關係，協力降低核戰威脅，不讓軍備競賽升到太空」。雷根代表美方聲明：「朝著正確方向前進，尋求裁減軍備，和平解決衝突。」

戈巴契夫隨後在蘇聯代表團辦事處的記者會上表示：「關於『星戰』計劃的討論情形十分失望，限武問題方面未獲突破，蘇聯準備大量裁核，但是條件必須關閉軍備競賽進入太空之門。」國務卿舒茲在美方記者招待會中表示：「美國認為有必要在太空中部署戰略防禦系統，但蘇聯立場仍未改變，所以高峯會議中尚未解決『星戰』計劃問題所造成的僵局。」

過去美蘇第一及第二階段限武協定，先在限武談判中達成協議，而在高峯會議中完成簽字，但是此次高峯會議並未就限武問題，獲致任何承諾或妥協，顯見美蘇對限武問題的立場，差距甚大。茲分析如下：

(1)經濟方面 戈巴契夫出任蘇共總書記後，決心致力於蘇聯社會主義路線的發展遠景，所以他的首要任務是紓困振衰，全力實施經濟改革政策。十月十五日蘇共中央全會時，戈巴契夫分析黨的策略，要求以加速國家經濟建設為現階段工作重心。十一月廿七日蘇維埃最高會議中，戈巴契夫提出他任內的第一個五年計劃，要求集中全國人力財力物力以達到經建成長目標。戈巴契夫的成敗繫於「經濟改革」能否貫徹實施。而美國的「星戰」計劃則必然導致美蘇太空軍事化競賽，迫使蘇聯轉移巨額資源投入軍事預算，嚴重威脅蘇聯的「經濟改革」方案。

(2)科技方面 蘇聯科技固然落後於歐美，但是戰略核武的部署已超越歐美而佔優勢，現若再進一步發展太空武器，則意念有餘而科技不足；尤其在電子及電腦方面，難以競爭。如果美國的「星戰」研究計劃不加限制而突破進展，則將使蘇聯的優勢戰略轉為劣勢而無法挽救。

(3) 政策方面

a. 優勢政策 現階段蘇聯的攻勢核武已達高峯，此種戰略核武的優勢至少可以維持廿五年，所以蘇聯願意對等大幅裁減核武，以阻止美國快速實現其建軍計劃。況且蘇聯已按照反彈道飛彈協定，完成部署地面基地的彈道飛彈防禦系統，並已進行換新與擴大運用的計劃，以防止美國報復作戰，所以蘇聯要力阻美國「星戰」計劃，以確保優勢地位。

b. 攻勢政策 蘇聯的作戰思想是攻勢^②，主張最佳的「防禦」就是攻擊，這思想也正吻合其反對「星戰」的理論。美國認為

註② Jerry F. Hough: <Gorbachev's Strategy> *Foreign Affairs*, Fall 1985, pp. 33-55.

註③ Dr. Donald M. Snow: <BMD, SDI and Future Policy-Issues and Prospects> *Air University Review*, July-Aug. 1985, pp. 9-11.

「星戰」是戰略防禦，而蘇聯認為仍是攻擊的另一型態。同時蘇聯指美國想要用「星戰」計劃作為萬全的防禦是一種幻想^②，因為極少攻擊飛彈的「滲透」，必然造成極大災禍。實際上蘇聯顧慮美國「星戰」計劃的防禦能力，會影響「相互保證摧毀」的「人質效應」原則。

c. 均勢政策 美蘇在武管協議下容許發展及部署對等武力而穩定戰略均勢，現以美國進行「星戰」計劃，從沒有戰略防禦轉變成戰略防禦，必然會改變攻勢核武的穩定戰略形勢，如果美國要在一九九〇年代開始部署太空武器，美蘇在太空武器方面的競賽便將立刻展開；而且美國的此種防禦系統在未部署之前可能先遭蘇聯的攻擊或破壞，在這均勢戰略的交替過程中，必使雙方陷入難安。

因此，戈巴契夫出席最高蘇維埃會議時，曾經強調：「美國停止『星戰』計劃是達成美蘇限武談判協議的條件」，並指責：「美國實施『星戰』計劃將破壞美蘇『保證相互摧毀』戰略的平衡態勢」。

目前蘇聯反對美國所提限武談判的相對方案，也反對包括「星戰」計劃的建軍方案，反對美國歐核方案，更反對美國的防禦戰略觀念及其價值。美蘇之間未能建立「相互信任」，而祇停留在廿五年以來的「相互保證生存」為願望，限武協議難以阻止武器競賽，應求符合戰略防禦的需要。美蘇雙方在進攻戰略形勢轉移的過渡時期，進行限武談判，在趨向協議的途徑之前，應先建立下列共識觀念^③：

(1) 唯有裁減及嚴格管制現已部署的攻勢核武，戰略防禦才能發揮功能，產生共同利益。

(2) 如果雙方部署彈道飛彈防禦系統都能遵守反彈道飛彈協定，在此過渡時期內，雙方飛彈就可免於危害，而維持均勢。

目前反應於「星戰」計劃的報導及影響措施分成兩方面：(1) 研究方面，美國已縮小研究範圍，例如：十一月七日宣佈「委託洛克希德公司設計及試驗一種在太空中撞擊摧毀來犯核彈的飛彈」計劃；十二月二日宣佈「委託道格拉斯公司設計與試驗一種在地球上空摧毀入侵核彈的飛彈」計劃^④。美國「星戰」負責人亞伯拉罕森中將也證實「星戰」研究限於地面發射的試驗計劃，而防禦系統的縱深防禦已由五層增為七層，以能徹底攔阻入侵核彈的滲透^⑤。美國國防部長溫柏格在訪問西德時透露：「星戰」計

註^② Robert Fastrow: <The War Against "Star Wars"> *Commentary*, v. 78, n. 6 Dec. 1984.

註^③ Adam M. Garfinkle: <Obstacles and Optimism at Geneva> *ORBIS Summer 1985* p. 274.

註^④ 同註^③。

註^⑤ 《中國時報》一九八五、一二、四，第四版。

註^⑥ 《中國時報》一九八五、一一、二八，第四版。

劃的研究，已獲若干技術性突破，至一九九〇年代中期就具有部署包括配合部份太空組件在內的地面雷射飛彈防禦系統的能力。^② (2) 國際合作方面，英美國防部長在倫敦舉行聯合記者會，首先宣佈英國正式參與「星戰」研究計劃^③。而西德則正醞釀參與「星戰」計劃。

美蘇高峯會議後，東西關係顯趨緩和，但限武談判仍陷僵局。第三回合限武談判雖未能為高峯會議對限武問題的協議鋪路，但高峯會議則已為下一回合的限武談判指明方向，奠定基礎。這對一九八六年的美蘇限武談判而言，應該是一個好的開始。

一九八五年十二月十五日完稿

(本文作者係本中心資料組前組長)

註② 《中國時報》一九八五、一二、七，第四版。

註③ 同註②。

「中共違反人權實錄」

國際關係研究中心為全面性分析中共政權迫害大陸同胞的暴政，特編纂「中共違反人權實錄」一書，內容包括中共對知識份子、宗教人士、少數民族、政治上的異己份子等迫害情形，以及近年來中國大陸人民爭民主、爭自由、爭人權運動資料，撰述兼詳，全書連同圖片約二十餘萬言，25開本，三百餘頁，歡迎惠購。

每冊實售：新臺幣 一〇〇元
美金 五元

郵資另加：國內（郵掛）新臺幣十二元
國外——平郵 美金三元
航空 美金七元五角

郵撥帳號：〇〇〇三四三六一二號