

美蘇軍力對比

畢英賢

—美蘇雙方的相互評估

一九八一年秋，美國國防部印售一本小冊子，書名是「蘇聯的軍事力量」(Soviet Military Power)，共九十九頁，綜析蘇聯現有軍事力量與發展趨向，其中並分別檢視蘇聯的「軍事資源分配」、「蘇聯武裝力量組織」、「蘇聯戰區武力」、「蘇聯戰略武力」、「技術優勢的追求」等。這本小冊子說，蘇聯自命為共產世界的領袖且深懷全球野心，正利用各種手段向全球投射力量，以擴張和鞏固蘇聯在各地的政治、經濟與軍事勢力，試圖把別的國家納入自己的軌道^①。因此，美國國防部認為，蘇聯軍力的不斷增長與向外伸展已構成了對「西方戰略利益的威脅」。

這本書在九月底問世，十月十八日蘇共機關報發表批駁文章說，這本小冊子是「華盛頓的大謊言」^②，但是並未否認該書所提出的關於蘇聯武裝力量的數字。有趣的是，一九八二年初，蘇聯國防部也出版了一本冊子，書名是「對和平的威脅來自何方？」(Otkuda Izhodit Ugroza Miru)，首先評估「蘇聯的軍事力量」這本書的客觀性，然後綜析美國的軍事結構與力量，比較東西兩個陣營的軍事實力，批評美國的政策方針，並說「對和平的威脅實際上」來自美國^③。一般而言，蘇聯的這本書在出版形式上、內容編排上以及在插圖與表格方面，皆模仿美國所出版的「蘇聯的軍事力量」。蘇聯方面使用了「蘇聯的與外國的資料」，包括倫敦戰略研究所及美國官方所公佈的資料^④。美國方面也未正式否認該書所提出的關於美國軍事力量的數字。

概括言之，這兩本書是美蘇雙方對對方軍力評估的總結，在相當大的程度上描繪出美蘇兵力的真象。本文擬以美蘇雙方所提資料及其他有關材料為主，對美蘇軍力作一個比較性的認知。

① [蘇聯的軍事力量] (Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office, 1981), 第八十三頁。
② [華盛頓的大謊言], (真理報) (Pravda), 一九八一年十月十八日, 第四頁。
③ [對和平的威脅來自何方] (莫斯科: 蘇聯國防部軍事出版社, 一九八二), 第七十八至七十九頁。
④ 日林 (P. Zhin), 「對和平的威脅來自何方」, (國際生活) (Mezhdunarodnaya Zhizn) (莫斯科, 一九八二), 第四期, 第七十三頁。

美蘇國防部的相互指控

美國國防部長溫伯格在「蘇聯的軍事力量」一書的前言中指出，在過去的四分之一個世紀中，蘇聯的軍事力量不斷成長，且無趨向緩慢的跡象。如今，最顯著的事實是：蘇聯的地面部隊已達一百八十個師；蘇聯軍中已配置五萬輛坦克，二萬門大砲；蘇聯武裝部隊中現有五千二百架直升機，其中包括直升機砲艇；僅在東歐，蘇聯與華沙公約國家就擁有三千五百架戰術轟炸機及戰鬥機；蘇聯已部署了大約二百五十枚SS—2〇型中程彈道飛彈，分別瞄向西歐、中共及日本，每枚飛彈可載三個核子彈頭；蘇聯不斷優先改良洲際飛彈（ICBM）及潛艇發射飛彈（SLBM），蘇聯目前所擁有的洲際戰略武器包括：七、〇〇〇個核子彈頭、一、三九八枚洲際飛彈、九五〇枚潛艇發射飛彈、一五六架長程轟炸機；蘇聯的海軍日益壯大，其目標在支援遙遠地區的持久戰，以使蘇聯權力伸展至世界各地；蘇聯防空部隊擁有一萬枚地對空飛彈，一千個固定飛彈發射場；蘇聯軍事生產龐大，共有一百三十五個主要軍事工業工廠，生產一百五十多種不同的武器。如今，蘇聯有八萬五千多人在阿富汗作戰，海軍部署在世界各個主要海洋上，在非洲、西南亞、東南亞及西半球可以使用的軍事設施愈來愈多，並支持這些地區的代理衝突。美國國防部長認為，這種形勢已形成對西方戰略利益的威脅^⑥。

蘇聯方面認為，在六十年代底至七十年代初，美蘇間的戰略核子武器、中程核子武器及一般武器已達到概略的平衡^⑦。蘇聯國防部在「對和平的威脅來自何方」一書中說，美國當前的軍事目標是「破壞軍事平衡，追求軍事優勢」，因此美國政府所出版「蘇聯的軍事力量」旨在嚇唬西方其他國家，使它們相信，必須增加軍事力量以對付蘇聯的威脅^⑧。

對「蘇聯的軍事力量」一書，蘇聯方面提出辯駁說，第二次世界大戰後，在發展武器方面，美國一直是始作俑者^⑨，這可說明「蘇聯從未想率先發展新型的武器系統，從未試圖爭取軍事優勢，祇想發展足夠的武力以確保自身及其盟邦的安全」。關於美國所提到的蘇聯洲際戰略武器的數量，蘇聯反駁說，美國曾提到蘇聯的洲際戰略武器，却隻字不提自己所擁有的一〇、〇〇〇枚

註⑥ 「蘇聯的軍事力量」，第二—三頁。

註⑦ 布拉托諾夫（A. Platonov），「軍事平衡與維持和平」，《國際生活》（一九八二），第一期，第四十九頁。

註⑧ 「對和平的威脅來自何方」，第三頁。

註⑨ 凡核子武器、戰略轟炸機、核子動力潛艇、核子動力航空母艦、多彈頭獨立目標重返裝置、中子彈等皆是美國先有，蘇聯後有；其中核母艦及中子彈，蘇聯至今尚無。同註⑦，第七頁。

核子彈頭，一、〇五三枚洲際飛彈，六四八枚潛艇飛彈，五七〇架長程轟炸機，此外還有兩個核子大國與美國結盟；而中共對蘇聯的威脅也較大。美國說，蘇聯擁有明斯克號（Minsk）及基輔號（Kiev）兩艘航空母艦及一艘基諾夫號（Kirov）核子動力巡洋艦；而美國却有二十艘航空母艦，相當於基諾夫號的巡洋艦也有九艘^⑨。

蘇聯自稱近年來軍事費用（比率）未增加，而美國在一九七八至一九八〇年間每年增加百分之十三，一九八一年增加百分之十九。美國說，蘇聯有一百三十五個軍事工業工廠；蘇聯指出，美國政府所控制的國防工業工廠有一百四十六個，另外尚有四千個有關的私有企業。美國指責蘇聯把軍事力量向全球各地伸展；蘇聯官方辯護說，蘇聯軍隊祇有在嚴格遵守條約或協定的條件下，在鄰近國家駐軍，而美國在全世界三十多個國家設立一千五百多個軍事設施。

蘇聯國防部對「蘇聯的軍事力量」一書舉出一些反證與辯護後，下斷語說：這本書缺乏客觀性，實際上，蘇聯及其武裝力量並未威脅到西方國家的戰略利益。

美蘇戰略武器對比

自從蘇聯發展與製造長程轟炸機以及洲際彈道飛彈，可以把核子彈頭投送到美國以來，美蘇之間的洲際核子武器對抗局面，已存在了將近三十年。美蘇兩國在發展、試驗與限制武器談判過程中，所追求的目標不盡相同。美國方面希望在「相互保證毀滅」的水平上，穩定雙方競爭的情況，但是美國所希望的水平不是均等，而是美國佔優勢；蘇聯方面則希望在洲際戰略武器方面至少與美國均等，並防止西德擁有這類武器^⑩。雙方皆希望在核子武器平衡上以較低的代價維持一定程度的穩定性，這是雙方展開限武談判的主要因素之一。一九七二年雙方達成兩個協議，總稱「戰略武器限制談判第一回合」（SALT I）條約，為期五年；至於「戰略武器限制談判第二回合」（SALT II）條約，係於一九七九年六月簽字，至今未生效。為化解這一僵局，美國與蘇聯於一九八二年六月二十九日在日內瓦開始了「戰略武器縮減談判」（START）^⑪。

若干美國領袖認為，蘇聯核子戰略武力已佔優勢；蘇聯方面不以為然。根據美蘇雙方所提出的資料，雙方目前主要戰略武器的數量與比較如次表^⑫：

註⑨ [對和平的威脅來自何方]，第五一十二頁。

註⑩ 密拉爾（T. B. Millar），《東西戰略平衡》（London: George Allen & Unwin, 1981），第四十四頁。

註⑪ 美國代表是Edward Rowny，蘇聯代表是Viktor Karpov。

註⑫ [蘇聯的軍事力量]，第五十四頁；[對和平的威脅來自何方]，第十七頁；該頁所載美國轟炸機為四一一架，但同書第六頁所載美國重型轟炸機為五七〇架。

主要戰略武器	美	國	蘇	聯	美國比蘇聯
洲際彈道飛彈	一、〇五三		一、三九八		一：一·三五
潛艇發射彈道飛彈	六四八		九五〇		一：一·四六
戰略轟炸機	四一一		一五六		一：〇·三七
核子彈頭	一〇、〇〇〇		七、〇〇〇		一：〇·七〇

在「蘇聯的軍事力量」一書中，美國方面說，蘇聯的飛彈武力在布里茲涅夫領導下從六十年代中期的明顯劣勢而提升到目前的形勢，與西方大致相等，甚至某方面優於西方。在七十年代內，蘇聯的洲際飛彈不斷更新，業已部署了裝配有重返裝置的SS—17、SS—18、SS—19洲際飛彈，其可靠性、射程、推力及精確度皆有改善。同樣的，蘇聯的潛艇飛彈於七十年代初期已開始現代化，首先部署長程的SS—N—18潛艇飛彈，七十年代末期起生產並部署帶有重返裝置的SS—N—18。一九七九年首次試驗新型潛艇飛彈SS—N—2，預期於八十年代中期可部署於颱風級(Typhoon)彈道飛彈潛艇上。蘇聯在六十二艘潛艇上裝有潛艇飛彈，潛艇飛彈核子彈頭約有二千個。在洲際轟炸機方面，蘇聯繼續使用熊式(Bear)及野牛式(Bison)轟炸機。自七十年代初期開始部署逆火式(Backfire)轟炸機，目前已部署七十架，每年可生產三十架這種超音速轟炸機，但是這種逆火式轟炸機並未包括在前表所列的一五六架戰略轟炸機之內^⑬。

蘇聯在自己所出版的書中認為，美國軍事力量與核子潛力的骨幹是「戰略攻擊力量」，而洲際飛彈、戰略轟炸機及核子動力彈道飛彈潛艇(SSBN)是美國的所謂的「戰略三元」。美國各種戰略武器可在一次發射中射出一萬個核子彈頭。美國地面戰略飛彈部隊有五百五十枚義勇兵三號飛彈，四百五十枚義勇兵二號，五十三枚泰坦(Titan)二號。這些洲際飛彈一次發射可送出二千一百五十三個彈頭。美國海上戰略飛彈部隊共有四十艘核子潛艇，裝有二百十六枚三叉戟一號飛彈，三百零四枚海神C—3號，一百二十八枚北極星A—1三號。一半以上核潛艇連續執行巡航任務，瞄準器對向蘇聯境內的各個目標。美國戰略空軍有三百四十五架B—52重型轟炸機，六十五架F—111A中型轟炸機。這些飛機以美國本土為基地，部分在關島。蘇聯指出，美國領袖不僅把戰略轟炸機作為核子攻擊武器，而且把它用為揚威手段，因為B—52經常載着核子武器在「重大利益」地區(如

註⑬ 請參閱：「蘇聯的軍事力量」，第五十三至六十九頁。

中東、西歐、澳洲等地) 上空飛行^⑭。一九八一年十月美國總統公佈一個八十年代的「戰略綱領」，特別重視進一步加強戰略核子力量，並將部署M—X飛彈，建造俄亥級潛艇、三叉戟二號(D五)，建造B—1轟炸機，並發展一種全新的、現代空防系統無法偵察的隱形轟炸機(Stealth)^⑮。

在現階段，評估美蘇戰略核子平衡是一個極其複雜的問題，即使最佳來源的詳細資料也是含混不清和不一。武器的單純數字並非精密比較的適當基礎，因為必須考慮武器的各種性能^⑯。例如，在洲際飛彈方面，蘇聯在數量上超前，而美國在技術特性上領先。實際上，美國與蘇聯皆有能在數分鐘之內利用核子武器摧毀對方每一個主要城鎮、每一個工業區、每一個軍事基地及通信中心。在這種情形下，核子武力超前一點與落後一點已無太大意義。

美蘇一般武力的概況

美國把戰略核子以外的武力叫「戰區武力」(Theater Forces)，蘇聯則稱之為「一般武力」(General Purpose Forces)，其中包括戰區飛彈、地面部隊、戰術空軍、海軍等。在這方面，美國與蘇聯國防部皆為對方作出評估，首先請參看後列根據美蘇雙方所提數字而作出的概略比較。

誠如本文前節所言，單純數字很難作精確的比較。美國國防部說：雙方一般戰力「大致相等」^⑰，與該表尚能符合。美國海軍艦艇數量比蘇聯少，但是美國海軍艦艇的性能與技術較蘇聯優越，美國有二十艘航空母艦而蘇聯祇有兩艘。此外，美國海軍飛機比蘇聯多，美國擁有很多海外海軍基地，而蘇聯可使用的海外海軍基地則很少。因此，就總的形勢論，美國海軍目前仍處優勢。美國的資料說，在過去十五年內蘇聯不斷提升其戰區作戰的軍事力量，如今蘇聯紅軍已從攻守兼備的力量轉變為適合快速攻擊的力量，具有高度機動性^⑱。蘇聯方面批評美國的一般武裝力量時說，這是美國在海外領土上武裝力量的主要部分，平時確保美國全球政治目標的達成。這些武力可用於獨立作戰，也可聯合作戰；可用於眩示武力，也可用於「支援反動政權、鎮壓民族解

註⑭ 請參閱：「對和平的威脅來自何方」，第十三至十八頁。

註⑮ 同註⑭。第二十九至三十六頁。

註⑯ 密拉爾，「東西戰略平衡」，第四十三頁。

註⑰ 「蘇聯的軍事力量」，第五十一頁。

註⑱ 同註⑰，第二十五頁。

放運動」¹⁹。

項目	美	蘇	美國比蘇聯
總兵力(人)	二、九四九、〇〇〇	四、八〇〇、〇〇〇	一：一·六三
地面部隊(人)	一、三七八、〇〇〇 (編成二十四個師，四十個獨立旅、團)	一、八二五、〇〇〇 (編成一二六個摩托化步兵師、四十七個坦克師、七個空降師)	一：一·三二
戰術空軍戰鬥機(架)	四、八〇〇	四、四三五	一：〇·九二
海軍戰艦(艘)	三八六	一、六七四	一：四·三三
海軍飛機(架)	二、五三〇	一、四四〇	一：〇·五六

蘇聯地面部隊高度現代化、裝備優良，具有高度機動與火力，是當今世界上最強大的一支陸軍。一九六七年以來，蘇聯陸軍增加了約三十個師，這反映出蘇聯的戰爭觀點，即：不必依靠核子武器或至少不必進行戰略核子武器對射，也可進行一場戰爭。爲了達成這個目標，蘇聯必須在衝突一開始就擁有絕對的優勢。蘇聯的地面部隊現有一百八十個師，處於不同的戰備狀態下，百分之七十一是摩托化師，百分之二十五是坦克師，百分之四是空降師，共有五萬輛坦克、二萬門砲。美國陸軍現有一萬一千四百輛坦克，一萬二千門野戰砲及迫擊砲，另有一萬六千六百個反坦克飛彈發射器，五千門防空砲，八千六百架陸軍飛機及直升機。

在戰術空軍方面，蘇聯共有飛機八千五百架，其中作戰飛機四千八百架，運輸機二百五十架，直升機三千五百架；美國共有八千七百多架，其中作戰飛機四千四百多架。

據美國國防部的認定，在過去二十年中，蘇聯海軍已從以海岸防衛爲主的力量，轉變成一支遠航的力量，可以把蘇聯的軍事

註¹⁹〔對和平的威脅來自何方〕，第十八頁。

能力延長到海外，可以在遠離蘇聯本地的水域上發揮戰術、戰區、戰略海軍的功能。蘇聯海軍現有各種戰艦一千六百七十四艘，內含航空母艦兩艘、水面戰艦一千二百九十五艘、潛艇三百七十七艘。另有後勤及其他輔助艦艇七百五十五艘。這些艦艇分別組成：北海艦隊、波羅的海艦隊、黑海艦隊及太平洋艦隊。根據蘇聯的資料，美國共有艦艇（含後備）八百四十八艘，其中三百八十六艘為作戰艦，內含二十艘航空母艦、七十九艘多目的核子潛艇。美國海軍擁有五千多架飛機及直升機，其中一大半用於作戰。美國海軍編成：第二艦隊（大西洋）、第三艦隊（東太平洋）、第六艦隊（地中海）、第七艦隊（西太平洋）、及印度洋特遣隊。

此外，中程飛彈（或稱戰區長程飛彈）也屬於「一般武力」或「戰區武力」，不過事關東西歐方軍力對比，移至下節並論。

東西歐軍力比較

歐洲是美國與蘇聯爭取戰略優勢的重點，雙方都在歐洲爭取軍事優勢。

五十年代後期，蘇聯開始部署中程彈道飛彈（MRBM），六十年代初期部署中距離彈道飛彈（IRBM）（又稱長程戰區飛彈）；至六十年中期，蘇聯已部署了七百多枚這類飛彈，其中有SS—三、SS—四及SS—五，分別瞄向歐洲、中東、南亞及西太平洋海岸。從一九七六年起，蘇聯開始在歐俄部分部署新型長程戰區飛彈SS—二〇，這使蘇聯在歐洲核子軍備競賽中佔了優勢。美國在一九七九年四月建議在歐洲部署潘興二號及巡航飛彈以抗衡蘇聯，當年十二月北大西洋公約組織通過雙重決議：決定自一九八三年底起在西德、英、義、荷、比等國部署一百零八枚潘興二號飛彈及四百六十四枚巡航飛彈（共五百七十二枚）；同時向蘇聯建議舉行談判。這一決議引起蘇聯的劇烈反應；一九八一年十一月底美蘇開始就歐洲中程核武器進行談判，談話停停，至今尚無重大進展。

美國國防部指出，至一九八一年七月止，蘇聯已部署了二百五十枚SS—二〇，其中一百七十五枚（一次可發射五百二十五個核子彈頭）瞄向北約國家，尚有六十五枚正在部署中^②。蘇聯國防部反擊說，關於歐洲中程核子武器對比蘇聯佔優勢之說乃是美國「捏造」的宣傳，事實上，很多年來，蘇聯與北約組織國家間的中程核子武器的數量很相近，雙方各擁有約一千個單位。按照蘇聯的算法，凡是從西歐領土上或歐洲附近水域上可以射達蘇聯領土的飛彈與航空核子武器皆屬中程核子武器。如此算來，北約組織國家在歐洲可利用的中程核子武器共有九百八十六個單位，其中七百多個單位是美國的（包括歐洲附近海域美國航空母艦上的F—111、FB—111及F—14飛機）。蘇聯方面，類似的武器有九百七十五個單位^②。北約組織中程核子武器一次

註② 「蘇聯的軍事力量」，第二十六、二十七頁。

註③ 「對和平的威脅來自何方」，第六十八頁。

所發射的核子彈超過蘇聯，是蘇聯的一點五倍。因此，蘇聯指責說，美國部署潘興二號與巡航飛彈的目的在增加美國及西方的戰略力量^②。

比較北大西洋公約組織與華沙公約組織的「一般武力」亦很困難，其原因是：第一，雙方武器系統差異頗大，第二，雙方各有所長，各有所短。不過，按照蘇聯的評估，兩個集團的一般力量也大致相等。例如，在戰鬥飛機方面，北約與華約是一比一點二；一百八十五公里內戰鬥裝載能力是三比一；直升機是一點八比一。坦克車方面，北約組織與華約組織是一比一點零四（前者二萬四千輛，後者兩萬五千輛）。雙方兵力比較如次^③：

（單位：萬人）

類別	北約組織集團	華約組織集團	北約比華約
正規軍總人數	四九三·三	四七八·八	一·〇三：一
陸軍人數	二七一·一	二六一·三	一·〇四：一
駐歐洲陸軍人數	二二二·三	一六六·九	一·二七：一

一九八〇年元月，兩個集團在中歐相互裁減軍力與軍備的會議上各自所提出的駐於中歐的兵員為：華約組織九十七萬九千人；北約組織九十九萬一萬人。但是，西方認為華約的數字不確實，比實際數字至少十八萬人^④。這是中歐相互裁軍談判從一九七三年十月三十一日開始以來，無法達成協議的主要原因之一。

蘇聯承認，在過去二十年內，蘇聯海軍的技術裝備與戰力業已改善。但是，蘇聯軍方說，美國海軍在發展

與增進戰力方面並未停止不前。蘇聯對華沙公約組織及北大西洋公約組織的海軍力量作了如下的比較^⑤。請參閱次頁附表。

蘇聯國防部說：根據客觀資料顯示，無論在戰略核子武器、在歐洲中程核子武器方面、或是在一般武力方面，北約組織與華約組織間皆維持着一個概略的均等。美國與北約組織在這些方面皆未「落後」。這種均衡不是存在書面上，而是實際存在。因此，蘇聯認為，美國既沒有「落後」，就沒有必要「補充武裝」，其所以如此做，乃是欲追求軍事優勢^⑥。

註^② 同註^①，第六十八頁。

註^③ 同註^②，第七十、七十一頁。

註^④ 理查·史塔 (Richard F. Staar)，〔東歐共黨政權〕 (Stanford, California: Hoover Institution Press, 1982)，第四版，第二九四頁。

註^⑤ 〔對和平的威脅來自何方〕，第七十一頁。

註^⑥ 同註^⑤，第七十二頁。

名稱	北約集團		華沙集團		北約比華沙
	總數	屬於美國者	總數	屬於蘇聯者	
航空母艦(艘)	二五	二〇	二	二	北約多二三艘
潛水艇(艘)	二七九	一二八	三八五	三七七	華約多一〇六艘
主力艦、巡洋艦、驅逐艦、飛彈艦(艘)	三〇〇	一四五	一〇七	一〇六	北約多一九三艘
護衛艦、小型反潛艦(艘)	三一九	九九	一八七	一六八	北約多一三二艘
快艇及掃雷艇(艘)	七一一	一六八	一、〇五九	七三五	華約多三四八艘
登陸艦艇(艘)	五四一	一六〇	一三二	八六	北約多四〇九艘
以上總計(艘)	二、一七五	七二〇	一、八七二	一、四七四	北約多三〇三艘
戰鬥機與直升機(架)	三、一七三	二、五三〇	一、一二六	一、〇四〇	北約多二、〇四七架

美蘇海外軍事設施與活動

依照美國的判斷，蘇聯需要武力以作為國內統治的工具，並用以實現傳統的俄羅斯政策：「藉領土的擴張以確保國家的安全」。蘇聯日益成長的軍事力量有利於蘇聯執行其雙軌的對外政策：一方面與他國維持傳統的外交與經濟關係，同時在同一國家進行顛覆與革命。蘇聯並欲在第三世界驅逐西方國家的影響力，由蘇聯取而代之。

美蘇軍力對比

蘇聯在擴張過程中所慣用的手段包括：出售軍火、派遣軍事顧問、提供經濟援助、使用代理力量、簽訂條約、進行秘密顛覆、使用武裝力量、空降及特種部隊、海軍揚威等^②。

在過去二十五年內，蘇聯對五十四個非共產國家提供五百億美元的軍援，並對新興獨立國提供廉價軍火以建立初步接觸。與提供軍援密切有關的是派遣軍事顧問，一九八〇年時，蘇聯在二十八個國家中派有大約二萬名的軍事顧問。蘇聯的經濟援助往往隨着軍火提供之後而來，但是經援遠低於軍援，過去二十五年內蘇聯向六十七個國家提供的經援僅一百八十億美元。

代理力量的使用使蘇聯擴張的能力大為增加。蘇聯利用古巴、東德、匈牙利、捷克、保加利亞等作為代理力量在第三世界代理蘇聯活動，使蘇聯避免冒險與避開帝國主義之嫌。一九七五年安果拉內戰時，大批古巴軍隊參與，其後古巴軍事單位及顧問人員不斷進入非洲及中東。目前，約在二十個國家內有三萬五千名古巴軍隊。在東歐共產國家中，東德是最活躍的代理者。簽訂友好合作條約是蘇聯鞏固其與低度開發國家關係的主要手段，一九七一年以來，蘇聯與十二個國家曾簽訂這種條約，如今十個依然有效。在蘇聯對外關係中，公開對外綱領往往與秘密活動相結合，在這方面，國家安全委員會（KGB）扮演一個相當重要的角色。

最近，蘇聯更加傾向使用軍事力量以擴張其權力與影響力，從蘇聯與古巴有限度參加衣索匹亞對索馬利亞之戰，到蘇聯大舉侵入阿富汗，皆是明顯的實例。此外，從一九六六年起，蘇聯海軍開始積極活動，不斷前往地中海、印度洋、西非海岸等。目前，蘇聯海軍可以使用南葉門、衣索匹亞、越南及古巴的港口設施。

以上是美國對蘇聯海外活動的指責與舉證。相反的，蘇聯批評美國說：美國的軍事思想是，在海外領土上準備並進行戰爭。因此，美國五個統一軍事指揮部，四個設在海外（歐洲區、大西洋區、太平洋區、中南美洲區）。美國當局為配合「前進基地」（Forward Base）要求，平時把很多一般武力部署在美國本土以外。例如，美國平時駐歐洲的兵力達三十三萬六千二百人，在太平洋地區有四十六萬五千人，中南美洲區有十四萬五千人。此外，美國為了直接干涉北大西洋組織以外的地區，特別是中東，組成快速部署部隊，正規軍二十萬人，預備隊十萬人。

美國不但在國外領土部署很多自己的軍事基地，而且很多外國的軍事基地、飛機場及港口可為美國武裝部隊所用。美國在海外的軍事設施包括：大規模的海軍與空軍基地，陸軍與海軍陸戰隊駐留部隊，戰術與地對空飛彈基地，核子武器、彈藥及其他補給品的倉庫，航空與太空觀察站，無線電偵聽站，海岸聲納站，以及通信中心等。目前，美國在三十二個國家中有一千五百個軍事基地及設施，五十多萬軍事人員在這些地方服務^③。

註② 參閱「蘇聯的軍事力量」，第八十三—九十三頁。

註③ 參閱「對和平的威脅來自何方」，第二十五至二十八頁。

以海外軍事部署而言，美國顯然佔優勢，尤有進者，誠如蘇聯所說，美國在海外軍事力量大部分駐在蘇聯及東歐「社會主義國家」的週圍，在西歐最多。僅在西德，就有將近兩百個大規模的美國軍事設施。蘇聯說，美國五角大廈把西德視爲進攻華沙公約組織國家的軍事跳板。美國在土耳其設有六十個左右的軍事設施，土耳其與蘇聯邊界相鄰，是進擊蘇聯外高加索的攻擊發起區。因此，蘇聯國防部出版的小冊寫道：這些都是美國擴張主義對外政策方針的組成部分，美國對外政策方針的目標在建立全球性的霸權^⑳。

結 論

以上是美國與蘇聯對方軍事力量所作的評估的概要。由此可以看出，在最近的四分之一個世紀中，雙方軍備競賽中互相追趕的實際情形。儘管雙方皆曾作出努力，尤其在七十年代內，以減緩軍備競賽的速度，但是收效甚小，而八十年代一開始，這種競賽又見加劇。

據美國的理解，蘇聯不僅在軍備上不斷更新，而且在技術上力求優勢。在八十年代內，最高優先發展的是：陸上攻擊與空中任務的新型戰鬥飛機、更精密的導彈、完善的航空系統、更精確的轟炸導航雷達等。蘇聯將部署新型的空中警報與控制體系，改良地對空飛彈；蘇聯正大力從事爭取太空主宰的計劃，以爲未來軍事之用。目前，美國在若干主要技術上，例如電光計測器、導航、水中感音、光學與推力等，已失去領先地位；而在強力雷射及無線電頻率器方面，蘇聯可能領先。目前，在微電子、電腦、噴射引擎方面，美國仍舊領先二至七年。蘇聯在研究與發展方面投下大量人力，例如一九八〇年內從事研究與發展的科學家與工程師約爲九十萬人，而美國祇有六十萬人^㉑。

美國在這方面，自然不會放鬆。按照蘇聯人的說法，美國爲了爭取軍事優勢而：(一)增加戰略核子武器，(二)加速一般武力的發展；(三)研究、發展、改良、部署與儲存集體毀滅人類與自然生物的武器，例如：中子武器、化學武器、生物武器、心理化學劑(用以影響人類行爲的化學品)^㉒。

美國說：「蘇聯的地面部隊、戰略火箭部隊、空軍、防空部隊及海軍的總和能力，是爲了有助於蘇聯把權力延展至國外、有助於擴張與鞏固蘇聯在世界各地的政治、經濟及軍事勢力。這就是我們所面臨的挑戰」^㉓。

註^⑳ 同註^⑳，第二十八頁。

註^㉑ 「蘇聯的軍事力量」，第九五至九十九頁，第七十一，七十二頁。

註^㉒ 「對和平的威脅來自何方」，第二十九至四十八頁。

註^㉓ 同註^㉓，第九十九頁。

蘇聯說：蘇聯對外活動的主要方向曾經是，現在仍舊是「為各國人民的和平與安全、緊張與緩和、限制軍備而努力」。而「美國的方針與此相反。不是在平權與對等安全的基礎上謀求協議，而是優先爭取軍事優勢，不是限制軍備競賽，而是要再武裝、製造新的更具殺傷力的集體毀滅武器。美國領導集團無視現世界的實際情況，而欲改變國際舞臺上的武力相對關係，使對自己有利。」最後，蘇聯方面說：「西方人民能够自己看出，對和平的威脅來自何方」^{③⑤}。

欲確實評估美蘇雙方軍力的高下，是一件近乎不可能的事。不過就目前雙方所擁有的能力看，美國與蘇聯這兩個超級大國皆可以在數分鐘之內相互毀滅對方及其盟邦。目前，世界上存有核子武器的摧毀力相當於毀滅廣島的原子彈的一百萬倍^{③⑥}。在這種情形下，某一方多一點或少一點，已無太大關係。重要的是使用這些武器的意志與目的。

根據克萊恩(Ray S. Cline)的理論，一國的「國力」是「基本體積、經濟能力與軍事能力」的總和乘以「戰略目標與貫徹國家戰略的意志」的總和^{③⑦}。顯而易見，在「戰略目標及貫徹國家戰略的意志」上，美國不及蘇聯。因此，美國縱然在具體國力因素上超過蘇聯，但在「國力總積分」上仍落後蘇聯^{③⑧}。

註^{③③} 同註^{③①}，第七十三，七十九頁。

註^{③④} 「東西戰略平衡」，第一五九頁。

註^{③⑤} 克萊恩，「一九七七年世界國力評估」，王洪鈞翻譯（臺北：臺灣商務印書館，一九七八年），第五十一頁。

註^{③⑥} 同註^{③⑤}，第二六七頁。按照克萊恩的評估：在國力的具體因素方面，美國為四六八分，蘇聯為四〇二分；而在國家戰略及國家意志方面，美國分別為〇·四與〇·五，而蘇聯則為〇·八與〇·五，故雙方「國力」總積分方面，美國為四二分，蘇聯為五二三分。