

美蘇軍力之消長與三角關係之可能演變

陶龍生

美蘇軍事優劣形勢，是目前舉世矚目的問題。美國若能維持軍事優勢，則世界可免於核子大戰之禍。蘇俄倘在軍事上佔有決定性優勢，則世界和平，岌岌可危。問題的核心，是美國與蘇俄，在軍事上具有不同的意圖。美國的策略，重在防衛，所以維持武器優勢即可維持國際和平。蘇俄的策略，重在擴張侵略，所以蘇俄在軍事上的決定性優勢，對民主國家大為不利。

但美蘇軍事對抗，不能純從武器之優劣，判斷高低。以防衛策略為主的美國，不需具有以侵略為主的蘇俄所需發展的大量武器。美國若能維持足夠的報復力與還擊力，便能遏阻蘇俄之冒險。

美俄間軍事形勢，究竟孰優孰劣？美國在何種武器方面佔先，何種武器落後？卡特與蘇俄之武器談判，希望達到那種協定？將來國際局勢，會受什麼影響？這是本文探討的問題。

一 美蘇總兵力之比較

蘇俄現有總兵力三百九十萬人，美國只有二百一十萬，相差將近一倍。在歐洲，蘇俄駐有廿五師，而在亞洲，蘇俄駐有二十二師。除此之外，另有東歐各國兵力共六十師，總人數達九十八萬人。相反的，美國軍隊二百一十萬人中，大部分為戰略部隊與後勤人員。在歐洲駐有十餘萬人，連同北大西洋公約組織各國兵力，在西歐總人數為八十九萬。在亞洲及土耳其等地，美國陸軍兵力甚少。例如在韓國，美國駐有四萬多常備兵，為亞洲各據點中集結最多的兵力。但這些駐軍，美國政府正計劃逐步撤退。

在坦克及其他武裝車輛數目上，美國瞠乎其後，與蘇俄成一與三之比。去年在武器投資方面，蘇俄為一百億美元，美國僅七十五億。今後其差距還將擴大。

所以在總兵力方面，蘇俄佔有優勢。但蘇俄對兵力的需要，與美國頗不相同。除了侵略的策略，需要較多的常備部隊之外，蘇俄的軍隊，另負有警備的重任。蘇俄在東歐的大量部隊與坦克，一半是威脅西歐，一半却是鎮壓東歐共黨國家。同時在國內，蘇俄軍隊大量使用於保安任務。

美國在軍隊使用上，沒有這些政治性的需要。在國內，美政府既不需部隊彈壓，在國外亦無需武裝控制。所以蘇俄在兵力總數上固佔優勢，但其部隊未必能全數使用於侵略的單一目標上。

二 核子武器之比較

在核子武器發展方面，蘇俄頗有迎頭趕上美國之勢。以長程攻擊性武器為例：蘇俄的 SS-19 洲際飛彈，較美國的「分際人」（又稱義勇兵）洲際飛彈（Minuteman ICBM）（美國獨立戰爭時有一種游擊戰士，可於一分鐘內準備應戰，俗稱為「分際人」（Minuteman）；前述洲際飛彈因能迅速發射，故以此命名），在射程與準確性方面，更為優異。又如在轟炸機方面，蘇俄現役的「伊留申」，雖與美國的 B-52 相似，但其新製的「逆火」式轟炸機，則為美國現役飛機所不及。

再在中程與短程武器方面，蘇俄的 SAM-16 地對空飛彈，與其「杜波列夫」俯衝轟炸機（Tupolev VG），及 SU-19 戰術轟炸機，均為領先的防禦與局部性攻擊武器。

在美國方面，B-52 轟炸機業已落伍，而 B-1 式轟炸機，十分昂貴，一架製造費高達九千四百萬美元。美國空軍部計劃在一九八〇年以前，完成二百五十架，作為長程「報復」性武器的主力。但卡特總統目前只批准了五架。

至於洲際飛彈，改良的「分際人第三」可於兩年內完成，但耗費幾近一百萬元一枚，卡特總統對其製造，已予延緩。另一方面，「巡弋」飛彈一枚只花五十萬美元，美政府已準備多量製造，配置於現役空軍飛機使用，以抵消其飛機在性能上之弱點。美蘇核子武器及飛機之對比，略如下表所示：

美 蘇 武 器 比 較 表

飛 彈	長 程		武 器		短 程		武 器	
	美	國	蘇	俄	美	國	蘇	俄
飛 彈	Minuteman ICBM Land Based Mobile Missile		SS-18 ICBM SS-20 Mobile Missile		ABM MX Mobile Missile		SAM-6	
轟炸機	B-52	B-1	I-104	Backfire	Phantom	Tupolev VG SU-19	Mig 23 Mig 25	
戰鬥機					Navy F-15 Air force F-5			

全盤地看，蘇俄的核子武器，目前優於美國，但其優勢尚非決定性。換言之，在目前形勢下，美國仍具有足夠的報復還擊力，以嚇阻蘇俄的冒險。但假設蘇俄繼續發展，而美國躊躇不前，四年之內，蘇俄可能獲得決定性優勢。果如此，則世界和平將受核子大戰的威脅。

三 美蘇武器談判現況

越戰以後，美國外交政策的基本前提，發生變化，隨之在武器發展與軍事策略上，亦有重大修改。過去美國以防衛全世界各角落，圍堵與遏阻蘇俄的前進為目標。當時美國的最前線，在亞洲為越南，在近東為土耳其，在歐洲為柏林。武器之發展，亦以維護自由陣線的廣大範圍為主。一九六八年美國投資於武器發展，達一百一十九億美元，較蘇俄同時投資的九十億，超出甚多。

越戰以後，美國退而以本土為防衛前線，在軍事策略上力求自保。所以在武器發展方面，求精而不求多。軍備投資，減少至七十五億。相對的，蘇俄的投資，則鉅幅增加。

一九七二年美蘇達成第一期核子武器限制協定，彼此將「發射設施」(Launching sites) 削減為一千二百單位。但第一期協定，未能進一步約束雙方核子武器「放送器具」(Delivery vehicles) 的發展。所謂「放送器具」，指飛彈與轟炸機，即攜帶並發射核子武器的自動器具。

一九七四年福特總統與布里茲涅夫，在海參崴協議，將「放送器具」減為二千四百枚，但雙方對於細節，未能同意。第一期協定雖約定削減「發射設施」為一千二百單位，但對於洲際飛彈與長程轟炸機的大量發射，不能有效限制。

今年卡特總統，積極與蘇俄談判第二期協定，希望能正式將「放送器具」削減至每方只擁有不足二千枚；同時，卡特還希望美蘇能約定不進行地下核子試爆。

由於蘇俄「逆火」式轟炸機的精進，與美國B-1機的昂貴，卡特並希望雙方交換以下條件：蘇俄停止製造「逆火」，而美國停止發展B-1及「巡弋」飛彈。目前卡特只批准製造五架B-1轟炸機，便是向蘇俄表示削減軍備的誠意，希望莫斯科相對約束。美蘇核子武器限制談判，有經濟的和軍事的理由。在經濟上，美俄均受不景氣困擾；在軍事上，美國希望能說服蘇俄，滿足於目前的「恐怖的和平」。進一步的核子發展，對兩國間之均勢，將有沖擊，對雙方均有弊無利。

四 中共在軍事均勢中的角色

美國目前軍事上的難題，是蘇俄對西歐的威脅。自第二次世界大戰以來，莫斯科始終未放棄赤化西歐的野心。現在北大西洋公

約國，武力不如東歐與蘇俄，已如前述。同時蘇俄短程飛彈與轟炸機之精進，頗有使美國在西歐防不勝防的感覺。

美國有一派策略家，主張軍援中共，俾在亞洲牽制蘇俄。他們認為，毛共若加強對蘇俄的威脅，則蘇俄勢須自西歐轉移兵力，對付亞洲危機。

但「軍援中共」之說，弱點頗多而不為卡特所採。第一，「軍援中共」會延緩蘇俄與美國的核武談判，因為蘇俄不願自減兵力，而受毛共之害。倘莫斯科不減軍備，美國便不能削減武器，而自造陷阱。第二，「軍援中共」將使美國捲入亞洲的軍事糾紛。這是越戰以後，美國所最不肯作的。第三，蘇俄在亞洲，已有廿二師兵力外加一千餘架飛機，輔以中程飛彈。「軍援中共」不一定會迫使蘇俄將歐洲兵力轉至亞洲，却徒然引起美俄間的緊張狀態。最後，卡特的外交政策，以協助民主國家為宗旨。「軍援中共」將違反此一宗旨，而引起民主國家之疑懼。

毛共亦以其有核子武器而沾沾自喜。但毛共雖有洲際飛彈，却不能越過美國防禦系統而對美國構成威脅。對於蘇俄，毛共雖可攻擊其中亞的設施，却因缺乏有效防禦系統，一旦發動攻擊之後，不能避免蘇俄的核子報復。

在核子軍力上，毛共絕不能與美蘇構成鼎足之勢。美蘇兩國的軍事目標，仍以對方為焦點。這便是為什麼在五年多的核武談判中，美俄雙方對於北平未置一顧的緣故。

在美俄明裏談判，暗中對抗的形勢下，毛共的角色不會重要。這便是為什麼最近美參院外交委員會主席史巴克曼說：「有些事，對美國最有利的作法，便是不作任何事。美國對於中共，便應該不改變現狀。」

五 未來四年的世界

一九八〇年以後的世界軍事局勢，要看今後四年的發展。假如美蘇談判失敗，則兩國間的緊張形勢，必將增加。同時兩國勢將大量從事軍備競賽。倘美國落後一步，而使蘇俄佔有決定性優勢時，世界局勢，便甚危險。

今後四年美蘇談判成功，維持目前的「恐怖平衡」，則世界暫時可免核子大戰之禍。

我們希望兩國談判成功，不僅因為其結果有利於人類福祉與世界和平，而且因為美俄局勢倘趨和緩，則毛共在世界均勢中之地位便會低落（例如目前在非洲問題上，毛共之影響，微乎其微）。反之，美俄局勢若呈緊張，則雙方將競相爭取毛共，反使其影響力及危害增加。

世界的危機歸根究底，仍是共產主義所造成。