

美蘇戰略軍備競賽的趨向

畢英賢

一九六七年六月美國國家安全會議出版了一本小冊子，名叫「轉變中的美蘇軍事戰略實力對比」(The Changing Strategic Military Balance U.S.A. vs U.S.S.R.)。一九六九年五月出版另一小冊子，書名是「美蘇間的反飛彈與改變了的軍事戰略實力對比」(The ABM and The Changed Strategic Military Balance, U.S.A. vs USSR)。不必細讀這兩本書的內容，書名本身已顯明地道出了作者們所欲做的結論。至少在戰略武器的某些方面，蘇俄業已「趕上並圖超過」美國了。

處在這種情勢中，美蘇兩國如果不能找出雙方認為滿意的、限制戰略武器競賽進程的協議，就得在這方面你追我趕，永無休止地發展下去。這不僅形成雙方經濟上重大負擔，而且事實不必要。

一九六九年十一月，美蘇間關於限制戰略武器的談判開始了；一九七二年五月美國總統尼克森訪問莫斯科，在這方面，簽訂了兩個主要文件，即：「限制反彈道飛彈防禦系統條約」及「限制戰略攻擊武器若干措施暫時協定」。但是，美蘇間戰略武器競賽並未休止。最近美國國務卿去莫斯科為今年美國總統訪俄鋪路，並未為限制戰略武器一事帶來樂觀預兆。

本文擬檢視兩國之戰略目標、國防經費、現有戰略武力，進而探討兩國間戰略軍備競賽的趨向。

美蘇兩國不同的戰略目標

評估一國戰略軍備之趨向，固然應以該國實際現有實力為基礎，然而對這個國家的基本企圖實不應忽視。

令人奇怪的是，蘇俄領導者一再重申，共產主義最後目標是統治世界，在自由世界內有不少人士認為，他們未必言出必行。美國與蘇俄政治目標的最大差異是，蘇俄力圖在全世界上推行共產主義體制並取得勝利，而美國則在追求和平；一個是攻擊性與侵略性的，一個是防禦性的。

尼克森總統曾說：「蘇聯仍舊是一個力圖向世界擴張的強國。另一方面，美國僅以和平為其目標的強國。」^①

蘇俄經常警告其人民，目前的和解並沒有消除戰爭的威脅，蘇俄國防部長格里契柯在今年蘇俄軍人節時發佈的命令中說，一切情勢「迫使我國人民不懈地強化國防與武裝力量的作戰力」^②。不久前，蘇俄陸軍大將馬爾柴夫(Ye. Mal'tsev)代表國防部發表文章，明白表明，為了實現世界性的「社會主義」體系，蘇俄武裝力量的運用是沒有地理限制的^③。

由於兩國政治目標迥異，美國沒有理由對蘇俄主動發起攻擊，美國對蘇俄攻擊是否對美國有利姑且勿論；而蘇俄却有充分的理由攻擊美國，因為美國是當今「資本主義堅強的堡壘」，祇有把美國消除之後，蘇俄共黨才能實現其統治世界的目的。蘇俄領導是否僅希望世界共產主義得以實現，或僅是為了蘇俄帝國的野心，這是蘇共領導不願誠實回答的問題。但是，如果美國力量被摧毀，如果世界共產主義得以實現，那麼蘇俄當可在世界各地暢所欲言。

蘇俄的政治目標是爭取其社會主義體系的勝利，因此它所需要的乃是絕對的戰略優勢。基於這個觀點，蘇俄的戰略目標是在戰爭之初首先施行核子猛襲。蘇俄的戰略家說：「因此，有可能不讓侵略者突襲，而在適當的時間內對它發動核子打擊。」^④但是，在未來戰爭中的勝利不是自動來臨。必須徹底準備以確保勝利^⑤。這種先發制人的能力也是一個用以威脅對方的能力。

美國的政治目標是維持和平，不準備進行侵略性戰爭，祇想防衛它自己和它的盟邦，因此美國所追求的乃是一個嚇阻戰略，就是利用報復性的第二次攻擊對付蘇俄的第一次攻擊。

針對美國的戰略，蘇俄首先部署反飛彈，美國不得不步隨其後，而反飛彈的發展最先遭到雙方協議的限制。

國防經費與戰略軍備支出

討論美蘇戰略軍備，有必要探討雙方用於戰略軍備上的經費在全部國防經費中所佔的比額，以及雙方國防經費的實際數值。這是一非常棘手問題，原因是兩國市場、經濟結構、政治制度等截然不同，很難從雙方所公佈的絕對數字作出比較。若僅以國防費用佔其國家預算總額比較，蘇俄比美國略高，下表所示可見其概況。

	一九六八	一九六九	一九七〇	一九七一
美國	九·三%	八·七%	七·八%	七·三%
蘇俄	一一·一%	一一·〇%	一一·〇%	一一·一%

這是根據雙方官方所公佈的數字列出，但是必須加以說明者，蘇俄實際軍事費用經常超過其公佈者甚多。例如，蘇俄核子彈頭、高級武器之研究發展、太空計劃之軍事部分、邊防部隊與安全部隊等之經費，不包括在所公佈的國防經費項下，而在其他各部會開支項下^⑤。因此，實際國防預算應比其所公佈者高出百分之三十，若以一九七一年為例，就多出約六十億盧布。蘇俄用於軍事人員與人力的經費也較美國少。

按照英國戰略研究所的分析，美蘇雙方實際（軍品）購買力，一個盧布約等於兩個美元。茲以一九七一年為例，蘇俄所列的國防支出為一百七十八億五千餘萬盧布，依照前述種種因素，則其實際國防費用依美國標準應已相當七百二十億美元（不包括後備部隊），或八百四十億美元（包括後備部隊）。因此，實際上歷年來美國國防開銷相對地減少，而蘇俄則日益增加，至一九七一年兩國國防支出已經相等^⑥。今年年初，蘇俄所公佈的一九七四年之國防經費為一七六·三億盧布，佔總支出的百分之九·一，比一九七三年（百分之九·九）略低，但仍比一九七三年增加五千多萬盧布。同時，美國今年所公佈的一九七四年國防經費為八百一十餘億美元。此處有必要重覆一

下，蘇俄國防經費不限於其所公佈者，美蘇國防費用比較不能以普通國際貨幣匯率換算。

蘇俄從未公佈其在戰略軍力上花費多少錢，按照美國方面以一九六八年為例所作的比較，得出下列結果^⑦：

	國民總所得	國防費用	戰略軍力費用	軍事研究發展與太空費用
美國	八、二〇〇億美元	七五〇億	六十八億	一五五億
蘇俄	四、三〇〇億美元	五五〇至七〇〇億	一六〇至一七三億	一三〇至一七〇億

美國前國防部長賴德曾估計，蘇俄用於攻擊性戰略武器系統上的費用與美國成三與二之比。此外，有人估計，蘇俄軍事預算內之百分之七十用於戰略軍力，又有人認為約在百分之三〇與四〇之間。總之，判斷蘇俄究竟花費多少於戰略武力是一個不易找到精確答案的問題，但是從蘇俄戰略武器之成就可以獲得一個概念，蘇俄在戰略武力上遠較美國認真與付出更多代價。

美蘇戰略軍備之比較

在美蘇戰略武器對比，自一九六六年以後，曾發生劇烈的轉變。從一九四五年起，美國在戰略武器上以絕對優勢超前蘇俄。一九六〇年代前五年，美國的戰略核子力量約等於蘇俄的五倍。那時，美國是擁有固體燃料洲際彈道飛彈及北極星飛彈潛艇的唯一一國家，在長程（戰略）轟炸機數量上也握有絕大優勢。那時，美國幾乎在所有的戰略武器上都領先蘇俄。一九六〇年代後半期，美國優勢的局面已逐漸消失，蘇俄在戰略核子武力和戰略防衛武器方面努力追趕美國，並力圖超過它。從下面一張表上，可以看出美蘇雙方在幾個主要戰略軍備上於一九六二——七二年中之發展與演變情形^⑧。

年	份	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
美	ICBM 洲際彈道飛彈	294	424	834	854	904	1,054	1,054	1,054	1,054	1,054	1,054
	SLBM 潛艇彈道飛彈	144	224	416	496	592	656	656	656	656	656	656
國	Long-range bombers-長程轟炸機	600	630	630	630	630	600	545	560	550	505	455
	ICBM 洲際彈道飛彈	75	100	200	270	300	460	800	1,050	1,300	1,510	1,530
蘇	SLBM 潛艇彈道飛彈	少許	100	120	120	125	130	130	160	280	440	560
	Long-range bombers-長程轟炸機	190	190	190	190	200	210	150	150	150	140	140

從這張表上可以看出，在一九七二年之前美國對蘇俄全力增強戰略武力之舉沒有採取任何措施。一九七一年蘇俄洲際彈道飛彈數量已增至一五〇〇枚，而美國仍停留在在一九六七年的數量上。

一九七二年五月美蘇戰略武器限制談判首次達成協議，在莫斯科簽訂了三種有關文件：一、限制反彈道飛彈系統條約，二、限制攻擊性戰略飛彈暫時協定，三、解釋上述第二種文件有關潛艇發射飛彈之議定書。同時，在赫爾辛基簽署一項其他「說明」與「諒解」的備忘錄。

按照限制反彈道飛彈體系條約，美蘇雙方各可設置兩處反彈道飛彈發射基地，每處不得超過一百枚反飛彈，一處用以保衛首都，一處用以保衛攻擊性飛彈發射基地。當時，蘇俄的反飛彈體系祇在莫斯科附近地區部署了六十四個格羅希(Galosh)飛彈發射器，美國則在蒙丹那與北達科他兩地積極建築反飛彈發射台以部署長程斯巴丹(Spartan)及短程普林特(Sprint)反飛彈，其目的在防禦「義勇兵」(Minuteman)洲際飛彈發射台。因此，在此條約規定下，蘇俄可繼續設置莫斯科附近的反飛彈體系，並另外建立一個新的體系；美國僅可保留北達科他基地，放棄其他基地並在華盛頓附近重新建造基地。

限制攻擊性戰略飛彈臨時協定沒有說明數量的限制，祇規定，雙方所擁有洲際飛彈總數以一九七二年五月廿六日雙方所持有者與正在建造中者，潛艇飛彈則以七月一日為準。按照上述規定及兩國實際情形可以下表說明之

名稱	一九七二		一九七七(爲止)	
	美	蘇	美	蘇
反飛彈(ABM)系統			(每一系統一〇枚)	(全十)
洲際飛彈(ICBM)	一、〇五四	一、五三〇	一、〇〇〇	一、六一八
潛艇發射飛彈(SLBM)	六五六	五六〇	七一〇	七四〇
核子動力飛彈發射潛艇(SSBN)	四一	二六	四四	五六

在美國洲際飛彈一、〇五六枚中，五六枚太陽神二號將以同數之潛艇飛彈替換，分別裝置於三艘潛艇上。此外，蘇俄潛艇飛彈發展不得超過九五〇枚，潛艇不得超過六十二艘。

在協定五年有效期中，無論戰略武器質方面將有何種變化，在飛彈發射器數量方面蘇俄佔優勢。在彈頭方面，美國可發射三、一五〇枚投於二、七〇〇目標點，蘇俄僅一、七五〇枚可投於各目標點。但是，臨時協定對彈頭數量未加限制。在彈頭的總威力上，蘇俄較美國領先，美國洲際飛彈與潛艇飛彈之最大能力相當於二、三〇〇個百萬噸威力(MTE)，蘇俄約有五、六〇〇個百萬噸威力。至於轟炸機方面美國佔先，約有七、九〇〇個百萬噸

威力，蘇俄一、七〇〇個百萬噸威力。當然，理論上的數字與實際摧毀能力並不一致。

美蘇軍備競賽的趨向

在美蘇雙方戰略武器限制協定之下，在數量上蘇俄顯然超過美國；而美國却以裝備質的精良與先進技術來彌補量的差異。例如，美國現在已有三十五枚新型義勇兵飛彈裝有米爾維（MIRV）意為：「多彈頭分導重返大氣層運載工具」。按該項運送器可載好幾個核子彈頭各自對向特定目標。每具可以以數個彈頭擊中三個不同的目標，至一九七五年美國部署之米爾維總數將達五五〇枚。此外，美國現有之四十一艘潛艇（SSBN）已改裝並配備「海神」（Poseidon）飛彈，每枚海神號可發射一〇—一四枚彈頭。至一九七五或七六年另有十一艘潛艇將予改裝。此外，美國正在發展「三叉戟潛艇飛彈系統」，預計一九七九年可參加作業。每艘潛艇可裝備二十四枚火箭，射程四〇〇〇—一六〇〇〇哩，每枚飛彈可攜帶一〇—一四枚彈頭⑩。

蘇俄目前在戰略飛彈的數目和運載能力已領先的情況下，正大力研製分導式多彈頭，企圖在技術方面趕上並超過美國，奪取戰略武力的絕對優勢。西德報導說，估計蘇聯集團用於軍備的實際開支每年增加百分之七，而西方的開支每年大約減少百分之二⑪。

在過去一年中，蘇俄曾試驗四種新式洲際飛彈，美國所給予它們的代號是SS-X-16, SS-X-17, SS-X18及SS-X19，其中之一能夠與米爾維（MIRV）配合作業。同時，蘇俄正從事改善飛彈的準確性，加強發射台之堅度使不易遭受破壞。如果蘇俄繼續發展下去，而美國不採取有效相對措施，專家們預測，一九八〇年蘇俄可能取得核子武力優勢，能够一舉擊毀美國全部「義勇兵」飛彈系統，如果潛艇仍易遭到襲擊，那麼蘇俄就有了首先一擊的實力⑫。

蘇俄不懈地爭取戰略優勢，使美國深具戒心，因此美國國防部長說：「如果蘇聯堅持繼續發展其新戰力，我們勢將被迫與他較量。」

對付蘇俄的企圖，美國正在形成一種雙叉戰略，它已向國會提出一九七五年八百五十八億美元的前所未有的龐大國防預算案。其目的之一，是迫使

美蘇戰略軍備競賽的趨向

「荷戈集」出版

方雪純先生以湘靈筆名為中華日報副刊撰雜文，文筆清新雋永，膾炙人口，經精選輯成專集出書，委託本刊代為發行。總經理東興文化出版社，實價新台幣二十元，全國各大書報攤均有出售。

蘇俄在實質平等的基礎上簽訂限制核子軍備競賽條約；另一目的是（如果蘇俄拒絕儘早簽訂這個條約，並力圖獲取威脅美國之戰略優勢），確保美國隨時可投入一個新的軍備競賽。美國已正式把其戰略用下列數語歸納起來：「美國準備縮減戰略軍備水平，或保持現有水平，或提高水平，但是無論那一種水平之確定皆須視蘇俄行動而定⑬。」

美國除在發展三叉戟潛艇外，還計劃發展下列新型戰略軍備：

獨角鯨（Narwhal）飛彈潛艇——預計將比三叉戟潛艇小，且攜行飛彈數目也較少。此項經費在向國會申請中。

新型轟炸機（B-1）——首次試飛預定於今秋舉行，其設計係用以取代B-1五二型轟炸機（應於八十年代退休）。初步經費祇够製造五架試飛，大批製造之撥款須至一九七六年十一月方能決定。

機動彈頭（Marv）——其研究發展工作正在加緊進行，這種彈頭可以操縱使其擊中目標。

新型洲際飛彈計有兩種型式，其設計係準備於八十年代取代「義勇兵」飛彈；其一可裝於現有義勇兵發射台，另一種則裝於一個活動台上，既可從陸地發射，也可從飛機上發射。

蘇俄人對美國的作法也有其解釋，他們說，美國軍國主義集團目前正加緊其走出死巷的企圖。多年來，美國的「實力」政策與核武器競賽的強化已把美國的軍事戰略導入這條死巷內。七十年代的美國「軍國主義者」期望恢

復美國業已失去的戰略優勢，其方法之一是改善武器的質⑭。此處，俄人對美國的措施攻擊顯得軟弱無力，但承認了一個事實，美國的戰略優勢已經失去。

結束語

到目前為止，尤其三月底季辛吉莫斯科之旅後，美蘇間限制戰略軍備談判呈現得暗淡無光。美國的主要目標是達成一項控制米爾維 (MIRV) 的協議。其理由是，如果任由蘇俄發展新的、重型的飛彈，或裝配多彈頭，那麼美蘇間的戰略軍力對比將由蘇俄佔絕對優勢。因此，當季氏在莫斯科時，曾提出一項建議，雙方簽訂一項協議，確定美蘇雙方可以擁有洲際飛彈的彈頭的最大限額。蘇俄方面則提出一些反建議，令美國無法接受。例如，禁止美國部署「新」軍備（如三叉戟潛艇），却允許蘇俄部署四種新型火箭，要美國放棄蘇格蘭與西班牙的核潛艇基地，撤回駐在歐洲可飛抵蘇俄領土上空的作戰飛機；禁止所謂空氣動力飛彈等。

從不同角度來看，蘇俄爭取戰略優勢的決心是無法加以阻止的；另一方面，美國則力圖保持雙方戰略均勢。蘇俄一旦擁有絕對戰略優勢，極可能誘使其在緊張國際事務上從事冒險，也可能加大它的敲詐能力。基於這些或那些理由，祇要蘇俄的政治目標不變，戰略目標不變，那麼，在未來相當長的一段時間內，戰略軍備競賽將以不同的形式與速度繼續下去。縱然美國用令人確信無疑的方式表示，美國決不容許蘇俄爭取戰略優勢，除非同時採取實際而有效的措施，也無法稍戢蘇俄爭取戰略優勢的企圖與作為。

註① R. M. Nixon, *Nixon on the Issue*, Oct. 17, 1968, p. 17.

註② 俄「消息報」一九七四年二月二十三日。

註③ 英「情報文摘」一九七四年四月第一頁。

註④ 參閱：俄梭柯諾夫斯元帥著「軍事戰略」（莫斯科一九六八年）第三版。

註⑤ 「一九七二—七三年軍力對比」，倫敦國際戰略研究所一九七二出

版，第九頁。

註⑥ 同⑤。

註⑦ 「改變了的軍事實力對比」（華盛頓，一九六九），第二十三頁。

註⑧ 同⑤，第六七頁。

註⑨ 本表係利用註⑤有關各頁之資料編成。

註⑩ 「縱有軍備條約，競賽仍舊」，原載「美國新聞與世界報導」，一九七三年九月十七日，第四〇頁。

註⑪ Dieter Cycon 著「國家的真實情況」，原載西德「世界報」。

註⑫ Kingsbury Smith 著「核武器競賽與恐怖均勢」，載日本「The Daily Yomiuri」第五頁。

註⑬ 「緩和或新軍備競賽」，原載「美國新聞與世界報導」一九七四年三月廿五日第四〇—四一頁。

註⑭ V. Larionov 著「軍備限制及其敵人」，俄「真理報」，一九七四年四月七日第四頁。

——上接第45頁——

註⑮ 狄耶戈西亞的重要性，中國時報，本年三月二十三日，第一版。

註⑯ “Disarmament: Assembly Adopts 13 Resolutions”, U. N. Monthly Chronicle, Jan. 1972, pp. 115-118.

註⑰ “Indian Ocean Peace Zone”, U. N. Monthly Chronicle, Jan. 1973, p. 39; William Drummond, “Peace in Indian Ocean”, The Japan Times, April 24, 1974, p. 16.

註⑱ 俄有三十艘活動。美約九艘（航母特遣分隊六艘，波斯灣巴林島有三艘）。見 The Japan Times, April 24, 1974, p. 3.

註⑲ “New Setback on Diego Garcia”, South China Morning Post, April 11, 1974, p. 9; 香港時報，本年四月十一日，第二版。

註⑳ “U. S. Warships Leaving Indian Ocean”, China Post, April 23, 1974, p. 1; 中央日報，本年四月二十三日，第二版。South China Morning Post, April 24, 1974, p. 5.