

註九：見一九七三年三月三日“*The Japan Times*”。

註十：見一九七三年四月二十四日“*China News*”刊載美聯社日內瓦二十一日電訊。

註十一：見一九七三年二月七日“*South China Morning Post*”刊載路透社二月六日布魯塞爾電。

註十二：見一九七三年三月二十三日“*International Herald Tribune*”刊三
月二十二日布魯塞爾路透電。

註十三：參考一九七三年四月四日、五日 “*The Times*” 及七日、十一日
“*The Japan Times*”。

註十四：參考一九七三年三月十四日“*The Japan Times*”

註十五：參考一九七三年四月十四日“*The Japan Times*”

註十六：參考一九七三年四月三日“*International Herald Tribune*”所刊
“*Speculation Spruce Hits Japan's Economy*”四月六日“*The*
Japan Times”及四月十日 “*South China Morning Post*” 所刊

“*Japan Shaken By Biggest Ever Business Scandal*”。

註十七：見一九七三年四月十四、十五日 “*International Herald Tribune*”
註十八：參考一九七三年三月十一日“*The New York Times*” 商業金融附

刊所載 “*Days of Cheap Food May Be Over*”。及同報一月十四日商業
金融附刊所載“*Why Farm Prices Keep Going Up*”。

註十九：參考一九七三年四月十四日“*The Economist*”p.14。

美毛「關係正常化」問題之分析

陳 明

在 尼克森總統訪問中國大陸後，美國官方及非官方的聲明都一致表示
美對中共的關係將是有限度的商務及文化關係。直到雙方宣佈互設
「聯絡處」時才覺得這種關係的發展是不正常方式的「正常化」。

美國對這種關係的解釋是「政治關係的正常化」。雖然沒有在公報中明
顯指出，但在官方其他場合解釋時却認為不僅是為了貿易，為了相互溝通，
而是為了政治關係（註一）。因為美國認為過去與中共關係一直是「不正
常」的，因此尼克森總統去北平不是為了貿易或相互溝通，而是為了建立「正
常的關係」。

什麼是「關係正常化」？美國對中共展開關係正常化的策略是政策的實
質與執行而非形態。這是美國對中共外交政策轉變以來最重要的一項規範，
而這項規範將成爲今後關係正常化的指導準則。

美國在目前對中共關係正常化的目標是僅限於正常的貿易，旅行，情報
相互交換，以及相互進一步的瞭解。美國認爲長期繼續使中共孤立，增加其
忿恨是不正常的政策，因此在尼克森總統與辛吉博士之策劃下促成雙方在

關係正常化前至少能共同商討「問題」的癥結以及解決的方法。換言之，雙
方能夠開始討論問題以及使問題不再惡化即是關係正常化的第一步。

在關係正常化前，美國與中共之間至少有四個問題在過去是無法商討而
如今已開始尋求部份問題的解決。美國與中共之間最困難的問題是相互猜疑
，不信任。這是關係正常化最大的阻礙，雖然美國做了一連串討好的事，希
望能加強互信，但也只能做到雙方在公報上表面的諒解。雙方互不信任在短
期間是難以消除的。

過

去一年來美國官方認爲與中共改進政治關係最大的收穫應該是雙方
「政治主義」的不同已經不再嚴重敵對了。美國認爲由於國際「集
團政治」的漸漸消失，國與國之間思想主義的冷戰也隨之緩和，取而代之的
是「國家利益」而非教條主義。根據這項信念，美國開始了對中共政治關係
正常化的嚐試。這是一項危險的嚐試，也可以說是非常天真，過份樂觀的純
西方式，或純美國式的政治思想。共匪的所謂國家利益不是指中國人民的利
益，而是毛匪的利益，而毛匪的利益也就是毛的思想，毛的主義。美國千萬

不可相信中共已經放鬆共產主義的陰謀而着重於國家利益。美國對中共政治關係正常化的構想是：中共內部政治結構並不是美國外交政策所重視的，重要的是中共對外國際間的行爲。因此美國認爲雙方政治主義的不同不應阻止政治關係正常化的進展（註二）。

第三個問題是越戰的問題。美國認爲過去越戰難以和談是因為中共頑固的堅持以及其對北越共產主義自命「衛道者」的態度。由於上述第二個問題的改觀而增加了美國對越戰結束的信心。雖然越戰的結束並不是尼克森訪問北平的結果，也不是季辛吉在北平談判的結果，但是美國認爲中共至少願意在越戰結束前就開始關係正常化以致越戰結束的可能性增加。簡言之，雙方都同意越戰應該停止。這種看法雖然有其原因，但至於中共在越戰停止後仍然加緊地援助高棉寮國地帶共黨份子，證明了中共和平的虛假。美國之求和心切當然更覺得與中共政治關係正常化的必要了。

第 四

四個問題是有關在台灣的中華民國。美國一直認爲中共對美的最大困難也就是美國的「兩面外交」。在過去雙方一連串的接觸中都會談到這個問題，特別是季辛吉第五次的訪匪，而雙方都承認意見不一致（註三），特別是美國明確地表示了立場，繼續維持與中華民國之外交關係（註四）。中共最反對的當然是美軍駐在台灣的問題，因此會一再提出撤軍的要求，而美國則表示只要「該地區緊張局勢的緩和作爲重新考慮的先決條件」。美國政府過去與現在的立場都是一致的。換言之，美國所採取的雙重外交公式是：美國與中華民國所維持的外交關係與協防承諾不應該成爲美國與中共政治關係正常化開展的阻礙。

到目前爲止，美國對中共開展政治關係正常化做了些什麼？「上海公報」中所提到雙方應該開展的是：貿易，民間的接觸，以及政府之間的聯繫。在季辛吉第三次訪匪談判細節後，雙方即在巴黎建立了聯絡點，每日都有接觸。在紐約雙方駐聯合國代表團也開始磋商許多與聯合國事務無關的政治問題，直到季辛吉第五次訪匪後雙方宣佈互設「聯絡處」。這項措施是外交史上史無前例，也是國際外交關係中「全新」的政策。除了沒有外交官頭銜外，雙方都享有外交官特權。聯絡處「處長」除了不稱呼「大使」外，都是資深的大使級官員担任，辦公室除了不稱爲使領館之外，都享有密碼通信及外

交豁免權。過去中共堅決表示只要有中華民國外交代表的地方決不派駐官方代表，爲什麼忽然改變初衷而自動提出在華盛頓設立「聯絡處」？季辛吉博士表示不願去猜測中共此項決定的企圖，但是根據中華民國國家利益觀點，我們應該慎謀能斷。

從

上面簡要的分析中，我們雖然看到了美國與中共開展政治關係正常化的各項重要措施，雖然到目前爲止雙方僅是有有限度的接觸，如貿易逐漸增加及科技新聞人員的訪問等，但是形態上（form）的正常化不如實質上（substance）正常化的重要。因爲自從美國開始對中共政治關係正常化所做的幾件事來看，確有其實質上的重要性，特別是涉及我國的利益，應該密切注意。

美國明知中共不是一個現代化的貿易國家，但仍然盼望着其未來的發展，希望能成爲中共的第二大貿易國家。美國雖然在形態上與中共同意互設一個非正式外交關係的聯絡處，但其實質上將是政治關係正常化的必經過程。什麼是政治關係正常化？就是正式邦交建立的關係。因此，我們除了應盡全力警告並說服美國政府及人民慎防中共政治滲透的陰謀，更應傾全力提防所謂政治關係正常化的發展。

從美國的立場看他們的國家利益，在實際上已可懷疑。從我們的立場來看我們的國家利益，那就不能同意美國如此做法。雖然美國一再強調與中共關係正常化並不需要犧牲任何第三國的利益，包括中華民國在內；並且一再表示信守條約義務，增加貿易與科技關係，以及支持中華民國繼續參加各項國際會議與國際活動，但是另一方面却開展了與中共之間的政治關係，其用心良苦。惟其雙重外交政治關係可能導致兩個中國政策，或一個中國兩個政府政策，實與我國基本國策相背，我們應早日預作對策，慎防預測的變化。

註一：“US-China Relations—Progress Toward Normalization” address given February 20 by Marshall Green at the Sulgrave Club in Washington D.C.

註二：Ibid.

註三：“Dr. Kissinger’s Meetings in Peking,” News Conference, February 22, 1973.

註四：Foreign Policy Report by the Department of State, April 19, 1973.