

美國與歐洲盟國的新分歧

——中東戰爭對北約聯盟的嚴重衝擊

陳紹賢

此次中東爆發廿五年來的第四次戰爭，阿拉伯國家聯合使用石油武器，威脅西歐國家，以孤立美國對以的支援。蘇俄趁機企圖單獨出兵中東，迫得美國實施全球軍事戒備，而引起歐洲盟國的反感，加深了聯盟的裂痕。各盟國對此事件的立場如何？華府的對策又如何？蘇俄掀起的這陣風暴是否摧毀了美國的「歐洲年」計劃？美國對俄的「和解政策」，從這核戰邊緣的經驗得到什麼教訓？凡此都是值得探討的問題。

一 北約組織早露裂痕

北約盟國的失和，早已於戴高樂使法國退出北約組織的軍事組織時開其端。之後，遠如一九六二年甘迺迪總統的「大西洋合夥關係」計劃，乃至今春尼克森總統的「歐洲年」計劃，都是為謀求北約盟國的團結，但都沒有成效。原因固多，西歐若干國家的國家本位觀念——特別是法國戴高樂主義的排美意識，是其主因。今年四月，季辛吉發表「新大西洋憲章」演說，指出大西洋關係已趨於萎縮，而美國與西歐還在互相責難。十一月六日華盛頓郵報的社論認為此次以阿戰爭，暴露北約聯盟的分裂，乃是美國的全球性利益與歐洲的地區利益之分離。這些都是切合事實的話。

多年來美國與歐洲盟國的政策分歧，是積漸形成的，也是多方面的，至少可歸納為經濟、防禦和外交三方面。

二次戰後的西歐國家，由於馬歇爾計劃的援助，導致了它們的經濟復興

，而美國在西歐的大量投資，引起了國際貨幣關係的爭執。加以歐洲共同市場的保護政策對美國的貨物，尤其是農產品的排拒，增加了美國的國際收支逆差。西歐與美國間貨幣與貿易問題，雖經多次的會商和談判，迄今還是一個未解的死結。

由於蘇俄的核武器發展，西方的核子優勢已不存在。所以北約組織對西歐的集體防禦，已改取彈性反應戰略。因此美國在西歐需要維持相當的傳統武力，盟國則需改進它們的軍事設備，并分担美國駐軍的費用。基於此項原則的若干雙邊協定，尚未達到雙方都認為滿意的地步。且因雙方無約束的經濟競爭，影響到共同防禦的歧見未能消除。

尼克森政府的祕密外交，為近年來歐洲盟國發生反感的另一原因。季辛吉在他的「新大西洋憲章」講詞中有所承認。他說：「美俄間談判的成就，引起了盟國內部的問題。——被認為超級強國的外交，會犧牲盟國和友邦的利益。美國的外交會被批評為剛性的，現在是常常因改取彈性而遭受譴責了。」（註一）

上述的三種缺陷，都是多年來的老問題。基於「新大西洋憲章」構想的美國「歐洲年」計劃，就是為求其補救。美國的這種建議，由於盟國——特別是法國反應冷淡，可能改為防禦的和經濟的兩項共同宣言。前者在商討中，後者尚未起草。「歐洲年」——一九七三年將成過去。儘管善辯的季辛吉說：「歐洲年」不限於今年。

二 美國軍事戒備引起盟國反感

這是突發的事件，加深了歷來積聚的裂痕。

十月廿五日，美國實施全世界美軍，包括核子部隊的預防戒備。因為尼克森接到布里茲涅夫的照會，要求俄美雙方派軍赴中東執行停火，並聲明如果美國不派兵，蘇俄「可能不得不考慮單獨行動」。同時，美國根據衛星偵察的結果，獲得了蘇俄海陸空三軍準備出發作戰的證據，所以不得不下達軍事戒備令。因而嚇阻了蘇俄單獨出兵的企圖。跟着，聯合國安理會順利通過了大國都不參加中東和平部隊的議案。

這一化險為夷的緊張時刻，國際輿論有以之比擬一九六二年的古巴危機，蘇俄的宣傳機關則譏為美國「神經過敏」。這都無關宏旨。值得重視的是美國實行軍事戒備，引起歐洲盟國反感與抨擊的情形。

三 各盟國的一般立場與差別反應

美國的歐洲盟國，除葡萄牙和荷蘭外，大都認為這種軍軍戒備，既不諸商，甚至不作事先通知，是魯莽而蔑視盟國。他們且有忱於阿拉伯國家的石油武器，故對美國有所責備。

波昂、倫敦和巴黎的反應較為嚴重。

美國在歐洲駐軍，以在西德為最多，人數近二十萬。美國從西德基地運送武器赴以色列，初經默許。到了十月廿二日以阿停火的次日，西德政府要求華府停止運送，華府不予同意，於是因西德的阻運，而雙方發生摩擦。季辛吉約見西德駐美大使史泰丁，有所指責。突爾外長宣稱，德國的阻運，是對中東戰爭堅守中立。布蘭德總理致函尼克森，措詞強硬，表達德國的中立

立場，并辯駁美國官員無理抱怨德國不予合作。

以埃戰爭爆發後，英國政府的若干措施，顯與美國作對。例如，它不許美國的偵察飛機使用它的地中海基地。它拒絕交付以色列已付費的訂購軍火，但繼續出售軍火給非直接參戰的阿拉伯國家。美國採取軍事戒備後，外相休姆（Alec Douglas-Home）聲明：「并無證據顯示蘇俄認真考慮派兵進入中東。」（註一）當美國對俄嚇阻收效後，首相突斯（Edward Heath）還在下院聲言：該項軍事戒備在彼時是否必須採取的唯一決定，現在來推測，已是沒有用了。

法國境內沒有美國的駐軍，不像波昂和倫敦，可能因美軍戒備而發生不睦的事件。但是法國對美國軍事戒備的反感和抨擊，遠較德英為尤甚。

據十月廿九日合衆國際社的巴黎電訊報導：「法國感覺華府是大西洋聯盟中有罪的一方，它在處理中東危機時，未能與其歐洲盟國磋商。法國人士說，七年前法國要求美軍基地撤出法境，是正確的決策。目前美國與歐洲摩擦之一，就是起因於美國利用其在歐洲的基地，對以色列轉運作戰物資，而不通知有關的歐洲國家政府。」

十月卅一日，龐比度在其內閣會議時說：美俄間的祕密協議，可能導致廣泛的對抗，正如其能適合於和解。同日，內閣發言人宣告：龐比度總統已向歐洲共同市場九國建議於本年底舉行高層會議，尋求一種共同的政策，以永遠解除中東危機。（註三）

龐比度已於十一月十五日訪英，與突斯首相作兩天的會談。他此行的主要目的，在取得英國對九國會議的意見協調，特別是關於加強歐洲盟國的團結，提高它們對世界問題的發言權。這當然暗示着對美國的排擠。該會議已定期於十二月十四、十五日在丹麥首都舉行。據紐約時報駐巴黎記者羅伯遜（Nan Robertson）報導，該會議將討論中東問題和其他政治問題。（註四）

法國外長左伯特（Michel Jobert）於十一月十二日在國民議會中說：美俄間的諒解并不防止戰爭；美國不顧歐洲是中東戰爭的第二戰爭中心；歐洲為阿拉伯石油而掙扎；石油是歐洲大陸極度的依賴。（註五）

北約國家中，只有葡萄牙讓美國運軍火赴以的飛機在其國境內加油。荷蘭和丹麥因支持以色列的立場，對美國的軍事戒備都無挑剔。荷蘭且因親以，被阿拉伯國家拒絕售予石油。好像殺貓教猴，使得荷蘭的鄰國一聲不響。此

利時甚至解除以色列在比設飛機製造廠的合約，轉而希望阿拉伯國家的投資。希臘和土耳其都讓蘇俄運軍火援阿的飛機經過它們的領空。此與歐洲其他盟國不許美運輸飛機飛過它們的領空，成一尖銳的對比。

四 華府的憤怒與彌縫

華府對歐洲盟國的那些反應，起初表露憤怒。十月廿六日尼克森在電視記者會上指出：美國的歐洲盟友對於解決中東戰爭，並沒有給予美國合作。

又說：「美國從中東進口的石油，大約有百分之十。歐洲從該地區輸入的石油却佔百分之八十。除非中東戰爭獲得和解，歐洲人今冬將遭凍死。」（註六）

同日（廿六日）美國國防部長史勒辛格（James R. Schlesinger）也在他的記者會上聲明：「我們維持我們的軍隊在德國，為的是供應我們提高準備。那能使那些儲存的美國軍火只用於德國和北約組織？如果那些軍火不能為美國的其他利益而使用，那末，我們也許會以之儲存在別的地方。」（註七）在此同一期間，美國駐北約組織大使藍斯費特（Donald Runsfeld）在北京舉行的北約大使會議上發言，譴責歐洲人對美國不忠實。

華府方面這些刺耳的話，當然引起對方的憤慨。十一月二日，季辛吉給北約組織各國的駐美大使作九十分鐘的祕密簡報。事後從義、英、德、法各大使的談話，具見季氏的簡報似有助於彌縫雙方的情感。

北約組織的核子防禦委員會及其附屬的核子計劃小組於十一月五日起，分別在荷蘭首都和海牙舉行會議，史勒辛格部長乘此參加的機會，進行彌補美國與盟國間因軍事戒備引起的失和。會後，北約組織祕書長龍斯（Joseph Luns）——此次會議的主席對記者們說：「中東戰爭帶來的盟國間若干誤會，已是消除了。」

五 「和解政策」與核戰邊緣

此次美國的軍事戒備，逼得蘇俄只有非進即退的選擇，那是一種瀕臨核戰邊緣的形勢。蘇俄是退了，美國已收嚇阻之效。但是給美國帶來的是擴大了它與盟國的分歧。華府企求補救，當非短暫的努力所能奏效。就這點上看來，莫斯科謀略戰的這一回合是取勝了。因為它的單獨出兵中東之試探，如果沒有美國的備戰反應，那就是它嚇阻了美國，則今日中東的形勢已是改觀

了。反之，它被美國嚇阻了，但換得北約組織內部的矛盾加深。可見它的進退都是得計的。最低限度已是擊破尼克森的「歐洲年」計劃了。

十一月十五日，紐約時報發表其駐莫斯科記者史密斯（Hedrick Smith）的一篇訪稿，其中報導：「蘇俄今已斷言，由於俄美關係的一般改進，避免了兩大國在中東發生危險的對抗，并使迅速停火成為可能。」（註八）由此可見克里姆林宮如何善於掩飾它的侵略企圖，而要與美國繼續「和解政策」。如果上述的報導屬實，那末，從美軍戒備到蘇俄的這種表示，短短的三週中，美俄關係從核戰邊緣轉回到「和解政策」，其間所有的主動，都是操在莫斯科之手。這是美國及其盟邦乃至整個自由世界所不可忽視的。

英國外相休姆於十一月一日對北約組織的歐洲國家協會發表演說。他指出：關於「和解」與「和平共存」的觀念，蘇俄與西方國家完全不同。他引述八月廿二日俄共「真理報」的社論堅認：「和平共存將不能終止無產階級與資產階級的鬥爭，也將不能終止世界社會主義與帝國主義的鬥爭。只有共產主義在全世界上得到完全的和最後的勝利，這類鬥爭纔能終止。」他並進而表明，如果蘇俄的領袖們真的要與西方和解，就必須否定「真理報」的這種定義。（註九）

這些話出諸休姆之口，更是難能可貴。華府的領袖們經此次被迫近核戰邊緣的苦經驗，如需徹底檢討其政策，可不再忽視盟邦的忠告罷！

註一 Text: Kissinger Address At Associated Press Luncheon,

April 23, 1973, News Backgrounder, April 24, 1973, p.5

註二 Editorial, The Times, London, Oct. 29, 1973

註三 Pompidou Calls For EEC Summit, Herald Tribune,

Nov. 1, 1973, p. 13

註四 France Says U.S., Russia Seek to Dominate World,

Herald Tribune Nov. 13, 1973

註五 Ibid. p.1

註六 註七 Herald Tribune, Oct. 29, 1973, p. 2

註八 Russia Says Detente Averted Clash, Herald Tribune,

Nov. 16, 1973

註九 China News, Nov. 3, 1973—London, Nov. 2, 1973, AP