

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 美俄限制歐洲中程飛彈談判與西歐之安全

doi:10.30390/ISC.198303_22(6).0002

問題與研究, 22(6), 1983

Wenti Yu Yanjiu, 22(6), 1983

作者/Author：王建勛

頁數/Page：11-19

出版日期/Publication Date：1983/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198303_22\(6\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198303_22(6).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



美俄限制歐洲中程飛彈談判與西歐之安全

王建勛

一、美俄限制歐洲中程飛彈談判的背景

自美俄第一階段限制戰略武器談判以來，蘇俄在不斷發展飛彈與核子武器的同時，已積極利用限武談判來阻止美國提高在歐洲的戰略武器系統，這已成為蘇俄對歐洲最高戰略目標^①。在美俄第二階段限武談判過程中，蘇俄爲了阻止美國可能把發展成功的巡弋飛彈 (Cruise Missile) 部署在西歐，乃堅持要限制美國的巡弋飛彈，並且對美國在歐洲的「前進基地」 (Forward Based Systems) 亦要提出討論。所以美俄限武談判愈來愈爲困難。

一九七九年六月十八日，美俄終於通過艱難的談判，簽訂了第二階段限武協定，然而此一協定亦附帶的限制了美國巡弋飛彈的射程不得超出六百公里，亦不可裝載多彈頭，同時，還把英、法兩國的核子武器列入未來第三階段限武談判議程，合併討論^②。相反的，蘇俄已開始部署針對西歐的SS-20型多彈頭中程飛彈以及逆火式轟炸機 (Backfire)，沒有受到第二階段限武協定的限制。在這種情況下，北約不僅在傳統軍力方面已落後華約，其唯一佔優勢的核武亦失去嚇阻作用，對西歐的安全已構成威脅^③。所以一九七九年十二月十三日，北約部長會議決定，從一九八三年開始針對蘇俄的SS-20型飛彈，在西歐部署一〇八枚射程一千八百公里的美國潘興二式 (Pershing-2) 中程飛彈和四六四枚、射程二千四百公里的巡弋飛彈。其中預計在西德部署一〇八

註① *Le Monde*, May 30, 1978. *Current History*, May, 1981, "Soviet Policy in West Europe".

註② *Est & Ouest*, Oct. 1979, No. 633, "SALT-3 et defense de l'Europe" p. 9.

註③ 美國前第一階段限武談判代表尼茲 (Paul Nitze) 和美國第二階段限武談判軍事代表奈德華 (Edward Rowney) 曾公開指出第二階段限武協定未能限制蘇俄在歐洲部署的SS-20型飛彈，反而禁止了美國的巡弋飛彈，在蘇俄已獲有首先發動攻擊的能力下，對西歐的安全已構成嚴重威脅 (*Est & Ouest*, Oct. 1979, p. 10)。

枚潘興二式飛彈和九十六枚巡弋飛彈、荷蘭部署四十八枚巡弋飛彈、意大利部署一二枚巡弋飛彈、比利時部署四十八枚巡弋飛彈以及英國部署一六〇枚巡弋飛彈。

儘管北約通過了加強西歐核武的計劃，但是北約在原則上仍要美國就此一問題與蘇俄進行談判，原因是北約要在雙重決定上，先以東西方的談判來謀取歐洲戰略武器的均衡。可是，迨至蘇俄出兵阿富汗，美國國會尚未批准的第二階段限武協定已被卡特總統所擱置，而北約所提出的整批裁軍建議亦遭蘇俄拒絕。美俄和解有了問題，歐洲緩和亦逐漸消失，西歐國家究竟是依靠美國加強西歐的核子力量？抑或爲了維持歐洲現狀而尋求蘇俄在歐洲有所抑制？即成爲西歐國家最困難的抉擇。

二、蘇俄對西歐部署中程飛彈計劃的反應

在美俄簽署第二階段限武協定以後，因爲北約已在醞釀在西歐部署新核武，蘇俄軍事將領即在演說中強調：如果西歐提高戰略武器系統，在所有歐洲的衝突中，都不可避免的會演變成大規模核子報復^④。一九七九年八月九日，俄共的宣傳工具（Soviet-skaja Roussia）警告西歐國家，如果西歐部署新的戰略武器，西歐將成爲核子報復的目標。同年八月廿九日，蘇俄「真理報」在一篇文章的結論中說：共黨國家從不作錯誤的估計，西歐國家應該知道，部署新的戰略武器將使世界失去和平的保障。一九八〇年六月，當北約在挪威召開「核子計劃小組」會議，重申在西歐部署潘興二式飛彈和巡弋飛彈的時候，布里茲涅夫致函西歐各國領袖，要求他們拒絕部署此種戰略武器。同時，蘇俄發動西歐各國共黨，展開反對部署核武的「和平運動」，以對西歐各國政府施加壓力。蘇俄對西歐國家的說法是，蘇俄部署SS-20型飛彈是爲了汰換已有二十年之久的SS-4、SS-5型飛彈，其目的是爲了對付美國在西歐的「前進基地」，保持歐洲軍力平衡。蘇俄認爲，美國計劃在西歐部署的潘興二式飛彈和巡弋飛彈，不僅可攻擊蘇俄本土，亦可準確的攻擊蘇俄的飛彈基地，從限武談判而言，已破壞了歐洲的軍力平衡，所以北約在西歐部署新核武，必然會影響到限武談判與歐洲緩和^⑤。一九八〇年十二月十日，蘇俄國防部長奧斯汀諾夫（D. F. Oustinov）對軍事將領演說時，譴責北約加強西歐核武計劃已破壞了歐洲的緩和，表示蘇俄要在未來五年，繼續加強軍備、作好國防，以準備可能發生的戰爭^⑥。

蘇俄一方面以核子大戰恐嚇西歐，一方面又要求與美國進行談判。一九八〇年七月八日，蘇俄「真理報」指出，在第二階段

註④ Est & Ouest, Feb. 1981, No. 648, "L'URSS et La congnate militaire de L'Europ occidentale" p. 10.

註⑤ Le Monde, March, 1981, "Moscou et ses SS-20".

註⑥ Est & Ouest, Feb. 1981, No. 648, pp. 10-11.

限武協定批准以前，蘇俄準備與美國就歐洲戰略武器問題先行談判。可是在不久後的八月廿六日，布里茲涅夫即致函卡特總統，對其未作反應，表示不滿，責其沒有談判的誠意。

事實上，蘇俄要與美國談判的目標，不只是歐洲飛彈問題，所有美國在西歐的「前進基地」，如美國在地中海的第六艦隊、駐在英國的F-111型轟炸機、美國在英國、西德、西班牙和荷蘭的空軍基地以及美國經常巡邏西歐海域的五艘核子潛艇（Poseidon），均包括在內^②。一九八〇年十月十七日，美俄雖然已在日內瓦開始接觸，蘇俄不僅毫無讓步之意，反而利用「拖延戰術」來掩護其繼續部署SS-20型飛彈。此時，蘇俄已部署的SS-20型飛彈和逆火式轟炸機，和北約原有的核武已成四與一之比^③。這就是說，西歐除了原有的七千件用於戰場短距離的核武之外，還沒有中程飛彈。很顯然的，蘇俄要在歐洲取得核子優勢，以強化其與美國在限武談判中的立場，以便迫使美國在歐洲戰略武器方面作出讓步。

更重要的是，蘇俄在加緊部署針對西歐的SS-20型飛彈同時，亦改良了針對美國的洲際彈道飛彈（ICBM）。據西方專家估計，蘇俄的洲際彈道飛彈，特別是SS-18，不只是射程可達一萬公里，準確度亦提高到一八〇米範圍之內，已威脅到美國的飛彈基地，且其已部署的SS-20型飛彈，是經由SS-16型洲際彈道飛彈改裝而成，隨時可把兩節的中程飛彈再改裝成三節的洲際彈道飛彈，直接攻擊美國本土^④。這更顯示出：蘇俄的戰略目標，不僅僅是以其SS-20型飛彈的優勢來遏阻西歐所有核子報復的能力；而是使其中程飛彈與洲際彈道飛彈具有同等的優勢，迫使西歐的戰略武器系統與美國的戰略武器系統同時失去嚇阻作用，然後再把西歐作為「人質」，使美國懼怕對其本土攻擊，而任由蘇俄達成政治勒索。西歐國家鑒於布里茲涅夫的強硬路線，一方面擴充軍備，一方面對外擴張，感到和解與中立無望，而寧願加強北大西洋公約組織的團結，以圖自保。

三、安德洛波夫的和平攻勢對西歐的衝擊

美國雷根總統一上臺就反對第二階段限武協定，並在一九八一年十一月十八日，對歐洲及美國人民的電視演說中提出「零方案」（Zero Option Plan）。所謂「零方案」即是要求蘇俄拆除在歐洲部署的所有中程飛彈，包括SS-20、SS-4、SS-5型飛彈；相對的，北約放棄在西歐部署一〇八枚潘興二式飛彈和四六四枚巡弋飛彈。然而美國和蘇俄從一九八一年十一月卅日開始在日內瓦就限制歐洲中程飛彈進行談判，至一九八二年十一月三日中斷為止，可以說毫無進展。雖然一九八二年二月，布里茲涅夫建

註② *Est & Ouest*, Oct. 1979, No. 633, p. 9.

註③ *Politique Internationale*, No. 17, 1982. David Jost, "Les eurmissiles et La securite' de L'Europe".

註④ *Est & Ouest*, Oct. 1979, p. 10.

議相互裁減歐洲戰略武器，以及三月又聲明凍結SS-20型飛彈的部署，但其目的都是要保持蘇俄在歐洲的核子優勢，與雷根總統的「零方案」的目標相去甚遠。此一僵持局面，使北約只能按照既定的計劃，於一九八三年開始在西歐部署新的核武了。所以布里茲涅夫去世後，安德洛波夫就向西歐展開一連串和平攻勢，竭力阻止北約此一計劃的進行。

一九八二年十二月廿一日，安德洛波夫提出建議，如果西歐不部署美國的中程飛彈，蘇俄願將部署在歐洲的SS-20型飛彈削減到一六二枚，與英法兩國擁有的飛彈數量相等，並將一百枚SS-20型飛彈銷毀，其餘的移往西伯利亞。此一建議，在表面上好像是阻止英法兩國的核武發展，但實際上則是在分化英法與美國的關係。到了一九八三年一月六日，華約高峯會議在其共同宣言中，表示華約願意與北約締結「互不使用核武條約」。接着一月中旬蘇俄外長葛羅米柯訪問西德，他在波昂以蘇俄可能裁減SS-20型飛彈的說法，來煽動西德反對部署美國新核武的輿論，希望因此而拖延甚至阻礙這項核武的部署。一月廿七日，正當美國限武談判代表尼茲（Paul Nize）與蘇俄談判代表克維辛斯基（Yuli Kvitsinsky）在日內瓦恢復裁減歐洲中程飛彈談判之際，莫斯科又提出一項建議，就是在北約與華約集團交界處，設立一個寬五百至六百公里的「中歐非核子區」。據「塔斯社」的報導，此一「非核區」將設在北約國家及華約國家在中歐交界區（西德、東德及捷克），並且可能延伸到北歐（挪威、蘇俄）及巴爾幹半島（希臘、土耳其、羅馬尼亞及保加利亞），區內撤除所有戰術核子武器。在表面上看來，此一建議有其「合理」的成份，但實際上則是蘇俄以退為進的策略。這主要是因為華約集團在傳統軍事力量上擁有超過北約的極大優勢，如果在所謂「非核地區」完全不部署核武，就可能提高華約發動傳統戰爭的機會。按照北約的「彈性反應」理論，即使華約集團發動傳統戰爭，北約仍可使用核武來對抗。此一理論乃是當前北約嚇阻政策的中心，所以此一建議，被雷根總統指為「不切實際」。

可是克里姆林宮的和平攻勢，是完全對西歐國家而發的。它的主要目的就是：對西歐各國的「和平主義運動」推波助瀾，使北約盟國內部發生分裂，進而加強西歐國家內部要與蘇俄妥協的壓力，打亂美國在西歐的陣腳，分化歐美關係，削弱西歐國家對美國「零方案」的支持，以達到阻止西歐國家部署美國中程飛彈的最後目的。無疑的，這對雷根總統要求西歐國家堅決支持美國的「零方案」產生很大阻力。

在此應予說明的，乃是一九七九年十二月北約擬在西歐部署新核武的決定，主要是來自西歐國家，特別是西德的要求^②。這與蘇俄或西歐國家的反對者指責美國要升高歐洲的核武對抗、破壞歐洲緩和的說法，是不完全相符的。

在一九七七年五月的北約高峯會議中，西德唯恐蘇俄取得歐洲的核子優勢，首先要求美國在西歐部署新核武。當時，卡特總統仍在致力於打破美俄限武談判的僵局，不願意升高西歐的核武系統，只想如何遏阻歐洲可能的傳統戰爭。一九七七年七月十一

日，卡特致函參議員史丹尼（John Stennis），說明有意生產戰略武器與傳統武器之間的戰術性武器——中子彈^⑩。他認為中子彈既可以嚇阻華約大規模的坦克進攻，又不會升高為核子大戰，甚而它與限武談判無關，亦不會成為美俄限武談判的阻力，因而要求國會在財政上支持建造此種武器。雖然美國參、眾兩院均以多數通過支持此一計劃，但是中子彈的「人道問題」卻引起西歐國家的反對，並且蘇俄反應亦很激烈。因此，一九七八年四月六日，卡特終於聲明放棄生產中子彈的計劃。而後西德再度要求美國必須加強北約的核武力量，來對付蘇俄的軍事威脅。西德所以堅持要美國在西歐部署新的核武主要是因為新的核武係以攻擊蘇俄本土為目標，只有這樣才可以使西歐的戰略武器與美國的核子戰略相互連接。換言之，以美國的核子戰略為基礎來加強西歐的戰略武器，才能真正嚇阻蘇俄的軍事威脅。最後卡特總統所以接受此一要求，主要是基於西歐部署新核武，可以向蘇俄表示北約防衛西歐的決心，同時也可實現美國對西歐安全的承諾，並且新核武能夠攻擊蘇俄本土，亦可提高美國的核子嚇阻力量。可是後來西歐國家在蘇俄「核子大戰」的恐嚇下，反而認為如果美國使用部署在西歐的核武攻擊蘇俄本土，必會引起蘇俄對西歐大規模核子報復。西歐國家的反對者，就把北約在西歐部署新核武，說成美國要把核子大戰限制在歐洲；甚而西德的反對者更認為一〇八枚潘興二式飛彈全部部署在西德，不僅破壞了全球軍力的均衡，更會迫使蘇俄改變戰略，可能採取先發制人的攻擊^⑪。

迨至雷根入主白宮，國務院會重申美國完全支持北約的決定。但是美國國防部卻有不同的意見：國防部長溫柏格鑑於華約在一九八〇年又增加了兩千輛最現代化的重型坦克，使華約的坦克總數高達二萬一千輛，比北約的七千輛已超出三倍之多，因而認為唯有在西歐部署中子彈，始能嚇阻華約坦克的進攻，否則一旦華約發動坦克攻擊，勢將迫使北約非使用核武不可，這樣很容易引起核子戰爭^⑫。可是當溫柏格再度檢討已被卡特總統擱置三年的中子彈計劃之際，西歐國家，尤其是西德與荷蘭仍然堅持反對，以致雷根總統再度宣佈美國不生產中子彈。

中子彈計劃又告擱淺。北約為避免與華約可能的直接衝突，除仍計劃部署核武之外，同時亦希望致力於傳統武力的加強。一九八二年十二月北約在布魯塞爾舉行部長會議，重申美國的「零方案」為美俄限制歐洲中程飛彈談判的基礎；美國國防部亦聲明在西歐部署中程飛彈的計劃不變。在此同時，北約盟軍最高統帥羅吉斯（Bernard Rogers）提出一個「陸空作戰計劃」（Airland Battle），其目標即是改善北約的雷達系統，擴大偵察範圍，並且以發展新式的傳統飛彈來對付敵方的坦克^⑬。他認

註⑩ *Politique International*, No. 15, 1982. p. 149. "Armes à Radiations Renforcées, euromissiles et Destin de L'OTAN".

註⑪ *Politique International*, No. 17, 1982. p. 295.

註⑫ *Le Monde*, Feb. 1981.

註⑬ *Armed Forces Journal International*, Nov-Dec, 1982.

Le Monde diplomatique, Feb. 1983.

爲新的傳統武器雖然不及核武直接摧毀的威力，但可以改變傳統戰爭的形態，使西歐的前進武器系統由守勢變爲攻勢，嚇阻敵方不敢突擊；並且如果北約配備準確的傳統飛彈和精密的偵察系統，即可在敵人發動攻擊前，一舉把敵軍摧毀。但是西歐國家一方面不願意負擔發展此種新式雷達與飛彈所需之龐大費用^⑤，一方面認爲傳統軍事力量改爲攻勢，如同核武一樣，亦可能激起敵人首先攻擊，昇高戰爭的危險。同時，它們亦認爲北約發展新的傳統武力，不僅可能使東西方談判中斷，也可能使東西間的經濟關係陷於癱瘓^⑥。

西歐國家的想法相當複雜：既不願意增加軍費負擔，又怕歐洲軍力失去平衡；既要依靠美國的核子嚇阻，又不願意失去歐洲的緩和；對於加強西歐的核武，亦只是作爲迫使美國與蘇俄談判的一種手段。據西歐國家估計，蘇俄有一千三百九十八枚洲際彈道飛彈和數百枚中程飛彈以及海軍所配備的各型飛彈，即使西歐部署一〇八枚潘興二式飛彈和四六四枚巡弋飛彈，仍不足以建立首先發動攻擊的核子優勢；更何況美國潘興二式飛彈的射程仍有限制，不能達到蘇俄所有的軍事目標，而蘇俄的SS-20型飛彈，則可以攻擊西歐任何目標^⑦。這使西歐國家都覺得即使加強西歐的核武，仍然無法脫離美國核子傘的保護，因此，他們即認爲只有美俄談判，才可以避免歐洲核武對抗以及可能帶來核子大戰的危險。事實上，當雷根總統提出「零方案」之初，亦並非表示美國非要在西歐部署新的飛彈不可，如果蘇俄撤除在歐洲的中程飛彈，美國就不會在西歐部署新的核武。因爲此一要以行動迫使蘇俄就範的政策，完全合乎西歐國家的想法，一時亦曾獲得西歐國家的熱烈支持。

然而到了一九八二年十一月三日，美俄限武談判突然中斷，西歐國家已感到不安。同年十一月廿二日，雷根總統在電視演說中，明白指出蘇俄所以對限武談判沒有興趣，主要是蘇俄在軍力上已超出了美國，除非美國能顯示恢復核子嚇阻力量的意向。不幸的是雷根要建立一百枚MX機動洲際彈道飛彈的計劃在國會遭到阻礙，新的國防預算亦面臨國會削減的壓力^⑧。相反的，蘇俄安德洛波夫仍在指責美國企圖破壞戰略武器均衡，聲明蘇俄準備繼續加強核武力量，以對付美國的挑戰。雖然這些挫折並未稍減雷根總統堅持「零方案」的立場，但是美國恢復核子優勢，已經遇到麻煩，使西歐國家不再相信「零方案」可能達到預期的效果；加以安德洛波夫凌厲的和平攻勢，更使西歐國家退而求其次的謀求歐洲相互制衡，影響其對美國立場的支持。

四、西歐國家的折衷方案

註⑤ The Economist Dec. 18, 1982.

註⑥ Le Monde diplomatique, Feb. 1983.

註⑦ Politique International, No. 17, 1982, p. 295.

註⑧ Newsweek, Jan. 24, 1983. Le Monde diplomatique, Jan. 1983.

在雷根總統的「零方案」維持不變而安德洛波夫企圖阻止西歐部署新飛彈的宣傳攻勢又接連發動的情況之下，西歐各國反對北約部署美國中程飛彈的聲勢，也在不斷增強。從一九八三年一月以來，荷蘭、比利時的國會反對核武的聲浪愈來愈高，而英、法、西德等國的民意測驗，有百分之四十以上的人反對部署飛彈^⑨。面對浩大的反核運動，西歐各國的政情變得更加複雜，那些必須獲得民意支持的政府或政黨也都試圖與蘇俄妥協。他們批評雷根總統的「零方案」沒有彈性，擔心可能迫使蘇俄在「對抗」與「投降」之間作一選擇，反而使東西關係走向死路。

然而安德洛波夫以英、法戰略武器數量作為蘇俄削減歐洲中程飛彈的標準的建議，對西歐國家是不利的。就以歐洲中程飛彈而言，據最近北約情報指稱，蘇俄瞄準西歐的SS-20型飛彈已增至三五一枚，每枚飛彈裝載三個彈頭，分別攻擊不同的目標，故蘇俄部署在歐洲的中程核子彈頭總計一千零五十三個，這還不包括蘇俄在歐洲原有的SS-4、SS-5型飛彈以及潛艇所配備的SSN5型飛彈。而法國的SSBS-S3型飛彈十八枚，英國的北極星A-3潛艇飛彈六十四枚及MIRV-M20型潛艇飛彈八十枚，都只裝載一個彈頭。因而總計英、法中程飛彈彈頭仍然只有一六二枚，與蘇俄相比相差極遠。如果再把蘇俄部署在西伯利亞而亦能攻擊西歐的SS-20型飛彈計入，則即使蘇俄將其駐歐中程飛彈削減到與英法數量相等，仍然擁有核子優勢。因而西歐國家都希望日內瓦談判達成一個真正能相互制衡的協議，而紛紛提出各種不同的折衷方案^⑩：

1. 西德：西德最接近蘇俄，並且在部署飛彈的北約五國中，為同時部署潘興二式飛彈和巡弋飛彈的唯一國家，所以它在美俄限武談判中的地位最為重要。西德正面臨大選，核武已成爭論焦點，各種不同的主張對選民均有相當的影響。西德外長根舍主張妥協，使美俄相互減少駐歐飛彈數量。前總理斯密特主張美國未來部署在西歐的飛彈數量不要超過蘇俄，但至少應維持對俄嚇阻的力量。在野的社會民主黨領袖伏格爾訪問蘇俄以後，已公開表示莫斯科的觀點，即在任何東西方均勢衡量中，應把英、法核武力量計算在內。他主張相互減少飛彈數量，只有在「極端的情況下」，始可在西歐部署新的飛彈。另據西德社會民主黨在一項大會中提出的建議，蘇俄應把現有的SS-20型飛彈削減為一一五枚，並保留原有的二〇〇枚SS-4、SS-5型飛彈，以交換西歐放棄部署一〇八枚潘興二式飛彈，和僅僅部署二二三枚巡弋飛彈。西德裁軍專家巴爾(Egon Bahr)則建議蘇俄保留五十枚SS-20型飛彈，配有一五〇個彈頭，正好與英法核武數量相等。前總理布朗德則認為至今年底，如果日內瓦談判有所進展，北約應延期部署飛彈三至四個月。

2. 英國：英國首相柴契爾夫人所最擔心的是日內瓦談判突然中斷，這主要是因為蘇俄外長葛羅米柯訪問波昂時，曾警告如果北約政策不改，蘇俄將停止談判。所以柴契爾夫人在電視演說中，建議如果蘇俄能相對減少駐歐飛彈，北約可以在未來五年期間

註⑨ Le Monde Jan. 25, 1983.

註⑩ Le Monde, Jan. 27, 1983.

逐漸削減飛彈的數量。英國工黨早已採取片面廢除核武政策，反對部署美國的巡弋飛彈，亦反對美國在英國的軍事基地。英國社會民主黨贊成蘇俄所建議的建立「中歐非核區」，主張凍結英國的核武發展，而以一百億英鎊發展傳統軍事力量，以便在歐洲飛彈方面與蘇俄妥協。

3. 義大利：義大利政府的立場和英國首相柴契爾夫人大同小異，其所提出的臨時方案主張，如果蘇俄願意削減SS-20型飛彈，蘇俄和美國可繼續談判，以四至五年期間逐漸消除歐洲所有中程飛彈。

4. 法國：法國自退出北約軍事機構以來，一直強調其核子獨立發展的政策。其理由是由法國的核子武器是爲了保護法國本身的安全，不同於美俄把它們的核武用於全球戰略。不過法國亦認爲，如果加強西歐核武能使歐洲戰略武器平衡，或促使蘇俄撤除其駐歐飛彈，對西歐安全是有裨益的。所以法國總統密特朗在一九八三年一月三日公開聲明，對於安德洛波夫提議將蘇俄在歐洲的SS-20型飛彈削減到英法相等數量，認爲是完全不可接受的。他表示，美俄限武談判與法國無關，如果日內瓦美俄限武談判失敗，則法國只能支持北約在西歐部署新的飛彈。可是法國和英國一樣，都唯恐日內瓦談判中斷。當密特朗總統訪問西德並重申法國支持北約的決定以後，法國政府首次對相互裁減歐洲飛彈表示意見，認爲蘇俄保有十五枚SS-20型飛彈，即足以和法國的核武力量相等。

五、美國的防衛計劃與西歐安全的展望

正當西歐國家爲了歐洲飛彈問題呈現惶恐不安與四分五裂之際，雷根總統則派副總統布希訪問西歐七國（西德、荷蘭、比利時、瑞士、義大利、法國及英國）。布希在西柏林宣讀了雷根總統致歐洲人民的公開信，一方面表達了美國不惜任何代價保衛西歐的決定，期能消除西歐國家要求與蘇俄達成折衷協議愈益增加的壓力；一方面表示雷根政府對限武談判的誠意，願意與蘇俄安德洛波夫在任何時間、地點會面，以簽署全面禁止在歐洲部署中程飛彈的協定。同時，布希向西歐國家呼籲，北約的團結如果出現裂痕，將損害到與蘇俄談判的努力；他也向西歐國家保證，雷根政府正盡力與蘇俄達成協議，以拆除或減少歐洲的中程飛彈。

很明顯的，西歐國家都是北約的重要盟國，北約是依靠對抗蘇俄而存在的，如果北約不能團結，美俄限制歐洲中程飛彈談判就將更加困難。一旦美國對歐洲局勢失去控制，則不僅西歐難以自保，更將無法阻止蘇俄對外擴張。在此種情況下，布希此行終於獲得西歐國家的支持，一致表示如果日內瓦談判失敗，他們將支持北約在西歐部署中程飛彈的決定。惟西歐國家，尤其是西德和英國，唯恐國內反核和平運動影響未來大選，都希望美國在日內瓦談判中能有一些彈性，並敦促美國探求蘇俄的意見，俾達成限制歐洲中程飛彈的協議。因此，布希在強調堅持「零方案」的同時，亦表示了美國的建議不是不變的，願意考慮蘇俄所提任何

可供選擇的建議。

然而在去年七月間，在日內瓦談判中，美國代表尼茲和蘇俄代表克維辛斯基曾非正式草擬一項妥協方案，要求美蘇分別在歐洲部署七十五枚巡弋飛彈和七十五枚SS-20型飛彈。另外又擬議蘇俄維持駐歐的七十五枚SS-20型飛彈和亞洲的九十枚SS-20型飛彈，美國放棄部署潘興二式飛彈，只部署巡弋飛彈，雙方戰略轟炸機各維持一千五百架。但這些擬議均遭蘇俄拒絕。一九八三年二月十八日，法國外長傑森訪問莫斯科並與安德洛波夫舉行會談。法國堅持其獨立的核武不能包括在美俄限武談判之中，亦未為安德洛波夫所接納。顯然的，安德洛波夫的提議雖然顯示了若干彈性，但是蘇俄堅持歐洲核子優勢的目標是不易改變的。如能以談判來阻止北約部署新的飛彈，蘇俄仍然可以保持核武優勢；如果談判中斷，蘇俄更可毫無阻攔的繼續部署它的中程飛彈。故以目前情勢而論，安德洛波夫毫無降低歐洲核武對峙的意願。

以美國而言，日內瓦限制歐洲中程飛彈談判仍限於以下幾個重點：1. 蘇俄SS-20型飛彈每枚有三個彈頭，如何計算實際飛彈和飛彈的數量？2. 法國和英國的核武是獨立的，不受美國控制，不應包括限武談判之內。3. 反對蘇俄把SS-20型飛彈移往烏拉山脈以東，威脅亞洲的國家^{註②}。一般認為美國要完全消除歐洲中程飛彈的機會甚微，比較可能的結果是達成折衷的解決辦法，那就是美國和蘇俄相對的減少駐歐中程飛彈的數量，以維持歐洲戰略武器最起碼的均衡。

一九八三年一月卅一日，美國國防部向國會提出報告，指出全球軍事均勢逐漸轉為對蘇俄有利，助長蘇俄在世界許多地區擴張，因而美國對地區性的防衛目標，在歐洲方面，仍要改善歐洲的核子嚇阻力量，促使盟國增加軍費，加強北約的傳統軍事力量。最近雷根總統在退伍軍人協會年會發表演說時，亦指出蘇俄外交政策的基本目標是要破壞美國與北約盟國之間的團結。他說：蘇俄對歐洲核子威脅日增，為的是要達到政治目的，迫使西歐國家屈從蘇俄。美國防衛西歐的決心是不容置疑的，而西歐國家面臨當前的複雜情況，都不可能置身事外；就如法國，有者對其本身的核子報復能力表示懷疑，有者則過份相信本身的核子嚇阻力量，但是到頭來仍然是蘇俄對付的對象。目前西歐國家仍處於經濟衰退，若要擴軍，絕非易事，但是西歐的防衛亦並非只是一個軍事問題，經濟復甦、政治團結以及預防分化的心理，亦是遏阻蘇俄輕舉妄動的重要因素。

註② US News & World Report, Jan. 31, 1983.

(一九八三年二月廿四日脫稿)