

美、俄核武對抗中的西歐動向

王建勛

壹、歐洲飛彈談判之僵局

從一九八一年十一月開始，美、俄在日內瓦舉行的裁減歐洲中程飛彈談判，經過兩年之久，終於無法達成協議。現在已被蘇俄宣佈暫時停止的日內瓦談判，其所以陷入僵局的主要關鍵，乃是美國雖同意不把一九七九年北約決定的一〇八枚潘興二式（Pershing-2）飛彈及四六四枚巡弋（Cruise）飛彈全部部署在西歐，但仍堅持美俄歐洲中程飛彈的核子彈頭數量必須相等（因為蘇俄已部署的 SS-20 型飛彈是多彈頭飛彈，每枚可載三個核子彈頭）。而蘇俄則反對美國在西歐部署任何飛彈，並堅持要把英、法兩國的核子武器納入談判，而導致日內瓦談判宣告中斷。

以美國而言，雷根總統最先提出的「零方案」遭到蘇俄拒絕以後^①，情勢一度好轉，如柯爾（Helmut Kohl）在西德大選中獲勝、MX 飛彈計劃敗部復活、威廉斯堡七國高峯會議一致支持北約的雙重決定等^②，都已加強了美國與蘇俄談判的立場。可是西歐國家雖然都表示支持北約的雙重決定，但它們又擔心美俄僵持會影響談判的進展，而促使美國採取較彈性的政策^③。於是

註① 雷根總統所提出的「零方案」即是要求蘇俄拆除在歐洲部署的所有中程飛彈，包括 SS-20, SS-4, SS-5，相對的，北約放棄在西歐部署 108 枚潘興 II 式飛彈和四六四枚巡弋飛彈。然而蘇俄主席安德洛波夫則建議如果西歐不部署美國的中程飛彈，蘇俄願將部署在歐洲的 SS-20 型飛彈削減到 162 枚，與英法

兩國擁有的飛彈數量相等，並將一百枚 SS-20 型飛彈銷毀，其餘的移往西伯利亞。

註② 一九七九年十二月十三日北約部長會議決定在西歐部署新飛彈計劃。雖原則上自一九八三年十二月開始部署，但主要的目標是與蘇俄進行談判，如果談判失敗，再按照計劃部署飛彈，而成為北約的雙重決定。

註③ 參閱第十九卷第五期〔問題與研究〕，「北約的防衛計劃與西歐的安全」一文。

一九八三年三月廿日，雷根總統提出臨時解決方案，要求不把英法核武列入談判，蘇俄不得把消除的飛彈由歐洲移往亞洲，在可查證的情況下，願意使將在西歐部署的飛彈數量與蘇俄相等。然而蘇俄認為此一方案未包括英法核武在內，亦沒有包括美國已部署在西歐或航艦上的戰術和戰略武器，而又表示拒絕。

同年九月一日，南韓客機突被蘇俄擊落，此一事件已成爲西方國家共同譴責的目標。蘇俄惱羞成怒，九月十四日「真理報」暗示蘇俄有意退出日內瓦談判。雷根總統唯恐此一事件影響到東西關係，十月五日他正式批准「有關美俄每年各銷毀至少百分之五戰略核彈及限制長程轟炸機與空中巡弋飛彈的武器管制」，同時表示願意在充分準備的美俄高峯會議中與蘇俄進行會商，保證把能夠載運核武的飛機列入談判。他認爲如果蘇俄同意從全球觀點削減中程飛彈，美國將不把全部飛彈部署在西歐。然而蘇俄對此一建議，又予猛烈的抨擊，甚至，指控此一建議是一個「騙局」。至此北約已決定以部署飛彈的實際行動向蘇俄施加壓力，期能迫使蘇俄在最後關頭能作出讓步。美國乃於十一月十四日空運第一批十六枚巡弋飛彈到達英國格林漢空軍基地（Greenham Common），同時提出最新建議——把美俄部署在全球各地的中程飛彈各限定爲四百廿枚。根據此一建議，蘇俄在全球各地部署的SS-20型飛彈不得超出二百四十枚，而美國則減少部署在西歐的飛彈數量，自五七二枚削減爲四二〇枚。沒想到此一新建議不僅沒有引起蘇俄的興趣，蘇俄反而威脅著要中止日內瓦談判，並揚言亦將退出歷時十年的維也納「歐洲平衡裁減軍備談判」。不久蘇俄代表克維辛斯基（Kouli Krivinsky）和他率領的談判代表團，即自日內瓦會議中退席。

貳、蘇俄的宣傳攻勢

從一九七七至一九八三年，蘇俄以平均每年五十枚的進度在歐洲部署SS-20型飛彈，亦就是從一九七七年十月的十八枚，增加到一九八三年十月的三百五十一枚，其中針對西歐的二四三枚，針對亞洲的一〇八枚（如附表一），這還不包括原有的SS-4、SS-5型舊式飛彈在內。

根據法國國防部的估計，蘇俄部署的SS-20型飛彈，已使全球五十六個國家和世界百分之六十二的人口，成爲蘇俄核子威脅下的「人質」④。但是照蘇俄的說法，它非但

表一 蘇俄SS-20型飛彈部署過程

部署時間	數量(枚)	針對西歐	針對亞洲
1977,10	18		
1979,12	135	90	45
1981, 2	225	153	72
1982, 3	297	207	90
1982,12	333	234	99
1983,10	351	243	108

註④ Le Monde, "Une analyse Française de la menace nucléaire soviétique", oct. 21, 1983.

不承認這些飛彈已對歐洲和亞洲構成威脅，反而指控美國在西歐部署新飛彈，不僅將破壞歐洲核子均勢，並且亦會影響到美俄戰略武器的均衡。所以蘇俄就把歐洲中程飛彈談判作為美俄日內瓦限武談判（SALT）的重點，其目的即是阻止美國在西歐部署飛彈。

蘇俄一直認為美國能否在西歐部署飛彈，其關鍵仍在西歐、特別是西德的態度。所以在今年三月，蘇俄先要影響西德的選舉；在支持北約部署飛彈的柯爾在大選中獲勝以後，又對西德加以恫嚇，企圖迫使西德作出選擇，拒絕部署美國的飛彈。蘇俄想利用西德人民害怕失去歐洲緩和的心理，試圖說服西德爲了避免戰爭的危險，繼續與蘇俄和東歐國家發展經濟、科技和貿易，以維持歐洲的緩和。一九八三年十月十九日，蘇俄外長葛羅米柯訪問東德，他與東德發表共同聲明，謂美國在西歐部署飛彈將違反一九七〇年德、俄條約的基本精神，必將會影響到西德與蘇俄及東德的關係，警告西德不要不顧本身的利益，而無條件的接受美國的政策。

蘇俄爲激起西德內部的分裂，造成美國和西歐國家間的緊張，其宣傳工具又不斷表示如果西歐部署美國的飛彈，蘇俄即要採取報復措施。「真理報」即曾暗示，如果美國在西歐部署飛彈，蘇俄不僅要繼續在歐洲部署更多的飛彈，還要在臨近美國地區部署戰略武器，可能重演「古巴飛彈危機」。蘇俄國防部長烏斯提諾夫（D. F. Ustinov）亦一再公開警告，蘇俄如遭到西歐飛彈的攻擊，不僅西歐將遭到報復，蘇俄亦將直接攻擊美國本土。此外，蘇俄國防部還不斷揚言將在美國海岸外增加部署核子潛艇、在東歐部署可在二、三分鐘擊中西歐的短程飛彈以及繼續加強蘇俄和東歐國家的軍備等等，企圖嚇阻西歐，分化北約。

十月間，日內瓦談判進入最後的第五回合，隨之西歐各國，尤其是西德、英國、意大利、荷蘭、比利時等五個承諾部署飛彈的國家，已有數百萬人展開反對部署飛彈的示威活動。這對蘇俄而言，它眼看著日內瓦談判已不能阻止美國在西歐部署飛彈，就只有煽動西歐國家的反核武運動，使其擴大蔓延，以迫使西歐國家懸崖勒馬，或牽制美國部署飛彈的行動。蘇俄一再聲言，如果美國在西歐部署飛彈，蘇俄將不可能繼續在日內瓦談判。

十月廿五日，美國進軍格瑞那達，引起西歐國家的震驚。雖然雷根總統提出充分的進軍理由，但是仍難平復西歐國家對美國的不滿。英、法、西德曾一致譴責美國的軍事干預，北約更認為在西歐各國人民正對部署飛彈感到恐懼之時，美國進軍格島，實在是一個最壞的時機。起碼美國對格瑞那達進行軍事干預，可能增加西歐各國政府更多的麻煩與更大的壓力。尤其是美國登陸格島，事先並未知會盟國，亦使西歐各國政府唯恐美國隨時可能發動核子戰爭，對未來飛彈的控制產生警惕。

蘇俄爲使美國干預格島引起美國與西歐國家間的矛盾，乃於十一月二日提出新建議，表示在美國放棄在西歐部署飛彈的條件下，蘇俄準備將它部署在歐洲的 SS-20 型飛彈總數自一四二枚減至一四〇枚；十一月十九日再提議把 SS-20 型飛彈減至一二〇枚。這主要是蘇俄在利用美國干預格島事件，發動宣傳攻勢，使西歐國家對美國更加反感，並認為雷根總統是一個不可捉摸而又

危險的人物。即使談判不成，蘇俄亦可以一個「拖延戰術」，等待一九八四年美國大選的結果。

叁、西德的徬徨

當一九七七年蘇俄開始部署 SS-20 型飛彈的時候，西德總理斯密特 (Helmut Schmidt) 認為蘇俄已破壞了歐洲的軍力均衡，而要與美國商討如何遏阻蘇俄飛彈的威脅。也由於斯密特的鼓勵，一九七九年北約終於作出雙重決定。可是到了雷根總統時代，國際情勢已和卡特總統時期不同。雷根總統廢除了「第二階段限武協定」，又以強硬立場使歐洲中程飛彈談判陷入困境，而中東、中美洲等地區的動亂，也已使得東西關係趨於緊張。

以西德的特殊情況而言，它的東進政策主要是東西方和解的產物，其目標即是要經由東西方和解、歐洲的緩和，以達成德國的和平統一。但是西德的東進政策是一個長遠的政策，它不但受到西德本身條件的限制，並且亦受到國際情勢演變的影響，它的前途面臨很多不確定的因素。因此西德經常把歐洲的緩和與世界危機分開處理，唯恐東西方關係會影響東進政策。最明顯的就是蘇俄入侵阿富汗以後，斯密特即一方面建議美俄就飛彈問題展開談判，另一方面則又主張北約延緩三年在西歐部署美國飛彈。他避免波蘭工潮的影響，努力加強與蘇俄及東歐國家的經濟關係，不僅以大量投資鋪設從西伯利亞到西德的輸油管道，還與蘇俄簽訂廿五年長期貿易協定及達成相互諒解，期使世界危機不致影響西德的東進政策。

雷根當選總統以後，西德國會已強烈反對北約在西歐部署美國的飛彈。西德外長根舍亦呼籲西歐共同市場國家簽訂同盟條約，作為西歐國家軍事與外交合作的基礎，他強調西歐不應過份依賴美國，應建立自己的防衛力量。當美俄日內瓦談判開始以後，斯密特已公開批評雷根總統的強硬態度。一九八二年七月十七日，美國談判代表尼茲 (Paul Nitze) 和蘇俄談判代表克維辛斯基，在日內瓦達成一個所謂「林中漫步」的折衷方案 (Walk in the woods) ⑥，西德立刻就表示贊成。外長根舍 (Hans-Dietrich Genscher) 公開表示此一方案不僅顧及了歐洲東西方的軍力平衡，亦將不再包括英、法核武在內。美國的輿論及美國國防部亦表示可以接受。但是雷根總統因受白宮幕僚的影響而予拒絕。因而美國是否有談判誠意即引起西德的激烈爭論。斯密特公開指責雷根總統不與西歐盟國協商，並認為此一折衷方案符合西歐國家的利益，應該是完全可以接受的⑥。他的聲明立刻引起社

註⑥ 所謂「林中漫步」折衷方案，即是擬議蘇俄維持駐歐的七十五枚 SS-20 型飛彈，交換北約放棄部署潘興 II 式飛彈，只部署七十五枚巡弋飛彈。

註⑦ *Le Monde diplomatique*, "La peur europeee à L'ombre des Pershing", oct. 1983, p. 4.

會民主黨的反響，各地黨部紛紛集會，反對美國在西德部署飛彈。到了柯爾出任總理，圍繞著歐洲中程飛彈展開的爭論，已進入非常激烈的階段。柯爾希望通過日內瓦談判達成協議，亦曾敦促美俄再度研討以前美國代表尼茲和蘇俄代表克維辛斯基所擬出的「林中漫步」方案，然而美俄雙方都無意作大幅度讓步，日內瓦談判反而陷入僵局。這又引起西德人民對歐洲飛彈談判感到悲觀。

大多數西德人民都擔心在西德土地上部署新的飛彈，會很容易使西德成爲東西方衝突的焦點，並且會增加兩個德國關係的障礙。因此，反對部署飛彈的人越來越多。前西德總理兼社會民主黨領袖斯密特，雖然在表面上仍支持北約的雙重決定，但是他對美俄未能認真的談判更感不滿，而越來越傾向布蘭德(Willy Brandt)所領導的和平運動。「和平主義」似已成爲社會民主黨的基本理論，使原由少數共黨操縱、沒有組織的反核武示威，在社會民主黨「和平主義」的引導下，已逐漸形成一支強大的政治力量。其中大多數勞工或青年的一代，都要把「和平主義」用來改變西德的現狀。十一月十九日，社會民主黨召開代表大會，以壓倒性的四百票對十四票，通過拒絕在西德境內部署美國飛彈。此一表決不僅使社會民主黨在歐洲飛彈問題上與柯爾政府相抗衡，並且對於未來西德的政治發展亦會有很大影響。

自前西德總理艾德諾(Konard Adenauer)以來^⑦，西德的外交已融合了兩黨政策，無論是基督教社會黨執政抑或社會民主黨執政，長久以來都是以「國民共識」來協調兩黨不能妥協的問題。亦因此，廿幾年來，西德一方面維持與北約的關係，一方面支持「歐洲聯合」，在「歐洲共同體」扮演一個重要角色。如今由於歐洲飛彈問題的爭執與恐懼核子戰爭的心理，西德兩大政黨能否在部署飛彈問題上獲得妥協，亦關係著西德未來的動向。如果未來西德的政治向著社會民主黨「和平主義」目標發展，則「中立主義」的興起，即會影響西德與北約的關係。

柯爾政府的處境是相當困難的。他雖然承受著國內反對派的壓力，但爲了保持北約盟國的團結，不願意在飛彈問題上使西德與美國的關係發生危機，所以他一再聲明支持北約雙重決定的立場。本月廿二日，西德國會經過激烈的辯論，以極微小的差距（二八六票對二二六票）通過了一面與蘇俄談判，一面部署美國飛彈的議案。美國的潘興二式飛彈馬上即會運往西德。西德開始部署美國的飛彈，是否會引起蘇俄的激烈反應或不再恢復談判？是否會影響東西德的關係？因爲東西德關係的任何改變，不僅會影響西德的動向，亦會對歐洲政局產生影響。

很明顯的，從柯爾、根舍先後訪俄，以至西德基督教社會黨聯盟主席史特勞斯(Strauss)訪問東德，都是爲了要找出一個

註⑦ 艾德諾曾出任一九五四至一九六一年的西德內閣總理。

辦法，勸說蘇俄不要採取激烈的反應。儘管西德將按期部署飛彈，東西方仍要繼續談判。十一月五日柯爾對記者很明白的表示，西德開始部署美國飛彈，並不會使西德和蘇俄的關係進入「熱戰」或「冷戰」。他相信即使部署飛彈，談判仍將繼續進行，只是將不會在日內瓦，可能要安排在明年一月在斯德哥爾摩「歐洲裁減軍備會議」上進行。

另一方面，柯爾爲了維持歐洲的緩和，尤其是東西德的關係，曾在今年夏季以極爲優惠的利率和不限制作任何採購的條件下，給東德十億馬克的信用貸款。所以東德共黨頭子胡尼克(Erich Honecker)雖然警告柯爾，如果部署美國飛彈將會破壞兩者的關係，然而東德當局仍然接受西德的貸款，顯示東德亦無意把兩者廿年來的聯繫，再恢復到冷戰時期的對立。

但問題是，東德發展與西德的關係，亦是受到蘇俄的鼓勵，未來東西德關係如何發展，還要看蘇俄的態度。事實上，從一九五〇年以來，歐洲情勢完全操在蘇俄的手裏，歐洲經過多年的緩和，蘇俄不可能完全斷絕與西歐國家的關係，特別是西德。因爲蘇俄的目標仍是分化西歐與美國，如果迫使東西德恢復冷戰，勢必會迫使西歐國家加強與美國的同盟關係，這不符合當前蘇俄的戰略利益。美軍登陸格瑞那達以後，飛彈控制權問題又在西德內部引起爭論。東德仍在建議西德把中歐劃爲中立區。當前柯爾政府籠罩在歐洲飛彈問題上面的曖昧態度，立場並不穩固，其所潛在的矛盾心理，要把部署飛彈的意義減至最低。最近柯爾政府表示部署飛彈不影響談判，如果蘇俄採取緩和立場，飛彈可立即拆除。美國飛彈的部署要分批進行，到一九八八年才部署完畢(如附表二)。蘇俄和西德仍有討價還價的餘地。

肆、西歐的防衛問題

二次世界大戰結束以後，西歐的安全即依賴美國的核子傘保護。雖然法國戴高樂曾使法國退出北約軍事機構，強調建立歐洲的獨立防衛，但是西德猶豫，英國反對，其原因就是唯恐破壞北約盟國的團結。然而近年隨著蘇俄戰略武器的發展，西歐國家已逐漸失去對美國核子嚇阻的信任，它們爲了長遠的打算，不想再完全依賴美國。雖然一九六七年北約成立「核子計劃小組」，加強北約盟國對核子戰略的協商，但是北約的戰略仍以美國爲主。美國是否會在戰時使用核子武器，西歐國家既無法控制，也深感懷疑，甚至認爲美國將把西歐作爲反對蘇俄的堡壘。一九七三年四月，前美國國務卿季辛吉曾提出「歐洲年」，他已把西歐視爲世界多元化的一極

表二 北約在西歐部署美國飛彈原訂之進度

國家及飛彈種類	數量(枚)	開始部署時期	完成部署時期
西德 潘興二式飛彈	108	1983,12	1985
英國 巡弋飛彈	160	1983,12	1988
義大利 大義	112	1983,12	1984
西德 德利時	96	1986	1987,12
比利時	48	1985	1986
荷蘭	48	1987	1988

。美國和西歐在經濟方面也常發生衝突，且常表示西歐如不聽從指使，美國即將從西歐撤軍。這更刺激了西歐國家，使它們認為依賴美國保護是一大錯誤，必須要建立自己的防衛力量。

美俄達成第一階段限武條約之後，東西方關係趨於緩和，亦引起北約盟國關係的變化。最重要的就是一九七三年一月卅一日西歐與東歐展開「歐洲平衡裁減軍備」談判，以及一九七五年召開「歐洲安全與合作」的高峯會議。此外，由於蘇俄核武技術的改進，其準確性極大的多彈頭飛彈對美國的飛彈基地、特別是義勇兵飛彈 (Minuteman) 構成威脅，迫使美國的核子戰略理論，又從「彈性反應」，改為「選擇性的攻擊蘇俄軍事目標」，以嚇阻蘇俄的可能冒險。基此新的戰略理論，美國必須在核子管制方面減少歐洲可能發生衝突的危險。為了安撫西歐國家，穩固美國對西歐安全的保證，美國促使西歐國家加強傳統軍力以及提出戰術核子武器與戰略核子武器分開的理論。從此西歐國家即把北約的防衛與西歐的獨立防衛分開，其一是努力使北約在東西關係中保衛西歐，其二是以西歐為實體，建立西歐的獨立防衛。

在一九七三年間，法國外長羅伯特 (Michel Jobert) 首先發起建立西歐獨立防衛。六月十九日他在國民議會演說，強調建立西歐獨立防衛體系的重要。五個月後的十一月廿一日，他向「西歐聯盟」 (Western European Union) 大會建議，使「西歐聯盟」負起防衛西歐的任務^⑥。當時西德與英國均表反對。

到了季斯卡總統，他認為歐洲的獨立防衛不可能立刻達成，其主要原因是，不僅蘇俄可能反對，西歐國家亦不願意離開北約。但是他認為建立西歐防衛體系最大的困難，還是西歐國家沒有相同的武器，如果西歐國家在北約之外成立軍事組織，而失去美國的支持，則西歐將不可保。從而法國即提出「歐洲武器標準化」問題 (Group Européen Independant de Programmes—GEIP)，以確定西歐國家武器生產合作的程序，為未來建立西歐獨立防衛作準備^⑦。可是直到今天，此一小組的工作並沒有具體成果。

另外西歐國家爭論的重點，則是核子武器在西歐的任務。法國和英國都擁有核子武器，兩國的專家亦曾交換意見，希望英、法核武能夠合作，以加強歐洲的核子嚇阻，代替美國的核子傘保護。但是英國和法國內部都有反對者，尤其是英國，它要選擇美國的三叉戟飛彈 (Trident) 來汰換原有的北極星飛彈 (Polaris)。由於兩種飛彈都是美國製造，英國必須保持與美國的特別聯繫。

註⑥ 一九五四年十月，由英、法、比、荷、盧、義及西德七國組成西歐國家唯一處理軍備管制及防衛事務的安全機構。

註⑦ *Politique étrangère*, "Mythes et réalités de la défense de l'Europe", No. 2 1983, pp. 315-338.

一九七九年間法國又提出新的建議，要求西德與法國合作發展核子武器^⑥。因為西德根本就不願意發展核子武器，所以此一建議沒有任何成功的機會。

密特朗當選法國總統以後，一九八一年九月十四日，內閣總理毛羅（Pierre Mauroy）在「法國國防研究院」演說時，再次強調西歐國家應建立西歐防衛體系。同年十一月法國社會黨議員皮尼翁（Lucien Pignon）向「西歐聯盟」防衛委員會提出同樣的呼籲。十二月，法國三軍參謀長拉瑪納（Georges Lemoine）向廿七屆「西歐聯盟」大會呼籲，認為現在的國際情勢已有很大變化，「歐洲共同市場」十國應該擴大合作到安全方面，並表示加強西歐的獨立防衛並不會影響西歐與北約的關係。他建議「西歐聯盟」應設立委員會，研究如何加強北約和「西歐聯盟」的聯繫，而使「西歐聯盟」的防衛任務不影響西歐國家與北約的關係。

一九八一年十二月卅日，法國國防部長赫胥（Charles Hernu）在「西歐聯盟」大會中提出一個可行的方案：首先是西歐國家加強雙邊的軍事合作，在這方面主要是以武器生產合作來減少對美國武器的依靠；其次是防衛政策的協調，統合西歐國家的多邊軍事合作，在這方面主要是加強「西歐聯盟」在西歐防衛方面的任務。同時，他要把法國的核子嚇阻擴大到整個西歐，以作為北約核子嚇阻的補充力量。

一九八三年一月廿日，密特朗訪問西德。他在西歐國會演說時表示完全支持北約的立場，即是如果日內瓦談判失敗，法國支持西歐國家按期部署美國的飛彈。同時，在密特朗與柯爾的高峯會議中，雙方獲致協議，決定先加強西歐國家武器生產合作，並充實一九六三年一月廿二日所簽法、德友好條約中有關共同防衛的計劃。從此在西歐獨立防衛的發展上，法國與西德已扮演一個決定性的角色。

誠然，今天西歐國家都處於困境，而它們所最關心的仍是西歐的安全問題。雖然它們仍要依靠北約，但又不相信歐洲爆發戰爭的時候，美國會率先使用核子武器。一九八二年北約聯軍統帥羅吉斯爲了減少核子戰爭的危險，要求西歐國家加強傳統軍事力量，即曾引起西歐國家熱烈的爭論。一九八二年間雷根總統相信在歐洲可進行有限度核子戰爭的談話，亦曾引起軒然大波，認爲美國要把核子戰爭局限在歐洲。無論如何，西歐國家已感覺到西歐的安全不能永遠依靠美國，早晚都要建立西歐自己的防衛力量。至於如何建立此種防衛力量，目前正在討論中的有以下三個方案：

一、建立不包括美國在內的西歐防衛體系；

註⑥ *Le Nouvel observateur*, No. 771, aug. 20, 1979.

二、英、法核武合作，以建立西歐的核子嚇阻力量；
三、擴大法國的核子嚇阻至鄰近國家，特別是西德。

然而這三個方案都有難以克服的困難。第一個方案，在西歐國家的政治、社會、經濟的步調尚不完全一致的情況下，很難達成一個共同的防衛政策，即使彼此在政治、經濟與社會方面相互協調，亦需要一段很長的時間，才能應付現實的情況。第二方案的實現更少可能。從過去英、法關係不能和諧的歷史背景，可以預料英國不會完全放棄獨立的核子政策；目前英國正在謀求核武現代化，向美國購買三叉戟潛艇飛彈，勢難改變與美國的特殊關係。至於第三個方案似乎還有可能。如果法國的核武在質與量方面快速發展，其核子嚇阻似可涵蓋整個西歐。然而法國人民最怕法國核子嚇阻擴張，會招致同歸於盡的核子戰爭；更何況迄今法國的核子嚇阻仍在紙上作業，還不能用以維護整個西歐的安全！

總之，雖然西歐獨立防衛已經是西歐國家在政治上或技術上熱烈討論的重要課題，但是國際情勢瞬息萬變，這些似乎已接近成熟的理想究將如何發展，還需要經過一段時間的考驗。

伍、西歐可能之動向

雖然北大西洋公約組織內部充滿分歧，西歐與美國也經常相互責難，然而迄今並沒有留下任何無法彌補的創傷。從雷根總統就任以來，歐洲飛彈問題使得歐洲情勢趨於緊張，西歐與美國同樣面臨著蘇俄的威脅，而不得不暫時擱置它們的爭論，以加強北約的團結。尤其在舒茲出任國務卿之後，美國對西歐與蘇俄鋪設輸油管道的計劃表示讓步，更使大西洋兩岸的情勢趨於緩和。但這並不是說彼此的分歧已完全消失。

戰後「馬歇爾計劃」使大西洋兩岸成爲一個團結有力的「大西洋社會」。「歐洲共同市場」吸引了美國大量投資，使美國與西歐國家的關係更加密切。可是今天西歐的情況已不利於大西洋兩岸的同盟關係。西歐國家已從經濟合作形成一個政治力量，美國不能像以往一樣對西歐國家進行操縱。西歐國家除了要美國保衛歐洲安全外，已在政治、經濟等方面採取獨立政策。因此，舉凡美國在西歐的投資、歐市對美國農產品的抵制、貨幣政策以及利率的高低，都曾引起美國與西歐國家關係的緊張。

最明顯的是，西歐國家與美國對共產集團沒有統一的觀念，西歐國家雖不完全相信蘇俄的緩和誠意，但也無法改變二十年來和共產集團建立的經濟與貿易關係，更不願意跟著美國對蘇俄採取經濟制裁。西歐國家對兩極世界所形成的國際關係是非常不滿意的，它們深深了解西歐的戰略地位已成爲兩大超級強國爭奪的焦點，很希望創造一個有利於世界多極的國際情況，通過國際關係的變化，形成一個多極的世界。所以從越南戰爭，到阿富汗、南非、利比亞、中東、中美洲，西歐國家的政策幾乎都與美國分

歧。今天西歐國家反對美國對中美洲的軍事干預，正如當年反對美國干預越南一樣。

事實上，西歐國家與美國的關係已不同往昔，而今天美國與蘇俄的情況亦有很大改變。最主要的是蘇俄在戰略武器方面加緊迫趕美國。美國不僅失去核子優勢，亦不易維持軍力均衡。此一情況雖仍使北約在表面上維持團結，但在西歐國家的心理上已潛藏著更多的矛盾。西歐國家對美國的最大誤會，是認為美國在歐洲的戰略利益是爲了對付蘇俄，所以就將美國在西歐部署飛彈，誤認爲是保衛美國的戰略利益，而不是保衛西歐的安全。西歐國家都怕陷入美俄核子對抗的危險，因而助長它們要建立西歐獨立防衛的意向，可是西歐國家本身脆弱，又不能不維持與北約的關係。因此，西歐國家要努力化解美俄可能在歐洲引起的對抗，強調蘇俄在歐洲部署 SS-20 型飛彈的政治意義大於軍事目標，希望美國不要完全依靠軍事方法，而必須以談判解決問題。西歐國家的目標就是在談判比對抗更爲重要的觀念下，來追求歐洲的軍力平衡。

總之，在北約與華約兩個軍事集團對峙的情勢下，歐洲即很難消除東西方的對抗。儘管東歐與西歐都有離心的趨向，但是蘇俄可以加強對東歐的控制，美國亦絕不會讓西歐倒向蘇俄。西歐國家對蘇俄亦無好感，經常保持警惕，亦絕不會走向芬蘭化（Finlandization）的路途。很明顯的，西歐國家還不能形成一個足以抵抗蘇俄的強大軍事力量，就不得不在美國保護下慢慢走向獨立自主。所以當前西歐國家要從整個世界來看歐洲的安全，只有努力創造一個和平、緩和與穩固的國際環境，才有助於它們達到理想的目標。

一九八三年十一月廿四日脫稿

中共問題論集

郭華倫著

全書收錄有關中共問題之論文或報告計三十二篇；諸如中共黨史問題、中共的戰略策略與暴政及中共問題研究方法等，均有所評析，廿五開本，約卅萬字，四二六頁，全一冊，實售新臺幣一〇〇元（國內郵購每冊另加郵掛費十元）。

國際關係研究中心編印

郵撥：三四三六號帳戶