

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 經濟扭轉政治？中共「惠台政策」的政治影響

Limitations on China's Economic Statecraft: China's Favor-Granting Policies and Their Political Implications

doi:10.30390/ISC.200909_48(3).0001

問題與研究, 48(3), 2009

Issues & Studies, 48(3), 2009

作者/Author：耿曙(Shu Keng)

頁數/Page：1-32

出版日期/Publication Date：2009/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200909_48\(3\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200909_48(3).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



經濟扭轉政治？ 中共「惠台政策」的政治影響

耿 曙

(政治大學東亞研究所副教授)

摘 要

當前兩岸關係基本結構為「政治疏離、經濟融合」。因此，如何掌握經濟「影響」政治的力量，便成為前瞻兩岸未來的重要憑藉，另一方面，如何利用或防範經濟左右政治的力量，則成為兩岸相互攻防的關鍵場域。故自胡錦濤主導對台政策後，即持續強化「寄希望於台灣人民」的各種所謂「惠台」措施，希望以此促進兩岸和平統一，但能否發揮其所期待的作用，迄今未見比較系統的評估，有鑒於此，本文根據近期民調資料，分別就一般民眾及目標社群進行觀察，分析其對中觀感與政治立場的變化，藉以蠡測此類「以經促統」政策的政治影響。根據本文發現，即便對岸傾力推出多項政策，其形象也確有改善，但卻未能扭轉台灣民眾的統獨立場、身分認同以及政黨傾向。兩岸關係的真正突破，仍寄望於兩岸領導更恢宏的胸襟與格局。

關鍵詞：兩岸關係、對台政策、大陸政策、經濟治略、整合理論

* * *

壹、前 言

當前兩岸的基本格局，大致為「政治疏離、經濟融合」。①雖格於「一中原則」，兩岸政府難以直接協議，②但兩岸間頻密的民間交流，常被預期發揮潛移默化的力量，重

註① 吳玉山，**抗衡或扞從：兩岸關係新詮**（台北：正中，1997年），頁159。有關兩岸交流的政經扞格，參考張五岳，「兩岸政治交流的回顧」，載田弘茂、張顯超編，**兩岸交流二十年：變遷與挑戰**（台北：國策研究院，2007年），頁77-102。

註② 對於「一中原則」的限制，請參看邵宗海，**兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見**（台北：五南，1998年），頁307-373；衛民，**兩岸是人為造成的制度：以建構主義為本體論的新制度分析**（台北：韋伯文化，2007年），頁103-138。

塑台灣民意結構，決定兩岸關係的未來。^③因此，在兩岸當局未能正式接觸談判前，兩岸經貿交流的政治影響，既為近年兩岸角力的重要場域，也應為目前兩岸研究的關鍵焦點。

尤其對岸自胡錦濤主導對台工作後，對岸相關政策出現較明顯的變化。^④胡氏所謂「兩岸新思維」，具體反映於其提交中共「十七大」的《政治報告》中：「凡是對台灣同胞有利的事情，凡是對維護台海和平有利的事情，凡是對促進祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力做好。」^⑤從上述宣示中，吾人不難看出中共方面以「寄希望於台灣人民」為方針，做法上則透過對百姓直接施惠、大舉讓利，盼能「以經促統」，藉此完成兩岸的「和平統一」。^⑥此類透過「經濟影響政治」(economic leverage) 的策略，既為目前中共對台工作的重點，且若漸進發揮成效，恐將沛然莫之能禦，衝破目前「分治分立」的格局，屆時台灣當局即便有所警覺，也未必能夠扭轉此一潮流。^⑦

註③ 例如 Cal Clark, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (Fall, 2002), pp. 753-766; Chien-min Chao, "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2 (Mar./Apr., 2003), pp. 280-304; Shu Keng, "Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework," *Chinese History and Society*, No. 32 (Jun., 2007), pp. 63-80。中文著作如吳新興，*整合理論與兩岸關係之研究*（台北：五南，1995年）；吳新興，*海峽兩岸交流*（台北：五南，1998年）；高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，載包宗和、吳玉山編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，修訂版，1999年），頁42-75；張亞中，*兩岸統合論*（台北：生智，2000年）；魏鏞，「台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構」，載何思因、陳德昇、耿曙編，*中國大陸研究：方法與成果*（台北：政大國關中心，2003年），頁343-405；耿曙，「『連緞社群』：WTO背景下兩岸民間互動的分析概念」，載許光泰、方孝謙、陳永生編，*世貿組織與兩岸發展*（台北：政大國關中心，2003年），頁457-487；石之瑜編，*家國之間：開展兩岸關係的能動機緣*（台北：新台灣人文基金會／翰蘆，2003年）等。

註④ 論述較明確者如耿曙，「經貿交流的政治影響」，*中國大陸研究教學通訊*，第71期（2005年11月），頁1-6；胡聲平，「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」，發表於「2007年台灣政治學會年會暨學術研討會」，台北：政治大學國際事務學院及台灣政治學會，2007年11月16-17日；董振源，「十七大後中國對台政策評估與兩岸關係展望」，載劉勝驥、宋國誠、陳永生編，*二十一世紀中國：中共十七大觀察報告*（台北：政大國關中心，2008年），序頁1-10；Chong-Ping Lin, "More Carrots than Stick: Beijing's Emerging Taiwan Policy," *China Security*, Vol. 4, No. 1 (Winter, 2008), pp. 1-27；相關評論集中編輯於郭偉鋒、周建閩編，*胡錦濤與兩岸關係新思維*（香港：中國評論學術，2005年）。

註⑤ 胡錦濤，「高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥：在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告」，中國人大網，2007年10月15日，<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szyw/zywj/2007-10/25/content_373528.htm>。

註⑥ 如對岸的《反分裂國家法》所強調：「為了反對和遏制『台獨』分裂勢力分裂國家，促進祖國和平統一……」（第一條）「國家採取下列措施……鼓勵和推動兩岸經濟交流與合作……密切兩岸經濟關係，互利互惠」（第六條），參見 http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/taigangao/2005-03/14/content_2694168.htm。

註⑦ 「中時社論：面對大陸軟性攻勢，台灣的總體戰略在哪？」，*中國時報*（2007年5月1日），<<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+11200705010302,00.html>>。

迫在眉睫的兩岸現實外，中共對台策略的成效，也涉及國際關係中「治國方略」(statecraft)的研究。如吾人所知，舉凡民族國家，均必關切其國家安全與經濟利益，但兩者如何相互影響，系統研究卻仍屈指可數。^⑧其中對經濟「波及」政治的影響，如何加以利用或防範—學界多稱「經濟治略」(economic statecraft)—雖在冷戰結束後，吸引不少學界關注，但系統研究仍相對有限。^⑨對此，由於兩岸以史所罕見的方式，結合密切的「經貿互賴」與白熱的「政治敵對」，提供吾人絕佳的研究優勢，觀察其間政治與經濟間複雜的交纏頗抗關係。^⑩對此，部份學者雖有不少討論，但幾乎全部集中於

註⑧ 參看 David A. Baldwin & Helen V. Milner, "Economics and National Security," in Henry Bienen ed., *Power, Economics, and Security* (Boulder, CO: Westview, 1992), pp. 29~50。經典研究為 Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade* (Berkeley & Los Angeles: University of California Press, 1945/1969); Klaus Knorr, *Power and Wealth: The Political Economy of International Power* (New York: Basic Books, 1973); Klaus Knorr, *The Power of Nations: The Political Economy of International Relations* (New York: Basic Books, 1975); Klaus Knorr & Frank N. Trager, eds., *Economic Issues and National Security* (Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 1977); David A. Baldwin, *Economic Statecraft* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1985) 等。

註⑨ 參考 Michael Mastanduno, "Economics and Security in Statecraft and Scholarship," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Aut., 1998), pp. 825~854; Jonathan Kirshner, "Political Economy in Security Studies after the Cold War," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 1 (Jan., 1998), pp. 64~91。有關「經濟治略」概念，郭承天、冷則剛等雖早將其引入兩岸領域，但迄未譯為中文流傳，參考 Cheng-Tian Kuo, "Exchange and Coercion in Economic Statecraft," *Chinese Political Science Review*, No. 22 (June 1994), pp. 81~102; Cheng-Tian Kuo, "Economic Statecraft Across the Taiwan Strait," *Issues & Studies*, Vol. 29, No. 10 (Oct., 1993), pp. 19~38; Tse-Kang Leng, "A Political Analysis of Taiwan's Economic Dependence on Mainland China," *Issues & Studies*, Vol. 34, No. 8 (Aug., 1998), pp. 132~154。近年，部份國內學者將其譯為「國家經濟戰略」(陳牧民)與「經濟戰略」(洪財隆)，但似易與佈局策略、發展規劃等相混淆，並非十分合適。對岸學者則將其譯為「經濟外交(戰略)」(宋國友)或「經濟制裁」(王展鵬)，但前者意義不夠明確顯豁，後者則易與狹義的「經濟制裁」(economic sanctions)混淆，有鑒於上述不足，特將其譯為「經濟治略」，蓋「治略」乃先秦學人所創，中文沿用已久，涵義介於「治術」(技術層次)與「戰略」(政治層次)之間，與 statecraft 意義十分貼切。前引文獻包括陳牧民，「全球化下的經濟發展與國家安全：以東亞地區經濟整合為例」，載王效平、李思名、饒美蛟編，*新世紀的東亞經濟合作* (香港：中國評論學術，2007年)，頁 44~52；洪財隆，「FTA 的經濟學與政治經濟學」，*Honigmann 之經濟整合*，2008年5月28日：http://blog.roodo.com/honigmann_tw/archives/6101435.html；宋國友，*平衡社會利益—國家安全：政府對外貿易戰略選擇* (北京：時事，2007年)，頁 117~135；G. John Ikenberry & Joseph M. Grieco, 王展鵬譯，*國家權力與世界市場：國際政治經濟學* (北京：北京大學出版社，2008年)，頁 144~179。

註⑩ 如 Ramon H. Myers et al., "Cross-Strait Economic Ties: Agent of Change, or a Trojan Horse?" *Asia Program Special Report*, No. 118 (Feb., 2004), pp. 1~18。其他如開拓此項研究領域的幾位國內學者 Cheng-Tian Kuo, "Economic Statecraft across the Taiwan Strait," *Issues and Studies*, Vol. 29, No. 10 (Oct., 1993), pp. 19~38; Yushan Wu, "Economic Reform, Cross-Straits Relations, and the Politics of Issue Linkage," in Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S. G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits* (Boulder & London: Rienner, 1995), pp. 111~133; Tse-Kang Leng, *The Taiwan-China Connection* (Boulder, CO: Westview, 1997)。其餘部份近著如 Karen M. Sutter, "Business Dynamism across the Taiwan Strait: The Implications for Cross-Strait Relations," *Asian Survey*, Vol. 42, No. 3 (May/June, 2002), pp. 522~540; Steve Chan, "The Politics of Economic Exchange: Carrots and Sticks in Taiwan-China-U.S. Relations," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 2 (Jun., 2006), pp. 1~22。

「經濟治略」中的「經濟制裁」(economic sanctions)面，且相關討論已形成部分共識，^①但其他如「經濟勸誘」(economic inducement)層面，雖然偶見討論，但無論衡諸國內、國外學界，均未見系統的經驗研究，似乎為兩岸研究的缺憾之一。^②由於中共自胡錦濤主導兩岸決策後，愈來愈傾向於「以經促統」的系列政策，^③故對「經濟勸誘」的探討，似乎愈來愈有其必要。此外，由於國關領域中「經濟勸誘」研究相對有限，這也正是兩岸研究所可以發揮貢獻之處。

有鑒於此，本文將通過「經濟治略」角度，解讀中共近年攻勢性格的「惠台政策」：一方面聚焦此類政策的「目標團體」，另一方面體察台灣的整體民意，觀察此類政策的政治成效，希望能一則與「經濟治略」文獻對話，進行理論的補白，再則藉此前瞻兩岸關係的未來，蠡測雙方可能的動向。本文以下各節，除在第二節進行簡單的理論回顧，其餘均環繞前述惠台政策，探討其源起、內涵、尤其政治影響。其中，第三節追溯此類政策的源起，第四節勾勒此類政策的輪廓。接續的第五節將分別就淺層的「印象」層次與深層的「立場」層次，分析此類政策的政治成效。之後的第六節將總結本文發現，並前瞻兩岸關係的未來。

貳、經濟治略及其政治影響

根據國際關係學者的一般分類，大凡國家間相互施加影響、運用權力，其途徑主要有三類：「軍事脅迫」(military coercion/military power)、「經濟治略」(economic statecraft/economic power)及「感化作用」(attractive power/soft power)，參看表1。^④其中，根據其性質，「經濟治略」又可分為「正面酬賞」與「負面施罰」，前者頗類似於「感化作用」，因其產生影響的方式是「誘服」，後者則較接近「軍事脅迫」，因其發揮作用的機制是「威脅」，但無論如何，兩種手段均須奠基於彼此間的經濟互賴，因此被

註① 相關分析可參考吳介民，「經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏」，*台灣政治學刊*，第1期（1996年7月），頁211~255；童振源，*全球化下的兩岸經濟關係*（台北：生智，2003）；耿曙、林琮盛，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」，*中國大陸研究*，第48卷第1期（2005年3月），頁1~28；Murry Scot Tanner, *Chinese Economic Coercion against Taiwan: A Tricky Weapon to Use* (Santa Monica, CA.: RAND, 2007)，上述論著多一致強調：中共不易利用兩岸互賴，對台進行經濟制裁，我方對此不必過慮。

註② 例如前引童振源，2003書及童振源，「兩岸經濟整合與臺灣的國家安全顧慮」，*遠景基金會季刊*，第4卷第3期（2003年7月），頁41~58文，兩者均對「經濟制裁」的內涵作為有所探討，2003書中並舉多項案例，佐證作者的論點，但對「經濟勸誘」層面，只見稍微提及或僅列標題，未見任何分析實證。童氏之外，也未見其他相關著作對此有所討論。

註③ 討論見本文第三節。

註④ 參考 Joseph S. Nye Jr., 吳家恆、方祖芳譯，*柔性權力*（台北：遠流，2006年）。類似的觀點可參考 Joseph M. Grieco & G. John Ikenberry, *State Power and World Markets: The International Political Economy* (New York: W. W. Norton, 2003), pp. 163~203 以及 George L. Alexander, *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War* (Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 1991) 及前引 Knorr 幾部經典。

稱為「經濟治略」。

表 1 國家運用權力的三種主要形式

	行為模式	主要手段	政策運用
軍事力量	強制、嚇阻、保護	武力、威脅	伐交、戰爭、結盟
經濟力量	威逼（負面）	施罰（負面）	制裁（負面）
	誘惑（正面）	收買（正面）	賄賂、援助（正面）
柔性國力	感化、協調	價值、文化、政策、制度	公開外交、雙邊／多邊外交

資料來源：Joseph S. Nye Jr., *柔性權力*，吳家恆、方祖芳譯（台北：遠流，2006年），頁70，此處據原書及本文架構稍加修訂 *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004), p. 31。

所謂「經濟治略」的預設，在於政治、經濟兩者相互影響，彼此密不可分。因此，國家緣於「安全」考量，常會對「利益」有所取捨，也會基於「利益」需求，而對「安全」有所折扣。關注此類政經互動的國際關係理論不少，例如涉及「整合理論」(integration theory)、「經濟外交」(economic diplomacy)與「經濟治略」等均是，「整合理論」為國內學界所熟知，比較側重結構趨勢的變化。「經濟外交」則比較強調「對外援助」、「國際合作」等。與前兩者略有不同，「經濟治略」則突出經濟活動背後的政治動機，經常以權力政治、刻意操縱角度視之。^⑮蓋「治略」(statecraft)本指「基於立國需求的政策工具」，「經濟治略」逐漸衍生為「藉由經濟資源的掌控運用，發揮其政治影響力」。由於目前中外學界對概念與用語，仍缺乏一定程度的統一，本文必須在討論前先稍釐清。^⑯

進一步就相關用語進行釐清。所謂「經濟治略」之所以能夠發揮作用，其基礎在雙方的「經濟連帶」(economic linkage)，而後者或稱「經濟互涉」(economic engagement)，或稱「經濟互賴」(economic interdependence)。其次，運用是類經濟連帶，藉以發揮政治影響的作為或手段，則通常稱為「經濟治略」，或謂「經濟施力／槓杆」(economic leverage)，或謂「經濟獎懲」(economic sanctions 此處乃廣義界定，包括獎懲 positive and negative sanctions)。接續分析「經濟治略」用以發揮政治影響的手段，則一般將其大別為「正面獎勵」與「負面施懲」，也就是通稱的「蘿蔔」與「巨棒」(carrots and sticks)。其中正面施賞的手段被稱為「經濟勸誘」(economic persuasion/inducement)，或言「經濟施惠」(economic inducements)，或言「經濟酬賞」(economic incentives)。另一方面，負面施罰的方式則稱為「經濟施懲／制裁」(economic sanctions)，或稱「經濟脅迫」(economic coercion)，或稱「經濟遏制／封鎖」(economic containment/war)等。論及經濟治略的手段，多數學者均根據 David A. Baldwin 著作，將兩類治略分別例示如表 2。

註⑮ 有關「經濟治略」的研究，請參考 Michael Mastanduno, "Economics and Security in Statecraft and Scholarship," *International Organization* (Special Issue on "International Organization at Fifty"), Vol. 52, No. 4, pp. 825-854 及前引 David A. Baldwin, *Economic Statecraft* 及前引 Knorr 著作。

註⑯ 此處界定多參考 David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, pp. 9, 13 & 29-50，並輔以 Mastanduno, "Economics and Security in Statecraft and Scholarship," pp. 825-828。

表 2 兩種主要經濟治略對照

負面施懲		正面酬賞	
(貿易往來)	(資金運用)	(貿易往來)	(資金運用)
貿易禁運	凍結資產	優惠關稅	資金援助
關稅歧視	遽停援助	最惠身份	投資協議
撤回稅惠	沒入資產	降低關稅	投資獎勵
設定配額	額外稅負	貿易補貼	稅賦減讓
傾銷停購	暫停繳費	個別執照	個別承諾
威脅動用上述手段	威脅動用上述手段	承諾提供上述優惠	承諾提供上述優惠

資料來源：取材自 David A. Baldwin, *Economic Statecraft* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1985), pp. 35~50，尤其頁 41 的表 2 與頁 42 的表 3，此處圖表經作者適度歸併與簡化。

「經濟治略」的手段運用既歸納如上，但其能否有效發揮成效？或者如何順利發揮成效？便成為學者辯論的焦點。目前的探討多集中於獎懲兩類手段，尤其是負面的「經濟制裁」能否成功？^①但這樣的辯論，一方面國內討論甚夥，多認其效果相對有限，我方實在毋須過慮，^②本文因此側重前述的「經濟勸誘」，探討其成效究竟如何，藉與現有理論對話。但另一方面，既有國關研究文獻之中，無論涉及「經濟制裁」或「經濟勸誘」，多數仍隱含「國家單元」(state as unitary actor) 或起碼是「國家中心」(state-centered) 預設，^③往往對社會團體與內政過程略而不談，結果或者失之於粗

註^① 對此經典研究如 Gary Clyde Hufbauer, Jeffrey J. Schott, & Kimberly Ann Elliott, *Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy* (Washington, DC: Institute for International Economics & Cambridge, MA: MIT Press, 1985)。深入的分析如 R. Harrison Wagner, "Economic Interdependence, Bargaining Power, and Political Influence," *International Organization*, Vol. 42, No. 3 (Summer, 1988), pp. 461~483; Lisa L. Martin, *Coercive Cooperation: Explaining Multilateral Economic Sanctions* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1992); Daniel W. Drezner, *The Sanctions Paradox: Economic Statecraft and International Relations* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1999)。比較晚近而全面的分析如 Steve Chan & Cooper Drury, eds., *Sanctions as Economic Statecraft: Theory and Practice* (Houndmills, UK & New York: Palgrave, 2000); David Cortright & George A. Lopez, eds., *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2002); Peter Wallensteen & Carina Staibano, eds., *International Sanctions: Between Words and Wars in the Global System* (New York: Frank Cass, 2005)。

註^② 見註^①所引文獻。

註^③ 有關「經濟制裁」的著作請參看前引註，有關「經濟勸誘」的內涵界說與文獻概覽，則可參考 David A. Baldwin, "The Power of Positive Sanctions," *World Politics*, Vol. 24, No. 1 (Oct. 1971), pp. 19~38; Evan Resnick, "Defining Engagement," *Journal of International Affairs*, Vol. 54, No. 2 (Spr., 2001), pp. 551~567; Han Dorussen, "Mixing Carrots with Sticks. Evaluating the Effectiveness of Positive Incentives," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 2 (Apr. 2001), pp. 251~262; Michael Mastanduno, "Economic Engagement Strategies: Theory and Practice," in *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate*, Edward D. Mansfield & Brian M. Pollins, eds. (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2003), pp. 175~186。系統研究則可參看 William J. Long, *Economic Incentives and Bilateral Cooperation* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1996); David Cortright ed., *The Price of Peace: Incentives and International Conflict Prevention* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 1997); Richard Haass & Meghan L. O'Sullivan, eds., *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions, and Foreign Policy* (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2000)。

略，或者過份偏重「安全」（蓋就「國家」本位計算）。^②

但就吾人所知，無論「經濟制裁」或「經濟勸誘」，其施行賞罰的對象，往往是民間的企業單位，承受影響後轉換為社會壓力，最終才反映為國家決策。換言之，「經濟治略」過程中所運用的誘惑與衝擊，「社會」是直接承受的對象，「國家」則往往是間接行為的主體。因此，對於「經濟治略」的研究，若只見「國家」不見「社會」，恐怕理解有限。有鑒於此，本文環繞中共「經濟勸誘」的分析，乃先針對一般民眾的整體觀感，配合特定群體的立場變化，進行中共相關政策成效的探討。畢竟，中共的策略是先「寄希望於台灣人民」，之後方才「以民逼官、以商圍政」，改變台灣的大陸政策，達成其「以經促統」的目的。^③

此外，如前所述，不論國內國外，目前針對「經濟勸誘」的研究仍相對有限，因此，「經濟施惠」造成的影響，仍未全面掌握。因為「經濟施惠」的成效，除前述「經濟治略」研究所強調的「透過施惠創造利益團體」的作用外，也將發揮改善形象的「柔性權力」（soft power）。所謂「柔性權力」，根據 Joseph S. Nye Jr. 說法，「是一種懷柔招安、近悅遠服的能力，而不是強壓低頭或用錢收買，以達自身所欲的目的」。^④由於「一國道文化、政治理想及政策為人所接受喜愛，柔性力量於焉而生」。一旦形象改

註② 針對上述文獻的批評，見 George E. Shambaugh, *States, Firms, and Power: Successful Sanctions in United States Foreign Policy* (Albany: State University of New York Press, 1999); Peter Alexis Gourevitch & James J. Shinn, *Political Power and Corporate Control: The New Global Politics of Corporate Governance* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005)，及王正毅，「超越『吉爾平式』的國際政治經濟學：1990年代以來 IPE 及其在中國的發展」，*國際政治研究*，2006年第2期，頁22-39；宋國友，「回到社會：對國際關係主體的重塑」，*教學與研究*，2007年第7期，頁73-78；宋國友，前引平衡社會利益—國家安全：政府對外貿易戰略選擇，頁1-135。

註③ 參看陳德昇，「九十年代中共對台經貿政策」，載兩岸政經互動：政策解讀與運作分析（台北：永業，1994年），頁45-71及耿曙、林琮盛，前引「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」。

註④ 前引 Joseph S. Nye Jr.，柔性權力，頁20。其餘相關研究可參看，Joseph S. Nye Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990); Joseph S. Nye Jr., *Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization* (London & New York: Routledge, 2004); Joseph S. Nye Jr., 門洪華編譯，硬權力與軟權力（北京：北京大學出版社，2005年）；張小明，「約瑟夫·奈的『軟權力』思想分析」，*美國研究*，2005年第1期，頁20-36；Matthew Kroenig, Melissa McAdam & Steve Weber, "Taking Soft Power Seriously," Paper presented at the Annual Meeting of the ISA's 49th. Annual Convention, Bridging Multiple Divides, San Francisco, Mar 26, 2008, Available at <http://www.allacademic.com/meta/p251295_index.html>。與中國大陸對此運用有關者，可參看 Gill Bates & Yanzhong Huang, "Sources and Limits of Chinese 'Soft Power'," *Survival*, Vol. 48, No. 2 (June 2006), pp. 17-36; Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power is Transforming the World* (New Haven: Yale University Press, 2007)；上海社科院世界經濟與政治研究院編，國際體系與中國的軟力量（北京：時事，2006年）；鄭永年、張弛，「國際政治中的軟力量以及對中國軟力量的觀察」，*世界經濟與政治*，2007年第7期，頁6-12；蘇長和，「中國的軟實力：以國際制度與中國的關係為例」，*國際觀察*，2007年第2期，頁27-35；龔鐵鷹，「論軟權力的維度」，*世界經濟與政治*，2007年第9期，頁16-22；門洪華編，中國：軟實力方略（杭州：浙江人民出版社，2007年）；吳雨蒼，中國軟實力的迷思：奈伊理論及相關爭論（台灣大學政治所未出版碩士論文，2007年）；閻學通、徐進，「中美軟實力比較」，*現代國際關係*，2008年第1期，頁24-29等。

善，好感油然而生，結果：「假如你相信我的目標正當合理，我說不定連威脅利誘也不用，就能說服你替我效力」。^㉓換言之，Joseph S. Nye Jr.的界定，「經濟施惠」極可能促成改善形象，創造「柔性權力」，雖然目前中外學界，對此影響機制似未重視與掌握，但作者希望將此納入探討，以便日後回頭對話於「經濟治略」、「柔性權力」等相關理論。

綜合上述，國家間相互施加影響、運用權力的途徑，主要有「軍事脅迫」、「經濟制裁」、「經濟勸誘」及「柔性感化」三類，針對近期兩岸互動的趨勢，配合現有研究成果，本文將捨「軍事脅迫」與「經濟制裁」兩途徑不論，將主要的篇幅投注於「經濟勸誘」及「柔性感化」的分析，前者發揮影響的機制在創造「利益團體」，後者產生作用的方式，則在改善「整體形象」。中共近期的「以經促統」政策，能否發揮所期待成效，且待下文分析。

參、對台新策的起源：昔日政策防獨有效、促統無功

2002年10月的中共「十六大」，宣示「胡錦濤時代」的到來，但直到2004年9月「十六屆四中全會」後，胡氏接任「對台領導小組」組長，才算全面主導中共對台工作，經過迄今超過4年的實踐，其對台新政的輪廓，已經逐漸浮現。這部份的政策，海外與大陸大學者多稱之為兩岸關係的「新思維」，^㉔根據作者分析，其關鍵在於直接針對台灣人民，把好處做到百姓身上的所謂「惠台作為」。

胡氏的對台政策，台灣觀察家常以「兩手策略」稱之，一般認為是「硬的一手夠硬，軟的一手夠軟」，^㉕相較於江澤民的時代，現在的對台政策，咸認操作手法更為細膩，我方也愈加難以因應。但根據之後的實踐，本文作者認為，一般所謂「硬的一手」

註^㉓ Nye Jr., 柔性權力, 頁20及29。

註^㉔ 郭偉峰、周建閩, 前引胡錦濤與兩岸關係新思維。其餘參看「中共十七大兩岸關係論述解析」, 中國評論, 總120期(2007年12月號), 頁74-85; 孫升亮, 「專家看胡錦濤講話: 對台政策的新思維新發展」, 人民日報海外版, 2005年3月6日, <<http://wcm.fmprc.gov.cn/ce/cght/chn/zt/tw/t187227.htm>>; 王建民, 「大陸對台政策新思維與新發展的五點體現」, 中新網, 2005年3月20日, <<http://big5.chinanews.com.cn:89/news/2005/2005-03-20/26/552685.shtml>>; 「港台評論: 對台政策新思維推動兩岸關係發展」, 人民網, 2005年5月16日, <<http://tw.people.com.cn/GB/14811/14869/3391486.html>>。

註^㉕ 朱雲漢, 「台灣的有限選項」, 中國時報, 2005年3月28日, <<http://politics.soc.ntu.edu.tw/pLog/resserver.php?blogId=16&resource=2005.3.28YunHan-News.pdf>>; 孫升亮, 「大陸對台新政策基本成形 硬的更硬軟的更軟」, 新華網, 2005年3月14日, <http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/14/content_2695936.htm>; 林中斌, 「胡上江下 對台新局」, 中國時報, 2005年3月1日, <<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110514+112005030800328,00.html>>; 王銘義, 「後胡時期對台和平攻勢 軟的更軟硬的更硬」, 中國時報, 2007年10月22日, <<http://www.backchina.com/newspage/2007/10/22/135737.shtml>>。

(例如《反分裂國家法》)，應該是穩定局面的守勢作為。其對台攻勢的主軸，其實是所謂「軟的一手」，即透過有計畫、大規模的對人民釋放利多，進行不容易被察覺、也不存在受害者的「攻勢作為」。^⑥本節對其源起與背景，先進行簡短的分析。

胡氏的對台新政，誕生於江時代對台政策的困局。^⑦大約在 1990 年代中期，鄧小平逐漸步向幕後，江澤民開始主掌大陸的對台政策。江澤民主導期間，可以用 1999 年「兩國論事件」作為分界，前期對台政策的主軸是「文攻武嚇」，尤其是 1995、1996 兩次台海危機，後期則強調透過美國施壓的「大國關係」。但兩種主導政策之外，大陸也配合一些強化經貿交流的作為，企圖「以商圍政、以民逼官」，但整體政策實踐的結果，不難發現中共雖然可以收「防獨」之成效，但絕難達成「促統」之功效，武力施壓的結果，甚至造成兩岸進一步的疏離。^⑧

由於兩岸政治疏離的關鍵，主要還是在認同問題。由圖 1 中可以清楚觀察到台灣民意趨勢的走向，在江澤民主導的年代間（大約 1995 到 2004 年 9 月），台灣民眾「放棄統一」的比例（包括不贊成「立刻統一」及「維持現狀逐步走向統一」者），呈現逐年攀升的趨勢。反之，認同自己是「中國人」的比例，則呈現逐年下降的趨勢。由此可見，江澤民主導下，兩岸關係似乎持續走向「疏離」。此外，針對江澤民時代的「經貿催化政治」的策略，我們可以進一步觀察台灣民眾「不願統一」與兩岸「經貿互賴」發展的比例，基本上呈現同向增加的趨勢（見圖 2），可見兩岸間持續擴大的經貿交流，並沒有扭轉台灣政治疏離的走勢。換句話說，江時代的對台政策，對「促成統一大業」而言，並未達成具體成效。^⑨

註⑥ 台灣的兩岸研究學界對此略有修正，參考「以硬對硬以軟報軟的胡錦濤風格」，2006 年 4 月 29 日，<<http://www.tycool.com/2006/04/29/00053.html>>；張五岳，「胡錦濤報告硬的沒更硬軟的更軟」，中評網，2007 年 10 月 15 日，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1004/6/9/6/100469635.html?coluid=7&kindid=0&docid=100469635>>；賀靜萍，「胡錦濤政治立場更硬 經濟手段更軟」，工商時報，2008 年 3 月 5 日，<<http://news.chinatimes.com/CMoney/News/News-Page/0,4442,content+120601+122008030500576,00.html>>；Chong-Pin Lin, "More Carrot than Stick: Beijing's Emerging Taiwan Policy"等。

註⑦ 有關近年兩岸關係的動盪起伏，可參考張慧英，李登輝：1988-2000 執政十二年（台北：天下遠見，2000 年）；蘇起，危險邊緣：從兩國論到一邊一國（台北：天下遠見，2003 年）；王銘義，對話與對抗：台灣與中國的政治較量（台北：天下遠見，2005 年）；阮銘、張怡菁，歷史的錯誤：台美中關係探源（台北：玉山社，2006 年）。

註⑧ 見前引吳介民，「經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏」；童振源，「台灣與中國經貿關係：經濟與安全的交易」；耿曙、林琮盛，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」。

註⑨ 此處對江澤民與胡錦濤對台政策的劃分，主要是為能清晰對照，以便掌握胡時代的政策特徵，以觀察其政治影響。因此在政策劃分上，必須有所簡化，但究其實，上述兩個階段的對台政策，既有一定程度的延續，也有一定程度的差異，不能完全以胡上江下來「一刀切」。而且部分標誌胡錦濤「對台新政」的做法，可能在江時代的後期，已經開始逐步低調推動，並已經顯現部分成效。但不可否認的，胡錦濤時代的政策主軸，仍與江主政時期有所不同，吾人權以「胡氏新政」來代表本文所言的一系列「以經促統」的政策。

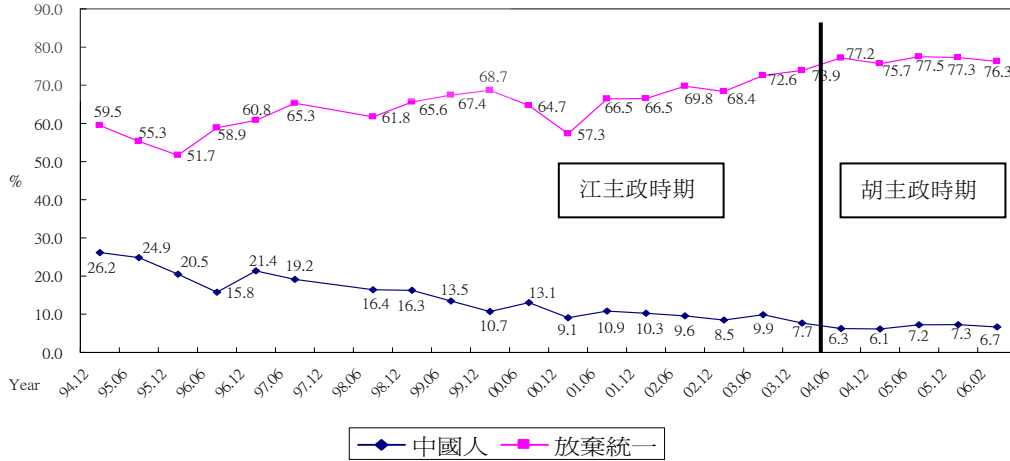


圖 1 台灣「統獨民意」與「中國認同」的趨勢

資料來源：政治大學選舉研究中心「重要政治態度分佈趨勢圖」，見 <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/attitude.htm>。

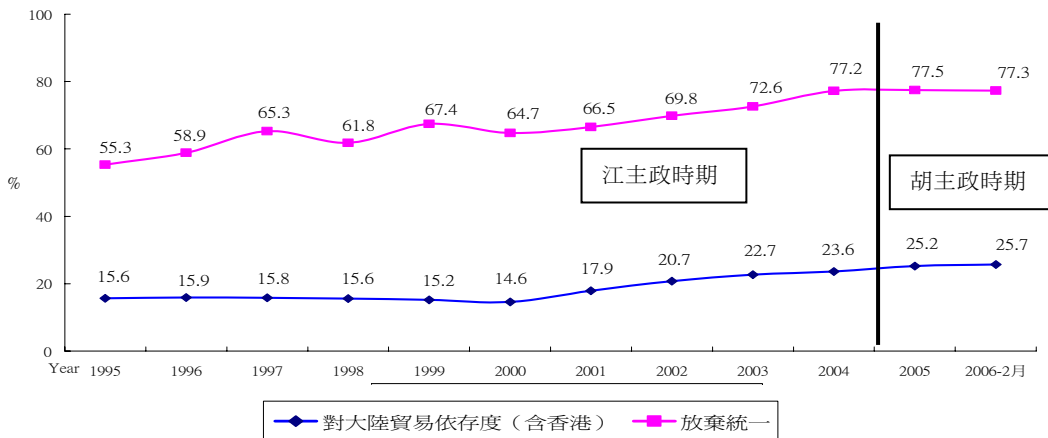


圖 2 台灣的「統獨民意」與「經貿互賴」關係圖

資料來源：改繪自吳玉山，前引 1997 書，頁 167，該書資料至 1997 年，之後利用同圖 1「重要政治態度分佈趨勢圖」及陸委會，兩岸經濟統計月報，進行增補，參見 <http://www.mac.gov.tw/>。

肆、胡氏對台政策新政：「惠台」政策、補貼統一

有鑑於江時代對台政策的不足，胡錦濤改採新策略，對症下藥，發展出「透過經貿互動，爭取台灣民心」的對台新政。至於其具體手段，有守有攻，前者主要為《反分裂國家法》，後者則包括兩岸包機直航、水果免稅登陸、台商專項融資、開放來台觀

光、促成青年交流等一系列對岸所稱的「惠台政策」。^⑩

一、作為守勢作為的《反分裂國家法》：設定框架、穩定陣腳

胡錦濤介入主導後，其對台政策的主軸，乃制定於 2005 年初的《反分裂國家法》。此法制定的背景，應該是中共相關部門針對當時形勢，包括美日安保條約向台海延伸及民進黨國會議席可能過半的憂慮，加上未來「涉台依法」的大方向，因此有此法的規劃草擬。^⑪之後其觀察分析，此法一方面可以劃定底線、穩住局面（嚇阻台美），另一方面可以回應內部（向民族主義、強硬鷹派交代）、此外也可影響島內輿論（帶離統獨），設定兩岸互動的基本框架，因此，中共決策部門仍決意推出此法。^⑫

但觀察《反分裂國家法》制定後，中共的對台政策，並未時刻強調《反分裂國家法》中的「威嚇」層面（如該法第八條），反而有種暫時將其擱置、閉口不談的態勢，甚至連「統一」都不再特別強調，代之而起的是兩岸「和平發展」。^⑬可見在胡氏的整體對台政策中，「威嚇」的部份雖佔據關鍵地位，但是卻屬於設定框架的守勢作為，除非不得已時才會使用，其真正主攻部份，也是台灣必須特別防範的重點，在《反分裂國家法》中所謂「互利」層面（主要是第六條），^⑭目前指導大陸對台政策的「胡四點」、「四個有利」的提法（即「只要是對台灣同胞有利、對促進兩岸交流有利、對維護台海地區和平有利、對兩岸關係發展與和平統一有利的事情，祖國大陸都會盡最大努力去做」）以及「胡六點」，在在均凸顯其和平統戰的攻勢。由此可見「和平攻勢」在胡錦濤兩岸新政中的關鍵角色。

二、作為攻勢作為的「讓利惠台」：突出利益、收攬民心

胡氏主導下的對台政策，其真正關鍵的部份，在於其有計畫的、大規模釋放利多的作法，透過直接施惠民眾，試圖影響台灣民意走向，並左右台灣的大陸政策。^⑮就「操作民意」而言，由於台灣是民主選舉體制，若能左右民意，將不難影響政府決

註⑩ 參考胡聲平，前引「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」。

註⑪ 參考邵宗海，「建立『依法涉台』原則：《反分裂國家法》的分析與評估」，遠景基金會季刊，第 7 卷第 2 期（2006 年 4 月號），頁 1~51。

註⑫ 紀欣編，反分裂國家法 立法大震撼（台北：海峽學術，2005 年）；陳亦偉，中共《反分裂國家法》的戰略意涵（台北：秀威資訊，2007 年）。

註⑬ 參考「胡錦濤強調，牢牢把握兩岸關係和平發展的主題」，新華社，2008 年 3 月 5 日，http://news.xinhuanet.com/misc/2008-03/05/content_7718274.htm；「賈慶林：兩岸關係已步入和平發展軌道」，中國評論，2008 年 12 月 19 日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1008/3/4/7/100834747.html?coluid=7&kindid=0&docid=100834747>

註⑭ 例如前引《反分裂國家法》中，第六條強調和平互惠，第八條則設定動武條件。見 <http://news.sina.com.cn/c/2005-03-14/09396077697.shtml>。

註⑮ 參考吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，載包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南，修訂版，1999 年），頁 153~173 及 192~210。

策。由於執政的民進黨，始終堅持「台灣自主」的原則，中共乃「寄希望於台灣人民」，塑造民意潮流，企圖軟化台灣民間輿論。但是之前的「文攻武嚇」政策，雖能暫時抑止宣示之獨立語言，但是卻也反向催化民眾的「反中情結」，助長擁護獨立之力量的洶湧澎湃，似乎不太能準確掌握台灣民意的走向。但近日胡錦濤以「利益」為主要訴求的作法，卻頗能對症下藥，發揮影響於無形。因此，在胡錦濤主導下，中共對台政策的新主軸，主要在對台灣民眾的大幅讓利，藉由此經濟補貼，創造、擴大民眾對「兩岸統合」選項的支持或好感。

經近年的落實與實踐，中共對台新政的原則，似乎已經浮現為「針對民眾、利益補貼、擴大受益、減少受害」，開放中共日益崛起的消費市場，作為補貼台灣民眾的依靠。對於左右台灣民意而言，其具體實施的「讓利惠台」作為，可整理為如下四大類，其中各有不同的鎖定對象，具體政策扼要條列如下：³⁶

- 鎖定農民：連續開放 15 種水果、11 種蔬菜零關稅進口、規劃緊急農產採購機制、開放農民赴大陸投資、開放水產、物流業投資經營等。
- 鎖定青年：擴大舉辦兩岸青年交流、台生比照陸生收費、承認台灣學歷，並開放 15 類專業證照的考試資格等。
- 鎖定台企：兩岸醫療合作等、開放包機直航、台灣高校赴大陸招生，並研議開放大陸來台觀光等。
- 針對全民：採行諸如推動兩岸直航、開放來台觀光，加上對台贈送熊貓、奧運聖火來台等方案，並厲行禁絕文攻武嚇之類作為，在政策宣示方面則繼續凸出「四個有利」、「和平發展」等原則。

從上述的政策架構中，我們不難發現，中共「對台新政」的核心攻勢，基本上乃「實利」為武器，直接訴諸台灣民眾，而且鎖定不同社群，各個進行政策收買，此即作者所謂「大舉讓利、收攬民心」的胡氏對台新政。至於其成效如何，請見後文分析。

伍、胡氏新政的影響：形象改善、立場未變

胡錦濤兩岸政策新思維，出台迄今已超過 4 年，由於其所揭目標在促成「兩岸和平統一」，吾人似不妨藉此觀察胡錦濤兩岸新政的成效。作者針對所分析的對象，一方面是台灣整體的民意走勢，另一方面是「惠台政策」鎖定社群的政治立場。對於民意趨勢的掌握，主要根據政治大學選舉研究中心進行之民意調查結果，擷取其統一一致的題目，進行跨時的趨勢分析。³⁷由於所採資料，主要來自研究結果的彙整，因此只能針

註³⁶ 部份表列於胡聲平，「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」文，具體內容則參閱「國台辦」網站，<http://www.gwytb.gov.cn/>。

註³⁷ 由於本文為二手資料分析，相關數據的來源，均出自政治大學選舉研究中心的相關研究調查結果，調查過程中，無論問卷設計、抽樣方法，均經過專業的要求。所採的相關的資料，其職業類別乃根據政治大學選舉研究中心通用的職業類別劃分方式，至於回覆為「沒意見」、「不知道」、「拒答」等選項，均計算入下列的資料中。

對總體資料進行分析，無法利用調查研究之資料庫數據，進行相關因素的分析。³⁸為能對此進行深入的探討，作者建議將「惠台政策」的政治影響，區分為「形象」與「立場」兩個層面，分別進行觀察與分析。因為根據之前所引「經濟治略」與「柔性權力」理論，是類政策的政治影響，在不同層面上的表現將會判然有別。

一、惠台新政的成效：對中印象層面

首先，就惠台政策的印象層面觀察。針對台灣的整體民意趨勢，吾人可利用政大選研中心執行之相關調查為依據，針對：(1) 台灣民眾所感受的「中國大陸對台灣政府友善及不友善的程度」，和 (2) 台灣民眾所感受的「中國大陸對台灣人民友善與不友善的程度」為基礎，再以台灣民眾「感受友善」的比例減去「感受不友善」的比例，獲得圖 3「兩者之差」的變化趨勢。從圖中數字化中，我們觀察到江澤民主導下 (2004 年 9 月前)，中國大陸的對台政策，不僅沒有達成其所預期的「以經圍政」的效果，反而讓台灣民眾對於中共不友善感受上持續攀高，在 2003 年 6 月達到差距最大的 65.1%，似乎代表江澤民政府無力就「和平統一」提出有效的做法。

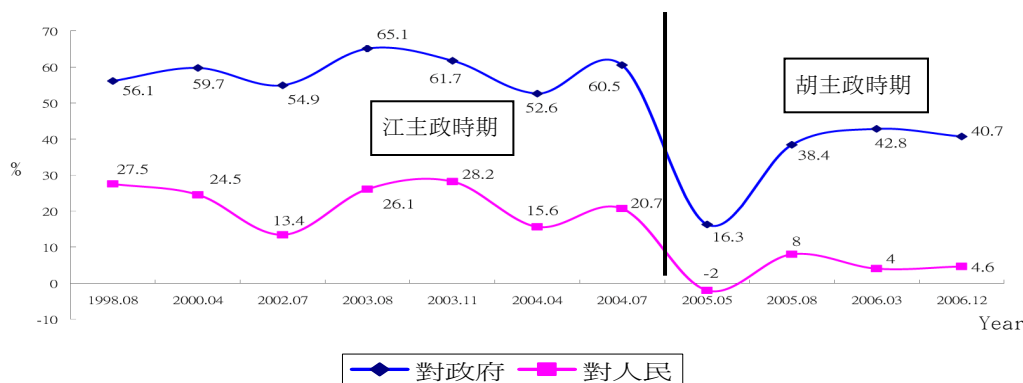


圖 3 台灣民眾感受大陸政府對台灣政府與人民「友善」與「不友善」之差走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

反觀在胡氏的利益補貼新政下，民意的走向有了部分的變化。2004 年下半年至 2005 年中期是變化最為驚人的階段。在 2004 年 7 月民眾感受到大陸政府對我政府

註³⁸ 由於本研究採取「總體資料」進行驗證，因此有關因果論證的部份，的確存在「其他內部因素控制不足」的問題。至於針對個別群體研究，由於一般抽樣調查案例有限（多在 1000 左右），區分個別職業類別的細緻觀察，經常面臨樣本不足的窘境。因此，針對上述「控制不足」的問題，本文所預設的邏輯為：若中共惠台政策確能發生「超越其他因素」的影響，則即便「其他國內因素」作用的方式不一樣（此處將其視為「干擾變項」，confounding variables），出現混淆或抵消效果的可能，但這類政策的影響仍可相當程度的發揮，故仍能明顯的左右台灣民意走勢。但從相關民意的走勢來看，中共的「惠台政策」似乎並沒有發生如此「超越其他因素」的影響力。因此，作者在進行有關分析時，只強調民意走勢的「整體輪廓」（general contour），希望能藉此避免具體解釋的困擾。

「友善和不友善的差距」仍有 60.5%，但是到了 2005 年 5 月，台灣民眾所感受到雙方政府「友善與不友善之差」已經驟降為 16.3%，可以解讀為中共成功改變四成左右台灣民眾的想法，大幅消弭其所感受「來自對岸的敵意」。此階段兩岸互動的場景，主要為「連宋訪中」及「國共經貿論壇」所營造的對台「讓利」攻勢。此外，進一步觀察，我們再就相關「惠台政策」所鎖定的台灣族群—以上述農林漁牧、青年學子以及企業社群為代表—進行分析，針對大陸政府對台灣政府以及台灣人民不友善的程度，其民意趨勢反映如圖 4。

由圖 4 中，我們可以發現，台灣社會認為「大陸政府對台灣政府不友善」的程度，基本上呈現逐步下滑的趨勢。首先，就「全體民眾」的趨勢來看，2000 年到 2004 年感覺不友善的水平大致在 70% 左右，但在 2004 年之後大概降低到 60% 左右。其次，再就「農林漁牧」來看，由於樣本數較少，所以起伏較為劇烈，但整體而言，同樣呈現下滑的趨勢，2000 年左右還在 70% 左右的水平，但到了 2006、2007 已經降低到四成左右，雖然之後可能因為大選等因素，「農林漁牧」感受不友善的程度似乎又有走高的趨勢。

再其次，若就「青年學子」來看，整體的趨勢雖然較「全體民眾」高一成左右，但大致的趨勢也是「不友善」下滑，2000 年左右高達八成以上，2004 年之後大約在七成徘徊。最後，若就「企業社群」來看，同樣微幅高於「全體民眾」的趨勢，但走勢幾乎與後者亦步亦趨，從 2000 年左右的比較穩定的七成五，降低到 2004 年後六成五。另一方面，若就台灣社會認為「大陸政府對台灣人民不友善」的程度來觀察，其結果則如圖 5。

根據圖 5 的趨勢，我們不難發現，台灣社會對「大陸政府對台灣人民不友善」的程度，同樣表現出逐步下滑的趨勢。首先，就「全體民眾」的趨勢來看，2004 之前感覺不友善的水平大概在四成五左右，但在 2004 年之後大概微幅降低為四成左右。其次，就「農林漁牧」來看，雖然起伏震盪，但整體而言，同樣呈現微幅下滑趨勢，2004 年之前在 45% 左右的水平，但到了 2006、2007 降低到 40% 出頭。再其次，若就「青年學子」來看，整體的趨勢在 2004 年前較「全體民眾」高一成左右，但之後下滑的趨勢較為明顯，到 2006、2007 年較「全體民眾」低 5% 左右，雖然之後可能因為大選等因素，「青年學子」感受不友善的程度似乎又有走高的趨勢。最後，若就「企業社群」來看，同樣微幅高於「全體民眾」的趨勢，但走勢幾乎與後者亦步亦趨，從 2000 年左右的比較穩定的五成左右，降低到 2004 年之同樣相對穩定的四成五。

根據上述民意走勢，由於這期間涉及中共政權形象的變化，並沒有其他「非控制」的重大事件，因此，台灣民眾對對岸印象的改善，應該可以解讀為胡氏兩岸新思維的政治成效。但雖然就改善形象、突出善意而言，胡氏政策已見成效，但這部份「柔性權力」的影響，是否進一步催化，造成整體社會與鎖定社群的立場改變，營造出兩岸「和平統一」的社會基礎，則必須進一步就「政治立場」層面進行觀察。

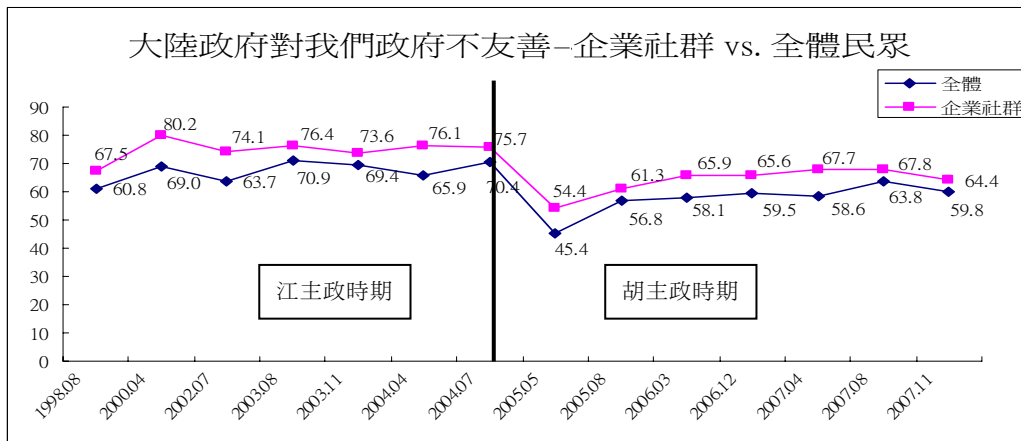
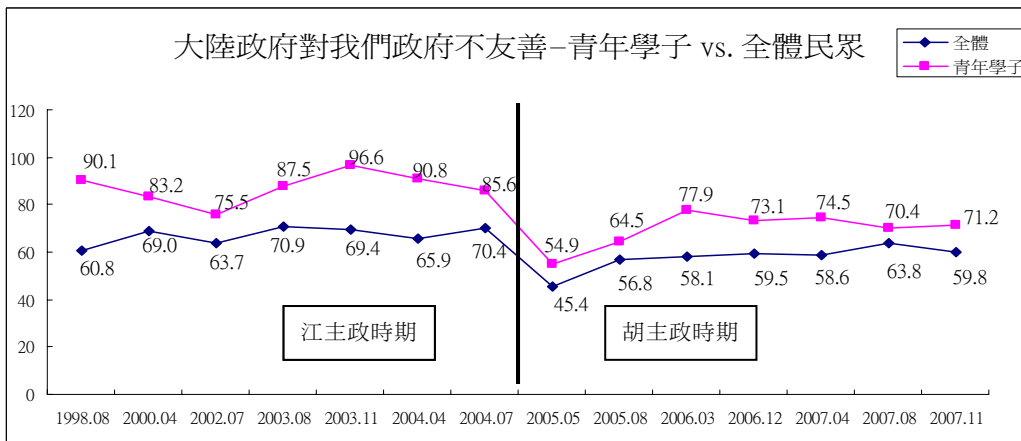
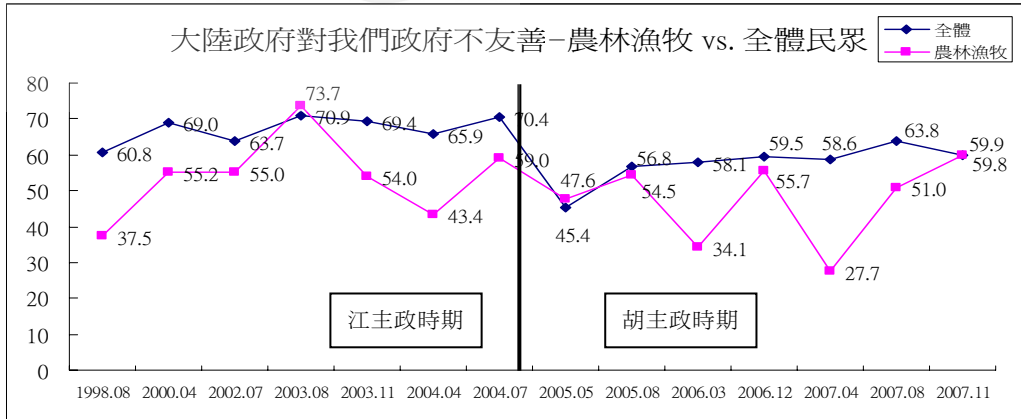


圖 4 台灣農林漁牧、青年學子、企業社群感受大陸政府對台灣政府不友善程度走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

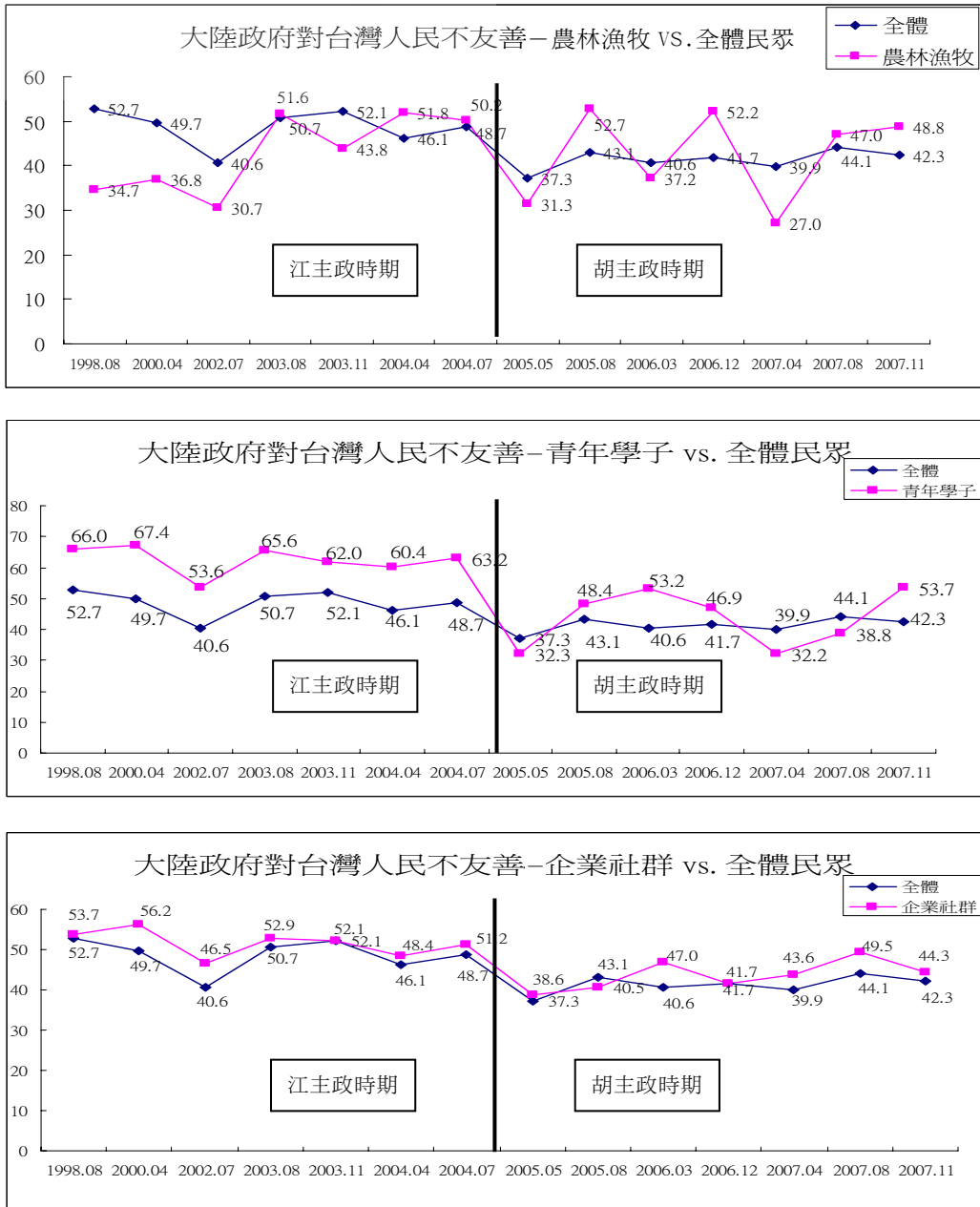


圖 5 台灣農林漁牧、青年學子、企業社群感受大陸政府對台灣人民不友善程度走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

二、惠台新政成效：政治立場層面

但另一方面，我們如果希望超越印象層次，進一步觀察前述惠台政策，是否能夠影

響台灣民眾的政治立場—包括統獨立場、身分認同、以及轉化而來的政黨傾向，終而有助兩岸「和平統一」大業呢？對此，我們可以接續觀察上述惠台政策鎖定族群—農林漁牧、青年學子及企業社群—觀察其政治立場是否發生變化。首先我們就最關鍵的統獨立場變化進行分析，其趨勢圖見圖 6。

由圖 6 中我們不難得出如下的看法。首先，就台灣「全體民眾」的民意趨勢來看，傾向獨立的比例在 2004 年下半之前，大概維持在略超過 20%，之後略微揚升到 25% 左右，這部份的變化，當然不能解釋為「惠台新政」的結果，也許與台灣的政治形勢或媒體教育等有關，但起碼前者並無法阻遏這樣的變化趨勢，進而扮演促進「和平統一」的趨勢。其次，就「農林漁牧」群體來看，雖然這部份的變化起伏震盪，但整體而言，同樣呈現明顯上揚的趨勢，從 2000 年左右 25% 的水平，但到了 2006、2007 提昇到 30% 到 35% 之間。再其次，若就「青年學子」來看，整體的趨勢與「全體民眾」多次交叉，但整體水平而言，則既沒有提昇，也沒有下滑，從 2000 年左右開始，傾向獨立的比例就保持在 25% 上下。

最後，若就「企業社群」來看，同樣呈現略高但平行於「全體民眾」的趨勢—大約高過後者 3 到 5 個百分比，但走勢亦步亦趨，從 2000 年就維持在 25% 到 30% 左右的水平。由此可知，胡氏各種「惠台政策」並未發揮扭轉台灣民眾統獨立場作用，台灣整體民意仍然持續緩慢的走向偏獨的方向。³⁹

接續下來，我們再看更深遠些，就長期趨勢而言會制約統獨立場的「身分認同」層面，也就是台灣人或中國人的自我認定，這部份的走勢圖，見圖 7。

圖 7 的趨勢與圖 6 相仿，但仍略有不同。首先，就「全體民眾」的身分認同變化來看，自我認同為「台灣人」的比例在 2000 左右大概維持在四成上下，之後微幅揚升到 2006、2007 年到達 45% 左右。這部份的變化，當然不能解讀為「惠台新政」的反效果，卻應與台灣內部的政治氛圍與去中教育有關，但起碼「惠台新政」未能阻遏這樣的變化持續擴大。其次，就「農林漁牧」來看，這部分走勢起伏震盪較小，整體而言呈現平盤的趨勢，從 2000 年 65% 左右自我認同為「台灣人」，一直維持到最近一次調查。再其次，若就「青年學子」來看，自認「台灣人」比例的整體趨勢較「全體民眾」稍低 3 到 5 個百分點，就其變化趨勢而言，稍微提昇了大約 5 個百分點。最後，「企業社群」身分認同的變化，基本也與「全體民眾」的趨勢亦步亦趨，後者「台灣人」認同既然微幅上揚，前者亦復如此。

註³⁹ 針對政策成效的評估，往往十分不易，因為這包括各種政策的背景條件（促成或節制）、其他政策的相互影響（強化或抵消）、度量的時間與方式（直接、間接與非預期影響，即時與滯後效果）等，也因此，學界經常就此辯論不已。換言之，對於政策成效的評估，若求之以完全嚴格的因果關係，恐怕一時間無法圓滿，故先就目前可得資料，進行初步評估，且在論述表達上不再針對「以經促統」政策，論述其能否發揮效果，轉而論證上述政策是否「逆轉」台灣民意，這樣的論述策略，雖然政策評量的標準偏高，但就論述嚴謹的層面來說，應該遠較侈言「政策成效」的論斷為佳。

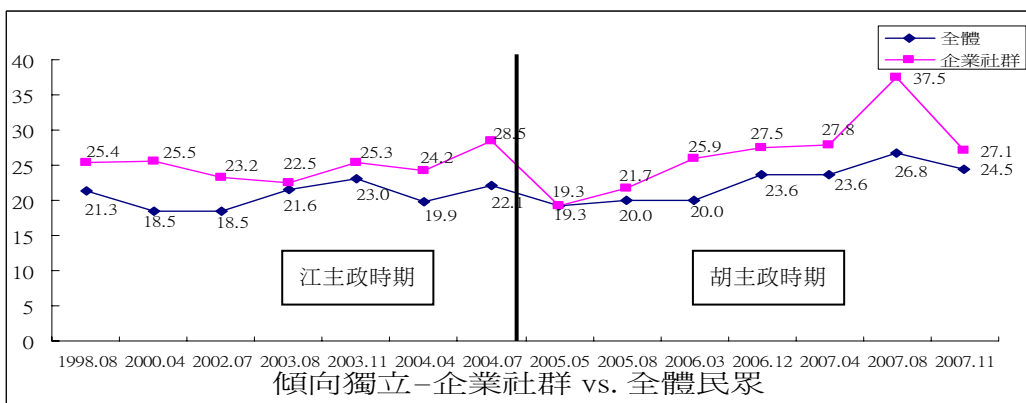
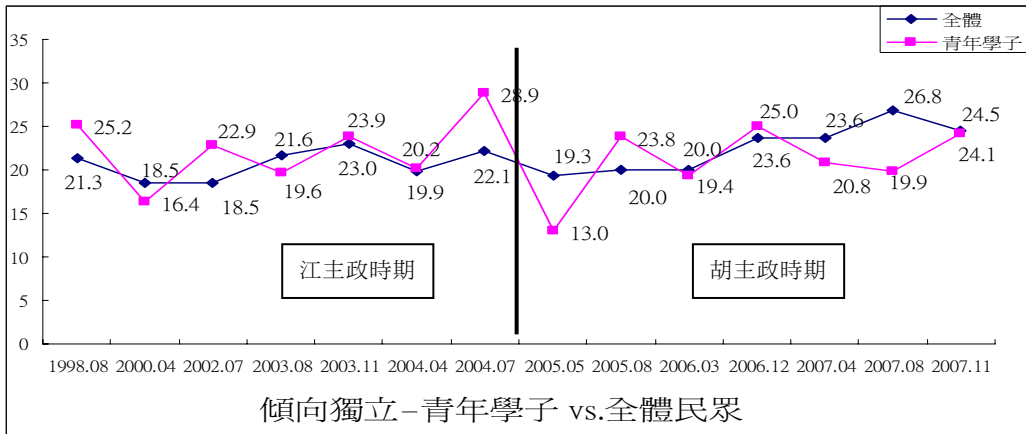
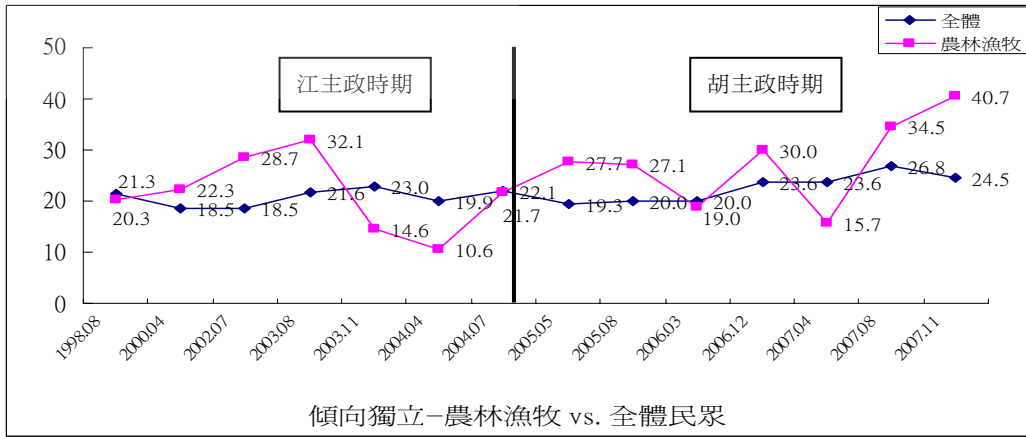


圖 6 台灣農林漁牧、青年學子、企業社群統獨立場傾向獨立比例走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

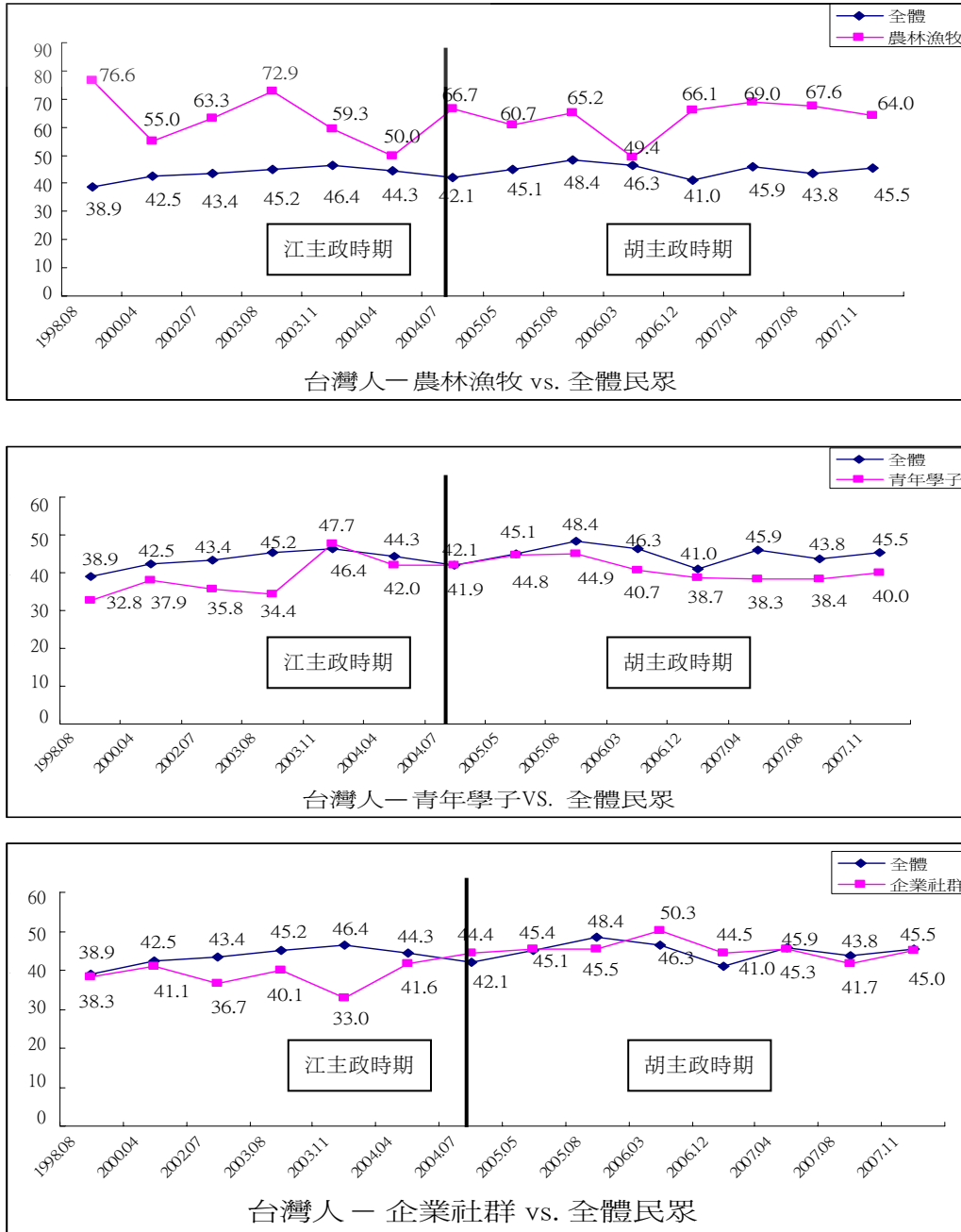


圖 7 台灣農林漁牧、青年學子、企業社群身分認同立場傾向台灣人比例走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

綜合前述趨勢，同樣的，胡氏兩岸關係新思維，雖然也許具備一定作用，但似乎無法在潛移默化中，扭轉改塑台灣民眾的身分認同—台灣認同「台灣人」的比例，呈

現穩定微幅上揚的趨勢，並未因為「惠台」政策出台而有所不同。最後，最直接、實際的層面：中共「惠台政策」是否能夠改變台灣的藍綠版圖，為較為親善的泛藍加分、抗衡抵制的泛綠扣分呢？這部分的結果，整理為圖 8。

根據圖 8 所展現的趨勢，就整體而言，綠軍的民眾支持持續下滑，但這部分是否可以理解為「惠台新政」的效果呢？這倒似乎未必。解釋之前，我們還是先分辨整體與個別的趨勢。首先，就「全體民眾」支持泛綠的比例，大約在 2000 年與 2004 年兩次達到高峰—大約 30%左右的水平，但也在 2006 年跌落低谷，之後雖有回復，但大約在 20%到 25%之間擺盪。其次，就「農林漁牧」對泛綠的支持來看，走勢起伏震盪較大，但整體的趨勢是清楚的：不是與「全體民眾」拉平，就是稍高於「全體民眾」5 個百分點左右，但整體走勢與「全體民眾」類似：2000、2004 為高峰，2006 為低谷。

其次再看「青年學子」部分的趨勢，整體表現似乎是放大變化的「全體民眾」走勢，同樣在 2000、2004 出現高峰，不過高峰達 40%左右，同樣在 2006 年出現低谷，但低谷至 13%到 14%左右。最後，「企業社群」身分認同的變化，基本與「全體民眾」的趨勢亦步亦趨，無論微幅下滑或高峰、低谷，均與「全體民眾」的走勢一致。從上述的趨勢看來，似乎決定泛綠支持的是台灣內部的政治氛圍，2000 年、2004 年民進黨兩次勝選，聲望達到頂峰，2006 年第一家庭發生貪腐疑慮，接續的紅衫倒扁，泛綠聲勢跌落谷底。從上述趨勢，其實看不出其他外在事件—諸如「惠台新政」—的影響。因此，就這個角度來說，中共涉及「以經促統」的相關政策，並未發揮「扭轉」台灣民意的效果，起碼就迄今的民調走勢，尚未顯現中共政策的左右力量。

縱觀上述的趨勢，我們可以得出如下結論。首先，胡氏兩岸關係新思維政策，若就其能否影響台灣民眾的統獨立場、身分認同，並轉換為泛綠減分、泛藍加分的效果，若非效果尚不顯著，不然便存在其他結構力量或個別事件，迄今未能發揮扭轉大局的成效。其次，「惠台政策」難以左右台灣民意，還不只反映在全體民眾身上，即便所鎖定的特定群體，也無法看見「扭轉」的影響。配合前述分析，整體而言，中共近期推出的各種「以經促統」政策，似乎在改善形象上成效明顯，在扭轉立場上則迄未見巨幅影響。

陸、前瞻胡氏新政：代結論

中共耗費大量成本，補貼兩岸經貿，試圖釋出無限善意，甚至收買特定族群的相關政策，為何成效並不明顯，起碼未發揮扭轉台灣民意，逐步轉向「促統」的作用？作者在本節中提出嘗試性質的解釋。

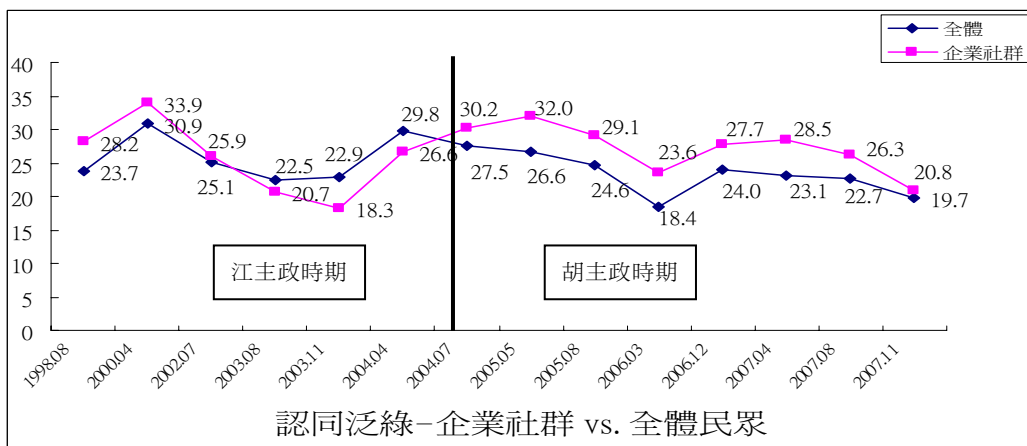
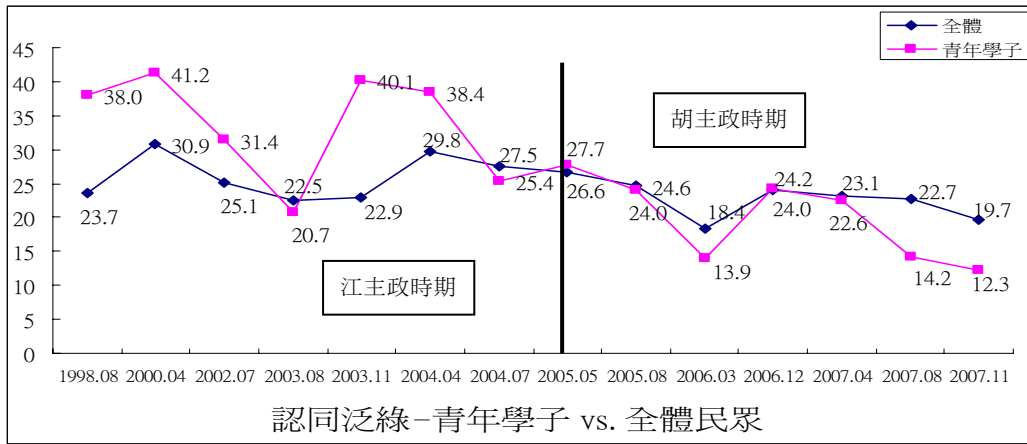
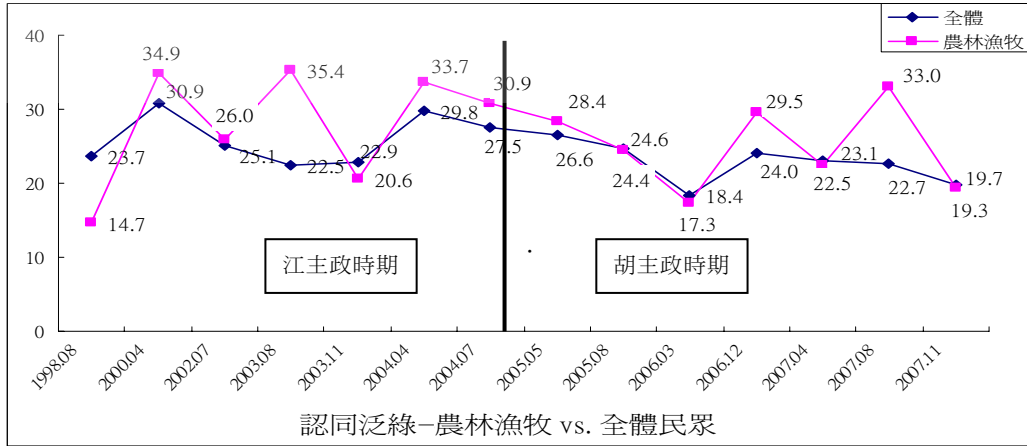


圖 8 台灣農林漁牧、青年學子、企業社群政黨傾向上傾向泛綠政黨比例走勢圖

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。

一、民意影響：理性感性、相互頡抗

目前台灣學者對前述「經貿影響政治」的探討，多援引國際關係領域中的論著，例如基於「整合理論」(integration theory)及「互賴理論」(theory of interdependence)的各種分析，但此類討論多停留於宏觀層次，缺乏相應的微觀基礎，對於具體、細緻的經驗研究，引導與幫助似乎有限，也因此無法提出「確切」的證據，證明台灣是否轉向政治統合，有鑒於此，吾人必須另謀出路，方向之一乃本文所採的「利益團體」角度，^④分別針對一般大眾與鎖定團體，進行其「政治印象」與「政治立場」的分析，觀察其是否立場丕變，並且形之於外 (act out)，終而塑造不同的兩岸格局？

引導上述分析的架構，主要為所謂「經濟治略」及「柔性權力」兩項理論，對此國內外相關研究甚夥，其成效是否顯著，學界辯論不休已如前述。但現有研究多設定的成效標的，所謂特定而有限的政策目標，幾乎未見立基於兩項理論，卻將討論層次提昇至兩「方」統合者，這點頗不同於前述「整合理論」。本文則試圖根據「經濟治略」與「柔性權力」觀點—前者聚焦與利益的予奪，後者則凸顯印象的好惡—嘗試觀察其能否扭轉台灣民意，並進而蠱測兩岸關係的未來。根據本文發現，中共推出的「以經促統」政策，雖然成功的改善台灣人民的對中印象，但卻迄未扭轉台灣民眾的政治立場，其成效可說有時而窮，仍有難以超越的局限，但為何如此？

進一步拉開來看，處於民進黨執政階段，兩岸當局對於台灣民心的爭取，可以視為「理性」與「感性」間的頡抗。^④因為論及兩岸關係的脈絡，一則時逢台灣民族主義的興起，再則面對中國經濟發展的耀眼，理性的「利益層面」與感性的「認同層面」處於對立，但兩者如何相互交纏、角力，並進而左右台灣的未來，已經成為國內學界關注焦點。就理論層面切入，吳乃德的研究指出，對台灣身分認同的型塑而言，「感性認同的吸力似乎大於理性利益的拉力」。^④耿曙、陳陸輝、涂萍蘭、黃冠博等則改弦更張，聚焦於本屬「利害抉擇」的經貿議題，結果同樣發現，台灣民眾對開放兩岸經貿

註④ 類似的文獻可參考 Ronald Rogowski, *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989); Peter Trubowitz, *Defining the National Interest: Conflict and Change in American Foreign Policy* (Chicago: University of Chicago Press, 1998). G. John Ikenberry ed., *American Foreign Policy: Theoretical Essays* (New York: Pearson/Longman, 2005); Robert O. Keohane & Helen V. Milner, eds., 姜鵬、董素華譯，*國際化與國內政治* (北京：北京大學出版社，2003年)；Michael J. Hiscox, 于揚傑譯，*國際貿易與政治衝突：貿易、聯盟與要素流動程度* (北京：中國人民大學出版社，2005年)；對於兩岸研究的應用，可參考耿曙、陳陸輝，「兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？」，*問題與研究*，第42卷第6期 (2003年11/12月號)，頁1~27。

註④ 吳玉山，前引「台灣的大陸政策：結構與理性」；吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動」，*台灣政治學刊*，第9卷第2期 (2005年12月號)，頁5~39；Shu Keng, Lu-huei Chen & Kuan-bo Huang, "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 4 (Dec. 2006), pp. 23~66.

註④ 吳乃德前引「麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動」，頁21~33。

的立場，深受感性認同因素所支配。^{④③}另一方面，本於社會心理的研究也指出，台灣學生對對岸民眾的偏見，受到其自身認同所左右：台灣認同偏見最強，雙重認同次之，中國認同偏見最淡。^{④④}

根據上述發現，回頭關照本文研究的焦點，針對中共為「爭取台灣民心」而推出的各種「惠台政策」，似乎的確成功改善中共在台灣人民心中的「形象」，只是這樣淺層的形象工程，似乎無法一起碼「尚未」一明顯轉變台灣人民的政治立場，由於與對岸的經貿往來，對部份台灣民眾而言，基本是「與對手貿易」(trading with the enemy)，因此關鍵未必在利益，既有的「敵我之防」可能影響更大。因此，即便那些被「鎖定」施惠的特定群體，他們的統獨立場、身分認同、乃至政黨傾向等，也都沒有出現中共所期待的變化。若從這部份回頭與前述「經濟治略」以及「柔性權力」的理論對話，兩岸政經互動的經驗似乎顯示，無論經濟施惠或創造好感，在有限的時間內，其實很難轉化根深蒂固的政治立場。

二、胡氏新政、展望未來

誠如前述，兩岸的基本格局除了是「政治疏離、經濟整合」外，也可以理解為「官方隔絕、民間熱絡」。歷史上極少如此的案例：兩個政治實體間，一面有著如此熱絡的民間互動，另一面卻有著如此對立的官方關係。兩岸關係這樣的特殊格局，乃成為我們觀察雙方民間互動，能否有效影響政府政策的研究場域。^{④⑤}而中共對台所企圖施加的影響，也正是利用「以經促統」的方式，企圖左右台灣的大陸政策。尤其是胡錦濤對台新政，更企圖藉「大舉讓利」，直接訴諸台灣人民，就上述政策持續加碼。

註④③ Shu Keng, Lu-huei Chen & Kuan-bo Huang, "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations": 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同？：影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，*東吳政治學報*，第 27 卷第 2 期（2009 年 6 月），頁 87~125。

註④④ 莊耀嘉，「族群與偏見在兩岸關係中的角色：社會認同理論的檢驗」，*本土心理學研究*，第 20 期（2003 年 12 月），頁 73~104。

註④⑤ 對此學者辯論不休，例如 Steve Chan 與 Cal Clark 就認為兩岸間持續深化的貿易、投資、觀光與其他民間接觸，會自發地生成一股強大促統力量，這股民之所欲的社會傾向，將迫使中台官方進行協商，提高政治統合的可能性。持相同觀點者還有國內學者魏鏞，他比前兩位作者更為樂觀，認定非官方連結（「連鎖社群」），終將促成分裂國家走向統一。但是另一方面，吳新興與 Jean-Pierre Cabestan 卻持迥然不同的看法，例如吳新興認為：並無任何證據證明社會交流的「擴散效應」正在醞釀發酵，也沒有任何跡象顯示經濟或民間的整合，將能推動兩岸的政治和解。對此可參考魏鏞，前引「台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構」，頁 343~405；Steve Chan & Cal Clark, "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" in Tun-Jen Cheng, Chi Huang, & Samuel S. G. Wu., eds., *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strains* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1995), pp. 47~62; Hsin-hsing Wu, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1995), p. 62; Jean-Pierre Cabestan, "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Re-unification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1995), pp. 27~50。上述討論的整理與超越，可參考 Shu Keng 前引 "Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework."

但從上述針對「惠台新政」的解析中，我們可以發現，對岸無論間接藉由台商社群，或直接訴諸台灣民眾，其能扭轉台灣民意結構，左右台灣當局政策，並進而型塑兩岸未來的能力，似乎仍有相當局限。這其間的關鍵首在如何攫取民心，次在消解官方的阻攔，透過雙方的直接接觸，進一步擴大兩岸善意與互賴。這樣一種的「良性循環」過程，之所以未能迅速開展，其關鍵可能一方面在以「一個中國」作為互動前提，另一方面仍維持部分針對性武裝。但大陸當局若不能創意、彈性的看待「一中前提」，便不易恢復兩岸官方接觸，擴大互惠交流，激盪起一波波的「良性循環」，持續而深遠的型塑台灣民心。另一方面，有效射程涵蓋台灣的武力部署，則成為雙方敵意的具體象徵，若此類前提未解，則雙方互動所本，便不在彼此利益為何（或為「絕對利益」），而在雙方是否對立（故為「相對利益」），無怪讓利、惠台政策的成效，有其無法逾越的局限。

因此在台灣政黨再次輪替後，胡氏歷史性的「六點講話」中，仍強調恪守「一中前提」，雖希望「簽訂綜合性經濟合作協議，建立具有兩岸特色的經濟合作機制，探討兩岸經濟共同發展與亞太經濟合作機制相銜接的可行途徑」，並且在「不造成兩個中國、一中一台的前提下，可通過兩岸務實協商」，對於「台灣參與國際組織活動問題…做出合情合理的安排。」^④講話內容雖可見重大突破、意義深遠，卻未在台灣引起發一致且正面的迴響，^⑤其根源恐怕也正在此。換言之，根據本研究的發現，「惠台」、「讓利」的成效有時而窮，胡氏的「兩岸關係新思維」不能僅只於此，在此類政策的背後，還可以有更恢宏的歷史格局。

* * *

（收件：97年6月20日，接受：98年4月17日；責任校對者：莊家梅）

註④ 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興：在紀念《告台灣同胞書》發表30周年座談會上的講話」，人民網，2008年12月31日，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>；

註⑤ 台灣工銀證券投顧，「胡六點評論：台灣各界對於胡六點的反應」，聯合理財網，<http://money.udn.com/html/rpt/rpt103114.html>。

Limitations on China's Economic Statecraft: China's Favor-Granting Policies and Their Political Implications

Shu Keng

Associate Professor
Graduate Institute of East Asian Studies
National Chengchi University

Abstract

The confrontation across the Taiwan Strait has been extended from the Cold War years to the global era. Under the new circumstance, cross-Strait exchanges and contacts are not only close but also indispensable for both. And, such socioeconomic ties can be easily employed as instruments to achieve political goals. Motivated by the logic, after Hu Jintao being in charge, China has shifted its Taiwan policy from “more sticks” to “extra carrots.” The core elements of Hu’s economic statecraft are “favor-grant policies” (*huitai zhengce*) targeting specific Taiwanese social groups, which embodies the spirit of Hu’s “new thinking,” i.e., “counting on the Taiwanese people.” But are these policies really effective in bidding for Taiwanese heart and, in the end, breaking the current cross-Strait stalemate? According to our survey data, we argue that Hu’s policy does make considerable impact on the image of China among Taiwanese but have little or no effects on the identity of Taiwanese, and thus is probably unable to reshape the future of cross-Strait relations in the direction China wishes.

Keywords: cross-Strait relations; China; Taiwan; economic statecraft; integration theory

參考文獻

一、中文部分

- 「以硬對硬以軟報軟的胡錦濤風格」，美國中文在線新聞，2006年4月29日，
<<http://www.tycool.com/2006/04/29/00053.html>>。
- 「港台評論：對台政策新思維推動兩岸關係發展」，人民網，2005年5月16日，
<<http://tw.people.com.cn/GB/14811/14869/3391486.html>>。
- 上海社科院世界經濟與政治研究院編，國際體系與中國的軟力量（北京：時事，2006年）。
- 「中共十七大兩岸關係論述解析」，中國評論，總120期（2007年12月號），頁74~85。
- 中時社論，「面對大陸軟性攻勢，台灣的總體戰略在哪？」，中國時報，2007年5月1日，
<<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+112007050100302,00.html>>。
- 王正毅，「超越『吉爾平式』的國際政治經濟學：1990年代以來 IPE 及其在中國的發展」，國際政治研究，2006年第2期，頁22~39。
- 王建民，「大陸對台政策新思維與新發展的五點體現」，中新網，2005年3月20日，
<<http://big5.chinanews.com.cn:89/news/2005/2005-03-20/26/552685.shtml>>。
- 王銘義，「後胡時期對台和平攻勢 軟的更軟硬的更硬」，中國時報，2007年10月22日，
<<http://www.backchina.com/newspage/2007/10/22/135737.shtml>>。
- 王銘義，對話與對抗：台灣與中國的政治較量（台北：天下遠見，2005年）。
- 台灣工銀證券投顧，「胡六點評論：台灣各界對於胡六點的反應」，聯合理財網，
<http://money.udn.com/html/rpt/rpt103114.html>。
- 石之瑜編，家國之間：開展兩岸關係的能動機緣（台北：翰蘆，2003年）。
- 朱雲漢，「台灣的有限選項」，中國時報，2005年3月28日，
<<http://politics.soc.ntu.edu.tw/pLog/resserver.php?blogId=16&resource=2005.3.28YunHan-News.pdf>>。
- 吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動」，台灣政治學刊，第9卷第2期（2005年12月號），頁5~39。
- 吳介民，「經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏」，台灣政治學刊，第1期（1997年7月號），頁211~255。
- 吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南，修訂版，1999年），頁153~210。
- 吳玉山，抗衡或扞從：兩岸關係新詮（台北：正中，1997年）。
- 吳雨蒼，中國軟實力的迷思：奈伊理論及相關爭論（台灣大學政治所未出版碩士論文，2007年）。
- 吳新興，整合理論與兩岸關係之研究（台北：五南，1995年）。
- 吳新興，海峽兩岸交流（台北：五南，1998年）。

- 宋國友，「回到社會：對國際關係主體的重塑」，*教學與研究*，2007 年第 7 期，頁 73~78。
- 宋國友，*平衡社會利益－國家安全：政府對外貿易戰略選擇*（北京：時事，2007 年）。
- 門洪華編，*中國：軟實力方略*（杭州：浙江人民，2007 年）。
- 阮銘、張怡菁，*歷史的錯誤：台美中關係探源*（台北：玉山社，2006 年）。
- 林中斌，「胡上江下 對台新局」，*中國時報*，2005 年 3 月 1 日，<<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110514+112005030800328,00.html>>。
- 邵宗海，「建立『依法涉台』原則：《反分裂國家法》的分析與評估」，*遠景基金會季刊*，第 7 卷第 2 期（2006 年 4 月號），頁 1~51。
- 邵宗海，*兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見*（台北：五南，1998 年）。
- 洪財隆，「FTA 的經濟學與政治經濟學」，*Honigmann 之經濟整合*，2008 年 5 月 28 日：http://blog.roodo.com/honigmann_tw/archives/6101435.html。
- 政治大學選舉研究中心歷年「民眾對當前兩岸關係之看法」調查。
- 紀欣編，*反分裂國家法 立法大震撼*（台北：海峽學術，2005 年）。
- 胡錦濤，「高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥：在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告」，*中國人大網*，2007 年 10 月 15 日<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szyw/zywj/2007-10/25/content_373528.htm>。
- 「胡錦濤強調，牢牢把握兩岸關係和平發展的主題」，*新華社*，2008 年 3 月 5 日，http://news.xinhuanet.com/misc/2008-03/05/content_7718274.htm。
- 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興：在紀念《告台灣同胞書》發表 30 周年座談會上的講話」，*人民網*，2008 年 12 月 31 日，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>。
- 胡聲平，「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」，發表於「2007 年台灣政治學會年會暨學術研討會」，台北：政治大學國際事務學院及台灣政治學會，2007 年 11 月 16-17 日。
- 孫升亮，「大陸對台新政策基本成形 硬的更硬軟的更軟」，*新華網*，2005 年 3 月 14 日，<http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/14/content_2695936.htm>。
- 孫升亮，「專家看胡錦濤講話：對台政策的新思維新發展」，*人民日報海外版*，2005 年 3 月 6 日，<<http://wcm.fmprc.gov.cn/ce/cgnt/chn/zt/twwt/t187227.htm>>。
- 耿曙，「『連綴社群』：WTO 背景下兩岸民間互動的分析概念」，許光泰、方孝謙、陳永生編，*世貿組織與兩岸發展*（台北：政大國關中心，2003 年），頁 457~487。
- 耿曙，「經貿交流的政治影響」，*中國大陸研究教學通訊*，第 71 期（2005 年 11 月），頁 1~6。
- 耿曙、林琮盛，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」，*中國大陸研究*，第 48 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 1~28。
- 耿曙、陳陸輝，「兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？」，*問題與研*

- 究，第42卷第6期（2003年11/12月），頁1~27。
- 高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，包宗和、吳玉山編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，修訂版，1999年），頁42~75。
- 張小明，「約瑟夫奈的『軟權力』思想分析」，**美國研究**，2005年第1期，頁20~36。
- 張五岳，「兩岸政治交流的回顧」，田弘茂、張顯超編，**兩岸交流二十年：變遷與挑戰**（台北：國策研究院，2007年），頁77~102。
- 張五岳，「胡錦濤報告硬的沒更硬軟的更軟」，**中評網**，2007年10月15日，
<2007/10/15<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1004/6/9/6/100469635.html?coluid=7&kindid=0&docid=100469635>>。
- 張亞中，**兩岸統合論**（台北：生智，2000年）。
- 張慧英，李登輝：1988-2000執政十二年（台北：天下遠見，2000年）。
- 莊耀嘉，「族群與偏見在兩岸關係中的角色：社會認同理論的檢驗」，**本土心理學研究**，第20期（2003年12月號），頁73~104。
- 郭偉峰、周建閩，**胡錦濤與兩岸關係新思維**（香港：中國評論，2005年）。
- 陸委會，**兩岸經濟統計月報**，參見<http://www.mac.gov.tw/>。
- 陳亦偉，**中共《反分裂國家法》的戰略意涵**（台北：秀威資訊，2007年）。
- 陳牧民，「全球化下的經濟發展與國家安全：以東亞地區經濟整合為例」，載王效平、李思名、饒美蛟編，**新世紀的東亞經濟合作**（香港：中國評論學術，2007年），頁44~52。
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同？：影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，**東吳政治學報**，第27卷第2期（2009年6月），頁87~125。
- 陳德昇，「九十年代中共對台經貿政策」，**兩岸政經互動：政策解讀與運作分析**（台北：永業，1994年），頁45~71。
- 童振源，「台灣與中國經貿關係：經濟與安全的交易」，**遠景季刊**，第1卷第2期（2000年4月號），頁31~81。
- 「國台辦」網站，<http://www.gwytb.gov.cn/>。
- 童振源，「十七大後中國對台政策評估與兩岸關係展望」，載劉勝驥、宋國誠、陳永生編，**二十一世紀中國：中共十七大觀察報告**（台北：政大國關中心，2008年），序頁1~10。
- 童振源，**全球化下的兩岸經濟關係**（台北：生智，2003）。
- 童振源，「兩岸經濟整合與台灣的國家安全顧慮」，**遠景基金會季刊**，第4卷第3期（2003年7月），頁41~58。
- 賀靜萍，「胡錦濤政治立場更硬 經濟手段更軟」，**工商時報**，2008年3月5日，
<<http://news.chinatimes.com/CMoney/News/News-Page/0,4442,content+120601+122008030500576,00.html>>。
- 「賈慶林：兩岸關係已步入和平發展軌道」，**中國評論**，2008年12月19日，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1008/3/4/7/100834747.html?coluid=7&kindid=0>

&docid=100834747。

衛民，兩岸是人為造成的制度：以建構主義為本體論的新制度分析（台北：韋伯文化，2007年）。

鄭永年、張弛，「國際政治中的軟力量以及對中國軟力量的觀察」，*世界經濟與政治*，2007年第7期，頁6~12。

閻學通、徐進，「中美軟實力比較」，*現代國際關係*，2008年第1期，頁24~29。

魏鏞，「台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構」，何思因、陳德昇、耿曙編，*中國大陸研究方法與成果*（台北：政大國關中心，2003年），頁343~405。

蘇長和，「中國的軟實力：以國際制度與中國的關係為例」，*國際觀察*，2007年第2期，頁27~35。

蘇起，*危險邊緣：從兩國論到一邊一國*（台北：天下遠見，2003年）。

龔鐵鷹，「論軟權力的維度」，*世界經濟與政治*，2007年第9期，頁16~22。

Hiscox, Michael J.，于揚傑譯，*國際貿易與政治沖突：貿易、聯盟與要素流動程度*（北京：中國人民大學出版社，2005年）。

Ikenberry, G. John & Joseph M. Grieco，王展鵬譯，*國家權力與世界市場：國際政治經濟學*（北京：北京大學出版社，2008年）。

Keohane, Robert O. & Helen V. Milner eds.，姜鵬、董素華譯，*國際化與國內政治*（北京：北京大學出版社，2003年）。

Nye Jr., Joseph S.，吳家恆、方祖芳譯，*柔性權力*（台北：遠流，2006年）。

Nye Jr., Joseph S.，門洪華編譯，*硬權力與軟權力*（北京：北京大學出版社，2005年）。

二、英文部分

Alexander, George L., *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War* (Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 1991).

Baldwin, David A. & Helen V. Milner, "Economics and National Security," in Henry Bienen ed., *Power, Economics, and Security* (Boulder, CO: Westview, 1992), pp. 29~50.

Baldwin, David A., *Economic Statecraft* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1985).

Baldwin, David A., "The Power of Positive Sanctions," *World Politics*, Vol. 24, No. 1 (Nov., 1971), pp. 19~38.

Bates, Gill & Yanzhong Huang, "Sources and Limits of Chinese "Soft Power," *Survival*, Vol. 48, No. 2 (June, 2006), pp. 17~36.

Cabestan, Jean-Pierre, "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Reunification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1995), pp. 27~50.

Chan, Steve & Cal Clark, "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" in Tun-Jen Cheng, Chi Huang, & Samuel S. G. Wu., eds., *Inherited*

- Rivalry: Conflict across the Taiwan Straits* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1995), pp. 47~62.
- Chan, Steve & Cooper Drury, eds., *Sanctions as Economic Statecraft: Theory and Practice* (Houndmills, UK & New York: Palgrave, 2000).
- Chan, Steve, "The Politics of Economic Exchange: Carrots and Sticks in Taiwan-China-U.S. Relations," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 2 (Jun., 2006), pp. 1~22.
- Chao, Chien-min, "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2 (Mar./Apr., 2003), pp. 280~304.
- Clark, Cal, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (Fall, 2002), pp. 753~766.
- Cortright, David & George A. Lopez eds., *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2002).
- Cortright, David ed., *The Price of Peace: Incentives and International Conflict Prevention* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 1997).
- Dorussen, Han, "Mixing Carrots with Sticks. Evaluating the Effectiveness of Positive Incentives," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 2 (Apr., 2001), pp. 251~262.
- Drezner, Daniel W., *The Sanctions Paradox: Economic Statecraft and International Relations* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1999).
- Gourevitch, Peter Alexis & James J. Shinn, *Political Power and Corporate Control: The New Global Politics of Corporate Governance* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005).
- Grieco, Joseph M. & G. John Ikenberry, *State Power and World Markets: The International Political Economy* (New York: W. W. Norton, 2003).
- Haass, Richard & Meghan L. O'Sullivan, eds., *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions, and Foreign Policy* (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2000).
- Hirschman, Albert O., *National Power and the Structure of Foreign Trade* (Berkeley & Los Angeles: University of California Press, 1945/1969).
- Hufbauer, Gary Clyde, Jeffrey J. Schott, & Kimberly Ann Elliott, *Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy* (Washington, DC: Institute for International Economics & Cambridge, MA: MIT Press, 1985).
- Ikenberry, G. John ed., *American Foreign Policy: Theoretical Essays* (New York: Pearson/Longman, 5th ed., 2005).
- Keng, Shu, "Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework," *Chinese History and Society*, No. 32 (June, 2007), pp. 63~80.
- Keng, Shu, Lu-huei Chen, & Kuan-bo Huang, "Sense, Sensitivity, and Sophistication in

- Shaping the Future of Cross-Strait Relations,” *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 4 (Dec., 2006), pp. 23~66.
- Kirshner, Jonathan, “Political Economy in Security Studies after the Cold War,” *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 1 (Jan., 1998), pp. 64~91.
- Knorr, Klaus & Frank N. Trager, eds., *Economic Issues and National Security* (Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 1977).
- Knorr, Klaus, *Power and Wealth: The Political Economy of International Power* (New York: Basic Books, 1973).
- Knorr, Klaus, *The Power of Nations: The Political Economy of International Relations* (New York: Basic Books, 1975).
- Kroenig, Matthew, Melissa McAdam & Steve Weber, “Taking Soft Power Seriously,” Paper presented at the Annual Meeting of the ISA’s 49th. Annual Convention, Bridging Multiple Divides, San Francisco, Mar 26, 2008, Available at <http://www.allacademic.com/meta/p251295_index.html>.
- Kuo, Cheng-Tian, “Economic Statecraft across the Taiwan Strait,” *Issues and Studies*, Vol. 29, No. 10 (Oct., 1993), pp. 19~38.
- Kuo, Cheng-Tian, “Exchange and Coercion in Economic Statecraft,” *Chinese Political Science Review*, No. 22 (June, 1994), pp. 81~102.
- Kurlantzick, Joshua, *Charm Offensive: How China’s Soft Power is Transforming the World* (New Haven: Yale University Press, 2007).
- Leng, Tse-Kang, *The Taiwan-China Connection* (Boulder, CO: Westview, 1997).
- Leng, Tse-Kang, “A Political Analysis of Taiwan’s Economic Dependence on Mainland China,” *Issues & Studies*, Vol. 34, No. 8 (Aug., 1998), pp. 132~154.
- Lin, Chong-Ping, “More Carrots than Stick: Beijing’s Emerging Taiwan Policy,” *China Security*, Vol. 4, No. 1 (Winter, 2008), pp. 1~27.
- Long, William J., *Economic Incentives and Bilateral Cooperation* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1996).
- Long, William J. & Peter Brecke, *War and Reconciliation: Reason and Emotion in Conflict Resolution* (Cambridge, MA: MIT Press, 2003).
- Martin, Lisa L., *Coercive Cooperation: Explaining Multilateral Economic Sanctions*, (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1992).
- Mastanduno, Michael, “Economics and Security in Statecraft and Scholarship,” *International Organization*, Special Issue on “International Organization at Fifty,” Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 825~854.
- Mastanduno, Michael, “Economics and Security in Statecraft and Scholarship,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Aug., 1998), pp. 825~854.
- Mastanduno, Michael, “Economic Engagement Strategies: Theory and Practice,” in Edward

- D. Mansfield & Brian M. Pollins eds., *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2003), pp. 175~186.
- Myers, Ramon H. *et al.*, "Cross-Strait Economic Ties: Agent of Change, or a Trojan Horse?" *Asia Program Special Report*, No. 118 (2004), pp. 1~18.
- Nye Jr., Joseph S., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990).
- Nye Jr., Joseph S., *Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization* (London & New York: Routledge, 2004).
- Resnick, Evan, "Defining Engagement," *Journal of International Affairs*, Vol. 54, No. 2 (Spring, 2001), pp. 551~567.
- Rogowski, Ronald, *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989).
- Shambaugh, George E., *States, Firms, and Power: Successful Sanctions in United States Foreign Policy* (Albany: State University of New York Press, 1999).
- Sutter, Karen M., "Business Dynamism across the Taiwan Strait: The Implications for Cross-Strait Relations," *Asian Survey*, Vol. 42, No. 3 (May/June, 2002), pp. 522~540.
- Tanner, Murry Scot, *Chinese Economic Coercion against Taiwan: A Tricky Weapon to Use* (Santa Monica, CA.: RAND, 2007).
- Trubowitz, Peter, *Defining the National Interest: Conflict and Change in American Foreign Policy* (Chicago: University of Chicago Press, 1998).
- Wagner, R. Harrison, "Economic Interdependence, Bargaining Power, and Political Influence," *International Organization*, Vol. 42, No. 3 (Summer, 1988), pp. 461~483.
- Wallensteen, Peter & Carina Staibano, eds., *International Sanctions: Between Words and Wars in the Global System* (New York: Frank Cass, 2005).
- Wu, Hsin-hsing, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1995), pp. 51~62.
- Wu, Yushan, "Economic Reform, Cross-Straits Relations, and the Politics of Issue Linkage," in Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S. G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits* (Boulder & London: Rienner, 1995), pp. 111~133.