

福島事件後台灣核能議題的媒體再現*

鄭安授

國立中山大學行銷傳播管理研究所助理教授

摘要

2011年3月11日，日本規模9.0地震所引發的海嘯，導致福島核電廠出現爐心燃料熔損及放射物質外釋的緊急狀態。福島核災後，媒體大篇幅的報導，引發了國人對核電安全的普遍關注，也激起國人對國家整體核電政策的關心。為了解福島核災後，新聞媒體使用哪些框架再現核電議題？這些媒體框架是否因報別的不同而有所差異？福島核災後新聞媒體報導凸顯了哪些人的觀點？這些人所呈現的立場與價值為何？有何差異？以及福島核災後新聞媒體的報導呈現何種趨勢？在媒體框架和價值觀點上是否有所變化？本研究藉由內容分析法，分析2011年3月11日福島核災發生日起，至2012年4月30日福島核災週年後一個月，《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》總計1,416則關於核電議題的新聞報導。研究結果顯示，媒體採用政治性框架的比例最高、其次為安全框架與責任框架。就消息來源而言，政府官員為媒體引述的主要消息來源，其次為政黨人士或民意代表、再其次為專家學者。就媒體報導的趨勢與個別報紙報導的差異

* 本文為科技部專題研究計畫《福島事件後核電議題的媒體再現》部分研究成果（MOST 103-2511-S-110-009）。作者感謝匿名評審所提供的寶貴修正意見。

來看，不同時期媒體報導的框架和價值會呈現差異，而個別報紙在媒體框架、價值呈現及報導的態度上也有差異。

關鍵詞：福島核災、新聞框架、媒體再現、內容分析

* * *

壹、前言

核能發電議題可說是台灣近年來最具爭議的科技政策之一，核四計畫自1980年台電開始籌建，並選定貢寮為最適合興建廠址至今，已歷經38年。期間社會各界對於興建與否紛擾不斷。先是1985年貢寮居民抗爭，政府決定暫時停建，立法院凍結核四預算，到1992年解凍，1999年正式動工興建。之後，2000年政黨輪替，民進黨贏得總統大選開始執政，因行政院院長張俊雄宣布停建核四，核四爭議再度浮上檯面。然而，在2001年司法院大法官作出釋字520號解釋後，核四又再度復工。持續了十多年的反核四運動，最後卻在反核民衆寄望最深的政黨執政任內停建又續建，讓台灣反核運動遭到前所未有的重挫，也讓核電議題在台灣主流媒體銷聲匿跡好一陣子。

2011年3月11日，日本本州東北宮城縣外海發生震矩規模9.0之超級大地震，後續並引發大海嘯，除造成日本東北地區工商業重大破壞及人員傷亡，亦使核能電廠進入緊急狀態。福島核災後，媒體大篇幅的報導，引發了國人對核電問題的普遍注意，也激起國人對國家整體核電政策的關心。沈寂了十年的反核運動，因福島核災再次帶來另一波高潮，台灣反核人士在2011年3月20日舉行的反核遊行，可說是從2001年以來的首次大規模反核抗議活動（何明修 2013）。根據環境資訊中心（2012）依據讀者對新聞報導的點閱紀錄為排名所公布的「2012年國內十大環境新聞」。馬總統在就職記者會上回答記者提問時說「核能政策沒有引起任何人反對」，為最受國人關注的環境新聞第一名。馬總統相關談話不但引起媒體大幅報導，更引起各界發起「我是人，我反核」的運動，要求政府重視「核電歸零」的心聲。這反應出福島核災後，核電弊端和核能安全的問題莫不受到大眾關注。而福島核災之後的台灣反核運動，

以及媒體對於核電議題的報導與討論，實在值得我們特別的注意。

媒體傳統上被賦予守望、決策、教育、娛樂的功能，具有客觀報導新聞、解釋新聞，使讀者瞭解政府的施政，讓民衆隨時注意社會上發生的事，並告知民衆及政府民意的氣候，以反映社會真實的重要使命（Simons and Wechling 1981）。然而，媒體對新聞內容與議題的選擇和排除的過程，往往會將某一事件重新「建構」與「再現」，未必反映了社會真實。換言之，媒體在新聞呈現的同時，也再現了對新聞內容與議題的選擇和排除後的結果，因而新聞論述中所闡述的知識和觀點，提供了閱聽人在解讀或理解論述時一個建構該議題的框架（臧國仁 1999）。對於極具爭議性的核電議題，台灣朝野政黨、民意代表、專家學者、環保團體均有各自的觀點與論述，也紛紛表達贊成或反對的看法，形成了很長時期的政策辯論，民衆也藉著媒體的報導，勾勒出對核電議題的認知框架。

核電議題的論辯，至少涉及「核四的安全性」、「核安監督」、「輻射外洩」、「核廢料儲存」、「缺電」、「節能減碳」、「經濟成長」、以及「產業升級」等面向（彭明輝 2013）。媒體對於核電爭議不同面向的報導，往往會藉由選擇、強調、或排除等框架機制，隱含所要凸顯的論述與觀點。而在同樣的報導層面上，媒體所引述的消息來源以及報導的角度與立場，也暗示著媒體要閱聽人如何看待及理解這些問題。由於新聞報導是一種選擇部份事實，並主觀地加以「重組」的過程（臧國仁 1998）。因此，媒體如何建構核電議題的新聞框架、消息來源如何透過媒體框架之競爭（framing debates）以爭取支持，對於瞭解核電這個爭議性科技政策的論辯顯得十分重要。

回顧文獻，以媒體框架探討核電議題的研究仍屬有限，特別是國內核電議題的相關論文，多半都集中於政治與公共政策領域，探討我國核能政策的發展、變遷、決策過程、經濟效用（林靜怡 1998；黃德源 2002；許振華 2001；陳穎峰 2000）；或是在社會學領域，探討反核四社會運動的政治分析（潘惠伶 2007），政治轉型後對反核四運動的影響（呂宗芬 2003），社會運動者如何和人民溝通（鄭坤從 1996）等。國內以框架分析討論媒體報導核電爭議的研究，早期有吳芳如（2002）從消息來源、新聞框架探討政黨輪替後的核四爭議報導；黃惠萍（2003）根據媒體內容與受衆看法發現媒體常以政

治性框架處理核四新聞，而且不同年代著重的框架亦不相同。近年，陳雅好（2012）以福島核災期間的新聞報導為分析對象，比較福島核災當月份以及一週年前夕的新聞報導。

上述國內核電爭議的媒體框架研究，樣本大多集中在2000年政黨輪替後，政府宣布核四停建，至2001年司法院大法官會議作出釋字520號解釋，行政院宣布核四復工，引起反核團體發起廢核大遊行期間。因此，前述研究結果均顯示媒體多以政治性框架處理核電爭議報導。然而核四續建，讓核電爭議在台灣主流媒體沈寂了一段時間，一直到了福島核災後，媒體才再度對核電議題進行大規模的報導與討論。根據何明修（2013）的統計，聯合報系電子資料庫從2005年至2010年期間，平均每年只有三件反核抗議事件，但是到了2011年，抗議事件出現了17件，顯示福島核災的確重新喚醒了台灣的反核運動以及媒體對核電議題的關注。

相較於政黨輪替期間的反核運動充滿了政黨運作色彩，媒體報導以政治性框架凸顯核電爭議；後福島時期的反核運動已有跨越政黨色彩，跳脫藍綠分歧的現象（何明修 2013）。越來越多的藝文界人士、企業、公眾人物都站出來表達反核的立場，超越了政黨輪替時期的反核運動支持者與民進黨群眾範圍；媒體出現了許多名人反核的報導，引用的消息來源也更加的廣泛。然而，媒體報導是否也跳脫政治性框架再現核電爭議？或者，媒體仍然採取政治性框架或使用哪些特定框架再現核電爭議？這些問題，有進一步探索的必要性。

綜上所述，本研究希望進一步探討福島核災後，媒體使用哪些特定框架再現核電議題，瞭解在核電爭論中，媒體報導凸顯了哪些人的觀點，探究這些人所呈現的立場與價值觀有何差異，而福島核災後新聞媒體的報導又呈現何種趨勢，在媒體框架和價值觀點上是否有所變化。本研究目的除了希望能增加福島核災後，新聞文本分析的實證資料並與過去研究進行對話；也期望能進一步關注媒體報導的內涵，瞭解框架背後價值的呈現，並比較不同媒體在報導上的差異。

貳、文獻探討

一、媒體再現與媒體框架

傳統觀點認為媒體是一面反映社會真實的鏡子，社會有什麼，媒體就反映什麼（Tuchman 1978）。然而，媒體所反映出的往往並非真實，乃是加以挑選、重組、編排，再以文字或圖像等符碼所組成的成品（張錦華 1994）。換言之，新聞涉及選擇和排除的過程，即將某一事件重新「建構」與「再現」（翁秀琪、鍾蔚文、邱承君、簡妙如 1999）。因此，新聞報導不只是現象與意義的傳遞，也涉及社會、政治、文化等因素的拉扯。某一事件被報導，除了反映它具有新聞價值之外，也顯示了一連串複雜、人為的選擇標準（陳碧雪 2004）。

社會真實轉換成媒介真實的重要憑藉就是框架（臧國仁 1999）。媒體在新聞呈現的同時，也再現了事實下所選擇後的結果，因而在新聞論述中所闡述的知識和觀點，也提供閱聽人在解讀或是理解論述時一個建構該議題的框架。根據社會學家Goffman（1974）的說法，框架（frames）是由提供解釋的基模（schema）組成，是個人藉以認識、瞭解並回應事件的依據與基礎，是人們將社會真實轉換為主觀思想的重要憑據。框架也是關於社會真實的分類原則，藉以解釋一個議題或事件的核心想法（Gamson and Modigliani 1989）。據此，框架可被定義為「人們或組織對於事件的主觀解釋與思考結構」（臧國仁、鍾蔚文 1997, 99；臧國仁 1999, 32）。從傳播研究的角度來看，框架的運作方式可分為三大面向：媒體如何建構新聞框架、消息來源如何透過媒體框架爭議（framing debates）以爭取支持、閱聽人如何以既存的認知框架建構媒體訊息的意義（Pan and Kosicki 1993）。對於瞭解媒介組織或消息來源如何藉由選擇框架組織訊息，影響閱聽人往特定方向來理解議題或事件，具有非常重要的意義（Entman 1993）。

從訊息建構者的角度來看，媒體框架會刻意強調、忽略某些事實，並且以暗喻、描述、例證、視覺影像與短句等，作為詮釋議題意義的指標（Gans 1979）。Gitlin（1980）用框架概念討論媒介對1960年代新左派學生運動團體

的報導，發現媒體習慣以官方立場詮釋學生運動的意義，並透過新聞框架的作用，將學生的立場以「瑣碎化」、「極端化」、「強調內在歧見」、「邊緣化」、「低估遊行人數」、「貶低運動影響力」等六項框架呈現。Gamson和Modigliani（1989）在研究核電議題的新聞框架時，分析美國主要新聞媒體對核電報導的詮釋有「進步」（progress）、「公共責任」（public accountability）、「能源獨立」（energy independence）、「邪惡的妥協」（devil's bargain）、「逃避」（runaway）、「缺乏成本效益」（not cost-effective）、「軟性訴求」（soft paths）等主要框架¹，而每一個主要框架都隱含新聞針對核電議題所要凸顯的論述與觀點。上述研究符合了Entman（1993）對媒體框架所做的詮釋，亦即框架具有選擇和凸顯作用，媒體藉著挑選部分所感知到現實（perceived reality）的某些層面，在傳播文本上以框架化來凸顯，以對問題進行定義（define problems）、因果詮釋（diagnose cause）、道德評價（make moral judgment）、或提出解決方案（suggest remedies）。

從訊息接收者的角度來看，框架既是媒體報導事件時所運用的策略，能使其迅速組織或包裝資訊使大眾瞭解，也是閱聽大眾賴以建構社會真實的工具（Gitlin 1980）。因此，研究者普遍同意框架可以框限受眾對外界事物的認知（Entman 1993; Pan and Kosicki 1993）。換言之，當媒體針對特定議題的報導，將媒體框架集中在該主題某些特定屬性時，民衆的注意力就會集中在這些屬性而忽略其他的屬性與特質，意即「媒介議題屬性」（新聞報導框架）影響

¹ 「進步框架」強調核能科技的發展對社會及經濟可以帶來正面的影響；「公共責任框架」強調政府與核能產業必須對社會及公眾負責，政府的角色應該保障公眾而非核能產業的利益；「能源獨立框架」強調依賴能源進口的危險，主張政府應保障能源使用無虞，並致力於能源獨立；「邪惡的妥協」強調發展核能雖有正面的效益卻也有負面的效應，就如同和魔鬼交易一般，對核能的依賴將愈陷愈深無法自拔；「逃避框架」強調核能科技對公眾可能造成的傷害以及科技失控的風險；「成本效益框架」強調核能相較於其他能源形式並不符合成本效益，從務實觀點來看，政府不應該再投注大筆資金發展核電；「軟性訴求框架」強調用愛、關懷、及貼近民眾的角度，表達對安全及環境的重視與關注。藉由上述框架進行媒體內容分析，Gamson和Modigliani（1989）發現，1950年到1960年代，美國新聞報導核能大量使用「進步框架」；然而，歷經能源危機及三哩島事件後，媒體逐漸反應「能源獨立框架」；至1980年代車諾比事件後，媒體的主要框架則以「逃避框架」與「公共責任框架」為主。

「閱聽人認知屬性」（閱聽人框架）（McCombs and Shaw 1972）。

綜上所述，媒體框架對於新聞事件或議題的確有重新建構與再現的功能，這使得媒體不只生產真實，也定義了真實（Hall 1982）。媒體除了藉由選擇、強調、排除等框架機制，將新聞事件或議題呈現在社會大眾的面前；同時，此種框架過程不知不覺的與其他的社會機制形成作用，反映了媒體機構與受眾的意識型態與價值觀，使得新聞報導中充斥各種具體的社會現實建構的觀點。

二、媒體框架與消息來源

媒體除了透過框架再現社會真實，其所再現的社會真實也會受到消息來源的影響。因為新聞並非僅是新聞媒體所撰，而是共同建構的過程。所有新聞的參與者都扮演了建構的角色，其中以消息來源之組織與個人最為重要（Crigler 1996）。臧國仁（1999）引用Stuart Hall等人（1981, 340-341）的說法，指出「消息來源是社會真實的首要界定者（primary definers）的概念，指稱新聞媒體其實無力單獨產製新聞，多半受到消息來源的引入（cue in）始能注意到特殊話題」。Hall強調消息來源才是社會事件的第一手建構者，新聞工作者僅堪稱為「次級界定者」，其任務不過在根據消息來源之暗示，將社會現有階層與權力關係再製成符碼罷了（臧國仁1999, 158）。由於媒體往往經由消息來源定義並建構政治事件或公共爭辯，並提供思考框架給閱聽眾（Nelson, Clawson, and Oxley 1997），因此誰能取得在媒體上發聲的機會與媒體如何選擇消息來源，皆能凸顯誰較能取得媒體論述。

國內外學者在報紙、電視媒體的內容分析研究中，發現引用政府官員做為消息來源的比例甚高：如Sigal（1973）以內容分析法剖析1949年到1969年紐約時報和華盛頓郵報第一版新聞，觀察記者引用的消息來源，發現引用政府官員比例達58.3%；Brown等人（1987）延續Sigal的研究，發現30年後仍有54.7%的消息來源來自美國聯邦、地方政府和其他的機構；國內學者陳一香（1988）探討我國電視在爭議新聞中的消息來源，發現引用政府官員比例高達39.7%。McQuail（1983）也認為媒體報導往往會偏向官方消息來源，卻不常描寫社會上的異議份子，在內容的選擇上也多以戲劇化或暴力方式呈現爭議事件。

除了媒體有選擇特定消息來源的取向，消息來源往往也會在框架過程中扮演主動積極的角色，傳達組織所欲傳達的訊息，並進一步接近媒體，使媒體報導的內容影響意識型態相同的民衆，使其產生加入活動的態度與行動（Ryan 1991）。而政府官員往往也會策略性的運用媒體來達到某種政策性的目標或個人政治目的（祝基澄 1983）。Lawrence（2000）認為，在媒介場域裡，消息來源會試圖透過各種策略，引導新聞報導對社會事件的定義，尤其在民主國家公共政策辯論中，情況尤為激烈。各種政治菁英（political elite）、利益團體（interest group）都在爭取媒介主導發聲的權利。而媒介本身也透過選擇與排除的過程，重新賦予議題框架的意義。

就核電此一爭議性的科技新聞而言，楊韶彧（1993）從消息來源檢視核四建廠的議題建構過程，將消息來源區分為界定者、行動者、第三者。該研究發現界定者與第三者被媒體引用的比例大於行動者。其中，官方消息來源主導其所發起的政策性議題，是議題的界定者；而非官方消息來源多為抗爭者，即制度化程度低的行動發起者，如社運團體；第三者多為學者專家以及一般民衆。吳芳如（2002）發現，政黨輪替後，核四爭議的新聞報導大量引述政府部門、民意代表與政黨消息來源作為，但以民意代表與政黨消息來源更有界定議題的機會。

綜上所述，每一個議題，有來自各方的消息來源，因其身份、角色的不同，各自運用本身的資源與其他的消息來源展開競逐，以爭取媒體的青睞或認同。然而媒介本身也因其選擇與排除的過程，重新賦予議題意義，形成了新聞框架。福島核災後，媒體對核電爭議消息來源的選擇是否仍如早期研究所顯示，偏重在政府部門、民意代表與政黨，抑或是有更多方的消息來源取向，值得後續進一步的探討。

三、媒體框架與價值

新聞框架所呈現的價值也是本研究探討的重點，因為媒體文本具有強大的敘事權力，使得媒體具有建構社會主流價值的力量（Switzer, McNamara, and Ryan 1999）。此外，公共政策與價值是密不可分的，有什麼樣的價值取向就會有什麼樣的公共政策，因為公共政策的終極目標就是追求價值的實現

(Thacher and Rein 2004)。特別是對於具有爭議性的公共政策而言，媒體框架可以將組織所欲傳達的價值和個人信念進行連結，透過新聞媒體的報導與詮釋，將社會運動的目標、活動、意識型態傳達給感興趣，價值或信念相近的人（臧國仁、鍾蔚文 1997）。Fischer（1980）表示，公共政策的設計是一個價值尋求和價值的衡量與折衝的過程，它的效力是建立在所有利害關係人對於政策所隱含的價值的公開論辯過程中。換言之，對於媒體價值框架（value frames）的分析，將有助於對政策議題各利害關係人在面對政策衝突（policy conflict）過程中，為其論述與立場提供一個解釋性的框架（Ball-Rokeach, Power, Guthrie, and Waring 1990; Chong and Druckman 2007; Shah, Domke, and Wackman 1996）。

然而，價值的內含十分廣泛，定義也很紛雜。學者一般認為價值是一種明顯或隱含的獨特概念，是人們對特定行為、事物、狀態或目標所產生的一種持久性信念以及偏好（Guth and Tagiuri 1965; Kluckhohn 1951）。這種信念及偏好具有目的性，會引導人們對人、事、行為的選擇與評價（Rokeach 1973）。這些價值也會依重要性排序，形成價值取向的系統，作為人們判斷及評量事物或行動的準則（Friedman, Kahn, and Borning 2006; Schwartz 1994）。因此，價值代表一種可欲性的理念，是行為的準則與規範，為個人評判事物的準據（Hitlin 2003）。

因為價值是人們態度和行為的決定因素，也是政策分析的基礎（Schwartz 2007），許多研究強調，在進行政策論述與媒體報導內容的分析時，不能忽略價值的重要性。Bengston、Webb和Fan（2004）採用內容分析法探討美國從1980年到2002年有關林業政策平面報導的價值取向（value orientation），發現以人本為觀點的林業價值觀（anthropocentric forest value）逐漸式微；以生物為本的價值觀點（biocentric forest value）逐漸受到重視；而一般道德、心靈與美學上的價值觀（moral/spiritual/aesthetic orientations）則沒有明顯的消長。Schemer、Wirth和Matthes（2012）針對瑞士對於移民歸化政策的媒體框架與投票傾向的研究，發現媒體框架所呈現的社會秩序（social order）、傳統（tradition）、安全（security）等價值觀會影響受眾對該政策的態度，進而影響投票傾向。Cheng、Fleischmann、Wang、Ishita和Oard（2010, 2012）針對美

國參眾議院及聯邦通訊傳播委員會（FCC）有關網路中立性（Net neutrality）議題的聽證會資料進行內容分析。研究發現，贊成網路中立性者多半強調創新（innovation）的價值，而反對網路中立性者，多強調財富（wealth）的價值；贊成者與反對者所強調的價值觀點，也從議題爭議初期所強調的平等（equality），於爭議後期轉變為自由（freedom）與財富（wealth）。

國內也有探討媒介內容與價值觀的相關研究：黃惠慈（1987）研究媒體對工廠青年價值觀的影響，發現經常接觸知識性傳播內容（報紙、學術性雜誌）者，較注重勤勉奮發與能力價值；經常接觸通俗戲劇及其他雜誌者，較注重社會價值；經常接觸娛樂性雜誌者，較注重人際間的友誼及生活趣味；不常看報紙雜誌者，較重視宗教、服從等價值。黃靖惠（2008）分析新聞事件在網路議論所呈現的價值觀，歸納了五個層面的價值觀點和三種類型的倫理論述。在傳統文化價值觀方面，包含個人舉止態度、家庭關係、社會互動、社會結構及人與天地宇宙的關係。在倫理的論述上，包括了規範倫理、後設倫理與應用倫理等層面。

上述研究提供了實證的案例，說明價值不僅會影響個人對於政策的選擇與表達，媒體框架所呈現的價值觀也會影響受眾對政策的態度；隨著時間的不同，在社會輿論對於政策方向的討論上亦有所改變。因此，價值分析的意義在於能夠提供政策制訂者及民眾瞭解各利害關係人對議題的多元觀點，讓政府藉以設定政策的價值目標，並透過協商等社會可接受的方式來達成這個目標，並降低價值衝突（Fischer 1980）。據此，瞭解福島核災後核電議題的媒體框架所呈現的立場與價值觀點，探討其如何被形塑、定義、強化或修正有其重要意義。

四、研究問題

總結以上文獻探討，本研究關注的焦點在於台灣新聞媒體如何再現福島核災後的核電議題，並探討媒體如何呈現朝野政黨、民意代表、專家學者、公民團體等不同利害關係人對於核電議題的立場與價值。框架理論所關注的命題是要找出人們如何建構社會事實，而框架源自建構論的傳統，也暗示框架分析有助於揭露表面訊息下的意識型態與價值觀點（謝君蔚、徐美苓 2011; Shah,

Domke, and Wackman 1996; Shen and Edwards 2005)。換言之，經由新聞文本的框架分析，不但可以解讀被再現者的形貌，也可以呈現媒體對再現對象的價值觀點。因此，本研究將以媒體框架理論為基礎，聚焦在媒體框架的分析，並關注下列重要問題：

1. 福島核災後新聞媒體使用哪些特定框架再現核電議題？這些媒體框架是否因報別的不同而有所差異？
2. 福島核災後新聞媒體報導凸顯了哪些人的觀點？這些人所呈現的立場與價值為何？有何差異？
3. 福島核災後新聞媒體的報導呈現何種趨勢？在媒體框架和價值觀點上是否有所變化？

參、研究方法

一、研究設計

本研究目的在探討福島核災後媒體報導核電議題的框架機制，以及瞭解不同消息來源所呈現的立場和價值觀點。回顧文獻，要解讀媒體再現中的意涵，一般可透過批判語言學的分析取向、符號學的詮釋取向、以及後結構主義的歷史與社會學取向等質性分析方法（倪炎元 1999; 蔡琰、臧國仁 1999），或透過量化內容分析方法（蘇蘅 2002; Gilens 1996; Clawson and Trice 2000），或是同時結合兩種不同取徑的方法來進行研究（徐美苓、丁志音 2004; 徐美苓 2005; 謝君蔚、徐美苓 2011）。本研究主要透過內容分析，瞭解新聞報導所呈現的新聞框架以及價值觀點。

二、樣本選擇與分析單位

本研究以報紙新聞的分析為主，並以一則新聞為分析單位（unit of analysis），蒐集自2011年3月11日福島核災發生當日起，至2012年4月底福島核災發生滿一週年後一個月，總計一年兩個月期間，國內報紙有關核電議題的相關報導和評論。樣本蒐集範圍依據台北市媒體服務代理商商業協會（2013）公布

之國內報紙閱讀率排名，選擇《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》等國內三大報紙，作為主流媒體的代表。此外，在言論立場上，此三家報紙已普遍反應台灣藍綠政治光譜，可進一步比較不同政治立場之報紙在核電議題的報導上是否有所差異。

本研究透過《聯合知識庫》（<http://udndata.com/library>）以及《台灣新聞智慧網》（<http://news.infolinker.com.tw/cgi-bin2/Libo.cgi?>），以「福島」、「核能」、「核四」等關鍵字對三大報紙核電報導進行篩選，經刪除主題不符與重複的報導，《聯合報》蒐集646則、《蘋果日報》蒐集191則、《自由時報》蒐集579則，總計蒐集新聞報導1416則。

三、類目建構

在類目的建構上，本研究將兼採「由上而下」（top-down）及「由下而上」（bottom-up）的方式來建構類目（Mayring 2000）。所謂「由上而下」，係以文獻或理論為類目建構的基礎；而「由下而上」，則是藉由本研究在資料蒐集階段依據新聞文本所呈現內容歸納相關類目，透過兩種方式相互參照，最後彙整出呈現文本內容之相關類目。

（一）新聞基本資料

新聞基本資料包含刊登報別、日期、報導性質、報導立場等類目。在報導類型上，則進行下列區分：

1. 純淨新聞（news）：指該則事件的主體報導，由記者採訪加以撰寫並註明消息來源，或由消息來源所發送的新聞稿等。

2. 特寫或深度訪談（feature）：新聞中擴大而深入之採訪與描寫，或對事件之前因後果進行分析、說明，使讀者對一事件獲得完整而深刻之印象。

3. 社論（editorial）：針對某一事件或問題而發，含有議論評論之文章。社論通常反應報社之編輯方針與言論立場。

4. 專欄或短評（column）：凡內容大量採用敘事、描寫、抒情等表現手法，詳細而具體地描繪事件發生之經過、發展過程或人物刻畫，在時間性上略遜於新聞報導；專欄指文章具有固定版面形式，以作者個人名義為號召，發表個人意見之文章。

5. 讀者投書 (letter) : 以讀者個人身份向報社投稿, 表達意見、闡述問題者。

6. 外電編譯 (newswire) : 翻譯、編輯、或改寫國外各大通訊社所發布的電訊稿。

7. 其他 (other) : 不屬於上述報導類型之新聞內容, 如座談會、書摘等。

其次, 在議題範圍部分, 將新聞報導主要討論範圍區分(1)台灣、(2)日本、以及(3)國際三種類型。在福島核災的相關報導的風險管理階段, 區分為(1)整備階段 (preparedness)、(2)回應階段 (response)、(3)回復評估階段 (recovery and evaluation)、以及(4)不相關 (報導主要內容未涉及風險管理議題) 四大類型。另外, 在報導立場上, 則區分(1)正面 (positive)、(2)負面 (negative)、(3)正反併陳 (balanced)、與(4)中立或未表達立場 (neutral) 等四種類目。

(二) 消息來源類目之建構

本研究所探討各則報導的主要消息來源係以內文中的比重決定, 若無法明顯區別, 則以該報導標題所列示或引用之消息來源為主要消息來源, 並將消息來源區分為下列幾種類型: (1)政府單位或官員; (2)政黨人士或民意代表; (3)東京電力公司人員; (4)台灣電力公司人員; (5)專家學者; (6)日本福島核災受害者及其家屬; (7)醫護人員; (8)公民團體或利益團體; (9)一般民衆; (10)名人; (11)其他無法歸於上述類型、無消息來源或消息來源無法辨識者。

(三) 新聞框架類目之建構

本研究參考文獻有關核四議題之研究 (吳芳如 2002; 黃惠萍 2003; 2007; 陳雅好 2012; Gamson and Modigliani 1989), 並依照文本分析之結果, 歸納下列新聞框架類目, 在每一新聞文本中找出最能對應的主要框架:

1. 政治框架 (political issues) : 對核能的政治觀點、意識形態、爭論; 對設立核電廠的政治立場; 針對政府的社會運動和遊說活動等相關討論。

2. 責任框架 (public accountability) : 政府擔負之公共責任 (如新聞稿之發佈、政府的政策方向與進展之說明); 政府為應對核能事故的相關準備、危機管理、風險評估等相關討論。

3. 法律框架 (legal issues) : 核能的法律層面問題, 包括補助、賠償、針對電力公司的訴訟, 以及受害者的人權考量之相關討論。

4. 科技框架 (technology) : 核能知識、技術, 以及對核電廠、核事故、核放射性廢物進行科學檢查和調查等相關討論。

5. 環保框架 (environmental protection) : 關注自然和環境, 針對環境保護與環境教育等相關討論。

6. 經濟框架 (economic issues) : 對核電廠成本效益的評估, 以及對產業發展、經濟成長的相關討論。

7. 能源框架 (energy) : 能源獨立、能源供應、能源生產、能源替代、可持續能源等有關能源選擇方式、電力供需評估的相關討論。

8. 安全框架 (security) : 核電廠的安全和保障、能源安全、食品安全等核能與社會安全相關討論。

9. 健康框架 (health) : 核能與健康等相關問題的討論, 例如癌症、疾病、心理健康等。

10. 國際反應框架 (international reaction) : 國際媒體的相關報導、國外政府和國際機構對核能議題或核災的評論和聲明。

11. 人情趣味框架 (human interests) : 能夠引起讀者興趣或同情, 討論一般民眾對核能或核災議題的關注或小品敘事, 例如核災受害者的狀況、安置所的生活條件等。

(四) 價值類目之建構

本研究價值類目之建構, 參照Cheng等人(2012)針對政策議題價值研究所歸納的10個價值類型作為價值呈現的分析類目。該價值類目係根據Schwartz(2007)的10個人類主要價值類型(value types)以及Cheng和Fleischmann(2010)的16個價值後設分析類目(meta-analysis of human values)作為基礎所發展。對於新聞中所呈現的價值觀點可能不只有一種, 將依照內文所強調的價值優先順序, 至多選三種進行編碼, 並於分析時凸顯最主要的價值類目。

1. 效益能力 (effectiveness) : 重視能否成功產生預期結果的能力, 強調行動的效益與效率, 能否完成特定任務。

2. 人類福祉 (human welfare) : 幫助他人並做有益於整個社會的事情,

考慮到公共利益，公正和平等地對待每個人，具有社會責任。

3. 成就影響（importance）：對某人或某事產生影響的可能性，強調決策或行動的影響力與重要性。

4. 獨立自主（independence）：保障個人自由自主，享有免受干擾的權利，並促進自治。

5. 創新開發（innovation）：創造或發現新事物和新想法的能力，能促進知識和技術的進步。

6. 法律秩序（law and order）：遵守法律、法規、協議和社會規範。

7. 自然和諧（nature）：尊重欣賞自然，關心環境，與自然合一。

8. 個人福祉（personal welfare）：滿足個人需求，追求自我成長和實現，明確表達對自身福祉或個人成功的關注。

9. 權力權威（power）：擁有領導、控制或支配個人、團體、議題的能力與機會。

10. 經濟財富（wealth）：對追求物質、金錢、財富、利潤、經濟成長的明確關注或興趣。

四、編碼程序

本研究之編碼工作由研究者及一位傳播領域的碩士學生進行，為確保研究信度，本研究先建立編碼表，明確定義所分析之類目，並進行編碼員訓練。訓練方式係由兩位編碼員進行合作編碼（collaborative coding），過程中針對每一則新聞編碼有疑義的部分進行討論，並對於如何判斷並找出適合每一則新聞文本所對應之類目建立原則。

以下列兩則新聞為例，第一則新聞兩位編碼員的初始判斷分別為「法律秩序」與「經濟財富」，經討論後，雙方同意其內容係強調災害損失，而非法令缺口，且新聞標題亦強調核災發生預估的災損金額，因此本文以「經濟財富」為其所呈現之價值。第二則新聞兩位編碼員的初始判斷分別為「權力權威」與「法律秩序」，雖然標題「日本首例首相施壓 濱岡核廠將停機」及內容論及權力的實施，然深究其新聞內涵乃強調尊重法制的精神，因此本文以「法律秩序」為其所呈現之價值。綜言之，編碼原則係以各則新聞文本之主要意涵為判

斷標準，其次參考該則新聞之標題，或以該則新聞之導言作為判斷依據。

「日本福島核災後，東京電力公司對災民賠償超過約台幣170億元，但若台灣也因地震發生核災，依現行法令台電一毛錢都不用賠。有立委今將對此提出法令修正案，刪除台電的天災免責條款。原能會昨則預估，如台灣發生類似單一核電廠事故，損害將達5億3千多萬元，立委質疑嚴重低估。」【台若核災 損失僅估5.3億】（蘋果日報 2011a）

首相在沒有法律依據情況下，要求符合運轉條件的核電站停機，是日本史上首例，引發業界痛批。日本經濟團體聯合會會長米倉弘昌9日說：「這是踰越法規的做法。我不清楚進行了何種討論，首相突然提出這種要求，究竟怎麼回事？」【日本首例首相施壓 濱岡核廠將停機】（聯合報 2011a）

經上述合作編碼過程確定編碼的處理原則後，研究者在編碼表部分亦針對各類目摘錄新聞內容作為參照（詳見附錄二），以具體範例作為編碼參考，期能提高編碼一致性。

肆、研究結果

一、新聞基本資料

本研究所蒐集的1416則核電議題相關新聞，《聯合報》報導量最高，計646則，佔45.6%。其次為《自由時報》，計579則，佔40.9%。蘋果日報最低，計191則，佔13.5%。

核電議題相關新聞報導量以福島核災發生後當月份（2011年3月）最高，計460則；其次為2011年4月份，計197則，其次為福島核災發生週年的2012年3月份，計107則。資料顯示，福島核災後三個月內的新聞報導量，以及福島核災發生週年當月的新聞報導量較高，其他時間的報導量相對較低（詳見表

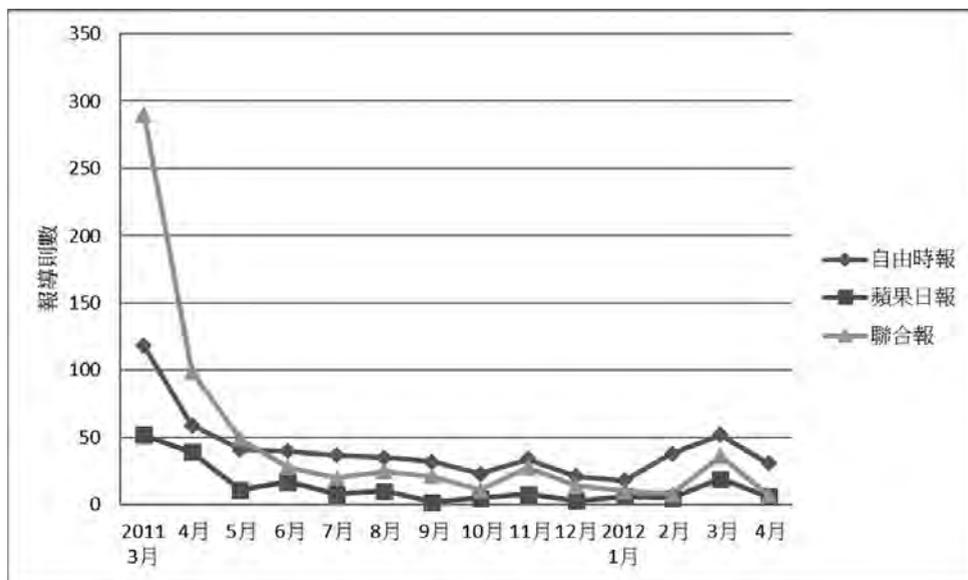
1)。各報別的新聞報導量呈現同樣趨勢，惟《聯合報》在福島核災發生後三個月內之報導量最高，核災發生三個月後則以《自由時報》對核電相關議題的報導量最高（詳見圖1）。

表1 福島核災後各月份核電議題相關新聞報導量（2011/3/11~2012/4/30）

年	2011													2012				總計
月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月				
則數	460	197	101	85	65	70	55	39	70	38	34	51	107	44	1416			

資料來源：作者製表。

圖1 福島核災後三大報各月份核電議題相關新聞報導量



資料來源：作者自行整理。

新聞報導類型部分，純淨新聞報導比例最高，計735則，佔所有報導量的51.9%；其次為外電編譯，計328則，佔所有報導量的23.2%；其次為專欄，計170則，佔所有報導量的12%。最後幾種報導類型為讀者投書（6%）、特寫專訪（3.2%）、其他（1.9%）、社論（1.8%）。

福島核災後核電議題相關報導的議題範圍，絕大部分仍以台灣為主，計961則，佔所有報導量的67.9%；其次為針對日本的報導，計319則，佔所有報導量的22.5%；其次為針對國際其他國家的報導，計136則，佔9.6%。

報導所涉及的風險管理階段，在1416則報導中，僅298則（21%）報導明顯觸及風險管理議題；大部分的報導（79%）並未以風險管理作為主要討論議題。在298則涉及風險管理議題的報導中，91則報導論及回應階段（crisis response），98則報導討論風險的整備階段（preparedness）、109則報導討論重建與評估（recovery or evaluation）。

報導所引述的主要消息來源，以政府官員比例最高，計301則，佔所有報導量的21.3%；其次為政黨人士或民意代表，計146則，佔所有報導量的10.3%；其次為學者專家，計126則，佔所有報導量的8.9%；各種公民團體或利益團體也佔了相當的比重，計104則，佔所有報導量的7.3%。另外還有一部分比例是無法辨識消息來源者，計390則，佔所有報導量的27.5%。

福島核災後核電議題相關報導的新聞框架，以政治框架比例最高，計355則，佔所有報導量的25.1%；其次為安全框架，計265則，佔所有報導量的18.7%；其次為責任框架，計248則，佔所有報導量的17.5%；其餘比例皆未達10%，總計有人情趣味框架（8.8%）、經濟框架（5.9%）、國際反應框架（5.3%）、能源框架（5.1%）、科技框架（4.4%）、健康框架（4.3%）、環保框架（3%）、法律框架（2%）。

福島核災後核電議題相關報導的價值呈現部分，以成就影響的價值比例最高，計540則，佔所有報導量的38.1%；其次為效益能力，計368則，佔所有報導量的26%；其次為人類福祉，214則；佔所有報導量的15.1%。其餘比例皆未達10%，總計有經濟財富（5.6%）、法律秩序（5.5%）、權力權威（4.4%）、獨立自主（2.2%）、個人福祉（1.3%）、創新開發（1%）、自然平靜（0.8%）。

福島核災後核電議題相關報導的報導態度部分，有半數的報導對核電議題持中立態度或未陳述特定立場，計751則，佔所有報導量的53%；其次為持負面態度的報導，計466則，佔所有報導量的32.9%；其次為正、反面態度併陳的報導，計122則，佔所有報導量的8.6%；持正面態度的報導最少，計77則，

airiti

僅佔所有報導量的5.4%。

二、三大報在福島核災後核電議題相關報導的差異

就福島核災後核電議題相關報導的新聞性質上的比較，《聯合報》的社論及外電編譯的報導在三大報中比例最高。其中，社論計17則，在所報導比例中佔2.6%；蘋果日報及自由時報各4則，在所報導比例中僅佔0.3%。外電編譯《聯合報》計200則，在所報導比例中佔31%；其次為《蘋果日報》，計51則，在所報導比例中佔26.7%；《自由時報》最低，計77則，在所報導比例中佔13.3%。然而，《自由時報》讀者投書在所報導類型的比例（9.3%）則明顯高於《聯合報》（4.8%）與《蘋果日報》（0%）。（ $x^2 = 206.69$, $df = 12$, $p < .001$ ）

就報導範圍而言，三大報均以台灣的報導為主，其次為針對日本的報導，再其次為國際間其他國家的報導。然而，《聯合報》與《蘋果日報》對於日本及其他國際新聞的報導，比例略高於《自由時報》。針對日本的報導部分，《聯合報》在所報導比例中佔25.5%，《蘋果日報》佔24.6%，《自由時報》佔18.5%；針對國際報導部分，《蘋果日報》在所報導比例中佔13.1%，《聯合報》佔12.4%，《自由時報》佔5.4%。（ $x^2 = 35.62$, $df = 4$, $p < .001$ ）

就報導所涉及的風險管理階段而言，《自由時報》針對整備階段的報導量（40.7%）略大於回應階段（31.4%）與重建評估階段（27.9%）；《聯合報》針對重建與評估階段的報導量（53.6%）明顯大於回應階段（25%）與整備階段（21.4%）；《蘋果日報》針對回應階段的報導量（41.3%）略大於整備階段（39.6%）與重建評估階段（21.7%）。整體而言，《自由時報》的報導著重在整備階段，《聯合報》的報導強調重建與評估階段，《蘋果日報》的報導則以回應階段的報導量較大。（ $x^2 = 24.741$, $df = 4$, $p < .001$ ）

就主要消息來源而言，《聯合報》報導的主要消息來源以政府官員的比例最高，在所報導比例中佔25.7%；《自由時報》佔17.6%，《蘋果日報》佔17.3%。《自由時報》消息來源偏重在政黨人士或民意代表，以及公民團體或利益團體。其中，政黨人士或民意代表佔主要消息來源15.2%，明顯高於《聯合報》（7.7%）與蘋果日報（4.2%）。至於公民團體或利益團體，《自由時

報》則佔11.1%，也明顯高於《聯合報》（4.5%）與《蘋果日報》（5.8%）。《蘋果日報》報導的主要消息來源則偏重學者專家及名人。其中，學者專家佔主要消息來源16.8%，高於《自由時報》的9%，與《聯合報》的6.5%；名人在《蘋果日報》報導的主要消息來源佔13.6%，高於《自由時報》的4.1%，與《聯合報》的2.6%。（ $\chi^2 = 142.08, df = 22, p < .001$ ）

就報導的新聞框架而言，《自由時報》相較於《聯合報》與《蘋果日報》，多以政治性框架呈現，《自由時報》的政治性框架在所報導的比例中佔30.6%，高於《蘋果日報》的22%，以及《聯合報》的21.1%。《蘋果日報》相較於《聯合報》與《自由時報》，多以責任框架、經濟框架、以及安全框架呈現。在責任框架方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔20.4%，《聯合報》佔16.7%，《自由時報》佔17.4%；在經濟框架方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔7.3%，《聯合報》佔5.7%，《自由時報》佔5.5%；在安全框架方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔21.5%，《聯合報》佔18.1%，《自由時報》佔18.5%。《聯合報》相較於《蘋果日報》與《自由時報》，多以人情趣味框架、國際反應框架、以及能源框架呈現。在人情趣味框架方面，《聯合報》在所報導的比例中佔12.7%，《蘋果日報》佔7.3%，《自由時報》佔4.8%；在國際反應框架方面，《聯合報》在所報導的比例中佔7.6%，《蘋果日報》佔5.2%，《自由時報》佔2.8%；在能源框架方面，《聯合報》在所報導的比例中佔5.9%，《蘋果日報》佔2.6%，《自由時報》佔5.5%。（ $\chi^2 = 65.99, df = 20, p < .001$ ）

就報導的價值呈現而言，《自由時報》相較於《聯合報》與《蘋果日報》有較高獨立自主價值的呈現。《自由時報》的獨立自主價值在所報導的比例中佔4%，高於《蘋果日報》的0.5%，以及《聯合報》的1.1%。《蘋果日報》相較於《聯合報》與《自由時報》有較高的法律秩序、權力權威、以及經濟財富的價值呈現。在法律秩序方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔8.9%，《聯合報》佔4.6%，《自由時報》佔5.4%；在權力權威方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔7.3%，《聯合報》佔2.2%，《自由時報》佔5.9%；在經濟財富方面，《蘋果日報》在所報導的比例中佔6.3%，《聯合報》佔5.6%，《自由時報》佔5.4%。《聯合報》相較於《蘋果日報》與《自由時報》有

較高成就影響價值的呈現。《聯合報》的成就影響價值在所報導的比例中佔46.3%，高於《蘋果日報》的32.5%，以及《自由時報》的30.9%。（ $x^2 = 76.70$, $df = 18$, $p < .001$ ）

就報導態度而言，《自由時報》負面態度的比例最高，在所報導比例中佔55.8%；其次為《蘋果日報》佔34.6%；《聯合報》負面態度報導比例最低，在所報導比例中僅佔11.9%。然而，《聯合報》在中立或未陳述正、反面立場的比例最高，在所報導比例中佔70.6%；其次為《蘋果日報》佔50.3%；《自由時報》最低，佔34.3%。《蘋果日報》則是正、反面意見併陳的比例最高，在所報導比例中佔13.1%；其次為《聯合報》，佔8.7%；其次為《自由時報》，佔7.1%。（ $x^2 = 285.74$, $df = 6$, $p < .001$ ）

三、議題範圍與風險管理階段報導之比較

首先，就議題範圍與298則論及風險管理的報導進行分析（ $x^2 = 121.79$, $df = 4$, $p < .001$ ）。其中，議題範圍以台灣為主的報導，強調整備階段的報導佔58%，強調回應階段的報導佔31%，強調重建評估階段的報導佔10.5%；議題範圍以日本為主的報導，強調回應階段的報導佔53.9%，強調重建評估階段的報導佔44.3%，強調整備階段的報導佔1.7%；至於針對國際其他國家的報導，強調回應階段的報導佔85.7%，強調整備階段的報導佔9.5%，強調重建評估階段的報導佔4.8%。

其次，就議題範圍與新聞框架進行分析（ $x^2 = 646.23$, $df = 20$, $p < .001$ ）。議題範圍以台灣為主的報導，相較於議題範圍為日本或國際間其他國家，多半採取政治性框架（32%）、以及安全框架（21.4%）；議題範圍以日本為主的報導，相較於議題範圍為台灣或國際間其他國家，多半採取責任框架（27%）、人情趣味框架（19.4%）、以及環境保護框架（4.1%）；議題範圍以國際間其他國家為主的報導，相較於議題範圍為台灣或日本，多半採取國際反應框架（45.6%）。

第三，就議題範圍與價值呈現進行分析（ $x^2 = 70.76$, $df = 18$, $p < .001$ ）。議題範圍以台灣為主的報導，相較於議題範圍為日本或國際間其他國家，較強調獨立自主（3%）與法律秩序（6.6%）；議題範圍以日本為主的報導，相

較於議題範圍為台灣或國際間其他國家，較強調效益能力（32%）與人類福祉（21.3%）；議題範圍以國際間其他國家為主的報導，相較於議題範圍為台灣或日本，較強調成就影響（47.1%）。

第四，就議題範圍與報導態度進行分析（ $\chi^2 = 108.29$, $df = 6$, $p < .001$ ）。範圍以台灣為主的核電議題相關報導，相較於議題範圍為日本或國際間其他國家，多傾向負面態度（38.8%）；範圍以日本為主的核電議題相關報導，相較於議題範圍為台灣或國際間其他國家，多傾向中立或未陳述意見（74.9%）；範圍以國際為主的核電議題相關報導，相較於議題範圍為台灣或日本，有較高的正面的態度（8.8%）。

四、消息來源

首先，就消息來源與新聞框架進行分析（ $\chi^2 = 1457.76$, $df = 110$, $p < .001$ ）。主要消息來源為政府官員的新聞報導框架偏重於責任框架（29.2%）、安全框架（25.9%）與政治性框架（18.9%）；主要消息來源為政黨人士或民意代表的新聞報導框架偏重於政治性框架（66.4%）、責任框架（11.6%）與安全框架（8.9%）；主要消息來源為東京電力公司的新聞報導框架偏重於責任框架（42.5%）與科技框架（27.5%）；主要消息來源為台灣電力公司的新聞報導框架偏重於安全框架（48.8%）與經濟框架（16.3%）；主要消息來源為學者專家的新聞報導框架偏重於安全框架（37.3%）、科技框架（12.7%）與能源科技框架（12.7%）；主要消息來源為福島核災受害者的新聞報導框架偏重於人情趣味框架（62.5%）、健康框架（12.5%）、政治框架（12.5%）；主要消息來源為醫護人員的新聞報導框架偏重於健康框架（91.3%）；主要消息來源為公民團體或利益團體的新聞報導框架偏重於政治框架（68.3%）與責任框架（9.6%）；主要消息來源為企業人士的新聞報導框架偏重於經濟框架（50%）；主要消息來源為一般大眾的新聞報導框架偏重於人情趣味框架（33.6%）、政治框架（19.8%）以及安全框架（1.5%）；主要消息來源為名人的新聞報導框架偏重於政治框架（34.3%）、人情趣味框架（28.4%）、以及安全框架（11.9%）。

其次，就消息來源與價值呈現進行分析（ $\chi^2 = 567.12$, $df = 99$, $p < .001$ ）。

主要消息來源為政府官員的新聞報導其價值呈現強調成就影響（35.5%）、效益能力（29.2%）、與法律秩序（10.6%）；主要消息來源為政黨人士或民意代表的新聞報導其價值呈現強調成就影響（54.1%）、效益能力（15.8%）、與法律秩序（11.6%）；主要消息來源為東京電力公司的新聞報導其價值呈現強調效益能力（60%）；主要消息來源為台灣電力公司的新聞報導其價值呈現同樣強調效益能力（76.7%）；主要消息來源為學者專家的新聞報導其價值呈現強調效益能力（32.5%）與創新開發（3.2%）；主要消息來源為福島核災受害者的新聞報導其價值呈現強調人類福祉（68.8%）與個人福祉（1.5%）；主要消息來源為醫護人員的新聞報導其價值呈現強調效益能力（39.1%）與人類福祉（26.1%）；主要消息來源為公民團體或利益團體的新聞報導其價值呈現強調成就影響（66.3%）與效益能力（15.4%）；主要消息來源為企業人士的新聞報導其價值呈現強調經濟財富（38.6%）、人類福祉（22.7%）與創新開發（9.1%）；主要消息來源為一般大眾的新聞報導其價值呈現強調人類福祉（36.2%）與成就影響（32.8%）；主要消息來源為名人的新聞報導其價值呈現強調成就影響（46.3%）與人類福祉（22.4%），惟較其他消息來源偏重獨立自主之價值（6%）。在上述消息來源中，雖然政府官員與政黨人士或民意代表主要呈現價值相似，但仍存在政府官員較偏重權力權威（9%）以及政黨人士或民意代表較偏重獨立自主（7.5%）的差異。此外，主要消息來源為東京電力公司與台灣電力公司雖都強調效益能力，但也存在東京電力公司較偏重成就影響（25%）而台灣電力公司較偏重經濟財富（18.6%）的差異。

第三，就消息來源與報導態度進行分析（ $\chi^2 = 470.941$, $df = 33$, $p < .001$ ）。主要消息來源為政府官員者，對核電議題相關新聞報導態度持正面看法之比例相較於其他消息來源為高（11.3%），但多數報導仍呈現中立或未表意見（75.1%）；主要消息來源為政黨人士或民意代表者，對核電議題相關新聞報導態度多數持負面看法（61.6%）；主要消息來源為東京電力公司的新聞報導態度多半呈現中立或未表意見（90%）；主要消息來源為台灣電力公司者，對核電議題相關新聞報導態度持正面看法之比例相較於其他消息來源為高（14%），但多數報導仍呈現中立或未表意見（67.4%）；主要消息來源為學

者專家的新聞報導態度多半呈現中立或未表意見（51.6%），但仍有相當比例的報導呈現負面態度（34.1%）；主要消息來源為福島核災受害者的新聞報導多半呈現負面態度（56.2%）；主要消息來源為醫護人員的新聞報導態度多半呈現中立或未表意見（78.3%）；主要消息來源為公民團體或利益團體的新聞報導多半呈現負面態度（84.6%）；主要消息來源為企業人士的新聞報導態度多半呈現中立或未表意見（84.1%）；主要消息來源為一般大眾的新聞報導的態度在中立或未表意見（46.6%）及負面態度（45.7%）的比例相當；主要消息來源為名人的新聞報導多半呈現負面態度（67.2%）。

五、新聞框架與價值呈現

就新聞框架與價值呈現進行分析（ $x^2 = 1958.91$, $df = 90$, $p < .001$ ）。政治性新聞框架相較於其他新聞框架，主要呈現成就影響價值（56.1%）；責任框架相較於其他新聞框架，主要呈現效益能力價值（58.1%）；法律框架相較於其他新聞框架，主要呈現法律秩序價值（96.4%）；科技框架相較於其他新聞框架，主要呈現效益能力（44.4%）與創新開發價值（4.8%）；環保框架相較於其他新聞框架，主要呈現人類福祉（28.6%）與自然和諧價值（14.3%）；經濟框架相較於其他新聞框架，主要呈現經濟財富價值（66.3%）；能源框架相較於其他新聞框架，主要呈現效益能力（38.9%）與創新開發價值（12.5%）；安全框架相較於其他新聞框架，主要呈現成就影響（49.4%）與效益能力價值（35.1%）；健康框架相較於其他新聞框架，主要呈現人類福祉價值（34.4%）；國際反應框架主要呈現人類福祉價值（33.3%）；人情趣味框架同樣呈現人類福祉價值（60.5%）。

六、不同時期的新聞框架與價值呈現

就不同時期的新聞框架進行分析，整體而言，從2011年到2012年，法律框架與環保框架的比例提升，法律框架從1.4%上升至4.7%，環保框架從2.5%上升至5.1%；而科技框架及國際回應框架的比例則是下降，科技框架從5.1%下降至1.3%，國際回應框架從6%下降至1.7%（ $x^2 = 30.42$, $df = 10$, $p < .001$ ）。就三大報個別進行分析，《蘋果日報》報導框架在2011年與2012年並無顯著差異

($x^2 = 9.06$, $df = 10$, $p = .526$)。《自由時報》從2011年到2012年期間，政治性框架從34.1%下降至19.4%，法律框架從1.4%上升至7.2% ($x^2 = 31.78$, $df = 10$, $p < .001$)；《聯合報》從2011年到2012年期間，國際回應框架從8.4%下降至0，人情趣味框架從11.6%上升至23% ($x^2 = 18.84$, $df = 10$, $p < .05$)。

就不同時期的價值呈現進行分析，整體而言，從2011年到2012年，成就影響價值從40.5%降到26.3%，經濟財富價值從4.7%上升至9.7% ($x^2 = 36.79$, $df = 9$, $p < .001$)。就三大報個別進行分析，《蘋果日報》報導的價值呈現在2011年與2012年並無顯著差異 ($x^2 = 6.976$, $df = 7$, $p = .431$)。《自由時報》從2011年到2012年期間，人類福祉價值由13.6%上升至21.6%，法律秩序價值從4.1%上升至9.4%，經濟財富價值從3.9%上升至10.1%，成就影響價值從34.1%降到20.9% ($x^2 = 25.74$, $df = 10$, $p < .01$)；而《聯合報》從2011年到2012年期間，人類福祉價值由13.2%上升至24.6%，經濟財富價值從5%上升至11.5%，成就影響價值從47.7%下降到32.8% ($x^2 = 17.62$, $df = 9$, $p < .05$)。

七、不同時期的新聞報導態度

就不同時期新聞報導態度進行分析。三大報在福島核災後，對核電議題相關報導的態度，2012年負面態度報導的比例顯著較2011年提升，從29.2%上升至51.3%；而中立或未陳述正、反面立場的比例則從56.4%下降至36.4% ($x^2 = 44.44$, $df = 3$, $p < .001$)。

就三大報個別進行分析，《自由時報》 ($x^2 = 5.53$, $df = 3$, $p = .137$)與《蘋果日報》 ($x^2 = 7.1$, $df = 3$, $p = .069$)報導的態度沒有統計顯著性差異，然而《聯合報》2012年負面態度報導的比例顯著較2011年提升，2012年負面態度報導的比例顯著較2011年提升，從10.9%上升至21.3%；而中立或未陳述正、反面立場的比例則從72%下降至57.4% ($x^2 = 8.07$, $df = 3$, $p < .05$)。

伍、結論與討論

本研究蒐集2011年3月11日福島核災發生日起，至2012年4月30日福島核災週年後一個月，國內《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》總計1416則

關於核電議題的新聞報導。目的在探討下列問題：福島核災後新聞媒體使用哪些框架再現核電議題？這些媒體框架是否因報別的不同而有所差異？福島核災後新聞媒體報導凸顯了哪些人的觀點？這些人所呈現的立場與價值為何？有何差異？以及福島核災後新聞媒體的報導呈現何種趨勢？在媒體框架和價值觀點上是否有所變化？

首先，在媒體所使用的新聞框架方面，整體而言，以政治性框架比例最高，這類型新聞框架，多半呈現對核電爭議的特定政治立場與意識形態、政黨、民意代表或各種公民或利益團體對政府所發起的遊說行動、以及反核的社會運動等。這個結果對照福島核災前的相關研究（吳芳如 2002; 黃惠萍 2003），顯示國內主要報紙對於核電議題的新聞框架，並未因福島核災的發生而有明顯改變，主要仍是凸顯核電的政治性爭議。這也顯示台灣在核電問題最大的癥結，仍舊是政治對立的影響。長期以來，核電被朝野當成政治議題來攻防，特別是核四已成了政治的象徵，是朝野動員支持者或反對者的重要性議題，因而談到核能，媒體的報導多凸顯政治對立以及核電的「存」或「廢」之爭。然而核能議題不單是政治議題，更涉及科技專業，除了需要合理評估和完整分析，行政部門更要對社會說服、溝通。因此，在福島核災後，媒體的安全框架以及責任框架也有較高的比例，顯示媒體在福島核災後，也逐漸注重核電廠的安全、政府對核電廠的風險評估、監督與管理、政府在核電議題政策發展與核災因應對策上與民衆的溝通、以及政府對食品的監督與管制等層面的報導。

就三大報紙新聞框架的差異而言，《自由時報》多以政治性框架呈現，《蘋果日報》多以責任框架、經濟框架、安全框架呈現，《聯合報》多以能源框架、國際反應框架、人情趣味框架呈現。個別報紙的差異，顯示媒體除了主要的新聞框架外，《自由時報》仍舊凸顯核電議題的政治層面，強調朝野在核電議題的政治攻防，特別是日本強震引發核災，正值台灣在野黨進行總統大選初選，讓在野黨所提的非核主張與選舉議題連結，染上濃濃的政治味。《蘋果日報》多強調核電政策的經濟及安全層面，特別是核災後對台灣股市、進出口貿易、農漁產品、觀光旅遊、國民健康等層面的影響。《聯合報》多強調能源政策的討論，討論能源缺口的填補，反應電力供應不足勢必會影響台灣產業發

展，並報導國際社會或國際組織對福島核災的反應或因應措施、以及對於福島核災社會關懷、災民生活或其他具有啓發性或趣味性的描繪。

其次，就媒體在福島災後對核電議題新聞報導凸顯哪些人的觀點而言，整體來說，政府官員仍是媒體報導所引述最重要的消息來源，其次為政黨人士或民意代表、專家學者、以及公民或利益團體。這個結果與過往研究發現差異不大，唯獨專家學者為主要消息來源的比例較高，究其原因應該是福島核災後對核電廠安全以及輻射污染等相關專業討論增加所致。就三大報紙所引述主要消息來源的差異而言，《自由時報》消息來源偏重在政黨人士或民意代表，以及公民團體或利益團體；《聯合報》報導的主要消息來源以政府官員的比例最高；《蘋果日報》報導的主要消息來源則偏重學者專家及名人。參照過往研究將消息來源在媒體活動的界定者（處理者）、抗爭者（行動者）、第三者的角色區別（楊韶或 1993），本研究發現《聯合報》所引用的多為核電議題制度化程度高的界定者，《自由時報》所引用的消息來源多偏重制度化程度較低的社運行動者與反對陣營，《蘋果日報》則多引用對事件加以評論之第三者。雖然整體而言，政府官員（界定者）仍是媒體報導所引述最重要的消息來源，然而其中所呈現各報的差異相當程度的說明了媒體各自的立場與編採原則：《聯合報》的立場比較支持政府的政策，《自由時報》則扮演反對者的角色，較支持行動者的立場，而《蘋果日報》多引用名人、學者專家或一般民衆作為消息來源，很可能是因媒體追求市場導向新聞（market driven journalism）的取向，以吸引一般閱聽眾為產製新聞的主要考量。上述現象顯示，官方消息來源未必能在媒體中主導議題，非官方來源也有在媒體主導議題的能力，而此議題主導能力特別與報社的政治立場及其編採原則有相當的關係。

第三，就不同消息來源對核電議題的價值與態度而言，在價值方面，整體來看，成就影響的價值比例最高，顯示媒體重視福島核災或核電議題對個人或事物各層面的重大影響。這個結果反應媒體報導所取決的新聞價值標準，亦即媒體在報導福島核災或核電議題時，格外強調議題的重要性與影響性，包含其所可能造成的社會成本與帶來的結果。而媒體所注重的新聞價值標準，也與媒體與社會的意識形態息息相關。就《聯合報》來說，除了成就影響的價值之外，以效益能力的比例最高，這顯示媒體特別強調政府在處理福島核災後，對

於核電相關議題的因應能力、因應作法與相關成效的報導。這個結果也反應《聯合報》對於政府因應福島核災的相關措施的重視，以及其多半採用政府官員（界定者）作為消息來源的實際情形。就《蘋果日報》而言，其報導內容則較著重在人類福祉，亦即強調對於人身安全、社會發展、個人健康、平等公義等公眾利益的追求與保障，也符合前述該報多引用第三者來源，選擇貼近市場導向的新聞價值取向。就《自由時報》而言，特別強調獨立自主，該報在核電議題的報導特別偏重政府應該傾聽民意，對於重大政策爭議，涉及環境、核安、能源、減碳、產業，以及人民生命安危等，不應只是關注科學或專業的問題，也不應由哪一方面專家片面決定，對於核電的採用，「擁核」或「反核」的政策方向，應由全民公投決定，以凸顯獨立自主的價值。這個價值的呈現，除了反應媒體的意識型態，也和前述《自由時報》強調政治框架，多引用行動者作為消息來源，較支持行動者的結果一致。

從幾個主要的消息來源來看，政府官員、政黨人士或民意代表、專家學者均強調成就影響、效益能力與人類福祉。然而，在個別差異上，政府官員相較於其他消息來源更重視權力權威，強調領導、控制、權力的重要性；政黨人士或民意代表更強調獨立自主，認為政府在核電議題上應當尊重人民的選擇；學者專家則重視創新開發，強調再生能源、地熱發電等創新能源的發展不可偏廢。在態度方面，從幾個主要的消息來源來看，政府官員相較於其他消息來源，對核電議題持正面的態度比例最高，但多數仍保持中立或未表意見；政黨人士或民意代表、公民團體或利益團體、福島核災受害者、以及名人，對核電議題多數持負面的態度；專家學者、醫療人員、企業人士、東電公司與台電公司，對於對核電議題多數保持中立或未表意見；而一般民衆對核電議題持負面態度與保持中立或未表意見者比例相當，持正面態度者比例甚低。

第四，就福島核災後新聞媒體的報導在媒體框架和價值觀點上的趨勢而言，在媒體框架上，從2011年到2012年，法律框架與環保框架的比例提升，科技框架及國際回應框架的比例下降。究其原因，福島核災發生一年後，報紙引述外電編譯新聞的情形大幅減低，且對於核能發電、核能電廠安全、以及核輻射的科技性與技術性的討論減少，以致科技框架及國際回應框架的比例下降。然而，福島核災發生後一年，許多法律性的問題，如賠償、訴訟、政府對核安

管制相關條例或措施的討論，以及核災衍生出的環境保護等議題陸續被提出，以致於法律框架與環保框架的比例提升。在價值呈現上，從2011年到2012年，成就影響價值比例下降，經濟財富價值比例上升，究其原因，可能是福島核災初期，媒體多半討論核災在政治社會各個層面所造成的衝擊，一年後開始強調經濟層面的影響，包含廢核所衍生的投資成本、電價調整、以及對於工商產業的影響等。

就個別報紙的差異來看，《蘋果日報》在媒體框架與價值呈現上，並未因時間的不同而有所差異。這顯示《蘋果日報》對於核電議題的報導，除了在態度上較為一致，在報導的取向上，其報導內容則較著重在人類福祉，對核電議題正反雙方意見的呈現較為平衡，相較於《自由時報》與《聯合報》，蘋果日報的平衡報導比例高出許多。《自由時報》在媒體框架上，從2011年到2012年，政治性框架比例下降，法律框架比例上升；在價值呈現上，法律秩序價值與經濟財富價值上升。這除了顯示《自由時報》對於法律秩序的討論比例提升之外，也凸顯媒體框架與價值之間具有連帶的關係。進一步分析其內涵，福島核災後《自由時報》核電新聞的報導方向漸漸偏重在廢除核四、核四公投、非核家園的法律基礎與正當性的討論，可能原因在於其間政府部門開始拋出議題，主張核四興建工程在立法院已經過覆議程序，具有法律約束力，行政部門非執行不可，此舉引來在野黨以及反核人士的圍剿。由於《自由時報》較支持行動者的立場，較多採用社運行動者與反對陣營作為消息來源，也多報導核四公投之主張，因而法律秩序的媒體框架比例提高。至於《聯合報》在2011年到2012年的媒體框架上，除了持續強調能源框架外，另一方面則是國際回應框架比例下降，人情趣味框架比例上升；在價值呈現上，則是人類福祉價值與經濟財富價值上升。這除了顯示《聯合報》對於福島核災相關社會關懷、災民生活或其他具有啓發性或趣味性的報導有增加的趨勢，反應了《聯合報》在人類福祉價值報導的提升，更說明《聯合報》在核電議題的討論上，始終重視能源政策的討論以及其對經濟與產業發展的重大影響。換言之，《聯合報》在報導上偏向從執政者（界定者）的務實層面出發，強調反核的主張對於供電的穩定、電價的調整、產業競爭力、減碳承諾及替代能源等各個影響層面必須有所因應。簡言之，在核電議題的立場上，《聯合報》從能源、產業、以及民生經

濟的角度設定議題，而《自由時報》除了著重在政治層面的討論，更在法律秩序與經濟財富的議題上，與政府的主張彼此競爭。

第五，就不同時期報導的態度而言，三大報在福島核災後，對核電議題相關報導的態度，2012年負面態度報導的比例顯著較2011年提升，而中立或未陳述正、反面立場的比例則顯著下降。就三大報個別進行分析，《自由時報》與《蘋果日報》報導的態度沒有統計顯著性差異，然而《聯合報》在2012年負面態度報導的比例顯著較2011年提升。這顯示福島核災後台灣反核的氛圍在媒體報導的呈現上有逐年上升的趨勢。然而，就個別報紙來看，《自由時報》與《蘋果日報》報導的態度在2011年與2012年之間並沒有顯著性差異，《聯合報》卻在中立或未陳立場與負面態度之間有明顯的消長，這是否顯示《聯合報》報導的比例，因社會整體反核態度而有所調整，值得持續長期觀察。

第六，除了上述的討論，本研究另針對議題範圍與風險管理階段進行分析。就所有分析樣本而言，僅將近20%的報導明顯涉及風險管理的議題，而這些涉及風險管理議題的報導，又有七成多集中在3月份及4月份的報導。這顯示國內媒體對風險管理議題的重視仍有不足。僅在核災發生後或發生週年後的一、兩個月期間，針對核電議題進行相關整備、因應、以及重建或評估的討論。在不同題範圍與風險管理階段的討論上，台灣顯然強調整備工作的重要性，舉凡核電廠的安全檢查、防災演習、人員的訓練、風險意識的建立與評估等，都是整備階段強調的項目。相對而言，日本則著重於回應階段及回復評估階段，包含政府面對核災的因應措施與作為、資訊的揭露與危機溝通、災後重建、對社會經濟的影響評估等，都是災害發生後續階段所強調的重點。

陸、研究限制與未來研究建議

本研究以福島核災後一年期間國內三大主要報紙有關核能議題之新聞報導進行內容分析，雖力求嚴謹，但在研究樣本與類目建構上仍有不完善之處。首先，就研究樣本而言，限於時間與人力，本研究僅能分析福島核災後一年期間的三大報新聞，未能將分析擴及福島核災發生之前以及2013年之後的新聞文本，以致資料未能涵蓋2013年309反核大遊行、行政院宣布將核四封存、

2015年核四正式啓動封存、2018年台電分批將核四燃料棒運回美國原廠，以及核養綠公投等重要事件，限制了媒體再現核能議題發展趨勢的探討，亦未能比較國內媒體在重大核能事故發生前後是否產生了框架和價值的變化，實屬可惜。由於傳統內容分析在處理大量文本時，必須選擇特定期間或採用抽樣方法，將資料量控制於人力可操控分析的範圍。因此，未來研究可進一步結合電腦輔助文本分析的詞頻統計分析、詞語共現分析、情緒分析等方法來處理巨量資料。

其次，就分析的類目而言，本研究新聞框架以及價值呈現的類目建構在符合窮盡與互斥的原則上仍有可改善之處，在編碼過程，編碼員對文本內容的判斷大大的影響了編碼員相互同意度。在框架類目的建構上，未來若能加強結合歸納與演繹的方法，先從既有文獻分析核能議題常見的框架，再藉由文本內容，由下而上建立新聞框架與價值類目，研究者將更容易判斷新聞框架與報導的價值取向，並進一步提升研究信度。在內容分析方法上，除了類目的建構影響編碼員對資料判斷的同意度，編碼員對隱性內容（latent content）的判讀能力也會影響研究的可信度。編碼員的背景知識、編碼過程各種干擾因素的影響、編碼員本身的內在一致性，編碼員主觀的態度和意識形態等，都會影響其對文本潛在涵義的解讀，尤其是抽象的概念，更不容易在編碼上達成一致性。以本研究所討論的「框架」和「價值」為例，編碼員解讀新聞觀點的不同，所產生的框架與價值就會有所差異（如研究方法編碼程序一節所述）。解決之道，除了藉由編碼原則的建立，為抽象的分析類目提供具體的編碼範例之外，編碼員間藉由合作編碼，在過程中透過討論瞭解差異並建立共識，對於提升編碼之相互同意度具有一定的幫助。

第三，本研究僅就國內主要三大報紙的報導進行內容分析，然而，近年來網路媒體的興起與普及，網路已成爲在傳統平面媒體之外核能議題資訊匯集的重要平台，也是核電議題論述形塑以及活動動員的重要空間。不僅傳統媒體相當程度會引用網路的材料作爲訊息來源，網路媒體本身也相當程度的依賴傳統媒體作爲訊息的供應，兩者相互影響，相輔相成。未來的研究將可針對網路公眾資訊進行分析，並進一步比較傳統媒體與網路論述之差異與相關性。

最後，本研究僅就內容分析量化資料部分進行探討，未來可參照文本內

容，對文中所討論新聞框架與價值陳述等內涵提供更深入的解釋，也可以進一步探討新聞框架是否實際影響閱聽人對核能議題的理解與態度。

（收件：107年11月8日，接受：108年4月11日）

附錄1 三大報在核能議題報導的卡方分析比較

	自由時報	蘋果日報	聯合報	總計
報導類型				
純淨新聞	322 (55.6%)	78 (40.8%)	335 (51.9%)	735 (51.9%)
特寫專訪	15 (2.6%)	13 (6.8%)	18 (2.8%)	46 (3.2%)
社論	4 (0.7%)	4 (2.1%)	17 (2.6%)	25 (1.8%)
專欄	107 (18.5%)	45 (23.6%)	18 (2.8%)	170 (12%)
讀者投書	54 (9.3%)	0 (0%)	31 (4.8%)	85 (6%)
外電編譯	77 (13.3%)	51 (26.7%)	200 (31%)	328 (23.2%)
其他	0 (0%)	0 (0%)	27 (4.2%)	27 (1.9%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)
$\chi^2 = 206.69, df = 12, p < .001$				
報導範圍				
台灣	441 (76.2%)	119 (62.3%)	401 (62.1%)	961 (67.9%)
日本	107 (18.5%)	47 (24.6%)	165 (25.5%)	319 (22.5%)
國際	31 (5.4%)	25 (13.1%)	80 (12.4%)	136 (9.6%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)
$\chi^2 = 35.62, df = 4, p < .001$				
風險管理階段				
整備階段	57 (40.7%)	17 (39.6)	24 (21.4%)	98 (32.9%)
回應階段	44 (31.4%)	19 (41.3)	28 (25%)	91 (30.5%)
重建與評估	39 (27.9%)	10 (21.7%)	60 (53.6%)	109 (36.6%)
總計	140 (100%)	46 (100%)	112 (100%)	298 (100%)
$\chi^2 = 24.741, df = 4, p < .001$				
消息來源				
政府代表	102 (17.6%)	33 (17.3%)	166 (25.7%)	301 (21.3%)
政黨民代	88 (15.2%)	8 (4.2%)	50 (7.7%)	146 (10.3%)
東電公司	14 (2.4%)	5 (2.6%)	21 (3.3%)	40 (2.8%)

附錄1 三大報在核能議題報導的卡方分析比較 (續)

	自由時報	蘋果日報	聯合報	總計
台電公司	22 (3.8%)	6 (3.1%)	15 (2.3%)	43 (3%)
專家學者	52 (9%)	32 (16.8%)	42 (6.5%)	126 (8.9%)
受害者	8 (1.4%)	0 (0%)	8 (1.2%)	16 (1.1%)
醫護人員	9 (1.6%)	2 (1%)	12 (1.9%)	23 (1.1%)
利益團體	64 (11.1%)	11 (5.8%)	29 (4.5%)	104 (1.6%)
企業人士	14 (2.4%)	9 (4.7%)	21 (3.3%)	44 (7.3%)
一般大眾	55 (9.5%)	18 (9.4%)	43 (6.7%)	116 (3.1%)
名人	24 (4.1%)	26 (13.6%)	17 (2.6%)	67 (8.2%)
其他	127 (21.9%)	41 (21.5%)	222 (34.4%)	390 (27.5%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)

$\chi^2 = 142.08, df = 22, p < .001$

新聞框架

政治框架	177 (30.6%)	42 (22%)	136 (21.1%)	355 (25.1%)
責任框架	101 (17.4%)	39 (20.4%)	108 (16.7%)	248 (17.5%)
法律框架	16 (2.8%)	5 (2.6%)	7 (1.1%)	28 (2%)
科技框架	24 (4.1%)	7 (3.7%)	32 (5%)	63 (4.4%)
環保框架	23 (4%)	8 (4.2%)	11 (1.7%)	42 (3%)
經濟框架	32 (5.5%)	14 (7.3%)	37 (5.7%)	83 (5.9%)
能源框架	29 (5%)	5 (2.6%)	38 (5.9%)	72 (5.1%)
安全框架	107 (18.5%)	41 (21.5%)	117 (18.1%)	265 (18.7%)
健康框架	26 (4.5%)	6 (3.1%)	29 (4.5%)	61 (4.3%)
國際反應	16 (2.8%)	10 (5.2%)	49 (7.6%)	75 (5.3%)
人情趣味	28 (4.8%)	14 (7.3%)	82 (12.7%)	124 (8.8%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)

$\chi^2 = 65.99, df = 20, p < .001$

附錄1 三大報在核能議題報導的卡方分析比較（續）

	自由時報	蘋果日報	聯合報	總計
價值呈現				
效益能力	166 (28.7%)	50 (26.2%)	152 (23.5%)	368 (26%)
人類福祉	90 (15.5%)	32 (16.8%)	92 (14.2%)	214 (15.1%)
成就影響	179 (30.9%)	62 (32.5%)	299 (46.3%)	540 (38.1%)
獨立自主	23 (4%)	1 (0.5%)	7 (1.1%)	31 (2.2%)
創新開發	8 (1.4%)	3 (1.6%)	3 (0.5%)	14 (1%)
法律秩序	31 (5.4%)	17 (8.9%)	30 (4.6%)	78 (5.5%)
自然和諧	3 (0.5%)	0 (0%)	9 (1.4%)	12 (0.8%)
個人福祉	14 (2.4%)	0 (0%)	4 (0.6%)	18 (1.3%)
權力權威	34 (5.9%)	14 (7.3%)	14 (2.2%)	62 (4.4%)
經濟財富	31 (5.4%)	12 (6.3%)	36 (5.6%)	79 (5.6%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)
$\chi^2 = 76.70, df = 18, p < .001$				
報導立場				
正面	16 (2.8%)	4 (2.1%)	57 (8.8%)	77 (5.4%)
負面	323 (55.8%)	66 (34.6%)	77 (11.9%)	466 (32.9%)
平衡報導	41 (7.1%)	25 (13.1%)	56 (8.7%)	122 (8.6%)
未表達	199 (34.4%)	96 (50.3%)	456 (70.6%)	751 (53%)
總計	579 (100%)	191 (100%)	646 (100%)	1416 (100%)
$\chi^2 = 285.74, df = 6, p < .001$				

資料來源：作者整理。

附錄2 價值類目編碼原則與實例

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
效益能力 (Effectiveness)	重視能否成功產生預期結果的能力，強調行動的效益與效率，能否完成特定任務。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 原能會官員表示，日本海嘯對於核一、二廠並無影響，兩廠的廠址設計皆可抵擋十二公尺高的海嘯。【我核一核二廠可抗12公尺高海嘯】（自由時報 2011a） 2. 基隆市夾在核二廠與核四廠間，署立基隆醫院與長庚醫院是第二級核災輻傷急救專責醫院，不過，目前基隆市消防局只有四套核生化防護衣，連除污設備也沒有，基隆市防核災能力明顯不足，消防局表示，將向中央爭取建置核災防救分隊。【核電廠包夾 基隆應變核災 沒譜】（自由時報 2011b） 3. 馬政府首次有官員表示「考慮核四停工」。昨天第四屆核能四廠安全監督委員會第五次會議中，核安委員、原子能委員會官員和台灣電力公司針鋒相對，更有官員嗆台電「你們沒有這個能力（三年內建好核四）！」【3年蓋核四？原能會槓上台電】（聯合報 2011b）
人類福祉 (Human welfare)	幫助他人並做有益於整個社會的事情，考慮到公共利益，公正和平等地對待每個人，具有社會責任。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 沒有任何經濟發展的重要性，比得上人的生命價值與土地的永續倫理。我想，這應該是執政者最根本的執政哲學。【我們只有一個台灣】（自由時報 2011c） 2. 要達成非核家園的目標需要時間和努力，也需要大家的決心和堅持，這支廣告要獻給全台灣，也期許大家一起來維護家園，

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
		<p>讓下一代也能在美麗的土地上幸福生活。 【推非核文宣 蔡英文盼孩子免於恐懼】 (自由時報 2011d)</p> <p>3. 日本發生大地震，馬英九總統昨天表示，他前天去電日本首相菅直人表達關心，昨天早上也打電話給正在台訪問的日本前首相海部俊樹致意。他宣布，台灣將捐助約新台幣一億元（三百卅多萬美元）給日本。【台灣捐1億 社福團體送暖】（聯合報 2011c）</p>
成就影響 (Importance)	對某人或某事產生影響的可能性，強調決策或行動的影響力與重要性。	<p>1. 反核意識突然蔓延全球，乃是因為日本核災的爆發，讓反核議題不再是象牙塔裡的學術討論，而是攸關自身的生命財產安全。這股潮流可能會取代茉莉花革命，成為全球的政府，不論民主或極權，貧窮或富有，資本主義或社會主義，同時要面對的一次考驗。【綠色革命浪潮】（自由時報 2011e）</p> <p>2. 台電主管昨天說，輻射量經過空氣稀釋，對台灣應無直接影響；不過，伴隨空氣而來的落塵，可能汙染國內的土地或農作物。【輻射飄台？怕落塵 每小時20微西弗發警報】（聯合報 2011d）</p> <p>3. 日本福島核電廠災變全球矚目，再度引發世人對核能安全的關切。對我國來說，不論美國三哩島或烏克蘭車諾比核電廠事</p>

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
		<p>件，都遠在十萬八千里之外，這次日本核能災變不但近在交流頻繁的鄰邦，放射性物質、受污染的農漁產品都可能波及，加上我們在新北市斷層及火山帶集中建了三座核電廠，國人對核電安全尤感深切不安。【核電政策應立即檢討調整】（自由時報 2011f）</p>
<p>獨立自主 (Independence)</p>	<p>保障個人自由自主，享有免受干擾的權利，並促進自治。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="600 656 1111 829">1. 為加速並強化推動停建核四主張，民進黨打算循立法院提案管道，儘速讓核四停建訴諸公投。【綠推核四公投 下週立院提案】（自由時報 2011g） <li data-bbox="600 847 1111 1159">2. 日本地震引發核災話題，民進黨團幹事長高志鵬昨說，他已擬好「廢核公投」提案，希望將核四廠存廢交付全民公投。行政院長吳敦義在立院答詢時說，這是重要公共政策，也是公民應有權利，只要依法，他無從反對與阻止。【綠核四公投 吳揆不反對】（蘋果日報 2011b） <li data-bbox="600 1177 1111 1576">3. 日本福島核災強烈搖撼核電形象，各國紛紛重行檢視核電政策，德國更率先宣布二〇二二年廢核；法國態度則與德國完全相反，政府宣布繼續發展核電。兩國雖政策走向迥異，但有個共同點，皆是先與民眾充分溝通，這正是台灣四十餘年推動核電最欠缺的作為。【核電弔詭：德國不要法國要，都是民意決定！】（聯合報 2011e）

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
創新開發 (Innovation)	創造或發現新事物和新想法的能力，能促進知識和技術的進步。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能源局長歐嘉瑞指出，政府會積極發展再生能源，但能源局仍將核能作為無碳能源的選項之一，他也強調，為確保核能安全，會檢討替代核能發電的可行性。【不能無核電？民間企業主質疑】（自由時報 2011h） 2. 蔡英文也表明將推動節約能源、減少高耗能產業等產業結構整合、推動電業自由化，減少耗電，並表態反對國光石化計畫，主張立即停止該計畫，認為台灣應發展高價值產業，讓傳統產業加入創新、研發而升級，減少耗電量。【蔡：推核四不商轉 2025非核家園】（自由時報 2011i） 3. 日本的製造業日益沒落，現在亟思以創新和研發高階產品再創經濟高峰……很多日本官員和企業主管擔憂，2011年3月福島核災發生後，日本廢核聲浪高漲，可能推高能源價格，甚至無法供電，將使製造業更難起死回生。【日本製造帝國沒落 想辦法再創高峰】（自由時報 2012）
法律秩序 (Law and order)	遵守法律、法規、協議和社會規範。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 日本福島核災後，社會各界對馬政府的核安能力產生極大質疑，但立法院經濟委員會昨審查台電預算，國民黨立委卻處處護航，民進黨要求凍結相關核電預算的提案均被否決。【台電預算編過頭 情商藍委刪除】（自由時報 2011j）

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
		<p>2. 假設此次福島核災發生在台灣，國人將因未臻完善周延的《核子損害賠償法》而面臨求償無門的困境。【台灣人命財產不值錢】（蘋果日報 2011c）</p> <p>3. 原能會依「核子事故緊急應變法」及施行細則規定，是法律位階公告疏散半徑範圍五公里，按反應爐型式、大小、當地地形、風場、氣象等因素，評估輻射落點劑量多少，再估計風險百分比，是有科學依據地公告，國人應尊重原能會的評估與規範。【若核災嚴重 是否撤市民 市府沒答案】（自由時報 2011k）</p>
自然和諧 (Nature)	尊重欣賞自然，關心環境，與自然合一。	<p>1. 我要以自然的美好和對社會體制的反思，表達自己對核能發電的立場。【一個人的反核】（聯合報 2011f）</p> <p>2. 呂秀蓮指出，台灣是地球村的一分子，大家要用感恩的心來愛惜地球，也愛惜台灣；由於水火無情，大自然翻臉，人民就會知道痛苦。【呂秀蓮推公投 選前廢核四】（自由時報 2011l）</p> <p>3. 長久以來，人們非常清楚自然界的恐怖，也因此對自然界獻上祝禱，應該習得如何在自然界中生存的智慧才是；但對自然界的畏懼，人類卻不知在何時已經遺忘了……今後在地球上不要再使用像核電這般冒瀆自然的東西。【東北關東大地震後一周】（聯合報 2011g）</p>

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
個人福祉 (Personal welfare)	滿足個人需求，追求自我成長和實現，明確表達對自身福祉或個人成功的關注。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民進黨主席蔡英文前天宣示，當選總統後將推動停止核四商轉。國民黨團副書記長趙麗雲批評，蔡英文選前草率拋出核安議題，只圖政治利益，「蔡英文當選總統，核四將成爲全世界最貴的蚊子館。」【綠委：將提案公投 藍委：圖政治利益】（聯合報 2011h） 2. 但在石卷市這樣的災區，求生的基本需求已開始磨掉日本嚴謹的社會結構。一名旁觀的婦人說：「他們不是日本人，這裡不像日本。」天災奪走生者和死者的尊嚴，但在注重禮儀和一絲不苟的日本，過程更加殘酷。【撐不住了 日人撿水溝裡食物】（聯合報 2011i） 3. 大陸搶鹽延燒到台灣……「日本輻射危機嚴重，恐怕未來會汙染海洋，以後製的鹽也有問題，有備無患。」婦人吳淑芳說。【搶鹽 中盤商 一天賣700公斤】（聯合報 2011j）
權力權威 (Power)	擁有領導、控制或支配個人、團體、議題的能力與機會。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 日本福島核災引發全球對核安的關注，也促使各國重新審視其核能政策，瑞士率先宣布暫停新建核電廠，德國也暫緩核電廠延役；亞洲國家則多半採取評估核電廠安全，但發展核能方向不變的立場。【日核災衝擊 各國重審視核能政策】（自由時報 2011m）

附錄2 價值類目編碼原則與實例（續）

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
		<p>2. 儘管日本政府或東京電力公司在福島核災發生後，一再對外強調放射性物質擴散不會對人體安全構成威脅，但在東北關東大地震過了兩個星期後，福島第一核電廠30公里範圍外、甚至200公里外的首都東京，避難潮仍然沒有降溫，最大的理由是外國媒體認為，日本政府和東電都有操作情報的嫌疑。【日政府信用危機 福島核災隱性後遺症】（自由時報 2011n）</p> <p>3. 核電廠要不要全面徹底檢查？要不要請國外專家來？核四蓋好核一停不停？其實擁核反核各有理由，要不要把實際數據攤在檯面上，充分討論辯論，甚至公投決定，總統必須主動表明立場，不可迴避，不能只冠冕堂皇講些不痛不癢的話。【總統府要有方向感】（蘋果日報 2011d）</p>
經濟財富 (Wealth)	對追求物質、金錢、財富、利潤、經濟成長的明確關注或興趣。	<p>1. 日本地震之後，對台灣造成經濟的衝擊，學者認為，日本地震除了造成短期的經濟衝擊外，還有長期隱憂，就是日本核災後，全球對核能產生疑慮，對於其他能源的使用及原物料需求增加，將影響全球經濟活動和經濟成長率。【學者：日震利空下半年淡化】（蘋果日報 2011e）</p> <p>2. 民進黨主席蔡英文主張推動核四不商轉，實現非核家園。國營會副主委陳昭義昨天出席立法院國民黨團記者會時表示，如果</p>

附錄2 價值類目編碼原則與實例 (續)

價值類目	類目描述	新聞內容摘錄
		<p>台灣改為太陽能發電，每度電費將由目前二·六二元暴增到十元以上，嚴重影響國際競爭力。【廢核電 台電：每度電費2.62元變4元】（自由時報 2011o）</p> <p>3. 日本強震後，衝擊台灣經濟，但經濟部長施顏祥樂觀預估，日本零組件短期供應吃緊，觀光客也減少，但強震帶來的轉單、重建商機，對台總體影響不大，「今年經濟看起來不錯，呼籲企業老闆要加薪。」</p> <p>【樂觀看經濟 施顏祥籲企業加薪】（聯合報 2011k）</p>

資料來源：作者整理。

Media Representation of Nuclear Debate in Taiwan after the Fukushima Event

An-Shou Cheng

Assistant Professor
Institute of Marketing Communication, National Sun Yat-sen University

Abstract

This study aims to explore how newspapers represents the nuclear power issue in Taiwan after the Fukushima Event, a catastrophic failure at the Fukushima I Nuclear Power Plant on 11 March 2011. The Fukushima Event has significant implications on both energy policy and anti-nuclear campaign in Taiwan. It also draws the attention of media coverage and has great impact on how media frame the Fourth Nuclear Power Plant dispute in Taiwan. The analysis of media frames and values within ongoing nuclear power policy debates not only helps to explain the arguments of stakeholders (or information sources) but also helps us to understand the societal implications of these disputes. To analyze how media frame the debate of nuclear power, this study attempts to answer the following research questions: What specific media frames are used in news reports? What values are most salient in the debate? Are there any differences in the media frames and values expressed among stakeholders in the debate? Are there any changes across time in the differences of media frames and values expressed in the debate? By using content analysis of relevant news stories from *United Daily News*, *Liberty Times*, and *Apple Daily*, dated from March 2011 to April 2012, that were collected for the analyses via the newspaper web databases, this study identifies specific media

frames in news reports and shows various value orientation expressed by stakeholders on the subject of nuclear power.

Keywords: Fukushima Event, Media Frame, Media Representation, Content Analysis

參考文獻

- 台北市媒體服務代理商業協會，2013，〈2013年台灣媒體白皮書〉，<http://www.maataipei.org/upload/1368779201.pdf>，查閱時間：2013/12/20。Media Agency Association. 2013. “2013 Taiwan meiti baipishu” [Taiwan Media Book 2013]. (Accessed on December 20, 2013).
- 自由時報，2012，〈日本製造帝國沒落 想辦法再創高峰〉，<https://ec.ltn.com.tw/article/paper/578263>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2012. “Ribenzhao diguo moluo xiang banfa zai chuang gaofeng” [Imperial Made in Japan is Down, Find Ways to Reach another Peak]. (Accessed on April 8, 2015).
- 自由時報，2011a，〈我核一核二廠 可抗12公尺高海嘯〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/475648>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011a. “Wo he yi he er chang ke kang 12 gongchi gao haixiao” [Taiwan’s First and Second Nuclear Power Plant can Resist 12 Meters High Tsunami]. (Accessed on April 8, 2015).
- 自由時報，2011b，〈核電廠包夾 基隆應變核災 沒譜〉，<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/476280>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011b. “Hedian chang bao jia jilong yingbian he zai meipu” [With Two Nuclear Power Plants: Keelung Has No Nuclear Accident Response Plan]. (Accessed on April 8, 2015).
- 自由時報，2011c，〈我們只有一個台灣〉，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/483235>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011c. “Women zhiyou yige Taiwan” [We Only Have One Taiwan]. (Accessed on April 8, 2015).
- 自由時報，2011d，〈推非核文宣 蔡英文盼孩子免於恐懼〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/483737>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011d. “Tui feihe wenxuan Tsai Ying-wen pan haizi mianyu kongju” [Anti-

nuclear Promotion: Tsai Ying-wen Hopes Every Child Free from Fear]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011e，〈綠色革命浪潮〉，<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/480227>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011e. “Luse geming langchao” [Green Revolution]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011f，〈核電政策應立即檢討調整〉，<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/479424>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011f. “Hedian zhengce ying liji jiantao tiaozheng” [Nuclear Power Policy Should be Reviewed and Adjusted Immediately]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011g，〈綠推核四公投 下週立院提案〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/479393>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011g. “Lu tui hesi gongtou xiazhong liyuan tian” [4th Nuclear Power Plant Referendum Proposal Put Forth by DPP Next Week]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011h，〈不能無核電？民間企業主質疑〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/460204>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011h. “Buneng wu hedian? Minjian qiye zhu zhiyi” [Can't be Without Nuclear Power? Doubt by Private Business Owners]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011i，〈蔡：推核四不商轉 2025非核家園〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/479132>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011i. “Tsai: Tui he si bu shang zhuan 2025 feihe jiayuan” [Tsai Calls for Stopping 4th Nuclear Power Plant: Eliminating Nuclear Power from Taiwan by 2025]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011j，〈台電預算編過頭 情商藍委刪除〉，<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/482560>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011j. “Taidian yusuan bian guotou qingshang lan wei shanchu” [Taipower Budget Has Been Overwritten; Asking KMT Legislators to Cut the Budget]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011k，〈若核災嚴重 是否撤市民 市府沒答案〉，<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/480410>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times.

2011k. “Ruo hezai yanzhong shifou che shimin shifu mei daan” [City Government Has No Answer to Whether or Not to Evacuate People When Nuclear Disaster is Serious]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011l，〈呂秀蓮推公投 選前廢核四〉，<https://m.ltn.com.tw/news/politics/paper/514784>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011l. “Lu Xiu-lian tui gongtou xuan qian fei hesi” [Annette Lu Promotes Referendum and Calls for Stopping 4th Nuclear Power Plant before Election]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011m，〈日核災衝擊 各國重審視核能政策〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/480122>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011m. “Ri hezai chongji geguo chong shenshi heneng zhengce” [Shocked by Japan’s Nuclear Disaster, Every Country Evaluating Nuclear Energy Policy]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011n，〈日政府信用危機 福島核災隱性後遺症〉，<https://m.ltn.com.tw/news/world/paper/479751>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011n. “Ri zhengfu xinyong weiji fudao hezai yinxing houyizheng” [Japanese Government Trust Crisis: Fukushima Nuclear Disaster Hidden Sequela]. (Accessed on April 8, 2015).

自由時報，2011o，〈廢核電 台電：每度電費2.62元變4元〉，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/479396>，查閱時間：2015/04/08。Liberty Times. 2011o. “Fei hedian taidian: Mei du dianfei 2.62 yuan bian 4 yuan” [Taipower: Electricity Costs Will Rise from 2.62 to 4 Per Kilowatt-hour if Nuclear Power Terminated]. (Accessed on April 8, 2015).

何明修，2013，〈福島效應在台灣：解釋晚近反核運動的復甦〉，「民主治理與公民社會研討會」，馬來西亞吉隆坡：吉隆坡暨雪蘭莪中華大會堂。Ho, Ming-sho. 2013. “Fudaoxiaoying zai Taiwan: jieshi wanjin fanhe yundong de fusu” [The Fukushima Effect: Explaining the Resurgence of the Anti-nuclear Movement in Taiwan]. Paper presented at the Conference on Democratic Governance and Civil Society. Kuala Lumpur, Malaysia: The Kuala Lumpur

And Selangor Chinese Assembly Hall.

呂宗芬，2003，〈台灣的反核四運動與政治轉型：政治機會結構的觀點〉，台北：國立台灣大學社會學研究所碩士論文。Lu, Tsung-fen. 2003. *Taiwan de fan hesi yundong yu zhengzhi zhuanxing: zhengzhi jihui jie gou de guandian* [The Anti-the Forth Nuclear Power Plant Movement and the Political Transition in Taiwan]. Taipei: MA thesis, Department of Sociology, National Taiwan University.

吳芳如，2002，〈消息來源、新聞框架與媒介真實之建構：以政黨輪替後之核四爭議案為例〉，台北：世新大學傳播研究所碩士論文。Wu, Fung-ru. 2002. *Xiaoxi liayuan xinwen kuangjia yu meijie zhenshi zhi jiangou: yi zheng-dang lunti hou zhi hesi zhengyi an weili* [News Sources, News Frames and the Construction of Media Reality: The Fourth Nuclear Power Plant Controversy]. Taipei: MA thesis, College of Journalism and Communications, Shih Hsin University.

林靜怡，1998，〈我國核能政策之經濟分析〉，台中：國立中興大學公共政策研究所碩士論文。Lin, Jing-yi. 1998. *Wo guo heneng zhengce zhi jingji fenxi* [Political and Economic Analysis of Taiwan's Nuclear Energy Policy]. Taipei: MA thesis, Graduate Institute of National Policy and Public Affairs, National Chung Hsing University.

祝基溼，1983，〈政治傳播學〉，台北：三民書局。Chu, Chi-ying. 1983. *Zhengzhi chuanbo xue* [Political Communication]. Taipei: Sanmin Publishing.

倪炎元，1999，〈再現的政治：解讀媒介對他者負面建構的策略〉，《新聞學研究》，58：85-111。Ni, Yen-yuan. 1999. "Zaixian de zhengzhi: jiedu meijie dui tazhe fumian jiangou de celue" [The Politics of Representations: Negative Constructions of the Other in the Popular Press]. *Mass Communication Research*, 58: 85-111.

徐美苓，2005，〈新聞乎？廣告乎？醫療風險資訊的媒體再現與反思〉，《新聞學研究》，83：83-125。Hsu, Mei-ling. 2005. "Xinwenhu guanggaohu: yiliao fengxian zixun de meiti zaixian yu fansi" [News or Advertising? Repre-

sentations and Reflections of Medical Risk Information in the News Media]. *Mass Communication Research*, 83: 83-125.

徐美苓、丁志音，2004，〈小病微恙的真實再現：以「感冒」的新聞論述為例〉，《新聞學研究》，79：197-242。Hsu, Mei-ling and Chih-yin Lew-Ting. 2004. "Xiaobing weiyang de zhenshi zaixian: yi ganmao de xinwen lunshu weili" [Representation of Minor Illness: An Analysis of News Discourse of the Common Cold and Influenza in Taiwan]. *Mass Communication Research*, 79: 197-242.

翁秀琪、鍾蔚文、邱承君、簡妙如，1999，〈似假還真的新聞文本世界：新聞如何呈現超經驗世界〉，《新聞學研究》，58：59-83。Weng, Shieuchi, Wei-wen Chung, Cheng-chang Chia, Miao-ju Jian. 1999. "Sijiahuanzhen de xinwen wenben shijie: xinwen ruhe chengxian chaojingyan shijie" [The Virtual World of News Text: How News Represents Parapsychological Experiences]. *Mass Communication Research*, 58: 59-83.

張錦華，1994，《傳播批判理論》，台北：黎明文化。Chang, Chin-hua. 1994. *Chuanbo pipan lilun [Critical Theory of Communication]*. Taipei: Li Ming Cultural Enterprise.

許振華，2001，〈核四爭議與核電政策〉，台南：國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。Hsu, Chen-hua. 2002. *Hesi zhengyi yu hedian zhengce [The Argument of The Fourth Nuclear Power Plant]*. Tainan: MA thesis, Department of Political Science, National Cheng Kung University.

彭明輝，2013，《有核不可？擁 / 反核的33個關鍵理由》，台北：天下雜誌。Peng, Ming-huei. 2013. *Youhebukeye? Yong/ fanhe de 33 ge guanjian liyou [33 Critical Reasons for Pro/Anti-Nuclear Power]*. Taipei: Common Wealth Magazine Group.

黃惠萍，2003，〈媒介框架之預設判準效應與閱聽人的政策評估：以核四案為例〉，《新聞學研究》，77：67-105。Huang, Huiping. 2003. "Meijie kuangjia zhi yushe panzhun xiaoying yu yuetingren de zhengce pinggu" [Priming Effects of Media Frames and Policy Evaluations: The Case of the Fourth

Nuclear Power Plant Dispute]. *Mass Communication Research*, 77: 67-105.

黃惠萍，2007，〈多元性匱乏的「民意」：菁英導向的公眾論壇〉，《台大新聞論壇》，6：1-34。Huang, Huiping. 2007. “Duoyuanxing kuifa de minyi: jingying daoxiang de gongzhong luntan” [Diversity Deficiency in Media Framing Strategy: Elite-Centered Public Forums]. *The Journalist Forum*, 6: 1-34.

黃惠慈，1987，〈工廠青年價值觀念及相關因素之研究〉，台北：國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。Huang, Hui-tsz. 1987. *Gongchang qingnian jiazhi guannian ji xiangguan yinsu zhi yanjiu* [Research on the Value of Factory Youth and Its Related Factors]. Taipei: MA thesis, Department of Adult and Continuing Education, National Taiwan Normal University.

黃靖惠，2008，〈新聞事件之網路議論：關於文化價值觀之闡釋〉，《新聞學研究》，95: 1-54。Hwang, Jing-huey. 2008. “Xinwen shijian zhi wanglu yilun: guanyu wenhua jiazhi guan zhi chanshi” [Online Discussions Concerning Current Events: Elucidation of Cultural Values]. *Mass Communication Research*, 95: 1-54.

黃德源，2002，〈台灣地區核能發展之政治經濟分析（1945~2001）〉，台北：國立台北大學公共行政研究所碩士論文。Huang, Ter-yuan. 2002. *Taiwan diqu heneng fazhan zhi zhengzhi jingji fenxi (1945~2001)* [The Political Economy of Nuclear Power in Taiwan Area (1945~2001)]. Taipei: MA thesis, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.

楊韶彧，1993，〈從消息來源途徑探討議題建構過程：以核四建廠爭議為例〉，台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文。Yang, Shao-yu. 1993. *Cong xiaoxi lai yuan tujing tantao yiti jiangou guocheng: yi hesi jianchang zhengyi weili* [The Agenda Building Process of News Source: The Debate of the Fourth Nuclear Power Station]. Taipei: MA thesis, Department of Journalism, National Chengchi University.

臧國仁，1998，〈消息來源組織與媒介真實的建構：組織文化與組織框架的觀點〉，《廣告學研究》，11：69-116。Tzang, Gwo-ren. 1998. “Xiaoxi-

laiyuan zuzhi yu meijie zhenshi de jiangou: zuzhi wenhua yu zuzhi kuangjia de guandian” [News Sources & Construction of News Reality: Perspectives on Organizational Culture and Media Framing]. *Journal of Advertising and Public Relations*, 11: 69-116.

臧國仁，1999，〈新聞媒體與消息來源：媒介框架與真實建構之論述〉，台北：三民書局。Tzang, Gwo-ren. 1999. *Xinwen meiti yu xiaoxi laiyan: meijie kuangjia yu zhenshi jiangou zhi lunshu* [News Media and News Sources: Media Frame and Construction of Reality]. Taipei: Sanmin Publishing.

臧國仁、鍾蔚文，1997，〈框架概念與公共關係策略：有關運用媒介框架的探析〉，《廣告學研究》，9：99-130。Tzang, Gwo-ren and Wei-wen Chung. 1997. “Kuangjia gainian yu gonggong guanxi celue: youguan yunyong meijie kuangjia de tanxi” [Media Framing as Public Relations Strategies]. *Journal of Advertising and Public Relations*, 9: 99-130.

潘惠伶，2007，〈台灣反核四運動歷程之政治分析〉，台北：國立台灣大學政治研究所碩士論文。Pan, Hui-ling. 2007. *Taiwan fanhesi yundong lichen zhi zhengzhi fenxi* [Examining Anti-4th-Nuclear-Power-Plant Movement in Taiwan]. Taipei: MA thesis, Department of Political Science, National Taiwan University.

陳一香，1988，〈電視爭議性新聞之消息來源特性及其處理方式與訊息導向之分析〉，台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文。Chen, Yi-xiang. 1988. *Dianshi zhengyixing xinwen zhi xiaoxi laiyan texing ji chuli fangshi yu xunxi daoxiang zhi fenxi* [Analysis of the Source Characteristics of TV Controversial News and Its Processing and Message Orientation]. Taipei: MA thesis, Department of Journalism, National Chengchi University.

陳雅好，2012，〈核能科技的新聞建構：以福島核災報導為例〉，台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文。Chen, Ya-yu. 2012. *Heneng keji de xinwen jiangou yi fudao hezai baodao weili* [The News Construction of Nuclear Technology: Take the Fukushima Nuclear Disaster Reports as An Example]. Taipei: MA thesis, Department of Journalism, National Chengchi University.

- 陳碧雪，2004，〈檳榔西施的媒體再現〉，台北：國立台灣大學新聞研究所碩士論文。Chen, Bi-hsieh. 2004. *Binlan gxishi de meiti zaixian [Media Representation of Betel Nut Beauty]*. Taipei: MA thesis, The Graduate Institute of Journalism, National Taiwan University.
- 陳穎峰，2000，〈台灣環保政治的結構與策略分析：核四案與拜耳案的比較〉，台北：國立政治大學政治學研究所碩士論文。Chen, Ying-feng. 2000. *Taiwan huanbao zhengzhi de jiegou yu celue fenxi: hesi an yu baier an de bijiao [The Structural and Strategical Analysis of the Environmental Politics in Taiwan: The Case of Nuclear 4th Plant and Bayer Project]*. Taipei: MA thesis, Department of Political Science, National Chengchi University.
- 蔡琰、臧國仁，1999，〈新聞敘事結構：再現故事的理論分析〉，《新聞學研究》，58：1-28。Tsa, Yean and Kio-jen Tsang. 1999. “Xinwen xushi jiegou: zaixiang gushi de fenxi” [News as Narrative: A Theoretical Analysis of News Structure]. *Mass Communication Research*, 58: 1-28.
- 聯合報，2011a，〈日本首例 首相施壓 濱岡核廠將停機〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udnbid=udndata&SearchString=wNipo67WvH QrpOm0wT49MjAxMTA1MTArpOm0wTw9MjAxMTA1MTArs%2FinTz3BcKZYs%2Fg%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-05-10&news_id=5847027，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011a. “Riben shouli shouxiang shiya binggang hechang jiang tingji” [Japan’s Prime Minister Pressures the Hamaoka Nuclear Plant to Shut Down]. (Accessed on April 10, 2015).
- 聯合報，2011b，〈3年蓋核四？原能會槓上台電〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=3&page=1&udnbid=udndata&SearchString=rtalfCuk6bTBPj0yMDExMDczMCuk6bTBPD0yMDExMDczMSuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-07-30&news_id=5955911，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011b. “3 Nian gai hesi? Yuan neng hui gang shang taidian” [Build the 4th Nuclear Power Plant in Three Years? Debate between Atomic Energy Council and Taiwan

Power Company]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011c，〈台灣捐1億 社福團體送暖〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udndbid=udndata&SearchString=qsC61iuk6bTBPj0yMDEXMDMxMyuk6bTBPD0yMDEXMDMxMyuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-13&news_id=5770872，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011c. “Taiwan juan 1 yi shefu tuanti songnuan” [Taiwan’s Social Welfare Groups Donated 100 Million to Japan]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011d，〈輻射飄台？怕落塵 每小時20微西弗發警報〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=7&page=1&udndbid=udndata&SearchString=v%2BeuZyuk6bTBPj0yMDEXMDMxMyuk6bTBPD0yMDEXMDMxMyuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-13&news_id=5770915，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011d. “Fushe piao tai? Pa luochen mei xiaoshi 20 weixifu fa jingbao” [Radiation Floating toward Taiwan? Fear of Falling Dust 20 Microsievert Alarm Issued Per Hour]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011e，〈核電弔詭：德國不要法國要，都是民意決定！〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udndbid=udndata&SearchString=rta5cSuk6bTBPj0yMDEXMDYwNyuk6bTBPD0yMDEXMDYwNyuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-06-07&news_id=5881552，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011e. “Hedian diaogui: Deguo buyao faguo yao, dou shi minyi jue ding!” [Nuclear Power Paradox: Solved by the Public Opinion]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011f，〈一個人的反核〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udndbid=udndata&SearchString=pM%2Bu1iuk6bTBPj0yMDEXMDMyNiuk6bTBPD0yMDEXMDMyNiuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-26&news_id=5787586，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011f. “Yigeren de fanhe”

[Antinuclear Alone]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011g，〈東北關東大地震後一周〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=3&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=qkalXyuk6bTBPj0yMDExMDQwMyuk6bTBD0yMDExMDQwMyuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-04-03&news_id=5797428，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011g. “Dongbei guandong da dizhen hou yizhou” [One Week after the Northeast Kanto Earthquake]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011h，〈綠委：將提案公投 藍委：圖政治利益〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=pL2n6yuk6bTBPj0yMDExMDMyNiuk6bTBD0yMDExMDMyNiuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-26&news_id=5787608，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011h. “Lu wei: Jiang tian gongtou lan wei: Tu zhengzhi liyi” [DPP Legislators: Proposing Referendum; KMT Legislators: Coveting Political Interests]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011i，〈撐不住了 日人撿水溝裡食物〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=15&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=pNGoYSuk6bTBPj0yMDExMDMyMCuk6bTBD0yMDExMDMyMCuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-20&news_id=5779848，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011i. “Cheng bu zhule ri ren jian shuigou li shiwu” [Can't Hold It Up: Japanese People Look for Food in the Ditches]. (Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011j，〈搶鹽 中盤商一天賣700公斤〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=t23GUSuk6bTBPj0yMDExMDMyMCuk6bTBD0yMDExMDMyMCuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-20&news_id=5779829，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011j. “Qiang yan zhongpan shang yitian mai 700 gongjin” [Salt Dealer Sells 700 kg a Day].

(Accessed on April 10, 2015).

聯合報，2011k，〈樂觀看經濟 施顏祥籲企業加薪〉，http://udndata.com/ndapp/Story?no=8&page=1&udndbid=udndata&SearchString=uGfA2Suk6bTBPj0yMDExMDMyMCuk6bTBPD0yMDExMDMyMCuz%2BKdPPcFwpliz%2BA%3D%3D&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2011-03-20&news_id=5779491，查閱時間：2015/04/10。United Daily News. 2011k. “Leguan kan jingji Shi Yan-xiang yu qiye jia xin” [Optimistic on Economy: Minister of Economy Shi Yanxiang Urges Businesses to Raise Employee Wages]. (Accessed on April 10, 2015).

謝君蔚、徐美苓，2011，〈媒體再現科技發展與風險的框架與演變：以基因改造食品新聞為例〉，《中華傳播學刊》，20：143-179。Hsieh, Jiun-wei and Mei-ling Hsu. 2011. “Xinwen li de zui yu fa: baozhi yu dianshi xinwen ruhe zaixian qingshaonian fanzui” [Framing of Scientific Development and Risks: A News Analysis of Genetically Modified Foods in Taiwan]. *Chinese Journal of Communication Research*, 20: 143-179.

環境資訊中心，2012，〈2012年國內十大環境新聞〉，<http://e-info.org.tw/node/82965>，查閱時間：2013/12/20。Taiwan Environmental Information Center. 2012. “Guonei shida huanjing xinwen” [2012 Top Ten Environmental News in Taiwan]. (Accessed on December 20, 2013).

鄭坤從，1996，〈台灣反核運動的「構框」：「台灣環境保護聯盟」的個案分析（1988-1995）〉，台北：東吳大學政治學研究所碩士論文。Cheng, Kun-chong. 1996. *Taiwan fanhe yundong de goukuang: Taiwan huanjing bao-hu lianmeng de gean fenxi (1988-1995)* [The Frame of Anti-nuclear Movement in Taiwan: A Case Study on TEPU (Taiwan Environmental Protection Union)]. Taipei: MA thesis, Department of Political Science, Soochow University.

蘇蘅，2002，〈新聞裡的罪與罰：報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪〉，《新聞學研究》，70：59-96。Su, Heng. 2002. “Xinwen li de zui yu fa: baozhi yu dianshi xinwen ruhe zaixian qingshaonian fanzui” [Constructing Juvenile Delinquency: Patterns of Deviance in Crime News]. *Mass Communica-*

tion Research, 70: 59-96.

蘋果日報，2011a，〈台若核災 損失僅估5.3億〉，<https://tw.appledaily.com/lifestyle/daily/20110419/33327607>，查閱時間：2015/04/06。Apple Daily. 2011a. “Tai ruo he zai sunshi jin gu 5.3 yi” [If Taiwan Had Nuclear Accident Losses Are Estimated Only 530 Million]. (Accessed on April 6, 2015).

蘋果日報，2011b，〈綠核四公投 吳揆不反對〉，<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20110326/33275557>，查閱時間：2015/04/06。Apple Daily. 2011b. “Lu hesi gongtou wu kui bu fandui” [Prime Minister Wu Does Not Oppose the Fourth Nuclear Power Plant Referendum]. (Accessed on April 6, 2015).

蘋果日報，2011c，〈台灣人命財產不值錢〉，<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20110422/33335505>，查閱時間：2015/04/06。Apple Daily. 2011c. “Taiwan renming caichan bu zhiqian” [Taiwanese People’s Life and Property Are Worthless]. (Accessed on April 6, 2015).

蘋果日報，2011d，〈總統府要有方向感〉，<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20110401/33289681>，查閱時間：2015/04/06。Apple Daily. 2011d. “Zongtong fu yao you fangxiang gan” [The Presidential Office Must Have a Sense of Direction]. (Accessed on April 6, 2015).

蘋果日報，2011e，〈學者：日震利空 下半年淡化〉，<https://tw.finance.appledaily.com/daily/20110420/33329530>，查閱時間：2015/04/06。Apple Daily. 2011e. “Xuezhe: Ri zhen likong xia bannian danhua” [Scholars: Market Negative Factors Due to Japanese Earthquake Will Reduce in the Second Half of the Year]. (Accessed on April 6, 2015).

Ball-Rokeach, Sandra J., Gerard J. Power, Kendall K. Guthrie, and Ross H. Waring. 1990. “Value-Framing Abortion in the United States: An Application of Media System Dependency Theory.” *International Journal of Public Opinion Research*, 2(3): 249-273.

Bengston, David N., Trevor J. Webb, and David P. Fan. 2004. “Shifting Forest Value Orientations in the United States, 1980-2001: A Computer Content Analysis.”

Environmental Values, 13(3): 373-392.

Brown, Jane D., Carl R. Bybee, Stanley T. Wearden, and Dulcie M. Straughan. 1987. "Invisible Power: Newspaper News Sources and the Limits of Diversity." *Journalism Quarterly*, 64: 45-54.

Cheng, An-Shou, and Kenneth R. Fleischmann. 2010. "Developing a Meta-inventory of Human Values." Paper presented at the 73rd annual meeting of the American Society for Information Science and Technology (ASIS&T), Pittsburgh, PA.

Cheng, An-Shou, Kenneth R. Fleischmann, Ping Wang, Emi Ishita, and Douglas D. Oard. 2010. "Values of Stakeholders in the Net Neutrality Debate: Applying Content Analysis to Telecommunications Policy." Paper presented at the 43th Hawai'i International Conference on System Sciences (HICSS), Kauai, HI.

Cheng, An-Shou, Kenneth R. Fleischmann, Ping Wang, Emi Ishita, and Douglas D. Oard. 2012. "The Role of Innovation and Wealth in the Net Neutrality Debate: A Content Analysis of Human Values in Congressional and FCC Hearings." *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(7): 1360-1373.

Chong, Dennis, and James N. Druckman. 2007. "A Theory of Framing and Opinion Formation in Competitive Elite Environments." *Journal of Communication*, 57: 99-118.

Clawson, Rosalee A., and Rakuya Trice. 2000. "Poverty as We Know It: Media Portrayals of the Poor." *Public Opinion Quarterly*, 64(1): 53-64.

Crigler, Ann N., ed. 1996. *The Psychology of Political Communication*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Entman, Robert M. 1993. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm." *Journal of Communication*, 43(4): 51-58.

Fischer, Frank. 1980. *Politics, Values, and Public Policy: The Problem of Methodology*. Boulder, CO: Westview Press.

Friedman, Batya, Peter H. Kahn, Jr., and Alan Borning. 2006. "Value Sensitive De-

- sign and Information Systems.” In Yahong Zhang and Dennis F. Galletta, eds., *Human-Computer Interaction in Management Information Systems: Foundations*, pp. 348-372. New York, NY: M. E. Sharpe.
- Gamson, William A., and Andre Modigliani. 1989. “Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach.” *American Journal of Sociology*, 95(1): 1-37.
- Gans, Herbert J. 1979. *Deciding What's News*. New York, NY: Vintage Books.
- Gilens, Martin. 1996. “Race and Poverty in America: Public Misperceptions and the American News Media.” *Public Opinion Quarterly*, 60(4): 515-541.
- Gitlin, Todd. 1980. *The Whole World is Watching*. Berkeley, CA: The University of California Press.
- Goffman, Erving. 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Guth, William D., and Renato Tagiuri. 1965. “Personal Values and Corporate Strategy.” *Harvard Business Review*, 43: 123-132.
- Hall, Stuart. 1982. “The Rediscovery of ‘Ideology’: Return of the Repressed in Media Studies.” In Gurevitch, Michael, Tony Bennett, James Curran and Janet Woollacott, eds., *Culture, Society and the Media*, pp. 56-90. London, UK: Methuen.
- Hall, Stuart, Chas Critcher, Tony Jefferson, John Clarke, and Brian Roberts. 1981. “The Social Production of News: Mugging in the Media.” In Stanley Cohen and Jock Young, eds., *The Manufacture of News: Social Problems, Deviance and the Mass Media*, pp. 355-367. London, UK: Constable.
- Hitlin, Steven. 2003. “Values as the Core of Personal Identity: Drawing Links between Two Theories of Self.” *Social Psychology Quarterly*, 66(2): 118-137.
- Kluckhohn, Clyde. 1951. “Values and Value-Orientations in the Theory of Action.” In Talcott Parsons and Edward A. Shils, eds., *Toward a General Theory of Action*, pp. 388-433. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lawrence, Regina G. 2000. “Game-Framing the Issues: Tracking the Strategy Frame

- in Public Policy News.” *Political Communication*, 17(2): 93-114.
- Mayring, Philipp. 2000. “Qualitative Content Analysis.” *Forum: Qualitative Social Research*, 1(2): 1-28.
- McCombs, M., and D. Shaw. 1972. “The Agenda-Setting Function of Mass Media.” *Public Opinion Quarterly*, 36: 176-185.
- McQuail, Denis. 1983. *Mass Communication Theory*. London, UK: Sage.
- Nelson, Thomas E., Rosalee A. Clawson, and Zoe M. Oxley. 1997. “Media Framing of a Civil Liberties Conflict and Its Effect on Tolerance.” *American Political Science Review*, 91: 567-583.
- Pan, Zhongdang, and Gerald. M Kosicki. 1993. “Framing Analysis: An Approach to News Discourse.” *Political Communication*, 10: 55-75.
- Rokeach, Milton. 1973. *The Nature of Human Values*. New York, NY: Free Press.
- Ryan, Charlotte. 1991. *Prime Time Activism: Media Strategies for Grassroots Organizing*. Boston, MA: South End Press.
- Schemer, Christian, Werner Wirth, and Jörg Matthes. 2012. “Value Resonance and Value Framing Effects on Voting Intentions in Direct-Democratic Campaigns.” *American Behavioral Scientist*, 56(3): 334-352.
- Schwartz, Shalom H. 1994. “Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values?” *Journal of Social Issues*, 50(4): 19-45.
- Schwartz, Shalom H. 2007. “Value Orientations: Measurement, Antecedents and Consequences Across Nations.” In Roger Jowell, Caroline Roberts, Rory Fitzgerald, and Gillian Eva, eds., *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey*, pp. 169-203. London, UK: Sage.
- Shah, Dhavan V., David Domke, and Daniel B. Wackman. 1996. “To Thine Own Self Be True: Values, Framing, and Voter Decision-Making Strategies.” *Communication Research*, 23(5): 509-560.
- Shen, Fuyuan, and Heidi H. Edwards. 2005. “Economic Individualism, Humanitarianism, and Welfare Reform. A Value-Based Account of Framing Effects.” *Journal of Communication*, 55(4): 795-809.

- airiti
- Sigal, Leon V. 1973. *Reporters and Officials: The Organization and Politics of Newsmaking*. Lexington, MA: D. C. Heath and Co.
- Simons, Herbert W., and Elizabeth A. Wechling. 1981. "The Rhetoric of Political Movements." In Dan D. Nimmo and Keith Sanders, eds., *Handbook of Political Communication*, pp. 417-444. Beverly Hills, CA: Sage.
- Switzer, Les, John McNamara, and Michael Ryan. 1999. "Critical-Cultural Studies in Research and Instruction." *Journalism & Mass Communication Educator*, 54(3): 23-42.
- Thacher, David, and Martin Rein. 2004. "Managing Value Conflict in Public Policy." *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, 17(4): 457-486.
- Tuchman, Gaye. 1978. *Making News: A Study in the Construction of Reality*. New York, NY: The Free Press.