

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 當前美國與拉美激進左派國家關係與前景：2008年美、玻、委外交衝突事件個案研究

Current Relations between the United States and the Latin American Radical Leftist Governments and Their Prospects: A Case Study of the Diplomatic Confrontation between the United States, Bolivia, and Venezuela in 2008

doi:10.30390/ISC.200912\_48(4).0004

問題與研究, 48(4), 2009

Issues & Studies, 48(4), 2009

作者/Author：柯玉枝(Yu-Chih Ko)

頁數/Page：95-126

出版日期/Publication Date：2009/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200912\\_48\(4\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200912_48(4).0004)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 當前美國與拉美激進左派國家關係與前景： 2008 年美、玻、委外交衝突 事件個案研究

柯 玉 枝

(政治大學國際關係研究中心第二研究所助理研究員)

## 摘 要

2008 年 9 月，美國、玻利維亞及委內瑞拉三國爆發令周邊國家擔憂的嚴重外交衝突事件。這個緊張情勢雖然在三方決定自我克制的情況下，除了相互驅逐大使，情勢並未惡化，但三方何以採取如此克制的作為，是筆者欲在本文探討的議題。本文利用傑維斯 (Robert Jervis) 1976 年書中所提出決策者的認知、對他國意向的解讀、敵意的高低等認知心理途徑的核心概念，檢視 2008 年美、玻、委三國外交衝突事件中，三方究竟本於何種的利益考量或計算，才做出相互克制以緩解衝突的決定。本文發現促成美、玻、委三方在 2008 年採取克制態度處理衝突事件的主要因素是，衝突事件當時的不一致訊息及複雜的情勢所致，因為在無法判定風險與代價高低時，決策者通常避免過早做出決定以減少錯誤，因而延後對外使用武力及衝突爆發的時間。

關鍵詞：美國、玻利維亞、委內瑞拉、拉美激進左派國家、認知心理學

\* \* \*

## 壹、前 言

近年來，拉美地區左派政治勢力陸續透過選舉取得主要國家執政權的趨勢，已是美國無法忽視的外交議題。1998 年委內瑞拉查維茲 (Hugo Chavez) 上台，成為近年來連串拉美左派執政風潮之始，2002 年起，巴西、阿根廷、厄瓜多、烏拉圭、海地、尼加拉瓜、哥斯大黎加、巴拉圭等國都陸續由左派取得執政權，其中烏拉圭左派巴斯克斯 (Tabare Ramon Vazquez Rosas) 成為該國史上首位左派總統，巴拉圭魯戈 (Fernando Lugo) 則終結右派紅黨連續執政 61 年的歷史，而在魯戈執政後，南美洲的左派執政國家版圖增為 8 個，包括委內瑞拉、巴西、玻利維亞、烏拉圭、阿根廷、智

利、厄瓜多和巴拉圭，占了南美洲 12 個國家的三分之二。<sup>①</sup>2009 年 3 月，薩爾瓦多左派「法拉本多馬蒂民族解放陣線聯盟」(the Farabundo Martí National Liberation Front, FMLN) 在 1992 年組黨後，首度贏得總統大選。<sup>②</sup>這些拉美左派陸續透過民主選舉取得執政權的趨勢，雖然在 5 月 3 日的巴拿馬總統大選中出現逆流，即巴拿馬選民選擇企業家從政的右派總統候選人馬蒂內利 (Ricardo Martinelli) 來領導巴拿馬，但是拉美左派政治勢力在未來幾年內，仍將是美國無法避免、必須與之交手的南方鄰國。

在這些左派國家中，委內瑞拉、玻利維亞這兩個民粹主義的左派政府是美國近年來最感到棘手的外交對手。在小布希總統任內，委內瑞拉與玻利維亞聯手領導拉美反美行動時有所聞，也意圖採取引進中國、俄羅斯、伊朗等力量進入拉美以增加反美的外部支持力量。對於委內瑞拉與玻利維亞所採取的反美政策作為，小布希政府雖力圖因應，終其任期仍難以奏效，甚至在 2008 年 9 月，美國、玻利維亞及委內瑞拉三國還出現互相驅逐對方大使的外交衝突。而就在三國外交關係陷入緊張之際，俄羅斯海軍司令助理伊格爾·德加羅 (Igor Dygalo) 於 2008 年 9 月 6 日表示，俄委兩國將在 11 月間於加勒比海舉行聯合軍演，參加軍演的俄方艦艇編隊包括「彼得大帝」(Pyotr Veliky) 號核動力導彈巡洋艦 (the nuclear-powered missile cruiser Pyotr Velikiy)、「恰巴年科海軍上將」(the Admiral Chabanenko) 號大型反潛艦及其護衛艦隊，兩國軍艦將進行一系列聯合機動作業，其中包括海洋搜救及通信等任務，投入的俄方部隊人數約千人。<sup>③</sup>之後又如期於 2008 年 9 月 10 日首次派遣 TU-160 戰機赴委內瑞拉進從事短期

註① 1990 年代後的拉美左派是一個比較寬泛的概念，不僅指左派政黨和左派社會運動，而且包括一些對現狀不滿、期待變革現實的政治力量，且選擇通過選舉取得政權。此外，由於拉美國家左派力量又多與國家主義、民粹主義相結合，內容相當混雜。這些左派政治勢力大多對新自由主義經濟改革持批評態度，主張通過社會改革實現更大的社會公正，反對西方主導的經濟全球化，要求建立更為平等與合理的國際秩序。就政黨涵蓋面而言，當前活躍在拉美國家的左派政黨，既包括共產黨、社會黨或社會民主黨以及一些民族主義政黨，也包括一些代表中下層民眾利益和政治訴求的社會運動或社會組織，其中更有部分政黨或組織，被視為是與左派力量有所區別的中左派勢力。委內瑞拉及玻利維亞之所以被列為激進左派的主因是採取激進社會改革的政策作為之故。Jorge G. Castañeda, "Latin America's Left Turn," *Foreign Affairs* (New York), Vol. 85, Issue 3 (May/June 2006), pp. 28-43; 林沿瑜，「拉美自覺 美後院失火」，聯合報 (台北)，2008 年 9 月 13 日，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4515338.shtml>

註② 薩國左派勢力萌芽於 1960 年代，成型於 1970 年代，且一直是以游擊隊的形式存在於薩國，1980 年代尼加拉瓜社會主義化後，因美國因素而使薩國左傾勢力一直受到打壓。1992 年 1 月，FMLN 與政府簽署《和平協定》，同年 12 月被承認為合法政黨。自 1994 年起，FMLN 投入薩國選舉，開始務實地改走議會內競爭的路線。

註③ 這場軍事演習已於 2008 年 12 月 1 至 2 日執行完畢，是俄羅斯派遣由核動力船艦彼得大帝號所率領的艦隊與委內瑞拉於加勒比海地區舉行的冷戰後第一次聯合軍事演習，"Russian navy ships head to Venezuela," *The China Post* (Taipei), September 22, 2008, <http://www.chinapost.com.tw/international/europe/2008/09/22/175805/Russian-navy.htm> "Russian warships to visit Venezuela on November 24-30," *RIA Novosti* (Moscow), Nov. 7, 2008, <http://en.rian.ru/world/20081107/118193630.html>; "Russia has returned to Latin America-Medvedev," *RIA Novosti*, Nov. 28, 2008, <http://en.rian.ru/russia/20081128/118588646.html>; "Russian naval task force starts deployment in Caribbean," *RIA Novosti*, Dec. 1, 2008, <http://en.rian.ru/russia/20081201/118634648.html>; "Russia, Venezuela conduct joint naval drills in Caribbean," *RIA Novosti*, Dec. 2, 2008, <http://en.rian.ru/russia/20081202/118641309.html>

「訓練飛行」。<sup>④</sup>

對於美國應採取何種策略以因應委內瑞拉及玻利維亞激進左派政府之不友好的對美政策，尤其是在本文所欲探討的個案中引進俄羅斯的作法，包括媒體、智庫、政府都提出不少關切。美聯社及法新社等新聞通訊社，紛紛發表專文報導事件的演變。<sup>⑤</sup>立場較鷹派傳統基金會華爾喬（Ray Walser）撰文主張委內瑞拉引進俄羅斯的政策作為將影響美國安全。<sup>⑥</sup>西半球事務委員會（Council on Hemispheric Affairs）主任布林斯（Larry Birns）認為，俄委兩國所形成的新形態軍事關係，將使拉丁美洲漂離美國。<sup>⑦</sup>美國國務院發言人麥考馬克（Sean McCormack）則在 9 月 11 日的記者會上重申，美國將密切監視俄羅斯 TU-160 戰機在委內瑞拉及拉美地區的活動。<sup>⑧</sup>

這樣的外交緊張形勢是筆者想要探究這個問題的主要動機，在研究方法的選用上，筆者擬運用傑維斯（Robert Jervis）1976 年書中所提出決策者的認知、對他國意向的解讀、敵意的高低等認知心理途徑的核心概念，來觀察美、委、玻三國在 2008 年 9 月的三國外交衝突的策略選擇，當然國家利益是影響國家採取何種政策選項時的重要參考依據，因為一旦國家認知他國的當前或未來的行為將嚴重影響該國的國家利益，這樣的政策認知將會影響這個國家的策略選擇。

為探究這個問題，筆者將先討論傑維斯國際政治心理學理論要點，並從國家利益的角度，分析美國與拉美激進左派國家對於美拉關係的一般性政策認知與意圖，之後探討 2008 年 9 月美、委、玻三國外交衝突（以下簡稱三國外交衝突）事件的重要演變、美、委、玻三國當時的政策作為，並以此展望未來美國拉美政策與美拉關係前景。

---

註④ “Russian bombers in Venezuela amid tension with U.S.,” *CNN.com* (Atlanta, GA), September 11, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/11/russia.venezuela/index.html>

註⑤ 「法新社：美國關注俄羅斯與委內瑞拉進行軍演計劃」，來源：新華網（北京），轉引自人民網，2008 年 09 月 10 日，<http://world.people.com.cn/BIG5/42032/7908407.html>；“Russian bombers in Venezuela amid tension with U.S.,” cited in note ④ above.

註⑥ Ray Walser, “Chávez, Venezuela, and Russia: A New Cuban Missile Crisis?” *WebMemo* (Washington, D.C.: Heritage Foundation), No. 2064 (September 15, 2008), [http://www.heritage.org/Research/LatinAmerica/upload/wm\\_2064.pdf](http://www.heritage.org/Research/LatinAmerica/upload/wm_2064.pdf); Ariel Cohen and Ray Walser, “The Russia-Venezuela Axis: Using Energy for Geopolitical Advantage,” *WebMemo*, No. 2000 (July 21, 2008), [http://www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/upload/wm\\_2000.pdf](http://www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/upload/wm_2000.pdf); “Russia to loan Chavez \$1BLN to buy arms,” *RT* (Moscow), September 25, 2008, [http://www.russiatoday.com/Top\\_News/2008-09-25/Russia\\_to\\_loan\\_Chavez\\_1BLN\\_to\\_buy\\_arms\\_-\\_source.html](http://www.russiatoday.com/Top_News/2008-09-25/Russia_to_loan_Chavez_1BLN_to_buy_arms_-_source.html)

註⑦ José Orozco and Sara Miller Llana, “Cold war echo: Russian military maneuvers with Venezuela,” *The Christian Science Monitor* (Boston, Mass.), September 12, 2008, <http://www.csmonitor.com/2008/0912/p01s05-woam.html>

註⑧ 同註⑤。

## 貳、認知、意向與行為後果

### 一、認知對決策者的影響

1976 年傑維斯發表認知心理學 (Cognitive Psychology) 的代表性學術著作—國際政治中的認知與錯誤認知 (*Perception and Misperception in International Politics*)，在這本著作中，傑維斯以豐富的歷史個案來論證認知與錯誤認知將影響決策者的意向，並因而導致許多國際衝突的產生，不過其也在全書最後一章 (第十二章) 指出，這不是一本提出如何解決錯誤認知的書籍，因為決策者在面對模稜兩可、相互矛盾的訊息時，雖然力圖做出正確判斷，卻往往無法避免錯誤。傑維斯指出，渠只希望決策者意識到其常犯的錯誤認知後，能儘量避免類似錯誤或採取補救措施。因為，決策者一旦在與其他國家交手的過程中，採取不適當的策略，將導致兩國敵意增加。<sup>⑨</sup>

傑維斯指出，正確理解對手行為往往可為衝突雙方帶來好處，因此即使人們經常忘卻其制定遠大政策目標的初衷，但行為意向卻經常發揮指導國家採取何種政策作為的功能，也成為觀察家分析國家在面臨的政策環境制約中，可能採取何種因應策略的分析概念。不過，衝突雙方存在的歧見若保持在一定限度內，有利於雙方尋找一種彼此都能滿意之衝突解決方式。<sup>⑩</sup>

依理智而行動是人之常情，希望影響他人就必須預測他人對己方政策的反應，以便有效率地調整自己的行為。因此，在理解行為者意向時，必須先探究影響行為者行為的外部與內部因素，而後才能預測行為者意向—在給定環境中可能採取的行動。<sup>⑪</sup>傑維斯指出為避免過度或錯誤反應，國家在面對對手釋放訊息或造成形勢時，即 A 國已經或可能或極可能做出對 B 國造成傷害的行為時，大多會先判斷 A 國在採取前項傷害行為時，究竟是無意、無奈或是故意，再決定其反應力度。<sup>⑫</sup> (如表 1) 傑維斯指出，在表 1 的第一種狀況 (無意傷害) 中，因為「良好的動機可以拯救錯的政策 (Good motives can save bad policy)」，此時只要 A 國向 B 國明確闡明 A 國對 B 國造成的傷害並非蓄意行為，而 B 國也接受 A 國解釋的情況下，政策反應的力度通常較為溫和。在第二種狀況 (無奈傷害) 中，A 國傷害 B 國利益的情況係因 A 國執行重要政策所致，此時若 A 國向 B 國解釋其係因維護重大國家利益，故被迫採取傷害 B 國的政策作為，但為了避免對 B 國造成過大傷害，也已在執行政策中採取必要的努力，以減輕 A 國政策對 B 國的傷害情況，此際若 B 國接受 A 國的說法，其政策反應的力度雖較第一種狀

註⑨ Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1976), p. 409.

註⑩ *Ibid.*, pp. 46-51.

註⑪ 對於意向的概念，傑維斯主張應包括行為者行動在內的具體或實質政策意向，與多數作者的意向概念，即指行為者計畫做的事情或希望達成的目標，有所不同。*Ibid.*, pp. 48-50.

註⑫ *Ibid.*, pp. 39-43.

況來得強一些，卻通常呈現自我克制的現象。而第三種狀況（故意傷害）指的是，當 B 國認知 A 國的政策意向是故意挑釁作為時，反應最為極端。

表 1 兩國發生衝突的模擬反應

		B 國反應
1	A 國無意傷害 B 國	溫和反應 (mildest response)
2	A 國無奈傷害 B 國	自制反應 (restrained response)
3	A 國故意傷害 B 國	極端反應 (extreme response)

資料來源：作者自行製作，Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1976), pp. 39~43.

傑維斯指出，決策者錯誤認知源自於如下幾種因素。第一，人類基於認知相符 (cognitive consistency) 現象，容易接受那些與自己既有認知一致的訊息，並選擇性忽略那些不一致的訊息。第二，在缺乏固定的框架認知時，人類通常會以決策當時集中關注與憂慮的問題與對象來解讀所獲訊息，此種現象稱作誘發定勢 (evoked set)。<sup>⑬</sup>第三，人類從過去學到的歷史教訓與經驗，經常成為決策者的政策負擔。其歸納出 4 種決策者經常出現的錯誤認知，分別是 (1) 關於對手的統一性認知：將對手想像為一個團結一致的行為體；(2) 關於本國重要性的認知：高估本國的影響力與被影響程度，亦即當情勢演變與自己的預期相符時，認為是自己發揮影響，反之則認為是對方國內因素所導致的傷害；(3) 願望思維 (wishing thinking)：決策者通常妄想事情朝向自己預期的結果發展，因而對某些訊息過度敏感，或對某些訊息過度低估；(4) 認知失調 (cognitive dissonance)：決策者試圖證明自己的行為是正確的，故採取一切行動設法弱化失調現象，或遠離會出現失調的場合。<sup>⑭</sup>

## 二、兩種理論選擇

傑維斯在其書中指出，在大多數的個案中，國家願意為維持既有利益付出較大代價，付出較少代價擴大利益，願意付出較大代價保衛領土，較少代價侵略他國領土。<sup>⑮</sup>換言之，國家在採取對外行動時，將會依照所需付出的代價高低而決定採取何種行動。

傑維斯指出，衝突狀態經常在如下兩類型行為者間產生，第一種狀態是一個意圖改變現狀的國家，對應另一個維持現狀的國家時，因為確實存在「真實的不相容」，致衝突難以避免，代表性的個案是第二次世界大戰；第二種狀態是有關兩個主張維持現狀的國家間，因決策者的錯誤認知，造成敵意螺旋向上，致使衝突無法避免，代表性的個案是第一次世界大戰。錯誤認知的出現源於決策者對於資訊 (information) 的誤

註⑬ *Ibid.*, pp. 203~216.

註⑭ 秦亞青譯，*國際政治中的知覺與錯誤知覺*（北京：世界知識出版社，2003 年 5 月），譯者前言。

註⑮ Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, *op. cit.*, p. 51.

判，導致決策與行為偏離實際，進而造成結果與原先意圖產生不一致的情況，即希望維持現狀卻導致衝突。<sup>⑯</sup>傑維斯對於第一種衝突狀態的解釋與吉爾平（Robert Gilpin）的體系變遷論點大致吻合，因為體系中一旦存在維持現狀與企圖變動體系的兩組國家，衝突往往難以避免。<sup>⑰</sup>第二種衝突狀態則是傑維斯藉以解釋錯誤認知可能導致衝突的最佳個案。因此，如果衝突事件的場景發生在對現狀主張各異的維持現狀國與改變現狀國間，對希望維持現狀的 B 國而言，當其面對的是意圖藉由擴張，以損害主張維持現狀的 B 國之既有利益的侵略者 A 國，B 國必須採取適當策略以因應之。

一般而言，在面臨如上的國際衝突情境時，威懾理論（deterrence theory）與螺旋模式（spiral model）這兩個主要論點各異的理論，經常成為決策者或學者援以解釋與處理衝突或戰爭的依據。威懾理論的根本概念是，可以利用威懾手段制止侵略，亦即肯定威懾是創造或維持強權所認可的秩序之有效方法；螺旋模式的基本概念是，在無政府的世界體系中，國家必須採取自我防衛的意向，在安全困境下，兩個主張維持現狀的國家也可能出現衝突與戰爭。

威懾理論認為如果出現以下條件，則國家安全將面臨危險，（1）如果侵略者認為維持現狀國家既無實力亦無決心威懾其侵略，侵略國家將會從一些微不足道和顯然沒有意義的問題進行試探，進而產生巨大的危險。（2）為了避免國家陷於災難性結果，國家必須表現出進行戰爭的能力和意願，既不能忽視無關重要的衝突，也不能就事論事地認識爭端。（3）維持現狀國家的退卻，會使侵略國家無法正確認識維持現狀國家的決心。（4）國家往往要採取極端行動，因為溫和妥協容易被視為是虛弱的表現。（5）國家擔心讓步將招致對手更多的進逼，致使國家無法做出可能終止衝突的姿態。<sup>⑱</sup>因此，必須採取堅持不妥協的政策，因應侵略者的重要或非重要的行為，使侵略者清楚理解維持現狀國家的堅定立場與態度，進而改變侵略的意向。

螺旋模式則認為，國家身處在無政府的世界體系中，必須正確認識在霍布斯自然狀態下的生活所產生之後果。因為在沒有權威政府的世界中，國家只有仰賴自己的實力來自我保護。因為即使其他國家目前沒有侵略意圖，但也沒有任何力量可以保證他們將來不會產生這樣的意向。不過，由於（1）國家傾向於用兩套標準來解釋對手與自己的行為，並在認知對方的意向具威脅性或侵略性時，卻解釋自己的意向是自衛。

（2）國家在懷疑對手意向之際，卻假定他國完全了解自己的意向。（3）再加上國家常試圖尋求相對於對手來得多的安全之作爲，在雙方的安全認知差異下，可能出現軍備競賽與相互敵意的螺旋。<sup>⑲</sup>是故，如何避免戰爭或衝突狀態出現在主張維持現狀的國家

註⑯ *Ibid.*, pp. 58-60.

註⑰ 吉爾平的體系變遷論之理論假設是，（1）若無國家認為體系變遷合乎其利益，則體系穩定；（2）若某一國家認為改變體系的期望利益超過其期望成本，她將會企圖變動體系；（2）企圖變動體系的國家將會使用領土、政治、經濟擴張以改變體系，一直到邊際成本等於或超過邊際利益；（4）當成本與利益達到平衡時，維持平衡的經濟成本將比支持現狀所需的能力上升更快；（5）若體系內的不平衡無法解決，體系將被改變，而反應新權力分配的新平衡隨之出現。Robert Gilpin, *The War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981), pp. 10-11.

註⑱ *Ibid.*, pp. 58-62.

註⑲ *Ibid.*, pp. 84-89.

間，國家必須審慎地解讀在雙邊一般關係或特殊事件中，彼此利益的不相容性及敵意高低，以免因安全困境而導致衝突或戰爭。

對於，傑維斯針對威懾與螺旋兩個理論的主要論點，筆者自行整理表 2 以區隔兩者的差別。從表 2 可知，就衝突本質、策略強度、意向內涵、主要採取的政策手段、避免衝突的要件等面向言，兩種理論的主要論點幾乎呈現矛盾與不一致的現象，唯一重合的部分就是都有可能導致戰爭。

首先，從利益是否真實存在不相容現象而言，威懾理論是一種行為者間因為對現狀的態度呈現真實不相容所產生的衝突，因此為避免衝突實際產生，國家必須採取極端方式，以堅持不妥協的態度，展現強大而靈活軍事力量，強化威懾力量的可信、可靠與及時。威懾理論呈現的是一種膽小鬼博弈，而為避免輸掉賽局，最好把車的路線維持在路中央，亦即堅持立場而不妥協。反之，螺旋模式凸顯的是兩個主張維持現狀的行為者，因為安全與敵意的認知差異，可能會形成囚犯困境，此際為了避免衝突，國家應採取合作、互信方式來降低安全困境，以獲致和平。然而，因為行為者間互信甚難建立，為了避免自我預言衝突與戰爭，自制行為在螺旋模式中有其必要性，亦即前文所提透過澄清政策立場的方式，以緩和緊張與衝突。

其次，在設定衝突的行為者方面，威懾理論是一種探討存在於體系中，挑戰者與維護者間為了現狀的改變或維持而產生的衝突；至於螺旋模式則是一種探討兩個維持現狀行為者的衝突，這類衝突的主因在行為者為了追求安全，卻因而造成安全困境，並將虛幻不相容變為真實不相容。

第三，就兩種理論所造成的結果言，兩者都希望避免衝突或戰爭，但採取的策略手段則有差異，威懾理論強調的是，即使是僅擁有些微理智的國家，也不會對外進行沒有把握的戰爭或衝突，因而必須清楚地讓對手認知；螺旋模式則強調以微小讓步營造合作氛圍是建立互信、減弱安全困境的重要方法。不過，兩種理論也都承認無法完全避免戰爭或衝突。

總體而言，威懾理論的根本概念是，可以利用威懾手段制止侵略，亦即肯定威懾是創造或維持強權所認可的秩序之有效方法，<sup>②</sup>螺旋模式的基本概念是在無政府國際體

註② 威懾理論起源於二次世界大戰後的 1950、1960 年代，美蘇利用相互保證毀滅 (mutual assured destruction) 的戰略，以嚇阻對方。主要參考文獻舉例如下，Bernard Brodie, ed., *The Absolute Weapon* (New York: Harcourt, 1946); Bernard Brodie, *Strategy in the Missile Age* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959); Hermann Kahn, *On Thermonuclear War* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1960); Klaus Knorr and Thorton Read (eds.), *Limited Strategic War* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1962); Thomas C. Schelling, *The Strategy of Conflict* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1960); Thomas C. Schelling, *Arms and Influence* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1966); Glenn H. Snyder, *Deterrence and Defense* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1961); and Albert Wohlstetter, "The Delicate Balance of Terror," *Foreign Affairs*, Vol. 37, No. 2 (January 1959), pp. 211-234; Robert Jervis, *The Illogic of American Nuclear Strategy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1984); Robert Jervis, Richard Ned Lebow, and Janice Gross Stein (eds.), *Psychology and Deterrence* (Baltimore, Maryland: The John Hopkins University, 1985); Robert Jervis, *The Meaning of the Nuclear Revolution* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1989); Robert Powell, "Nuclear Deterrence Theory, Nuclear Proliferation, and National Missile Defense," *International Security*, Vol. 27, No. 4 (Spring 2003), pp. 86-118.

系中，國家爲了自保，容易對於一些不真實的虛幻威脅產生憂慮，造成敵意螺旋而上，進而形成軍備競賽，終導致戰爭。<sup>①</sup>

表2 威懾理論與螺旋模式的比較

	威懾理論	螺旋模式
衝突本質	實質的不相容	虛幻的不相容
對手種類	維持現狀國家對改變現狀國家	維持現狀國家對維持現狀國家
風險代價	高	低
敵意印象	高，對手意圖改變現狀	低，對手無意擴張
策略強度	極端方式	漸進方式
意向內涵	擔心侵略者低估自衛者的決心	擔心高估對方的敵對意圖
競賽類型	膽小鬼（比大膽）博弈	囚犯困境
避免衝突的要件	威懾必須可信、可靠、及時	以合作方式建立互信，減弱安全困境 建立共同價值與共同利益的架構
基本想法	威懾可以制止侵略 維持現狀國家若無實力亦無決心威懾其侵略，國家將陷入危險 國家必須隨時表現出進行戰爭的能力和意願，以避免陷於災難性地位 維持現狀國家退卻會使侵略國家誤判維持現狀國家的決心 溫和妥協容易被視爲是虛弱的表現，國家需要採取極端行動 讓步將招致對手更多的進逼，使國家無法做出終止衝突的決定	國際關係的無政府主義 國家只有依靠自己實力來自我保護 即使其他國家目前沒有侵略意圖，也沒有任何力量可以保證他們將來有不會產生這樣的意圖 國家傾向於用兩套標準來解釋對手與自己的行爲 國家在懷疑對手意向之際，卻假定他國完全了解自己的意向 國家尋求相對於對手來得多的安全 一國所需要安全感的高低，將影響其對其他行爲者的認知
政策手段	堅持、不妥協 展現強大而靈活軍事力量 若權力分配有利於己，立場堅定有助於威懾侵略 對無關緊要的事件也要顯示不惜作戰的決心，避免對手得寸進尺 慷慨讓步不一定贏得對方友誼 避免任何虛弱的表現	退讓、合作 向對方表示本國（己方）沒有侵略意向 避免挑釁性行動 主動採取釋放善意的單邊行動（微小讓步） 對對方的敵意行動採取有限度懲罰性制裁
正面結果	國家擔心在博弈中付出過大代價而選擇終止衝突	避免非本意非理想的國家行動，使國家間虛幻的不相容轉變成爲真實的不相容
負面結果	容易加劇緊張狀態	使侵略國家認爲自衛方缺乏抵抗的決心 國家利益可能因錯誤印象而遭損
歷史個案	第二次世界大戰	第一次世界大戰

資料來源：本表係作者自行整理，Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1976), Chapter 3.

傑維斯指出，除非另有所圖，威懾理論呈現的是維持現狀的國家針對改變現狀國家所做出的反應。然而，如果衝突事件的場景發生在兩個主張維持現狀國間，則國家

註① Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, op. cit., pp. 62-67.

較可能採取螺旋模式來暫時處理衝突事件，因為在國家無法判定衝突事件的屬性究竟是重大事件或非重要事件前，螺旋模式使國家得以較低的代價來回應衝突。不過，一旦國家因為錯誤認知而採取錯誤政策時，兩種理論都可能導致戰爭。<sup>②</sup>

### 三、衝突事件與策略選擇

從前文的分析可知，國家在面對衝突事件時，決策者必須先解讀衝突本質，以避免誤判情勢。首先，決策者必須先判斷衝突事件的性質問題是孤立事件（非重要事件），抑或是與更大安全問題相關的重大事件，這項問題涉及有關決策者如何預測與認知對方將會採取的戰略，以及國家應採取何種威脅或給予何種承諾才是上策。其次是國家在交涉過程中，必須正確理解對手的想法、要求、承諾，以及對不同方案的反應。最後是如何正確解讀對手的行為意向。因為若行為者對「對手的目標和認識的估計」，將決定他「做出的威脅和讓步」及影響到「他要求對方提出的保證」，那麼他的評估準確程度，將影響到其實施政策能否成功。<sup>③</sup>而為便於理解威懾理論與螺旋模式在策略選擇上的差異性，筆者自行製作表 3 以觀察之。

從表 3 可看出，就衝突事件重要性及對手國本質方面，威懾理論多主張，為避免對手國誤判形勢，低估維持現狀國維持既有利益的決心，即使是處理非重要問題，也必須採取強硬策略，威懾對手避免衝突。反之，螺旋模式則認為，國家應將非重要衝突事件當成是與對手國的溝通機會，建議國家可利用非重要性衝突的時機，向同樣支持維持現狀的對手國澄清誤解，改善關係。

其次，在國家願意承擔的代價與預期成效方面。威懾理論主張維持現狀國家應展現必要的威脅與武力威懾侵略國，以促使侵略國在評估代價風險過高後，打消侵略意向。一旦侵略國認為威懾不可信，且執意採取行動，抑或行為者的確逐漸凸顯安全真實不相容的現象，則衝突或戰爭將難以避免。支持螺旋模式者則認為，尋找共同利益才是解決衝突事件的重要任務，因此國家可藉非重要事件衝突的機會進行交流，甚至採取有限讓步，以試探對方的真正意向，如此將可避免形成相互敵意的螺旋與軍備競賽的後果，進而有助於行為者雙邊關係的穩定。不過，在螺旋模式中，若侵略方濫用自衛方為緩和緊張衝突的自制行為之善意，甚至認為這是自衛方示弱的表現，進而更堅定執行侵略方意圖改變現狀的政策，則在互信薄弱的狀態下，將使雙方在敵意螺旋盤旋向上的軌跡中，自證真實敵意的存在，及其與衝突、戰爭的關聯性。

---

註② *Ibid.*, pp. 84–89.

註③ Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, *op. cit.*, pp. 39–48.

表 3 威懾理論與螺旋模式在因應衝突事件的反應比較

過程／理論	威懾理論	螺旋模式理論
事件起始	兩國或多國出現衝突事件	
事件界定	孤立（非重要）事件或涉及更大安全問題的重大事件	
事件本質	1.判定事件為非重要事件或重大事件 2.對方會以什麼方式實施其戰略 3.何者為最有效的威脅與承諾	
主要觀點	當面對侵略國家的時候，威脅和武力是必要的	區分事件重要性而做不同反應 非重要問題是一種機會
判定對方意向	對方為侵略型國家	對方意在維持現狀
反應方式	極端反應，展現決心，制止侵略	在非重要事件可做讓步，展現緩和對雙方都有利
重要思維	強硬或讓步策略的代價 讓步的程度	有限讓步的代價 軍備競賽與相互敵意的螺旋
失敗原因	威懾內容不可信 代價過高導致國家在執行威懾時卻步  對手具有環境優勢，可以設法避開威懾  雙方利益出現重大衝突，證明安全的真實不相容	侵略國濫用自衛方的自制善意 為緩和情勢、澄清誤會的姿態被視為是示弱的表現 安全困境（一國安全增強削弱另一國的安全） 軍備競賽 敵意預言的自我證實性

資料來源：同表 2。

#### 四、研究方法

利用認知心理學途徑探究在複雜的外部與內部環境中，影響國家或決策者抉擇的心理認知狀況，有助於進一步理解國家的政策抉擇行為。不過，因為人類的決策理性相當程度反映當時對問題事件的認知，與衝突事件本身的絕對真實情況有一定程度的落差。再加上衝突事件的複雜性越高，涉及的利益與層面越廣，國家處理問題的審慎程度與著力強度也都會有不同。因此，本文並不試圖利用量化方式來進行分析，僅希望利用前文所提及的威懾理論及螺旋模式的核心概念，以及筆者自傑維斯論點中自行歸納得出的，針對有關國家使用武力的意向與風險代價及敵意印象與政策選擇的相關性，列出如下兩點國家行為假說，以分析在三國外交衝突事件中，美、玻、委三國在相互驅逐大使後，何以未出現更大的衝突。

假說 1：一國使用武力對外侵略（侵略國）的機率，或兩國間發生衝突的機率，與該些國家採取這類行動所需付出的代價與風險的高低相關。

假說 1a：當侵略國對外使用武力所需承擔的風險高、代價高，則侵略國將會選擇放棄對外使用武力。

假說 1b：當侵略國對外使用武力所需承擔的風險低、代價低，則侵略國將會選擇對外使用武力。

假說 1c：當侵略國對外使用武力所需承擔的風險與代價評估出現訊息矛盾現

象時，亦即出現風險低代價高，或是風險高代價低的不一致訊息時，國家將會審慎評估是否對外使用武力，甚至為避免過早做出決定而選擇暫時不對外使用武力。

假說 1 所顯示的意義是，即使是試圖改變現狀的國家，與其他國家的不同之處可能不在於甘願承擔已經意識到的高風險，而是認知或相信維持現狀者會畏縮不前，因此其使用武力以改變現狀的機率，將因風險等級由高轉低而增高。這裡所稱的風險與代價是針對國家對外使用武力所可能遭致的反抗程度而言，而一個謹慎的國家若意識到自己的行為會遭到強烈反抗，就不會重複錯誤或誤入險境。因此，無論是面對風險高或代價高的環境，由於對政策能否奏效之認知出現不一致現象，國家會以較審慎的態度來制定制策，以降低失敗的風險。

假說 2：決策者通常根據對事件的認知內容，決定採取何種因應策略。此刻，國家判定其他行為者具有的敵意印象 (image) 高低，將影響國家的對應策略選擇。

假說 2a：若決策者對對手的敵意印象高，則利益真實不相容性程度將因而增高，虛幻不相容性程度降低，決策者傾向於採用較強硬的對應政策。

假說 2b：若決策者對對手的敵意印象低，則利益真實不相容性程度將因而降低，虛幻不相容性程度增高，決策者傾向於採用合作的對應政策。

假說 2 所顯示的具體意涵是，敵意印象的認定影響國家的策略選擇。而一旦國家對某一國家形成敵意印象後，國家將會解釋所獲訊息，以符合前述的敵意印象，此時即使爭端問題無立即重要性，衝突也可能出現。因為，一旦一個人產生了對他人的印象，尤其是產生了敵意印象，模稜兩可、甚至前後矛盾的信息，都會被納入這種印象中。

## 參、個案介紹：三國外交衝突事件的重要演變

2008 年 9 月上旬，玻利維亞東部幾個省份接連發生多起大規模示威抗議活動，支持與反對玻利維亞總統莫拉萊斯 (Juan Evo Morales Ayma) 的人士在玻國北部潘多 (Pando) 及玻國南部聖克魯斯 (Santa Cruz) 發生多起嚴重暴力衝突，導致數十人傷亡。<sup>24</sup>這場持續近三週的社會紛亂在 9 月 10 日至 12 日間，演變成美國、玻利維亞、委內瑞拉等 3 國相互驅逐外交使節的外交戰。

---

註<sup>24</sup> “Anti-Morales insurgents threaten Bolivian pipeline,” *CNN.com*, September 9, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/09/bolivia.unrest/index.html>

## 一、緊張關係的成因

### (一) 莫拉萊斯總統就任後的東、西部利益之爭

自莫拉萊斯當選後，玻國東部富裕省份對於莫拉萊斯主張制定新憲法，重新分配國內財富，援助相對貧困的西部等政策擬議相當不認同。東部富裕省份認為，這有損其經濟利益，因而反對新憲法，並要求實行自治。不過，西部貧窮省份則肯定莫拉萊斯的「主張重新分配天然氣收入」、「提高外國能源企業稅收」、「電信、採礦企業收歸國有」、「加大扶貧力度」等作法。2007 年 7 月，玻國曾就地區自治問題舉行了全民公投，結果超過 57% 的選民投了反對票。<sup>⑤</sup>

2007 年 12 月 5 日，莫拉萊斯向國會提出罷免公投的提案，該案在經由執政黨控制的眾議院通過後，便轉交由反對黨控制的參議院討論表決，玻國參院在 2008 年 5 月 8 日通過一項法案，要求在 90 天內就總統、副總統以及全國各省省長去留問題舉行全民公投。2008 年 8 月 10 日，除了剛選出省長的丘基薩卡 (Chuquisaca) 外，包括莫拉萊斯總統、賈西亞 (Alvaro GARCIA Linera) 副總統及玻國 8 省的省長都必須依罷免公投的結果決定其去留。在此之前，玻國東部聖克魯斯、貝尼 (Beni)、潘多和塔里哈 (Tarija) 等 4 省不顧中央政府反對，先後於 2008 年 5、6 月間舉行「自治公投」，並單方面宣稱多數民眾傾向自治。聖克魯斯公投當天，公投支持者和反對者甚至發生衝突，並造成至少 20 人受傷的情況。6 月 24 日，莫拉萊斯在玻國行政首都拉巴斯 (La Paz) 表示，玻國中央政府不會與反對派就聖克魯斯等 4 省的自治問題進行談判，並呼籲反對派參加於 8 月 10 日舉行的全民罷免公投。他強調，中央政府決不允許分裂國家的事情發生。<sup>⑥</sup>

2008 年 8 月 10 日，莫拉萊斯總統和副總統加西亞在總統／副總統及省長信任公投中獲得近 7 成支持率通過罷免公投的考驗，公投結束後，莫拉萊斯表示公民投票結

註⑤ 玻國西部位於安地斯山區，土地貧瘠，居民主要是印第安土著人，較為貧窮。玻國東部地勢平坦，自然資源豐富，農業相對發達，居民多為歐洲移民後裔。「玻國聖克魯斯省就自治舉行公投」，2008 年 5 月 5 日，來源：新華網，轉引自大公網訊（香港），<http://www.takungpao.com/news/08/05/05/YM-900905.htm>

註⑥ 2008 年 5 月 4 日，玻國東部省份聖克魯斯省不顧中央政府的強烈反對，就地區自治問題舉行公投。儘管超過 85% 的選民投了贊成票，但莫拉萊斯仍宣布該次公投為非法，並拒絕承認公投結果。2008 年 6 月 1 日，玻國貝尼和潘多兩省舉行自治公投，獲得將近 9 成當地居民支援通過，但是公投也引發支援自治的群眾與警察爆發激烈衝突。莫拉萊斯總統和選舉法庭均宣佈兩省自治公投為非法，國家陷入分裂。然玻國反對派則認為，「自治的意義很清楚，這將會深化玻利維亞的民主，解決失業和種族分化問題。」這場公投也引起親政府派的不滿，在部分選區以焚燒票匣和封鎖道路企圖阻撓投票，支援自治的民眾也與警方發生衝突，以自製的槍支朝全副武裝的警察開槍，或當街放火焚燒車輛，亦有人對支援總統莫拉萊斯的民眾暴力相向。2008 年 6 月 22 日，玻國南部塔里哈省舉行該省全民公投，以決定該省是否實行自治。莫拉萊斯總統和選舉法庭的立場與之前相同，即宣布該自治公投為非法。Latin American Newsletter, "Another month of elections," *Latin American Andean Group Report* (London), RA-08-07 (July 2008), pp. 11~12.

果顯示選民支持政府從 2006 年 1 月以來推動的變革進程，並重申了繼續鞏固這一計畫的意願，這項計畫推動收復自然資源和國有企業，同時實行國有化。渠指出，現在的鬥爭是不僅尋求滿足過去被排斥的階層的要求，而且使所有的玻利維亞人享有尊嚴，這場民主革命是爲了將其他自然資源國有化，而這是玻利維亞人民要求的。<sup>⑦</sup>

## （二）莫拉萊斯懷疑美國介入東部省份要求提高自治權的政治活動

2008 年 8 月 29 日，甫在罷免公投中過關的莫拉萊斯總統宣布政府計畫於 2008 年 12 月 7 日舉行公投，以修訂憲法，莫拉萊斯表示舉行公投是爲了深化民主，因爲這項新公投「將鞏固變革的過程」。莫拉萊斯的這項命令使他與反對派主政的地方首長間的政治鬥爭更加劇烈，這些省長多反對他所推行的全面社會主義式改革，進而重申要求地方自治，致引動了玻國 9 月初的社會紛亂，反對者除抗議政府的石油跟天然氣政策外，還要求莫拉萊斯總統取消年底的新憲法公投。<sup>⑧</sup>

就在這個關鍵時刻，美國駐玻利維亞大使高德柏格（Philip S. Goldberg）卻仍安排訪問聖克魯斯的行程，並與該省省長哥斯塔斯（Ruben Costas）會面，會面後公開要求莫拉萊斯關注反對派的政治訴求，並就此寫成報告，提交至玻國外交部。玻國外交部指責高德柏格支援玻國右翼分離運動的行爲已侵犯玻國主權，並對其提出嚴正抗議。但是高德柏格大使顯然並未理會玻國政府的反對，仍於 9 月 5 日走訪另一位反對派省長丘基薩卡省的古艾娜（Sabina Cuellar），會後古艾娜表示：「高德柏格大使認爲由於玻利維亞目前正處於政治不穩定期，美國有關部門應介入玻國內部事務。」之後，根據玻利維亞行政首都蘇克雷（Sucre）當地一份反對派報紙南方郵務員（*El Correo del Sur*）報導，高德柏格走訪古艾娜及蘇克雷的最重要任務是向丘基薩卡省政府捐出 1,200 萬美元，而另有 8 萬美元則捐給了蘇克雷市政府。此消息經媒體披露後，自然引起莫拉萊斯政府的強烈反應，莫拉萊斯要求美國大使館清楚交代他們在玻國的角色，以及資助玻國境內組織的詳情。莫拉萊斯指責高德柏格是「製造玻國分裂」、「陰謀反對民主」的美國大使，是「煽動自治衝突的專家」，因爲高德柏格曾在 1994 年至 1996

註⑦ “Recall vote ratifies Morales-and his foes-in power,” *Latin American Andean Group Report*, RA-08-09 (September 2008), pp. 1-2.

註⑧ 2008 年 10 月間，玻國朝野始於國際組織監督下進行對話，莫拉萊斯總統表示不再尋求第三次連任，並同意對憲法草案進行實質性修改後，10 月 21 日玻國議會決議於 2009 年 1 月 25 日舉行新憲公投，玻國政情趨於穩定。根據玻國國家選舉法庭正式公布的公投結果，有權參與 2009 年 1 月玻國憲法公投權的公民數爲 389 萬人，參加投票者 347 萬人，其中贊成票占 61.43%，反對票占 38.57%。新憲法獲得通過，新憲法取消總統不得連任之限制，使莫拉萊斯得競選連任，允許原住民（印地安居民）實現自治，允許 36 個原住民社群及組織擁有土地、語言與司法權，並加強了政府對經濟的控制。「玻利維亞朝野危機惡化 總統下令公投」，中央廣播電台（台北），2008 年 8 月 29 日，[http://news.rti.org.tw/index\\_newsContent.aspx?nid=165787](http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=165787)；「玻利維亞全民公投接受新憲法」，BBC 中文網（香港），2009 年 1 月 26 日，[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_7850000/newsid\\_7850400/7850422.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7850000/newsid_7850400/7850422.stm)；管彥忠，「玻利維亞舉行公民投票新憲法獲得通過」，來源：人民網（北京），轉引自中國拉丁美洲研究網（北京），2009 年 2 月 1 日，<http://ilas.cass.cn/cn/xwzx/content.asp?infoid=9049>.

年間（波士尼亞）及 2004 年至 2006 年間（科索沃），都曾參與過他國的分裂或者獨立活動。<sup>㉔</sup>

### （三）委內瑞拉查維茲總統懷疑美國介入委國內政，藉機驅逐美國駐委大使

回顧歷史，美委兩國關係自查維茲於 1999 年就任總統職務後便政治摩擦不斷，查維茲總統迄今仍懷疑美國介入該國 2002 年的短暫政變，在該次政變中，查維茲曾被迫於 2 天內下台。是故，部分媒體解讀查維茲驅逐美國大使的原因之一，是憶起美國於 2002 年的作為。不過，早在 2008 年 5 月 4 日，查維茲總統便曾在「總統，您好」（Alo Presidente）的電視廣播聯播節目中，指出其懷疑美國中央情報局已經制訂了分裂委內瑞拉的秘密計畫，陰謀煽動委內瑞拉分離主義情結，鼓動親西方且富產石油的西部蘇利亞州（Zulia）分離出去。查維茲在節目中指出，美國企圖在委內瑞拉挑起委內瑞拉國內各種衝突，煽動分離主義情緒，這一陰謀必將失敗。查維茲呼籲自己的支持者在政治和思想上團結起來，堅決粉碎美帝國主義的陰謀。<sup>㉕</sup>因此，查維茲藉機驅逐美國駐委國大使實際上是相當符合其個人政治利益的行為。中共學者徐世澄便抱持此觀點，其認為委內瑞拉聲援玻利維亞驅逐大使的原因之一是委內瑞拉將在 2008 年 11 月進行地方選舉，其結果將直接關係到查維茲政權的穩定。因查維茲政府擔心美國會做出危害其政權的舉動，故在多次警告未果後，藉此機會將美國大使驅逐出境。<sup>㉖</sup>

## 二、各方採取之報復及因應作為

### （一）美國、玻利維亞、委國三國相互驅逐大使

9 月 10 日，莫拉萊斯以美國駐玻國大使高德柏格「涉嫌捲入玻國分裂破壞活動」為由，在電視訪問中宣布高德柏格為不受歡迎的使節（*persona non grata*），要求高德柏格在 72 小時內離境。<sup>㉗</sup>美國國務院發言人麥考馬克除了否認高德柏格在玻國進行分裂活動，並對於玻國驅逐其大使的作為表達遺憾外，也在隔日驅逐玻國駐美大使古斯塔沃·古斯曼（Gustavo Guzman Saldana），並凍結了委內瑞拉總統查維茲三名助手在美

註<sup>㉔</sup> 「國際瞭望：莫拉雷斯為何如此恨美大使」，中國時報（台北），2008 年 9 月 16 日，<http://times.hinet.net/times/article.do?&newsid=1735367&option=internationality>，轉引自東北亞研究中心，台灣新浪網（台北），<http://blog.sina.com.tw/cnear/article.php?pbgid=33723&entryid=602893>；“Morales kicks out US ambassador,” *Latin American Weekly Report* (London), WR-08-36 (September 11, 2008), pp. 6-7.

註<sup>㉕</sup> Tim Padgett and Virginia Lopez, “Behind Chavez’s Anti-US Rant,” *Time* (London), September 12, 2008, <http://www.time.com/time/printout/0,8816,1840732,00.html>；畢遠，「查韋斯稱美國已制訂秘密計畫分裂委內瑞拉」，北美新浪網（舊金山），2008 年 5 月 6 日，<http://news.sina.com/105-000-102-105/2008-05-05/2306482309.html>

註<sup>㉖</sup> 「美與拉美國家關係短期不會惡化」，大公網訊，2008 年 9 月 13 日，<http://www.takungpao.com/news/08/09/13/YM-960745.htm>

註<sup>㉗</sup> “Bolivian president calls for ouster of U.S. ambassador,” *CNN.com*, September 10, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/10/bolivia.us/index.html>

國的資產以爲報復。<sup>33</sup> 9 月 26 日，美國貿易代表署更宣布暫停玻利維亞享受安地斯優惠關稅法案 (Andean Trade Preference Act, ATPA) 及安地斯促進貿易及掃毒法案 (Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act, ATPDEA) 的優惠關稅。<sup>34</sup>

委國總統查維茲爲表達對莫拉萊斯的支持，也隨之驅逐美國駐委國大使派翠克·杜迪 (Patrick Duddy)，並表示將在美國新政府成立後，再重新考慮派遣新任大使赴美。查維茲進一步表示，若美國對委國採取攻擊行動，該國將暫停供應石油給美國。<sup>35</sup> 對於委國驅逐美國大使的做法，美國則於 9 月 12 日以驅逐委國駐美大使阿爾瓦雷斯 (Bernardo Alvarez Herrera) 作爲報復。

## (二) 其他拉丁美洲國家的態度

對於自玻國因東部富裕省份不支持莫拉萊斯總統經濟改革政策，而引發其統治危機，在美、玻、委三國尚未出現外交緊張前，多數拉美國家的態度是以「憲法程序與領土完整」爲由，支持莫拉萊斯的統治合法性，並反對玻國地方政府進行自治公投。2008 年 7 月 1 日，南方共同市場 (South American Common Market, MERCOSUR) 領袖會議發表聲明，支持玻利維亞政府在 2008 年 8 月就總統及省長的去留問題進行全民公投，並決定派遣觀察員監督此次罷免公投。該聲明強調支持玻利維亞的領土和主權完整，呼籲尊重莫拉萊斯總統領導的民選政府的合法性和權威性。聲明還支持由巴西、阿根廷和哥倫比亞三國組成的「友好國家小組」參與玻國政治危機的斡旋和調解，希望玻國各方通過對話解決目前的危機。<sup>36</sup>

註<sup>33</sup> Sean McCormack, "Venezuelan and Bolivian Ambassadors to the United States Persona Non Grata," September 12, 2008, <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/dpb/2008/sept/109551.htm>; 「驅逐大使 美國與拉美三國關係緊張」, BCC 中文網, 2008 年 9 月 12 日, [http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_7610000/newsid\\_7613600/7613612.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7610000/newsid_7613600/7613612.stm)

註<sup>34</sup> "U.S. Trade Representative Schwab Announces Proposed Suspension of Bolivia's Tariff Benefits," *USTR News*, September 26, 2008, [http://74.6.146.127/search/cache?ei=UTF-8&p=Andean+Trade+Promotion+and+Drug+Eradication+Act+%28ATPDEA%29+bolivia+suspend&y=%E6%90%9C%E5%B0%8B&rd=r1&fr=yfp&u=www.ustr.gov/assets/Document\\_Library/Press\\_Releases/2008/September/asset\\_upload\\_file663\\_15152.pdf&w=andean+trade+promotion+promotions+%22an+d%22+drug+drugs+eradication+act+action+atpdea+bolivia+suspend+suspended&d=Y9vgDxlMS1Ym&icp=1&.intl=tw](http://74.6.146.127/search/cache?ei=UTF-8&p=Andean+Trade+Promotion+and+Drug+Eradication+Act+%28ATPDEA%29+bolivia+suspend&y=%E6%90%9C%E5%B0%8B&rd=r1&fr=yfp&u=www.ustr.gov/assets/Document_Library/Press_Releases/2008/September/asset_upload_file663_15152.pdf&w=andean+trade+promotion+promotions+%22an+d%22+drug+drugs+eradication+act+action+atpdea+bolivia+suspend+suspended&d=Y9vgDxlMS1Ym&icp=1&.intl=tw)

註<sup>35</sup> 美國是委內瑞拉最大的石油出口市場，委內瑞拉是美國第 4 大原油供應國。"Venezuela to expel U.S. ambassador," *CNN.com*, September 11, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/11/venezuela.us/index.html>; 林沿瑜編譯, 「委驅逐美大使 供油當護身牌」, *聯合報*, 2008 年 9 月 13 日, <http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4515339.shtml>; 「南美三國矛頭齊指美國」, 來源: *新華網*, 轉引自 *東北網 (哈爾濱)*, 2008 年 9 月 13 日, <http://international.big5.northeast.cn/system/2008/09/13/051498470.shtml>

註<sup>36</sup> 「南方共同市場支持玻利維亞全民罷免公投」, 來源: *新華網*, 轉引自 *你好台灣網 (北京)*, 2008 年 7 月 2 日, [http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200807/t20080702\\_369346.htm](http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200807/t20080702_369346.htm)

在玻國發生9月動亂後，拉美國家紛紛立即表達關切之意，<sup>㉞</sup>並大多抱持支持玻利維亞莫拉萊斯政府的立場。左派政府巴西總統魯拉（Lula da Silva）在與玻利維亞、委內瑞拉、阿根廷和智利總統透過電話聯繫後，達成如下共識，即南美國家不會容忍玻國的民主進程出現中斷，若玻國出現政變，各國將採取「外交手段」進行干涉。任何人如果試圖取代當前玻利維亞人民經過投票選舉並通過全民公投的政府，都不會被承認。<sup>㉟</sup>宏都拉斯塞拉亞（Manuel Zelaya）總統宣布推遲接受美國駐宏國大使到任國書以表達對玻國的支持。<sup>㊱</sup>甚至立場親美的玻利維亞鄰國，哥倫比亞右派政府也以發表外交部公報方式，表示支持玻利維亞總統莫拉萊斯以及該國的民主體制，呼籲玻國國內衝突雙方保持克制，並以談判方式化解分歧。<sup>㊲</sup>9月15日，阿根廷、巴西、智利、哥倫比亞、厄瓜多和委內瑞拉等南美洲國家聯盟（the legal framework of the charter for the Union of South American Nations）會員國領袖在智利首都聖地亞哥召開緊急會議，試圖化解玻利維亞的政治危機。在會後的聯合聲明中，南美國家領袖表示「完全和堅定的支持莫拉萊斯政府」，並表示計畫成立一個委員會，以協助玻國政府和反對派進行對話。<sup>㊳</sup>

## 肆、拉美左派對美國拉美利益的影響及 2008 年三國外交衝突個案分析

### 一、美國的拉美政策利益

無論是就歷史脈絡或是地緣關係而論，即使拉丁美洲並未列為美國外交政策的優先地域，但美國卻非常關切拉丁美洲的政經演變。因為，無論是從中南美洲的資源與市場，巴拿馬運河的和平使用，以及拉美國家政、經、社會問題對美國的可能影響，

註<sup>㉞</sup> Latin American Newsletter, "Latin America goes it alone as Bolivian conflict explodes," *Latin American Weekly Report*, WR-08-37 (September 18, 2008), pp. 1-2; "Civil conflict pushes Bolivia to the brink," *Latin American Weekly Report*, WR-08-37 (September 18, 2008), pp. 3-4.

註<sup>㉟</sup> 「南美國家同聲支持莫拉萊斯政府」，新華網，2008年9月13日，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content\\_9962896.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content_9962896.htm)

註<sup>㊱</sup> "Honduras delays accrediting U.S. ambassador," *CNN.com*, September 12, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/12/honduras.us/index.html>; 「美國宣佈驅逐委內瑞拉大使 宏都拉斯推遲接受美大使國書」，來源：中國日報網（上海），轉引自中國經濟網（北京），2008年9月14日，[http://big5.ce.cn/xwzx/gjss/gdxw/200809/14/t20080914\\_16801649.shtml](http://big5.ce.cn/xwzx/gjss/gdxw/200809/14/t20080914_16801649.shtml)

註<sup>㊲</sup> 「哥倫比亞表示支持玻利維亞總統莫拉萊斯」，新華網，2008年9月13日，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content\\_9962896.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content_9962896.htm)

註<sup>㊳</sup> "South American leaders support Morales," *CNN.com*, September 16, 2008, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/15/bolivia.unrest/index.html>; 「南美國家領導人發表聯合聲明支持玻利維亞總統」，2008年9月16日，來源：中國新聞網（北京），轉引自你好台灣網，[http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200809/t20080916\\_392616.htm](http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200809/t20080916_392616.htm)

迄今都涉及美國無法忽視的國家利益。

就經濟利益而言，美洲地區是美國最主要的原油進口來源之一，在美國前四大原油進口國中，拉美地區占了兩個，分別是第 3 名的墨西哥及第 4 名的委內瑞拉。<sup>④</sup> 2007 年美國自美洲地區進口原油數量占美國全球原油進口數量的 28.3%，同期美國自中東地區進口原油數量所占比率是 16.6%。<sup>⑤</sup>就貿易關係而言，在 1996 至 2000 年間，美國與拉美貿易總額成長 139%，同期美國與亞洲貿易只成長 96%，與歐盟貿易成長 95%。<sup>⑥</sup>

就委內瑞拉、玻利維亞兩國與美國的經貿關係而言，無論是就貿易或是投資觀之，委內瑞拉的經濟重要性較高。表 4 貿易數據顯示，美委貿易關係較美玻密切。另就雙邊投資 (FDI) 情況言，以 2007 年數據為例，該年美國對玻利維亞的 FDI 金額為 2 億 6 千 2 百萬美元，對委內瑞拉的 FDI 金額為 100 億美元，而同期玻利維亞對美國的 FDI 金額為 200 萬美元，委內瑞拉投資美國的股市金額達 61 億美元。<sup>⑦</sup>

表 4 美國與委內瑞拉及玻利維亞貿易情況

單位：千美元

國家	項目／年度	排名	2004	2005	2006	2007	2008
委內瑞拉	美國出口	22	4,767,416	6,420,898	9,002,344	10,200,507	12,611,139
	美國進口	8	24,920,564	33,978,135	37,133,806	39,909,629	51,401,197
	貿易平衡		-20,153,148	-27,557,237	-28,131,463	-29,709,123	-38,790,058
玻利維亞	美國出口	105	193,855	219,479	215,238	277,677	389,103
	美國進口	91	260,424	293,216	362,382	362,587	510,832
	貿易平衡		-66,569	-73,737	-147,144	-84,909	-121,730

資料來源：U.S. Department of Commerce, <http://tse.export.gov/MapFrameset.aspx?MapPage=NTDMapDisplay.aspx&UniqueURL=1hupd355pyldja451zde3555-2009-5-20-4-2-23>

就政治利益而言，美國依舊高度關切各國船艦自由使用巴拿馬運河的權利，因為這條運河是連繫美國東西部貿易相當重要的運輸線，也是美國開拓中南美洲貿易不可或缺的運輸渠道。其次，美國相當關心拉丁美洲國家憲政運作過程中，是否可能產生不利美國政經利益的結果，多數南美洲國家近年經過民主選舉過程，陸續出現左傾政

註④ 前兩名是加拿大及沙烏地阿拉伯。Eliot L. Engel, "Opening Statement," Testimony, House Foreign Affairs Subcommittee on the Western Hemisphere Energy in the Americas, July 31, 2008, <http://foreignaffairs.house.gov/110/engel073108.pdf>

註⑤ Johanna Mendelson Forman, "Energy in the Americas," Testimony, House Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on the Western Hemisphere, July 31, 2008, <http://foreignaffairs.house.gov/110/men073108.pdf>

註⑥ U.S. Census Bureau, "Trade in Goods (Imports, Exports and Trade Balance) with China's Foreign Trade Statistics," <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html#2006>

註⑦ Office of the United States Trade Representative, "U.S.-Bolivia Trade Facts," <http://www.ustr.gov/countries-regions/americas/bolivia>; Office of the United States Trade Representative, "U.S.-Venezuela Trade Facts," <http://www.ustr.gov/countries-regions/americas/venezuela>

府的現象，已影響美國在美洲地區的軍事部署，委內瑞拉、厄瓜多相繼拒絕美軍繼續駐留該國，委內瑞拉也拒絕與美國簽訂軍事交流協議。<sup>④</sup>再者，拉丁美洲地區的毒品流入美國，拉丁美洲非法移民進入美國非法就業等問題，不僅衝擊美國國內治安問題，也影響美國勞工的就業機會。

然而，美國的關切卻成爲其干涉拉美國家內政的理由，即使是在冷戰時期的拉美歷史中，美國介入拉美國家內政的經驗仍歷歷在目。這些歷史記憶都成爲拉美決策者在制定對美政策時，無法忽視的因素。1960 年代，美國企圖顛覆美洲第一個社會主義政權古巴卡斯楚（Fidel Castro）政權，並曾在 1962 年的古巴飛彈危機中，展現美國重視本區對維護美國本土國家安全的意義與價值，1965 年 4 月 28 日至 5 月 3 日曾出兵多明尼加。1970 年代初期，美國鼓勵智利反阿葉德（Salvador Allende Goshens）政府的在野活動，並造成左派阿葉德政府的下台，1983 年 10 月 25 日至 1985 年 6 月出兵格瑞那達，1989 年 12 月 20 日調遣巴拿馬運河區美國駐軍進入巴拿馬境內協助親美總統當選人恩達拉（Guillermo Endara Galimany）就任總統職務。<sup>⑤</sup>

## 二、拉美左派政府的再起及其對美拉關係的影響

近年來拉美地區左派政治勢力之所以能夠陸續透過選舉取得主要國家執政權的趨勢，究其原因主要有如下數端，（1）拉美國家右派政府無法解決根深柢固的經濟與社會難題，（2）拉美國家普遍對美國自 911 事件後便忽視拉美國家需求感到不滿，致使反美情緒日高，（3）拉美選民透過選票讓左派執政的意願增高等，在前述諸多因素影響下，除哥倫比亞等少數國家外，南美洲已多由左派政黨執政，中美洲及加勒比海地區由左派政府執政的國家雖仍爲少數，但隨著尼加拉瓜桑定黨的重新執政，薩爾瓦多左派「法拉本多馬蒂民族解放陣線聯盟」成爲國會第一大黨並贏得總統選舉。如何制定穩健的、前瞻的、可行的美國拉美政策，是歐巴馬政府必須妥爲因應的外交要務。<sup>⑥</sup>

回顧歷史，美國政府以往在面對拉美左派政治勢力崛起時，採取的外交政策可略分爲如下幾類，（1）外部圍堵：對左派政府進行外部制裁以迫使其改變政策立場，例如美國對古巴進行長期的經濟制裁，且不希望友邦與古巴改善關係；（2）內部制衡與策反：協助左派執政國家境內的合法或非法的反對勢力以制衡拉美左派政府，例如冷戰時期協助尼加拉瓜右派游擊隊、支持委內瑞拉及玻利維亞境內的在野黨派或反對派政治人物；（3）外部分化：將左派政府分爲溫和與激進兩類，採取接觸溫和左派，圍堵或制裁激進左派政府的政策手段，一方面避免左派政治勢力擴大影響力，另一方面

註④ 「大公報：美國『後院』變反美新戰場」，大公報（香港），2008 年 9 月 16 日，<http://www.cns.hk:89/gj/xwbj/news/2008/09-16/1383206.shtml>

註⑤ 洪育泠，拉美國際關係史綱（北京：外語教學與研究出版社，1996 年），頁 234~253、289、317~329、392~397、412~416。

註⑥ 截至 2008 年 9 月，南美洲左派執政國家已有 8 個，包括委內瑞拉、巴西、玻利維亞、烏拉圭、阿根廷、智利、厄瓜多和巴拉圭，占南美 12 個國三分之二。林沿瑜，「拉美自覺 美後院失火」，同註①。

使美國得以透過與溫和左派政府的接觸與交往，持續保有影響該國政策走向的能力。

然而，由於近來年的拉美左派政府都是代表式民主（representative democracy）選舉的生成物，再加上左派國家執政版圖的擴大，以及左派政府除加強彼此合作關係外，還引進中國、俄羅斯、伊朗、歐盟、海灣國家等美洲地區以外的政治勢力進入拉美，上述策略漸難施展，並使小布希總統第二任期的美拉關係，尤其是美國與拉美左派政府之間的關係難以大幅開展。

### 三、個案分析

從前節所述的衝突事件概述內容中，爆發三國衝突事件導火線是玻利維亞 8 月公投後所引發的玻國內部動亂，而美國駐玻國大使高德柏格無視這場玻國國內動亂的高度政治敏感性，仍執意前往主張分離主義的玻國地方省份訪問且致贈援助款項，這個舉動讓早已不滿美國作為的莫拉萊斯決定要將美國駐玻國大使高德柏格驅逐出境，終於引爆這場外交衝突。而為分析這個事件，筆者特別製作表 5 以分析美、玻、委三國在這場外交衝突中的政策認知與意向。

從衝突事件的成因言，這場外交衝突的主要成因在於美國支持玻國在野勢力的舉動，激怒了反美的激進左派政府。雙方在這一點上，基本見解差異甚大，美國政府認為這項舉動有助於深化玻國代表式民主政治發展，但玻、委兩國政府卻將美國的行為，認知為是意在干涉該國內政。這種導因於美國與玻、委兩個拉美激進左派政府間，對彼此意向各自保有的認知差異，亦即在過度自信地認為對手充分理解己方作為並無意挑戰現狀之意的同時，又質疑對手作為可能具有（部分）改變現狀的意涵，使得美國與這兩個激進左派國家間，很難營造友好交往所需要的互信。

就衝突事件的相關認知問題而言，這場三國外交衝突的本質，可以視為是虛幻不相容的孤立事件，因為三國政府都是民選政府，也支持代表式民主的價值，因此即使三國針對民主的實質內涵有不同見解，至少在定期改選這部份，三國是有共識的。不過，吾等也可將三國外交衝突視為是真實不相容的重大事件，因為這兩個國家的左派政府都透過修憲方式，取得長期執政的適法性，此種為所屬政黨量身訂做的選舉制度，不僅有違公平正義，也不利於代表式民主政治的發展。因此，如果實踐代表式民主政治價值的公開、公正、競爭的選舉，無法確保能如期舉行，或是缺乏有效的競爭機制，則民主政治將岌岌可危。從這個角度言，美國與玻、委兩國便存在真實的利益不相容現象。

表 5 2008 年 9 月美國、玻利維亞、委內瑞拉外交衝突表

國家	美國	玻利維亞	委內瑞拉
主要演變			
事件背景			
外交衝突事件緣起	遠因－美國支持玻國在野民主運動 近因－美國駐玻國大使走訪主張分離主義的地方	遠因－美國干預內政 近因－美國大使高德柏格支持玻國分離運動	遠因－美國干預內政 近因－表達對玻利維亞總統莫拉萊斯和玻國人民的支持
最主要的政策反應	驅逐玻國大使為報復凍結委國總統查韋茲 3 名助手在美國的資產。 驅逐玻、委駐美大使 暫停玻國適用安地斯國家優惠關稅 未斷交	驅逐美國大使 未斷交	驅逐美國大使 稱尚無下一步計畫 未斷交
衝突後雙邊關係	代辦關係	代辦關係	代辦關係
政策認知			
事件性質	虛幻的不相容或真實的不相容 孤立事件或重大事件	虛幻的不相容或真實的不相容 孤立事件或重大事件	虛幻的不相容或真實的不相容 孤立事件或重大事件
判定對方意向	委、玻兩國實力不足以挑戰美國 憂心區域外力量與左派政府關係 南美國家多支持玻國中央政府	美國可能干預內政 南美國家多支持玻國中央政府	美國可能干預內政 南美國家多支持玻國中央政府
敵意印象	對玻－中偏高；對委－中偏高	對美－高；對委－低	對美－高；對玻－低
內部因素	委內瑞拉 11 月舉行地方選舉 玻利維亞將舉行憲法公投	美國 11 月舉行選舉	美國 11 月舉行選舉
外部因素	南美洲國家支持玻國政府 俄羅斯與委內瑞拉加強軍事交流	南美洲國家支持玻國	南美洲國家支持玻國
用武的風險、代價	較高（內部有選舉、外部缺支持）	較高（內部有選舉、實力不足）	較高（內部有選舉、實力不足）
政策意向			
實際反應方式	以驅逐玻、委駐美大使為報復	以驅逐大使宣示決心	以驅逐大使宣示決心
預防作為	避免虛幻的不相容轉變成真實的不相容	避免虛幻的不相容轉變成真實的不相容	避免虛幻的不相容轉變成真實的不相容

資料來源：筆者自行製表。

在判定對手意向及其威脅力度方面，若將三外交衝突事件視為孤立事件，因為國力差距，美國可以清楚認知玻、委不致成為美國有效安全威脅。反之，玻、委兩國則

擔心美國介入內政。在 2008 年 9 月下旬委內瑞拉新聞網站還出現認為美國可能入侵的分析，<sup>④</sup>也批評美國才是破壞拉美民主的行爲者。<sup>⑤</sup>而美國的媒體與智庫關切的主要議題是俄羅斯的角色，因爲俄羅斯戰機 TU-60 正巧合於美、玻、委三國外交衝突幾達頂點之際，在 2008 年 9 月 10 日抵達委內瑞拉。<sup>⑥</sup>

就影響策略選擇的外部與內部環境言，在外部環境上，由於其他國際因素的出現，使這場外交衝突的背後，還包含美俄關係、整體美拉關係的內涵。首先，俄羅斯 TU-60 戰機於 2008 年 9 月 10 日如期抵達委內瑞拉的情況，以及包括右派友美的哥倫比亞、溫和左派的巴西、阿根廷、智利等拉美國家表態支持玻利維亞，已使三國外交衝突事件國際化，進而增加美國在評估政策風險與代價上的複雜性。其次，從內部環境觀之，由於衝突事件發生在三國即將進行選舉或公民投票之前，尤其是美國與委內瑞拉都將在 11 月舉行選舉，美國爲總統大選，委內瑞拉是地方選舉。這個內部選舉因素造成美國第 110 屆國會並未立即針對這項衝突舉行聽證會，而是在 2009 年 3 月 3 日才舉行美國與玻利維亞關係的聽證會。<sup>⑦</sup>

前述的複雜內、外部環境因素，致使國家陷入假說 1c 的矛盾情節中，即因當侵略國對外使用武力所需承擔的風險與代價評估出現訊息矛盾現象時，亦即出現風險低代價高，或是風險高代價低的不一致訊息時，國家將會審慎評估是否對外使用武力，甚至爲避免過早做出決定而選擇暫時不對外使用武力，進而產生限制政府行爲的影響。因爲就外部而言，南美洲問題的國際化使美國慣用的威懾策略漸失成效，而就內部來說，和平環境是即將在兩個月內舉行選舉的美國與委內瑞拉政府所欲維持的情況。因之，在使用武力威懾的風險代價增高，成功機率卻下降，以及美、委兩國均將進行內部重要選舉之前夕，按兵不動、以靜制動、靜觀其變等審慎的決策內容是國家常見的選擇，國家將會傾向於將衝突事件認定爲是孤立事件或非重要事件，以便合理化自己的行爲，並同時對對手釋放有限善意。而決策者在此刻採取的就是一種以時間換取空間的做法，亦即延遲做出使用武力或其他強硬手段以威懾對手的重大決定，以避免錯誤認知而使虛幻的利益不相容轉變爲真實的不相容，進而提高戰爭機率。

在 2008 年 9 月美、玻、委三國外交衝突個案中，三國政府在相互驅逐大使後，並

---

註④ 類似的指控也曾出現在 2008 年 3 月的哥倫比亞、厄瓜多、委內瑞拉的三國衝突中。Charley Allan, "Preparing for U.S. Invasion of Venezuela," *Opinion & Analysis*, *venezuelanalysis.com* (Caracas, Venezuela), September 18, 2008, <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/3811>; Stephen Lendman, "Bush and Uribe v. Chavez and Correa," *Global Research* (Quebec, Canada: The Centre for Research on Globalisation, CRG), March 9, 2008, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEN20080309&articleId=8287>

註⑤ "Threat to Democracy in Latin America," *venezuelanalysis.com*, September 23, 2008, <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/3824>

註⑥ "Russian bombers in Venezuela amid tension with U.S.," *CNN.com*, September 11, 2008, Note 5.

註⑦ "U.S.-Bolivia Relations: Looking Ahead," Hearing Before The Subcommittee On The Western Hemisphere Of The Committee On Foreign Affairs House Of Representatives One Hundred Eleventh Congress, First Session, March 3, 2009, Serial No. 111-3 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing office, 2009).

未進一步提出不合理要求的作為，顯示三國當時有意採取維持現狀的政策，進而採取傾向避免利益的虛幻不相容轉變為真實不相容的政策作為，因為正如前文所述，三國對於代表式民主的觀點，並非絕對不相容，只是存在歧見。

就敵意印象對政策意向的影響方面，誠如假說 2 所指：

決策者通常根據對事件的認知內容，決定採取何種因應策略。此刻，國家判定其他行為者具有的敵意印象高低，將影響國家的對應策略選擇。

在三國外交衝突中，玻、委兩國對美國的敵意印象顯然高於美國。玻、委兩國對美國的敵意印象主要來自前文所提的歷史經驗，因為即使是在二次大戰後，美國仍曾多次干預拉美國家左派政治勢力的發展，亦即出現假設 2a 的反應，即

若決策者對對手的敵意印象高，則利益真實不相容性程度將因而增高，虛幻不相容性程度降低，決策者傾向於採用較強硬的對應政策。

不過，這些左派領袖也深知無力單獨、主動挑戰美國，因而多以加強左派國家的團結，利用多元化外交政策，將其他區域強國引進拉丁美洲，例如俄羅斯，這樣的行為其實已部分符合敵意螺旋的特質，具有些許軍事對峙的意涵，因為美國已在 2008 年 7 月 1 日恢復佈建第四艦隊巡弋中南美洲海域。<sup>⑤</sup>

此刻，若美國也以與玻、委兩國的敵意印象相當的敵意印象，來決定因應玻、委兩國的行為，敵意螺旋的確可能出現向上盤旋的發展。但是，美國在當時展現卻是比較克制的反應，雖然也驅逐了玻、委兩國駐美大使，卻未宣佈斷交或大幅限制兩國與美國的經貿關係，貿易代表在 2008 年 9 月底宣佈玻利維亞暫停適用安地斯地區國家優惠關稅時，還技巧地將原因歸責於玻國執行掃毒政策不力。顯示美國確實不希望在那個時刻，升高美國與拉美左派國家的衝突狀態。造成此種現象的原因，一則應是美國對玻、委兩國敵意印象較兩國對美國的敵意低些，畢竟實力相差太過懸殊，而引爆三國外交衝突的事件也非類似古巴飛彈危機的重大事件。二則由於玻利維亞為南美洲內陸國，美國必須透過其他國家始能進入，在其他南美國家並不支持美國介入的情況下，美國採取威懾策略的風險、代價相對較高，而成效也極可能不佳。因此，在威懾策略不可行，錯誤回應又可能造成敵意螺旋向上的趨勢時，本文假設 1c 的延遲用武決

註⑤ 2008 年 7 月 1 日，美國國防部正式恢復佈建第四艦隊以專務巡弋加勒比海與南美洲鄰近海域，並由美國海軍海豹部隊（United States Navy Sea, Air and Land, SEAL）司令克南少將（Rear Joseph Kernan）轉任第 4 艦隊司令，而所有從美國大西洋和太平洋艦隊調往加勒比和拉丁美洲地區的海軍船隻，將由第 4 艦隊承擔操作責任。美國最初在 1943 年創建了第 4 艦隊，專司南大西洋海域的巡邏，以防範德國潛艇的襲擊。二戰結束後，美軍 1950 年代初期將第 4 艦隊並入了第 2 艦隊。2008 年 4 月 24 日，美國海軍作戰參謀長（Chief of Navy Operations）拉夫黑德（Gary Roughead）宣布，美國將重建第 4 艦隊，並將艦隊總部設在佛羅里達州的梅波特（Mayport, Fla）海軍基地。United States Southern Command, “U.S. 4th Fleet: Building partnerships and promoting maritime security,” May 12, 2008, <http://www.southcom.mil/AppsSC/factFiles.php?id=55>

策遂成爲較佳選擇，而適度的以「讓步換取緩和」衝突緩解的方式，不僅成爲衝突風險控管（risk management）的重要途徑，也可創造螺旋理論學者所指的，利用非重要事件衝突創造行爲者交流的機會，亦即化危機爲轉機。這就是假說 2b 所指的

若決策者對對手的敵意印象低，則利益真實不相容性程度將因而降低，虛幻不相容性程度增高，決策者傾向於採用合作的對應政策。

## 伍、歐巴馬政府美拉關係前景

### 一、歐巴馬的拉美政策認知與意向

當前美拉關係處於不睦狀態，美國政、學、媒體界早已熟知，超黨派的美國智庫外交關係委員會（council on Foreign Relations）在其於 2008 年 5 月發表的題爲「美拉關係：新現實下的新方向」獨立小組工作報告前言中，更明白點出「美國在拉美享有支配性影響力的時代已經結束」。<sup>④</sup>美國新任總統歐巴馬也理解當前的美拉關係因雙邊關係陷於低潮而呈現困境，歐巴馬在競選過程中，曾將美拉關係不佳的主因歸結爲如下數端：（1）小布希政府忽略拉丁美洲；（2）美國單邊主義的拉美政策較挑戰國更無成效；（3）美國對於與當地人民生活相關的問題毫不關注；及（4）無法拓展美國在本區的利益。也提出恢復美拉關係如下幾點政策意向：（1）採取新的交往政策，並以尊嚴與尊重的方式來對待西半球的夥伴；（2）主張與古巴接觸以促進古巴與整個美洲地區民主；（3）透過建構新的美洲能源夥伴關係（Energy Partnership for the Americas），以便朝向一個永續發展與乾淨能源的方向發展；（4）主張應提高美國對本區的援助金額至 500 億美元，以便在 2015 年前協助本地區的低度開發國家經由發展解決貧窮問題；（5）將採取新的貿易政策，以強化美國的經濟並創造更多的就業機會；（6）透過建構一個新的西半球安全計畫（new hemispheric security initiative）強化美拉合作關係，以打擊黑幫、走私、暴力犯罪等問題。<sup>⑤</sup>

2008 年 5 月 23 日，歐巴馬在一場紀念獨立日的演講中，進一步鋪陳其拉美政策認知與意向。在該次演講中，歐巴馬表示小布希政府錯誤的伊拉克戰爭政策，導致美國輕忽拉美盟邦的需求，也無法與拉美國家共創區域利益。並指出美國的安全與繁榮是與拉美國家相繫的，如果美國不能改變政策，將無法形塑未來。其認爲目前正是在拉美地區建立新聯盟關係的時機，而美國需要擬具一套從底層而起的創造民主、安全與機會的政策議程。上述內容就是歐巴馬認知的拉美政策重要性。歐巴馬在該次演講

註④ “U.S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality,” *Independent Task Force Report* (New York: The Council on Foreign Relations), No. 60 (May 2008), p. xi.

註⑤ “Barack Obama and Joe Biden’s Plan to Secure America and Restore our Standing,” *Organizing for America* (Washington, D.C.), [http://www.barackobama.com/issues/foreign\\_policy/index\\_campaign.php#onlatinamerica](http://www.barackobama.com/issues/foreign_policy/index_campaign.php#onlatinamerica)

中，還依序點出所關注的具體拉美重要議題與政見，分別是古巴、委內瑞拉、海地、哥倫比亞、選舉與左派執政、地區暴力、犯罪等問題，並針對這些議題提出其政策意圖與目標。其在演講中提及，將把古巴與委內瑞拉問題視為當選後的第一項拉美政策目標，其次是有關地區人民生活對區域政情穩定及造成左派執政等相關議題列為第二項政策目標，第三項政策目標則是展現其希望美國透過修改移民法、貿易協定等方式，擬定一套從底層而起的創造民主、安全與機會的政策議程，一方面解決非法移民的問題，另一方面也照顧拉美鄰邦的發展權益。<sup>56</sup>

歐巴馬上任後，其在選戰中提出的合作夥伴理論與試圖重新建構與拉美激進左派國家關係等政策，可從對古巴政策的逐步調整及拉美激進左派國家在第五屆美洲國家領袖高峰會中不再高唱反美論點，看出初步成果。2009年4月13日，歐巴馬總統在出席第五屆美洲國家領袖高峰會前夕，率先宣布放寬對古巴的旅行與僑匯政策，並在4月16日發表聲明，傳達美國將重新開始並保持同美洲國家更加廣泛的夥伴關係，並透過刺激與這些國家的貿易、投資、匯款及旅遊等領域，實現共同繁榮和共同安全的承諾，再加上於17日的峰會開幕致詞中，率先針對拉美國家關切的古巴問題表達美國的基本立場，以及與拉丁美洲最敵視美國的委內瑞拉、玻利維亞、尼加拉瓜等數個元首友善禮貌互動，似乎已為緊繃多年的拉丁美洲和美國的關係開創新紀元，一如歐巴馬在會後記者會中所稱，第五屆美洲國家高峰會成果顯著，對於美洲國家之間建立平等合作關係具有極大的意義，其認為儘管各國在會議討論過程中意見仍有分歧，但卻顯示美洲國家目前有機會在求同存異的基礎上，展開互助合作。<sup>57</sup>

## 二、歐巴馬就任初期拉美政策的策略解讀

吾人若利用前文所提及的兩種理論及兩項假設的內容觀察歐巴馬政府目前的拉美政策作為，可以得到如下幾點觀察。

首先，歐巴馬採取的策略是螺旋模式所主張的主動讓步以換取與對手合作及創造共同利益的機會，進而達成緩和衝突的目標。當然，這般的關係緩和可能只是暫時的，但不可否認地，也帶來機會。

第二，在敵意印象的解讀上，歐巴馬表示尊重代表式民主精神，可成為美國與這些透過選舉而執政的拉美左派國家，重新開展友好關係的共同基礎。因為這些國家可以不需再面對美國對該國不民主的指控，因為只要選民認同，不論是左派、右派、民粹或國家主義，只要是透過選民在不受威脅的情境下，本於自由意志的選擇結果，就為美國所接受。若敵意印象可以下降，則雙邊合作關係可期。

註<sup>56</sup> “Remarks of Senator Barack Obama: Renewing U.S. Leadership in the Americas,” *Organizing for America*, May 23, 2008, [http://www.barackobama.com/2008/05/23/remarks\\_of\\_senator\\_barack\\_obam\\_68.php](http://www.barackobama.com/2008/05/23/remarks_of_senator_barack_obam_68.php)

註<sup>57</sup> “Obama Expects Signs of Democratic Change in Cuba,” *Latin American Herald Tribune* (Caracas), April 19, 2009, <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=332239&CategoryId=14510>; “Cuban Regime ‘Is Ending,’ Clinton Tells Congress,” *Latin American Herald Tribune*, April 23, 2009, <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=332602&CategoryId=14510>

第三，歐巴馬選擇從逐步調整美國古巴政策做起，除了古巴問題對整個拉美地區的高度象徵性意義外，從古巴政策調整的幅度與速度來看，美國主動讓步的幅度所可能對美國造成的影響程度也符合螺旋模式所鋪陳的，一國主動在孤立事件或非重要問題上展現讓步的意向即使無法立即發揮解決衝突的成效，主動讓步國家的損失也不致對國家安全造成重大影響。目前，美國已同意古巴重返美洲國家組織，但雙邊關係變動幅度仍不大。不過，未來美國與古巴的互動狀況，將成為觀察美拉關係的重要指標之一。<sup>58</sup>

綜上所述，筆者認為歐巴馬執政初期所採取的拉美政策成效，從宏觀角度看，整體美拉外交關係氛圍已獲得一定的緩和成效，至少拉美反美的聲音變少了，連目前與美國關係最不友好的激進左派政府—玻利維亞、委內瑞拉、古巴都表達有意與歐巴馬政府進行談判的意向。在 2009 年 4 月的美洲國家高峰會中，玻、委兩國總統與歐巴馬友善互動的情況，再次凸顯這些拉美激進左派國家目前願意與美國良好互動的意向。6 月 25 日，美國與委內瑞拉終於正式宣布重新互派大使。不過，截至 9 月底，美玻仍維持代辦關係。

展望未來的美國拉美政策，倘若歐巴馬目前的策略可持續奏效，亦即在美國提出有限讓步的同時，拉美國家也正向回應，則美拉關係應可在雙邊都具備合作意向的基礎上，往關係緩和的方向發展。不過，分析家也提醒，如果拉美國家對美國的政策讓步與合作訴求，以不符美國預期的方式回應，甚至制定與執行一些美國認知具有較高敵意的政策內容，則美拉關係仍將呈現不穩定、甚至不友好的現象。<sup>59</sup>

## 陸、結 論

美拉關係陷入困境是近幾年國際新聞媒體及拉美問題學界經常使用的用語，無論其用意是危言聳聽或是善意提醒，在在凸顯當前美拉關係並不友好的事實，尤其是美國與拉美左派政府的關係。2008 年 9 月於美國、玻利維亞、委內瑞拉三國間爆發的外交衝突事件是美拉關係中一個頗具分析價值的個案，在三國外交衝突中，三國政府做出相互驅逐大使的決定後，竟然三方同時出現自我克制，以避免出現敵意螺旋向上的最壞情況。三方在外交層面上雖然互相指責、言詞交鋒，卻未將舌戰轉變為實質交鋒。

造成三方在三國外交衝突個案中，決定採取克制行為的原因可能多端，但是這些

---

註<sup>58</sup> Frances Robles, "Cuba officially spurns OAS," *Boston Herald Tribune* (Boston), June 9, 2009, [http://www.bostonherald.com/news/international/americas/view/2009\\_06\\_09\\_Cuba\\_officially\\_spurns\\_OAS/](http://www.bostonherald.com/news/international/americas/view/2009_06_09_Cuba_officially_spurns_OAS/)

註<sup>59</sup> Peter Hakim, "After the Summit," *Inter-American Dialogue* (Washington, DC), April 20, 2009, <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=1920&s=>; Daphne Morrison, "Press Roundtable: Obama's Trip to Mexico and the Summit of the Americas," *Inter-American Dialogue*, April 14, 2009, <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=1912&s=>

包括內部及外部的多元複雜因素交錯影響之結果，卻促成三方採取克制行為的認知內容與意向，進而證實了假說 1c 的立論，即

當侵略國對外使用武力所需承擔的風險與代價評估出現訊息矛盾現象時，即出現風險低代價高，或是風險高代價低的不一致訊息時，國家將會審慎評估是否對外使用武力，甚至為避免過早做出決定而選擇暫時不對外使用武力。

在 2008 年 9 月的三國外交衝突中，玻、委兩國因過去美國干預拉美的歷史經驗影響，而對美國的敵意印象較高，因此一開始採取的是假設 2a 的行為反應，即

若決策者對對手的敵意印象高，則利益真實不相容性程度將因而增高，虛幻不相容性程度降低，決策者傾向於採用較強硬的對應政策。

反之，美國對於玻、委兩國的敵意印象則較低，再加上威懾策略不可行，錯誤回應又可能造成敵意螺旋向上的趨勢時，本文假設 1c 的延遲用武決策遂成為較佳選擇。

而美國適度的以「讓步換取緩和」的衝突緩解手段，不僅成為衝突風險控管的重要途徑，也可創造螺旋理論學者所指的，利用非重要事件衝突創造行為者交流的機會，亦即化危機為轉機。這就是假說 2b 所指的

若決策者對對手的敵意印象低，則利益真實不相容性程度將因而降低，虛幻不相容性程度增高，決策者傾向於採用合作的對應政策。

截至 2009 年 9 月底，僅美委恢復大使級關係。展望未來的美拉關係，歐巴馬政府目前看似小有成效的拉美政策未來能否奏效？進而達成重新修補美拉關係，或重塑美拉關係新面貌的政策目標，仍有待美拉雙方尋找或構築有關美拉關係發展方向共同認知，至少是差距不大的認知內容，方有助於穩定美拉關係。

\* \* \*

# Current Relations between the United States and the Latin American Radical Leftist Governments and Their Prospects: A Case Study of the Diplomatic Confrontation between the United States, Bolivia, and Venezuela in 2008

*Yu-chih Ko*

Assistant Research Fellow  
Second Division  
Institute of International Relations  
National Chengchi University

## Abstract

In September 2008, there was a serious diplomatic confrontation involving the United States, Bolivia, and Venezuela that alarmed other countries in the Western Hemisphere. The decision to exercise self-restraint on all sides meant that action was limited to the mutual expulsion of ambassadors and the crisis did not escalate. In this paper, the author studies why the three countries exercised such self-restraint. Robert Jervis' core concepts of policymakers' perceptions, the understanding of other countries' intentions, and image of hostility are employed in examining why the three countries involved decided to back down from the confrontation. The author finds that the main reasons for this were inconsistent information and the complexity of the situation. In a situation in which it is impossible to calculate risks and costs, policymakers often postpone making decisions in order to minimize mistakes, thus deferring the use of military force and the outbreak of conflicts.

Keywords: United States; Bolivia; Venezuela; Latin American radical leftist governments; Cognitive Psychology

## 參考文獻

- 「大公報：美國『後院』變反美新戰場」，中國新聞網（北京），<http://www.cns.hk:89/gj/xwbj/news/2008/09-16/1383206.shtml>，2008年9月16日。
- 「法新社：美國關注俄羅斯與委內瑞拉進行軍演計劃」，來源：新華網（北京），轉引自人民網（北京）<http://world.people.com.cn/BIG5/42032/7908407.html>，2008年9月10日。
- 「南方共同市場支持玻利維亞全民罷免公投」，來源：新華網，轉引自你好台灣網（北京），[http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200807/t20080702\\_369346.htm](http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200807/t20080702_369346.htm)，2008年7月2日。
- 「南美三國矛頭齊指美國」來源：新華網，轉引自東北網（哈爾濱），<http://international.big5.northeast.cn/system/2008/09/13/051498470.shtml>，2008年9月13日。
- 「南美國家同聲支持莫拉萊斯政府」，新華網，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content\\_9962896.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content_9962896.htm)，2008年9月13日。
- 「南美國家領導人發表聯合聲明支持玻利維亞總統」，來源：中國新聞網，轉引自你好台灣網，[http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200809/t20080916\\_392616.htm](http://big5.am765.com/xw/xwfl/gj/200809/t20080916_392616.htm)，2008年9月16日。
- 「玻利維亞全民公投接受新憲法」，BBC 中文網（香港），[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_7850000/newsid\\_7850400/7850422.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7850000/newsid_7850400/7850422.stm)，2009年1月26日。
- 「玻利維亞朝野危機惡化 總統下令公投」，中央廣播電台（台北），[http://news.rti.org.tw/index\\_newsContent.aspx?nid=165787](http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=165787)，2008年8月29日。
- 「玻國聖克魯斯省就自治舉行公投」，來源：新華網，轉引自大公網訊（香港），<http://www.takungpao.com/news/08/05/05/YM-900905.htm>，2008年5月5日。
- 「美國宣佈驅逐委內瑞拉大使 宏都拉斯推遲接受美大使國書」，來源：中國日報網（上海），轉引自中國經濟網（北京），[http://big5.ce.cn/xwzx/gjss/gdxw/200809/14/t20080914\\_16801649.shtml](http://big5.ce.cn/xwzx/gjss/gdxw/200809/14/t20080914_16801649.shtml)，2008年9月14日。
- 「美與拉美國家關係短期不會惡化」，大公網訊，<http://www.takungpao.com/news/08/09/13/YM-960745.htm>，2008年9月13日。
- 「哥倫比亞表示支持玻利維亞總統莫拉萊斯」，新華網，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content\\_9962896.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/13/content_9962896.htm)，2008年9月13日。
- 「國際瞭望：莫拉雷斯為何如此恨美大使」，中國時報（台北），2008年9月16日，<http://times.hinet.net/times/article.do?&newsid=1735367&option=internationality>，轉引自東北亞研究中心，台灣新浪網（台北），<http://blog.sina.com.tw/cnear/article.php?pbgid=33723&entryid=602893>，2008年9月16日。
- 「驅逐大使 美國與拉美三國關係緊張」，BCC 中文網，[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_7610000/newsid\\_7613600/7613612.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7610000/newsid_7613600/7613612.stm)，2008年9月12日。

- 林沿瑜，「拉美自覺 美後院失火」，聯合報（台北），<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4515338.shtml>，2008年9月13日。
- 林沿瑜編譯，「委驅逐美大使 供油當護身牌」，聯合報，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4515339.shtml>，2008年9月13日。
- 洪育泠，拉美國際關係史綱（北京：外語教學與研究出版社，1996年），頁234~253、289、317~329、392~397、412~416。
- 秦亞青譯，國際政治中的知覺與錯誤知覺（北京：世界知識出版社，2003年5月），譯者前言。
- 畢遠，「查韋斯稱美國已制訂秘密計劃分裂委內瑞拉」，北美新浪網（舊金山），<http://news.sina.com/105-000-102-105/2008-05-05/2306482309.html>，2008年5月6日。
- 管彥忠，「玻利維亞舉行公民投票新憲法獲得通過」，來源：人民網（北京），轉引自中國拉丁美洲研究網（北京），<http://ilas.cass.cn/cn/xwzx/content.asp?infolid=9049>，2009年2月1日。
- “Anti-Morales insurgents threaten Bolivian pipeline,” *CNN.com* (Atlanta, GA), <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/09/bolivia.unrest/index.html>, September 9, 2008.
- “Barack Obama and Joe Biden’s Plan to Secure America and Restore our Standing,” *Organizing for America* (Washington, D.C.), [http://www.barackobama.com/issues/foreign\\_policy/index\\_campaign.php#onlatinamerica](http://www.barackobama.com/issues/foreign_policy/index_campaign.php#onlatinamerica)
- “Bolivian president calls for ouster of U.S. ambassador,” *CNN.com*, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/10/bolivia.us/index.html>, September 10, 2008.
- “Cuban Regime ‘Is Ending,’ Clinton Tells Congress,” *Latin American Herald Tribune* (Caracas), <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=332602&CategoryId=14510>, April 23, 2009.
- “Honduras delays accrediting U.S. ambassador,” *CNN.com*, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/12/honduras.us/index.html>, September 12, 2008.
- “Obama Expects Signs of Democratic Change in Cuba,” *Latin American Herald Tribune*, <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=332239&CategoryId=14510>, April 19, 2009.
- “Remarks of Senator Barack Obama: Renewing U.S. Leadership in the Americas,” *Organizing for America*, [http://www.barackobama.com/2008/05/23/remarks\\_of\\_senator\\_barack\\_obam\\_68.php](http://www.barackobama.com/2008/05/23/remarks_of_senator_barack_obam_68.php), May 23, 2008.
- “Russia has returned to Latin America-Medvedev,” *RIA Novosti* (Moscow), <http://en.rian.ru/russia/20081128/118588646.html>, Nov. 28, 2008.
- “Russia to loan Chavez \$1BLN to buy arms,” *RT* (Moscow), <http://www.russiatoday.com/news/news/30963>, September 25, 2008.
- “Russia, Venezuela conduct joint naval drills in Caribbean,” *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/russia/20081202/118641309.html>, Dec. 2, 2008.

- “Russian bombers in Venezuela amid tension with U.S.,” *CNN.com*, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/11/russia.venezuela/index.html>, September 11, 2008.
- “Russian naval task force starts deployment in Caribbean,” *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/russia/20081201/118634648.html>, Dec. 1, 2008.
- “Russian navy ships head to Venezuela,” *The China Post* (Taipei), <http://www.chinapost.com.tw/international/europe/2008/09/22/175805/Russian-navy.htm>, September 22, 2008.
- “Russian warships to visit Venezuela on November 24-30,” *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/world/20081107/118193630.html>, Nov. 7, 2008.
- “South American leaders support Morales,” *CNN.com*, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/15/bolivia.unrest/index.html>, September 16, 2008.
- “Threat to Democracy in Latin America,” *venezuelanalysis.com*, <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/3824>, September 23, 2008.
- “U.S.-Bolivia Relations: Looking Ahead,” Hearing Before The Subcommittee On The Western Hemisphere Of The Committee On Foreign Affairs House Of Representatives One Hundred Eleventh Congress, First Session, March 3, 2009, Serial No. 111-3 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 2009).
- “Venezuela to expel U.S. Ambassador,” *CNN.com*, <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/09/11/venezuela.us/index.html>, September 11, 2008.
- Allan, Charley, “Preparing for U.S. Invasion of Venezuela,” Opinion & Analysis, *venezuelanalysis.com* (Caracas, Venezuela), <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/3811>, September 18, 2008.
- Brodie, Bernard, ed., *The Absolute Weapon* (New York: Harcourt, 1946).
- Brodie, Bernard, *Strategy in the Missile Age* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959).
- Castañeda, Jorge G., “Latin America’s Left Turn,” *Foreign Affairs* (New York), Vol. 85, Issue 3 (May/June 2006), pp. 28-43.
- Cohen, Ariel and Ray Walser, “The Russia-Venezuela Axis: Using Energy for Geopolitical Advantage,” *WebMemo* (Washington, D.C.: Heritage Foundation), No. 2000 (July 21, 2008), [http://www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/upload/wm\\_2000.pdf](http://www.heritage.org/Research/RussiaandEurasia/upload/wm_2000.pdf)
- Engel, Eliot L., “Opening Statement,” Testimony, House Foreign Affairs Subcommittee on the Western Hemisphere Energy in the Americas, <http://foreignaffairs.house.gov/110/engel073108.pdf>, July 31, 2008.
- Forman, Johanna Mendelson, “Energy in the Americas,” Testimony, House Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on the Western Hemisphere, <http://foreignaffairs.house.gov/110/men073108.pdf>, July 31, 2008.
- Gilpin, Robert, *The War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981), pp. 10-11.

- Hakim, Peter, "After the Summit," *The Inter American Dialogue*, <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=1920&s=>, April 20, 2009
- Jervis, Robert, Richard Ned Lebow, and Janice Gross Stein (eds.), *Psychology and Deterrence* (Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University, 1985).
- Jervis, Robert, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1976).
- \_\_\_\_\_, *The Illogic of American Nuclear Strategy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1984).
- \_\_\_\_\_, *The Meaning of the Nuclear Revolution* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1989).
- Latin American Newsletter, "Another month of elections," *Latin American Andean Group Report* (London), RA-08-07 (July 2008), pp. 11~12.
- \_\_\_\_\_, "Another month of elections," *Latin American Andean Group Report*, RA-08-07 (July 2008), pp. 11~12.
- \_\_\_\_\_, "Civil conflict pushes Bolivia to the brink," *Latin American Weekly Report* (London), WR-08-37 (September 18, 2008), pp. 3~4.
- \_\_\_\_\_, "Latin America goes it alone as Bolivian conflict explodes," *Latin American Weekly Report* (London), WR-08-37 (September 18, 2008), pp. 1~2.
- \_\_\_\_\_, "Morales kicks out US ambassador," *Latin American Weekly Report*, WR-08-36 (September 11, 2008), pp. 6~7.
- \_\_\_\_\_, "Recall vote ratifies Morales-and his foes-in power," *Latin American Andean Group Report*, RA-08-09 (September 2008), pp. 1~2.
- Lendman, Stephen, "Bush and Uribe v. Chavez and Correa," *Global Research* (Quebec, Canada: The Centre for Research on Globalisation, CRG), <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEN20080309&articleId=8287>, March 9, 2008.
- Kahn, Hermann, *On Thermonuclear War* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1960).
- Knorr, Klaus and Thorton Read (eds.), *Limited Strategic War* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1962).
- McCormack, Sean, "Venezuelan and Bolivian Ambassadors to the United States Persona Non Grata," <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/dpb/2008/sept/109551.htm>, September 12, 2008.
- Morrison, Daphne, "Press Roundtable: Obama's Trip to Mexico and the Summit of the Americas," *The Inter American Dialogue* (Washington, D.C.), <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=1912&s=>, April 14, 2009.
- Office of the United States Trade Representative, "U.S.-Bolivia Trade Facts," <http://www>.

- ustr.gov/countries-regions/americas/bolivia
- \_\_\_\_\_, “U.S.-Venezuela Trade Facts,” <http://www.ustr.gov/countries-regions/americas/venezuela>
- Orozco, José and Sara Miller Llana, “Cold war echo: Russian military maneuvers with Venezuela,” *The Christian Science Monitor* ( Boston, Mass. ), <http://www.csmonitor.com/2008/0912/p01s05-woam.html>, September 12, 2008.
- Padgett, Tim and Virginia Lopez, “Behind Chavez’s Anti-US Rant,” *Time* ( London ), <http://www.time.com/time/printout/0,8816,1840732,00.html>, September 12, 2008.
- Powell, Robert, “Nuclear Deterrence Theory, Nuclear Proliferation, and National Missile Defense,” *International Security* ( Cambridge, MA ), Vol. 27, No. 4 ( Spring 2003 ), pp. 86~118.
- Robles, Frances, “Cuba officially spurns OAS,” *Boston Herald Tribune* ( Boston ), [http://www.bostonherald.com/news/international/americas/view/2009\\_06\\_09\\_Cuba\\_officially\\_spurns\\_OAS/](http://www.bostonherald.com/news/international/americas/view/2009_06_09_Cuba_officially_spurns_OAS/), June 9, 2009.
- Schelling, Thomas C., *Arms and Influence* ( New Haven, Conn.: Yale University Press, 1966 ).
- \_\_\_\_\_, *The Strategy of Conflict* ( Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1960 ).
- Snyder, Glenn H., *Deterrence and Defense* ( Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1961 ).
- The Council on Foreign Relations, “U.S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality,” *Independent Task Force Report* ( New York : The Council on Foreign Relations ), No. 60 ( May 2008 ).
- U.S. Census Bureau, “Trade in Goods ( Imports, Exports and Trade Balance )with China’s Foreign Trade Statistics,” <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html#2006>
- U.S. Department of Commerce, <http://tse.export.gov/MapFrameset.aspx?MapPage=NTDMapDisplay.aspx&UniqueURL=1hupd355pyldja451zde3555-2009-5-20-4-2-23>
- United States Southern Command, “U.S. 4th Fleet: Building partnerships and promoting maritime security,” May 12, 2008, <http://www.southcom.mil/AppsSC/factFiles.php?id=55>
- Walser, Ray, “Chávez, Venezuela, and Russia: A New Cuban Missile Crisis?” *WebMemo*, No. 2064 ( September 15, 2008 ), [http://www.heritage.org/Research/LatinAmerica/upload/wm\\_2064.pdf](http://www.heritage.org/Research/LatinAmerica/upload/wm_2064.pdf)
- Wohlstetter, Albert, “The Delicate Balance of Terror,” *Foreign Affairs*, Vol. 37, No. 2 ( January 1959 ), pp. 211~234.