

當前中國大陸問題座談會紀要

本中心
中國大陸組
經濟組



一、討論主題：當前中共對文化大革命之澈底否定

二、主辦單位：國立政治大學國際關係研究中心

三、時間：民國七十三年九月七日上午九時至十二時

四、地點：國際關係研究中心二樓會議室

五、主席：張主任京育、曹副主任伯一

六、出席人員：

(一)邀請出席人員(姓氏筆劃為序)：

- 玄 默先生：文化大學教授
- 芮和蒸先生：政治大學東亞研究所所長
- 段家鋒先生：政治作戰學校研究部主任
- 范植元先生：「中共研究」雜誌社研究員
- 徐炳德先生：國際關係研究中心特約研究員
- 荆瑞先先生：中共問題專家
- 陳力生先生：「中國大陸」月刊發行人、成功大學副教授
- 陳定中先生：臺灣大學副教授
- 陳梓龍先生：中共問題專家

(二)本中心參加人員：

- 陳森文先生：師範大學教授
- 陳濟民先生：成功大學教授
- 張念鎮先生：政治作戰學校教授
- 曾永賢先生：臺灣大學副教授
- 袁孔淵先生：臺灣大學教授
- 張京育先生：曹伯一先生 鄒雲亭先生 尹慶耀先生
- 畢英賢先生：陳元先生 張鈞先生 李晉鑫先生
- 鄧辛未先生：魏艾先生 蕭真美女士 張鎮邦先生
- 汪學文先生：邢國強先生 葉伯崇先生 操穉青先生
- 方雪純先生：張競立先生 趙倩先生 吳安家先生
- 張虎先生：劉勝驥先生 王玲玲女士 張欣南先生
- 周玉山先生：許光泰先生 張雅君女士 熊自健先生
- 江振昌先生：郭岱君女士 趙建民先生 廖淑馨女士
- 俞雨霖先生

七、主席報告：

今天很高興有這麼多專家學者來參加座談會，這次我們討論的主題是「當前中共對文化大革命之澈底否定」。最近以來，中共內部路線鬥爭形勢激烈，對「文革」有反反覆覆的看法，如今發展到要澈底否定，其批判現況和未來發展等，都是吾人所關心的。現在我們先請三位擔任引言人的先生發表高見。

八、引言人報告：

汪學文先生：中共文化大革命之來龍去脈

前言

中共「文革」，就實質言，它是政治權力鬥爭，也是文化思想鬥爭。就名稱言，先叫「社會主義文化大革命」，後改為「無產階級文化大革命」。

一九六六年四月十八日中共「解放軍報」發表社論，題為「高舉毛澤東思想偉大紅旗積極參加社會主義文化大革命」。六月六日該報發表「關於文化大革命的宣傳教育要點」，標題為「高舉毛澤東思想偉大紅旗把無產階級文化大革命進行到底」。八月八日中共八屆十一中全會通過「關於無產階級文化大革命的決定」，名稱正式確定。其目的在增強階級鬥爭性。（由人民內部矛盾進入敵我矛盾）。

「文革」的權力鬥爭，先是毛澤東鬪劉少奇，後是毛澤東鬪林彪，並鬪知識份子。

「文革」的文化鬥爭，包括「破四舊、立四新」、「破三套、立一套」。結果造成「文化真空」、「教育斷代」和「十年浩劫」。

「文革」結束後，中共對各類鬥爭重新評價，清理冤、假、錯案，並平反劉少奇、吳晗等被鬪人員。一九七八年十二月二十二日中共十一屆三中全會決定將「全黨工作着重點」轉移到「現代化建設」。

因為「文革」有「後遺症」，如今中共乃強調要澈底否定「文革」。

中共「文革」之鬪爭始末

中共「文革」始末，說法不一，特別是開始時間，有的說是一九六五年十一月十日姚文元發表評「海瑞罷官」文革，有的說是一九六六年五月十六日中央政治局擴大會議發表「五一六通知」，有的說是一九六六年八月八日八屆十一中全會發表「『文革』十六條」。

一九八一年六月二十七日中共十一屆六中全會通過「關於建國以來黨的若干歷史問題的決議」，指「文革」始末為一九六六年五月至一九七六年十月，並謂「文革」之過程分為三段：

第一段 一九六六年五月至一九六九年四月：先後通過「五一六通知」、「『文革』十六條」。

第二段 一九六九年四月至一九七三年八月：此時發生林彪事件、「四人幫」勢力增強。
第三段 一九七三年八月至一九七六年十月：此時進行批林批孔、並發生天安門事件。
至於「文革」之醞釀與實況，其重要項目為：

(一)海瑞罷官與彭德懷事件

一九五九年七月廬山會議，彭向毛進諫，批評人民公社與大躍進，結果像海瑞一樣被罷「官」。

一九六一年一月吳晗發表新編歷史劇「海瑞罷官」替彭翻案，並為民請命。一九六五年十一月十日姚文元撰文批評，掀起「文革」序幕。

(二)二月提綱與二月紀要

一九六六年二月三日「文革五人小組」（彭真、陸定一、康生、吳冷西、周揚）開會通過「滙報提綱」，企圖把姚文元對吳晗之批判，由政治鬭爭轉化為學術討論。

一九六六年二月二十日江青受林彪委託，召開「部隊文藝座談會」，作成「紀要」，對抗「二月提綱」。——這是「文革」時第一次文關。

(三)五一六通知與「文革十六條」

一九六六年五月十六日中共中央發出通知，撤銷「二月提綱」、「五人小組」，成立「中央文化革命小組」。開始由學術討論轉向權力鬭爭。

一九六六年八月八日中共八屆十一中全會通過「關於無產階級文化大革命的決定」（後簡稱爲「文革十六條」）。內容要點爲「一關、二批、三改」。會後毛派以大字報和紅衛兵，向劉鄧派展開權力鬭爭。

(四)批林批孔與反儒尊法

一九七一年九月十三日林彪事件發生後，「批修整風」改爲「批林整風」，一九七四年二月改爲「批林批孔」。

一九七三年「紅旗」第十期發表「論尊儒反法」文章，指責林彪吹捧孔子，大罵秦始皇「焚書坑儒」，該文並指秦始皇以法家理論統一中國。中共旋乃推展「反儒尊法」運動。

在「批林批孔」和「反儒尊法」時，中共坦白指出：孔子像「不倒翁」，打不倒，孔子思想像歐美基督教一樣，在大陸普遍留存著它的影響。直到「四人幫」垮臺才告一段落。

中共對「文革」之重新評價

(一)吳晗之平反——吳晗於一九六五年十一月十日即被批判，翦伯贊曾感嘆地說：「吳晗早在抗日時期就參加了民主革命，如

果整吳晗，所有進步的知識份子就會寒心！」但吳晗不久即被關含恨死去。

一九七九年一月十六日「光明日報」透露：吳晗已恢復了名譽。——吳晗早被關死，恢復名譽又有何用？

(二) 劉少奇之平反——劉少奇於一九六六年冬季即被隔離批鬥，一九六八年十月三十一日永遠開除黨籍，撤銷一切職務。一九六九年十月從北平押送開封，同年十一月十二日被迫害含恨逝世。一九八〇年二月二十九日中共十一屆五中全會通過「關於劉少奇平反的決議」。

(三) 鄧小平之沉浮——鄧某在「文革」時是特殊人物，時沉時浮，權力鬭爭，或軟或硬，自我批評，似真似假，極為狡猾。

一九六六年支持彭真「二月提綱」，被毛指為第二號走資當權派。

一九六八年被下放至江西勞改。

一九七三年周恩來力保，恢復「副總理」職務。

一九七六年四月五日天安門事件發生，指係鄧策動，被撤銷一切職務。

一九七六年十月十日鄧函華國鋒，表示擁護。

一九七七年四月十日鄧函華國鋒和葉劍英，並報中共中央，承認錯誤，要求安排工作。七月復出，旋即整垮華國鋒。足見

鄧某反覆無常，進行權力鬭爭不已。

(四) 「林江集團」之整肅——一九七三年八月中共十全大會確定林彪罪狀，一九七六年九月九日毛死，十月六日華國鋒下令逮捕「四人幫」。

一九八〇年十一月二十日起，中共「最高人民法院特別法庭」，審判「林江反革命集團」，一九八一年一月二十五日宣判，江青和張春橋死刑，緩期執行，王洪文無期徒刑，姚文元二十年徒刑。

在判決書中，指林彪一九七一年九月製造武裝政變，計劃失敗，登機外逃，途中機毀人亡。但毛澤東一九七五年七月十四日在「書面談話」中供認：「林彪不跑，我們也不會殺他，批是要批的」。足見林係被毛殺害，並非墜機而亡。

「四人幫」審結後，中共覆查「文革」時判處刑案一百二十萬件，改判糾正三十萬件。而大陸知識份子都飽受摧殘，這一股巨大的怨氣和仇恨，是無法消除的。

(五) 中華文化之重評——當「文革」結束後，中共曾重評孔子思想、古典小說等，最近在山東曲阜孔廟大成殿重建孔子及其門徒的塑像。不過，目前中共對孔子地位迄未恢復、對孔子「有教無類」主張仍未採納，甚至強調對孔子思想要以馬克思主義為武器，批判繼承。至於中華傳統文化，在大陸仍有阻力。

近年來中共對「文革」之澈底否定

一九八一年六月二十七日中共十一屆六中全會通過「黨的若干歷史問題決議」，指「文革」不是任何意義上的革命或社會進步。一九八四年四月二十三日「人民日報」發表評論員文章，強調「就是要徹底否定『文革』」。

在中共徹底否定「文革」中，業已做到或正在進行的主要項目約為：

(一)「二月紀要」之撤銷——「二月紀要」，當時作為「中共文件」下發，「文革」後，共軍總政治部一九七九年三月二十六日始提出「建議撤銷的請示」，五月三日中共中央表示同意，轉發「請示」，並規定「不要登報和廣播」。

(二)「七二一調查報告」之否定——一九六八年七月二十一日「人民日報」發表「從上海機床廠看培養工程技術人員的道路」的調查報告，後稱之為「七二一調查報告」。同日，毛澤東云：「教育要革命，要無產階級政治掛帥，走上海機床廠從工人中培養技術人員的道路。要從有實踐經驗的工人農民中間選拔學生，到學校學幾年以後，又回到生產實踐中去。」這段毛語，後又稱之為「七二一指示」。不久，上海機床廠乃創辦「七二一工人大學」。直到一九八四年四月該廠始決定徹底否定「七二一調查報告」，指其為「文革」產物，有惡劣影響。

(三)「三支兩軍」之否定——一九八四年五月十八日「解放軍報」發表評論員文章，指「三支兩軍」（支左、支工、支農、軍管、軍訓）中的「支左」都是「支派」，應予否定。據說已引起共軍幹部的抗拒，大都認為：「三支兩軍」如有錯誤，責任不在軍隊，應由中共中央負責，決不能以之作爲軍中清除異己的藉口。

(四)「突出政治」與「大民主」之否定——中共「紅旗」一九八四年十一月十四日載文指：「突出政治」是林彪指出的，須徹底否定，「政治掛帥」是不科學的，不能再用。——其實「政治掛帥」原是毛澤東提出的，而「突出政治」就是「突出毛澤東思想」。因此，這類否定，既是批林、又是貶毛。

中共「人民日報」一九八四年八月十五日發表評論員文章，強調要徹底否定「大民主」（大鳴、大放、大辯論、大字報），並指為「文革還風」。——顯然，中共雖然否定「文革」，但是繼續反對自由和民主。

(五)「三種人」之清除——一九八四年八月四日中共「人民日報」發表評論員文章，強調徹底否定「文革」，就要堅決清理「三種人」（追隨林江集團起家的人、幫派思想嚴重的人、打砸搶份子）。並且指出：有些地區和部門，有的「三種人」還受到庇護，受到重用。一九八四年七月七日「人民日報」發表短評，主張對「『文革』遺老」應該革職。目前這些政策性的口號，尚未真正落實。

大陸各界對「文革」之評論

一九八四年七月二十八日中共「光明日報」轉載「解放軍報」之「關於徹底否定『文革』、消除派性、增強黨性的問答」，計十八條，重要者爲：

當前中國大陸問題座談會紀要

(一)關於反修防修——有人指「文革」有作用，中共認為「文革」把「接班人」當作「反修防修」的一個重要措施，但未解決。

(二)關於左傾思想——有人問：為何不徹底否定「文革」，就不能根本清除左傾思想？中共答：「文革」靠左傾思想惡性發展，要根治左傾頑症，必須徹底否定「文革」。

(三)關於派性——有人問：當前派性表現，在那些方面，有何危害？中共答：現在派性比較隱蔽，主要表現如下：

1. 在思想感情上，同屬一派，無話不說；
2. 在工作作風上，利用派性搞關係學；
3. 在幹部政策上，任人唯親，排除異己；
4. 在調整職稱和工資上，從派出發，分你我，爭高低。

(四)關於當前青年——有人問：「文革」時自己不懂事，否定「文革」，與己無關，這種認識為什麼不對？中共答：「文革」錯誤是全面性、長期性，波及大陸社會，「文革」餘毒，今天仍然存在。基於此，鄧小平一九八一年三月十八日指出：說「文革」就誤了一代人，其實還不止一代。

上述各種問答之實質，大都是「文革」的主要「後遺症」，不僅難以清除，而且仍有論爭。

結語

一九七六年九月當毛死後，中共中央「國務院」、「人大常委會」等聯合發表「告全黨全軍全國各種人民書」，強調要鞏固和發展「文革」的「勝利成果」。——顯然這是要肯定「文革」。

一九八一年六月中共中央「關於黨的若干歷史問題的決議」則坦白指出：「文革」是毛某發動和領導的，其主要論點不符合馬列主義，也不符合大陸實際，以致黨政和人民遭受到最嚴重的挫折和損失。——顯然這是批判毛某，並否定「文革」。其實，毛於一九六六年十月二十四日在「中央政治局擴大會議」上即供認：「大字報、紅衛兵、大串連，連我也沒料到，弄得各省市嗚呼哀哉。學生也犯了一些錯誤，主要是我們老爺們犯了錯誤」。這是毛的自我批評，也是他對「文革」的首先否定。

當前中共宣稱徹底否定「文革」，但對毛的錯誤，仍不敢「寫過頭」。因為鄧小平曾坦白指出：「寫過頭，給毛澤東抹黑，也就是給我們黨、我們國家抹黑」。顯然，如今中共當權派，對於毛某的或捧或批，仍處於尖銳矛盾之中。

文革是複雜的、殘酷的，以致造成「十年浩劫」。不過，如果客觀地評價，(1)就政治權力鬭爭而言，毛某是成功的，既鬭倒「國家主席」劉少奇，又鬭死「親密戰友」林彪，而且殘殺掉幹部和知識份子竟在千萬人以上，其暴虐專橫遠超過歷史上的一代暴君秦始皇；(2)而就文化思想鬭爭而言，毛某是失敗的，他既未「立四新」，又未能徹底「破四舊」，使得孔子思想和傳統文化，仍像歐美的基督教一樣，留存在大陸社會和家庭。

當前中共在澈底否定「文革」過程中，據說癥結百出，阻力很大：

有些地方，「文革」極左流毒仍深，隨便沿襲「文革」那套手法亂整人。

有些幹部，只反對別人的派性，不承認自己有派性，甚至把自己的派性當成黨性。

總而言之，中共「文革」的「後遺症」仍然存在，頗難診治。基於此，當前中共對於「文革」的否定並不澈底，其推展情況，正如「人民日報」所云：「剪不斷、理還亂」。換言之，問題還是很多。

陳力生先生：中共否定「文革」與整黨的關係

以鄧小平為首的復辟當權派，從去年十月開始進行為期三年的整黨運動。現在還在第一期、第一個階段，但是，這個運動已陷入挫折之中。因此，鄧派喊出「澈底否定文化大革命」的口號。中央整黨工作指導委員會第九號通知，要求各整黨單位一定要對廣大黨員深入的進行澈底否定文化大革命的教育，並且指出這是全面完成整黨任務和推進「四化」建設的重要方針。由此可見，當前的鄧派整黨運動與中共的黨內鬭爭，已出現一個新的形勢，而以「澈底否定文化大革命」為思想教育研究中心。

九月二日，北平電臺播出一篇「解放軍政治學院」副院長姜思毅的講話，題目是「澈底否定文化大革命的教育要落到實處」，對研究這個問題有重要的參考價值。

姜思毅說：「澈底否定文化大革命的教育，是今年四五月間從軍隊的整黨搞起來的，黨中央否定了這個教育。在這以後，各地也開始展開」。「中央軍委副主席楊尚昆指出：要澈底否定文化大革命。不把這個問題講明、點透、做澈底，整黨就搞不好。中央軍委副秘書長，總政治部主任余秋里也指出：澈底否定文化大革命的教育，不僅對於老同志、中年同志很有必要，對於沒有參加過文化大革命的同齡同志，也很有必要，是當前重要的政治思想教育。」這些話表明，鄧派在軍隊的整黨，是以黨整軍、藉整黨而整軍。軍隊整黨的阻力大，才進行澈底否定文化大革命的教育，這個問題不止軍隊有，黨政地方也有，軍隊帶了頭，黨政地方便跟上。四月二十三日「人民日報」刊出題為「就是要澈底否定『文革』」的評論員文章，可能軍方供稿或是受軍方的影響。五月十六日，胡耀邦在訪問北韓的回程中，在瀋陽會見駐東北地區陸海空軍領導幹部時說：「軍隊整黨，一般來說，都是走在前頭的。希望你們做出樣子，起著幫助地方的作用，克服左的影響，克服不正之風。」隨行的楊尚昆更強調：「要澈底否定文化大革命，不把這個問題說透，就難以消除派性，難以搞好整黨。」胡耀邦、楊尚昆的這些話，又證明前面姜思毅的文章是代表軍委，而且是軍委主席鄧小平的意見。

為什麼在整黨的第一階段中否定文化大革命呢？據姜思毅說：「黨的十一屆六中全會作出全面澈底否定文化大革命的結論已三年了；但是，文化大革命的流毒還沒有肅清，文革遺風仍然存在。在人們的思想當中，模糊的認識仍然不少。比如有的同志認為對文化大革命要一分為二，應該肯定所謂成績的一面；有些人認為他所參加和支持過的那一派造反組織，一貫正確，仍然堅持

派性，進行派性活動；也有些同志對建設有中國特色的社會主義的正確方針和政策，總是懷疑性社還是性質！一講到生產責任制，就說這不符合一大二公；一講到發展商品生產、商品流通，就認為是搞資本主義；一講到允許一部分人先富起來，就說是兩極分化；一講到選拔知識分子幹部，就顧慮不適合階級路線等。所有這一些，都說明「文革」左傾錯誤的流毒和影響，還沒有澈底肅清。」姜思毅把所有反對三中全會以來的鄧小平路線的鬭爭，歸之於「文革」流毒，是有些勉強的。不過，也可以說明當前中共黨內思想分歧的情況，整黨運動的阻力所在。

在澈底否定「文革」的口號中，鄧派又否定了「三支兩軍」。五月十八日「解放軍報」有篇評論員文章下達了命令。接著在軍隊批判「三支兩軍」。中共十一屆六中全會對「三支兩軍」作了結論：「在當時的混亂情況下是必要的，對穩定局勢起了積極作用；但也帶來了一些消極的後果。」這是一分爲二，有褒有貶。現在却澈底否定了。因爲軍隊幹部有許多在「文革」中「支左」起家，故肯定「三支兩軍」以對抗鄧派的整肅「三種人」。所謂三種人都是文革派。在軍隊批判三支兩軍，清除三種人涉及高層當權派。李德生是衆所周知的「文革」餘黨，但不能忽略楊得志。楊是「文革」風派，以支左保權。鄧派允許楊在位而大整中下級幹部，是難以服人的！清除三種人不止在軍隊，更重要的在黨政各部門，阻力也大。例如廣西電臺八月十一日消息：廣西糧食局開除十多名「文革」幹部，在黨支部討論時，有人說：「那是在特定的歷史條件下發生的，要把這些人清除出黨，在感情上有點受不了。黨支部表決時，我只好請假不參加了。」這個事實顯示：廣大中下層幹部對鄧派的澈底否定「文革」、藉整黨運動消除三種人，是消極抗拒的。

當前的整黨運動，受到嚴重挫折，所以鄧派發出澈底否定「文革」的口號和批判運動。一方面算舊賬，挖反鄧派的根；一方面藉著對「文革」流毒的批判，克服當前黨內的分歧思想。長達三年的整黨運動，不僅關係鄧小平的政治生命，且將影響鄧死後的政局。因此，鄧在風燭殘年作最後的衝刺。以當前整黨運動的情況研判其後果，很可能令鄧小平失望。一旦鄧小平死亡，中共仍將出現毛澤東死後的混亂局面。

陳梓龍先生：中共「文革」後遺症對大陸民心的影響

(一)鄧派現稱「文化大革命」爲「十年浩劫」，實際上，毛澤東搞「文化大革命」不止十年。一九六五年十一月十日，姚文元在上海「文匯報」評新編歷史劇「海瑞罷官」，到一九六六年「五·一六通知」，撤銷劉鄧派主導制訂的「二月提綱」；這是「文革」鬭爭的序幕，從「五·一六通知」到一九七七年八月，中共召開「十一大」，宣告「文革」以打倒劉少奇、林彪、「四人幫」三個反革命司令部而勝利結束，爲期十一年；加上序幕戰，將近十二年。

在此十二年的時間裏，中共內部鬭爭恰巧完成一個大循環。起始是毛澤東與林彪聯手鬭爭劉少奇、鄧小平；繼之毛林分裂，毛澤東與周恩來聯手鬭爭林彪；林彪死後，毛澤東起用鄧小平，冀圖以鄧小平牽制周恩來；周恩來死後，毛澤東又

以「四人幫」和華國鋒，再次打倒鄧小平；毛澤東死後，華國鋒與「四人幫」決裂，逮捕了「四人幫」，而鄧小平則乘華國鋒立脚未穩，翻案復出，敗部復活，打垮華國鋒，形成中共今日的政治局面。

在此翻覆鬭爭的過程，一時得勝的幫派，例必對失敗的幫派展開大批判。而此一大循環的大批判，乃使中共黨內生活的陰暗面和每一個領導人「頭戴紅帽子，暗藏黑心肝」的醜惡面貌，完全暴露，這就不可避免的後遺許多嚴重的問題，產生許多重大的影響。

(二)綜合來說，「文革」對大陸社會造成的影響，可分三個方面來說：

1. 思想方面：

(1)共產主義渺茫論：由於「文革」所導致「黨的威信」及「毛思想」兩根支柱的崩潰，大陸人民則認為「共產主義渺茫」，像天上的月亮那樣，可望而不可及；有的認為「現在是社會主義時期，宣傳共產主義不現實」；甚至有人認為「共產主義是沒有經過實踐檢驗的幻想」，顯示大陸人民經歷「文革」反共的覺悟昇高。

(2)社會主義異化論：這是近幾年來大陸社會流行的理論，也是鄧派揭發「文革」黑暗面所引發。持此論者，引用馬克思的「異化理論」，批判中共已由其自封的「革命動力」，異化為「革命的對象」。中共為此而發動「清除資本主義精神污染」的鬭爭，據趙紫陽聲稱，將為「長期任務」。

(3)大陸青年覺醒：大陸三十歲左右的青年，生於「三面紅旗」之困難時期；長於「文革」之動亂時期，自認為自己是「被犧牲的一代」、「失落的一代」，進而覺醒要做「思考的一代」，其對共產理想破滅，或則要求改良，或則主張革命，造成社會不安。

2. 政治方面：

(1)「三信危機」滋長：中共一貫把自己說成是一個「光榮、偉大、正確」的黨，但十年「文革」權位傾軋、派系的對立衝突，黨員幹部不斷的蛻化變質，經濟已至崩潰邊緣。大陸人民因此產生不相信社會主義優越性，不相信中共黨的領導及不相信「四個現代化」能夠實現的「三信危機」，根據中共「宣傳部」的調查，一般幹部對黨理論知識不瞭解者佔八十%；高等院校一百二十萬大學生中入黨者不足一%，實為「三信危機」蔓延的顯證。

(2)「文革」派性繼續發展：中共自承「派性是『文革』一個非常惡劣的產物，它集中當今宗派主義、無政府主義、極端個人主義的大成」。鄧派自「十一屆三中全會」以來，雖然積極消除派性工作，但迄今仍然是「明無山頭暗有礁」，其具體表現：地方派系明爭暗鬭及地方坐大情勢日益滋長。致使鄧派政令難出都門，形成「中間梗塞」。

3. 經濟方面：

當前中國大陸問題座談會紀要

(1)大陸人民改善生活的要求不可遏制；中共為收拾「文革」殘局，改善人民生活，首先改革「人民公社」生產勞動管理體制，由「集體勞動」改為「包產到組」，農民則自動「包產到戶」；中共自我解嘲，以「尊重羣衆首創精神」為詞，認可「包產到戶」；接著農民又更進一步要求一包多年，而中共現已不得不允許一包五十年。且農村經濟改革更且衝擊城市企業改革，而生產的改革，現已衝擊流通、分配、消費各個領域的改革。此種連鎖衝擊，易放難收，中共由主動變成被動的局面。可視為人民要求改善生產所引致的一連串影響。

(2)私有意識泛濫高漲：由於「文革」浩劫的陰影，絕大多數人趨向於非政治化、非意識型態化，人人汲營於切身生活問題，無暇理會政治口號與政治學習。如農民求超產，要利潤；工人要獎金，分紅利；城市青年想出國留洋，農村青年拼命賺錢，「一切向錢看」；中共黨員、幹部「以權謀私」，參與包庇社會經濟犯罪等。

(三)綜合以上我們可以得出以下結論：1.中共歷經「文革」變局，以往賴以維繫統治的兩根支柱「黨的威信」與「毛思想」已經崩潰，羣衆、黨員對社會主義制度存著的懷疑、絕望心理蔓延發展。鄧派六年來雖採取多項措施，力求解決，惟其成效有限。顯見「文革」已嚴重衝擊中共政權之基礎，乃為不可爭之事實。2.中共面對此一變局，雖然採取調整、改革、鬆綁、放寬之多種措施，但因這些措施均有堅持四項基本原則下之界限，故中共一面被迫認可一些已成事實的羣衆自發作為，但一面亦採反制措施，中共與大陸人民之新矛盾，因而乃漸次形成。3.中國大陸當前的社會變遷，是大陸社會的自由化，並非中共的自由化，中共黨內對於如何處理大陸社會自由化問題，亦有不同意見，由此可能造成中共內部的新分歧，而成為路線鬭爭的因素，其發展頗值得注視。

九、自由發言

段家鋒先生：有關「『大民主』之否定」

「大民主」指「大鳴、大放、大辯論、大字報」之四大，毛澤東用它一方面消除人民的怨氣，一方面作為「陽謀」的手段，尋求不滿意者內心的真正態度，作為迫害的依據。看起來毛澤東是深諳「防民之口，猶如防川」的道理——防川的真正意義不是澈底堵塞，而是加以防範、利用、疏導、迫害。明白點說，毛澤東用「大民主」作為拉一派、打一派或引蛇出洞的主要手段，並且收到表面上平抑不平之氣的效果。

中共現在澈底否定「文革」，把否定大民主作為主要內容之一，可能是非常拙劣的方式。那由於：

(一)澈底破壞共黨民主的假象，因為「大民主」被吹噓、被認定是「羣衆路線」的民主手段。

(二)人民意見沒有任何方式可以發洩，這是十足的堵塞，堵塞的極致，一定引起崩潰。

(三)否定大民主是否定「文革」措施的一個環節，是「名整黨實整肅」的主要手段。大陸上知識分子任何人都成了看氣候、走

過場的專家。如今，中共把否定大民主作為迫害的一項標準，一個伏筆，雖不是千萬人頭落地的腥風血雨，但是另一個形式鬭爭的展開則無疑問。

徐炳德先生：「中共徹底否定『文革』之後果與影響」

在共軍方面，據估計在共軍中的共產黨員約為八十萬人，其中青年黨員之絕大多數都是「文革」期間入黨，「三種人」在林彪、「四人幫」的培植下，個個「頭上長角，身上長刺」，都已在「文革」中飽經磨練，隱蔽散佈在共軍各階層。一九八二年九月，共黨「十二大」提出全面清除「三種人」口號，中共黨、政、軍各部門即雷厲風行的進行清查工作，共軍曾一再叫囂：「清理三種人是這次整黨中純潔黨的組織的關鍵問題，是整黨不走過場的重要標誌之一。」要求「把堅持反對黨、危害黨的份子清理出來，開除出黨。」又強調：「如不徹底清理，就會成爲黨的嚴重隱患。」由此顯示中共「清除三種人」的迫切性，但目前共軍中「三種人」問題仍然嚴重，揆其原因，係領導幹部摸不清誰是「三種人」，甚至恐怕自己就是被清除的「三種人」之一，因而捂蓋子，使清查工作不能落實，當共黨「整黨」運動由「和風細雨」式的第一、第二階段，逐漸趨向「狂風驟雨」之時刻，「三種人」爲自救圖存，必垂死一搏，將使共軍中傾軋內鬪更趨激烈。

「反對派性，加強紀律，清理『三種人』，建設『第三梯隊』」是中共「整黨」的主要任務；共軍中基層幹部崛起於「文革」期間，參加過「三支兩軍」者，爲數甚衆，「左」的思想深，派性觀念重，且正以隱蔽式，陣發性地糾纏著鄧小平所訂的路線與政策。今年五月十八日中共「解放軍報」提出「重新認識三支兩軍的問題」，略過了共黨「十一屆六中全會」評毛決議中所肯定之「三支兩軍的積極作用」，而強調其負面作用，此舉實爲鄧小平在「整黨」遭遇挫折，同時對全般情勢已能有效掌握，準備對中下階層的「三種人」大張殺伐前的訊號，必將引起曾參加「三支兩軍」及與其聲氣相通者普遍疑懼不安，進而激使反鄧份子作有形無形的結合，阻滯共軍「整黨」工作的進行，甚至引發共軍內部之混亂與惡鬧。

張念鎮先生：

個人在前年曾經寫著「中共簡史」一書，最近又復加以補充修正，並易名爲「中共的過去與現在」對外發行，預定本月底即可出書，其中第七章「毛澤東與文化大革命」、第八章「鄧小平與中共的新路線」，對於中共文化大革命的來龍去脈與鄧小平對於「文革」的批判、否定均有簡要論述。現在僅就中共徹底否定「文革」的原因及其可能產生之影響提出初步的研判。

從今年四月以來，中共的宣傳工具就大肆叫囂「要徹底否定『文革』」，認爲「徹底否定『文革』是整黨的重要一課」，八月四日中共「人民日報」發表評論員文章，強調「徹底否定『文革』就是要堅決清理三種人」，認爲他們數量雖然不多，但能量很大，一有適宜時機，就會興風作浪，爲害黨的事業，不徹底否定「文革」，三種人就有可能在派性的掩護下隱藏起來。由此可見當前中共所謂「徹底否定『文革』」，其主要矛頭就是指向「三種人」，而要清除三種人，這就必須撤銷「二月紀要」、否定

「三支兩軍」、否定「突出政治」、否定「大民主」、否定「以階級鬥爭為綱」、及否定「無產階級專政下繼續革命論」等「文革」時期的理論與政策。

至於中共徹底否定「文革」將會產生什麼影響，這是非常值得注意的一個問題，當前中共內部的派系大體可以劃分為「文革得益派」與「文革受害派」，否定「文革」對得益派當然是極為不利，對受害派自是好處甚多。然而對於整個中共政權來說，很可能是利少而弊多。對中共內部派系的利害得失，並非我們所要討論的重點，可以略而不談，祇就中共徹底否定「文革」，對中共的「三大戰線」——思想戰線、組織戰線與政治戰線可能產生的利與不利的影響，作一客觀的探討：

先說有利部分：徹底否定「文革」，可以迎合大陸人心，對那厭惡「文革」暴政的人們可以產生迷惑作用，挽回一部分早已喪失了的「軍心、黨心和民心」，強化鄧、胡體制的統治基礎，徹底否定「文革」，有利於中共整黨整風，排除異己，清除反對鄧小平路線的「文革」殘餘和政治上的異己份子，中共制度建立鄧胡派的「第三梯隊」；徹底否定「文革」，有利於中共開展其對外關係，建立其所謂「社會主義民主、法制」的假象。

其次就說到其不利的方面：

(一)對思想戰線的影響——周恩來曾經多次提到「文革」是毛澤東親自發動和領導的，徹底否定「文革」等於是否定了毛澤東，否定了毛澤東思想。黃克誠說得非常清楚，如果拋棄了毛澤東思想，難道要請孔夫子、請三民主義回來？昨是今非，結果必然造成中共思想戰線又一次的大混亂。

(二)對組織戰線的影響——徹底否定「文革」的主要目的就在清除三種人，目前中共的黨員號稱四千萬，其中絕大部分都是「文革」或在華國鋒當權時辦理入黨，他們不僅人數眾多，而且散居中共黨、政、軍、羣的各種組織之中，仍有相當的潛在力量，他們一旦遭受整肅，必然作有形或無形的結合，破壞中共整黨工作之運行，甚至引發中共內部更大的矛盾與鬥爭。

(三)對政治戰線的影響——中共「文革」從表面上看是屬意識形態的鬥爭，實際却是政治權力的鬥爭，而且每一次的政治鬥爭，必然有一部分上來，一部分被打下去，循環整鬪，結果，就給整個中國大陸帶來無窮的災難，造成其政治的動亂與社會的不安。

從中共過去幾十年的黨史，即可瞭解中共任何一次的整黨，始終都是無法解決其思想、組織和政治上許多難題，致人越鬧越多，問題越鬧越大，此可以說是「一波未平，一波又起。」因此個人對於中共徹底否定「文革」的作法，完全同意剛才汪學文先生所說：「剪不斷，理還亂。」

陳濟民先生：

中共否定文革，顯出整黨、改革、政經設施的各方面都有了問題。

(一)中共整黨的目的在維持其權威、強化組織、加強控制、提高信仰。
(二)改革是為適應目前需要而在實際上維持政權——包括經濟、政治上的若干措施。
(三)突出「三支兩軍」意義不平凡，也是中共內部最大矛盾之處。
以上三點的重心仍然是信仰與思想的問題，到底中共政權是靠思想信仰來維持統治，還是想靠表面若干改革來維持政權，能否維持政權，都是應加注意值得研究的大問題。

范植元先生：

(一)中共對「文革」之徹底否定，以「三支兩軍」之否定最為突出。

(二)「歷史決議」已對「三支兩軍」作出結論，肯定其必要，也肯定了它的作用。

(三)除了針對軍中的三種人以外，應該還針對因文化大革命而起家的共軍將領。

分析中共十一個大軍區司令員，大致分為兩類：

一類是「文革」中被整肅，解放後出任的，如北平秦基偉、南京向守志、武漢周世忠、濟南饒守坤、蘭州鄭維山。

一類是在「文革」中竄升的，如瀋陽李德生、廣州尤太忠、昆明張鈺秀、成都王誠漢、福州江擁輝、烏魯木齊蕭全夫。其中最突出的是李德生和尤太忠，李、尤「文革」時都是軍長，李在二年之間，從軍長提升到總政主任，一下升了七、八級，以後並當選中副副主席。尤太忠也是以一個軍長，因為支左，而成為內蒙古黨政軍的第一把手，這些人都是因執行「三支兩軍」，由軍長提升。這些人因與鄧小平的直接或間接的關係，而能保持現職，現在中共否定「三支兩軍」，對他們必然引起一定程度的衝擊，我判斷不會是鄧小平所提出的，因為「歷史決議」是根據鄧的多次指示而草擬的，「決議」中既已作出結論，不會任意變更，可能是軍中被解放的高級將領所發動的，包括楊尚昆、洪學智等等。

「三支兩軍」否定的結果，第一會形成軍中內部的不穩定，第二會加深軍中的派系鬭爭，第三會加深軍政軍民之間矛盾。
陳定中先生：

中共所謂「徹底否定文化大革命」，是在今年三月間由共黨遼寧省委第一書記郭峯提出來的。到了四、五月間，正式在共軍系統的整黨工作中加以傳達，並以「重新認識『三支兩軍』」，作為批鬭的核心問題。最近轉而提出「學習解放軍整黨的經驗」，強調「把徹底否定文化大革命的問題作為整黨的一個重要內容」，並以否定「大民主」作為批判的主題。目前中共所要否定的，主要有下列七方面：

(一)否定「無產階級專政下繼續革命的理論」。

(二)否定「以階級鬭爭為綱」的口號。

(三) 否定「突出政治」。

(四) 否定「文化大革命在經濟理論和政策上的錯誤觀點」。

(五) 否定「在意識形態領域裏的專政和在左的理論指導下的教育政策和文藝政策」。

(六) 否定和消除「派性」，即否定「三支兩軍」。

(七) 否定「大民主」，即否定「大鳴、大放、大辯論、大字報」的四大。

中共所要否定的是一大堆的問題，但却又聲稱「徹底否定文化大革命」不是否定毛澤東，不是否定毛澤東思想。強調只是要把「否定文化大革命」作為一次「正面教育」。而這個「教育」不是爲了整人，不施加壓力，不搞強迫檢查，不搞人人過關，也不翻個人的歷史舊帳。這分明是自欺欺人的說法，因爲如果用「教育」的方式就能糾正文化大革命左的流毒和消除掉「三種人」，中共就不必勞師動衆在軍隊中否定「三支兩軍」之後，又要全面掀起清算「四大」的活動了，顯然這是鄧派爲了怕激起更大的反抗所採取的安撫人心的權術運用。

中共宣佈整黨之初，原來準備要在四千萬黨員中，清除三百萬人，即佔黨員總數百分之七點五左右。到了去年十月，胡耀邦在對日本人的談話中，開始把要整肅的人減爲四十萬人，即只佔黨員總數百分之一左右。今年八月胡耀邦又說，整黨中要清除的人只有四萬人左右，即減到只佔黨員總數的千分之一。從百分之七點五減到百分之一，再減到千分之一，這種不斷表明要縮小打擊面的行徑，同樣也是一種權術的運用。

事實上中共既要「徹底否定文化大革命」，就不可能不否定毛澤東和毛澤東思想。既要否定「三支兩軍」和否定「大民主」，就不可能不搞強迫檢查和人人過關。既要清除「三種人」，就不可能不擴大裂痕和加深鴻溝，當然更不可能縮小打擊面。所以「徹底否定文化大革命」又將是共黨內部一場大鬭爭的開始，在這場鬭爭中，鄧派能否達成「保權保位」的目的，是很值得懷疑的。

曾永賢先生：

(一) 徹底否定文化大革命的時間，刚好在整黨的核實工作準備全面進行之時。而評定新的軍銜又開始作業，這與幹部利益息息相關，顯示否定「文革」有其實際需要。

(二) 中共說「三種人」人數不多，能量很大，不能低估，我却認爲人數不少，今後如何清查是個大問題。

(三) 軍銜制度原定在今年十月一日公布，如今很可能會延到明年再實施。軍銜評定會加劇黨內鬭爭。

玄 默先生：

中共徹底否定「文革」，就其所列舉的代表「文革」極左思想的理論和口號而言，可說全部是「毛澤東思想」。而從這些理

論和口號的作用看，可以明白就是反對鄧小平當權派的改革和開放政策。

澈底否定「文革」，中共已公開揚言，主要目的是要清除「三種人」。但在實際上，除了「三種人」以外，所有反對鄧派的改革和開放政策的人，都是鄧派所要清洗的對象。清洗反對勢力，也就是鄧派發動為期三年整黨鬭爭的目的。鄧派在中共，是少數派又是當權派，反對鄧派改革和開放政策的幹部和黨員是大多數。因此，鄧派必須在三年整黨期間，製造各種口實，提出各種口號，逐步清除反對勢力。同時，在整個的整黨歷程，鄧派必然也會不斷遭受反抗和干擾。澈底否定「文革」基本上就是這樣的一場鬭爭。

事實顯示，「三種人」和其他反對勢力的清除，困難極大，廣西和湖南到現在還有許多「三種人」在臺上，反對鄧派改革和開放政策的言論也照常流行。從這一點上說，鄧派發動澈底否定「文革」的宣傳教育活動，也由於他們確有需要。其中包含思想政治和現實利害的矛盾，沒有調和的餘地。

這場整黨期間鄧派和反對派的鬭爭，可說是三年整黨的第一場大規模的宗派鬭爭。鄧派掌握黨政軍大權，當然較佔優勢，鬭爭的結果必有一批人被整肅。但問題沒有結束，鬭爭仍將繼續。

荆瑞先生：

我今天要談的兩個提綱，一是「突出政治」之否定，二是「三支兩軍」的否定。

鄧派之對此兩項否定，不但要清除與林彪、「四人幫」有千絲萬縷關係的人，且企圖在根本上，清除所謂「極左的餘毒」，特別是要清除林彪掌軍期間對共軍之深遠影響。

這兩項否定，如單就眼前鄧派之清除異己，鞏固領導權勢的角度來看，不無助益，然而從戰略、從遠程來看，其對共軍無形戰力的影響，是無可估量的。

「突出政治」，是「三面紅旗」破產，彭德懷垮臺，林彪接長中共國防部長後所喊出來的，一九六〇年十月，共黨中央軍委召開了「軍委擴大會議」，制訂了「關於加強政治思想工作的決議」，這份決議文的序言中，提出了「四個第一」，即：「人的因素第一，政治第一，思想工作第一，活的思想第一。」這「四個第一」，就是強調軍隊政工的重要性，亦即所謂「統率、骨幹」的作用。第二年，便喊出了「突出政治」的口號，林彪解釋「突出政治」，主要是突出毛澤東思想，集中力量，打「政治工作的仗」。

人們的記憶猶新，當年「三面紅旗」破產，軍中出現了彭德懷為首的「右傾反黨集團」，如非林彪的「突出政治」，用以「治病救人」，則共軍當如羅瑞卿的調查報告中所說：「時間久了會爛掉，打起仗來會散掉」，甚至會如葉劍英的警語：「內戰爆發，人頭落地」。紅色江山，極可能在此時就會喪送，寧有今日，鄧集團罔顧歷史事實，將之全面否定，這不但會挫弱共軍的心

理、士氣，更會對中共所標榜的「革命傳統」精神及所孕育的無形戰力，帶來無可彌補的傷害。

可以這麼說，否定「突出政治」，等於否定了共軍政工。鄧派揚言，今後要打「現代化」為主的「人民戰爭」，「人民戰爭」喪失了政工的「統帥、靈魂」作用，焉能打得成，打得贏呢？！

談到「三支、兩軍」，兩年前鄧派原則是予以肯定的，一九八一年六月共黨「十一屆六中全會」所通過的「關於建國以來黨的若干問題的決議」文件中如此寫著：

「派人民解放軍實行三支、兩軍（支左、支農、支工、軍管、軍訓），在當時的混亂情形下是必要的，對穩定局勢起了積極的作用，但也帶來了一些消極後果。」

未料今日竟出爾反爾，對「三支、兩軍」作全面否定，「積極的作用」竟一筆勾銷，此舉不祇是導致曾執行「三支、兩軍」幹部的疑慮、惶恐與不滿，更令削弱所有共軍官兵對鄧派領導的向心與信心，說話不算數，老案隨時可翻，何足信賴？！

當使共軍幹部更表厭惡鄙棄者，是鄧派在否定「三支、兩軍」前所玩弄的「陽謀」，今年元月，「北京軍區」率先提出了「四不、四允許」的保證，揚言在整黨的「談心」活動中，可以暢所欲言，坦白交待問題，保證「不抓辮子、不樹靶子、不打棍子、不裝檔案」，並且「允許收回、允許改正、允許申辯、允許保留」。自然，會有不少人上了「四不、四允許」的當，曾「知無不言，言無不盡」。誰知，今年五月，鄧派之否定「文革」，發展至否定「三支、兩軍」，共黨中央軍委，一聲令下，宣佈取銷「四不、四允許」、「談心」中交待出來的材料，一一被裝進檔案，眼看要被「抓辮子、樹靶子、打棍子」了，這是再次「引蛇出洞」的「陽謀」，寧能不使共軍幹部寒心、痛心？！

孔子說：「民無信不立」，上述鄧派的兩項否定，使共軍官兵對鄧派大失信心，這是極為可怕而悲哀的事，先聖先賢同聲強調：「哀莫大於心死」。

張鎮邦先生：

(一)徹底否定「文革」的說法，中共早已提過。如葉劍英在一九七九年說的「十年浩劫」，另，中共十一屆六中全會也予徹底否定。就整個來說，說是說了，但作法却不够徹底，其因與「文革」和毛澤東有很大淵源有關。

(二)為何再度提出此一問題？那是因為左的力量太強大了，老幹部長年在毛澤東思想的影響下，對毛有感情，看法和毛一致。例如，鄧小平發展個體經濟，就被老幹部視為「小生產者要掌握資本主義」，而予全力反對。

(三)鄧小平跟華國鋒鬭爭時是反左，跟人權運動鬭爭是反右，打擊「四人幫」對鄧有利，但漸漸危及中共政權本身，這是很自然。

(四)前一時期，大陸文藝界研究人道主義和社會主義異化論，但是一研究就出了問題，中共一直呼籲：文藝創作要注意社會效

果，「苦戀」就是因此而遭到批判。

(四)中共改革的阻力很大，既要反左又要反右，當然不能徹底，鄧派一直在左右搖擺之間，如清除精神污染是思想戰線上的以反右為主，整黨則是在組織上反左的流毒，鄧派很難同時進行兩個關爭。開放政策的阻力在左而非在右，鄧小平若執意在組織上反左，思想上也反左，其政策必然無法貫徹。

陳森文先生：

(一)中共對於「文革」，早在三年前已經作了否定的結論。一九八一年六月，中共「十一屆六中全會」通過「關於建國以來若干歷史問題的決議」中，已經指出：「『文革』是由領導者錯誤發動，被反革命集團利用，給黨、國家和各族人民帶來嚴重災難的內亂」；同時還強調說：「『文革』不是也不可能是什么意義上的革命或社會進步」。

(二)「文革」結束已經八年，中共作出否定的結論也已經三年，為什麼現在又要提出「徹底否定『文革』」呢？根據中共自己的說法，主要是因為「文革」的時間很長，「影響很深，流毒很廣，危害相當嚴重」；到現在「『文革』的流毒還沒有肅清，『文革』遺風仍然存在」，人們思想中存在的「模糊認識」仍然不少；「文革」的「流毒」在一些範圍內還散發著「臭氣」，阻礙著「四化建設」的進行；表面上雖然沒有明顯的派別組織，實際上却是「明無山頭暗有礁」。

(三)正因為如此，所以中共認為如果不「徹底否定『文革』」就可能影響到：「左毒」不能肅清；「三中全會」以來的路線、方針和政策不能貫徹；改革很難順利進行；派性不能消除；「文革」滋長的極端個人主義、自由主義、無政府主義無法克服；「三種人」不能徹底清理；選拔「第三梯隊」的工作做不好；整黨的目的不能達到，它就是不能解決黨內思想不純、作風不純、組織不純的問題；不從「兩個凡是」中解脫出來；不能獲得政治上的「安定團結」，經濟上的「欣欣向榮」；不能爭取「文革」犯錯的人「回到黨的路線上來」；不能解決思想上、政治上「與中央保持一致」的問題……。從以上的幾點觀察，可以想見中共現在所面臨的阻力，確是非常強大、嚴重。

(四)中共爲了「徹底否定『文革』」，現在的做法主要是：從理論到實際，從思想到行動，都要對「文革」進行徹底的否定；在全大陸範圍內展開一次廣泛「徹底否定『文革』」的教育；在整黨過程中，規定要集中三個月時間進行整改，在整改中「徹底否定『文革』」；重點是批判「無產階級專政下繼續革命論」、清理「三種人」和解決「兩個凡是」問題。

(五)爲了達到「徹底否定『文革』」，中共特別強調要徹底否定「文革」的幾個主要論點：第一、要徹底否定「無產階級專政下繼續革命」的理論，認爲它是「文革」的指導思想，又是爲「文革」作了理論總結；第二、要徹底否定「以階級鬥爭爲綱」的口號；第三、要徹底否定「突出政治」，包括要停止使用多年的「政治掛帥」口號；第四、要徹底否定「文革」在經濟理論、經濟政策上的錯誤觀點；第五、要徹底否定在意識形態領域裏實行「專政」，以及在「左」的理論指導下推行的教育政策和文藝政

策；第六、要澈底否定和清除派性，並且強調「三支兩軍」無論那一派都是錯誤的；第七、要澈底否定「大民主」，認為它是「文革」的形式和方法，它的主要特徵是「四大」，也就是「大鳴、大放、大辯論、大字報」，是「無政府主義」和「極端民主化」的集中表現。

(六)中共這次進行「澈底否定『文革』」，其主要目的有以下幾點：一是肅清「左毒」；二是清除派性；三是落實政策；四是促進改革；五是貫徹整黨。但在進行中仍然面臨許多阻力和困擾，所以強調必須澄清以下幾個問題：第一、要澄清「澈底否定『文革』」會不會影響對毛澤東的評價問題；第二、要澄清對「文革」如何進行「一分為二」的分析問題；第三、要澄清經濟建設的成果與「文革」的關係問題；第四、要澄清「澈底否定『文革』」會不會導致糾纏歷史舊帳問題；第五、要澄清那種認為現在人們所感興趣的是如何過得富一些，否定「文革」的現實意義不夠的問題。

(七)目前大陸上對中共進行「澈底否定『文革』」，在許多地方已經出現了兩個擔心：一是擔心引起糾纏歷史舊帳；二是擔心引起新的隔閡。中共為了防止引發大的變亂，特別強調要避免過去「左」的一套做法，並注意以下幾點：第一、這個教育是為了提高覺悟，不是為了整人；第二、是為了增強團結，不能擴大裂痕；第三、不要把什麼都往派性上拉；第四、要警惕「三種人」利用「澈底否定『文革』」，挑動派性，破壞安定團結；第五、不要使人增加顧慮，心有餘悸；第六、不要同清理「三種人」混在一起；第七、對「文革」中犯錯的人不要歧視。

(八)儘管目前中共對毛澤東所發動的「文革」進行「澈底否定」，甚至包括否定其思想影響和大批毛派分子；但是七月一日中共「人民日報」的社論中，引用鄧小平的講話，仍然強調「要搞四化，就是堅持馬克思主義，高舉毛澤東思想的偉大紅旗」，否則，「就是脫離馬克思主義，空談馬克思主義」；兩者之間，顯然存在著尖銳的矛盾。在這一充滿矛盾的情況下，鄧派想要通過「澈底否定『文革』」，來清除其思想影響和反對勢力，自然是「剪不斷，理還亂」。其結果也必然是：加劇了內部鬭爭，助長其內部動亂。

十、主席結論

中共早已供認「文化大革命」是「十年浩劫」，對大陸情勢以及廣大人民有相當的影響，因而必須澈底否定。而各位專家學者對其因果關係都有詳細敘述與剖析，本中心預備將各位高論卓見一一登載於「問題與研究」月刊，以供讀者參考。基於此，今天的座談會是有意義、有價值的，謝謝各位。