

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 民主鞏固因素之影響性分析－臺灣與其他東亞民主國家的比較

Impact Analysis on the Democratic Consolidation Factors-A Comparison between Taiwan and Other Democratic Countries in East Asia

doi:10.30390/ISC.201112_50(4).0001

問題與研究, 50(4), 2011

Issues & Studies, 50(4), 2011

作者/Author：蔡昌言(Chang-Yen Tsai)

頁數/Page：1-29

出版日期/Publication Date：2011/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201112_50\(4\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201112_50(4).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



民主鞏固因素之影響性分析

－臺灣與其他東亞民主國家的比較*

蔡 昌 言

(國立臺灣師範大學東亞學系教授兼主任)

摘 要

本文透過評估群眾對民主鞏固概念的認知程度，探討臺灣與東亞民主國家其人民如何形塑民主鞏固的價值體系，並比較各國之間的差異性，同時討論影響臺灣民主體制評價較低的主要原因為何。本文以影響因素的不一致性，來解釋臺灣民主評價指標表現不佳的情況，並進行臺灣與其他東亞國家的比較，針對影響臺灣民主鞏固的政治與經濟因素作用是否與其他東亞國家有所不同進行分析。在研究方法上，本文運用分量迴歸分析各國政體表現對民主鞏固評價的影響性，是否隨民主鞏固程度而有所改變，進而分析影響臺灣與東亞各國民主評價的主要因素為經濟表現亦或是政治表現。

實證結果顯示，臺灣民眾於政體表現對民主鞏固的影響性與東亞其他國家人民並不相同。臺灣民眾主觀經濟評價對民主鞏固指標的影響存在不一致性，主要表現在最低與最高民主評價指標不具顯著影響性。相反地，日本與泰國民眾於政府表現評價的影響性，似較主觀經濟表現評價的影響性更為重要。最後對於南韓、蒙古與菲律賓等國家的民主鞏固指標而言，則不存在影響因素的不一致性。

關鍵詞：東亞、民主鞏固、民主滿意度、分量迴歸、民主優越性

* * *

壹、前 言

就東亞民主化進程而言，東亞各國雖然面對著不同性質、不同程度的政治衝擊，但是這些不同的政治衝擊顯示東亞各國在面臨民主鞏固時，事實上都遭到不同面向的困境或挑戰，而使民主政治有倒退、甚至崩潰之虞。植基於此，本文之研究目的即在

* 本研究關於日本部分，係由國科會專題研究計畫（NSC 99-2410-H-003-053-MY2）補助；本論文使用之民意調查資料係採自教育部、中央研究院及國立臺灣大學共同資助之「東亞民主化與價值變遷比較研究」計畫（2005-2008年）。

分析臺灣與東亞各國在民主化進程中，其人民在民主態度上的認知，究竟是成長抑或退卻，並進而探索哪些因素是形塑人民對民主鞏固的認知關鍵。

針對東亞國家民眾對於民主評價的研究，過去學者認為在民主優越性的信念上，臺灣與民主化進程較落後的香港旗鼓相當，比東亞其他新興民主國家南韓、菲律賓、泰國還要低，若再引進其他國際的調查資料，包括拉丁美洲民主動態調查 (Latino Barometer) 和非洲民主動態調查 (Afro Barometer) 共 29 個國家相比，也只有比 8 個國家高。而在民主運作的評價上，臺灣與其他 4 個東亞國家相比，滿意和不滿意的程度上只優於南韓。檢討臺灣在民主評價的指標上呈現不佳的表現，其中有四項可能影響發展的趨勢。第一，臺灣雖然歷經民主化的過程，但在民主的實質內涵上並沒有進步，更在部分領域上有退步的跡象；第二，臺灣的民主體制在憲政體制、立委選舉制度及政治政黨衝突之下出現嚴重的政治失靈現象；第三，政治體制回應挑戰的能力明顯下降；第四，金權政治對於公權力的侵蝕，使得政體伸張公平正義的威信下降。^①

本文嘗試以影響因素是否具備一致性，來解釋臺灣民主評價指標表現不佳的情況。首先分析於不同程度的民主鞏固認同下，臺灣民眾的政體表現認同對民主鞏固指標的影響性是否有所差異。換句話說，作者觀察臺灣民眾的政體表現對民主鞏固評價的影響性，是否隨民主鞏固程度而有所改變，亦即所謂的影響因素不一致性。其次比較包括臺灣在內之東亞六國在不同進程、不同程度的民主化過程中，其人民對民主鞏固觀念之不同指標的認知態度形成有無明顯類似或存在實際差異。最後並於各國不同民主鞏固程度區間下，比較各項政體表現認同的影響性。

作者以包含臺灣在內的東亞六國的調查資料：「東亞民主研究計畫：亞洲民主動態調查」(2005-2008年)，來分析各國人民對於民主鞏固的認知到底有無程度上或個別指標項目的差異。最後，分量迴歸模型 (quantile regression model) 的運用，則可進一步探討東亞各國對民主鞏固認知程度不同的人民，其各項政體表現對民主鞏固的影響性是否有實質差異。換句話說，探討政體表現的影響性，是否隨民眾的民主鞏固程度而進行改變，是本文研究的主要目的。

貳、文獻回顧

民主鞏固 (democratic consolidation) 已經變成比較政府與政治學界最常使用的概念之一，但其意涵卻缺乏明確性與一致共識。Huntington 認為可從政黨輪替的次數來觀察是否達成民主鞏固，例如「雙翻轉測驗」(two turnover test)。^②此外，吾輩亦可從國家的民主是否走向制度化來觀察，包括是否有穩固的政黨體系、民間社會、憲政體制等。而朱雲漢認為過去因為國民黨的權威性支配地位崩潰，臺灣的政經體制經過

註① 朱雲漢，「臺灣民主發展的困境與挑戰」，*臺灣民主季刊*，第1卷第1期(2004年)，頁143-162。

註② Samuel Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: University of Oklahoma Press, 1991), pp. 166-167.

解體與重組的過程，才能重新打造出有效的民主治理所需要的權力基礎，亦即民主的權力基礎須建立在人民對民主的價值與信念的支持之上。^③而 Shin 則以行政關係、政黨組織、國會及司法相關的制度化程度作為界定民主鞏固的標準。^④ Gunther 等更具體列出五項指標：政黨輪替執政、即使面臨經濟困境民主政治持續穩定運作、阻止政變發生、政權的穩定不受政黨體系重組的影響、沒有反體制的政黨或社會運動。^⑤最後，Przeworski 則將之定義為社會中相關的努力，依制度架構規範，所建立的一種均衡狀態。^⑥

此外，若界定「鞏固的民主」，其精神在於：沒有主要的政治行動者、政黨、有組織的利益團體或建制機關認為，有任何可以替代民主的程序以取得權力。^⑦再者，民主鞏固可從政治文化的角度觀之，強調鞏固的達成在於民主的持續發展並根深蒂固於政治文化當中。舉例而言，Sorensen 修正 Rustow 的民主化模型，強調民主達成鞏固的階段時，民主的制度和運行會根深蒂固於政治文化當中，不論是政治領導者、行為者或群眾，均視民主的運行為正確且為自然事物秩序的一部分。^⑧因此，政治行為者是否堅持在民主的唯一規則下解決政治爭端，不企圖走向過往的威權體制，亦是民主鞏固的首要條件。^⑨

而 Dahl 認為一個民主政體必須具有多元政體 (Polyarchy) 的特性，並且透過多元價值的競爭、在制度上進行保障、維持公平的選舉、充分的討論，以及同時兼顧政治平等的原則，故在民主政治運作的層面上，一個民主政體必須達到的標準，分別為有效的參與、投票的平等、充分的知情、對議程的最終控制、成年人的公民資格。^⑩此外李西潭則進一步將民主鞏固區分為：防止民主的崩潰、防止民主腐蝕、完成民主、深化民主、組織民主五個階段，作為討論民主鞏固的基礎。^⑪最後，Ethier 則認為民主鞏固最重要的主軸是統治階層需與社會團體達成妥協，並且盡力促成多元民主社會的穩

註③ 朱雲漢，前引文，頁 148。

註④ Doh Chull Shin, "On the Third Wave of Democratization: A Synthesis and Evaluation of Recent Theory and Research," *World Politics*, No. 47 (1994), pp. 135-170.

註⑤ Richard Gunther, Nikiforos P. Diamandouros, and Hans-Jergen Puhle, *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995), pp. 12-13.

註⑥ Adam Przeworski, *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America* (Oxford: Cambridge University Press, 1991), p. 26.

註⑦ Juan Linz, "Transitions to Democracy," *Washington Quarterly*, Vol. 13, No. 3 (1990), pp. 156-158.

註⑧ Sorensen 與 Rustow 民主化模型的比較，請見 Georg Sorensen, *Democracy and Democratization: Processes and Prospects in a Changing World* (Oxford: Westview Press, 1998), pp. 40-46; and Dankwart A. Rustow, "Transitions to Democracy," *Comparative Politics*, Vol. 2, No. 3 (April 1970), pp. 350-361.

註⑨ Adam Przeworski, *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America* (New York: Cambridge University Press, 1991), p. 26.

註⑩ Robert Dahl, *Democracy and its Critics* (New Haven: Yale University Press, 1989).

註⑪ 李西潭，「軍人政治中立與臺灣民主鞏固」，政府再造與國家發展學術論文研討會（臺北：政治大學中山學術研究所，1998年）。

定與共識。¹²

如此眾多民主鞏固的研究面向，顯現出關於民主鞏固議題研究的重要性。因此，如何選擇最具代表性的角度來觀察民主鞏固為一大重點。本文的研究進程，以包含臺灣在內的東亞六國的調查資料，來分析各國人民對於民主鞏固的認知到底有無程度上或個別指標項目的差異，並透過分量迴歸模型的運用，探討各項指標對民主鞏固是否存在不一致的影響性。透過檢視「東亞民主研究計畫：亞洲民主動態調查」（2005—2008 年）中臺灣與東亞五國的問卷資料，探討比較東亞國家在不同進程、不同程度的民主化過程中，其人民對民主鞏固觀念之不同指標的認知態度形成有無明顯類似或在實際差異。

傳統關於民主鞏固的研究中，亦有整合過去的研究，將民主鞏固進行區分。依照我們所在位置（where we stand），以及我們要達成哪個目標（where we aim to reach）這兩個經驗性及規範性的標準，將民主鞏固的分類歸為三類：消極意義的、積極意義的及組織意義的民主鞏固。¹³

對於「民主鞏固」而言，Schedler 曾明確提出消極與積極民主鞏固的概念，認為民主鞏固的消極概念是關心民主穩定，以避免民主倒退，包括了避免民主崩潰（avoiding democratic breakdown）以及避免民主腐蝕（avoiding democratic erosion），也就是避免民主倒退回到威權體制；而民主鞏固的積極概念則是關心民主進展並提升品質，表示民主的層次提升，包括從選舉的民主到更深層的民主，例如自由的民主或是先進的民主。¹⁴無論是傳統民主國家或新興民主國家，選舉的制度化是最基本的條件，但除此之外，表達意見的自由、結社組織政黨的自由與自由不受約束的媒體等條件，也是一個自由民主需具備的。當選舉及其他相關的自由權制度化後，也可以說是民主政治已經鞏固。¹⁵

李西潭亦認為 Scheler 所提出關於民主鞏固消極與積極概念的區分，具有相當重要的意義，除了上述三種關於民主鞏固的觀念分類外，Schedler 也提出四種層次的民主體制分類法—威權政體（authoritarian regime）、選舉的民主（electoral democracy）、自由的民主（liberal democracy）與先進的民主（advanced democracy）。根據上述文獻整理，吾輩可以了解過去學界對於民主鞏固研究的分歧，但也由於「民主鞏固」觀念的分歧，因此要如何從中擷取最適合的操作化定義，以便對民主鞏固有更深刻的了

註 12 Diane Ethier, "Introduction: Process of Transition and Democratic Consolidation: Theoretical Indicators," in *Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe, Latin America and Southeast Asia*, ed. Diane Ethier (London: The Macmillan Press, 1990), pp. 3–21.

註 13 而 Barber 亦依據參與程度的劃分，將民主區分為代表程序民主的「弱民主」（thin democracy）；以及全面積極動員的「強民主」（strong democracy），請見 B. Barber, *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age* (Berkeley: University of California Press, 1984)。

註 14 Andreas Schedler, "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy*, Vol. 9, No. 2 (1998), pp. 91–107.

註 15 Guillermo O'Donnell, "Illusions about Consolidation," *Journal of Democracy*, Vol. 7, No. 2 (1996), pp. 34–51.

解，並說明認定民主鞏固概念的意義，必須考量當下所站的立場（經驗性觀點）以及所要達到的目標（規範性水平）。其中「選舉的民主」與「自由的民主」代表民主鞏固的經驗性意涵，故民主鞏固的過程其實是國家在時間序列上，避免發生民主倒退的現象，進而邁向更穩定民主制度的過程。¹⁶至於組織意義的民主鞏固（organizing democracy），則不將民主視為一個整體，而是由不同民意的次級體系組成，不僅要求制度化民主下的基本原則，更需要民主的特殊規則及組織。¹⁷亦即除了要求在民主化過程中須具備民主制度的建立，更需要國家在此過程中完善民主國家所須的各項特殊組織，包括政黨制度、行政官僚、立法與司法機關等。¹⁸

舉例來說，Diamond 與 Plattner 即指出，在一些脆弱且尚未鞏固的民主國家中，軍隊常代表一股對文人統治有效運作的潛在威脅，因此文武關係高居民主領袖的政治議程，以及政治學家的學術議程之上。¹⁹而所謂文人優位，意指民選政府指揮全般政策，尤以監督國家安全及國防政策為然，而無軍隊介入的空間。²⁰

依照 Schedler 的兩項標準：我們所在位置（where we stand）以及我們要達成哪個目標（where we aim to reach），可以整理出適合從人民角度來看民主鞏固的特點。就消極的角度舉例而言，雖然台灣在 2000 年經歷了政黨輪替，處於民主化後的台灣人民，為了避免民主的腐蝕或倒退，因此在體制的選擇上，不論民主體制遭遇多大危機，都必須堅信民主為唯一最好的體制—因為沒有人願意回到極權或威權統治下重新生活。綜觀這些衡量民主鞏固的指標，無非就是強調民主的規範與價值，是否能夠深入人心，成為政治菁英與一般大眾共同的信念。²¹此外，民主治理的政經績效與民主的鞏固也是息息相關，而本文即以此項定義來說明民主鞏固的意涵。²²

註 16 李西潭，「民主鞏固或崩潰：臺灣與俄羅斯之觀察（1995-2005 年）」，問題與研究，第 45 卷第 6 期（2006 年 12 月），頁 33-77。

註 17 詳細的定義與比較，請見 Schedler, *op. cit.*, p. 93; and Richard Sklar, "Toward a Theory of Developmental Democracy," in Adrian Leftwich, *Democracy and Development: Theory and Practice* (Cambridge: Polity Press, 1996), pp. 25-44. 中文部分文獻請參閱，張佑宗，「東亞價值與民主鞏固：東亞新興民主化國家實證資料的比較分析」，行政院國家科學委員會專題計畫（計畫編號：NSC 90-2404-H-194-005，2002 年）與鍾穎盛，「臺灣民主鞏固與政黨政治關聯性之探討」，中山人文社會科學期刊，第 8 卷第 2 期（2000 年），頁 95-118。

註 18 李西潭，「民主鞏固或崩潰：臺灣與俄羅斯之觀察（1995-2005 年）」，頁 33-77。

註 19 Larry Diamond and Marc F. Plattner, *Civil-Military Relations and Democracy* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996).

註 20 Taylor M. Fravel, "Civil Military Relations and the Consolidation of Taiwan's Democracy," paper presented for the Conference on "Challenges for Taiwan's Democratic Consolidation in the Post-Hegemonic Era," June 7-8, 2002, Taipei, Taiwan; Felipe Aguero, "The Military and the Limits to Democratization in South America," in *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, ed. Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and Samuel J. Valenzuela (Indiana: University of Notre Dame Press, 1992), pp. 153-198.

註 21 Richard P. Gunther, Nikiiforos Diamandouros, and Hans-Jurgen Puhle, "O'Donnell's 'Illusions': A Rejoinder," *Journal of Democracy*, Vol. 7, No. 4 (1996), pp. 151-159.

註 22 Luiz Pereira, Carlos Bresser, Jose Maria Maravall, and Adam Przeworski, *Economic Reforms in New Democracies: A Social-Democratic Approach* (New York: Cambridge University Press, 1993); Adam Przeworski, *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991).

為維持更穩定的民主制度過程，本文運用民眾對於政府表現與總體經濟的滿意度，來探討其是否會影響民眾對於民主鞏固指標的形塑，亦即是否會更為穩定影響民主制度的過程。此外 Sorensen 亦指出民主鞏固不是純粹的政治過程，亦需要社會與經濟的變遷，是為一種整體社會性質的改變，且鞏固的最後階段乃是民主的制度與實際變為政治文化根深蒂固的過程。^② Huntington 亦有類似的論述，認為第三波民主化的障礙包括政治、經濟與文化的面向，而就文化面向而言，一個於心靈深處反對民主的文化，將會影響與阻礙民主意涵於社會中的傳播，並且影響民主制度的合法性。故本文嘗試探討民眾對於政府表現與總體經濟的滿意度，對於民主鞏固指標的影響性，可說是合乎上述政治、經濟與文化對於民主制度的形塑過程，最主要的目的是確定各國於「組織民主」的過程中，能夠持續對於民主進行深化，將民主制度往更穩定的目標邁進，而避免民主崩潰的產生。^③

爰此，民主鞏固的首要條件，就是要使政治行為者了解到民主政治才是解決衝突的唯一方式及可實行的體制，沒有人想在民主制度以外行動，所有的輸家只能透過相同的制度再次運作以贏得執政的權力。^④而就積極的角度觀察民主鞏固，則人民必須視民主政治為進步生活的動力，不僅認為民主化後必然比過去獨裁時代的體制還要民主，同時對現今民主體制的評估，也有著較高的認同感。簡單來說，如果人民對於民主的運作能呈現滿意，對於民主運作的鞏固及穩定，將更加有利。而亦有文獻認為一國的民主體制是否穩定，不僅須觀察該國民眾是否可以廣泛地衡量經濟與社會偏好的價值，更需要使該國民眾能夠對其政治屬性有著明確的認知。^⑤

雖然 Muller 等主張社會大眾若對權威當局的政策輸出不滿，不必然會引起對現行體制的不支持或不信任。主因在於像美國這樣一個民主已臻成熟的國家，定期且公正的選舉已足以讓人民宣洩對執政當局的不滿。然而上述討論皆僅是學者對美國政治的觀察，對於第三波民主化國家而言，權威機關的表現普遍被認為與政體的正當性有高度相關。主因在於缺乏深厚民主政治文化的傳統，新興民主制度的存續有賴於民意對權威機關的支持和信任。一旦社會大眾喪失對權威機關的支持，並懷有高度的不信任感，最顯而易見的結果就是各類政治參與活動的變化。^⑥

註② 請見 Sorensen, *op. cit.*, p. 46.

註③ 美國學者 Larry Diamond 以 Huntington 第三波民主化理論為基礎，透過具體民主化的測量設計，提出了「第四波民主化」(the fourth wave) 是否會出現的概念。他認為第三波民主化經過 30 多年的擴散，似乎有退潮的趨勢；而第四波民主化是否會出現，其觀察重心在於中國大陸與回教、阿拉伯世界的可能發展，以及各區域的新興民主國家是否會持續增加。請見 Larry Diamond, "The End of the Third waves and the Start of the Fourth," in Narc F. Plattner and Joao Carlos Espada eds., *The Democratic Invention* (Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 2000), pp. 13-33.

註④ 詳細的定義與比較，請參見 Przeworski, *op. cit.*, p. 26. Michael Bratton and Robert Mattes, "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science*, Vol. 31, No. 3 (2001), pp. 447-474.

註⑤ Larry J. Diamond, "Economic Development and Democracy Reconsidered," *American Behavioral Scientist*, Vol. 35 (1992), pp. 450-499.

註⑥ Edward N. Muller, Thomas O. Jukam, and Mitchell A. Seligson, "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis," *American Journal of Political Science*, Vol. 26, No. 2 (1982), pp. 240-264.

事實上，政體表現（包含經濟發展表現與政治穩定表現）在所有的政治形態中，是評估政府或政治穩定的一個重要因素。²⁸政體表現良莠與否，一方面將影響人民對執政政府的看法，長期而言也將影響人民對民主鞏固觀念的形塑。本文認為政體的表現，應包含著經濟層面的成長和分配，以及政治層面中民主制度運作時人民對整體政治表現的感受。經濟發展與民主政治之間的關係，過去已有不少研究從社會經濟結構發展和變遷的角度解釋民主政治的存續，經濟發展程度越高，對於民主政治的存在越有利，兩者有高度的相關性。例如 Potter 指出，資本主義的發展引發階級結構改變，階級權利的轉變進而刺激改革需求，並削弱了威權統治的某些社會基礎。舉例來說，由於政府對政府、組織對組織之間的「互通有無」，美國、日本和其他地區開始出現民主的附加條件，商品、勞工和資本家的流動，在自由或部分民主的政權下有較容易的傾向。²⁹

過去對東歐與中歐國家民主轉型的研究，亦同樣發現民眾感覺自身或國家整體經濟環境的改變，會影響民眾支持民主體制的態度。³⁰或許兩者的關係不必然是直接的，還包括一些中介變數的影響，包含文化因素或是個人的幸福情感、自我表意自由的影響，但經濟的表現對於民主的穩定來說，至少是一個不可或缺的條件之一。³¹

除了上述政體的經濟表現外，在政體的政治表現上，政治的制度化 and 深化會有助於人民關於效率的察覺，也會有助於前述所提民主價值的提升。³²人民對於政治的制度化或深化，態度的表現可以從人民對於民主制度表現評估來觀察，包括人民對於政府的支持與信任。因為人民信任或支持政府與否，是任何政權合法性來源的重要基礎，關係著政體能否順利運作。政府的表現不僅限於行政面向，包括立法、司法、軍警等表現，也都是民主體制下重要的民主制度。³³

學者也從不同理論面向來觀察政體表現對民主運作的影響性。舉例來說，Evans 與 Whitefield 研究人民對於民主的支持，發現必須注意規範性的民主支持（normative commitment to democracy）及實際運作的民主支持（evaluation of democracy in practice）的差異。規範性的民主支持牽涉到人民對民主作為理想政府形式的支持，實

註²⁸ Jonas Linde and Joakim Ekman, "Satisfaction with democracy: a note on a frequently used indicator in comparative politics," *European Journal of political Research*, Vol. 42 (2003), pp. 391-408.

註²⁹ David Potter, 「同時期南韓與台灣的民主化」, 最新民主化的歷程 (臺北: 韋伯文化, 2003 年), 頁 271-297。

註³⁰ Herbert Kitschelt, "The Formation of Party Systems in East Central Europe," *Politics and Society*, Vol. 20, No. 1 (1992), pp. 7-50.

註³¹ Larry J. Diamond, *Developing Democracy: Toward Consolidation* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1999); Ronald Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies* (Princeton: Princeton University Press, 1997); Seymour Lipset, *Political Man: The Social Bases of Politics* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1981)。

註³² Diamond, *op. cit.*, p. 76.

註³³ 陳陸輝, 「信任、效能與行動: 解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動」, 見張福建 (主編), 公民與政治行動: 實證與規範之間的對話 (臺北: 中央研究院人文社會科學研究中心, 2009 年), 頁 183-214。

際運作的民主支持，則包括了民主政體在實際運作下政治與經濟等面向的表現。當人民認同民主為理想的政府形式時，不見得對於民主政體的實際運作會感到滿意。³⁴此外，若從政府各個機關的社會評價做比較，相關研究發現軍方、公務員所受的信任度遠高於政黨、媒體、立法院等民主建制，也就是民主政治的相關行動者被台灣民眾視為社會不安的根源，乃至於經濟成長的主要障礙。³⁵

其次，若從廣義的理性選擇理論來看，此類學者認為民眾具備廣泛的理性判斷標準，因此除了比較各類政治體制的經濟產出之外，政治產出的比較亦是一項更重要的基準。³⁶此類學者所依循的理由是民眾可清楚分辨出支持民主體制與支持政府之間的差異，故民眾於經濟條件上的不滿，並不會歸咎於民主體制。³⁷然而民眾個人的政治經歷，包括該國政治秩序的維持、公民權利的保障與政府的治理能力的落實，或是政府的貪污程度、民眾對民主機構的信任度、民眾對民主運作的滿意度，或是民眾主觀感受民主體制對他們要求的回應程度等，這些都是構成民眾作為政治理性判斷重要的依據。³⁸

此外，若從現代化理論出發，經濟發展將會帶動市民社會的發展、政治參與能力的增加以及政治態度的轉變，進而幫助民主品質的提升。而民主品質的提升自然會改善民眾對於民主運作的滿意度。因此透過這個關係，經濟發展會創造較高的民主滿意度。³⁹其中針對西歐國家的研究發現，當一個國家經濟成長率較低、失業率以及通貨膨脹率較高時，對於民主的滿意度較低。不過這幾項指標並非在所有的模型中都顯著，顯示其影響力並非非常穩健（robust），因為每個國家的政治經濟情況不同，所以重視的議題也往往會出現差異。因此本文認為可以使用分量迴歸來分析各項指標變項於不同國家的異質影響程度。⁴⁰

註³⁴ Geoffrey Evans and Stephen Whitefield, "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies," *British Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 4 (1995), pp. 485-514.

註³⁵ 朱雲漢，*亞洲民主動態調查報告書*（臺北：國立政治大學，2003年）。

註³⁶ Michael Bratton, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi, *Public Opinion, Democracy and Market Reform in Africa* (New York: Cambridge University Press, 2005).

註³⁷ Phillip Schmitter, "Dangers and Dilemma of Democracy," *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 2 (1994), pp. 57-74. 以及 Pamela Waldron-Morre, "Eastern Europe at the Crossroads of Democratic Transition: Evaluating Support for Democratic Institutions, Satisfaction with Democratic Government, and Consolidation of Democratic Regimes," *Comparative Political Studies*, Vol. 32, No. 1 (1999), pp. 32-62.

註³⁸ 張佑宗，「選舉輸家與民主鞏固」，*臺灣民主季刊*，第6卷第1期（2009年），頁41-72。

註³⁹ Alex Inkeles and David Smith, *Becoming Modern: Individual Change in Six Developing Countries*, (Cambridge, MA: Harvard Univ. Press, 1974).

註⁴⁰ 詳細的實證分析結果，請參閱 Alexander F. Wagner, Friedrich Schneider, and Martin Halla, "The Quality of Institutions and Satisfaction with Democracy in Western Europe-A Panel Analysis," *European Journal of Political Economy*, Vol. 25, No. 1 (2009), pp. 30-41.

參、分量迴歸模型的運用

分量迴歸模型為 Koenker and Bassett 所發展，其將中位數迴歸 (median regression) 一般化之後，提出分量迴歸的概念。^④分量迴歸有幾項傳統迴歸所不具備的優點。第一、給定任一個分量值，藉著極小化殘差絕對值的加權和即可以求得一組相對應的參數估計值，因此分量迴歸能夠比傳統迴歸更進一步的描繪分配。第二、透過極小化殘差絕對值的加權和求得參數估計值，此項估計式對於離群值較不敏感，因此以分量迴歸進行分析時，離群值的影響性在不同分量的加權下將會減小。

分量迴歸最主要的特色是可以在既定的一組自變數下，分析模型依變數的整個條件分配，其模型可以表示為，

$$y_i = x_i' \beta_\theta + \varepsilon_{\theta i} \quad i = 1, \dots, N,$$

其中 y_i 代表模型依變數， x_i' 為一包含 k 個自變數的 $1 \times k$ 向量， N 是樣本觀察值的個數， β_θ 為相對 k 個自變數的係數估計值， $\varepsilon_{\theta i}$ 是不可觀察的誤差項，滿足 $\Pr\{\varepsilon_{\theta i} \leq 0 | x_i\} = \theta$ ($0 < \theta < 1$)，最後下標 θ 代表在累積分配機率為 θ 時該變數的實現值。

分量迴歸近年來在社會科學領域廣為應用，其在經濟學領域中分析工資結構、股票報酬、失業期間、所得分配、共同基金投資與風險價值評估。^⑤例如採用分量迴歸模型，重新檢視性別工資差異的結構問題。^⑥而在政治學領域，曾針對分量迴歸模型與傳統迴歸模型進行比較，其主要特色是在估計過程中，針對依變數的不同分量估計出「多個」迴歸係數，而非僅估計「單一」平均的迴歸係數。因此分量迴歸不僅可以描述依變數分配中央的行為，也可以描述分配兩端的行為。^⑦

針對分量迴歸描述分配尾端行為的特性，本文認為此項迴歸模型很適合用來比較民眾對民主鞏固認知程度較低或是較高時，政體表現程度對於民主鞏固指標的影響性是否有所差異，並進一步比較分析臺灣與其它東亞五國的民主化發展，觀察臺灣民主鞏固的影響因素是否與東亞其他國家不同，而其影響因素是否存在異質性。

註④ Roger Koenker and Gilbert Basset, "Regression quantiles," *Econometrica*, Vol. 46 (1978), pp. 33-50.

註⑤ Roger Koenker, "Galton, Edgeworth, Frisch, and Prospects for Quantile Regression in Econometrics," *Journal of Econometrics*, Vol. 95, No. 2 (2000), pp. 347-374.

註⑥ 管中閔、陳建良，「性別工資差異的分解—分量迴歸的估計」，臺灣經濟學會與北美華人經濟學會聯合年會論文集（臺北：政治大學，2006年12月17日）。

註⑦ 徐永明、林昌平，「『南方政治』的再檢驗：總統選票的分量迴歸分析」，選舉研究，第16卷第1期（2009年），頁1-36。

肆、資料來源與模型

上述說明可使用分量迴歸來分析各項政體指標變項於不同國家對於民主鞏固指標的異質影響程度。以下，我們首先說明分析所使用的資料來源與實證模型設定。

一、資料來源

在資料來源方面，就東亞各國民眾的經濟表現評價、政府表現評價、民主鞏固指標以及性別、年齡與教育程度等控制變項，本文使用第二波「亞洲民主動態調查」(The Asian Barometer)的資料來進行觀察。該波資料執行的時間為2005到2008年。使用的資料涵蓋臺灣、日本、南韓、蒙古、泰國與菲律賓等六個國家或地區。相關實證變項的敘述統計列於表1，包括民主鞏固的評價變項、對經濟表現的評價、對政府表現的評價以及其他控制變項。^⑥

表1 實證變項統計摘要

變項名稱	觀察值	平均數	標準差	最小值	最大值
民主鞏固的評價	7536	4.201	0.725	1.2	7
對經濟表現的評價	7643	3.145	0.738	1	5
對政府表現的評價	7521	2.703	0.687	1	4
性別	7253	0.416	0.415	0	1
年齡	7301	6.125	2.591	1	12
教育程度	7268	9.874	4.265	0	44

資料來源：胡佛、朱雲漢，「第二波『亞洲民主動態調查』」，行政院國家科學委員會專題計畫（臺北：國立臺灣大學東亞民主研究中心，2008年）。

二、變項與模型

本文以政體表現為自變項，並以民主支持度與民主滿意度兩項因素為依變項，作為評估東亞六個國家其人民之民主鞏固觀念形塑之指標。雖然上述兩項指標不見得能涵蓋民主鞏固的全部，但應可以反映出人民對於民主鞏固可能的態度與趨向，也藉此推導出民主鞏固實現的可能性。

故於民主鞏固的評價指標的部分，我們使用亞洲民主動態調查中詢問對於民主運作的滿意程度以及建議的民主支持指標，結合民主滿意度與民主支持度兩項變項，作為模型的依變項。^⑦其中民主支持程度是綜合受訪者對於民主體制支持的相關問題指標。

註⑥ 相關變數的問卷題目請見附錄。

註⑦ 胡佛、朱雲漢，「第二波『亞洲民主動態調查』」，行政院國家科學委員會專題計畫（臺北：國立臺灣大學東亞民主研究中心，2008年）。

其次，在政體表現上，本文假定東亞六國，其人民會依據政體層面中兩大重要面向－政治表現及經濟表現的優劣－來看待民主鞏固。當人民對政體的表現感到滿意時，在民主優越性的選擇上，越傾向認為民主為唯一可運行的體制。在民主滿意度上，則會表現出較高的民主滿意度。例如 Kymlicka 與 Norman 認為民主社會的民眾，將藉由政治過程的參與來促進公共福祉，並且以行使政治權威，反映其在經濟上的需求與對於健康及環境的個人選擇。換句話說，民眾對於經濟環境的評價，將反映其對於民主的態度。⁴⁷

此外 Kymlicka 與 Norman 同樣指出，公民必須具備質疑權威之能力的部分原因在於，代議民主體制底下，以人民之名從事治理的代表是由人民選舉出來的，公民的一個重要責任就是監督這些官員，並評判它們的作為。故本文以民眾對於政府表現的評價作為測量的變項，並且觀察其對於民主鞏固的影響性。⁴⁸基於上述假定，本文將「對政體表現的評價」區分為「主觀經濟表現的評價」與「對現任政府表現的評價」，並使用此兩變項作為主要觀察的自變項。

本文研究設計的主要假設為：當東亞國家民眾政體表現評價對民主鞏固的影響性，隨民主鞏固程度而有所改變時，稱其政體表現評價的影響具有不一致性，反之則否。實際上，在民主社會中，民眾的角色是多面向的，例如政治、經濟以及文化等，每一個面向皆是構成健全公民性格所不可或缺的一部分，也是成熟的民主國家與公民社會的基本元素。因此，衡量民眾於政治、社會、經濟等面向的實際行為，亦即評估其對民主社會價值的判斷。⁴⁹

本文所使用的實證模型如下式所示，我們探討各國民眾對經濟表現與政府表現的評價，對於民主鞏固指標的影響效果為何。依據主要假設，民主鞏固指標包含民主支持度與民主滿意度，對經濟表現的評價為民眾主觀經濟表現的評價，對政府表現的評價為民眾對現任政府表現的評價。此外，控制變數包括性別、年齡與教育程度等。

$$\text{民主鞏固指標}_i = \beta_{10} \text{經濟表現評價}_i + \beta_{20} \text{政府表現評價}_i + \beta'_{30} \text{控制變數} + \varepsilon_{\theta i} \quad i = 1, \dots, N,$$

依據上述實證模型，本文分別提出下列兩項假說進行分析，主要探討是否臺灣在政體表現（包括經濟表現評價與政府表現評價）對民主鞏固的影響性與其他東亞五國的表現不同。首先，針對東亞六國民眾對政體表現的評價（主觀經濟表現評價與現任政府表現評價），探討其影響民主鞏固指標的效果為何，我們區分為下列假說一與假說二。

註⁴⁷ Will Kymlicka and Wayne Norman，徐詩雲、賴彥如（譯），「公民的回歸：近期公民身分理論研究之回顧」，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》（臺北：中央研究院人文社會科學研究中心，2009年），頁243~283。

註⁴⁸ 同前註，頁260。

註⁴⁹ 莊文忠，「臺灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析」，人文及社會科學集刊，第22卷第2期（2010年），頁201~246。

假說一：當東亞國家民眾對經濟表現的評價越滿意，在民主鞏固指標的選擇上，會越認同民主政治為最好的體制，反之則否。

假說二：當東亞國家民眾對現任政府表現的評價越滿意，在民主鞏固指標的選擇上，會越認同民主政治為最好的體制，反之則否。

其次，在探討民眾政體表現評價對於民主鞏固指標的影響性之後，我們嘗試更進一步依據不一致性分析的假說，並運用分量迴歸的分析方式，探討民眾政體表現評價對於民主鞏固指標的影響是否具有不一致性，這些看法可整理為下列假說三與假說四。

假說三：當東亞國家民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固的影響性，會因民主鞏固程度不同而產生變化，稱其經濟表現評價的影響具有不一致性，反之則否。

假說四：當東亞國家民眾的政府表現評價對民主鞏固的影響性，會因民主鞏固程度不同而產生變化，稱其政府表現評價的影響具有不一致性，反之則否。

伍、臺灣的政體表現與民主鞏固評價

依據上述假說，首先分析臺灣民眾政體表現評價對民主鞏固指標影響性的分析結果。表 2 為臺灣民眾政體表現評價對民主鞏固評價指標的均數迴歸與分量迴歸結果。首先，依據均數迴歸的估計結果，顯示台灣民眾的政體表現評價，無論是在「主觀經濟評價」與「現任政府表現評價」上對民主鞏固指標的影響性皆為顯著的正向影響性。因此就臺灣民眾的分析，顯示作者的假說一與假說二是成立的。這表示當臺灣民眾對經濟表現與現任政府表現的評價越滿意時，其越認同民主政治為最好的體制，亦增進民主鞏固指標的提升。

本假說的成立，事實上可與學界關於臺灣是否具備已經邁入穩健的民主鞏固階段進行對話。舉例而言，李西潭、張孝評以 Rustow 和 Huntington 的分析方式，探討臺灣本身所經歷的民主化過程和問題，他們從「雙翻轉測驗」(two-turn-over test) 的民主鞏固狹義定義來看，認為臺灣完成民主鞏固時期最短需要八年而已，但若依廣義的民主鞏固定義——「民主根深蒂固於政治文化之中」，顯然臺灣可能還需要數十年的時間。⁵⁰若以「自由之家」的評比來看，臺灣自從 1996 年舉行總統直選以後，其認為臺灣成功完成民主轉型，也就是透過自由與公平的選舉，在多黨體系競爭下完成總統直選，呈現政治多元的形態，故當年即正式將臺灣列為「選舉的民主」與「自由的民主國家」，且自此之後連續十幾年被歸類為「自由的民主」國家，因此 2000 年的總統大選之後，臺灣不但完成第一次的政黨輪替，而政權的和平轉移，也讓臺灣踏穩民主鞏固的第一步。⁵¹

註 50 李西潭、張孝評，「臺灣民主化分析—Rusrow 與 Huntington 模式的檢驗」，中山人文社會科學期刊，第 10 卷第 2 期（2002 年），頁 45-87。

註 51 Adrian Karatnycky, *Freedom in the World: Political Right and Civil Liberties* (New York: Freedom House, 1997), p. 6, 8, 18.

其次，作者運用分量迴歸探討臺灣民眾政體表現評價對民主鞏固指標的影響性。由表 2 的分析結果顯示，當作者依據民主鞏固指標，由低至高將臺灣民眾區分為五項不同的群體之後，研究發現在「最低民主鞏固評價」與「最高民主鞏固評價」兩群體的民眾，原先顯著正向影響民主鞏固指標的「主觀經濟評價」此項自變項，其影響性變為不顯著。⁵²換句話說，當臺灣民眾屬於民主鞏固指標群體的兩端時，其經濟表現的評價並不影響其對民主鞏固指標的評價程度。顯示本文的假說三是成立的，也就是臺灣民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固的影響性，會隨民主鞏固程度的變動而有所改變，因此就臺灣而言，民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固的影響具有不一致性。

表 2 臺灣的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	次低民主鞏固評價	中間民主鞏固評價	次高民主鞏固評價	最高民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.14** (3.16)	0.12 (1.24)	0.13* (1.77)	0.16** (2.62)	0.14** (2.91)	0.11 (1.23)
現任政府表現評價	0.26** (5.28)	0.36** (3.11)	0.35** (4.21)	0.21** (3.22)	0.31** (4.68)	0.34** (3.28)
性別	0.05 (1.27)	-0.03 (-0.36)	0.02 (0.22)	-0.03 (-0.48)	0.06 (0.97)	0.05 (0.79)
年齡	-0.02 (-1.76)	-0.02 (-1.12)	-0.03* (-1.83)	-0.01 (-0.33)	0.01 (0.41)	-0.03 (-1.31)
教育程度	-0.03** (-4.21)	0.01 (0.12)	-0.01 (-0.74)	-0.01 (-0.46)	-0.01 (-0.83)	-0.02 (-1.41)
常數	1.77** (11.51)	2.64** (7.25)	3.31** (14.33)	3.21** (16.51)	4.26** (17.81)	4.34** (12.94)
N	1387	1387				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.526	0.501	0.415	0.423	0.319	0.225

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

而雖然過去文獻亦認為，無論是在臺灣或是南韓，昔日的保守政黨能重新執政都和經濟因素有關，經濟成長有助於民主轉型或是民主鞏固的觀點，近年來無論在實證資料或是理論推演上都得到支持。⁵³但是本文的研究，可更進一步細緻提出：雖然經濟因素能夠影響臺灣民眾對民主鞏固的看法，但依據本文的發現，經濟因素在民主鞏固不同看法的光譜兩端群眾中，事實上並不存在影響力。

反之，當轉為觀察臺灣民眾對政府表現評價的影響性時，由表 2 的結果顯示，其

註 52 五項群體的區分，本研究依據民主鞏固指標的分量，區分為 0.1 分量、0.25 分量、0.5 分量、0.75 分量以及 0.9 分量。

註 53 黃長玲，「分裂社會下的體制發展與爭議：臺灣與南韓民主化經驗的比較」，彭慧鸞編，蕃薯與泡菜：亞洲雙龍台韓經驗比較（臺北：賽尚圖文，2009 年）。

對民主鞏固指標的影響性，並未隨民眾民主鞏固指標程度的變動而有所變化，無論在哪一個民主鞏固指標群體，臺灣民眾政府表現評價對民主鞏固指標的影響性並未有所改變，皆為顯著的正向影響，故臺灣民眾政府表現評價對民主鞏固指標的影響，在不同看法的群眾中具備一致性，也就是對台灣民眾而言，假說四並不成立。

總而言之，就臺灣民眾於主觀經濟評價和政府表現評價對民主鞏固指標的影響性來看，均數迴歸結果雖然顯示兩變項對民主鞏固指標皆有顯著的影響，但若將臺灣民眾區分為不同的民主鞏固指標群體，我們可以發現主觀經濟表現的影響性具有不一致性影響。換言之，民主鞏固指標群體分配兩端的民眾，其民主鞏固指標僅受到對政府表現評價的影響。這樣的變化，或可說明為何過去的研究指出在民主優越性的信念上，臺灣與民主化進程僅較落後的香港旗鼓相當，比東亞其他新興民主國家南韓、菲律賓、泰國還要低；而在民主運作的評價上，臺灣與其他東亞國家相比，滿意和不滿意的程度上只優於南韓，與香港則不相上下。⁵⁴主要原因應是臺灣民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固指標的影響具有不一致性，並不是任何程度的民主鞏固指標群體皆存在相同的影響力。

陸、政體表現與民主鞏固評價—— 臺灣與東亞五國的比較

過去研究曾經指出，第三波民主國家往往出現重民主而輕法治的情況，縱向課責（vertical accountability）清楚，而橫向課責（horizontal accountability）缺乏。縱向課責是指政府要對人民負責，如果人民不滿意政府政策或是作為，可以透過選舉、輿論批評、遊行示威等行動要求政府負責。⁵⁵換句話說，人民對於政府行為的滿意度，可以決定人民對於政府的行動，進而影響民主體制的走向。

從上述分析臺灣政體表現與民主鞏固價值之間的關連，結果顯示臺灣民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固的影響具有不一致性，而民眾政府表現評價對民主鞏固指標的影響則無。因此，我們可以將臺灣民眾政體表現與民主鞏固評價之間的關係定義為經濟上的不一致性。以下，本文進一步分析其他東亞五國政體表現與民主鞏固評價之間的關連，並據以比較其與臺灣之間的差別。

一、日本政治因素與經濟因素的影響

表3為日本民眾政體表現與民主鞏固的實證分析結果。首先，均數迴歸結果顯示，日本民眾主觀經濟表現評價以及政府表現評價對民主鞏固指標的影響性，與臺灣相同，皆為顯著正向的影響。顯示假說一與假說二成立，當日本民眾對經濟表現與現任

註54 請參見朱雲漢，前引文，頁143-162。

註55 Guillermo O'donnell, "Horizontal Accountability in New Democracies," *Journal of Democracy* Vol. 9, No. 3 (1998), pp. 112-126.

政府表現的評價越滿意時，其越認同民主政治為最好的體制，亦增進民主鞏固指標的提升。

表 3 日本的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	最低民主鞏固評價	最低民主鞏固評價	最低民主鞏固評價	最低民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.13**	-0.02	0.07	0.16	0.03	-0.02
t	(2.33)	(-0.04)	(0.78)	(1.59)	(0.58)	(-0.41)
現任政府表現評價	0.37**	0.42**	0.41**	0.40**	0.32**	0.31**
t	(7.95)	(3.32)	(5.64)	(7.27)	(7.12)	(5.61)
性別	0.14**	0.02	0.04	0.07	0.12**	0.13**
t	(2.13)	(0.22)	(0.63)	(0.93)	(1.98)	(2.01)
年齡	0.02**	0.05**	0.02	0.03**	0.00	0.02
t	(2.42)	(2.61)	(1.58)	(2.27)	(0.01)	(0.86)
教育程度	-0.01	0.01	-0.01	-0.01	-0.02	0.01
t	(-1.07)	(0.31)	(-0.35)	(-0.91)	(-1.45)	(1.19)
常數	1.35**	2.21**	2.89**	3.22**	4.28**	3.31**
t	(7.18)	(3.67)	(8.16)	(12.76)	(16.94)	(19.38)
N	1021	1021				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.453	0.324	0.268	0.511	0.372	0.285

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

然而若進一步使用分量迴歸模型，探討此兩項自變項對民主鞏固指標的影響是否具有異質性時，日本民眾的表現與臺灣有相當的差異。首先，日本民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固指標的影響，無論是哪一項民主鞏固指標群體的表現皆相當一致，在任一項民主鞏固指標分配上，主觀經濟表現評價對民主鞏固指標的影響性皆不顯著，顯示民眾的主觀經濟表現評價並不會影響民主鞏固指標，亦即假說三並不成立。

會有如此不同的差異存在，應與日本的經濟發展程度與民主發展程度較早有關，由於不同經濟發展程度國家中，人民對於不同經濟議題的關切程度並不相同，而因為東亞地區不同國家之間的發展程度差異甚大，所以我們正好可運用分量迴歸來觀察不同發展階段國家的人民所重視的經濟議題是否有差異。此外，由於日本的民主化發展程度較早，分析結果顯示該國家的經濟表現評價與民主鞏固指標之間的關係並不強烈。⁵⁶

進一步言，過去日本經濟體制衰弱且未有起色，其主要原因與全球化對日本國內

註 56 詳細的說明亦請見吳親恩，「經濟議題與民主體制評價」，臺灣民主季刊，第 6 卷第 1 期（2009 年），頁 1-39。其同樣探討日本民眾經濟表現評價對民主滿意之間的影響關係，然其仍使用均數迴歸的分析方式，因此研究發現與本文不同。

政經體制的衝擊有關。⁵⁷換句話說，日本民眾瞭解此項經濟衰退的原因，因此未將對經濟評價的不滿表現於對民主鞏固評價的失望之上，反而會將之歸咎於政府主導的經濟發展模式。當國際資本已經衝破國界的藩籬，改變了經濟政策的制定權，轉變了貨幣與利益的決定權，也弱化了政府權威的角色，日本政府卻仍使用政府主導的經濟發展模型，將讓日本政府經濟政策失靈，形成日本在 1990 年之後經濟衰退的根源。⁵⁸

最後，針對日本民眾對政府表現評價的影響而言，其比較結果與台灣相同，同樣不具備異質影響性，表示對日本民眾而言，假說四並不成立，日本民眾與台灣民眾相同，同樣認為現任政府表現的評價將會影響民主鞏固指標，並且在不同民主鞏固指標群體上，皆有相同的結論存在。

會有如此的結論，應與日本政府的經濟與財政政策失靈有關。在過去經濟高度成長期，日本政府可以營造一個封閉的經濟體系，並透過財政政策來獲取郵政體系鉅額的資金，以擴大政府公共建設支出，來刺激國內的經濟景氣，但是在全球化之後，政府的公共建設逐漸被地方派閥及樁腳所壟斷，形成沒有效率的投資，造成日本政府的財政政策失靈。⁵⁹這樣的情況，也導致日本民眾對於政府的不滿，進而成為影響民主鞏固評價的重要因素。

整體而言，針對日本政體因素的影響性，本文認為經濟因素對於民主鞏固指標的影響仍存在顯著性，此點可由表 3 均數迴歸的結果看出。然而，若深究其影響的主要來源，民眾對政府表現的不滿程度應是最大的因素。因此，於分量迴歸的估計結果，才會顯示民眾對政府表現評價的影響性上升，無論是何項分量的結果皆較均數迴歸的結果為大，且民眾主觀經濟表現的影響性則不具顯著性。

二、泰國政治因素與經濟因素的影響

表 4 呈現泰國民眾的分析結果，其分析結果顯示泰國民眾主觀經濟表現評價對民主鞏固指標並不具影響性的狀況。然泰國民眾的表現較日本民眾更為顯著，其於均數迴歸的估計結果，即顯示主觀經濟表現對民主鞏固指標並不具有顯著的影響性。影響泰國民眾此項表現的主要因素，或可以該國民眾整體的所得分配來進行說明，過去研究表示，在東亞高所得國家對於發展議題的重視程度，反而較低所得國家來得高，低所得國家相對來說重視的是通貨膨脹以及失業率的問題。⁶⁰因此，所得較高的日本於整體均數上，比所得較低的泰國更為重視民主鞏固的發展指標。

此外，21 世紀的泰國政治就在「威權民粹政治」與「參與民主治理」之間擺盪，而塔辛的第一任期（2001-2004 年）則是檢驗泰國政治改革成果與憲政民主實踐的最佳

註 57 Willam Grimes, *Unmaking the Japanese Miracle: Macroeconomic Politics, 1985-2000* (Ithaca: Cornell University Press, 2001), pp. 249-252.

註 58 蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，*問題與研究*，第 45 卷第 2 期（2006 年 4 月），頁 4-5。

註 59 同前註，頁 5。

註 60 請參見吳親恩，前引文，頁 23。

時期。塔辛政府的「政治企業」(business of politics) 影響層面遠非過去「金錢政治」(money politics) 所能及。⁶¹換句話說，在泰國普遍認為政府表現評價對民主鞏固評價的影響性將會大過於民眾主觀經濟表現評價的影響性。因此，對於泰國民主鞏固指標的影響而言，政治因素的表現將大於經濟因素的影響。

故就泰國而言，隨著塔辛的上台，其治理結構的透明化程度開始受到影響。由於塔辛政府與財團之間的關係密切，政策制定與討論的過程其他人並無法清楚瞭解，故塔辛上台之後在關於法治這項指標的得分上，從乃川時期的 0.30，一路下降到 2004 年的 0.00。另一方面，塔辛執政之後，對於新聞自由的打壓亦隨之提升。塔辛上台之後，便開始對於媒體進行施壓與控制，就自由之家 (Freedom House) 針對一百多個國家與地區所進行的新聞自由調查中，泰國在 1999 到 2002 年期間都是屬於「自由」(Free) 的國家，但是從 2003 年開始排名已經掉到「部分自由」(Partly Free) 的國家，2005 年時情況更加惡化。⁶²

表 4 泰國的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	次低民主鞏固評價	中間民主鞏固評價	次高民主鞏固評價	最高民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.02	-0.14	0.01	0.12	0.13	-0.08
t	(0.21)	(-1.16)	(0.03)	(1.42)	(1.38)	(-1.19)
現任政府表現評價	0.25**	0.37**	0.38**	0.23**	0.17**	0.05
t	(8.37)	(4.68)	(5.38)	(6.73)	(2.47)	(1.34)
性別	0.13	0.01	-0.07	0.01	0.06	-0.05
t	(3.22)	(0.17)	(-0.83)	(0.23)	(1.21)	(-1.02)
年齡	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.02*	0.00
t	(-0.74)	(-0.56)	(-0.74)	(-1.55)	(-1.86)	(0.43)
教育程度	-0.01**	-0.02**	-0.01	-0.03**	-0.01**	0.01
t	(-2.31)	(-3.34)	(-1.66)	(-2.67)	(-2.11)	(0.22)
常數	2.39**	4.41**	4.38**	4.69**	3.42**	5.31**
t	(11.57)	(10.12)	(11.12)	(15.21)	(12.46)	(16.63)
N	1085	1085				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.342	0.275	0.412	0.427	0.318	0.243

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

註 61 Pasuk Phongpaichit and Chris Baker, *Thaksin: The Business of Politics in Thailand* (Chiang Mai: Silkworm Books, 2004)。

註 62 McCargo Duncan and Ukrist Pathmanand, *The Thaksinization of Thailand* (Copenhagen: NIAS Press, 2005), pp. 199-202; Pasuk Phongpaichit and Chris Baker, *Thaksin: The Business of Politics in Thailand* (Chiang Mai: Silkworms Books, 2004), Ch. 5。

最後，泰國亦提供了另外一種例子，說明由軍政府制定與命令的憲法，亦可能對民主體制的鞏固有所幫助。例如就泰國、南韓、智利與土耳其而言，在國家轉型的初始時期，若軍事力量越強大，越有可能會降低轉型時所面臨的威脅。⁶³

三、經濟、政治同質性：南韓、蒙古、菲律賓

表 5 至表 7，則分別為南韓、蒙古以及菲律賓的分析結果。這些國家民眾於政體表現對民主鞏固指標的影響性大多相同，均數迴歸結果顯示，民眾的主觀經濟表現評價與現在政府表現評價，對民主鞏固指標的影響皆為顯著正向，表示假說一與假說二皆成立，也就是主觀經濟表現評價與現任政府表現評價的成長是有助於民主鞏固指標的成長。

表 5 南韓的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	次低民主鞏固評價	中間民主鞏固評價	次高民主鞏固評價	最高民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.13**	0.25**	0.28**	0.17**	0.15**	0.12**
t	(5.65)	(4.64)	(6.14)	(4.71)	(4.46)	(2.32)
現任政府表現評價	0.18**	0.22**	0.25**	0.21**	0.21**	0.16**
t	(7.51)	(5.22)	(8.11)	(7.38)	(5.16)	(4.26)
性別	0.01	(0.02)	0.04	0.01	0.07	0.03
t	(0.12)	(0.78)	(1.34)	(0.01)	(1.62)	(0.76)
年齡	0.00	-0.01	0.00	0.01	-0.01	0.02
t	(0.24)	(-0.85)	(0.32)	(0.45)	(-1.38)	(0.21)
教育程度	-0.02**	-0.03**	-0.01**	-0.02**	-0.02**	-0.03**
t	(-3.22)	(-2.28)	(-2.73)	(-1.99)	(-2.71)	(-2.42)
常數	1.98**	3.06**	3.14**	3.97**	4.68**	4.11**
t	(11.24)	(12.46)	(22.39)	(21.16)	(20.39)	(21.34)
N	1183	1183				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.372	0.326	0.415	0.342	0.254	0.232

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

註 63 Stephan Haggard and Robert R. Kaufman, *The Political Economy of Democratic Transition* (Princeton: Princeton University Press, 1995).

表 6 蒙古的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	次低民主鞏固評價	中間民主鞏固評價	次高民主鞏固評價	最高民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.31**	0.37**	0.42**	0.41**	0.46**	0.38**
t	(7.18)	(5.27)	(5.52)	(7.07)	(8.34)	(4.54)
現任政府表現評價	0.13**	0.12**	0.17**	0.10*	0.08*	0.03
t	(3.42)	(2.57)	(2.41)	(1.84)	(1.63)	(0.51)
性別	0.01	-0.08	0.04	0.05	0.02	0.06
t	(0.52)	(-1.26)	(0.33)	(0.58)	(0.43)	(0.81)
年齡	0.00	0.00	0.00	0.01*	0.02	0.01
t	(0.31)	(0.21)	(0.00)	(1.94)	(0.24)	(0.33)
教育程度	0.01	0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01
t	(0.54)	(0.34)	(0.02)	(-1.86)	(-1.43)	(-0.67)
常數	1.46**	2.33**	2.16**	3.48**	3.38**	4.36**
t	(6.54)	(9.13)	(6.24)	(7.49)	(11.21)	(12.78)
N	1210	1210				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.429	0.311	0.314	0.336	0.318	0.302

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

表 7 菲律賓的政體表現與民主鞏固評價

	均數迴歸	分量迴歸				
		最低民主鞏固評價	次低民主鞏固評價	中間民主鞏固評價	次高民主鞏固評價	最高民主鞏固評價
主觀經濟表現評價	0.16**	0.15*	0.16**	0.11*	0.15**	0.14**
t	(3.23)	(1.74)	(2.17)	(1.88)	(2.96)	(2.15)
現任政府表現評價	0.33**	0.24**	0.31**	0.32**	0.35**	0.28**
t	(12.43)	(4.18)	(7.43)	(6.89)	(8.19)	(4.23)
性別	0.06	-0.08	-0.01	0.06	0.12**	0.08
t	(1.25)	(-0.93)	(-0.17)	(1.14)	(2.15)	(0.97)
年齡	0.00	0.01	0.02*	0.02	0.01	0.02
t	(0.19)	(1.12)	(1.86)	(0.65)	(0.87)	(0.36)
教育程度	0.00	0.01	0.00	-0.01	-0.02**	-0.01*
t	(0.53)	(1.23)	(0.54)	(-1.04)	(-2.12)	(-1.85)
常數	0.78**	1.29**	2.35**	3.27**	3.67**	4.51**
t	(5.18)	(5.14)	(9.26)	(9.58)	(10.15)	(9.87)
N	1124	1124				
Adj R ² / Pseudo R ²	0.345	0.212	0.241	0.286	0.259	0.234

說明：1.括弧內為 t 值。2.**與*各表示顯著水準在 5%與 10%之下的顯著估計值。3.均數迴歸為 Adj R²，分量迴歸為 Pseudo R²。

分量迴歸的分析結果與均數迴歸結果相同，同樣說明兩項政體表現對民主鞏固具有顯著的影響性，且於各項民主鞏固評價群體，政體表現對民主鞏固的影響性皆為顯著，表示假說三與假說四並不成立，在此三個東亞國家中，兩項政體表現對民主鞏固的影響並不存在不一致性。

這樣的分析結果應與 George Sorensen 由經濟觀點來分析南韓政體結構的發現一致，發現南韓的威權政體類型屬於「威權發展主義政體」，能夠於政府改革的前提下，同時促進經濟成長與社會福利的能力，並且公民社會仍有一定的自主性，國家統治運作的基礎是以官僚、組織的能力來控制國家機器，以促進發展。⁶⁴換句話說，由於政府組織的主導下，不同民主鞏固評價群體中，其人民認為政體表現對於民主鞏固的影響性並不會有所改變。

從歷史的角度而言，1950年發生的韓戰，對於現今南韓政經局面無疑產生重大的影響。首先，韓戰將南韓納入以美國為首的軍事政治同盟體系運作，使得南韓的政治受到國際環境的制約與影響；其次，戰爭對於南韓經濟與財政的破壞巨大，使得戰後南韓一直以經濟發展為政策優先目標；最後，韓戰也促使軍人在南韓政治舞台上重要性與影響力大增，此種發展提供軍人日後直接介入與干預政治的溫床。正由於南韓始終來自北韓的軍事威脅，因此國家安全一直是影響南韓政治最重要的變數。⁶⁵最後，雖然在民主轉型與鞏固過程中，南韓在朝野非理性對抗、亞洲金融風暴衝擊、公民民主意識未臻成熟、法治秩序不穩定等內、外環境變數交互影響下，民主品質與內涵呈現若干瑕疵，但整體而言，南韓民主體制的運作大致仍維持穩定發展的局面。⁶⁶

柒、結 論

本文透過評估群眾對民主鞏固概念的認知程度，探討臺灣與東亞五國其人民如何形塑民主鞏固的價值體系，除比較各國之間的差異性，並運用分量迴歸分析各國政體表現對民主鞏固評價的影響性，是否隨民主鞏固程度而有所改變。換句話說，我們探討在民主鞏固認知程度較高或較低的民眾心中，其政體表現對於民主鞏固評價的影響性是否與民主鞏固認知程度呈現常態分布的民眾有所差異，並且分析影響臺灣與東亞五國民主評價的主要因素，究竟是經濟表現還是政治表現。其次，本文進一步比較東亞國家在不同進程、不同程度的民主化過程中，其人民對民主鞏固觀念之不同指標的認知態度形成有無明顯類似或存在實際差異。

註⁶⁴ 李西潭、陳志瑋譯，Georgn Sorensen 著，最新民主與民主化（臺北：韋伯文化，2003年），頁100-101。

註⁶⁵ Larry Diamond, "The End of the Third waves and the Start of the Fourth," in Narc F. Plattner and Joao Carlos Espada eds., *The Democratic Invention* (Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 2000), pp. 13-33.

註⁶⁶ John C.H. Oh and Bruce Wiegand, "Democracy, Development, and Corruption: The Case of Korea," *Korea Observer*, Vol. 26, No. 4 (1996), p. 514.

實證結果顯示，臺灣民眾的政體表現評價，無論是在「主觀經濟評價」與「現任政府表現評價」上，對民主鞏固指標的影響性皆為顯著的正向影響性。表示當臺灣民眾對經濟表現與現任政府表現的評價越滿意時，其越認同民主政治為最好的體制，亦增進民主鞏固指標的提升。然而若深究不同態度之臺灣人民對於經濟表現的評價時，會發現臺灣民眾於此項表現對民主鞏固的影響性與東亞其他國家並不相同。

詳細來說，臺灣民眾主觀經濟評價對民主鞏固指標的影響性，主要存在於中間民主鞏固認同的群體。因此若一位臺灣人民處於民主鞏固認同極強或是極弱的群體時，無論經濟表現的是好是壞，將不再影響該位民眾對於民主鞏固的評價，此時影響民主鞏固評價的因素，主要是該位民眾對於政府表現的評價。換句話說，當一位臺灣民眾對臺灣民主鞏固的評價極佳或是極差時，影響其針對民主鞏固做出此項評價的主要因素，在於該位民眾對於政府表現的評價，政府表現的好壞與否將會直接影響臺灣民眾對於民主鞏固的評價。

緊接著，本文發現日本民眾對於影響民主鞏固評價的主要因素，則是較看重政府表現評價的影響性，亦即政府表現的好壞，將會較經濟表現的評價更為重要。在均數迴歸的分析中，日本民眾主觀經濟表現評價以及政府表現評價對民主鞏固指標的影響性，與臺灣相同，皆為顯著正向的影響。表示當一位日本民眾對經濟表現以及現任政府表現的評價越滿意時，其越認同民主政治為最好的體制，亦增進民主鞏固指標的提升。其次，在分量迴歸的分析中，我們可以發現影響日本民眾民主鞏固評價的主要因素在於對現任政府表現的評價，無論是對於民主鞏固指標較高（或是較低）的群體，日本人民皆因為對於政府表現的評價較滿意（較不滿意），而給予民主鞏固指標較高（或是較低）的評價。

此外，針對影響泰國民眾對民主鞏固評價的主要因素而言，本文發現泰國民眾普遍認為政府表現評價對民主鞏固評價的影響性是較為重要的；反之，泰國民眾不認為經濟表現的評價會影響民眾對於民主鞏固指標的影響性。因此，對於泰國民主鞏固指標的影響而言，政治因素的表現將大於經濟因素的影響。換句話說，當一位泰國民眾對泰國民主鞏固的評價較差時，影響其針對民主鞏固做出此項評價的主要因素在於該位民眾對於政府表現的評價，顯示泰國民眾普遍認為政府表現的好壞對民主政體態度具有重要的影響性，亦即針對認為泰國民主鞏固程度較低的民眾而言，政治指標的影響性大於經濟指標的影響性。

最後對於南韓、蒙古與菲律賓等國家的民主鞏固指標而言。均數迴歸結果顯示，民眾的主觀經濟表現評價與現任政府表現評價，對民主鞏固指標的影響皆為顯著正向，也就是主觀經濟表現評價與現任政府表現評價的成長是有助於民主鞏固指標的成長，說明兩項政體表現對民主鞏固具有顯著的影響性。而在各項民主鞏固評價群體中，政體表現對民主鞏固的影響性皆為顯著，因此兩項政體表現對民主鞏固的影響在不同群體之間並沒有特別的差異。換句話說，就這三國的民眾而言，無論是政治因素或是經濟因素，皆是影響其判斷國家民主鞏固程度的重要因素，且無論是認為國家民主鞏固程度較低或是較高的群體，其人民同樣認為政治與經濟因素同等重要，並無偏

頗。

本文研究結果發現，臺灣於政體表現對民主鞏固的影響性與東亞其他國家並不相同。臺灣民眾主觀經濟評價對民主鞏固指標的影響性，主要存在於中間民主鞏固認同的群體，而在最低與最高民主鞏固認同的群體並不具顯著影響性，這在東亞國家中是絕無僅有的。因此，若一位臺灣人民處於民主鞏固認同極強或是極弱的群體時，無論經濟表現的是好是壞，將不再影響該位民眾對於民主鞏固的評價，此時影響民主鞏固評價的因素將是該位民眾對於政府整體表現的評價，而非單純以經濟因素決定。換句話說，政府在治理方面表現的好壞與否，將會直接影響臺灣民眾對於民主鞏固的評價。至於為何呈現此種趨勢？此種現象是否可與特定民眾對特定政黨的政黨認同有關？經濟投票的解釋力是否在臺灣僅能適用於特定族群？這些都有待未來的研究繼續探索。

最後，學者 Christakis 與 Fowler 曾說明個人的社會化內容將會受到地理環境、社會經濟地位、科技與基因等因素所影響，換句話說，要了解一個人的狀況，從其社會關係開始了解，是一項最為全面的分析方法。^{註6}擴大來看，國與國之間的國際關係也存在類似情形，同樣受到各國的地理環境、國家地位、國家發展與該國的文化特質等因素所影響。因此，在本文分析臺灣與東亞其他國家民主化進程的同時，同樣發現各國之間的民主化進程有若干互動，例如與臺灣地理位置相近的南韓，兩國都同樣受過日本的殖民歷史，其民主化的發展過程多所相似。從這個角度來看，探討東亞各國整體區域性的民主化互動關係，應是一項可進一步探討的分析重點，亦是本研究範圍內未來可深化努力的方向。

* * *

(收件：100年1月3日；接受：100年5月13日；責任校對者：莊家梅)

註6 Nicolas A. Christakis and James H. Fowler, *Connected: The Surprising Power of Our Social Networks and How They Shape Our Lives* (New York: Little Brown, 2009), pp. 10-12.

Impact Analysis on the Democratic Consolidation Factors - A Comparison between Taiwan and Other Democratic Countries in East Asia

Chang-Yen Tsai

Professor

Department of East Asian Studies
National Taiwan Normal University

Abstract

Based on the evaluation of the public's degree of cognition toward the concept of democratic consolidation, this study aims to explore how the value system of democratic consolidation was shaped by the citizens of Taiwan and other countries in East Asia and compare the differences among them. This study conducts the empirical tests using the Quantile Regression Model and analyzes the impact of the sampled governments' performance on the assessment of democratic consolidation and that whether such an impact will change with the degree of democratic consolidation. This study further analyzes the key factors affecting democracy assessment of Taiwan and other five countries and that whether these factors are economic or political performance.

Evidence shows that the impact of Taiwan's government performance on democratic consolidation is different from that of other five countries in East Asia. Heterogeneity exists in the impact of Taiwanese citizens' subjective economic assessments on the indicators of democratic consolidation, among which heterogeneity exists in the impact of economic assessments but insignificant in the impacts on the lowest and highest indicators of democratic assessments. As far as citizens in Japan and Thailand are concerned, the impact of these citizens' assessments on governments' performance seems to be more important than subjective

assessments on economic performance. At last, as far as citizens in South Korea, Mongolia and Philippines are concerned, consistence does exist in the factors affecting the indicators of democratic consolidation.

Keywords: East Asia, Democratic Consolidation, Democratic Satisfaction, Quantile Regression, Democratic Superiority

參考文獻

- 朱雲漢，亞洲民主動態調查報告書（臺北：國立政治大學，2003年）。
- 朱雲漢，「臺灣民主發展的困境與挑戰」，臺灣民主季刊，第1卷第1期（2004年），頁143~162。
- 李西潭，「軍人政治中立與台灣民主鞏固」，政府再造與國家發展學術論文研討會（臺北：政大中山學術研究所，1998年）。
- 李西潭，「民主鞏固或崩潰：台灣與俄羅斯之觀察（1995-2005年）」，問題與研究，第45卷第6期（2006年12月），頁33~77。
- 李西潭、張孝評，「臺灣民主化分析－Rusrow 與 Huntington 模式的檢驗」，中山人文社會科學期刊，第10卷第2期（2002年），頁45~87。
- 李西潭、陳志瑋譯，George Sorensen 著，最新民主與民主化（臺北：韋伯文化，2003年）。
- 胡佛、朱雲漢，「第二波『亞洲民主動態調查』」，行政院國家科學委員會專題計畫（臺北：國立臺灣大學東亞民主研究中心，2008年）。
- 吳親恩，「經濟議題與民主體制評價」，臺灣民主季刊，第6卷第1期（2009年），頁1~39。
- 管中閔、陳建良，「性別工資差異的分解—分量迴歸的估計」，臺灣經濟學會與北美華人經濟學會聯合年會論文集（臺北：政治大學，2006年12月17日）。
- 莊文忠，「臺灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析」，人文及社會科學集刊，第22卷第2期（2010年），頁201~246。
- 徐永明、林昌平，「『南方政治』的再檢驗：總統選票的分量迴歸分析」，選舉研究，第16卷第1期（2009年），頁1~36。
- 黃長玲，「分裂社會下的體制發展與爭議：臺灣與南韓民主化經驗的比較」，見彭慧鸞（主編），蕃薯與泡菜：亞洲雙龍台韓經驗比較（臺北：賽尚圖文，2009年），頁40~65。
- 陳陸輝，「信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動」，見張福建（主編），公民與政治行動：實證與規範之間的對話（臺北：中央研究院人文社會科學研究中心，2009年），頁183~214。
- 張佑宗，「東亞價值與民主鞏固：東亞新興民主化國家實證資料的比較分析」，行政院國家科學委員會專題計畫（計畫編號：NSC 90-2404-H-194-005，2002年）。
- 張佑宗，「選舉輸家與民主鞏固」，臺灣民主季刊，第6卷第1期（2009年），頁41~72。
- 蔡增家，「2005年日本眾議院改選的政經意涵」，問題與研究，第45卷第2期（2006年4月），頁4~5。
- 鍾穎盛，「臺灣民主鞏固與政黨政治關聯性之探討」，中山人文社會科學期刊，第8卷第2期（2000年），頁95~118。

- Kymlicka, Will and Wayne Norman, 徐詩雲、賴彥如 (譯), 「公民的回歸: 近期公民身份理論研究之回顧」, 見張福建 (主編), *公民與政治行動: 實證與規範之間的對話* (臺北: 中央研究院人文社會科學研究中心, 2009年), 頁 243~283。
- Potter, David, 「同時期南韓與台灣的民主化」, *最新民主化的歷程* (臺北: 韋伯文化, 2003年), 頁 271~297。
- Aguero, Felipe, "The Military and the Limits to Democratization in South America," in *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, ed. Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, and Samuel J. Valenzuela (Indiana: University of Notre Dame Press, 1992), pp. 153~198.
- Barber, B., *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age* (Berkeley: University of California Press, 1984).
- Bratton, Michael and Robert Mattes, "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science*, Vol. 31, No. 3 (2001), pp. 447~474.
- Bratton, Michael, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi, *Public Opinion, Democracy and Market Reform in Africa* (New York: Cambridge University Press, 2005).
- Christakis, Nicolas A. and James H. Fowler, *Connected: The Surprising Power of Our Social Networks and How They Shape Our Lives* (New York: Little Brown, 2009), pp. 10~12.
- Dahl, Robert, *Democracy and its Critics* (New Haven: Yale University Press, 1989).
- Diamond, Larry J., "Economic Development and Democracy Reconsidered," *American Behavioral Scientist*, Vol. 35 (1992), pp. 450~499.
- Diamond, Larry J., *Developing Democracy: Toward Consolidation* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1999).
- Diamond, Larry J., "The End of the Third waves and the Start of the Fourth," in Narc F. Plattner and Joao Carlos Espada eds., *The Democratic Invention* (Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 2000), pp. 13~33.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner, *Civil-Military Relations and Democracy* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996).
- Ethier, Diane, "Introduction: Process of Transition and Democratic Consolidation: Theoretical Indicators," in *Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe, Latin America and Southeast Asia*, ed. Diane Ethier (London: The Macmillan Press, 1990), pp. 3~21.
- Evans, Geoffrey and Stephen Whitefield, "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies," *British Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 4 (1995), pp. 485~514.
- Fravel, Taylor M., "Civil Military Relations and the Consolidation of Taiwan's Democracy," paper presented for the Conference on "Challenges for Taiwan's Democratic

- Consolidation in the Post-Hegemonic Era,” June 7-8 (2002), Taipei, Taiwan.
- Grimes, Willam, *Unmaking the Japanese Miracle: Macroeconomic Politics, 1985-2000* (Ithaca: Cornell University Press, 2001), pp. 249~252.
- Gunther, Richard, Nikiforos P. Diamandouros, and Hans-Jergen Puhle, *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995).
- Gunther, Richard, Nikiforos P. Diamandouros, and Hans-Jurgen Puhle, “O’Donnell’s ‘Illusions’: A Rejoinder,” *Journal of Democracy*, Vol. 7, No. 4 (1996), pp. 151~159.
- Haggard, Stephan and Robert R. Kaufman, *The Political Economy of Democratic Transition* (Princeton: Princeton University Press, 1995).
- Huntington, Samuel, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: University of Oklahoma Press, 1991), pp. 166~167.
- Inkeles, Alex and David Smith, *Becoming Modern: Individual Change in Six Developing Countries* (Cambridge, MA: Harvard Univ. Press, 1974).
- Karatnycky, Adrian, *Freedom in the World: Political Right and Civil Liberties* (New York: Freedom House, 1997), p. 6, 8, 18.
- Kitschelt, Herbert, “The Formation of Party Systems in East Central Europe,” *Politics and Society*, Vol. 20, No. 1 (1992), pp. 7~50.
- Koenker, Roger and Gilbert Basset, “Regression quantiles,” *Econometrica*, Vol. 46 (1978), pp. 33~50.
- Koenker, Roger, “Galton, Edgeworth, Frisch, and Prospects for Quantile Regression in Econometrics,” *Journal of Econometrics*, Vol. 95, No. 2 (2000), pp. 347~374.
- Linde, Jonas and Joakim Ekman, “Satisfaction with democracy: a note on a frequently used indicator in compareative politics,” *European Journal of political Research*, Vol. 42 (2003), pp. 391~408.
- Linz, Juan, “Transitions to Democracy,” *Washington Quarterly*, Vol. 13, No. 3 (1990), pp. 156~158.
- Lipset, Seymour, *Political Man: The Social Bases of Politics* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1981).
- McCargo, Duncan and Ukrist Pathmanand, *The Thaksinization of Thailand* (Copenhagen: NIAS Press, 2005).
- Muller, Edward N., Thomas O. Jukam, and Mitchell A. Seligson, “Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis,” *American Journal of Political Science*, Vol. 26, No. 2 (1982), pp. 240~264.
- O’Donnel, Guillermo, “Illusions about Consolidation,” *Journal of Democracy*, Vol. 7, No. 2 (1996), pp. 34~51.
- O’donnell, Guillermo, “Horizontal Accountability in New Democracies,” *Journal of*

- Democracy*, Vol. 9, No. 3 (1998), pp. 112-126.
- Oh, John C.H. and Bruce Wiegand, "Democracy, Development, and Corruption: The Case of Korea," *Korea Observer*, Vol. 26, No. 4 (1996), p. 514.
- Phongpaichit, Pasuk and Chris Baker, *Thaksin: The Business of Politics in Thailand* (Chiang Mai: Silkworm, 2004).
- Pereira, Luiz Carlos Bresser, Jose Maria Maravall, and Adam Przeworski, *Economic Reforms in New Democracies: A Social-Democratic Approach* (New York: Cambridge University Press, 1993).
- Przeworski, Adam, *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America* (New York: Cambridge University Press, 1991).
- Rustow, Dankwart A., "Transitions to Democracy," *Comparative Politics*, Vol. 2, No. 3 (April 1970), pp. 350-361.
- Schedler, Andreas, "What Is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy*, Vol. 9, No. 2 (1998), pp. 91-107.
- Schmitter, Phillip, "Dangers and Dilemma of Democracy," *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 2 (1994), pp. 57-74.
- Shin, Doh Chull, "On the Third Wave of Democratization: A Synthesis and Evaluation of Recent Theory and Research," *World Politics*, Vol. 47 (1994), pp. 135-170.
- Sklar, Richard, "Toward a Theory of Developmental Democracy," in Adrian Leftwich, *Democracy and Development: Theory and Practice* (Cambridge: Polity Press, 1996), pp. 25-44.
- Sorensen, Georg, *Democracy and Democratization: Processes and Prospects in a Changing World* (Oxford: Westview Press, 1998), pp. 40-46.
- Wagner, Alexander F., Schneider, Friedrich, and Martin Halla, "The Quality of Institutions and Satisfaction with Democracy in Western Europe-A Panel Analysis," *European Journal of Political Economy*, Vol. 25, No. 1 (2009), pp. 30-41.
- Waldron-Morre, Pamela, "Eastern Europe at the Crossroads of Democratic Transition: Evaluating Support for Democratic Institutions, Satisfaction with Democratic Government, and Consolidation of Democratic Regimes," *Comparative Political Studies*, Vol. 32, No. 1 (1999), pp. 32-62.

附錄 各項變數的問卷題目

一、民主鞏固評價

1. Here is a similar scale of 1 to 10 measuring the extent to which people think democracy is suitable for our country. If “1” means that democracy is completely unsuitable for [name of country] today and “10” means that it is completely suitable, where would you place our country today?
2. In your opinion how much of a democracy is [Country Name] ?
3. Where would you place our country under the present government?
4. On the whole, how satisfied or dissatisfied are you with the way democracy works in [Country]. Are you ...?

二、經濟表現評價

1. How would you rate the overall economic condition of our country today? Is it ...?
2. How would you describe the change in the economic condition of our country over the last few years? Is it ...?
3. As for your own family, how do you rate your economic situation today? Is it ...?
4. How would you compare the current economic condition of your family with what it was a few years ago? Is it ...?

三、政府表現評價

1. I'm going to name a number of institutions. For each one, please tell me how much trust do you have in them? Is It a great deal of trust, quite a lot of trust, not very much trust not very much trust, or none at all?
 - i The Presidency (for presidential system) or Prime Minister (for parliamentary system)
 - ii The Courts
 - iii The national government [in capital city]
2. How satisfied or dissatisfied are you with the [name of president, etc. ruling current] government? Are you ...?