

毛共對歐洲安全合作會議的反應

葉伯棠

本年七月三十日，歐洲安全合作會議在芬蘭首都赫爾辛基（Helsinki）揭幕，各國輿論對該會議的結果反應不同。本文僅就毛共對此次會議的反應加以分析。

芬京三十五國高峯會議開始時，毛共即表示反對。本年七月三十日，毛共「人民日報」刊載筆名辛清的一篇評論，題目是「誰想當歐洲的『上帝』」？在這篇評論中說，蘇俄「消息報」把歐安會宣言十項原則比作「聖經十誡」，「人民日報」的作者批評這種觀點是「蘇俄狂妄地希望以上帝自居的夢想作主宰歐洲的新上帝」。接着，例舉一九六八年蘇俄進軍捷克和支持印度使用武力肢解巴基斯坦，顯然與「放棄使用武力」和「放棄進行武力威脅」的原則完全相反。

該評論又指出：「歷史證明，蘇修憤於使用武力或以武力相威脅，粗暴踐踏國際法準則和別國的獨立和主權。」「過去如此，今後還要這樣幹，那麼今天如何？今天，蘇俄正把大量軍隊駐紮在別國的領土上，它的海軍正在世界各大洋橫衝直撞，耀武揚威，大搞演習，到處威脅別國。」「因此，蘇聯社會帝國主義過去、現在和將來都是從不『受誡』的，它所謂的聖經十誡是只誠別人，要別人乖乖地聽它的指揮棒。對蘇修自己，它要怎樣幹的時候，它總會搬出一套理由，而不顧什麼協議，什麼宣言。」可見這篇評論是明目地告訴讀者，蘇俄企圖統治全歐洲。

七月三十一日，「人民日報」記者以「歐安會能給歐洲帶來安全嗎？」為題的「倫敦通訊」中，把蘇俄急切地召開歐安會的動機說是「麻痺人民，使人們喪失警惕，帝國主義就容易乘虛而入。」依「人民日報」記者的分析：「歐安會雖然討論歐洲的安全和合作問題，但實際上只是蘇、美兩家在歐洲加緊爭奪的一種形式。人們普遍的看法是：蘇聯企圖通過歐安會迫使西方

國家承認目前的歐洲邊界，鞏固它在東歐的霸權，同時利用假緩和以瓦解北大西洋集團，排擠美國在歐洲的勢力，便於它在歐洲稱霸。而美國則是要開拓新歐洲的道路，向蘇聯勢力範圍滲透，挖蘇修的牆腳。」

「人民日報」的記者又指出：美國從中南半島失敗以後，重新戰略部署，以對付蘇俄。蘇俄在所謂「緩和」和「合作」的幌子下，企圖透過歐安會的形式，加強對歐洲的爭奪；歐安會最高級會議的召開決不是為着什麼「和平的重要里程碑」，而是兩個超級大國在新的形勢下進行爭奪的又一回合。最後，他斷言：「歐安會通過的一大堆宣言、文件、聲明、原則，這一紙騙人的空文却正是超級大國，特別是那個起勁地搞假緩和的蘇修統治集團所需要的。」因為蘇修需要一紙條文，「以便利用它來掩蓋蘇聯對歐洲的侵略和擴張，欺騙和麻痺人民，實現其稱霸歐洲的野心。」

八月一日，「人民日報」在「國際時事講話」中也談到在赫爾辛基舉行的歐安會問題。它指出：這個會議「不僅沒有給歐洲帶來安全和合作，而且孕育着新的衝突。這證明歐安會確實是個歐危會。」它並認為：「對歐洲和平和安全的威脅，是來自兩個超級大國在這個地區的爭奪，特別是來自蘇修社會帝國主義的軍事擴張」。該「講話」并舉在維也納舉行的中歐裁軍會議為例，說明「歐安會的結束，就是蘇美兩個超級大國在歐洲更激烈爭奪的開始。」

八月三日，毛共以「新華社記者述評」名義表達對「歐安會」的立場。在題為「西線風急雲驟」一文中，毛共指出：「歐安會的緩和和安全的調子唱得越響，蘇、美兩家在歐洲的霸權角逐却愈演愈烈。」又說：「蘇、美在歐洲的爭奪，特別是蘇修對歐洲的擴張主義威脅，是歐洲局勢長期緊張不安的根源。歐安會開會幾年來，蘇美兩家究竟是跳出冷戰戰壕，去擁抱合作，

還是雙方的戰壕越挖越深，加劇了爭奪的規模和步伐呢？空話不能騙人。這個問題只能讓歐洲客觀存在的現實來作出回答。」

毛共所謂以現實作出回答，是指「蘇修」從一九七二年以來，在歐洲每年以百分之五到百分之十的速度繼續增強在歐洲的軍事力量。而美國自從退出中南半島以後，全力加強西歐的防務，以對付蘇聯的挑戰。其結果是「兩個超級大國，一個步步進逼，另一個重整旗鼓，急起直追。這樣，蘇、美兩家在歐洲的爭奪便更加激化了。」

八月四日，毛共再度以「新華社記者述評」名義，發表題為「歐安會『最後文件』的剖析」一文。該文指出：蘇俄宣揚歐安會的目的，「不過是為了掩蓋蘇聯對歐洲的侵略和擴張，欺騙和麻痹各國人民。」進而批評該文件在「指導與會國間關係的原則」中，列舉十項，「祇不過重述聯合國憲章的原則，並無任何新的意義，而聯合國憲章公布已三十年，但世界上何曾有過安寧？就拿蘇修社會帝國主義侵略捷克斯洛伐克的行動來說，它同上述十條原則中的那一條是符合的呢？……可見一紙空文的國際協議，什麼指導國與國間關係的原則，對蘇聯社會帝國主義根本沒有什麼約束力，也根本保障不了歐洲國家的安全。」

對於「關於建立信任的措施和安全與裁軍」的某些文件，該「述評」指出，雖然文件規定距離與會國共有的邊界二百五十公里以內的地區，舉行有二萬五千名以上軍隊參加的軍事演習時，要提前二十一天通知所有簽字國。唯這項規定，在蘇俄代表堅持下，文件又規定，「對軍事演習的通知是以自願為基礎的。」那就是說，並沒有必須通知的義務。這樣一來，這個文件給心理上安全的幻覺也變得支離破碎了。

對於歐安會規定「人道主義和其他方面的合作」的文件，「述評」指出：這個問題，「美國正是想利用蘇聯國內存在的日益增長的不滿情緒，利用東歐國家對蘇修的離心傾向和東歐廣大人民對蘇修控制、干涉、掠奪的嚴重不滿，向蘇聯的勢力範圍內，擴大思想影響，進行和平滲透，挖蘇修的牆腳。」

對於歐安會另一項文件，名為「經濟、科學技術和環境方面的合作」問題，「述評」指出：「蘇修和美國等西方國家是各有打算的，蘇修企圖同西方搞經濟、科技合作，撈取經濟實惠，以解決自己的經濟困難和技術落後狀

況，同時以經濟關係促進政治關係，達到離間分化西方的目的。美國等西方國家也想通過經濟、技術手段，達到向蘇聯、東歐進行經濟、政治滲透的目的。顯然這一文件也無非是給兩個超級大國提供爾虞我詐、互相滲透。」

總之，依新華社表達毛共的看法，這次歐安會的「最後決議書」，「雖然洋洋洒洒長達一二〇頁，實際內容却是空空洞洞，可以各取所需，各作各的解釋，它不過是反映了蘇、美兩國爭奪歐洲和世界霸權的需要，為它們加緊爭奪服務，而與保障歐洲安全是毫不相干的。」

分析「人民日報」發表這幾篇文件，除以辛清為筆名這篇文章，指責蘇俄破壞國際法準則和侵犯別國的獨立和主權外，其他幾篇雖然敘述的方式不同，但基本的觀點大致相同：批評美、蘇兩國在歐洲互相爭奪，其結果不但不能保障歐洲的和平與安全，反而有加劇歐洲戰爭危機的可能。如仔細推測毛共這些文件的論調，除了重述一九六八年蘇俄侵犯捷克以外，它既不站在東歐國家的立場，也不替西歐國家說話，祇是攻擊美、蘇兩國在歐洲爭奪霸權，危害歐洲的安全。毛共這些論調，仍舊脫離不了攻擊兩個超級大國的老調。

毛共對歐安會的惡性反應，根據它發表的幾種文件，已見如上的概述。那些文件是在歐安會討論和簽署其「最後文件」的期間及其前後一兩次第發表的。先是，在本年四月間，蘇俄舉行一次全球性大規模的海軍演習。毛共透過新華社聲明，指出「這項演習突出地把北歐、南歐各海域和西歐沿海的大西洋海域作為演習的重點，且其演習是以截斷美國歐洲間和歐洲南北兩翼到大西洋之間的海上通道為主要目標。這在美國和西歐國家引起了震動。於是，美國立即在這些地區組織了一系列的海軍演習，進行對抗。」新華社並對這種情勢作總結說：「馬克思主義教導我們，人們看事情必須看它的本質，而不能被表面的現象或假象所迷惑。」這句話言外之意是：人們不要被美、蘇兩國高唱安全和合作的調子所迷惑，它們的本質都是帝國主義。

瞭解第二次大戰後國際發展情勢的人們，可不會同意毛共的那些論調。此次歐洲和北美各國領袖簽署的最後文件，儘管世界各國輿論的評價相當紛歧，但是大都認為那是反應歐洲和北美各國的一種願望。毛共是唯恐天下不亂的，它在那種惡性反應，是必然的。