

日本與美國核子傘

張棟材

近半年來，日本朝野對如何保障國家安全的防衛問題，曾發表了更多的意見並發生了更多的論爭，從國會、公私團體機構以至大眾傳播所有利器，處處都展開了一片衆說紛紜現象。有人將此種現象比擬為日本國內的「三十八度線」，來形容日本當前思想輿論的分裂與對立狀態，這確是符合實際情況的一個譬喻。

在論及防衛問題上，一般地自然都首先着重於有關軍事性的考慮。自共匪試爆揭露其將不惜一切而發展核武器之野心後，使日本對來自共匪之核子威脅即深懷恐怖，因之在對抗此一恐怖的本能上便抱有寄望於美國強大核子傘保護的期待，但亦同時引起了以不同觀點與相異解釋的下列諸項問題的困擾，如：

- 一、日本是否已正式納入於美國核子傘而取得安全保障之保證？美國可信賴性之程度如何測定？
- 二、如謂日本既已納入於美國核子傘，應否參與美方之核子戰略及禁止運入核武器？
- 三、如謂日本尚未納入於美國核子傘，應否或能否自身向發展核武器之途邁進？

這些問題尚不僅只是依據日美安保條約作法理上如何廣義解釋而可解決的；而更牽涉到對日本國民感情心理的顧忌，它却造成了日本政府自我束縛的矛盾，相反地則予左派勢力以乘機運用的空隙。

一 美原子潛艇入港所反映的問題

最現實的例子，乃是美原子潛艇史諾克號為補給物資與兵員休養於本年五月三十日至六月三日寄泊橫須賀港所觸發的日本騷動一事。

按美國原子潛艇自一九六四年十一月起以迄本年一月，曾有八次寄泊佐世保港，此次史諾克號之駛入橫須賀，則為美原子潛艇第一次寄泊於臨近日

本首都東京附近的港灣。代表日本左派勢力的社會黨、共產黨對此除在國會提出抨擊的質詢外，更發動大規模羣衆示威遊行，在橫須賀與警察釀成衝突事件。

日本左派勢力提出反對美潛艇入港的理由主要是：①美國企圖以既成事實使橫須賀固定為核子基地化，今後並將有原子航空母艦駛來；②美藉此舉可暗中零星運入核武器，將危及全體國民生命財產之安全；③許可參加越戰之美艦艇駛入日本港灣，即有迫使日本捲入戰爭之可能……等點，這幾點都是日本左派勢力能把握住日本國民對核子恐怖與厭惡戰爭兩重心理而訴之於感情的有力煽惑，過去在美原子潛艇最初寄泊佐世保時之未能及時發揮極大效果，是由於佐世保在地理上究屬於偏僻一隅，且日本對自身防衛問題亦不若當前之敢於正視，今則不但橫須賀是接壤於人口密度最高地帶的東京，更遇到全國上下普遍深入地從事於防衛問題論爭，加重了人們對核子戰爭的神經過敏症，這一個客觀形勢，使左派勢力得到了助力。

美原子潛艇之寄泊橫須賀，係根據日美安保條約第六條規定的合理行動，但竟演為日本全國鼎沸及現場騷動的事件，這裏更反映出了核子基地與核武器運入兩項猶待明確解答的疑案，這是日本政府一向為遷就國民感情心理而避免觸及的，由此可見日本與所謂美國核子傘還沒有到達為一個健全的體制。

二 日本已受美國核子傘的保護

關於日本可受到美國核子傘的保護，一般都是以去年初當日本首相佐藤榮作訪美時與美國詹森總統的共同聲明為依據的，在該項聲明中曾有一「總統重申美國決定在條約義務之下履行承諾，防衛日本，反對任何外來武裝的攻擊。」等字句，將此和現行日美安保條約第五條所規定美國對日本的防衛義務一項相對照，就能發現在原條約所定日本國內日美雙方遭受「外來武裝的

攻擊」的原文上增加了「任何」字樣，其意義殆即在於說明美國對日本未來所受之核子攻擊威脅亦有防衛義務之決心，等於是補充了日美安保條約適應新情勢要求的內容。

不過，也有對日本與美國核子傘的結合作更早期的一種法理解釋，如前法務大臣賀屋興宣即持此論稱：「現在尚為日本是否已納入於美國核子傘事有所爭執，已屬笑談。因當日美安保條約締訂時，日本已在蘇俄洲際飛彈之射程內，其已入於美核子傘下，乃為當然之舉。」

本年四月間，日本外務省曾發表以「關於日美安保條約的諸項問題」為題的文件，這是綜合政府的見解而具有正式代表性的，其中第一項即論及美國之核子抑制力，大意為：

一、安保條約第五條規定當日本遭受武力攻擊時，日美兩國為應付共同危險而採取行動。這裏所說的「武力攻擊」乃是意味着包括核子攻擊在內的所有種類的武力攻擊。

二、美國的核子戰力，具有防止圖向日本施行核子攻擊於未然之抑制力。惟此與核武器運入日本及日本參與核子戰略等事則並無關聯。

三、核武器運入日本係屬根據安保條約須作事前協議之事項。但日本政府向無承認可將核武器運入日本之意，則甚明顯。

四、美國之核子抑制力，係由洲際飛彈、原子潛艇、核子裝備戰略轟炸機所構成，此等核武器並非以日本為基地，且亦無其必要。

以上諸點證實了去年初佐藤首相與詹森總統共同聲明中「任何」字樣所內涵之意義，確是在於強調日本受美國核子傘的保護。問題是這個核子傘却還要受到日本保留提供核子基地與核武器運入的限制。被限制了核子傘將要發生什麼樣的後果呢？是不是就如原航空幕僚長、現任參議院議員源田實所稱：「禁止核武器運入，將使納入核子傘一舉陷於毫無意義可言。」但從另一角度來看，日本政府之堅拒提供核子基地與核武器運入，表面上是以尊重日本國民的特殊感情心理為背景，骨子裏則是由於深知美國的核子抑制力具有防止日本受核子攻擊於未來的效果而發，亦有其週到打算之用心。

同時，更嚴格地講來，日本不同意提供核子基地與核武器運入固然是存在於日美雙方之間的問題，事實上却都已取得實質解決了的。如美國原子潛艇之駛入日本，日本政府僅藉宣佈其未載運核武器為辭就可予以同意的，而

日本政府却並不需要實地檢查其究竟。

三 共匪之核子威脅與日本

日本所感受核子攻擊的威脅，由時間劃分可稱之為已有的與將有的兩種。前者為來自蘇俄，後者為來自共匪。

日本對於蘇俄的核子威脅，現已因美俄和平共存與日俄趨向經濟合作的情勢發展，逐漸在感受上褪落而歸於消失。剩下來的就只有屬於將有的來自共匪方面的核子威脅了。照軍事家們對共匪核子威脅的判斷，將如下列：

一、共匪可能於一九六八年，至遲於一九七〇年製造射程達八百公里至一千一百公里之中距離核子飛彈，屆時日本即處於該射程之內，勢將遭受共匪迫降之恫嚇。

二、共匪現似已貯有可製二十五發原子彈之核分裂物質，其空軍則擁有蘇俄製噴射機計 I L 28 約三百架，TU 4 十餘架，TU 16 若干架。故共匪如能製成小型約三噸程度之原子彈，亦可由 I L 28 機載運投擲，TU 4 則更能載運投擲重於此類兩倍之原子彈。在此種情形下，縱共匪尚未能製成其中距離飛彈，日本亦已在共匪可投擲原子彈之威脅圈內。

三、共匪發展核武器之動機，完全基於進行赤化世界之對外擴張政策，日本乃為其預定攫取之最大目標。一旦共匪握有核武器後，其藉此與日本國內第五縱隊左派勢力之結合，即將進而採取有組織的推翻現政權之行動，從而導致日本陷於混亂與覆滅厄運。

這些假定並不含有什麼過分渲染誇張成份，蓋在以往美、俄冷戰期間，俄、匪會一再聯合對日展開攻勢，當時便是以俄之核武器為恃而向日大肆恫嚇訛詐。今天日本政府之對美保留提供核子基地與核武器運入政策，也可說就是受當年俄匪聯合恫嚇訛詐的結果。日本有此一至今猶存餘悸的經驗，它對這將來自共匪的新威脅，證以共匪的好戰性格與挑戰言行，就格外地提高了警覺。

「針對共匪未來的核子威脅，究應採取何種對策？」這是日本全國各界人士在共匪第三次試爆後的最流行話題，這答案却是難以尋出的。政治學家永井陽之助對此曾有極深刻的觀感，指出了：「強調中共的核子威脅，自可

使日本國民自衛意識產生，從而有助於日、美安保體制之強化。但是，這是兩刃之劍，因為此種強調也同時在日本人心理上播下不利的種子，而對於中共的核子威脅更為敏感。左右兩極對立派對中共軍事能力的判斷偶然地一致了，所不一致的則是右派以此為根據而主張強化日美安保體制；左派以此為出發點而主張日本脫離安保體制。」

四 日本自身的防衛力量

日本憲法第九條規定了放棄戰爭與不保持軍備，在未能修改此項條文之前，日本只能以儘可能的彈性解釋，來確定理論上的自衛權。

日本的自衛隊歷經警察預備隊、保安隊、海上警備隊等名稱階段而成長迄今，目前計有陸上自衛隊十三師團約十七萬餘人；海上自衛隊約三萬五千人；航空自衛隊約四萬人，都具有現代化裝備與火力，與軍隊並無差異。

日本的國防費僅佔國民總所得的百分之一點三八，這是被公認為世界最低的。關於此點，美國曾多次提醒日本當局注意，如美國防部長麥納瑪拉自去年起就不斷地在國會中有下列發言：「日本為負起日本列島防務之全面責任計，實有再擴大其防衛力之必要。」「日本現在經濟上已能從事維持其本國之防衛，且亦有擴大兵力之能力而可有所貢獻於遠東之安全保障。」麥氏更在美國的報刊上公開發表其意見稱：「日本的國防預算比起國民總生產來，實在太少了。日本理應對防衛責任多加分担。」

從麥納瑪拉發言中可獲得美國殷切期望日本加強軍備並將其軍力使用領域超越日本以外之印象。日本的困難是受憲法限制只能作有限度的加強，現「第二次防衛力整備計劃」定本年度結束，自明年年度起便要開始第三次的「防衛力整備計劃」，但此種有限度的加強，處於今日之核子時代中則始終難脫消極防禦的範圍。

日本自衛隊的戰鬥力，因有過去軍國主義時代日本陸海空軍的戰績為世人所熟知，故國際間對其恆有過高的評價。若從火力、機動上將其與舊日軍隊戰鬥力相較，現在一人的火力是往昔的三至五倍；以行動半徑量度則機動力比往昔增加了二十倍以上。其基本訓練是按照日本地形、風土來設計，着重於局部、國內戰鬥。

自衛隊在其前身「警察預備隊」最初成立時，便註定了一個先天性格：此即韓戰起後，以駐日美軍須開往韓境而陷於兵力不足關係，乃為補替駐日美軍而成立該隊，因之就不免帶有美國的傭兵與輔助部隊的性格，它在與美軍共同作戰的假定下，則是可以發揮其高度戰鬥力。但在應付外來的核子攻擊則將毫無作為，離開美軍也是難以獨立作戰的。

美國承認日本有發展核武器的能力，惟並不願見日本朝此方向致力，其期望於日本的仍只是在美國核子傘保護下加強普通軍備。美副總統韓福瑞於去年十一月間接見日本朝日新聞記者時會宣稱：「美國認為應使友好盟邦參與核子戰略與核子政策之時機，已形到臨」。這雖可解釋為重視日本而有意允許日本參與美太平洋核子戰略的一種暗示，惟美國的真正意圖，則是藉此遏阻日本走向自行發展核子戰力的趨勢，這和讓西德參與北大西洋公約的核子戰略而不許其成為第六核子國家的策略是同一性質的。

五 日本自行發展核子戰力的主張

日本是受過原子彈災害的唯一國家，其對核子威脅也因而患有神經衰弱症。在受美國核子傘保護下，日本對安全感仍為重重猜疑與憂慮所動搖，最普遍的想法是：

一、美國核子傘是否真能使對方正確認識其報復力而不敢發動攻擊？如有被誤解為不加報復之可能，則將如何？

二、美國在日本受核子攻擊時，是否真能對攻擊之國家施行報復？如不實踐承諾，有何補救良策？

三、美國與日本在二十年前尚為敵對國家，今則一變而為友好國家，對現狀僅能視為歷史演進中的一個階段，當遇有日美間國家或經濟利益發生衝突時，美國之核子傘是否乃能保持不變？

四、美國核子傘之抑制力，係得之於美國所獨佔之核子優勢，如美不能掌握此一優勢，日本是否將另尋更強之核子傘以求保護？

五、置身於美國核子傘下乞憐於安全捨施，命運操之於人，結果則只能養成苟安一時之對外依賴心理，是否亦應自謀發展核子戰力？

這最後的一項想法，在日本朝野間似已愈見擴大。最值注目的是日本報

刊近常介紹戴高樂的軍事顧問皮埃爾·卡隆將軍對日本發表的論調：「日本有兩條道路可作選擇，一為自行發展保衛領土主權的核武器而不受他人之核子威脅；另一即為照美國所希望者置身於美方核子傘下而在軍事、政治上益從屬於美國。」

此一論調頗能迎合日本執政黨自民黨內武力中立論派的理論。這一派人首倡日本應自行發展核武器，而且也持有戴高樂式的見解，認為法國自行發展核武器以對抗美國的政策雖使北大西洋公約受到被削弱的損失，可是同時也使共產集團的華沙公約為之削弱而換來了歐洲的和平安全。故亦可泡製戴高樂式作法，行之於亞洲。

日本的舊軍人在此際也得到抬頭的機會，他們提出發展核武器的理由是：核子擴散乃是必然的，禁止與廢棄都近乎痴人說夢，日本應善用利用今天所能有的時間餘裕來着手此項發展。今後核武器勢將趨於一般武器化，日本在美國核子傘下發展保有自己戰術的核武器，實屬應有之義。

誠然是日本政府也會在國會答辯中宣稱：「日本有發展核武器的能力，而只是不從事此項發展。」但此亦並非僅以技術、金錢而能達成之主觀願望，日本今天的政治、社會環境尚不可能讓日本走向此一道路，歸結起來說：日本還是等於並不具有真正發展核武器的可能性。

六 結語

日本朝野現正關切着自國的安全保障問題，這是為共匪三次試爆的冷酷現實所激起的一個反應，經過一陣不免紛然雜陳的論爭之後，它會導向更有與自由世界一體的自覺。

軍事家源田實（見前述）曾於本年初論及日本的防衛問題稱：最上策是集體安全保障；中上策是安保條約；中下策是武裝中立；最下策則是無國防的中立。

照源田的集體安全保障構想，所謂聯合國僅是一種理想，以現實而言，只能求之於太平洋地區諸國締結「太平洋集體安全保障條約」。當前的缺陷是美與日本、美與中國、美與韓國、美與菲律賓之協防條約，僅是通過美國與各該國兩國間之安全保障，日、中、韓、菲間毫無相互聯繫關係；美國

的發言權過大。如能使其結為各國均有平等一票之集體性條約，將更能強化此一地區之安全保障。

源田的構想代表了日本的進步方向，此已與最近漢城會議所揭示的目標相接近。至於何時要達成這項目標，恐怕還要有很多曲折，需要克服若干困難。日本在此時期，自然也就只能像源田所說的維持中上策的日美安保條約了。安保條約本已被公開聲明為由美國核子傘保障日本安全了的，而源田並不特別重視此點，仍寄望於太平洋地區諸國合作的集體安全保障，這確是富有遠大眼光的觀點。

日本前首相岸信介最近也會對日本的防衛問題發表了代表日本進步方向的明智意見，（見七月四日「文春週刊」）岸氏說：「日本在靠自己的國力來保衛自己的國家之外，同時也應致力於如何保衛自由世界的責任。」這兩句話正是亞洲自由國家早就說給日本聽的。今後的日本必須在這方面有良好表現，才能真正立國的呢。

中共的土地鬥爭

黎明華著

在落後國家，共黨奪取政權之形式，係進行長期武裝叛亂，以農民為主力軍，先據農村，後奪城市。而其裏脅農民之主要手段，即係土地鬥爭。本書即以此為着眼點，研究中共之土地鬥爭，從而探索共匪此一路線對落後國家之威脅，如今之越共然，並明示台灣所進行之土地改革，可謂具有精闢見解之精心作品，全書共六章二十萬言。

平裝定價四十元，精裝五十元。均特價七折。在學學生及軍人按定價五折優待。

國際關係研究所出版