

日共第八次大會之研析

八月十一日

一 大會前日共內部情勢

日共第七次全國代表大會，係一九五八年七月舉行，距本次大會恰為三年。在此三年中，日共內部情勢，日本法務省公安調查廳曾於去年四月發表一項「日本共產黨之現狀」之白皮書，就日共七次大會至去年二月止之日共狀況，作綜合性報導。根據該白皮書所載，日共之基本性質，仍未變更以暴力革命達到「無產階級專政」之原則，在各項羣衆運動中，仍不斷採取暴力。當時日共黨員人數，約為四萬七千餘人，日共機關報「紅旗」發行份數，約為五萬三千份，其勢力極為有限。但去年日共及左翼政團策動反對日美安保新約運動以後，日共乘機擴大勢力，據最近日本警察廳調查，日共黨員已增至九萬人，「紅旗」報發行份數亦達十萬四千份，一年餘來，其勢力已增加一倍。在去年十月衆院大選中，得票率較上屆略高，議員席次，亦由一席增為三席，故目前日共在國會參衆兩院已各佔三席。

日共勢力雖大有增漲，但內部派系之爭則益見激烈，在本次大會前，由於「綱領」之爭，該黨中央統制監察委員會議長春日莊次郎，七月八日正式發表聲明，指責主流派所提新綱領完全錯誤，並宣

佈脫黨。七月十四日，反主流派中央委員會龜山幸三（自治體對策部長）、山田六左衛門（關西地方局）、西川彥義（書記局員）、內藤知周（中國地方局代表）及候補中委內野壯兒（中央教育宣傳副部長）、原全五（關西地方局員）等六人，發表告全黨同志書，要求延期討論新綱領及重行選舉出席代表。日共中央委員會與中央統制監察委員會於七月二十日舉行聯席會議，在主流派主持下，決議開除春日莊次郎黨籍，並在同日中央全會中決議開除龜山幸三等六人黨籍。廿四日，又將批評新綱領之經濟評論家佐藤昇、大橋周治、前野良等三人開除黨籍，同日日共東京都委員野田彌三郎、山本正美等六名，宣佈脫黨，各地方黨部反主流派人士亦有陸續脫黨者，故在大會前夕，日共內鬨已到達高潮，分裂已成定局。

二 大會重要決議

日共第八次全國代表大會自七月廿五日起至卅一日止，在東京世田谷區民會館舉行，出席代表千餘人，會議共達七日。依照日共黨章規定，全國代表大會每兩年舉行一次，第七次大會係一九五八年七月召開，距今已達三年。八次大會遲遲召開原因，仍係該黨主流派與反主流派對政策綱領意見不一所致。此項綱領，在第七次大

會中，因兩派意見無法協調，成爲懸案。三年來日共中央雖曾成立「綱領問題小委員會」從事研討，前後舉行會議廿九次，自去年四月日共十中全會至本年三月十日六中全會，亦連續討論，因雙方理論觀點不同，不但無法取得協議，且使主流派與反主流派對立形勢更形尖銳。主流派爲急於通過此項綱領，曾在第十六次中央全會中強行通過主流派之「綱領草案」，並決定本年七月廿五日起舉行第八次大會時將綱領通過。由於出席全國代表大會之代表中，主流派佔絕對多數，反主流派首領春日莊次郎業已宣佈脫黨，故此大會可稱清一色主流派大會，當然平靜無事，順利完成。

此次大會主要議題包括：①通過政策綱領；②通過中央委員會政治報告；③通過中央統制監察委員會報告；④修改黨章；⑤改選中央委員及中央統制監察委員等；經七日討論，均得無異議通過。至其決議要點，可分述如下：

(一)日共綱領在七月廿七日通過，係以本年底第十六次中全會所通過之草案爲根據。該綱領首先認定日本之政治現狀，係受「美國帝國主義」及其從屬者日本壟斷資本家之統治。舊金山和約簽訂後日本雖已獨立，且爲高度發達之資本主義國，但實際仍爲在「美帝」半佔領狀態下之附庸國。因此日本革命之任務，打倒美國帝國主義及日本壟斷資本勢力之雙重敵人，同時必須擴大統一戰線，實施「人民民主革命」，建立獨立、民主、和平、中立之人民政府，進而實現社會主義。至於革命方法在原則上採取「和平革命」方式，惟最後仍應視敵人之態度而決定其戰術，並未否定「暴力革命」之手段。

(二)中央委員會政治報告，由該會議議長野坂參三提出，首先就一九五八年七月第七次全國代表大會以後之國內外情勢加以分析，繼對日共三年來從事反對「警職法案」、「安保條約」、「政防法

」案等重大鬥爭提出報告，最後就黨之組織、思想統一與團結問題，加以檢討，並對春日莊次郎等反黨行動作無情之批判。報告結論認爲日共當前之使命在反對「以美國帝國主義與日本壟斷資本爲中心之賣國反動勢力的戰爭政策及恢復軍國主義與帝國主義之企圖」，並發展民族統一戰線，建立「獨立、民主、和平、中立之人民政府」。

(三)中央統制監察委員會之報告，着重黨紀問題及經費監察，對於在安保鬥爭過程中及學生運動中與托洛斯基派之鬥爭情形，有詳細之敘述。該報告承認日共內有「日本共產黨革命的反對派」及「日本共產黨列寧主義集團」等反黨之秘密組織，並發行「鐵的戰線」與「建設者」雜誌，要求全體黨員警惕。其他如黨員私生活之腐敗及浪費黨內經費等現象，亦認爲極形嚴重。對春日莊次郎等叛黨行動，更有嚴峻之指責。最後呼籲全體黨員團結一致，培養戰鬥精神與提高革命警覺，以對付外來之敵人攻擊。

(四)黨章修改及改選中央委員與統制監察委員：此次大會對黨章僅作極小部份之修正，無特殊變動；但中央委員及中央統制監察委員人數，較前增加幾近一倍。中央委員原爲卅一人，此次增爲六十人，候補委員原爲二十人，現增爲卅五人，中央統制監察委員八人（原爲七人），並在卅一日大會中選出。新中央委員名單如下：

○中央委員會：

議長：野坂參三

書記長：宮本顯治

中央委員：野坂參三、宮本顯治、青柳盛雄、安齋庫治、安藤一茂、伊井彌四郎、石田精一、市川正一、岩林虎之助、岩間正男、內野竹千代、江口渙、戎谷春松、大正氣、岡田文吉、岡林辰雄、岡正芳、岡本博之、春日正一、兼

岩傳一、金子健太、神山茂夫、川上貫一、河田賢治、前田朝野、聽濤克己、藏原惟人、下司順吉、紺野與次郎、志賀義雄、杉本文雄、鈴木市藏、須藤五郎、砂間一良、關研二、高倉出、高原晋一、竹內七郎、竹中恆三郎、田代文久、多田留治、谷口善太郎、塚田大願、土岐強、德毛宜策、中川一男、中野重治、西澤富夫、西澤隆二、西僧仁、袴因里見、針谷武夫、口幸吉、平葦信行、深谷進、藤原隆三、星野力、松島重治、松本三益、米原昶。

◎中央統制監察委員會

委員：田茂穗、清水省三、寺島泰治、寺田貢、沼田秀鄉、宮原文雄、村上田、吉田資治。

三 研析意見

(一)日本共黨綱領在第七次大會中，因主流派與反主流派意見不一，無法通過，目前反主流派在日共內約佔三分之一，勢力仍未弱於過去，若不排除反主流派人士，在大會中公開討論，殊難獲得順利通過。此次以野坂參三、宮本顯治為中心之主流派，竟不顧黨內反主流派之反對，採取強硬壓制手段，封鎖反主流派活動，開除春日莊次郎等反主流派領袖之黨籍，俾大會順利通過主流派之綱領。主流派急謀通過之原因有三：◎去年十月日共書記宮本顯治訪俄時，赫魯曾要求迅速決定政策綱領。十一月莫斯科八十一國共黨大會聲明中特別指出：「在美帝政治、經濟、軍事統治下國家內之勞動大眾與人民，應以美國帝國主義及其國內之壟斷資本勢力為主要攻擊對象。」凡此皆表示俄帝對日共新綱領之積極支持。◎池田首相訪美後，日本政局更趨穩定，親西方色彩亦更濃厚，因此日共處

境將日趨困難，必須重振旗鼓，並配合匪俄與北韓締結軍事同盟後之遠東新形勢，在日本積極展開反美反壟斷資本運動，實施所謂「人民民主革命」。◎去年反安保鬥爭以後，日共人數大增，野坂、宮本等野心份子，信心加強，為增強中央控制，便於推行「人民革命」、建立「人民政權」，通過綱領排除異己份子。

(二)此次大會以後，日共中央人事已完全為主流派所控制，即會對新綱領表示反對，而在大會開會時轉而支持新綱領之前中央委員波多然，此次亦告落選。故野坂、宮本集團之權力，顯已加強。德田球一（已故）及野坂參三為日本著名之左翼冒險主義者，韓戰時曾採取暴力行動，造成火災瓶事件及五一勞動節皇宮前流血事件。新綱領雖在原則上採用「和平革命」方式，但並未否定「暴力政策」。日共今後在匪俄支持下勢將採取較過去更冒險、更強烈的反美、反政府行動。

(三)日共此次大會，原邀請俄帝、共匪等十二國家及三十七個代表參加，俄帝原決定派民族運動專家俄共中央委員會書記最高蘇維埃外交委員會主席莫希其諾夫，共匪派政治局委員兼北平市長彭匪真參加，外蒙、北韓等亦派代表前往，除為日共壯大聲勢外，顯有形成小型國際共黨會議之勢。自民黨內閣有鑑及此，故植木法務大臣在七月十四日閣議中，以國內治安為理由，決定拒絕所有各國共黨代表入境。此一明智措施，不僅表示日本政府反共態度已趨堅定，而對日共尤不啻為當頭棒喝。

(四)春日莊次郎等日共反主流派脫黨以後，由春日莊次郎、山田六左門、龜山幸三、西川彥義、內藤知周、內野壯兒、原金五等七人發起，在七月廿七日成立「產業經濟研究所」，作為連絡研究中心，再逐漸展開各項政府活動，以對抗日共主流派份子。八月二日

主義蘇俄終究不能相容。等到希特勒佔領希臘與南斯拉夫，氣吞巴爾幹，進逼東歐，發動對蘇的攻擊，才使史達林被迫和英國肩作戰，蘇俄當時面臨存亡的危機，要求美國大量物資和軍械的援助，亦就承認大西洋憲章。大西洋憲章由羅斯福與邱吉爾共同訂立，為重建戰後和平的柱石，亦為聯合國國家共同作戰的目的。大西洋憲章保障人類四大自由，並且確切聲明，尊重各國人民有其自由選擇政府的權利。到了二次大戰結束，我們試看歐洲政治地圖的實際情形以及戰後歐亞兩洲的政治演變，真使我們不寒而慄。蘇俄不僅一手攬取芬蘭和波羅的海沿岸國家，並且整個控制波蘭、捷克、與匈牙利，巴爾幹除了希臘與南斯拉夫外，都已變成了蘇俄的附庸國家。德國不要說，自然給英、美、法和蘇俄軍隊佔領，他們在東西德勢力的角逐已經到了白熱化的程度。我們痛心雅爾達會議秘密製成的旅大和東北的情勢，以致外蒙獨立和新疆的變化。共產主義的俄國以其思想宣傳與內部滲透，欺騙恫嚇之外還加以武裝干涉，這樣造成世界各地的叛亂，實行帝國主義的侵略。

不幸，杜魯門、馬歇爾、艾契遜領導下的美國外交政策也是一味現實，毫無原則可言，頭痛醫頭，腳痛醫腳，且與唯利是圖的英國外交政策亦步亦趨。最使人感覺失望的，莫過於中國大陸撤退前後美國政府的袖手旁觀態度。艾契遜的現實主義不僅背棄我們政府的友誼，且亦違反美國外交的傳統。這個傳統原有其高尚的原則，不僅自海約翰的門戶開放與維護中國領土完整開始，實際可以追溯到美國開國時代就已確立的自由平等的高尚理想。國務院現實主義的外交政策，不能貫徹韓戰的初衷。現在應該可以使民主黨人士獲

得一個寶貴的歷史教訓。領導世界政治不能沒有原則、遠見，與剛毅的精神。圍堵政策是消極的，出於淺見與現實利益的。苟延殘喘，非但不足以成大事，反而貽誤戎機，甚致犧牲大將榮譽，喪失國家聲威與自由世界的優越地位。它怎麼能和根據克勞斯維茲戰略原理的蘇俄政策相競爭呢？

（上接第36頁）

，春日等曾發表聲明，準備在本年八月底以前，召開一次不滿日共人士之代表會議，決定今後之新綱領，至於新團體之組織、名稱、形式等，將由代表以民主方式決定。預料今秋以後，與日共對抗之新共產主義團體，或將出現，其動向值得重視。

（五）日本左翼政團如「日本教職員組合」，原為親共團體，最近在年度大會中，主流派壓倒反主流派通過一項支持「社會黨而不支持日共」之方針；「國家鐵路勞工組合」亦在七月十七日大會中，對日共有嚴厲之批評；左翼工會「勞動組合總評議會」（總評），在最近一次大會中，亦發生對政黨支持之爭執，結果仍主張支持「社會黨」；學生組織「全學聯」（全國學生自治聯合會）中，亦分主流派與反主流派，在日共大會前已正式分裂為兩個組織。此種左翼分裂現象，係表示對日共「暴力」及「獨裁」政策之揚棄，亦為日共內閣對外圍團體所引起之連鎖反應。表面上，此種現象似有助於日本政局之安定，但實際上，上述左翼政團之反政府立場，殆不致有大變動。

（完）