

日內瓦會議和南部非洲的局勢

楊逢泰

季辛吉第二次非洲之行的使命

正當美國一九七五年大選進入最後衝刺和南部非洲黑白種族戰爭將攤牌之際，國務卿季辛吉於九月初發動廣及歐、美、非三洲的外交活動，並於十三日前往非洲，作其就任以來第二次的旋風式訪問，進行另一次穿梭外交。此行主要目的在試圖解決羅德西亞黑人多數統治問題，從而制止蘇俄挾帶巴古在非洲南部進行「安哥拉式」的干涉和為福特總統爭取選票，尤其是南部各州的選票。自九月七日起，非洲南部五個黑人前線國家即坦尚尼亞總統尼瑞爾、尚比亞總統卡翁達、莫桑鼻克總統馬夏爾、安哥拉總統奈托和波扎那總統卡瑪舉行為期兩天的高峯會議之後，發表公報，一方面「同意進一步加強在羅德西亞的武裝戰鬥」，①一方面贊成季辛吉試行尋求和平的途徑。從克里姆林宮的觀點看來，季辛吉此舉的目的，顯然是：「美國試圖在從波斯灣到環繞非洲東部的印度洋弧形地帶建立其影響力」以及「保護南部非洲資本主義的經濟『前哨』，並確保北大西洋公約組織繼續在該地擁有立足點，以控制環繞非洲的重要航線」。②

季辛吉穿梭非洲，先後與坦尚尼亞總統尼瑞爾、尚比亞總統卡翁達會談之後，於十九日與羅德西亞總理史密斯在南非首都普利托里亞展開關鍵性的會談，獲得了突破，史密斯終於在美國、英國和南非聯合壓力之下接受了「投降的條件」。九月二十四日，史密斯對全國作了為時二十分鐘的講演，宣佈他的政府接受「在兩年內實行多數的非洲人統治」，並且宣讀了季辛吉建議的六點如下：

- 一、羅德西亞在兩年內同意多數統治。

- 二、羅德西亞政府代表將與非洲領袖在雙方同意的地點舉行會議，組織行使功能的過渡政府，直到多數統治實施為止。

- 三、過渡政府應包括一個國務會議，（Council of State）其委員一半為白人，一半為黑人，由白人擔任主席但沒有特別投票權。國務會議的職權將包括立法、一般的監督責任和監督起草憲法的過程，過渡政府亦應有一個部長會議（Council of Ministers），由非洲人擔任第一部長，並由非洲人佔多數，在過渡政府時期；國防部長和司法和治安部長由白人擔任。部長會議的各項決議

註① *Africa Research Bulletin* (October 15, 1976) Vol. 13, No. 9, P. 4163BC.

註② 「新聞透視」，中國時報，民六十五年九月十五日

由三分之二多數決定之。其職權應包括立法授權和行政責任。

四、聯合王國政府將制定立法，規定進行多數統治的程序，當此項立法制定時，羅德西亞亦將制定立法，俾便進行此項程序。

五、過渡政府建立之後，經濟制裁將予解除，一切戰鬥行為包括游擊戰均將停止。

六、由國際社會提供實質的經濟支持，對羅德西亞人提供國家經濟前途的保證。在羅德西亞之外設立一項信托基金，藉以組織和支援一項主要的國際性努力。

史密斯并在演說中強調：以上建議必須是其他有關各方面同意接受以及解除制裁和停止恐怖行動。^③

（按以上建議中前五點即本文以後所稱的「季辛吉整批方案」Kissinger's Package 因此項建議為美國和英國所擬就，所以亦稱為「英美整批方案」Anglo-American Package）

前線國家五位總統於九月二十六日在尚比亞首都路沙卡再度舉行高峯會議，並於會後發表公報稱：接受有關羅德西亞的解決建議將「等於使殖民主義及種族主義者的權力組織合法化」，因而建議由英國召開憲政會議來討論過渡政府的組織和職權的細節。英國政府旋即表示同意召開一項會議。

黑人民族主義領袖間的權力鬥爭

史密斯雖然同意在兩年內實施多數統治，但問題是在未來的辛巴勃威（非洲人稱羅德西亞為辛巴勃威）國家中究竟是那一種的「多數統治」將脫穎而出。是急進的，抑或是溫和的。季辛吉支持英國的建議，其目的在促成史密斯政府與較為溫和的非洲國民黨（African National Council）國內一翼的恩柯穆（Joshua Nkomo）談判解決，期能先發制人，對付現已逐漸團結的「辛巴勃威解放軍」（Zimbabwe Liberation Army）如果談判獲致協議，勢將粉碎辛巴勃威解放軍內新形成的團結力量。並將使支持反蘇俄的非洲人來對付更為急進的非洲人。^④

可是，在羅德西亞和其鄰國的現實政治中，問題並不如此簡單。非洲國民黨會議黨國外一翼的領袖美以美教的莫索里華主教在鄰近國家流亡了十四個月之後，於今年十月三日回到羅德西亞，譴責華盛頓計劃將政權交給他的主要敵人（指恩柯穆）。^⑤莫索里華主教的言行反映着黑人民族主義領袖之間的權力鬥爭的嚴重性。

原來，羅德西亞的主要民族主義運動為恩柯穆所領導的「辛巴勃威非洲人民同盟，一九六三年，該黨發生分裂，西索爾（Rev.

註③ *Africa Research Bulletin* (October 15, 1976) Vol. 15, No. 9, P. 4167B & P. 4168B.

註④ "Kissinger's New Wine in Old Bottles," *African Development* (July 1976), p. 671.

註⑤ 中國時報，民六十五年十月五日。

Mabaning Sithole) 自組「辛巴勃威非洲國民同盟」，兩派互相競爭。^⑥ 在尚比亞卡翁達總統等的敦促和協調之下，兩派於一九七四年十二月同意在非洲國民議會黨領袖莫索里華的領導下團結起來，不久又因為部落主義的作祟而宣告分裂，國內一翼由恩柯穆領導，國外一翼則擁戴莫索里華主教。^⑦

非洲國民議會黨國內一翼和國外一翼領導階層之間幾乎沒有休止的政治鬥爭嚴重的威脅着民族主義的軍事活動，為了避免此項威脅，一九七五年十月，非洲團結組織解放委員會的執行秘書坦尚尼亞的姆畢達上校 (Colonel H. Mbita) 在坦尚尼亞和莫桑鼻克兩國合作之下，選出以坦尚尼亞為基地的游擊領袖十八人，組織了一個辛巴勃威人民軍的高級指揮部 (High Command) 其中辛巴勃威非洲人民同盟和辛巴勃威國民同盟各為九人，號稱第三勢力。莫索里華指責解放委員會陰謀將非洲國民議會黨的政治領導和游擊部隊孤立起來。^⑧

新成立的高級指揮部中仍難避免部落之間的衝突和分歧。辛巴勃威非洲人民同盟的指揮官大多數已經回到尚比亞，所謂第三勢力實際上已是辛巴勃威非洲國民同盟的力量，今年初，自西索爾被排斥後，辛巴勃威非洲國民同盟的書記長莫加貝 (Robert Muga-be) 已變成事實上的領袖。一般認為他是游擊隊員們所能信任的唯一的政治人物。

據報導，今年八月初，莫加貝已將辛巴勃威非洲國民同盟更名為「改革的非洲國民議會黨」(Reformed ANC)，但在倫敦的辛巴勃威非洲國民同盟懷疑此項報導的正確性。八月下旬，此項報導再度出現，因此，羅德西亞的游擊運動中出現了第四勢力。此一勢力的出現意味着辛巴勃威非洲人民同盟中有相當多的人再度願與辛巴勃威非洲國民同盟聯合起來。^⑨

在黑人民族主義領袖之中最有希望担任羅德西亞第一位黑人總理的是恩柯穆，現年五十九歲，被尊奉為羅德西亞民族主義之父，是一位機敏、實際而平易近人的人物，為了從事政治活動，曾在獄中渡過十一年悠長的歲月，可是恩柯穆亦有他重要的弱點，他是恩德貝族人 (Ndebele)，該族在六百萬黑人中僅佔百分之十五，部落基礎較為薄弱，且因過去一直與史密斯談判而遭物議。

構成恩柯穆最大威脅的是莫索里華主教；現年五十一歲，屬於最大的部落旭那族 (Shona)，當他於今年十月結束流亡生活回到索里斯堡時，曾受到十萬羣衆的狂熱歡迎。

恩柯穆爲了在日內瓦會議中戰勝莫索里華，而與現年五十一歲的莫加貝攜手合作，組成「愛國路線」(“Patriotic Front”)，莫加貝言談激烈，具有馬克斯主義者的政治色彩。在日內瓦會議中逢人便稱「同志」。莫加貝雖然政治星運高照，但是也有很多弱點，所以與恩柯穆臨陣聯盟。他在羅德西亞境內的羣衆基礎很弱，而在國內的分歧的游擊隊中也並不是毫無爭辯的領袖。因此，美

註⑥ J. Bower Bell, "The Future of Guerrilla-Revolution in Southern Africa," *Africa Today* (Winter 1972) Vol. 19, No. 1, p. 10.

註⑦ *Africa Research Bulletin* (October 15, 1975) No. 12, No. 9, p. 3760.

註⑧ "Rhodesia: Splits and Decisions," *Africa Confidential* (July 9, 1976) Vol. 17, No. 14, p. 2.

註⑨ "Rhodesia: The Fourth Force," *African Confidential* (August 27, 1976) Vol. 17, No. 17, pp. 6-7.

國的一位分析家懷疑莫加貝所能指揮的只是游擊運動中的次要階層而已。^⑩

日內瓦會議與季辛吉「整批方案」

英國外相克勞斯蘭 (Anthony Crosland) 於十月八日宣佈：爲了商討未來羅德西亞過渡政府的組織和職權，將邀請有關各方派遣代表團於十月二十一日在日內瓦先開非正式會議預作協調，俾使正式會議能在十月二十五日順利揭幕，會議由英國駐聯合國大使理查 (Ivor Richard) 担任主席。克勞斯蘭最初希望：英國僅以調人身份，從旁促成有關各方獲致協議，組織過渡政府，而且有意使此項會議在南部非洲舉行。其後黑人領袖對英國頻施壓力，一方面要求英國召開此項會議，一方面強力反對在非洲舉行。克勞斯蘭乃於十月十二日宣佈分別邀請主要黑人領袖恩柯穆、莫加貝和莫索里華參加日內瓦會議。^⑪十月十七日，「前線國家」四位總統再度舉行高峯會議，(安哥拉總統奈托因訪問保加利亞而未參加)呼籲英國在兩年過渡政府時期，負起羅德西亞國防和外交方面的全部責任，尼瑞爾總統並要求英國依照過去在其他殖民地的先例，在羅德西亞任命一位總督。這次高峯會議並曾協調各民族主義運動的歧見，促成他們的團結和決定參加日內瓦會議的策略，同時由於四位總統的忠告，英國決定另邀西索爾參加會議，但遭到辛巴勃威非洲國民同盟書記長莫加貝的反對，倫敦方面祇得明白表示：西索爾是以重要民族主義領袖身份參加，而不是任何特別團體的代表與會。因此參加日內瓦會議的代表團，除主席理查所率領的英國代表團之外，有下列五個代表團：

- 一、羅德西亞史密斯總理所率領的八人代表團。
- 二、非洲國民議會黨中之辛巴勃威非洲人民同盟主席恩柯穆所率領的三十人的代表團。
- 三、莫加貝所率領的辛巴勃威人民軍代表團，(莫加貝宣稱：西索爾並不是屬於辛巴勃威非洲國民同盟領導階層)。
- 四、莫索里華主教所率領的非洲國民議會黨代表一行三十人，(莫索里華特別聲明：他仍然是該黨領袖，而否認恩柯穆是該黨的領袖)。

五、西索爾仍然以辛巴勃威非洲國民同盟的領袖身份與會，同時否認莫加貝爲該黨領袖。^⑫

史密斯總理於十月二十日抵達日內瓦，強調，「我們將接受整批方案，或者拒絕整批方案」，對其他代表團能否接受整批方案表示懷疑。理查所率領的英國代表團亦於同日到達日內瓦，并重申克勞斯蘭的聲明，認爲季辛吉的建議是「討論和談判的合理基礎」，而不是史密斯所認爲的「整批方案」。^⑬

^⑩ "Peace is Not yet at Hand," *Newsweek* (November 15, 1976) pp. 32-33.

^⑪ *Africa Research Bulletin* (October 15, 1976) Vol. 13, No. 9, p. 4172 and *Africa Research Bulletin* (November 15, 1976) Vol. 13, No. 10, pp. 4197-98.

^⑫ *Ibid.*, pp. 4197-4202, *Passim*.

日內瓦會議因各方意見分歧，協調費時，延至十月二十八日始正式揭幕。首先討論羅德西亞獨立日期的問題而遭到困難。史密新總理宣稱：「我們不能放下五項原則，（指他與季辛吉所達成的「整批方案」）而決定開始討論」此一問題。史氏進一步指出：獨立日期——「在兩年之內」——是包括在五項原則之中。旋即宣佈將於十一月三日返回索斯柏里。一直等到「此間與會人士恢復理性，把握問題」之後，再回到日內瓦來。^⑭

所謂英美「整批方案」據史密斯所說是一個寫在一張未經簽署的紙上，由季辛吉交給他的。參加日內瓦會議的黑人代表在到達之前並沒有獲得此項「整批交易」的副本。一直到開會時，史密斯總理表示：大會必須完全接受或拒絕此項「整批方案」的原則，但黑人民族主義領袖却不以爲然，平心而論，此一方案，缺點甚多，必須詳加討論并予修正補充。

就有關過渡政府的規定而言，不但混淆不清，而且有許多不同的解釋。過渡時期的憲法僅規定了兩個政府機構，即國務會議（Council of state）和內閣。根據史密斯的廣播：「國務會議的唯一功能是在負責監督起草憲法」。

其次，整批方案中沒有提到國家元首。究竟誰將是過渡政府時期的國家元首呢？是國務會議的首長還是史密斯政府非法任命的國家元首呢？如果不是的話，英國女王勢必要再度負起她的職責，任命一位總督，或者是在過渡政府組成之前將她對羅德西亞的主權讓於國務會議。

任命一位總督是按照英國在非洲殖民地的先例，俾便籌備過渡政府，準備獨立。但英國所任命的總督也是三軍統帥，對於內閣和國會任命部長和有關文官的案件有拒絕權力。

國務會議的委員，依照方案的規定，一半是白人，一半是黑人，像這樣一個微妙平衡的機構，對於任何重要問題似乎不可能達成協議，除非其中一位委員缺席。而且方案中對於委員死亡或辭職也沒有規定如何遞補，也沒有規定由何人予以任命。

有關部長會議的規定甚至更爲曖昧，其中規定必須由白人擔任國防部長和司法部長，又規定必須有內閣的集體責任，和三分之二多數的決定。過去在英國殖民地的過渡憲法中，均由英國任命一位非洲人擔任財政部長以控制預算。在這種情形之下，白人國防和司法部長，必須接受內閣有關國防和司法的任何決定。對史密斯來說，這種規定並不能提供保障。

「整批方案」第四項暗示羅德西亞的國會將繼續存在，俾便批准最後的憲法，因爲羅德西亞的國會是依照英國的先例，可以通過內閣集體決定反對的法律案，而要求內閣總辭，在「整批方案」中並沒有如何任命新內閣的規定。

史密斯堅持要日內瓦會議的非洲代替接受「整批方案」等於是要國防和司法兩位白人部長做內閣的囚犯，他們不是被迫接受內閣多數決定，就是要蔑視內閣的集體決定而強制執行他們的政策。所以，所謂「整批方案」只是導致無政府狀態而已，在最壞的情

^⑭ Ibid., pp. 4202-03.

^⑮ Alan McGregor, 'Hard Negotiations on Rhodesia Begin,' *The Times* (November 3, 1976) p. 1.

形之下，不啻是邀請武裝部隊發動軍事政變。¹⁵

日內瓦會議對於議程上第一項有關政權轉移的時間表不能獲致協議，主席理查曾各方奔走，力謀打開僵局。但因史密斯的強硬路線和離開日內瓦以及黑人領袖要求加速轉移政權而徒勞無功。黑白雙方在此一問題上，一方堅持需要二十三個月，另一方要求在十二個月內獨立，并一致拒絕理查所提以十五個月為過渡時期的折衷建議。¹⁶

英國為了使陷於僵局的會議能繼續進行，已於十一月二十四日提議以一九七八年三月一日作為將羅德西亞政權移交給黑人多數的最後期限，比愛國陣線早先所堅持的一九七七年十二月一日只遲了三個月，似乎符合「大部分」民族運動領袖的要求。十一月二十七日，「愛國陣線」在「前線國家」強大壓力之下終於接受了英國此項折衷建議，並有跡像顯示，「前線國家」總統曾向英國建議，任命恩柯穆為羅德西亞臨時政府的領袖。¹⁷

史密斯的態度仍然相當強硬，暗示如果日內瓦會議沒有進展。他將轉向其他能接受他立場的黑人領袖，談判解決羅德西亞政權轉移的問題，而正在談判期中，羅德西亞軍隊襲擊在莫桑鼻克的游擊隊基地，據報殺死了幾百名黑人游擊隊員，致使前線國家的領袖們在達蘭撒萊的會議中宣稱：戰爭是羅德西亞交由黑人統治的唯一途徑。¹⁸

南非共和國的處境

目前，日內瓦會議的僵局雖然已經打開，但展望羅德西亞的前途尚是困難重重。有鑒於游擊戰鬥尚在進行，黑人領袖之間的權力鬥爭正方興未艾，而蘇俄亦在不斷的煽動戰火，未來南部非洲的局勢殊為微妙，南非的態度當然有很大的影響。

根據觀察家的分析，如果羅德西亞的戰爭擴大，南非在軍事上和經濟上援助史密斯政權至何種程度，將是南部非洲最嚴重的問題。

在經濟上，南非將繼續與羅德西亞貿易；將以其所生產的一切包括軍事裝備在內供應羅德西亞，亦將向羅德西亞購買她所需的物資。南非的鐵路將盡可能為羅德西亞担当運輸任務。可是，軍事援助完全是另外一件事，其最後的決定除須考慮西南非的獨立問題外，並須根據下述各項考慮。

第一是南非的輿論：就白色的南非而言，其對羅德西亞的同情依然存在，南非政府在羅德西亞可能扮演的角色自須視其國內人民對羅德西亞的態度而言。目前南非的白人雖有很多是親羅德西亞的，可是南非的報紙，無論是親政府或反政府的。幾乎一致反對

註¹⁵ Geoffrey Bing, "The Rhodesian Package Deal Looks like a Recipe for Disaster," *The Times* (November 3, 1971) p. 16.

註¹⁶ "Rhodesia: Hail - And Farewell?" *Time* (November 22, 1976) pp. 27-28.

註¹⁷ 中國時報，民六十五年十一月二十五日，及二十八日。

註¹⁸ "The World in Summary," *Weekly Review, The New York Times*

南非捲入羅德西亞的戰爭。

南非的黑人同情「自由戰士」者與日俱增，無疑的，黑色南非一致的支持黑色羅德西亞人爭取「自由的鬥爭」。他們對南非在羅德西亞的任何軍事干預將視為一種純粹種族主義者的軍事冒險。南非政府如果實施軍事干預，則很難在南非境內，維持平靜的局面。

第二是非洲的輿論：目前，南非總理伏斯特正在進行與黑色非洲的和解運動，因此對他個人和對南非而言，整個黑色非洲遠比羅德西亞為重要。伏斯特如果派遣軍隊協助羅德西亞作戰，便等於拆毀與黑色非洲「和解」的橋樑。

第三是國際輿論：南非充份的瞭解其本身在國際上的印象，雖然如此，南非還有像英國、美國和法國等暗中相助的友邦，制止了聯合國中過份的反南非的情緒，參加羅德西亞的戰爭等於是自毀在聯合國中的保護傘。

第四是戰略考慮：南非基本的戰略考慮是：羅德西亞無論能否贏得與黑人對抗的最後勝利，都無法避免黑人的多數統治，在此情勢下，南非政府殊無理由參予一個等於是自殺的戰爭。

就純粹軍事觀點而言，南非亦無在廣大的邊境上從事長期作戰的軍事和經濟資源。而且，協助羅德西亞作戰等於是邀請黑人攻擊其國境，南非白人為了保衛自己的家園和文化傳統會奮起應戰，為保衛羅德西亞而戰，似乎沒有這種激勵的因素。

第五是南非本身具有嚴重的經濟問題：南非正在盡全力解決分別發展的問題，而且在今年十月二十六日，第一個班圖斯坦——川斯凱已經獨立。南非必須設法使它獲得國際承認。今後南非的軍事力量和改善其境內黑人和雜色人命運的能力，端賴一個堅強繁榮的經濟，但目前南非的經濟，本身都有問題，恐難允許在軍事上援助羅德西亞。^{①9}

蘇威托暴動對南非的經濟有很大的影響。自從六月暴動以來，到八月中旬，黃金股票已跌落百分之二十，資本流入亦已銳減，金價更從每一英兩一二二美元跌至一〇七元。據估計，黃金每兩跌價十元，南非的外匯每年損失二十億美金，對於已經面臨嚴重收支平衡問題的南非經濟是非常嚴重的打擊。^{②0}

第六是南非分別發展的政策已經遭到挑戰：南非分別發展政策的基礎是計劃為國內的一千六百萬黑人建立九個獨立的小國家，在理論上，黑人在他們的自治區內享有充份的政權，使南非四百萬白人藉以解除黑人多數的威脅，可是在十一月中旬，此一計劃已經觸礁，有三位自治區的領袖為了反對這種方式的獨立、宣佈組織了「黑人團結陣線」(Black Unity Front)，旨在促進整個南非境內黑人的解放。

此一新運動的首領是布特勒齊酋長(Chief Buthelezi)他是四百萬索魯人(Zulu)的領袖，也是南非最卓越的黑人政治家，

註①9 "Rhodesia: How much Will South Africa Help?" *Africa Confidential* (April 16, 1976) Vol. 17, No. 8, pp. 4-6.

註②0 "South Africa: Gold and Riots," *Africa Confidential* (August 6, 1976) Vol. 17, No. 16, p. 5.

與布特勒齊締結同盟的是迦桑克魯自治區 (Garankulu) 的恩察威酋教授 (Prof. Hudson Nisanwisi) 和勒波華自治區 (Lebowa) 的法杜蒂博士 (Dr. Cedric Phatudi)。法杜蒂說：他不再考慮根據南非所提條件而獲得獨立，而將全力支持黑人團結陣線。迄今為止，九個班圖斯坦中僅有兩個自治區——川斯凱和波法茲瓦那——願意接受分別發展的計劃。

最使伏斯特總理困擾的當然是黑人團結陣線的成立。布特勒齊酋長已公開宣佈與反種族隔離運動聯合在一起，除非南非政府對自治區作重大讓步，給與他們更多的土地和提供大量的發展計劃，至少有某些部落領袖將向布特勒齊酋長看齊。

伏斯特政府正處於進退維谷之中，逮捕布特勒齊這樣受到黑人尊重和有影響力的人物將是一項危險的政治賭法，可是布特勒齊和他的同盟人物決心繼續率直批評政府，一直等到南非政府答應他們的要求為止。^②

南部非洲局勢發展的關鍵

卡特將即入主白宮，屆時季辛吉勢必離開國務院，美國的外交政策將啓開一個新的時代，雖然新總統和前任總統外交政策之間沒有基本的不同，可是因為優先秩序的變動，人事的更遞和方式的改變，對於整個世界包括非洲在內，勢必有深長而久遠的影響。至於如何改變，要等到明年一月以後，才能漸見端倪。

但就南部非洲言，未來的這兩個多月的時間，將具有極為嚴重的影響，事實上，由於季辛吉即將離開世界政治舞台。^③已使日內瓦會議成功的希望，受到損害。

除非有卡特的授權，季辛吉已經不能以他的權威來促成其事。卡特在競賽時雖已表示贊同羅德西亞儘早實行多數統治，但並不受季辛吉計劃任何細節的約束。假使日內瓦會議因黑人領袖拒絕此一計劃而宣告破裂，史密斯也不能夠要求季辛吉再予支持。因此卡特的勝利削弱了史密斯的立場。史密斯可以選擇的途徑不外是就季辛吉計劃開始讓步，或者是放棄日內瓦會議，準備在沒有盟邦的情況下繼續戰鬥。^④

美國人、羅德西亞白人和非洲人都認為：英國作為羅德西亞的殖民國家，必須面對一項無法逃避的現實：即唯有英國才能除去民族主義者對於史密斯將戀棧權力而破壞多數統治的恐懼，也唯有英國才能減輕羅德西亞白人對於黑人多數統治的恐懼。

日內瓦會議的代表們認為：除非英國人願意在過渡政府時期，任命一位總督，或者是類似殖民官員的人物，來控制羅德西亞的武裝部隊，以及作為黑白官員之間糾紛的仲裁者，則日內瓦會議的成功機會，極為渺茫。

註① "Black Unity," *Newsweek* (November 22, 1976) p. 29.

註② 華盛頓一九七六年十一月三日法新社電。

註③ "Uphill in Geneva," *The Times* (November 5, 1976) p. 15.

目前，英國人不願接受此種責任。主席理查和其僚屬辯稱：「沒有權力而接受責任這是荒謬的。」非洲代表團則認為此種辯護，殊為牽強。恩柯穆代表團的一位法律顧問說：「如果說英國在羅德西亞沒有權力才是荒謬的，她的藉口是沒有一位政治家或士兵……，她有合法的權力可以派遣他們，她以前曾經派遣部隊去，假使白人少數直接受到威脅，她也許將再度這麼做。」英國不願置身於羅德西亞是惟恐其部隊牽連在戰鬥之中。英國在海外扮演的角色在遞減之中，她的缺乏力量，更增加其在羅德西亞面對現實的困難。

季辛吉施展他使人眼花撩亂的外交技藝，說服了史密斯同意在兩年內實行多數統治，而將所謂「季辛吉整批方案」——一件微妙而痛苦的工作，交給英國人來完成，倫敦一位觀察家說，「唯有英國人決定更積極的捲入，會議才能有成功的希望」。倫敦的一家報紙也說：英國對羅德西亞具有法律和道義的責任，因為羅德西亞黑人目前沒有邀請共產黨，所以英國的政策是置身局外，可是不可避免的現實是：英國將不可能在未來羅德西亞的麻煩中置身局外」。^②

註② Bernard Weinraub, 'Britain Is A Reluctant Mediator on the Future of Rhodesia, Weekly Review, New York Times (November 7, 1976) p. 5.

(本文資料至十一月廿八日為止)

共匪政治問題論集

張敬文等編著

本書所收輯的二十篇文章，可歸納為三部份：第一部份主要論述共匪的政治理論、鬥爭策略和工作方法。第二部份主要論述共匪竊據大陸二十餘年來所推行的幾項重大政治運動。第三部份主要論述共匪的政治制度，最後為「偽『四屆人大』與共匪動向」等篇。對於共匪二十餘年來的政治作為，從理論到實際，當可使讀者獲得初步的瞭解。二十五開本五〇六頁。

國內：每本實售新台幣伍拾元

國外：航空——每本美金七元五角。

平郵——每本美金二元五角。