

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 批判性地緣政治戰略之研究

The Past and Future of the Critical Geopolitics and Its Implication on Taiwan's Geopolitical Imagination

doi:10.30390/ISC.200806_47(2).0003

問題與研究, 47(2), 2008

Issues & Studies, 47(2), 2008

作者/Author：莫大華(Ta-Hua Mo)

頁數/Page：57-85

出版日期/Publication Date：2008/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200806_47\(2\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200806_47(2).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



批判性地緣政治戰略之研究*

莫大華

(國防大學政治學院政治系副教授)

摘要

受到 1980 年代起國際關係理論第三次大辯論的影響，政治地理學者與國際關係學者也將後設理論的爭論帶進地緣政治研究，後現代地緣政治或批判性地緣政治是運用後結構主義、後現代主義與批判理論作為其論述的哲學基礎。批判性地緣政治是質疑傳統地緣政治的本體論與知識論的前提假定，解構傳統地緣政治對世界政治的觀察，以及挑戰其以國家為中心的政治實踐。也就是解構傳統地緣政治的霸權論述，以及質疑在主要強國的地緣政治實踐所發現的權力關係。批判性地緣政治研究影響了地緣政治研究的方向與內涵，擴展了其研究議題，但要改變地緣政治研究的主流或是世界政治仍是需要持續不斷的努力。但對台海兩岸關係研究仍是有些啟示，可以提供不同於現有的政治地緣論述。

關鍵詞：地緣政治、批判性地緣政治、後現代地緣政治、地緣政治想像、地緣政治論述

* * *

壹、前言

地理是戰略之母，^①地理位置與條件影響到國家的戰略決定，以及戰術與戰役的選擇，^②地緣政治或地緣戰略即是在探索地理、政治與戰略之間關係。然而，歷經百年多的研究 Brian W. Blouet 卻說：「地緣政治史是壞理念的歷史，有時還是瘋狂理念的歷

* 本文初稿曾發表於 96 年 4 月 20 日，淡江大學國際事務與戰略研究所舉辦「前瞻 21 世紀的戰略思潮－第三屆戰略學術研討會」。此外，本文曾接受國科會專案研究計畫（編號：95-2414-H-135-001）經費補助。

註① Geoffrey Sloan and Colin S. Gray, "Why Geopolitics?" in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), p. 3.

註② 參閱 Paul Dibb, "Is Strategic Geography Relevant to Australia Current Defence Policy?" *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 6, No. 2 (2006), pp. 247-264.

史，造成國家的戰爭與衰退。」^③ Jacques Levy 則更說：「地緣政治是一件太嚴重的事，而不能留給地緣政治者。讓我們離開「平面國度」(Flatland)，並展翅高飛到社會複雜體的天空！」^④但地緣政治是個「平面國度」嗎？地緣政治學者是 Sphere 還是 Square？^⑤需要用什麼角度看待地緣政治呢？地緣政治是幾度的空間呢？

隨著全球化與資訊科技的發展，國家的疆界已不復以往重要了，地緣政治（戰略）是否已經失去其影響力，尤其政治領導者、學者與民眾對於世界的地緣政治發展也是各有各的看法，各自追求自己的認同與利益。^⑥但是有些學者則是認為地緣政治反而因此復興了，尤其是歐洲整合所帶來的地緣政治意義與開放，而促使地緣政治復興。^⑦但也出現了更多不同的面貌與意涵。^⑧其中有些學者引進後結構主義與後現代主義批判傳統的地緣政治研究，認為地緣政治是關於空間與政治的論述（discourse）、再呈現（representation）與實踐（practice）的複合體，藉以展現不同以往的地緣政治理論。這些學者自稱其觀點為「批判性地緣政治」（critical geopolitics）或「後現代地緣政治」（postmodernism geopolitics），主張以批判性的、後現代的研究途徑研究地緣政治。^⑨批判性地緣政治是質疑傳統地緣政治的本體論與知識論的前提假定，解構傳統地緣政治對世界政治的觀察，以及挑戰其以國家為中心的政治實踐。也就是解構傳統地緣政治的霸權論述，以及質疑在主要強國的地緣政治實踐所發現的權力關係。^⑩如同批

註③ Brian W. Blouet, *Geopolitics and Globalization in the Twentieth Century* (London: Reaktion Books, 2001), p. 177.

註④ 平面國度是 Edwin A. Abbott 在 1884 年寫的一本書，它是 Abbott 想像的一個二度空間的國家。Jacques Levy, "Geopolitics as a Social Movement: A Comment," *Geopolitics*, Vol. 9, No. 2 (2004), p. 477。作者在此，隱喻學者應該跳脫現有的地緣政治理論思維，而開創更多新的理論與議題，例如從社會運動的角度觀察地緣政治，藉以突破既有過於強調政治面向的地緣政治。

註⑤ A. Square 與 Sphere 都是平面國度書中的角色，Square 是平面國度的四方形人，Sphere 則是來自三度空間的一個圓球體人，兩者對話爭論在於 Square 從 Sphere 身上得知三度空間的存在，而想到四度、五度等等空間的存在，Sphere 則是認為空間就是三度而已，而把 Square 丟回到原來的二度空間世界，就走了。Square 就到處跟人講他遇到 Sphere 的經過，並教導兒孫認識三度空間，但人們都不相信他，最後他被關起來了。隱喻人們自限於自己的視野，而忽略或質疑其他的可能性與事實。本書全文可在 <http://www.ibiblio.org/eldritch/ea/FL.HTM> 獲得。

註⑥ John Agnew, *Geopolitics: Re-Visioning World Politics* (New York: Routledge, 2003), p. 3.

註⑦ Stefano Guzzini, "Self-fulfilling Geopolitics?" *DIIS Working Paper*, 2003: 23; Thomas Diez, "Europe's Others and the Return of Geopolitics," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 17, No. 2 (2004), pp. 319-335; Charles Clover, "Dreams of Eurasian Heartland: The Reemergence of Geopolitics," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 2 (1999), pp. 9-13.

註⑧ Herman van der Wusten, "Geopolitics: Its Different Faces, Its Renewed Popularity," *GeoJournal*, Vol. 46, No. 4 (1998), pp. 233-235; V. D. Mamadouh, "Geopolitics in the Nineties: One Flag, Many Meanings," *GeoJournal*, Vol. 46, No. 4 (1998), pp. 237-253.

註⑨ 較為人知的是批判性地緣政治，較少以後現代地緣政治稱之，但常是兩者混合使用，例如 Geróid Ó Tuathail, "Postmodern Geopolitics?: The Modern Geopolitical Imagination and Beyond," in Geróid Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), pp. 16-38.

註⑩ Geróid Ó Tuathail, "The Postmodern Geopolitical Condition: State, Statecraft, and Security at the Millennium" *Annual of the Association of American Geographers*, Vol. 90, No. 1 (2000), pp. 166-178.

判性安全研究 (Critical Security Studies) 一樣擴展與深化了安全研究，^①批判性地緣政治也擴展與深化了地緣政治研究。

就地緣政治研究而言，批判性地緣政治研究是異議的 (dissident) 地緣政治研究，以後現代主義強調的「差異」(difference)、「多元性」(plurality) 與「反抗」(resistance) 等概念思考空間與政治之間的關係。^②歷經 20 多年的發展，批判性地緣政治研究影響了地緣政治研究的方向與內涵，擴展了其研究議題，仍然會是影響未來地緣政治 (戰略) 研究的重要思想學派，但批判性地緣政治研究要改變地緣政治研究的主流或是世界政治仍需要持續不斷的努力。但對台海兩岸關係研究仍有些啟示，可以提供不同於現有的地緣政治論述。

貳、批判性 (後現代) 地緣政治的出現

地緣政治思想歷經 19 世紀初期以人民居住的文明區域而區分世界的「文明化的地緣政治」(civilizational geopolitics)、19 世紀到 20 世紀初期「自然化的地緣政治」(naturalized geopolitics) 與冷戰時期的依據民主與共產的意識形態而區分「意識形態的地緣政治」(ideological geopolitics) 的演進，由於冷戰結束而造成地緣政治思想的真空，尚無單一的地緣政治思想佔據此真空。^③也就因此，批判性地緣政治研究得以出現在地緣政治的研究社群中，逐漸受到關注與重視。

在地緣政治理論於 19 世紀末出現後，即有批判地緣政治的學者，這些批判性的觀點質疑地緣政治是資產階級 (bourgeois) 的意識形態、偽科學、地理推論的形式。^④受到 1980 年代起國際關係理論第三次大辯論的影響，尤其是建構主義 (constructivism) 理論的影響，^⑤政治地理學者與國際關係學者也將後設理論的爭論帶進地緣政治研究，這些政治地理學在建構論學者 (constructionist) 質疑地緣政治研究傳統而促成後現代地緣政治或批判性地緣政治的發展。^⑥他們運用後結構主義、後現代主義與批判理論作為其論述的哲學基礎，尤其是批判性國際關係理論 (Critical International Relations

註① 莫大華，*建構主義國際關係理論與安全研究* (台北市：時英，2003 年)，頁 151-252。

註② David Slater, "Geopolitical Themes and Postmodern Thought," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 75-91.

註③ John Agnew, *Geopolitics: Re-Visioning World Politics* (London: Routledge, 1998), p. 119.

註④ Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* (London: Routledge, 1996), pp. 141-168.

註⑤ Henk Houweling and Mehdi Parvizi Amineh, "Introduction: The Crisis in IR-Theory: Toward a Critical Geopolitics Approach," *Perspective on Global Development and Technology*, Vol. 2, No. 3-4 (2003), pp. 315-335; Tuomas Forsberg, "The Ground Without Foundation? Territory as a Social Construct," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 3 (2003), pp. 7-24.

註⑥ Paul Reuber, "Conflicts Studies and Critical Geopolitics-Theoretical Concepts and Recent Research in Political Geography," *GeoJournal*, Vol. 50 (2000), pp. 38-39.

Theory) 的影響，¹⁷進而造就出批判性(後現代)地緣政治的興起。例如 Richard Ashley 認為地緣政治是全球政治的空間化 (the spatialization)，¹⁸影響了政治地理學者達爾比 (Simon Dalby) 認為地緣政治是空間的排除或疆界製造的實務 (spatial exclusion or boundary-producing practice)。¹⁹進而促使批判性地緣政治的出現，但要到了1990年代，隨著相關學者的研究著作大量出現在地理學與國際關係學界之後，批判性(後現代)地緣政治才逐漸受到重視。²⁰根據 Geróld Ó Tuathail 的說法，Critical Geopolitics 是泰勒 (Peter Taylor) 所創，Ó Tuathail 的博士論文題目是 *Critical Geopolitics: The Social Construction of Space and Place in the Practice of Statecraft*，²¹後來他又出版 *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* 一書，以及他和達爾比及魯特萊格 (Paul Routledge) 合編的 *The Geopolitics Reader* 都是重要的必讀著作，²²另外安格紐 (John A. Agnew) 的 *Geopolitics: A Re-visioning World Politics*、達德斯 (Klaus Dodds) 的 *Geopolitics in a Changing World* 都是必讀之作；以及 Ó Tuathail 個人網站收錄了批判性地緣政治的重要文章。在傳統的政治地理學或地緣政治研究的期刊逐漸增加了有關批判性地緣政治的論文，例如在 1994 年第 12 卷第 5 期的 *Environment and Planning D: Society and Space* 與 1996 年的第 15 卷 6/7 期的 *Political Geography* 就以批判性地緣政治為專題，2000 年第 19 卷第 3 期也以 Ó Tuathail 的 *Critical Geopolitics* 為主題進行書評研討會。批判性的專業學術期刊也逐漸成立，例如 *ACME: An International E-Journal for Critical Geographies*、*Antipode: A Radical Journal of Geography* 使其更能在學術界引起注意與討論。不僅在地理學系開設專屬課程，在國際關係學系也開設地緣政治(戰略)課程或是在國際關係課程中探討批判性地緣政治的議題，例如邊界、認同、領土。

註⑰ Geróld Ó Tuathail, "(Dis) placing Geopolitics: Writing on the Maps of the Global Politics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 4 (1994), pp. 525-546; Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics*, pp. 168-178; Geoffrey Sloan and Colin S. Gray, "Why Geopolitics?" in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), p. 5.

註⑱ Richard Ashley, "The Geopolitics of Geopolitical Space: Towards a Critical Social Theory of International Politics," *Alternatives*, Vol. 12, No. 4 (1987), pp. 403-434.

註⑲ Simon Dalby, *Creating the Second Cold War: the Discourse of Politics* (London: Printer, 1990); Simon Dalby, "Critical Geopolitics: Discourse, Difference, Dissent," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 9, No. 3 (1991), pp. 261-283; Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics*, pp. 178-185.

註⑳ 例如 John Agnew、Simon Dalby、Geróld Ó Tuathail、Klaus Dodds、Timothy Luke、Paul Routledge 與 John O'Loughlin 等人，其中 Geróld Ó Tuathail 與其博士論文指導教授 John Agnew 的貢獻更是值得關注，其被列為是地理學的關鍵思想家，參閱 Euan Hague, "Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal)," in Phil Hubbard, Rob Kitchin, and Gill Valentine, eds., *Key Thinkers on Space and Place* (London: Sage Publications, 2004), pp. 226-230.

註㉑ Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), "Dis/Placing the Geo-Politics which One cannot not Want," *Political Geography*, Vol. 19, No. 3 (2000), p. 388.

註㉒ Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* (London: Routledge, 1996); Geróld Ó Tuathail, Simon Dalby, and Paul Routledge, eds., *The Geopolitics Reader* (London: Routledge, 2006).

從目前的政治地理（地緣政治）文獻來看，有三股思想潮流盛行，一是以空間分析觀點檢查選舉結果或國際衝突的地理模式，以及將這些地理模式與位置差異、民主政治擴散或國家之間敵對性的全球模式予以相關；二是以政治經濟的途徑理解全球政治主宰性、強國之間霸權競爭、以世界主要城市為基礎的新地緣政治秩序等的歷史結構，以及法律與秩序的政治經濟；三是後現代途徑認為權力總是由呈現方式或談論世界與觀察世界的方式而傳達，國際衝突也就是各方述說己方與他方所呈現出相互競爭的敘述或故事，國家認同也就是由人民記憶所建構的，這些記憶需要在特定的儀式場合或記憶地點位置重複紀念與慶祝，以及全體的創造與認同的維持是藉由特定地點位置所連結，並以此地點位置的印象而與更多更大的群眾溝通。^②三股思想即是選舉地緣政治學（electoral geopolitics）、經濟地緣政治學（economic geopolitics）與後現代地緣政治學。

大致上，地緣政治研究可以其興起的時間先後區分出傳統（古典）、現代與批判性（後現代）三類，前兩類是延續的理論觀點，現代地緣政治也就可稱為「新古典地緣政治」（neoclassical geopolitics），^③後現代則是批判前兩類的理論觀點。無論傳統地緣政治或當（現）代地緣政治分析的本質是國際政治權力與地理位置的關係，也就是爭奪對於地理空間的佔據與控制權力，尤其是國際強權之間的爭奪。^④而且其敘述的主要方式是宣示性的與強制的，即是敘述世界怎會這樣（how the world is）然後敘述我們必須做什麼（what we must do），^⑤但是批判性（後現代）地緣政治認為地緣政治是更寬廣的文化現象，應以國家的空間實務（practices）來理解，也就是研究國家的地緣政治想像（geopolitical imagination）、國家的基礎神話與國家特殊人士的傳說（national exceptionalist lore）。^⑥批判性（後現代）地緣政治學者嘗試探索「地緣政治的文法」

註② John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróid Ó Tuathail), "Introduction." in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróid Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 1-10.

註③ 新古典地緣政治興起於 1980 年代初期，由「國際地緣政治研究中心」（International Institute of Geopolitics）為主要的推動組織，藉以反對當時歐洲興起的反美蘇冷戰、反核運動與和平運動，甚至是新左派運動，因此，新古典地緣政治也屬於新右派運動之一。Mark Bassin, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 5 (2004), pp. 620-626.

註④ 有關傳統地緣政治與現代地緣政治的理論觀點，請參閱吳志中，「地緣政治理論與兩岸關係」，國際關係學報，第 18 期（2003 年），頁 103-127；徐小傑等譯，Geoffrey Parker 著，20 世紀的西方地理政治思想（北京：解放軍出版社，1992 年）；劉從德譯，Geoffrey Parker 著，地緣政治學：過去、現在和未來（北京：新華出版，2003 年）；Colin Gray, *Geopolitics of Superpower* (Lexington: University Press of Kentucky, 1988)。

註⑤ Geróid Ó Tuathail, "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), p. 107.

註⑥ Geróid Ó Tuathail and Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Toward a Critical Geopolitics," in Geróid Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), pp. 1-15.

(the grammar of geopolitics) 的「地緣政治想像」或「地理想像」或「地緣政治密碼或故事情節」(geopolitical code or storyline) 的過程，也就是國家或人民對於本國或他國，甚至整個國際的地緣政治或地理的認知過程，進而影響該國的外交政策與對國際事務的回應。他們藉由探索一個國家的新聞媒體報導、戲劇、文學或通俗電影的敘述所再呈現的(他國或國際)地緣政治印象，而理解該國的地緣政治想像化過程。²⁸國家的地緣政治想像影響到其在國際或區域的地緣位置，要理解國家的地緣政治想像就必須理解國家內部公民的認同論述，從國家的內部與基層民眾探索國家的地緣政治想像。²⁹

根據批判性地緣政治學者的哲學立場，批判性地緣政治可以區分為解構論型、馬克思政治經濟型，以及兩者的混合型，解構論型檢視外交政策與傳統地緣政治陳述及理論的文本與論述，例如 Geróld Ó Tuathail：馬克思政治經濟型則是以結構方式而非批判方式分析國際政治經濟的地緣政治變遷與經濟全球化的衝擊，例如安格紐和 Stuart Corbridge；還有混合兩者立場的達爾比和達德斯等人。³⁰然而，批判性地緣政治並不是以批判傳統與現代地緣政治為首要的研究目標，誠如 Ó Tuathail 所言：

批判性地緣政治不應被理解為是地緣政治的一個普遍理論或是一個對地緣政治權威性的知識否定。而它是一個尋求評斷地理與地緣政治不可化約文本性(textuality)的途徑，批判性地緣政治並未使自己適應這斷定的形式，它不是一個「實然」(is)，而是以解構的態度來看，它「發生」(take place)了。它是寄生在其所表達的共同文本性(系絡性)(con-textuality)，其也是在此共同文本性(系絡性)下運作，它探索轉換(displace)地緣政治的基礎結構(infrastructures)。³¹

這地緣政治的基礎結構正是地緣政治的傳統或現代論述，批判性地緣政治嘗試在傳統地緣政治文本的歷史、地理、科技與社會系絡下轉換此論述，³²而探索其背後的歷史與意識形態，藉以呈現地緣政治的本質。

註²⁸ Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal), "Theorize Practical Geopolitical Reasoning: The Case of United States' Response to the War in Bosnia," paper presented to International Studies Association Annual Meetings, New Orleans, LA, March 24-27, 2002.

註²⁹ Bridget Robison, "Putting Bosnia in its Place: Critical Geopolitics and the Representation of Bosnia in the British Print Media," *Geopolitics*, Vol. 9, No. 2/1 (2004), pp. 378-401; Klaus Dodds, "Cold War Geopolitics," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 204-218.

註³⁰ David Newman, "Citizenship, Identity and Location: the Changing Discourse of Israeli Geopolitics," in Klaus Dodds and David Atkinson, eds., *Geopolitical Traditions: A Century of Geopolitical Thought* (London: Routledge, 2000), pp. 302-331.

註³¹ Phil Kelly, "A Critique of Critical Geopolitics," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 1 (2006), p. 29.

註³² Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics* (London: Routledge, 1996), p. 68.

註³³ 受到後結構主義的影響，Ó Tuathail認為系絡是一般文本性的一個開放結構，文本必須在系絡內研究分析。Ibid., pp. 72-74.

叁、批判性地緣政治的基本論點

誠如 Geoffrey Parker 所言：

地緣政治的首要工具是政治地圖，而其方法論研究途徑存在於理解其所揭露的現象，以及理解產生其形態的過程，以這樣的理解觀點檢視其特質。世界政治舞台的組成部分被認為是空間的客體，而各組成部分的互動被認為是空間的現象。³³

批判性地緣政治學者受到後結構主義學者德希達 (Jacques Derrida) 和傅柯 (Michel Foucault) 的影響，嘗試從解構文本中閱讀出其背後所隱含的歷史與意識形態。³⁴因此，他們從解構地緣政治的文本與論述而繪寫出其本身的全球地緣政治地圖。

一、地緣政治的解構

Ó Tuathail 運用德希達從「差異」(difference) 創造「衍異」(différance) 的方法，將「地緣政治」(geopolitics) 字義以「連字號」(hyphen) 進行解構成「地緣—政治」(geo-politics)、「地理學」(geography) 被解構成「地理圖」(geo-graph)、「地理繪圖」(geo-graphing)、「地理圖學」(geo-graph-y)、「地緣政治想像」被解構成「國家的地緣政治想像印象」(geopolitical imagi-nation)，藉以說明地緣政治論述的作用及其在全球政治的作用：因為研究地理圖學 (geo-graph-y) 就是研究地圖的投影 (the projection of graphs)，藉以為意指 (signification) 而努力，也就是研究一個地理世界體系 (a geo/world/system) 的繪圖 (graphing)、編排 (weaving) 與書寫 (writing)。³⁵要理解其解構過程，又必須先理解他藉由 Foucault 的「統治性」(governmentality) 概念，所創立的「地緣—權力」(geo-power) 概念。根據他的說法，說明「地緣—權力」是指地理知識的運用不是純真的知識與學習，而是關於對於領土空間統治的 (governmental) 生產與管理權力技術的綜合。「地緣—權力」的研究問題是關切從 16 世紀起，地理的現代統治化過程 (governmentalization) 所呈現的地緣政治論述的基礎結構。³⁶地緣政治成為「地緣—政治」(geo-politics)，即是全球政治空間化過程中的政

註³³ Geoffrey Parker, *Geopolitics: Past, Present and Future* (London: Pinter, 1998), p. 16.

註³⁴ 有關 Derrida 的文本性觀點，可參閱高宣揚，〈後現代論〉，(台北：五南，1999 年)；劉亞蘭譯，德希達 (台北：麥田，1999 年)；楊大春，德希達 (台北：生智，1999 年)；楊恆遠、劉北成譯，立場 (台北：桂冠，1998 年)。有關 Foucault 的論述觀點，參閱尚衡譯，〈意識史第一卷：導論〉(台北：桂冠圖書，1998 年)；劉北成、楊遠嬰譯，〈規訓與懲罰：監獄的誕生〉(台北：桂冠圖書，1992 年)；黃瑞祺主編，〈再見傅柯：傅柯晚期思想新論〉(台北：松恩，2005 年)。

註³⁵ Geróid Ó Tuathail, " (Dis) placing Geopolitics: Writing on the Maps of Global Politics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 4 (1994), pp. 525-530.

註³⁶ Geróid Ó Tuathail, " (Dis) placing Geopolitics: Writing on the Maps of Global Politics," pp. 533-537; Geróid Ó Tuathail, *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* (London: Routledge, 1996), p. 7.

治 (the politics of spatializing global politics)。³³ Gregory 就受到薩伊德 (Edward W. Said) 的 *Orientalism* 影響, 解構呈現出「東方」如何被以西方現代觀點地緣想像在歐洲文本、影片及地圖上。³⁴

Ó Tuathail 認為批判性地緣政治研究有四種類型: 形式的 (formal)、實務的 (practical)、通俗的 (popular) 及結構的 (structural), 其研究目標與研究問題各有不同。形式的地緣政治是指地緣政治的思想或傳統, 它是知識份子、研究機構, 以及在特定位置及系絡形成地緣政治傳統的各種力量所要研究的問題; 實務的地緣政治是關切外交政策每日實務所涉及的地緣政治, 它探求共同的地理理解與認知如何框架了外交政策的概念化與決策; 通俗的地緣政治是指各式各樣由媒體形塑而成的通俗文化所創造與爭論的地緣政治, 它探求超越國家國界的特定集體國家與跨國家的認同及地緣政治觀點; 結構的地緣政治是涉及研究制約所有國家外交政策實務的結構過程與趨勢, 例如全球化、資訊化, 以及科技文明成功所釋放的擴散風險 (如表 1 所示)。³⁵ Ó Tuathail 的批判性地緣政治理論觀點相互關係, 則是如下圖所示, 藉以在一個理想化 (idealized) 的自我 (self) 與一個惡魔化 (demonized) 的他人 (other) 之間建立論述的邊界。³⁶

表 1 Ó Tuathail 的地緣政治類型

地緣政治類型	研究目標	研究問題	研究範例
形式的地緣政治	地緣政治思想與地緣政治傳統	知識份子、研究機構與其政治系絡及文化系絡	麥金德 (Halford Mackinder) 的地緣政治理論與帝國主義論的系絡
實務的地緣政治	國家統治的每日實務	外交政策概念化的實務地緣政治推論	巴爾幹主義及其對美國波士尼亞政策的影響
通俗的地緣政治	通俗文化、大眾媒體與地緣理解	國家認同與其他人民與地理位置印象的建構	大眾媒體在投射波士尼亞印象至西方國家人民客廳的角色
結構的地緣政治	當前的地緣政治情況	全球程序、趨勢與矛盾	全球化、資訊化與風險社會如何制約或轉型地緣政治實務

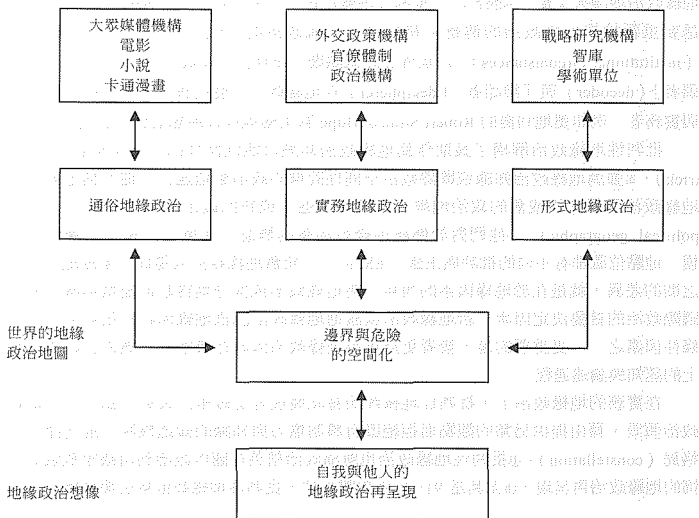
資料來源: Geróld Ó Tuathail, "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," p. 111.

註³³ Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics*, pp. 60-63.

註³⁴ David Gregory, *Geographical Imaginations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994).

註³⁵ 原先是有形式的、實務的與通俗的三種類型, 藉以呈現地緣政治的多元性, 結構類型是後來增加的類型, 用以呈現科技所造成的風險社會概念。Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Toward a Critical Geopolitics," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), pp. 1-15; Geróld Ó Tuathail, "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), pp. 107-124.

註³⁶ Geróld Ó Tuathail, *Critical Geopolitics*, p. 15.



資料來源：Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Toward a Critical Geopolitics," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), p. 5.

二、批判地緣政治的傳統論述

批判性地緣政治學者藉由後現代主義主張的「閱讀」(reading)與「書寫」(writing)文本(text)重新閱讀(re-reading)傳統的地緣政治著作，企圖理解地緣政治文本所呈現的地理與政治意涵。^{註④}即使麥金德的「心臟地帶」(heartland)理論也不再是當前學界所解讀為冷戰地緣政治家的樣子，因為將其理論放置於其所處的時空背景，可以發現他是一個英國帝國主義的知識份子，因為英國帝國主義與貴族所統治的社會經濟基礎正隨著國際與國內物質條件的轉型而消失中，他擁護社會帝國主義，並培養一個浪漫的神話，以因應社會主義勞工階級的興起。^{註⑤}批判性地緣政治在反對特定地緣政治大師時，也在尋求恢復地緣政治傳統的地理與地緣政治，也就是修正以往的

註④ Geróld Ó Tuathail, "The Critical Reading/Writing of Geopolitics: Re-Reading Wittfogel, Bowman and Lacoste," *Progress in Human Geography*, Vol. 18, No. 3 (1994), pp. 313-332.

註⑤ Geróld Ó Tuathail, "Putting Mackinder in His Place: Material Transformations and Myth," *Political Geography*, Vol. 11, No. 1 (1992), pp. 100-118.

地緣政治理論與文獻。^④換言之，批判性地緣政治不是要推翻既有的地緣政治傳統，而是要重新檢視地緣政治的傳統，藉以探討地緣政治的主體性及其所處的制度狀況（institutional circumstances），以及外交政策議題，呈現出「翻譯者」（translator）、「解碼者」（decoder）與「辨認者」（decipherer）在地緣政治主體的重要性，這些包括學者與實務者，例如奧地利裔的 Robert Strausz-Hupe 對美國地緣政治思想與實務的影響。^⑤

批判性地緣政治解構了長期作為地緣政治知識可能性條件的「上帝把戲」（god-trick），^⑥強調地緣政治知識或國際政治空間性詮釋的政治製造過程。他們稱述傳統的地緣政治是保守的或舊的政治地理，自稱是激進的或新的政治地理（radical or new political geography）。^⑦他們對於傳統地緣政治學的概念，如權力、領土、邊界、規模、地點位置都有不同的批評與主張。^⑧簡言之，新舊地緣政治或是保守激進地緣政治之間的差異，就是在於地緣因素的角色，舊地緣政治或保守地緣政治認為地緣因素是國際政治的首要決定因素，新地緣政治或激進地緣政治認為地緣因素只是許多可能的條件因素之一。^⑨更重要的是，後者更為重視地緣政治因素在國家安全與外交政策實務上的認知與論述過程。

在實務的地緣政治上，批判性地緣政治嘗試發現外交政策決策與行動背後的地緣政治假設，藉以提供另類的觀點而拒絕既有體制權力與知識的論述機制，進而建立其格局（constellation）。^⑩批判性地緣政治也解構政治精英在國內政治利用國家危險與恐怖的地緣政治再呈現，^⑪尤其是 911 恐怖攻擊事件，批判性地緣政治更引發地緣政治學

註④ Geróld Ó Tuathail, "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," pp. 111-113.

註⑤ Andrew Crampton and Geróld Ó Tuathail, "Intellectuals, Institutions and Ideology: the Case of Robert Strausz-Hupe and the 'American Geopolitics,'" *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996), pp. 533-555.

註⑥ Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal), "Geopolitical Structures and Cultures: Toward Conceptual Clarity in the Critical Study of Geopolitics," in Lasha Tchantaouridze, ed., *Geopolitics: Global Problems and Regional Concerns* (Manitoba: the Centre for Defence and Security Studies, 2004), p. 75.

註⑦ 激進政治地理還有世界體系（地緣政治經濟）與後殖民的政治地理，Peter J. Taylor, "Radical Political Geographies," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 47-58.

註⑧ John Allen, "Power," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 95-108; Anssi Paasi, "Territory," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 109-122; David Newman, "Boundaries," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 123-137; Richard Howitt, "Scale," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 138-157; Lynn A. Staeheli, "Space," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 158-170.

註⑨ Constellation 原意指的是宇宙星座，批判性地緣政治學者以此隱喻作為說明其理論觀點 Simon Dalby and Geróld Ó Tuathail, "The Critical Geopolitics Constellation: Problematising Fusions of Geographical Knowledge and Power," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996), pp. 454-456.

註⑩ Nick Megoran, "The Critical Geopolitics of Danger in Uzbekistan and Kyrgyzstan," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 23, No. 4 (2005), pp. 555-580.

者反思地緣政治與美國安全、全球反恐戰爭的關係。^⑤

三、後現代的地緣政治想像

批判性地緣政治也從現代地緣政治與後現代地緣政治的對比呈現其論點，藉由論述現代的地緣政治想像特徵與後現代地緣政治想像特徵，說明地緣政治性質的演變。Ó Tuathail 以後現代的地緣政治境況 (condition) 描述 20 世紀末正在重組地緣政治的結構轉型與科技境況，使得現代地緣政治變成後現代地緣政治。後現代的地緣政治境況是公司與市場的全球化、新資訊科技與新通訊科技的擴散，以及國家權力無法控制大規模毀滅性武器擴散所造成的風險社會，這樣的後現代地緣政治境況對於各個國家與世界秩序、國家治理實務與安全概念都產生衝擊。^⑥

表 2 Geróid Ó Tuathail 的反思現代性

	古典現代性	反思現代性	霸權的地緣政治後設論述	反思現代化的政治鬥爭
地緣政治的世界秩序	國家之間的競爭與敵對	世界生態意識的興起，但國家之間的競爭仍持續	市場民主政治的擴大與流氓國家的圍堵	對特定威脅的鬥爭。從危險的國家到危險的科技科學系統？
科技—領土複合體	以國家為中心的運輸、通訊與作戰系統；國家之間的結盟與戰爭	全球運輸、通訊與作戰系統；大規模毀滅性武器擴散	在科學與科技上得意洋洋的科技樂觀主義使得令人驚奇的變遷成為可能	對特定危險與風險的鬥爭。科學與科技有任何限制嗎？
地緣政治經濟	競爭的本國籍企業資本主義秩序	有限的跨國企業資本主義秩序的興起	新自由全球主義：經由採取新自由政策而可以達成全球繁榮	對體認與表達全球化的生態後果與社會後果的鬥爭。

資料來源：Geróid Ó Tuathail, "Political Geography in the 21st Century: Understanding the Place-Looking Ahead," *Geographica Slovenica*, Vol. 34, No. 1 (2001), p. 28.

Ó Tuathail 在探索 21 世紀的政治地理學提到了啓示錄的思考 (apocalyptic thinking) 與偏執狂的幻想 (paranoid fantasies)，他以反思的現代性 (reflexive modernity) 觀點批判美國以科技基本論為基礎的古典現代性，尤其是 20 世紀以國家為中心的地緣政治與民族主義領土式的世界觀。他建議應反對科技獨裁而關注環境保護、和平活動。新世紀的關鍵問題是我們如何反思地現代化安全與現代性本身？^⑦在表 2 呈現了反思的現代性所關切的地緣政治議題。簡言之，就是挑戰當代的科技偏見的

註⑤ Stanley D. Brunn, ed., *11 September and Its Aftermath: The Geopolitics of Terror* (London: Frank Cass, 2004); Simon Dalby, "Calling 911: Geopolitics, Security and the America's New War," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003), pp. 61-86.

註⑥ Geróid Ó Tuathail, "The Postmodern Geopolitical Condition: State, Statecraft, and Security at the Millennium" *Annual of the Association of American Geographers*, Vol. 90, No. 1 (2000), pp. 166-178.

註⑦ Gerard Toal (Geróid Ó Tuathail), "Geopolitics @ Millennium: Paranoid Fantasies and Technological Fundamentalism Amidst the Contradictions of Contemporary Modernity," *Geographica Slovenica*, Vol. 34, No. 1 (2001), pp. 15-34.

基本論。就國際政治軍事而言，即是挑戰軍事科技所帶來的安全困境。

四、地緣政治研究方法與議題的新主張

④ 不同於傳統地緣政治強調政治精英及學者的地緣政治想像與論述，批判性地緣政治不僅探索政治精英，而是從其他的對象與資料（例如大眾媒體、電影、雜誌、戲劇）來源解構地緣政治的實務。⑤ 批判性地緣政治學者也運用問卷調查方法探索人民的地緣政治想像與論述，也就是地緣政治文化。⑥ 誠如達德斯和希德威（James Derrick Sidaway）曾經指出這樣的方式增加了批判性地緣政治的重要性，並有助於提升相關領域的研究生產力。⑦

根據批判性地緣政治學者的觀點，認為後冷戰時期的新世界秩序面臨了在意識形態、政治、經濟與文化上的領土邊界消除（deterritorialization）與重新界定（reterritorialization），而強國以「熟悉的中心」（familiar centers）與「陌生的邊陲」（foreign peripheries）、「核心認同」（core identities）與「邊緣空間」（marginal spaces）、「馴服區域」（tame zone）與「野蠻區域」（wild zone），保護其所繪製的全球地圖。⑧ 在領土邊界消除化的過程中，領土喪失其在日常生活的重要性與力量，其不再穩定也受到質疑，新的資訊文明將取代既有的政治、領土與社群認同等意涵，尤其全球金融整合與數位文化所產生的資訊資本主義世界經濟體系。⑨

註④ Carlo J. Bonura, "The Occulted Geopolitics of Nation and Culture: Situating Political Culture Within the Construction of Geopolitical Ontologies," in Geróid Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), pp. 86-105; John O'Loughlin, Geróid Ó Tuathail (Gerard Toal), and Vladimir Kolossov, "Russian Geopolitical Culture and Public Opinion: The Masks of Proteus Revisited," *Transactions of Institute of British Geographers NS*, Vol. 30, No. 3 (2005), pp. 322-335; John O'Loughlin and Geróid Ó Tuathail, "Accounting for Separatist Sentiment in Bosnia-Herzegovina and the North Caucasus of Russia: A comparative Analysis of Survey Responses," paper presented at Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA, September 1, 2006.

註⑤ John O'Loughlin, Geróid Ó Tuathail, and Vladimir Kolossov, "The Geopolitical Orientations of Ordinary Russians: A Public Opinion Analysis," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 47, No. 2 (2006), pp. 129-152; John O'Loughlin, Geróid Ó Tuathail (Gerard Toal), and Vladimir Kolossov, "Russian Geopolitical Culture and Public Opinion: The Masks of Proteus Revisited," *Transactions of Institute of British Geographers NS*, Vol. 30, No. 3 (2005), pp. 322-335; John O'Loughlin and Geróid Ó Tuathail, "Accounting for Separatist Sentiment in Bosnia-Herzegovina and the North Caucasus of Russia: A comparative Analysis of Survey Responses," paper presented at Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA, September 1, 2006.

註⑥ Klaus-John Dodds and James Derrick Sidaway, "Locating Critical Geopolitics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994), pp. 515-524.

註⑦ Geróid Ó Tuathail and Timothy W. Luke, "Present at the (Dis) integration: Deterritorialization and Reterritorialization in the New World Order," *Annual of the Association of American Geographers*, Vol. 84, No. 3 (1994), pp. 381-398.

註⑧ Geróid Ó Tuathail (Gerard Toal), "Borderless Worlds?: Problematising Discourses of Deterritorialisation," in Nurit Kliot and David Newman, eds., *Geopolitics at the End of the Twentieth Century: The Changing World Political Map* (London: Frank Cass, 2000), pp. 139-154.

傳統地緣政治研究是從國際法探討領土完整的原則，但批判性地緣政治則是從解構的觀點探討領土完整也是國家生存的權利。^{④④}尤其歐洲聯盟的發展也改變了地緣政治（政治地理）傳統有關「領土—統治—權力」（territory-government-power）之間的關係，^{④⑤}批判性地緣政治學者也就從後冷戰的歐洲發展歷史個案中解構與再呈現領土、邊界與認同的新意涵。^{④⑥}

五、反抗的地緣政治

魯特萊格運用後現代主義的「反抗」概念，將地緣政治視為社會運動，因為國內與國際的社會反抗運動常有地緣關係為基礎，也就是霸權論述與反霸權論述發生競爭的「反抗地帶」（terrain of resistance），^{④⑦}尤其是反抗國際南北半球、中心國家與邊陲國家發展不均的問題，以及全球化所產生的不平等、認同與治理等議題。^{④⑧}簡言之，批判性地緣政治就是要反抗地緣政治的霸權（國家政治精英與強權）論述的宰制與剝削。

批判性地緣政治是以全球空間看待全球化，而逐漸形成一個由領土國家所組成的世界，出現一個全球地緣政治的時代。^{④⑨}批判性地緣政治學者雖然也認為國家是政治地理學的核心，但並不認為國家議題應該主導整個地緣政治學的發展，應該進行「去國家中心化」而注意其他規模及社會生活的地緣政治。因此，反對現在由上而下的全球化。^{⑤①}隨著經濟全球化的發展，挑戰了人們對國家領土邊界的認知與認同，但也強化了

註④④ Abdelhamid El Quali, "Territorial Integrity: Rethinking the Territorial Sovereign Right of the Existence of the State," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 4 (2006), pp. 630-650.

註④⑤ James D. Sidaway, "On the Nature of the Beast: Re-Charting Political Geographies of the European Union," *Geografiska Annaler*, Vol. 88, No. 1 (2006), pp. 1-14.

註④⑥ Eiki Berg and Henk van Houtum, eds., *Routing Borders between Territories, Discourses and Practices* (London: Ashgate, 2003); Eiki Berg and Henk van Houtum, "Prologue: A Border is not a Border. Writing and Reading Borders in Space," in Eiki Berg and Henk van Houtum, eds., *Routing Borders between Territories, Discourses and Practices* (London: Ashgate, 2003), pp. 1-12; David Newman, ed., *Boundaries, Territory, and Postmodernity* (London: Routledge, 1999).

註④⑦ Paul Routledge, *Terrains of Resistance: Nonviolent Social Movements and the Contestation of Place in India* (Westport: Praeger, 1993); Paul Routledge et al., eds., *Entanglements of Power: Geographies of Domination/Resistance* (London: Routledge, 1999).

註④⑧ Paul Routledge, "Critical Geopolitics and Terrains of Resistance," *Political Geography*, Vol. 15, No. 2 (1996), pp. 509-531; Paul Routledge, "A Spatiality of Resistances: Theory and Practice in Nepal's Revolution of 1990," in Steve Pile and Michael Keith, eds., *Geographies of Resistance* (London: Routledge, 1997), pp. 68-86; Paul Routledge, "Convergence of Commons: Progress of Geographies of Global People's Action," *The Commoner*, No. 8 (2004), pp. 1-20; David Slater, *Geopolitics and the Post-Colonial: Rethinking the North-South Relations* (New York: Blackwell, 2004); Deborah J. Yashar, "Resistance and Identity Politics in an Age of globalization," *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 610, No. 1 (2007), pp. 160-181.

註④⑨ John A. Angew, *Geopolitics: A Re-visioning World Politics* (London: Routledge, 2003).

註⑤① Simon Dalby, "Against 'Globalization from Above': Critical Geopolitics and the World Order Models Project," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 17, No. 2 (1999), pp. 181-200.

人們對本土的認同，尤其是在政治動員與合法性上，反而成為反抗全球化的動力，批判性地緣政治研究學者創造了「全球本土化」(glocalization)說明在向心性的全球化力量與離心性的本土的區域主義(regionalism)及民族主義(nationalism)的推拉作用之間，國家權力空間性的變化過程。^{註⑥}

從批判性地緣政治的基本論點觀之，其不同於地緣政治的現實主義主流理論所主張的客觀先存的地緣政治真實，而是建立於其以解構主義而形成的建構主義的社會建構主張，強調地緣政治的建構形成過程中的權力與空間之關係。

內涵廣泛，國際化程度高，且具批判性。

肆、批判性地緣政治研究的未來挑戰

國際化程度高，且具批判性。

批判性地緣政治研究也鼓勵科際整合與新類型的產生，而能擴展地緣政治實務的問題而挑戰實務者視為理所當然的假設。^{註⑦}但批判性地緣政治並非地緣政治研究的主流，尤其是以地緣戰略為主流思想的國際政治研究，不過作為另類的學術研究途徑，其未來依然面對了許多的挑戰與發展方向。

廣泛：全球影響，學術界與政策界均有討論。

一、概念釐清的挑戰與發展方向

批判性地緣政治引後結構主義、後現代主義與批判理論進入地緣政治研究，但是隨著不同學者引用的理論差異而出現概念的混亂，^{註⑧}再加上地緣政治本身概念的混亂，^{註⑨}批判性地緣政治要如何在這種亂上加亂的情況下，釐清其本身的概念就會更加困難了。或者是認清此不可避免的學術事實而由學者各自在其論述系絡內發展，藉以呈現批判性地緣政治的多元與豐富，先求其廣而後求其深。畢竟，社會科學要獲致一致的概念定義是不可能的，批判性地緣政治學者不如在本身的論述系絡內發展清晰的概念，或是由概念較為一致的批判性地緣政治學者發展出「讀本」，使讀者較能理解某些基本的概念後，而逐漸發展出較為基礎的概念認知。

註⑥

註⑥ Timothy W. Luke, "Placing Power/Sitting Space: The Politics of Global and Local in the New World Order," *Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994), pp. 613-628; John Agnew and Stuart Corbridge, *Mastery Space: Hegemony, Territory and International Political Economy* (London: Routledge, 1995), pp. 188-207; R. Robertson, "Glocalization: Time-space and Homogeneity," in M. Featherstone, S. Lash, and R. Robertson, eds., *Global Modernity* (London: Routledge, 1995), pp. 25-44.

註⑦ Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Toward a Critical Geopolitics," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998), p. 14.

註⑧ Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal), "Geopolitical Structure and Culture: Toward Conceptual Clarity in the Critical Study of Geopolitics," in Lasha Tchantaouridze, ed., *Geopolitics: Global Problems and Regional Concerns*, pp. 75-102.

註⑨ 參閱 Alexander B. Murphy et al., "Forum: Is There a Politics to Geopolitics?" *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 5 (2004), pp. 619-640.

二、脫離國家中心研究的挑戰與發展方向

批判性地緣政治雖然批判傳統地緣政治論述，但在批判的過程中仍是受限於傳統地緣政治論述的國家中心研究途徑，在此研究途徑中批判國家的地緣政治實務。^⑥因此，有必要探索非政府組織的地緣政治密碼，以提供地緣政治行動的另類空間與擴展地緣政治的社會。^⑦例如跨國公司、全球農業產品網絡等非國家政府組織所帶來的全球地緣（經濟、政治、社會、文化）變遷。^⑧然而，國家中心的地緣政治與全球中心地緣政治之間有著三種可能的發展關係，一種可能是兩者之間相互批判、相互解構，於是各自又有批判的潛能；另一種可能是，兩者收編了其他地緣政治主體（例如性別、非政府組織）的論述；第三種可能是其他地緣政治主體的論述在兩者之間仍保有其行為主體性。就此三種可能性而言，第二種較無可能發生，因為學術研究無法也不能定於一尊，國家中心地緣政治與全球中心地緣政治無法收編所有的地緣政治主體。^⑨

三、地緣政治文化研究的挑戰與發展方向

有些學者就以地緣政治的遙遠感應（remote sensing）批評後現代地緣政治學者，即是學者說明其本身每日生活經驗外的特定時空的政治現象，在此過程中揭露出學者對於其研究國家的語言資料及早期研究的完全無知，以及隨機使用主要是英文出版的二手資料，就宣稱從這些英文資料找到該國的「國家認同體」。而且「地緣政治的遙遠感應」的分析是以不明確的概念為基礎，並涵蓋很廣的時間幅度，而尋求從異質的經常是未證實的研究資料追蹤「論述」或「敘述」，而未包括原文的原始資料。此外，「地緣政治的遙遠感應」避免使用政治行動所產生的資料而是依賴學界產生的資料。因此，「地緣政治的遙遠感應」輕易地造成有關認同與政治動態的全盤通則化。為避免「地緣政治的遙遠感應」的問題，必須思考這樣的問題如「一個人如何知道其所知為何？」（How dose one know what one knows?）以及「一個人如何認為其所知？」（How dose one think that one knows?），就像審判一樣，辯護與證據之間必須平衡，沒有理論的證據是盲目的，沒有證據的辯護是沒有力量的。^⑩批判性地緣政治如何因應這樣的挑

註⑥ Pami Aalto, Simon Dalby, and Vilho Harle, "The Critical Geopolitics of Northern Europe: Identity Politics Unlimited," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003), pp. 1-19.

註⑦ Carl T. Dahlman and Stanley D. Brunn, "Reading Geopolitics Beyond the State: Organizational Discourse in Response to 11 September," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 3 (2003), pp. 253-280.

註⑧ 參閱 Peter J. Taylor, et al., eds., *Geographies of Global Change: Remapping the World* (New York: Blackwell, 2002).

註⑨ 遙遠感應是 Anssi Paasi 引進地緣政治學描述學者通常是在遠距離研究論述，是以書面文本、文件與其他二手資料來源為基礎而運作。對此，學者而有不同的爭論，參閱 Anssi Paasi, "Rethinking Geopolitics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 18, No. 2 (2000), pp. 282-284; Sami Moisio and Vilho Harle, "The Limits of Geopolitical Remote Sensing," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006), pp. 204-210; Marco Antonsich, "In Defense of 'Geopolitical Remote Sensing': Reply to Moisio and Harle," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006), pp. 211-215; Anssi Paasi, "Texts and Contexts in the Globalizing Academic Marketplace: Comments on the Debate on Geopolitical Remote Sensing," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006), pp. 216-220.

戰正是其核心的議題，但這也不是批判性地緣政治獨有的挑戰，社會科學研究都面臨文化因素的挑戰，個人認為這是「不可能的任務」，是無法克服的，只能由學者合作提出更多的跨文化實證研究作為辯護的證據了。

四、新古典地緣政治的挑戰與發展方向

誠如 Mark Bassin 所指出的地緣政治復興呈現出兩個不同的方向，一個是回歸保守的傳統古典地緣政治，另一個則是激進的批判性地緣政治，新古典地緣政治在政治實務獲致較大的成就。^①批判性地緣政治面對新古典地緣政治在政治實務上的成就，要如何因應呢？是要維持其批判與解構的立場？或是修正其立場而趨向實務的立場？即是就其知識論而言，批判性地緣政治的知識能否獲得實務的權力呢？更進一步而言，古典地緣政治與批判性地緣政治之間是否可能互補呢？就 Phil Kelly 的看法是有可能的，並能提升地緣政治理論的效度與正當性。^②然而，要如何互補呢？則是必須藉由更多的實證經驗研究個案，運用階段互補的方式而呈現兩者的理論綜合。

五、批判性地緣政治研究學者的角色與發展方向

總括而言，批判性地緣政治研究是學術研究而非實務，研究學者與實務者之間的隔閡差距並非其所關注的焦點，也就是說其並不在乎提出任何的政策建議，而在乎解構實務者的地緣政治論述而呈現權力與空間的關係。批判性地緣政治學者是要站在實務者的一方或是另一方？或是成為「文化的政治人物」？或是只能或應該在批判理論的架構下研究呢？^③既然批判性地緣政治就是主張以批判的觀點挑戰主流與政府官方的地緣政治論述，也就是批判性地緣政治研究學者是屬於民間社會的學者，是以民間社會的觀點質疑與批判國家的霸權論述。此外，批判性地緣政治研究學者不是只能在批判理論的架構下研究，也可以運用不同的研究途徑批判霸權論述，誠如 Ó Tuathail 所言：「批判地接觸地緣政治就是研究這分散的（地緣政治）變遷元素群組如何凝結成地理知識與權力的不同秩序。」^④因此，只要能批判地思考就是批判性地緣政治研究。^⑤

註① Mark Bassin, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 5 (2004), pp. 620-626.

註② Phil Kelly, "A Critique of Critical Geopolitics," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 1 (2006), pp. 24-53.

註③ Gearóid Ó Tuathail and John Agnew, "Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy," *Political Geography*, Vol. 11, No. 2 (1992), pp. 190-204; Gearóid Ó Tuathail, "Dissident IR and the Identity Politics Narrative: A Sympathetically Skeptical Perspective," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996), pp. 647-653; Simon Dalby, "Writing Critical Geopolitics: Campbell, Ó Tuathail, Reynolds and Dissident Skepticism," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996), pp. 655-660; Gearóid Ó Tuathail, "The Patterned Mess of History and the Writing of Critical Geopolitics: A Reply to Dalby," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996), pp. 661-665; Merje Kuus, "Intellectuals and Geopolitics: The 'Culture Politicians' of Central Europe," *Geoforum*, Vol. 38, No. 2 (2007), pp. 241-251.

註④ Gearóid Ó Tuathail, "At the End of Geopolitics? Reflections on a Pluralizing Problematic at the Century's End," *Alternatives: Social Transformation and Humane Governance*, Vol. 22, No. 1 (1997), p. 37.

註⑤ 有關批判地思考，參閱 David Slater, *Geopolitics and the Post-Colonial: Rethinking North-South Relations* (Oxford: Blackwell, 2004), pp. 25-29.

六、非西方地緣政治研究的挑戰與發展方向

不容諱言，批判性地緣政治仍是以歐美國家的地緣政治傳統為研究焦點，仍在歐美西方的地緣政治想像與論述下解構地緣政治，對於非西方的地緣政治想像與論述仍缺乏關注。達德斯在 2001 年建議批判性地緣政治研究應關注非西方國家的地緣政治想像與政體、參與後殖民的理論辯論與強調知識生產與交換的不平等、國家暴力對全球地緣政治體系的影響，以及軍事組織的地緣政治想像與實務，他也提出未來的研究方向，例如地緣政治論述實踐在每日生活的角色、地緣政治知識的倫理意涵、民主政治與大同主義 (cosmopolitanism)、現代科技生活所造成的風險擴散 (環境惡化、氣候變遷)。^{註 29}畢竟，上帝並不一定站在歐美西方國家這邊。^{註 30}

七、研究議題的挑戰與發展方向

批判性地緣政治將研究議題擴及至性別、^{註 31}宗教、^{註 32}生態與原住民^{註 33}等等議題對地緣政治產生的影響，雖然豐富與擴展了地緣政治的研究議題，但這些新議題也會對地緣政治在國際關係的研究失焦，更使其更成為邊緣的理論，而無法與主流理論的研究議題進行對話，而應該是先在主流理論的研究議題進行深層的研究，提出另類的論述與解釋，例如地緣政治想像就是明例，它使主流理論背後的地緣政治假定更為明顯，也就更能理解實務地緣政治。

就上述的未來挑戰與發展方向來看，批判性地緣政治仍屬於另類的地緣政治研究理論，仍是建立在反思與批判主流理論的基礎，這與國際關係理論建構主義的處境相同，作為另類的本體論主張，總是提供了新的理論視野，但是在實務上還是需要提出更多的論述證據。

註 29 Klaus Dodds, "Political Geography III: Critical Geopolitics after Ten Years," *Progress in Human Geography*, Vol. 25, No. 3 (2001), pp. 471-478.

註 30 Nick Megoran, "God on Our Side? The Church of England and the Geopolitics of Mourning 9/11," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 4 (2006), pp. 561-579.

註 31 Simon Dalby, "Gender and Critical Geopolitics: Reading Security Discourse in the New World Disorder," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994), pp. 595-612; Jennifer Hyndman, "Mind the Gap: Bridging the Feminist and Political Geography through Geopolitics," *Political Geography*, Vol. 23, No. 3 (2004), pp. 307-322.

註 32 John Agnew, "Religion and Geopolitics," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 2 (2006), pp. 183-191. 此期是從就與地緣政治的專輯，有多篇文章探討基督教、伊斯蘭教與地緣政治的關係。

註 33 Simon Dalby, "Geopolitical Identities: Arctic Ecology: Global Consumption," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003), pp. 181-203.

伍、批判性地緣政治對台海兩岸關係研究的啟示

批判性地緣政治是一個尋求評斷地理與地緣政治不可化約文本性的途徑，批判性地緣政治並未使自己適應這斷定的形式，它不是一個「實然」，而是以解構的態度來看，它「發生」了。它是寄生在其所表達的共同文本性（系絡性），其也是在此共同文本性（系絡性）下運作，它探索轉換地緣政治的基礎結構。¹³⁵循此觀點，台灣的地緣政治影像又要如何解構而能探索其基礎結構？傳統地緣政治對於台海兩岸關係的研究常是從台灣的地緣戰略位置與價值論述兩岸關係、美中台三邊關係與東亞區域關係，¹³⁶甚至認為只要國家存在即有嚇阻權力與成為強權的基本要件。¹³⁷政府也是以台灣的地緣戰略價值論述國家安全與國防，藉以彰顯台灣的重要性。¹³⁸然而從批判性地緣政治重新解構傳統的地緣政治論述，尤其是關於軍事與政治的地緣論述，又可以提供那些不同於既有研究的另類研究啟示呢？

一、誰的地理想像—誰的台灣？誰是真正的台灣人？

在兩岸關係的基本癥結中，對於台灣是中國的台灣？也就是關於台灣的「主體性」歸屬的問題，即是涉及「台灣」的地理想像的議題。「台灣」領土是台灣的「台灣」？中華民國的「台灣」？還是中華人民共和國的「台灣」？甚至是「台灣共和國」的「台灣」？台灣是不是中國人？中國人是不是台灣人？誰是真正的台灣人？這些問題都可以從兩岸的官方政策文件、政治領導者的言論、通俗文化作品（大眾媒介、戲劇、文學）找出「翻譯者」、「解碼者」與「辨認者」所發展出不同的「主體性」，尤其是民進黨政府執政以來，對於國營事業名稱、教科書等涉及「中國」象徵符號所進行的「政治正確」（political correction）及選舉操弄，即使以葡萄牙人的「福爾摩沙」（Formosa）或荷蘭人「大員」（Tayouan）作為補充或取代「台灣」的地理想像，對照於國民黨執政時期，乃至中國大陸的「主權」論述，顯有極大的差異。批判性地緣政治可以從解構這些論述而回歸「台灣」地理想像的形成系絡與過程，發現地

¹³⁵ 註135 基於「前瞻 21 世紀的戰略思潮—第三屆戰略學術研討會」的主旨，本文從地緣政治與戰略的議題關注於批判既有地緣政治研究對於台灣地緣戰略價值的論述，進而提出不同於既有研究的另類啟示。

¹³⁶ 註136 Geróid Ó Tuathail, *Critical Geopolitics* (London: Routledge, 1996), p. 68.

¹³⁷ 註137 莫大華主編，*亞太安全的理論與實踐：台灣的角色與作為*（台北市：遠景基金會，2002年）。

¹³⁸ 註138 吳志中，「地緣政治理論與兩岸關係」，*國際關係學報*，第18期（2003年），頁103-127。當然，個人並不同意這樣的觀點，因為這樣的觀點過分簡略也忽略了實際的國際政治現實，更重要的是國家的嚇阻能力需要進一步深論。

¹³⁹ 註139 例如國防報告書與國家安全報告都強調台灣的第一島鏈位置，參閱國防部，*中華民國九十五年國防報告書*（台北市：國防部，2006年），頁40-42；*國家安全會議，2006 國家安全報告*（台北市：國家安全會議，2006年），頁8。

理空間與政治權力的關係，呈現「台灣」是個社會建構的空間，而非客觀存在的地理空間，尤其對先於葡萄牙人、荷蘭人、明鄭（中國人）、清朝（中國）人、日本人、中華民國（中國人），而居住在「台灣」的原住民而言，「台灣」的空間想像更是不同於這些「強權者」。因此，原住民對於台灣的地理想像應該逐漸成為台灣地緣政治論述的一部份，或是從中建立「新台灣人」的地緣政治論述，而脫離漢人（閩、客、外省）的「(舊)台灣人」地緣政治論述。

這些議題甚至可以藉由問卷調查、深度訪談的方式探索這些人民的地緣政治想像與論述，以及台海兩岸領土邊界經由「小三通」而消除的過程，所呈現的新認同意涵與政治過程，例如「在中國領土的台灣人」與「在台灣領土的中國人」其認同身分的解構過程。

二、誰的地緣政治想像與論述—政府、政黨還是人民的？

循著「台灣」主體性的不同論述，「台灣」的地緣政治想像與論述也出現變化，不同的「翻譯者」、「解碼者」與「辨認者」發展出不同的地緣政治文法、密碼或情節，企圖繪寫出各自的地緣政治想像。尤其是民進黨執政之後，利用「自我／他人」差異區別「本土政權的台灣」與「外來政權的台灣」、「民進黨是本土政黨，中國國民黨是外來政黨」重新改變國民黨原有建立的中華民國政府之兩岸地緣政治想像，雙方都自稱是代表「人民」、「全民」。甚至有些學者與政治人物各自建構其地緣政治想像與論述，而嘗試灌輸人民接受，尤其是藉由政府權力與體制，重新寫出與重新閱讀「台灣」地緣政治想像。特別是政治精英利用國家威脅與恐怖，企圖建構「中國人」與「台灣人」對立的敵我認同，這樣的地緣政治想像都是「政治精英」、「學者」的，而非通俗地緣政治，甚至是「外來漢人」的觀點，「本土原住民」的地緣政治影像是會迥然不同的。若能藉由訪談調查在大陸經商、旅遊、任職與求學的、嫁娶「中國（大陸）」配偶的「台灣人」，呈現渠等的兩岸地緣政治想像或是地緣政治文化，以及更為開放的文化、宗教交流，就不會由政黨主宰人民的地緣政治想像。

換言之，地緣政治的論述、文法或密碼應該掌握在民間社會，而非由國家以政治力支配與操作。尤其是藉由大眾媒體所呈現的通俗地緣政治，更有助於理解台灣民間的地緣政治地圖，重新展現自我與他人的地緣政治想像，而有不同於政府或政黨操作的官方地圖。即是探索台灣地理空間的政治化，藉以呈現不同類型（通俗、實務與形式）地緣政治的形塑、發展與影響，進而呈現各自的地緣政治文化。

三、誰的地緣戰略價值—台灣、中共還是美國的？

從中華民國的國家安全報告與國防報告書的論述，即可發現所謂的第一島鏈是冷戰期間美國為圍堵中共而「創造」的名詞，即使後冷戰時期美國在亞太地區的軍力部

註◎ 例如運用更改若干具有「中國」一詞的國營事業名稱，甚至政府機構名稱，作為選舉操作的議題。

署，仍是從其地緣戰略價值企圖重新鞏固此島鏈，^⑩美國這樣的地緣政治霸權論述，致使台灣、日本與中國大陸處於敵對的地緣戰略價值思考。若是從批判性地緣政治觀點分析，台灣的地緣戰略價值是需要重新解構與建構，如何從清朝的「鳥不生蛋的地方」、日本的「大東亞共榮圈南進基地」、中華民國的「反攻大陸基地」到美國的「不沉的航空母艦」與「第一島鏈」，還是回歸到人民的「固海上荒島，我先民入而拓之，以長育子姓，至於今是賴。」簡言之，就是台灣有必要逐漸建立台灣地緣戰略價值的反抗運動與地帶，反抗美國的地緣戰略價值論述與地理想像，甚至是反抗中共的地緣戰略價值論述與地理想像。台灣地緣戰略的價值應該是建立在其本身的地緣政治想像上，因此探索台灣地緣戰略價值應該是以台灣本身的生存、發展與安全為基礎，藉由政治、軍事、經濟、社會與文化等多層面的戰略價值評估，而有自己的地緣戰略價值論述。

四、台灣「領土－統治－權力」關係的再論述

在地緣政治研究上，台灣有不同於其他國家的地緣政治論述，因為就國際法而言，台灣不是聯合國成員，無法以主權國家建立國際的地緣政治論述，但台灣是一個特殊的案例，因為其佔據了一個重要的地理空間，在此地理空間上，台灣建立領土、統治與權力的關係，這是迥然不同於現代西方地緣政治的論述，如何看待台灣的主權國家、國界、領土等等議題，若是國內學者能發展台灣「領土－統治－權力」關係的再論述，也就可以成為批判性地緣政治關注的特殊議題。甚至，若是從人民主權的地緣政治主體探索「領土－統治－權力」關係，則對於國土運用的計畫就不能由國家（政府）所獨占，因為這不是統治的（governing）關係，而是治理（governance）的關係。誠如 Alexander Wendt 就以台灣為例說明，國家是由內在結構的過程，是可以無需其他國家承認而持續存在，國家認同身分不僅是產生與外部的差異性，也是產生內部的相同性。後者不能化約成前者，而且的確可以期待藉後者抵抗外部摧毀疆界的企圖。^⑪簡言之，即是以治理取代統治，改變傳統的主權國家的地緣政治權力的統制領土論述。

五、台灣地理想像的重建

面對國內對於台灣地理想像的爭論，批判性地緣政治提供了相當多的研究啟示，有助於深度反思既有的地理想像，以及建立台灣地理空間的新論述，進而對於地緣政治實務與研究有所貢獻。例如原住民的「傳統生活領域」概念如何進入國家的地緣政治權力之中；台灣地緣位置的重新定位，確立台灣是海權國家或陸權國家，甚至是海

註⑩ 參閱莫大華，「美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展」，遠景基金會季刊，第6卷第4期（2005年），頁31-99。

註⑪ Alexander Wendt, "Social Theory as Cartesian Science: An Auto-Critique from a Quantum Perspective," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics* (New York: Routledge, 2006), p. 208.

陸權國家；台灣地緣戰略價值的重新建立論述，而非基於東亞陸權與海權對抗的論述觀點。無論如何，在既有的傳統地緣政治論述下，台灣地理理想像是受到侷限的，批判性地緣政治是可以提供更為創新的地理理想。

陸、結 論

地緣政治不是一個空間關係的理論，而是組成有關空間關係的許多理論。^{註⑥}就像對 Mackinder 地緣政治理論的理解，亦是充滿著不同的批評與辯護。^{註⑦}批判性地緣政治正是這些理論之中的一個理論，它的出現與興起正代表著地緣政治研究本身的多元性，使地緣政治從「平面國度」但是從國家決策者或地緣戰略學者的角度來看，批判性地緣政治只是另類觀點的地緣政治理論，並且過於重視理論性的研究而其戰略實務的意涵不足，也就是形式地緣政治多於實務地緣政治。但無論如何，批判性地緣政治除了在地緣政治研究擴展外，也與國際關係研究（例如發展理論與衝突研究）^{註⑧}產生更為密切的結合。當以台灣的地緣戰略價值思考「台灣」在亞太地區的權力關係時，批判性地緣政治是可以提供另類的思考方向與啓示。

（收件：96年9月19日・接受：97年2月29日・責任校對者：莊家梅）

註⑥ Colin S. Gray, "Inescapable Geography," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), p. 168.

註⑦ Colin S. Gray, "In Defence of the Heartland: Sir Halford Mackinder and His Critics a Hundred Years On," *Comparative Strategy*, Vol. 23, No. 1 (2004), pp. 9-25.

註⑧ Gerold Ó Tuathail (Gerard Toal), "Critical Geopolitics and Development Theory: Intensifying the Dialogue," *Transactions of the Institute of British Geographers*, Vol. 19, No. 2 (1994), pp. 228-233; Paul Reuber, "Conflicts Studies and Critical Geopolitics-Theoretical Concepts and Recent Research in Political Geography," *GeoJournal*, Vol. 50, No. 1 (2000), pp. 38-39.

The Past and Future of the Critical Geopolitics and Its Implication on Taiwan's Geopolitical Imagination

Ta-hua Mo

Associated Professor

Graduate Institute of Political Science

National Defense University

Abstract

Due to the influence of the third Great Debate on International Relations Theory in the 1980s, scholars in Geopolitics and International Relations have brought the debates of metatheory into geopolitical research. They have used Post structuralism, Postmodernism, and Critical Theory as philosophical foundations to question traditional geopolitics about its ontological and epistemological assumptions, to destructure its perspectives on world politics, and to challenge its state-centered political practices. Therefore, they have been called the Critical Geopolitics or Postmodern Geopolitics. The Critical Geopolitics wishes to destructure the hegemonic geopolitical discourses of the major powers and to question the power relations expressed by the major powers in political practices of the world.

Critical Geopolitics has influenced the directions and contents of geopolitics, and has also extended the research agenda of geopolitics. However, it needs much pertinent efforts to change the main courses of geopolitics and world politics. Even though, there are some implications for the geopolitical imagination of Taiwan, to provide a different critical geopolitical discourse.

Keywords: Geopolitics; Critical Geopolitics; Postmodern Geopolitics; geopolitical imagination; geopolitical discourse

參考文獻

- 吳志中,「地緣政治理論與兩岸關係」,《國際關係學報》,第 18 期(2003 年),頁 103~127。
- 徐小傑等譯,Geoffrey Parker 著,《20 世紀的西方地理政治思想》(北京:解放軍出版社,1992 年)。
- 劉從德譯,Geoffrey Parker 著,《地緣政治學:過去、現在和未來》(北京:新華出版社,2003 年)。
- 國防部,《中華民國九十五年國防報告書》(台北市:國防部,2006 年)。
- 國家安全會議,《2006 國家安全報告》(台北市:國家安全會議,2006 年)。
- 莫大華主編,《亞太安全的理論與實踐:台灣的角色與作為》(台北市:遠景基金會,2002 年)。
- 莫大華,《建構主義國際關係理論與安全研究》(台北市:時英,2003 年)。
- 莫大華,「美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展」,《遠景基金會季刊》,第 6 卷第 4 期(2005 年),頁 31~99。
- Aalto, Pami, Simon Dalby, and Vilho Harle, "The Critical Geopolitics of Northern Europe: Identity Politics Unlimited," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003), pp. 1~19.
- Agnew, John, "Religion and Geopolitics," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 2 (2006), pp. 183~191.
- Agnew, John and Stuart Corbridge, *Mastering Space: Hegemony, Territory and International Political Economy* (London: Routledge, 1995), pp. 188~207.
- Agnew, John, *Geopolitics: Re-Visioning World Politics* (London: Routledge, 1998).
- Agnew, John, *Geopolitics: Re-Visioning World Politics* (New York: Routledge, 2003).
- Agnew, John, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), "Introduction," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 1~10.
- Allen, John, "Power," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 95~108.
- Antonsich, Marco, "In Defense of 'Geopolitical Remote Sensing': Reply to Moisiso and Harle," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006), pp. 211~215.
- Ashley, Richard, "The Geopolitics of Geopolitical Space: Towards a Critical Social Theory of International Politics," *Alternatives*, Vol. 12, No. 4 (1987), pp. 403~434.
- Bassin, Mark, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 5 (2004), pp. 620~626.
- Berg, Eiki and Henk van Houtum, "Prologue: A Border is not a Border. Writing and Reading Borders in Space," in Eiki Berg and Henk van Houtum, eds., *Routing Borders between Territories, Discourses and Practices* (London: Ashgate, 2003), pp. 1~12.
- Berg, Eiki and Henk van Houtum, eds., *Routing Borders between Territories, Discourses*

- and Practices* (London: Ashgate, 2003) .
- Blouet, Brian W., *Geopolitics and Globalization in the Twentieth Century* (London: Reaktion Books, 2001) .
- Bonura, Carlo J., "The Occulted Geopolitics of Nation and Culture: Situating Political Culture Within the Construction of Geopolitical Ontologies," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998) , pp. 86~105.
- Brunn, Stanley D., ed., *11 September and Its Aftermath: The Geopolitics of Terror* (London: Frank Cass, 2004) .
- Clover, Charles, "Dreams of Eurasian Heartland: The Reemergence of Geopolitics," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 2 (1999) , pp. 9~13.
- Crampton, Andrew and Geróld Ó Tuathail, "Intellectuals, Institutions and Ideology: the Case of Robert Strausz-Hupe and the 'American Geopolitics'," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996) , pp. 533~555.
- Dahlman, Carl T. and Stanley D. Brunn, "Reading Geopolitics Beyond the State: Organizational Discourse in Response to 11 September," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 3 (2003) , pp. 253~280.
- Dalby, Simon, "Geopolitical Identities: Arctic Ecology: Global Consumption," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003) , pp. 181~203.
- Dalby, Simon, "Calling 911: Geopolitics, Security and the America's New War," *Geopolitics*, Vol. 8, No. 1 (2003) , pp. 61~86.
- Dalby, Simon, *Creating the Second Cold War: the Discourse of Politics* (London: Printer, 1990) .
- Dalby, Simon, "Critical Geopolitics: Discourse, Difference, Dissent," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 9, No. 3 (1991) , pp. 261~283.
- Dalby, Simon, "Gender and Critical Geopolitics: Reading Security Discourse in the New World Disorder," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994) , pp. 595~612.
- Dalby, Simon, "Writing Critical Geopolitics: Campbell, Ó Tuathail, Reynolds and Dissident Skepticism," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996) , pp. 655~660.
- Dalby, Simon and Geróld Ó Tuathail, "The Critical Geopolitics Constellation: Problematizing Fusions of Geographical Knowledge and Power," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996) , pp. 454~456.
- Dalby, Simon, "Against 'Globalization from Above': Critical Geopolitics and the World Order Models Project," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 17, No. 2 (1999) , pp. 181~200.
- Dibb, Paul, "Is Strategic Geography Relevant to Australia Current Defence Policy?" *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 6, No. 2 (2006) , pp. 247~264.
- Diez, Thomas, "Europe's Others and the Return of Geopolitics," *Cambridge Review of*

- International Affairs*, Vol. 17, No. 2 (2004), pp. 319–335.
- Dodds, Klaus, “Cold War Geopolitics,” in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 204–218.
- Dodds, Klaus-John and James Derrick Sidaway, “Locating Critical Geopolitics,” *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994), pp. 515–524.
- Dodds, Klaus, “Political Geography III: Critical Geopolitics after Ten Years,” *Progress in Human Geography*, Vol. 25, No. 3 (2001), pp. 471–478.
- Forsberg, Tuomas, “The Ground Without Foundation? Territory as a Social Construct,” *Geopolitics*, Vol. 8, No. 3 (2003), pp. 7–24.
- Gray, Colin S., *Geopolitics of Superpower* (Lexington: University Press of Kentucky, 1988).
- Gray, Colin S., “Inescapable Geography,” in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999), p. 168.
- Gray, Colin S., “In Defence of the Heartland: Sir Halford Mackinder and His Critics a Hundred Years On,” *Comparative Strategy*, Vol. 23, No. 1 (2004), pp. 9–25.
- Gregory, David, *Geographical Imaginations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994).
- Guzzini, Stefano, “‘Self-fulfilling Geopolitics?’” *DIIS Working Paper*, 2003: 23.
- Hague, Euan, “Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal),” in Phil Hubbard, Rob Kitchin and Gill Valentine, eds., *Key Thinkers on Space and Place* (London: Sage Publications, 2004), pp. 226–230.
- Houweling, Henk and Mehdi Parvizi Amineh, “Introduction: The Crisis in IR-Theory: Toward a Critical Geopolitics Approach,” *Perspective on Global Development and Technology*, Vol. 2, No. 3-4 (2003), pp. 315–335.
- Howitt, Richard, “Scale,” in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography*, pp. 138–157.
- Hyndman, Jennifer, “Mind the Gap: Bridging the Feminist and Political Geography through Geopolitics,” *Political Geography*, Vol. 23, No. 3 (2004), pp. 307–322.
- Kelly, Phil, “A Critique of Critical Geopolitics,” *Geopolitics* (Oxford: Blackwell, 2003), Vol. 11, No. 1 (2006), pp. 24–53.
- Kuus, Merje, “Intellectuals and Geopolitics: The ‘Culture Politicians’ of Central Europe,” *Geoforum*, Vol. 38, No. 2 (2007), pp. 241–251.
- Levy, Jacques, “Geopolitics as a Social Movement: A Comment,” *Geopolitics*, Vol. 9, No. 2 (2004), pp. 476–477.
- Luke, Timothy W., “Placing Power/Sitting Space: The Politics of Global and Local in the New World Order,” *Society and Space*, Vol. 12, No. 5 (1994), pp. 613–628.
- Mamadouh, V. D., “Geopolitics in the Nineties: One Flag, Many Meanings,” *GeoJournal*, Vol. 46, No. 4 (1998), pp. 237–253.

- Megoran, Nick, "God on Our Side? The Church of England and the Geopolitics of Mourning," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 4 (2006) , pp. 561~579.
- Megoran, Nick, "The Critical Geopolitics of Danger in Uzbekistan and Kyrgyzstan," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 23, No. 4 (2005) , pp. 555~580.
- Moisio, Sami and Vilho Harle, "The Limits of Geopolitical Remote Sensing," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006) , pp. 204~210.
- Murphy, Alexander B., et al., "Forum: Is There a Politics to Geopolitics?" *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 5 (2004) , pp. 619~640.
- Newman, David, "Citizenship, Identity and Location: the Changing Discourse of Israeli Geopolitics," in Klaus Dodds and David Atkinson, eds., *Geopolitical Traditions: A Century of Geopolitical Thought* (London: Routledge, 2000) pp. 302~331.
- Newman, David, "Boundaries," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail) , eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell, 2003) , pp. 123~137.
- Newman, David, ed., *Boundaries, Territory, and Postmodernity* (London: Routledge, 1999) .
- Ó Tuathail, Geróld, "Putting Mackinder in His Place: Material Transformations and Myth," *Political Geography*, Vol. 11, No. 1 (1992) , pp. 100~118.
- Ó Tuathail, Geróld and John Agnew, "Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy," *Political Geography*, Vol. 11, No. 2 (1992) , pp. 190~204.
- Ó Tuathail, Geróld, "The Critical Reading/Writing of Geopolitics: Re-Reading Wittfogel, Bowman and Lacoste," *Progress in Human Geography*, Vol. 18, No. 3 (1994) , pp. 313~332.
- Ó Tuathail, Geróld (Gerard Toal) , "Critical Geopolitics and Development Theory: Intensifying the Dialogue," *Transactions of the Institute of British Geographers*, Vol. 19, No. 2 (1994) ; pp. 228~233.
- Ó Tuathail, Geróld and Timothy W. Luke, "Present at the (Dis) integration: Deterritorialization and Reterritorialization in the New World Order," *Annual of the Association of American Geographers*, Vol. 84, No. 3 (1994) , pp. 381~398.
- Ó Tuathail, Geróld, " (Dis) placing Geopolitics: Writing on the Maps of the Global Politics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 12, No. 4 (1994) , pp. 525~546.
- Ó Tuathail, Geróld, "Dissident IR and the Identity Politics Narrative: A Sympathetically Skeptical Perspective," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996) , pp. 647~653.
- Ó Tuathail, Geróld, "The Patterned Mess of History and the Writing of Critical Geopolitics: A Reply to Dalby," *Political Geography*, Vol. 15, No. 6/7 (1996) , pp. 661~665.
- Ó Tuathail, Geróld, *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* (London:

- Routledge, 1996) .
- Ó Tuathail, Geróld, "At the End of Geopolitics? Reflections on a Pluralizing Problematic at the Century's End," *Alternatives: Social Transformation and Humane Governance*, Vol. 22, No. 1 (1997) , pp. 25~55.
- Ó Tuathail, Geróld and Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Toward a Critical Geopolitics," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998) , pp. 1~15.
- Ó Tuathail, Geróld, "Postmodern Geopolitics?: The Modern Geopolitical Imagination and Beyond," in Geróld Ó Tuathail and Simon Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (London: Routledge, 1998) , pp. 16~38.
- Ó Tuathail, Geróld, "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999) , pp. 107~124.
- Ó Tuathail, Geróld (Gerard Toal) , "Borderless Worlds?: Problematising Discourses of Deterritorialisation," in Nurit Kliot and David Newman, eds., *Geopolitics at the End of the Twentieth Century: The Changing World Political Map* (London: Frank Cass, 2000) , pp. 139~154.
- Ó Tuathail, Geróld, "The Postmodern Geopolitical Condition: State, Statecraft, and Security at the Millennium" *Annual of the Association of American Geographers*, Vol. 90, No. 1 (2000) , pp. 166~178.
- Ó Tuathail, Geróld, "Political Geography in the 21st Century: Understanding the Place Looking Ahead," *Geographica Slovenica*, Vol. 34, No. 1 (2001) , p. 28.
- Ó Tuathail, Geróld (Gerard Toal) , "Theorize Practical Geopolitical Reasoning: The Case of United States' Response to the War in Bosnia," paper presented to International Studies Association Annual Meetings, New Orleans, LA, March 24~27, 2002.
- Ó Tuathail, Geróld (Gerard Toal) , "Geopolitical Structure and Culture: Toward Conceptual Clarity in the Critical Study of Geopolitics," in Lasha Tchantouridze, ed., *Geopolitics: Global Problems and Regional Concerns* (Manitoba: the Centre for Defence and Security Studies, 2004) , pp. 75~102.
- Ó Tuathail, Geróld, Simon Dalby, and Paul Routledge, eds., *The Geopolitics Reader* (London: Routledge, 2006) .
- O'Loughlin, John, Geróld Ó Tuathail (Gerard Toal) , and Vladimir Kolossov, "Russian Geopolitical Culture and Public Opinion: The Masks of Proteus Revisited," *Transactions of Institute of British Geographers NS*, Vol. 30, No. 3 (2005) , pp. 322~335.
- O'Loughlin, John and Gearóid Ó Tuathail, "Accounting for Separatist Sentiment in Bosnia-Herzegovina and the North Caucasus of Russia: A comparative Analysis of Survey Responses," Paper Presented at Annual Meeting of the American Political Science

- Association, Philadelphia, PA, September 1, 2006.
- O'Loughlin, John, Gearóid Ó Tuathail, and Vladimir Kolossov, "The Geopolitical Orientations of Ordinary Russians: A Public Opinion Analysis," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 47, No. 2 (2006), pp. 129-152.
- Paasi, Anssi, "Rethinking Geopolitics," *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 18, No. 2 (2000), pp. 282-284.
- Paasi, Anssi, "Territory," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróid Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell, 2003), pp. 109-122.
- Paasi, Anssi, "Texts and Contexts in the Globalizing Academic Marketplace: Comments on the Debate on Geopolitical Remote Sensing," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 72, No. 2 (2006), pp. 216-220.
- Parker, Geoffrey, *Geopolitics: Past, Present and Future* (London: Pinter, 1998).
- Quali, Abdelhamid El, "Territorial Integrity: Rethinking the Territorial Sovereign Right of the Existence of the State," *Geopolitics*, Vol. 11, No. 4 (2006), pp. 630-650.
- Reuber, Paul, "Conflicts Studies and Critical Geopolitics-Theoretical Concepts and Recent Research in Political Geography," *GeoJournal*, Vol. 50, No. 1 (2000), pp. 37-43.
- Robertson, R., "Glocalization: Time-space and Homogeneity," in M. Featherstone, S. Lash, and R. Robertson, eds., *Global Modernity* (London: Routledge, 1995), pp. 25-44.
- Robison, Bridget, "Putting Bosnia in its Place: Critical Geopolitics and the Representation of Bosnia in the British Print Media," *Geopolitics*, Vol. 9, No. 2/1 (2004), pp. 378-401.
- Routledge, Paul, *Terrains of Resistance: Nonviolent Social Movements and the Contestation of Place in India* (Westport: Praeger, 1993).
- Routledge, Paul, "Critical Geopolitics and Terrains of Resistance," *Political Geography*, Vol. 15, No. 2 (1996), pp. 509-531.
- Routledge, Paul, "A Spatiality of Resistances: Theory and Practice in Nepal's Revolution of 1990," in Steve Pile and Michael Keith, eds., *Geographies of Resistance* (London: Routledge, 1997), pp. 68-86.
- Routledge, Paul, et al., eds., *Entanglements of Power: Geographies of Domination/Resistance* (London: Routledge, 1999).
- Routledge, Paul, "Convergence of Commons: Progress of Geographies of Global People's Action," *The Commoners*, No. 8 (2004), pp. 1-20.
- Sidaway, James D., "On the Nature of the Beast: Re-Charting Political Geographies of the European Union," *Geografiska Annaler*, Vol. 88, No. 1 (2006), pp. 1-14.
- Slater, David, "Geopolitical Themes and Postmodern Thought," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróid Ó Tuathail), eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003), pp. 75-91.
- Slater, David, *Geopolitics and the Post-Colonial: Rethinking North-South Relations*

- (Oxford: Blackwell, 2004) .
- Sloan, Geoffrey and Colin S. Gray, "Why Geopolitics?" in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy* (London: Frank Cass, 1999) , pp. 1~14.
- Stacheli, Lynn A., "Space," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail) , eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell, 2003) , pp. 158~170.
- Taylor, Peter J., et al., eds., *Geographies of Global Change: Remapping the World* (New York: Blackwell, 2002) .
- Taylor, Peter J., "Radical Political Geographies," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gerard Toal (Geróld Ó Tuathail) , eds., *A Companion to Political Geography* (Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2003) , pp. 47~58.
- Toal, Gerard (Geróld Ó Tuathail) , "Dis/Placing the Geo-Politics which One cannot not Want," *Political Geography*, Vol. 19, No. 3 (2000) , pp. 385~396.
- Toal, Gerard (Geróld Ó Tuathail) , "Geopolitics @ Millennium: Paranoid Fantasies and Technological Fundamentalism Amidst the Contradictions of Contemporary Modernity," *Geographica Slovenica*, Vol. 34, No. 1 (2001) , pp. 15~34.
- Wendt, Alexander, "Social Theory as Cartesian Science: An Auto-Critique from a Quantum Perspective," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics* (New York: Routledge, 2006) , pp. 181~219.
- Wusten, Herman van der, "Geopolitics: Its Different Faces, Its Renewed Popularity," *GeoJournal*, Vol. 46, No. 4 (1998) , pp. 233~235.
- Yashar, Deborah J., "Resistance and Identity Politics in an Age of globalization," *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 610, No. 1 (2007) , pp. 160~181.

