

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 性別重組或解組？比較歐美投票性別差距的解釋模式

Gender Realignment or Dealignment? Comparing the Explanatory Models of European and American Voting Gender Gap

doi:10.30390/ISC.200605\_45(3).0004

問題與研究, 45(3), 2006

Issues & Studies, 45(3), 2006

作者/Author：楊婉瑩(Wan-Ying Yang)

頁數/Page：103-131

出版日期/Publication Date：2006/05

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200605\\_45\(3\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200605_45(3).0004)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 性別重組或解組？

## 比較歐美投票性別差距的解釋模式

楊婉瑩

(國立政治大學政治系副教授)

### 摘 要

自 1980 年代以來，美國女性選民逐漸由過去支持共和黨轉為支持民主黨，而在部份歐洲國家也出現相似的女性選民由右向左轉的性別重組 (gender realignment) 現象，本文試圖探討此現象發展的普遍性以及相關解釋模式。檢閱性別差距與重組的相關研究，本文發現兩個研究脈絡的發展：一方面，美國與歐洲因為政治發展與投票研究取向的差異，即使同樣在討論性別差距，但對於其形成與轉變，美歐的學者似乎提出了不同的解釋途徑，隱然形成不同的研究傳統。另一方面，在歐美各自不同的研究傳統與解釋之外，隨著兩者在性別差距發展趨勢上的相似性，英格漢與諾里斯 (Inglehart and Norris) ① 等學者也試圖對於跨國性包含歐美 (與其他區域國家) 的性別重組現象，提出整合性的解釋架構與實證檢驗。本文透過比較歐美性別差距與重組現象的異同，評析其中因果途徑的複雜性與系統性，提供未來比較性別差距的理論與研究途徑的參考。

**關鍵字：**性別差距、性別重組、女性選民、投票行為

\* \* \*

### 壹、前 言

投票的性別差距作為重要的政治現象以及學術研究所關切的課題，最早是在美國受到注目。由 1980 年代開始，美國女性選民在選舉中扮演越來越重要的角色，由 1980

---

註① Ronald Inglehart and Pippa Norris, "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective," *International Political Science Review*, Vol. 21, No. 4 (2000), pp. 441~463; Pippa Norris, "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach," in Susan J. Carroll (ed.), *Women and American Politics* (London: Oxford University Press, 2003), pp. 146~170.

年傾向支持民主黨候選人卡特，到了1996年的選舉，女性支持柯林頓相對道爾的比例為60%比34%，明顯地向民主黨柯林頓傾斜；反之，男性支持柯林頓相對於道爾的比例是46%比45%，男性對兩黨的支持幾乎無明顯的區辨性，因此學者指出女性選票決定了柯林頓的勝選。<sup>②</sup>這樣的現象在1980年代以後的美國總統選舉備受矚目，然而這樣的性別差距究竟是短期性、少數選舉中出現的現象，或是長期性的發展趨勢？

就長期趨勢來看，在1980年代以前，美國女性選民非但不是民主黨的支持者，在許多選舉中反而比男性選民更加支持共和黨。1952-1960年期間的總統大選，女性較為支持共和黨，<sup>③</sup>此期間的期中國會選舉也有類似的發現。然而此種女性較支持共和黨的趨勢，到了1960、1970年代，則逐漸消失，直到1980年雷根對卡特的選舉中，女性支持民主黨的趨勢轉趨顯著。美國女性選民支持對象的轉移，由支持共和黨轉向支持民主黨的現象，此轉向並有穩定化的發展趨勢，英格漢與諾里斯（Inglehart and Norris）將之稱爲「性別重組」（gender realignment）。<sup>④</sup>

而有趣的是，這樣的轉變，並非美國單一的現象，在戰後到1980年代以前，歐洲多數國家的女性選民也有明顯的右傾現象。<sup>⑤</sup>但在1980年代中期以後，在歐洲某些國家如北歐等國，在女性選民的政黨支持與投票選擇上，也開始出現由右向左轉的趨勢，似乎也出現了類似美國的性別重組現象。而在某些歐洲國家，過去女性選民保守右傾的趨勢也越來越不明顯，女性選民與男性選民的性別差距正在逐漸縮減中，即使並未明顯地轉向左翼政黨，但也有部分國家正在性別解組（gender dealignment）的過程中。<sup>⑥</sup>

註② Pippa Norris, "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach," p. 147. 該文計算性別差距公式爲： $| \text{女性投票給(民主黨\%-共和黨\%)} - | \text{男性投票給(民主黨\%-共和黨\%)} | / 2$ 。該文特別以1996年總統大選爲例，引用政府網站投票資料，數據資料經過查證爲正確，依公式計算性別差距爲12%，但在該文舉例中，共和黨候選人部分誤植爲1992年的候選人(Bush)，此處引用時特別加以更正。另外也有研究採用的性別差距估算方式爲： $| \text{女性投給民主黨\%} - \text{男性投給民主黨\%} |$ ，引用1996年National Election Study數據資料，估算出性別差距爲14%。請參考Karen M. Kaufmann and John Petrocik, "The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap," *American Journal of Political Science*, Vol. 43, No. 3 (1999), pp. 864~887.

註③ Angus Campbell and Philip E. Converse et al., *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons Inc, 1960).

註④ *Ibid.*

註⑤ Maurice Duverger, *The Political Role of Women* (Paris: UNRSO, 1955); Seymour M. Lipset, *Political Men* (Garden City, NY: Doubleday, 1960).

註⑥ 關於性別重組與解組的定義，文獻中首先提出該詞者爲英格漢與諾里斯，主要指涉的是女性選民的政黨認同與投票選擇的長期發展與轉變，以美歐經驗爲代表。該文指出長期以來女性選民有一不同於男性的政黨認同與投票選擇，過去女性選民長期較爲右傾可稱之爲「傳統性別差距」，1980年則有轉爲左傾的「現代性別差距」的現象，由傳統轉向現代性別差距必然經歷解組的過程，而一旦穩定化後則有重組的趨勢。該文將性別解組與重組區分爲短期與长期的女性選民政黨認同與投票選擇的轉變以及穩定化發展，但並未對時間區分做出明確的定義，恐有定義不明的問題，本文之後將對解組與重組提出進一步討論。

究竟投票的性別差距與重組，是美國或少數國家所獨有的現象，或是存在著跨國普遍性的性別差距？此性別差距的方向與內涵在各國是否存在相似的意義？解釋各國性別差距的原因是否相同？以既有關於投票行為的性別差距研究來看，美國與歐洲由於在現象上有清楚的發展軌跡，相關的討論較為豐富，且有較多的比較性資料，因此相當值得關注，也是本文討論的焦點。<sup>⑦</sup>本文檢閱性別差距與重組的相關研究，發現兩個主要研究脈絡的發展：一方面，美國與歐洲因為政治發展與投票研究取向的差異，即使同樣在討論性別差距，但對於其形成與轉變，美歐的學者往往提出了不同的解釋途徑，積累並形成不同的研究傳統。另一方面，在歐美各自不同的研究傳統與解釋之外，隨著兩者在性別差距發展趨勢上的相似性，學者英格漢與諾里斯<sup>⑧</sup>也試圖對於跨國性包含歐美（與其他區域國家）的性別重組現象，提出整合性的相同解釋架構與實證檢驗。

性別差距的複雜性，顯現在同一國家之不同時期，可能出現方向相反的性別差距，而在同一時期的不同國家也有不同的形態，同時造成性別差異的解釋也各異，幾乎難以找到一個普遍性的性別差異的現象與理論解釋存在。為分析歐美性別差距的現象與解釋的異同，本文將既有豐富而分歧的研究，整理並歸類為美國與歐洲兩種不同解釋途徑，並分析兩種解釋途徑各自可能面臨的研究限制。在對歐美現象與解釋的比較基礎上，最後對於歐美性別重組的趨同現象與整合性解釋作出回應評析。本文期望透過比較歐美性別差距與重組現象的異同，分析其中因果途徑的複雜性與系統性，提供未來比較性別差距的理論與研究途徑的參考。

## 貳、美國投票的性別差距解釋

性別差異在美國成為重要的政治現象與研究議題，1980年代可說是一個重要的分水嶺。<sup>⑨</sup>就投票差距來看，在1980年以前，美國女性選民雖傾向支持共和黨，但趨勢

註⑦ 在美歐之外的其他國家關於性別差距的討論，由於研究結果較為零星，同時多數受到歐美研究傳統的影響，較無系統化且大規模的研究，因此本文將檢視的範圍侷限於對於性別差距已有較為長期性與系統化的美國與歐洲的研究的比較。

註⑧ Inglehart and Norris, *op. cit.*

註⑨ 就性別作為政治現象的重要性而言，過去美國政治行為研究往往將性別視為不重要的因素，或將女性政治參與行為視為投票率較低、對政治較沒興趣較冷漠、較不具政治知識與政治效能感，以及個人化且較容易受到丈夫影響，參見 Angus Campbell and Philip E. Converse et al., *The American Voter*。直到1980年，女性投票參與逐漸與男性平行，其投票率並逐漸超過男性，同時也出現不同於男性選民的投票抉擇，性別差距開始受到研究關切。研究關注到女性在投票率上可能高於男性，但男性在政治興趣與知識上高於女性。由此推論男女投票乃是基於不同的原因：男性可能是基於政治效能感與政治興趣，女性投票則是基於公民義務感以及政黨認同、收入與教育等因素。也因此相較於男性容易受到政治興趣與效能的影響，女性在政治選擇上往往需要較長的時間來決定，同時較容易受到情感性的符號語言所吸引，而較不受技術性的政策修辭所影響；同時許多女選民可能是偶發性的選民 (occasional voter)，只投總統大選的票，其餘時候對政治則較少關切。兩性投票的動機與模式的差異開始受到關注。參見 Carol M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence* (Newbury Park, CA: Sage, 1988)。

並未持續穩定發展，因此關於投票性別差距的討論與研究相當有限。在1972年的總統大選中，女性已經首次較男性支持民主黨，但在1976年這種趨勢再度消失，在1980年代則又重現，且有逐漸穩定化的現象，男性支持雷根與布希，女性支持卡特（1980）、孟岱爾（1984）與柯林頓（1992、1996）。自1980年代以來的總統選舉出現顯著的性別投票差距，在1980-1988三屆總統選舉中，平均出現6%~8%的男女投票差距，到了1990年代更趨明顯，到1996年選舉時，已有高達12%的性別差距投票。<sup>⑩</sup>女性政治影響力日增乃是重要的事實，同時，婦女團體關注此一現象的重要性，持續地動員運作，以及媒體的議題設定與故事化報導，<sup>⑪</sup>使其成爲顯著的政治現象，引發學界廣泛討論，重新發現並關注性別的影響力。

對於究竟爲何出現穩定的投票性別差距，學者說法不一：有的認爲是男性行爲改變的結果，因爲在1980年的選舉中，男性支持共和黨相對於民主黨的比例爲54%比46%，而女性支持共和黨相對於民主黨的比例則相當接近；<sup>⑫</sup>有的則認爲是女性政治行爲改變由支持共和黨轉向民主黨使然，<sup>⑬</sup>或者說是「民主黨的女性化」（Feminization of the Democratic Party），使得美國在1980年代產生明顯的性別差距，<sup>⑭</sup>例如在前述1996年選舉中，女性支持柯林頓相對於道爾的比例是60%比34%，男性對兩者的支持比例則相當接近爲46%比45%，使得這樣單向的觀點不易成立。無論由哪個角度來看，都是性別差距現象一體之兩面，男性對共和黨的支持與女性對民主黨的支持共同構成並拉大了性別差距。

美國的實證研究探討投票的性別差距，在1980年代以前很少受到政黨認同因素的影響，政黨重組與性別差距的探討乃是各自獨立發展，政黨認同的發展與轉變未見

註⑩ 性別差距的計算方式，至少有兩種方式，關於1996美國總統選舉的性別差距，請參見註②。

註⑪ 例如研究認爲婦運在1984總統大選前一年推動提名女副總統運動，加上媒體不斷持續報導性別差距的現象，造成Geraldine Ferraro出線成爲1984年民主黨女副總統候選人。美國總統選舉的新聞報導本身往往充滿賽馬特性（horse race），少討論分析議題多描述賽況，性別差距由於可能影響賽馬結果，媒體因此往往樂於報導，而媒體的報導往往產生議題設定（agenda setting）的效果。1980年以前的選舉，性別差距此一概念並未被學術界關注，自媒體報導相關議題的篇幅大幅提高後，且各報報導方式多元化，使得此議題成爲選戰與研究的焦點。參見 Susan Borquez, Edie N. Goldenberg and Kim F. Kahn, "Press Portrayals of the Gender Gap," in Carol M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap* (Newbury Park, CA: Sage, 1988).

註⑫ Daniel Wirls, "Reinterpreting the Gender Gap," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 50, No. 3 (1986), pp. 316~330; Karen M. Kaufmann and John Petrocik, "The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap," pp. 864~87.

註⑬ Bella Abzug and Mim Kelber, *Gender Gap* (Boston: Houghton Mifflin, 1984); Ethel Klein, *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984); Eleanor Smeal, *Why and How Women Will Elect the Next President* (New York: Harper & Row, 1984).

註⑭ Barbara C. Burrell, *A Women's Place is in the House* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1994); Kathleen A. Frankovic, "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues," *PS: Political Science & Politics*, Vol. 15, No. 3 (1982), pp. 439~448.

顯著的性別差距。<sup>⑮</sup>然而，隨著政黨認同的性別差距在解釋投票的性別差距的比重上越來越重要，已有研究指出政黨認同差距決定了投票差距，一旦控制了政黨認同的男女差距，則投票的性別差距也隨之消失。<sup>⑯</sup>然而政黨認同上出現性別差距，實與 1980 年代以後文化衝突等議題的興起並扮演決定性角色相關。文化議題指的是如民權、墮胎、婦女權益與同志權益等，在 60 年代逐漸出現而到 80 年代普遍發酵的議題。而文化衝突的議題對男女的團體位置（group position）產生不同的配置效果，並影響男女政黨認同的分歧。男性較認同於捍衛既有利益的團體位置，因而傾向認同保守的共和黨，女性則認同於推動這些文化議題以保障弱勢，因而傾向認同民主黨。

針對政策議題對男女不同的政黨認同與投票傾向的影響，又有兩種主要的解釋方式：一是男女在政策立場上有基本差異，而政黨在政策的態度上也有所差異，因而男女的政策立場差異轉為政黨認同差異；二是男女對於不同議題關注程度不同，而政黨在不同議題的關注程度不同，導致男女認同不同政黨。第一種強調男女對政策議題的態度差異，一般而言是較為持久性的；第二種差異強調議題顯著性差異，乃是較易受特定選舉過程影響而產生變動的。

第一種政策議題的態度解釋（attitudinal hypothesis），在美國行為研究中典型的討論為，女選民對民主黨的支持，主要受到對民主黨的意識形態與政策立場的認同所致。性別差距在美國的討論主要出現於 1980 年大選中，當時由於雷根反對墮胎權以及憲法性別平權修正案（Equal Rights Amendment）的立場，使得女性選民支持民主黨；<sup>⑰</sup>而之後 1992 年柯林頓的勝選同樣是因其在墮胎議題的立場而獲得女性選民支持；<sup>⑱</sup>隨著婦運的動員，女性選民日增的性別意識與女性主義議題往往是女性倒向民主黨的主要解釋。<sup>⑲</sup>然而其後的研究則發現，這些女性議題並非主要的解釋因素，因為男女選民對婦女議題大致上意見是相似的。<sup>⑳</sup>同時，研究者也將造成性別差距的政

註⑮ Karen M. Kaufmann, "Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap in Party Identification," *Polit Behavior*, Vol. 24, No. 3 (2002), pp. 283~307.

註⑯ Henry Kenski, "The Gender Factor in a Changing Electorate," in C. M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, pp. 38~60; Daniel Wirls, "Reinterpreting the Gender Gap," pp. 316~330; Karen M. Kaufmann and John Petrocik, "The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap," pp. 864~87.

註⑰ Carol M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*.

註⑱ Alan Abramowitz, "It's Abortion Stupid: Policy Voting in the 1992 Presidential Election," *Journal of Politics*, Vol. 57, No. 1 (1995), pp. 176~186.

註⑲ Bella Abzug and Mim Kelber, *Gender Gap*; Eleanor Smeal, *Why and How Women Will Elect the Next President*; Pamela J. Conover, "Feminists and the Gender Gap," *Journal of Politics*, Vol. 50, No. 4 (1988), pp. 985~1010; Elizabeth A. Cook and Clyde Wilcox, "Feminism and the Gender Gap-A Second Look," *Journal of Politics*, Vol. 53, No. 4 (1991), p. 1111.

註⑳ Elizabeth A. Cook, Ted G. Jelen, and Clyde Wilcox, *Between Two Absolutes: Public Opinion and the Politics of Abortion* (Boulder Co: Westview, 1992); Jane J. Mansbridge, "Myth and Reality: The ERA and the Gender Gap in the 1980 Election," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 49, No. 2 (1985), pp. 164~178.

策議題，轉向其他男女立場長期出現穩定差異的議題上，如武力的使用以及關愛性議題。①在武力外交的議題上，研究指出1980年選舉中女性支持卡特多於雷根，乃是因為擔心雷根強硬外交手段與擴充軍備，將導向戰爭。②在關愛性的議題上，女性較依賴福利國家大政府，傾向支持福利方案的民主黨。③此外，經濟議題也是造成男女差距的投票因素；④就社會心理理論來看，男性投票較容易受到個人經濟情況的影響（pocketbook voting），女性投票則受到其對整體社會經濟情況評估的影響（sociotropical voting）。⑤除此之外，相關研究也指出在意識形態光譜上，男性較為右傾，女性較為左傾。簡言之，男女政策議題的差異，主要是對婦女議題（墮胎、憲法性別平權修正案等）、社會福利、經濟議題以及意識形態上的差距，這些差異往往會轉化為政黨認同與投票上的性別差距。

第二種政策議題顯著性解釋（salience hypothesis），則強調男女在議題態度上雖有不同，但該差異並非解釋投票與政黨差距的主因；男女的投票與政黨認同差距，主要在於對議題的顯著性排序上的差別。也就是說，男女在上述議題的立場上雖有差異，卻是長期穩定的差異，因此難以解釋性別差距由1950年代到1980年代的女性由支持共和黨轉向民主黨的改變，真正可以解釋性別差距的轉變的，乃是男女在

註① Pamela Conover and Virginia Sapiro, "Gender, Feminist Consciousness, and War," *American Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 4 (1993), pp. 1079~1109; David Fite, Marc Genest, and Clyde Wilcox, "Gender Difference in Foreign Policy Attitudes: A Longitudinal Analysis," *American Politics Quarterly*, Vol. 18, No. 4 (1990), pp. 492~512; Robert Shapiro and Harprett Mahajan, "Gender Difference in Policy Preference: A Summary of Trends from the 1960's to the 1980's," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 50, No. 1 (1986), pp. 47~55; Tom W. Smith, "The Polls: Gender and Attitudes toward Violence," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 48, No. 1B (1984), pp. 384~396.

註② Kathleen A. Frankovic, "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues," pp. 439~448.

註③ Steve P. Erie and Martin Rein, "Women and the Welfare State," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, pp. 173~191; Fox Piven, "Women and the State: Ideology, Power, and the Welfare State," in Alice Rossi (ed.), *Gender and the Life Course* (New York: Aldine de, 1985), pp. 265~287.

註④ Carol K. Chaney, Michael R. Alvarez, and Jonathan Nagler, "Explaining the Gender Gap in the U. S. Presidential elections, 1980-1992," *Political Research Quarterly*, Vol. 51, No. 2 (1998), pp. 311~340; Steve P. Erie and Martin Rein, "Women and the Welfare State," pp. 173~191; Mari A. May and Kurt Stephenson, "Women and Great Retrenchment: The Political Economy of Gender in the 1980s," *Journal of Economic Issues*, Vol. 28 (June 1994), pp. 533~542; Arthur Miller, "Gender and the Vote: 1984," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, pp. 258~282; Susan Welch and John Hibbing, "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections," *Journal of Politics*, Vol. 54, No. 1 (1992), pp. 197~213.

註⑤ 經濟因素對男女投票的影響形態不同，根據社會化與認知心理學的研究，女性較男性強調合作、關愛、犧牲以及和諧等價值；男性強調競爭、理性與客觀等價值。同時女性較強調人際關聯與利他，而男性較為強調個人獨立與利己，因此女性較不會因為個人的經濟情況而做出投票選擇，而更關心他人與整體的經濟情況的發展。此外，女性由於在經濟體系中居於弱勢，也較易受到整體社會經濟情況的影響。參考 Susan Welch and John Hibbing, "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections".

議題顯著性的排序的轉變。研究 1960-1992 年間美國選舉中的顯著性議題的發展趨勢發現，<sup>②⑥</sup>早期男女對議題排序並無差異，但逐漸產生對不同議題有不同的關注程度，在不同時期男女分別發展出不同的顯著性議題與優先順序；在 1960-1972 期間，一般而言，男女並無明顯差別，對經濟與環保議題同等關注；但在 1968-1972 期間，由於越戰的關係，女性比男性更加關注涉及戰爭與和平的外交議題；而在 1976-1992 期間，兩性議題的顯著優先性已有了根本性的差異，女性較男性關注社會福利議題，而男性較女性關注經濟議題。更晚近的研究也指出，<sup>②⑦</sup>男女在議題排序的差異比在議題態度（attitude）的差異，對於投票差距的影響更加重要；對女性而言，社會福利的議題仍然決定其政黨認同，而文化戰爭（性別）的議題在影響其政黨認同的份量上越來越重要，但對於男性的政黨認同的影響則較不明顯或較為間接。若將宗教因素加進來，則女性的宗教保守性使得原本存在的巨大的性別鴻溝，縮短為目前所呈現的性別差距；對男性而言，社會福利議題的保守性則影響了政黨認同的傾向。

綜觀美國性別差距的研究，一般在投票行為相關研究中最常討論的三個部份為投票、政黨認同、以及政治議題與政策態度的性別差異。在美國行為研究中探討投票的性別差距原因，往往必然牽涉政黨認同的性別差異；而政黨認同的性別差異成因，又無法與議題立場或價值的性別差異分開來談。因此這三個面向乃有因果性的關係，可以透過下表顯示：

模式一：美國性別差距解釋模式：

政策議題的態度立場或是顯著性 → 政黨認同 → 投票選擇

### 叁、評析美國投票的性別差距

檢視美國性別差距與性別重組的解釋途徑，從比較政治的角度來看，有幾個問題值得探究：首先，美國性別差距的投票行為研究多數為短期性，集中於少數選舉的比較，只有少數為長期性的研究；同時多數研究將美國的性別差距視為 1980 年雷根選舉的策略與政策所致，往往將之歸因為單一選舉的現象，或是 1980 年代以後民主黨的理念與政策主張的結果。僅有少數的研究者認為，美國的性別差距乃是一逐漸伴隨社會演變而來的趨勢，有長期性的原因與意義。例如實證檢驗美國 1952-1992 年間的 11 次總統選舉，<sup>②⑧</sup>研究發現女性的勞動參與率可以解釋性別差距的根源，其他的中介變項

註②⑥ Gregory R. Thorson and Stephen J. Stambough, "Understanding the Gender Gap through the Paradigm of the Michigan Model," *paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association*, New York, 1994.

註②⑦ Karen M. Kaufmann, "Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap in Party Identification," pp. 283~307; Karen M. Kaufmann, "The Partisan Paradox: Religious Commitment and the Gender Gap in Party Identification," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 68, No. 4 (2004), pp. 491~511.

註②⑧ Jeff Manza and Clem Brooks, "The Gender Gap in U.S. Presidential Elections: When? Why? Implications?" *American Journal of Sociology*, Vol. 103, No. 5 (1998), pp. 1235~1266.



(如對社會服務預算的態度)調節了女性的勞動參與以及投票選擇。但此一較為長期性的研究,將解釋性別差距的因素歸因於社會結構的討論,在美國的研究中相對屬於少數,多數性別差距研究中傾向短期性的研究,使得個別選舉當中的議題對投票結果的重要性越形關鍵,而難以分辨議題背後的社會改變的推力。同時對於美國性別差距的方向的改變,為何發生性別重組,也難以提供長期演變趨勢的解釋。

其次,多數在美國性別差距的投票研究中,由於為短期性取向,主要強調議題與政策的態度與顯著性差異,忽略其他社會分歧與結構變項如何影響性別,進一步調節了性別對政黨認同與投票的影響。近來(1990以後)在美國研究投票的性別差異者,較少處理社會結構或社會分歧對性別差異的影響,此發展或許與1980年代的美國性別研究中,運用社會結構解釋呈現矛盾的結果有關。在1980年代性別差距現象開始受到關注之初,有的研究強調社會經濟地位對於男性支持共和黨的解釋力;⑳有的則否定社會經濟結構對於性別差距的影響,而開始轉向議題的解釋。㉑例如在1980年代較具代表性的性別差距的專書 *The Politics of the Gender Gap* ㉒中,不同的研究者對社會結構對性別差距的解釋力提出幾乎相反的觀察:卡羅爾㉓研究顯示在社會經濟結構上越有自主獨立能力,同時在內在心理層面較為獨立的女性,較能擺脫傳統男女角色的限制,展現獨立的政治判斷,而與男性出現不同的投票選擇,男女社會經濟與心理的差異解釋了1980年總統選舉結果以及1982年對雷根評價的性別差距。相對的,彌勒㉔研究指出即使控制了人口社會特徵(年齡、種族、教育、收入、婚姻工作等因素),性別差距仍然存在,因此性別差距與既有社會分歧結構無關。隨著性別差距在美國發展出跨社會結構的穩定性(亦即不分年齡、種族、教育等都存在性別差距),在美國性別差距的討論也逐漸脫離了社會結構的解釋。

整體而言,美國對於投票行為的性別差距的討論,多與政黨認同討論相關,而政黨認同又受到議題影響,較少討論其他社會結構因素對政黨認同與投票性別差距的影響。此與美國投票研究途徑的轉向有關,在美國投票行為的研究途徑中,強調社會團體與政黨認同之間的關係者,首推密西根學派以坎培爾等人㉕為代表的研究,強調政黨認同乃根植於長期歷史發展中既有的社會分歧之中,有一定社會群體的穩定基礎。然而一方面,社會分歧與政黨認同之間的交互切割與重疊,另一方面既有社會分歧內涵的轉化,使得構成政黨認同的社會分歧與社會群體基礎越趨複雜,無法使

註㉒ Sandra Baxer and Marjorie Lansing, *Women and Politics: The Invisible Majority* (Ann Arbor: University of Michigan, 1980); Ethel Klein, *Gender Politics: From Consciousness to mass Politics*.

註㉓ Kathleen A. Frankovic, "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues".

註㉔ *The Politics of the Gender Gap*, op. cit.

註㉕ Susan Carroll, "Women's Autonomy and the Gender Gap:1980-1982," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap* (Newbury Park: Sage, 1988), pp. 237~241.

註㉖ Arthur Miller, "Gender and the Vote: 1984," *The Politics of the Gender Gap*, pp. 258~282.

註㉗ Angus Campbell and Philip E. Converse et al., *The American Voter*.

用社會分歧與社會群體來直接解釋政黨認同。<sup>⑤</sup>隨著社會學與社會心理學投票模式在美國投票研究中所受到的挑戰，<sup>⑥</sup>以社會分歧來解釋政黨認同的解釋力逐漸減弱，也間接影響了美國投票研究在解釋性別差距上，雖然強調政黨認同，但卻容易忽視社會分歧。

在美國的性別差距的投票行為研究上，將重點放在男女對選舉議題的態度與顯著性的差異上，而忽略性別與其他社會分歧的關聯，這與美國政治體系中的兩黨長期相對欠缺明確穩定的社會分歧基礎，以及近來高度爭議性的文化戰爭議題（墮胎保障平權運動）對兩性產生的衝擊至為相關。然而這樣的政治議題或政治現實的發展，乃是相當受到個別國家政治脈絡的獨特性影響，在不同國家由於既存的社會分歧以及顯著的選舉議題的不同，因此在美國解釋性別差距的因果模式，將難以產生跨國性的比較的分析架構，成為美國例外主義（American Exceptionism）的另一典型。究竟這樣的性別差距與重組乃是美國獨特的現象或是一個普遍跨國的發展趨勢？

## 肆、歐洲投票的性別差距解釋<sup>⑦</sup>

美歐在投票行為的性別差異的發展上，確實存在某些共通點。在 1980 年代以前，與同時代的美國相似地，歐洲多數國家女性選民往往是右翼政黨的支持者。例如有學者指稱英國保守黨在 1945-1979 年間，如果不是女性選民的支持，早就淪為在野黨。<sup>⑧</sup>歐洲多數國家如法國、義大利、奧地利、希臘、比利時、瑞士乃至於北歐等國也有

註<sup>⑤</sup> 例如，在過去新政聯盟的民主黨支持者如猶太自由派者、低收入白人（南方白人）、非洲裔美國人、西班牙裔、工人與老選民。但是老民主黨聯盟在特定社會分歧團體中的支持度逐漸消失，男性、年輕人、工會與天主教徒對民主黨的認同持續下滑轉移中；但相對的在非裔黑人老人與女人的支持度中卻持續攀升，這樣的現象呈顯出美國社會分歧與政黨認同的交錯形塑而非固定性的連結。同時，社會分歧的內涵轉趨複雜化，在 1950 年代美國天主教徒往往指的是來自東歐、中歐、南歐的白人，但在今日則包括了大量來自中南美洲的拉丁裔移民，使得同一社會分歧下的社會群體的面目更形複雜化，難以提供清楚的投票行為上的群體模式的線索。參見 Pippa Norris, "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach," pp. 146~170.

註<sup>⑥</sup> Mark Franklin, Thomas T. Mackie, and Henry Valen, *Electoral Change: Responses to Evolving Social and Attitudinal Structures in Western Countries* (Cambridge: Cambridge University Press, 1992).

註<sup>⑦</sup> 本文比較歐美在性別差距既有的解釋模式差異，透過檢視相關研究文獻，試圖由其中歸納出主要的解釋趨勢。在歐洲投票研究的部份，既有的個別研究涵蓋國家數目或多或少，或為比較或為單一個案研究，本研究試圖找出其共同偏好的解釋途徑。因此此處重點不在於涵蓋所有歐洲國家或特定歐洲國家，分析的對象不是「歐洲國家」，而是「歐洲解釋模式」，強調其與美國研究解釋傳統的差別。

註<sup>⑧</sup> Joni Lovenduski and Vicky Randall, *Contemporary Feminist Politics* (London: Oxford University Press, 1993); Pippa Norris and Joni Lovenduski (eds.), *Gender and Party Politics* (London: Sage, 1993).

類似女性支持右翼政黨的現象。<sup>③</sup>一般而言，學者將美國與歐洲女性選民在1980年代以前這種右傾保守的投票取向，稱為「傳統性別差距」(traditional gender gap)。

然而，關於歐洲諸國是否存在普遍的「傳統性別差距」以及女性較為保守，並未獲得共識。部分研究者認為表面上所看到的投票上的性別差距，女性的團體利益與行為選擇，乃是受到個人社會經濟地位或擁有資源的影響，一旦控制了這些社會結構性因素，包括年齡世代、宗教、以及就業與經濟條件，性別差距便消失了。以年齡世代為例，英國直到1980年代以前，女性選民都較男性選民支持保守黨，男女對主要政黨的支持度平均有7%的差異，即使在1992年選舉都還存在了6%左右的性別差距；過去研究<sup>④</sup>解釋英國女性支持保守黨，主要是因為年齡組成的差異所造成，由於女性較為長壽，在總人口數中的老年人口中多數為女性，而年長者較為支持保守黨，所以女性較為支持保守黨。諾里斯<sup>⑤</sup>研究也顯示，女性並非一致地右傾，其中存在世代差距，在30歲以下的女性較偏好支持工黨，而年輕男性則較支持保守黨。因此在英國存在的是所謂的性別世代差距(gender-generation gap)。

相似地，福利國家的北歐五國也並未出現顯著而一致的性別差距模式，若以左右兩大政黨集團來看，<sup>⑥</sup>過去北歐五國的女性較支持保守或基督教右翼政黨，但隨著女性教育程度以及就業率的提高，女性右傾投票趨勢轉而較不明顯，男女政黨投票趨勢漸趨一致，甚至有轉向支持左翼政黨的發展。但此轉向的性別差距規模不大，且各國情況不一，除了挪威以外的北歐四國性別差距唯一的共通點，主要是在45歲以下較為年輕的世代中，女性比男性更支持左翼政黨，但在60歲以上男女投票差距則相反，女性比男性支持右翼政黨；挪威在30歲以下的女性也同樣較為支持社會主義政黨。<sup>⑦</sup>同樣地，北歐國家所出現的性別差距也與年齡世代與社會結構等因素密切相關。

宗教也影響傳統性別差距的出現。歐洲女性較為保守支持右翼政黨的現象，也有程度之別，在天主教勢力強盛的國家，此種趨勢又特別明顯，在義大利、比利時、法

註③ Gabriel Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1963); Jean Blondel, *Votes, Parties, and Leaders* (London: Penguin, 1970); Mattei Dogan, "Political cleavage and Social Stratification in France and Italy," in Seymour M. Lipset and Stein Rokkan (eds.), *Party System and Vote Alignments* (New York: The Free Press, 1967), pp. 129~164; Ronald Inglehart, *The Silent Revolution* (Princeton, NJ: Princeton University, 1977).

註④ *Ibid.*

註⑤ Pippa Norris, "Mobilizing the Women's Vote: the Gender-generation Gap in Voting Behavior," *Parliamentary Affairs*, Vol. 49, No. 2 (1996), pp. 333~342.

註⑥ 福利國家北歐的挪威、丹麥、芬蘭、瑞典、冰島這五國，在比較政治上是典型的區域最相似個案，有相似的文化背景、經濟社會發展程度、類似的憲政體制與政黨體系。在政黨光譜上，長期以來，主要沿著階級與城鄉差距兩大分歧，切割為左右兩大集團的五黨體系（共黨、社會民主黨、中間農村、自由黨與保守黨），70年代以來，產生部份新興的政黨（如綠黨）之外，整體而言政黨分歧仍未有劇烈的變動。參見 Maria Oskarson, "Gender Gap in Nordic Voting Behavior," in Lauri Karvonen and Per Selle (eds.), *Women in Nordic Politics* (Aldershot: Dartmouth, 1995), pp. 59~81.

註⑦ 同前註。

國與西班牙，女性政治參與較低，較為支持基督教民主政黨與保守右翼政黨，主要因為女性宗教信仰較為虔誠，多數參與與右翼政黨關係緊密的教會活動，<sup>④</sup>一旦控制了宗教信仰的差異，男女投票差異也隨之減弱或消失。此外，就業與勞動參與率對於性別差異也有顯著的影響，一方面女性逐漸進入勞動市場後，工作上的不平等與（薪資升遷）歧視對於女性而言成爲直接的議題；<sup>⑤</sup>另一方面女性逐漸升高的勞動參與率，挑戰了傳統性別角色，使得女性更具自主性，改變女性原來保守右傾的情況。因此與其說是兩性有根本性的價值偏好的差異，不如說兩性受到所處的社會結構位置的影響。對 11 國的比較實證研究也發現，<sup>⑥</sup>其中 10 個國家中（澳洲除外），<sup>⑦</sup>女性宗教信仰與勞動參與的改變降低了女性的保守性。

整體而言，在 60 年代歐陸許多國家的研究顯示，女性都較男性傾向支持右翼政黨的傳統性別分歧，關鍵在於女性較男性長壽、信仰虔誠、就業率較低以及較少加入工會等社會結構因素使然。隨著社會結構整體現代化的發展，所帶來的文化價值的改變，在 1980 年代以後，歐洲多數國家原來所存在的「傳統性別差距」有逐漸鬆動解組（dealignment）的現象，女性傳統右傾保守的趨勢隨各國環境的變動而產生改變，許多歐洲國家的男女投票行爲差距逐漸消失，甚至在部分國家有轉向重組爲「現代性別差距」的發展。

比較歐洲與美國性別差距相關研究文獻可以發現，即使有相似的差距模式，兩者所提出的解釋模式仍有所不同。多數歐洲研究將男女投票差距的形態與轉變歸因於其他社會結構因素，如年齡、宗教信仰、就業與參與工會等差異，而非男女對議題有根本不同的態度。隨著歐洲國家現代化的發展與社會結構的改變，由工業進入後工業社會，女性教育程度的提高、進入就業市場的處境、面對私領域家庭照顧責任以及對福利國家的依賴，這些男女社會經濟條件的差異，使得兩性產生不同的政黨認同乃至於投票選擇。女性劣勢的經濟處境、照顧責任與對福利國家的依賴，可以解釋女性可能轉爲支持左翼政黨。依照此解釋途徑，可以發現女性不論是過去右傾或是轉向左傾，都受到其教育程度、收入與職業、宗教信仰、年齡、婚姻家庭狀況的影響，投票與政治態度的性別差距，乃是因爲社會結構人口背景條件不同，使得男女利益與價值產生分歧，進而導致政治態度與投票行爲的差別。

註④ Ronald Inglehart, *The Silent Revolution*; Robert Land, *Political Life* (New York: The Free Press, 1959); Seymour M. Lipset, "Political Cleavages in 'Developed' and 'Emerging' Polities," in Erik Allardt and Stein Rokkan (eds.), *Mass Politics: Studies in Political Sociology* (New York: The Free Press, 1970), pp. 23~44; Mattei Dogan, "Political Cleavage and Social Stratification in France and Italy;" David DeVaus and Ian McAllister, "The Changing Politics of Women: Gender and Political Alignment in 11 Nations," *European Journal of Political Research*, Vol. 17, No. 3 (1989), pp. 241~262.

註⑤ Murray Goot and Elizabeth Reid, *Women and Voting Studies* (Newbury Park, CA: Sage, 1975).

註⑥ *Ibid.*

註⑦ 該研究涵蓋的 11 國除了美、澳之外，全爲歐洲國家（比利時、英國、丹麥、法國、愛爾蘭、義大利、荷蘭、西班牙與德國）。

模式二：傳統歐洲解釋模式

社會結構 → 性別差異 → 意識形態/政黨認同/投票的性別差距

## 伍、評析歐洲投票的性別差距

歐美之間存在諸多差異，包括憲政體制、選舉制度、政黨政治體系乃至於社會分歧形態與文化傳統，自然也影響了投票行為與研究取向的差異。多數歐洲國家在體制上採取了內閣制、比例代表制或混合制，同時具有多黨的傳統，而這些政治形態的發展往往與其既有的階級與宗教等社會分歧緊密相關。自李普賽與羅康（Lipset and Rokkan）以來，<sup>⑧</sup>社會分歧的討論成爲理解歐洲國家政黨、意識形態乃至於政治行為的核心，因而歐洲傳統的投票研究取向上，選民的意識形態、政黨支持與投票選擇三者難以區辨，共同被社會分歧加以連結並解釋，不同於美國既有社會分歧的連結解釋力削弱後，轉而強調的三者間存在著因果關係。因此，歐洲投票研究多採取社會學投票的取向，進而在討論性別差距的成因上，也多由社會分歧與社會群體的角度來理解與分析。

美國性別差距研究中對於政策議題立場的重視，也間接影響歐洲的投票研究。同時，歐洲國家因爲議題投票的興起，也影響產生所謂的政黨重組現象（partisan realignment）。<sup>⑨</sup>這樣的發展轉向，使得部分研究歐洲投票的性別差距者，除了強調社會結構的影響之外，也將觀察重心轉移到檢驗男女在政策議題以及意識形態上是否存在顯著差異，以及此差異是否影響並轉化爲政黨支持與投票的差異。例如在挪威的個案研究中發現，<sup>⑩</sup>政黨對議題的態度與立場對於性別差距將有關鍵性的影響，如果左翼政黨認知到他們能夠透過代表女性選民的利益議題來動員女性選民，則性別差距可能成爲穩定的社會分歧與投票現象。<sup>⑪</sup>又以西德的選舉爲例，戰後西德的政黨競爭

註⑧ Seymour M. Lipset and Stein Rokkan, "Cleavage Structure, Party Systems and Voter Alignments," in Seymour M. Lipset and Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignment* (New York: The Free Press, 1967), pp. 1~64.

註⑨ Russel J. Dalton, Scott C. Flanagan, Paul A. Beck, and James E. Alt, *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* (Princeton: Princeton University Press, 1984); Peter Mair, "Party Politics in Contemporary Europe: A Challenge to Party," *West European Politics*, Vol. 7, No. 4 (1984), pp. 170~184.

註⑩ Ola Listhaug, Arthur H. Miller, and Henry Valen, "The Gender Gap in Norwegian Voting Behavior," *Scandinavian Political Studies*, Vol. 8, No. 2 (1985), pp. 187~206.

註⑪ 在北歐諸國之中，男女的社會地位、政治資源與政治代表較其他國家來得平等，但男女的生活經驗仍有所差異，女性較多受僱於社會福利、服務性或再生產相關的公部門，待遇仍較男性爲低。1980年代北歐主要的政治爭議在於社會福利應提供哪些項目、公部門應如何區分、家庭的責任爲何、社會福利的財源爲何，這些政治議題與左右分歧的連結，往往用以解釋何以女性轉向較爲支持左翼的政黨。

中，1949-1969 年間是基督教民主社會聯盟（Christian Democratic Union/Christian Social Union, 簡稱 CDU/CSU）領先的局面，女性較男性更明顯的偏好右翼基督教民主社會聯盟；主要的轉折點在 1972 年選舉，女性開始轉向支持社會民主黨（Social Democratic Party, 簡稱 SPD）。<sup>②</sup>相關研究指出女性的政黨偏好乃與女性的價值轉變相關，<sup>③</sup>女性由過去偏好強調教會與家庭傳統角色的基督教民主社會聯盟，轉為偏好強調自主性的社民黨（SPD）。政治議題的發展也有所改變，1970 年以前主要的核心議題乃是和平與戰爭的議題，女性對基督教民主社會聯盟有較高期待；在 1970 年以後，經濟發展成為主要的議題，女性轉而期待社民黨能滿足其需求。性別差距乃是因應政治環境的變遷，男女不同價值判斷與政策議題偏好下所採取不同策略的結果。

然而，當歐洲研究轉向強調政策議題與意識形態對投票性別差距的影響時，卻也可以發現美國解釋模式轉移到歐洲的困難。首先，在歐洲各國的投票行為、意識形態乃至於政策上的性別差距形態，似乎在同時期平行發展出不同的趨勢。例如，男女在投票與政策議題的立場不盡一致，在 1980 年代歐洲女性投票支持右翼政黨的同時，在許多政策議題的立場上，如反對戰爭與暴力、核能與核武、偏好社會福利與環境保護上，女性已經較男性在立場上更為自由。此外，意識形態與政策議題的性別差異，看似非常相關，但也有所不同，男女在意識形態的自我定位與政策議題的態度上，方向不盡相同。由下表可以發現，1980 年代中期以前，多數歐洲國家，特別是天主教國家如義、比、法等國，女性在抽象意識形態的自我定位上傾向保守右傾；然而，在意識形態保守的同時，女性在具體的政策議題態度上卻有較男性更左傾自由化的傾向，如在和戰外交、核能資源環保等議題上，女性較為自由派左傾。

註<sup>②</sup> 另一種可能解釋是女性過去不願表達政治立場，往往附隨主流的政黨，而基民/基社黨（CDU/CSU）在 1949-1969 年間選舉當道，但此解釋並無明顯證據支持。隨著女性候選人越來越願意表達其政治判斷，包括對政黨是否有差別的看法、不同政黨統治差異、政黨的能力判斷等，女性對基民/基社黨（CDU/CSU）的偏好也隨之下滑，同時其對社民黨（SPD）的支持明顯上升。研究顯示女性的政治偏好與性別差距乃是在特定的政治環境下的產物，當政治環境許可時，女性的自主性與政黨投票偏好，將會呈現出與男性不同的發展。參見 Frank L. Rusciano, "Rethinking the Gender Gap: The Case of West German Elections, 1949-87," *Comparatives Politics*, Vol. 24, No. 3 (1992), pp. 335~357.

註<sup>③</sup> 同前註。

表一 1980年代意識形態與議題態度的性別差距

	義大利	法國	比利時	德國	荷蘭	英國
意識形態	-0.41	-0.64	-0.20	-0.06	-0.03	-0.06
<b>戰爭或和平</b>						
暴力行為的增加	0.29***	0.19***	-0.01	0.13	0.32***	0.13*
為國家犧牲自己	0.05	0.31**	0.03	-0.05	0.27**	0.34**
減少軍事花費	0.12	0.11	-0.008	0.08	0.34**	-0.18
和平比自由重要	0.13	0.37***	0.008	0.09	0.13	0.25**
走向世界戰爭	0.10	0.46***	0.02	0.08	0.16*	0.25**
一定要支持和平運動	0.17**	0.21**	0.007	0.08	0.33***	0.12
<b>對外國人仇視的態度</b>						
對種族歧視談論太多	-0.18*	-0.14	0.11	-0.09	0.13	-0.11
太多移民	-0.22**	-0.05	-0.13	-0.09	-0.20*	-0.07
<b>經濟議題</b>						
員工在公司需要更多權利	0.01	0.08	-0.003	0.04	0.001	0.07
失業者都很懶	-0.05	-0.05	-0.07	-0.11	0.04	-0.21*
貿易聯盟是必須的	-0.16*	-0.22**	0.03	0.008	-0.23*	-0.30**
失業者讓人煩惱	0.04	0.10*	-0.003	0.04	0.19**	0.20**
政府在經濟上較少的干預	0.05	0.17	0.03	0.13	0.06	0.09
減少收入的差異	-0.05	0.06	0.08	0.03	0.20*	0.06
<b>傳統價值</b>						
家庭是社會的基礎單位	0.06	-0.04	0.04	0.05	0.01	0.11
審查某些書籍	-0.40***	-0.14	0.20*	0.20	0.18*	-0.53**
學生是社會的寄生蟲	0.01	0.14*	0.05	0.07	0.04	0.17*
同性戀跟一般人沒有兩樣	0.09	0.12	0.09	-0.003	0.22**	0.30**
墮胎法令自由化	-0.29*	0.001	-0.14	-0.02	-0.11	0.20*
上帝存在	0.53***	0.47***	0.21***	0.34***	0.17	0.39***

(續下頁)

(接上頁)

	義大利	法國	比利時	德國	荷蘭	英國
<b>環境／能源問題</b>						
推廣太陽能	0.10*	-0.04	0.01	0.11	0.16*	-0.14*
核能不可或缺	0.37***	0.51***	0.17*	0.05	0.21*	0.20*
擔心能源危機	-0.05	0.08	0.09	0.07	0.37***	0.35***

說明一：意識形態差距為女性與男性意識形態（左右十點量表）平均的差異，負向表示女性比男性更偏向右翼，正向表示女性比男性更偏向左翼。

說明二：議題態度表格內數字為性別與政策議題態度未標準化迴歸係數。\*：p<.05, \*\*：p<.01, \*\*\*：p<.001，正向顯著表示女性在議題態度上持有左派立場，反之亦然。

資料來源：意識形態資料引用 1980 年 World Value Surveys；議題態度引用 1984 年 Eurobarometer Data ④。

若將抽象的自我意識形態定位與具體的政策態度兩者之間的矛盾放在一起觀察，可以發現男女對意識形態的左右有不同的定義：⑤男性傾向以經濟與新政治議題如環保和平作為左右定位的根據；女性傾向以傳統文化與生活方式（*preservationist value*）來定義右派。亦即討論意識形態與政策議題兩者雖然相關，但是對男女而言，構成意識形態定位的政策議題內涵乃是有所不同的，因此在歐洲性別差距研究上，必須謹慎區分政策議題與意識形態的性別差距乃是不同的概念，以及兩者之間的複雜連結。

此外，即使兩性在政策議題與意識形態上有清楚的左右之別，但這些性別差異，能否轉化為投票的性別差距，仍然取決於這些兩性關切的議題在選舉時的顯著性、兩性的態度差異以及政黨在這些議題的立場。如果這些先決條件不存在，例如外交和平或核能政策並非重要選舉議題，則議題上的性別差距對投票將無法發生影響；或者政黨立場難以分辨，政黨並未針對這些可能引發性別差異的議題加以動員或回應，則議題上的性別差距也無法轉換為投票性別差距；又或者兩性議題立場相近，則也無法解釋投票性別差距。據此，政策議題與意識形態的性別差距與投票的性別差距並無必然關係，兩者之間的關係不可避免受到各國間政黨競爭的模式、選舉所關切主要的議題的差異、政黨對這些議題的回應與動員以及婦女運動對議題與性別意識動員能力強度差異的調節。這些前提都是歐洲對於性別差距的討論受到美國的影響，越來

註④ 此處試圖舉例並說明意識形態與議題態度兩者間的複雜關係，針對同一時期（1980年代）相同國家（六國）的資料來做比較，資料乃分別摘選自不同文章，並經過本文加以處理以利於進行比較，同時側重於描述兩者關係的複雜性，而非嚴格統計意義上的數據比較。前者選取轉引自 Ronald Inglehart and Pippa Norris, "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective," pp. 448,452；後者整理轉引自 Ted G. Jelen, Sue Thomas, and Clyde Wilcox, "The Gender Gap in Comparative Perspective," *European Journal of Political Research*, Vol. 25, No. 2 (1994), pp. 171~186.

註⑤ *Ibid.*



越重視政策議題與意識形態或基本價值對投票行為的影響，因而在研究上可能面對的問題。

## 陸、整合美國與歐洲相似的性別重組？

比較美國與歐洲的性別差距的相關研究，可以看到這兩者在研究途徑與解釋上的不同。美國偏重於短期選舉議題對性別差距的影響，在歐洲則偏重較為長期的社會結構對性別差距的影響，兩者研究傳統解釋的途徑，多少受到兩者投票行為研究傳統的影響，美國強調議題模式以及歐洲所強調社會學模式的投票解釋。然而，也可以看到兩者在性別現象的發展趨勢上，似乎存在某些相似性，在美國所出現的顯著性別重組，在歐洲各國似乎也有發展中的性別重組的現象。如果歐美的性別差距發展在現象有所謂的相似性，是否也存在一普遍的解釋，可以共同解釋歐美相似的性別差距發展趨勢？

針對歐美相似的發展趨勢，比較研究中最具代表性的首推英格漢與諾里斯<sup>⑥</sup>提出的「發展中的性別差距」(developmental gender gap)理論，透過跨國大規模的調查研究，提出兩個主要的發現：一方面，長久以來確實有性別差距存在，但是在不同社會經濟發展程度的國家，其性別差異形態乃有不同的形式。在後工業主義國家逐漸出現性別重組後的「現代性別差距」(modern gender gap)，女性選民在理念意識形態上較為左傾；而在開發中國家則仍存在「傳統性別差距」(traditional gender gap)，亦即女性選民較為右傾保守。另一方面，世代也影響價值態度與投票行為，年輕的女性有明顯的左傾傾向；隨著世代交替，女性將越來越左傾，性別差距應更形擴大，女性將普遍轉向「現代化的性別差距」。

歐美同屬後工業已開發國家，在性別差距的模式上，歐洲有與美國相似的發展趨勢，將逐漸朝向現代化的性別差距發展，同時存在共同的解釋：現代化發展的驅力。英格漢與諾里斯<sup>⑥</sup>研究發現，當控制了社會結構變項，男女的左右意識形態定位與投票差異仍存在，顯示性別有獨立於社會結構對價值態度與投票的解釋力。此外，控制了文化價值態度(對後物質主義價值的態度)因素後，性別仍然可以解釋對左右政黨的支持方向，但解釋力減弱。即使在後物質主義國家中，性別對投票差距的解釋力，將隨著控制對文化價值的態度而遞減；也就是說，選民對後物質價值的態度影響了投票的性別差距。歐美性別重組背後其實有著共同的社會驅力，也就是整體社會結構的改變，帶動男女態度與文化價值的改變，進而產生投票行為的改變。

也就是說，解釋歐美性別重組的共同原因，在於社會結構改變所引發文化價值的態度改變，所帶來的傳統性別差距解組，乃至於重組為現代性別差距。現代化進程的

註⑥ Ronald Inglehart and Pippa Norris, "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective," pp. 441~463.

註⑦ *Ibid.*

加速與進入後工業化階段後，傳統的社會分歧對政治態度與行為的解釋力削弱，包括階級區別意義減弱、世俗化的發展使得世俗宗教分歧模糊、政黨多元化與零碎化不再沿著傳統左右/世俗教會的分歧、新興的政黨多與後物質議題相關，性別與其他後物質議題在選舉中逐漸取代階級宗教的影響力，例如個人自主性與表達自由、環境保護、和平反戰、性別平等議題或價值，逐漸在選舉投票選擇扮演越來越重要的角色。同時，歐洲民意調查研究也顯示與美國相似的態度分布，女性較為支持政府的社會福利與服務的開支、較為反對戰爭、強調環境保護。而右翼的保守與基民黨，往往支持女性傳統角色、強調平等機會而非積極保障、縮減國家社會保護政策以及強化國防安全。左翼政黨則強調社會福利發展、強化社會安全網，包括教育年金、醫療就業的建構，以及在外交上主張和平主義。左右政黨在議題立場上的差異，以及男女在價值與議題態度上的差異，長此以往，可能將議題價值的男女差異轉化為投票支持的男女差距。

### 模式三：歐美跨國模式

社會結構轉型→文化價值與議題態度→意識形態與投票

究竟在美國出現的性別差距現象，是否也逐漸擴散到歐洲各國？歐洲與美國性別差距的現象是否存在共同的解釋？個人針對歐美普遍發展中的性別重組的論點，提出以下幾點疑問：

第一、歐美性別差距的發展方向是否具有的一致性？跨國投票行為的性別差距的現象，最主要的發現為在已開發的後工業國家逐漸轉向現代化的性別差距，反之在開發中國家則仍存在傳統的性別差距。然而就現象面來看，在歐洲並不存在普遍的現代化性別差距。

即使在社會經濟發展處於相似發展階段的後工業社會歐洲國家，由 1980 年代到 1990 年代性別重組的速度與方向並非普遍一致的，跨國間的性別差距變異幅度相當大。觀察歐洲國家前後的變化，雖然部分國家右傾的趨勢有減弱的現象，但至多為解組，仍稱不上重組。在 1980 年代，在荷蘭、義大利、丹麥，這些國家的女性在投票較為支持左翼政黨，而在比利時、法國、英國、西德、愛爾蘭與西班牙，女性較為支持右翼政黨；到了 1990 年代，即使女性右傾的趨勢減弱，同時性別差距似乎縮小，然而在部份後工業歐洲國家，性別差距並不顯著，在某些國家女性仍較男性更為右傾。<sup>69</sup>由下表所匯整歐洲 17 國的性別差距中可以發現，其中 7 國有轉向現代性別差距的傾向，也就是女性選民較為左傾，但有 8 國性別差距並不顯著（包括 3 國女性較為右傾），同時傳統性別差距也仍然存在，顯見在歐洲各國投票行為上的性別差距，不論是方向或強度上都有很大的變異。

註<sup>69</sup> 相對地，開發中國家是否存在傳統性別差距的現象，並無清楚的模式，在許多開發中國家可能不存在顯著的性別差距（如南非、巴西、印度、墨西哥等）。而在某些開發中國家，女性也可能較男性左傾（如阿根廷），顯見傳統性別差距的現象並不一致。本文重點在比較歐美的性別差距，對於開發中國家的討論此處無法深入探討。

表二 1990年代後工業歐洲國家性別投票差距

	國家（或地區）	性別差距
現代性別差距的國家	愛爾蘭	.80**
	丹麥	.69**
	荷蘭	.51**
	德東	.36**
	挪威	.30**
	瑞典	.26**
	瑞士	.24**
	性別差距不顯著的國家	德西
義大利		.05
北愛爾蘭		.01
葡萄牙		.01
冰島		.00
英國		-.03
法國		-.03
比利時		-.08
傳統性別差距的國家	芬蘭	-.24**
	西班牙	-.28**

說明一：表格內數值為女性與男性投票（左右十點量表）平均的差異，負向表示女性比男性更偏向右翼，正向表示女性比男性更偏向左翼。

說明二：\*\*：p<.01

資料來源：World Value Surveys ④。

第二、歐美投票的性別差距是否可以同樣依左右政黨加以區分？跨國比較投票取向所依賴的測量工具，將美國兩黨制與歐洲多黨制國家同樣沿左右傾向二分，這樣的

註④ 相關數據乃轉引自 Ronald Inglehart and Pippa Norris, "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective," p. 451。該文中將美歐同樣視為後物質主義已開發先進國，並未將美歐國家進行歸類，或比較歐洲國家之間性別差距發展的差異，本文以現代、傳統以及無明顯形態三種性別差距類型，將歐洲國家進一步加以歸類，同時將資料重新整理，賦予不同意義。

政黨左右歸類是否具有普遍性，可以用以進行跨國比較歐美性別差距？<sup>④</sup>由政黨體系的分類來看，歐洲政黨體系乃是經歷了工業化與國族建構的複雜歷史過程的產物，社會階級與宗教乃至於族群分歧決定了社會與經濟的差異，一般被視為歐洲最主要的政治分歧，性別乃是次要的社會分歧，且往往受到社會經濟分歧的影響切割。將政黨以左右加以歸類，預設了階級分歧乃是歐洲政黨政治運作的主要架構，且此架構固定化（frozen）後政黨與特定社會分歧的社會群體建立連結，同時將新興的社會分歧吸收進入既有的架構。<sup>⑤</sup>然而，女性獲得投票權乃是在既有社會分歧與政黨體系固定化之後的發展，女性是否會被吸入既有的社會分歧之中？或者會切割出不同於左右的新的社會分歧？隨著歐洲政黨競爭議題的多元化，部分政黨越來越難以左右光譜加以涵蓋，例如綠黨、性別政黨或民族區域性政黨，使得左傾與右傾的政黨支持概念越來越難以捕捉歐洲兩性的政黨認同方向的多樣化發展。

此外，不同投票概念的操作測量方式，往往產生不同性別差距方向、規模與研究結果。<sup>⑥</sup>英格漢與諾里斯<sup>⑦</sup>所採用赫伯與英格漢<sup>⑧</sup>系統化的政黨歸類方法，透過專家對政黨定位採 10 分制由左到右歸類，進而比較男女兩組平均左右政黨分數的差距的顯著性。<sup>⑨</sup>但左右光譜預設所有政黨都存在左右的面向，將選民對所有政黨支持加以平均化，往往無法區分男女選民對個別政黨的支持差異。例如，1990 年代依據「世界價值觀調查」（World Value Survey）資料，冰島採用赫伯與英格漢<sup>⑩</sup>指標所計算的投票性別差距為 0.00，經過檢定顯現男女選民在左右政黨支持上沒有顯著差別。而依

註<sup>④</sup> 此外，跨國比較投票行為研究在操作上也有相當限制，在歐洲研究中政黨意識形態的差距常以左右光譜的選民自我定位，或是由專家學者來為政黨定位，但在不同國家左右不必然有相同的意義。例如在後工業國家中，左傾可能是進步的意義；但在後共產國家中，左傾可能代表保守舊勢力；在某些開發中國家，左傾可能沒有意義，運用到歐洲以外的國家將產生意義的扭曲。在某些國家中政黨體系也無清楚左右定位，在加拿大的政黨政治中，主要的兩個政黨自由黨與進步保守黨，皆極力爭取光譜中央位置選民的支持，多數政策相近，並無明顯的左右意識形態之別。這是跨國比較投票政黨支持的困難，因此認為各國隨著現代化的發展，一旦進入後工業化階段，女性將較男性支持左翼政黨的這種發展趨勢說法，或許是過於簡化的預期。可參考 Lynda Erickson and Brenda O'Neill, "The Gender Gap and Changing Woman Voter in Canada," *International Political Science Review*, Vol. 23, No. 4 (2002), pp. 373~392.

註<sup>⑤</sup> Seymour M. Lipset and Stein Rokkan, "Cleavage Structure, Party Systems and Voter Alignments."

註<sup>⑥</sup> 在比較北歐的投票差距上，過去曾經提出兩種測量方式：包括支持左翼政黨的性別差距（gender difference in left voting），將所有政黨左右二分，然後比較男女選民支持左翼政黨的投票比例差異；另外一種方式，稱為性別差距指標（index of gender difference），則比較男女所有政黨選擇的平均差異（Oskarson, *op. cit.*）。這兩種不同的測量方式，往往會得到不同性別差距數值，以支持左翼政黨的性別差距來測量北歐的性別差距，所得到的性別差距分數往往高於整體人口的性別差距指標。

註<sup>⑦</sup> Inglehart and Norris, *op. cit.*

註<sup>⑧</sup> John Huber and Ronald Inglehart, "Expert Interpretation of Party Space and Party Locations in 42 Societies," *Party Politics*, Vol. 1, No. 1 (1995), pp. 71~111.

註<sup>⑨</sup> 操作上將個別國家選民分為男女兩組，比較兩組在左右政黨支持（10 分）的測量上的平均分數，以及透過 ANOVA 比較兩組平均分數差距的顯著性，負分代表女性較男性右傾，正分代表女性較男性左傾。

註<sup>⑩</sup> Huber and Inglehart, *op. cit.*

據冰島的政黨體系分類，多數將女性聯盟與社會民主黨（Social Democrats）與人民聯盟（People Alliance）這些政黨同樣歸屬於左翼政黨，1990年代女性明顯地相較於男性更支持女性聯盟（Women's Alliance）；但是另一方面，女性也較男性更支持保守右翼政黨（獨立黨Independent Party），<sup>⑥</sup>將男女左右政黨支持分數平均的結果，性別差距變成不顯著了，若將女性聯盟排除於左右政黨光譜之外，則多數冰島的女性選民有右傾的現象。將政黨左右光譜平均分數化，將無法看出對個別不同屬性政黨的支持，同為左翼或右翼集團政黨內部的差別，以及左右政黨可能存在的抵銷關係，往往無法分辨。

第三，不同年齡層出現不同方向的性別差距的意義究竟為何？跨國研究中另一個重要的發現為，在不同年齡世代中，出現顯著的性別差距：在年長的年齡層中，女性較男性右傾；年輕的世代中，女性較男性左傾。不同年齡層的不同性別差距形態，是否將隨著世代交替，產生現代性別差距擴散的效果？又或是此乃反映了生命週期的發展，傳統與現代性別差距將持續並存於不同年齡層？

年齡層的差異同時包含了世代或是生命週期的效果。如果不同年齡層代表不同的世代，在同一年齡世代中，由於在政治態度與基本價值的形塑與社會化過程中，面對相似的政治社會結構處境，因此往往容易發展出相似的態度與價值；反之，在不同世代則發展出不同的態度與觀點。年輕的世代成長過程多處於後工業社會，同時面對後物質主義的價值洗禮，因此所重視的價值與觀點自然不同於年長的世代。在目前所觀察到的年輕世代女性較為左傾的現象，隨著社會持續現代化的進程，以及世代交替的結果，將可能產生擴散性的效果，也就是在目前年輕世代所看到的女性左傾的趨勢，隨著現代化的推力與世代轉移，在未來可能發展為所有不同世代女性都較為左傾的趨勢。

相對的，如果不同年齡層的性別差距，代表的是生命週期的差異，則其性別差距的意義又有所不同。所謂的生命週期意味著男女進入就業、婚姻、生育乃至於退休，不同階段面對不同的人生課題，重視不同的社會政治議題以及強調不同的價值，不同年齡所代表的是生命週期中不同社會結構位置對個人的影響。年輕的女性選民多數教育程度較高、普遍就業率較高、面對職場上的不平等、婚姻與生育的私領域負擔，往往使其較為強調平等的價值、支持社會福利與左翼的政黨；而年長的女性則強調傳統價值，可能較為保守右傾。這種生命週期的效果，使個人的態度價值因個人的社會結構位置而有所不同，也就是年輕女性的左傾取向，乃是受到其他社會結構位置的影響，並不存在根本的跨年齡世代的性別差距。

由於年齡此一人口社會結構變項所包含的意義相當分歧，因此目前在歐洲多國所觀察到的年輕族群中女性價值觀較為自由，較為支持左翼政黨的現象，對於性別差距未來的發展將有不同的意涵。若以世代效果加以解釋年齡層的差異，則可預期隨著世代交替，在未來歐洲各國可能發展出與美國相似的女性轉為左傾的現代化性別差距。

註⑥ Maria Oskarson, "Gender Gap in Nordic Voting Behavior," pp. 59~81.

若以生命週期的角度來看待年齡層的差異，則性別差距在歐洲未來的發展，仍將切割為不同年齡層有不同價值與投票取向，不同於在美國所觀察到女性普遍的左傾趨勢。

究竟不同年齡層的性別差距形態的差異，代表的是世代效果或是生命週期的意義，這兩者難以區別。論者或謂隨著現代化進程的發展與後物質主義的興起，世代交替的解釋力應該越來越重要，但在同樣經歷現代化與後物質主義發展的美國，並未發現如同歐洲各國的年齡層性別差異，女性支持民主黨乃是跨年齡層的現象。若要直接預測未來這種世代交替的效果，未來歐洲女性將更為支持左翼政黨，恐怕仍是言之過早。

第四、是否存在一致的性別差距的解釋途徑與操作模式？在比較的意義上而言，倘若歐美各國的性別差距形態的變異過大，沒有清楚地由「傳統性別差距」轉向「現代性別差距」所預期的一致性模式，將難以尋求單一明確且清楚的解釋。目前針對各國的性別差距形態的變異，可能的替代解釋為，各國發展脈絡差異，造成不同的性別差異的不同解釋。例如，司徒爾等學者<sup>⑧</sup>檢證三個文化社會經濟發展相似的民主國家：美國、澳洲與英國，在 1990 年代前後性別差異的發展以及解釋。三國的性別差距各有不同發展：美國女性政黨支持由右而左；澳洲女性持續支持右翼；英國女性則持續演變時左時右。該文檢驗三種性別差距形態的解釋，作者將之分為結構性、情境性以及政治性三種解釋。該研究發現在不同國家之間，不只性別差距的方向相異，甚至連解釋差異的原因也有所不同。在澳洲與英國，結構因素與情境因素（職業形態與家庭責任）為主要的解釋，在美國，政治因素（政治議題）則有相當解釋力，此研究挑戰了英格漢與諾里斯<sup>⑨</sup>所提出的普遍性解釋。

此外，既有的跨國分析模式與實證研究中，往往將性別、社會經濟結構與文化價值等解釋變項分別加以控制，來比較這些因素對於投票性別差距的解釋力。此解釋途徑將性別視為單一獨立變項，預設了女性選民為同質性的一個集體，忽略了女性內部也存在差異；同時，將性別、社會經濟結構與文化價值視為互斥且平行競爭的解釋，忽略了這些因素之間交互作用的可能性。近來性別研究對於兩性具有本質性差異的觀點也提出反省，更強調女性群體內在的差異與多元，性別與種族階級可能的交互影響。在實證研究上，不應只比較男女在控制其他種族、年齡、教育、收入等變項之後的差異，而應該看到這些變項之間的交互作用，例如男女在社會結構位置上的差異，可能產生不同的政黨認同與投票選擇；又或者男女受不同社會特徵、或重視不同議題價值的影響，產生不同的投票偏好。透過性別與其他變項間的交互作用，例如年齡與性別的交互作用，可以看到不同社會組成的次團體的女性，如何在特定的結構處境下發展個人的認同與態度行為，這樣的研究取向限制在於，可能犧牲通則化的比較研究，但與性別研究所強調的非二元而是多元差異的理論觀點更為貼近。

註<sup>⑧</sup> Donley T. Studlar, Ian McAllister, and Bernadette Hayes, "Explaining the Gender Gap in Voting: a Cross-national Analysis," *Social Science Quarterly*, Vol. 79, No. 4 (1998), pp. 779~798.

註<sup>⑨</sup> Inglehart and Norris, *op. cit.*

## 柒、結 論

在實際政治場域中，對於性別重組現象的關注，提高了女性選民做為一個集體的投票群體（voting block）的政治可見度與影響力；而在比較研究上，則有利於進行跨國性大規模比較，並進一步對看似繁瑣零散的現象提出整合與普遍性的模式與解釋。然而，檢視歐洲與美國兩者性別差距的現象與解釋途徑，卻也發現兩者差異甚多，仍難以簡化或普遍化。綜觀美國與歐洲性別差距與重組的相關研究，更精確地來說，兩者之間仍存在甚多差異，不宜貿然將美國與歐洲的性別差距現象視為一體。

首先，在現象上，美國在 1980 年代以前，女性較為支持共和黨，但此趨勢並不穩定；1980 年代以後開始出現顯著的性別差異，女性選民轉向支持民主黨，且此趨勢轉為顯著而穩定。歐洲國家在戰後選舉中，女性選民普遍較為保守右傾，此初期右傾趨勢較美國明顯穩定；但在 1980 年代以後，男女選民的差異逐漸縮小，甚至趨同化，然而各國步調不一，某些國家女性已出現左傾的趨勢。歐美性別差距的發展方向即使同樣出現左轉趨勢，然步調上仍有先後之別（美國先於歐洲），趨勢的穩定性也不盡相同（美國右傾不如左傾穩定，歐洲右傾較左傾穩定），同時各國間與國內變異仍多，若認為有一普遍性女性選民投票左傾的性別重組趨勢，恐怕仍言之過早。

其次，歐美性別差距程度也有所不同。1980 年以後，在美國的性別差異相當顯著，且不侷限於特定年齡層或是次團體。在歐洲，不同國家的模式有所不同，同時各國內的男女差距也受到年齡與其他社會分歧的影響。在許多國家中，較年長、宗教信仰較為虔誠、教育程度較低的女性比同樣條件的男性更為右傾；反之，較年輕、宗教信仰較弱、教育程度較高的女性比同樣條件的男性更為左傾。可以看到性別差距在歐洲相當受到社會結構因素的影響，並非如美國存在跨社會結構的性別差距現象。

再者，在解釋途徑上，在美國的研究中，1980 年代以前的男女差距與政黨認同性別差距，乃至於政策議題的性別差距並無直接相關；女性支持共和黨往往與女性的宗教或社會地位等相關。但在 1980 年代以後，男女在許多議題上有明顯的態度差別，文化議題對於女性選民越趨重要，加上民主與共和兩黨在議題立場分別有所回應，採取了不同立場，使得女性選民的投票選擇開始傾向民主黨。<sup>⑩</sup> 1980 年以後，一方面由於性別差距逐漸出現跨社會結構（年齡、教育、收入等）的穩定性，使得社會結構解釋力有減弱的趨勢；二方面由於政黨對議題的動員，使得議題立場的差別往往成為解釋美國女性選民重組的主要原因。

註⑩ Klein指出 1972、1976 年選舉已經出現潛在的女性選票，但總統候選人並未動員這些女性重視的議題，因此無法將可能的性別差距轉化為選票上的投票差距，直到 1980 年代開始，候選人在女性重視的政策議題上採取鮮明立場，因而將政策議題的性別差異轉為選票上的性別差異。參見 Ethel Klein, *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics*.

在歐洲的研究，投票性別差距的主要解釋，往往無法脫離社會結構（階級宗教年齡等）的差距，而與政策議題立場之間的關係則尚無明確的關連。雖然隨著後工業化社會的複雜化，傳統階級、宗教等分歧對投票行為的影響力逐漸減弱，新的社會分歧如性別的解釋力可能越趨重要，但性別是否為一穩定的社會分歧、男女是否有明確不同的社會經濟利益以及議題立場、同時主要政黨是否在對女性重要的議題上有不同的立場，以及是否會回應並動員存在於選民間的性別差異，這些問題似乎仍無明確而一致的趨勢。在歐洲諸多國家中，即使男女在價值上有所差異，但也未必能轉化為選票，而非如美國有大致穩定的性別差距與議題解釋。

最後，在剖析歐美性別差距與重組的現象與解釋途徑的差異的基礎上，本文認同尋找跨國的整合性解釋有其必要性；然而也認為未來的比較研究可以在既有的基礎上進一步尋求改善，未來在歐美性別差距的研究上，可以分別就現象面的理解與解釋途徑上尋求改善：

一方面對歐美性別差距的現象，應進行更為細緻的概念釐清以及多層面的分析。就概念而言，性別解組與重組的概念有相當的啟發性與比較研究的意義，然而目前兩者的概念分野並不明確，未來應更明確地界定兩者的定義與內涵，具體操作化以探尋兩者之間的相互關係與差別。在概念釐清的基礎上，進而可以對各國長期的發展趨勢與轉變，進一步地比較與分類。本文試圖在表二中將歐洲國家性別差距形態分類為傳統、現代以及無明確性別差距三種類型，以顯示歐洲國家之間現今發展的多樣性，但此種分類為靜態單一時間點的性別差距形態的歸類，仍無法明確地掌握各國長期發展趨勢的動態。因此，未來研究應在概念定義釐清與長期比較性資料的基礎上，對於比較性別重組與解組提出更精確的比較。除了長期資料的趨勢分析之外，也可以對性別差距的現象進行多層面的剖析，進一步了解在各國的發展脈絡下，性別與其他社會結構（如階級、年齡、世代等次群體）之間的關係、性別與長期價值態度與短期政策議題之間的關係等，在這些面向上比較並分類歐美的差異乃至於歐洲各國之間的差異。

另一方面在解釋的途徑上，關於解組與重組的解釋，往往與社會結構的變遷以及選民支持意向的轉移相關。既有的性別重組的解釋，強調現代化與後物質的推力對性別差距產生的推力，使得女性選民由右向左轉，由傳統向現代性別差距轉向，但是此種解釋忽略了社會結構的轉變在各國所展現的不同程度與影響。由理論與既有的歐美性別差距來觀察，現代化的發展可能使得男女教育社會經濟地位落差縮減，對男女產生相似趨同效果，<sup>①</sup>而使男女投票差距縮減（歐洲部份國家）；也可能產生性別動員

註① Kristi Andersen and Elizabeth A. Cook, "Women, Work, and Political Attitudes," *American Journal of Political Science*, Vol. 29, No. 3 (1985), pp. 606~625; Ted G. Jelen and Clyde Wilcox, "The Effects of Employment and Religion on Women's Feminist Attitudes," *International Journal for the Psychology of Religion*, Vol. 1 (1991), pp. 161~171; Ted G. Jelen, "The Effects of Gender Role Stereotypes on Political Attitudes," *The Social Science Journal*, Vol. 25 (1988), pp. 353~365; Ethel Klein, *Gender Politics: From Consciousness to mass Politics*; Frank L. Rusciano, "Rethinking the Gender Gap: The Case of West German Elections, 1949-87."



效果擴大兩性差異，使得女性轉向左傾（如北歐與美國），歐美各國至少有兩種可能發展方向，也就是解組與重組的並存；而在什麼樣的結構條件下，現代化可能導致性別重組，又在什麼樣的條件下，現代化可能推動性別解組，或許更是問題的關鍵所在，也是下一階段研究的核心課題。此外，在目前各國的性別差距形態的分布與轉變存在變異的前提下，此階段仍應探尋幾種可能適用於各國的解釋模式，在分析模式上也可考慮朝向更深入多層次的操作，促使比較性別差距的研究更趨成熟。

\* \* \*

（收件：95年3月20日，複審：95年4月28日，接受：95年5月23日；責任校對者：莊家梅）



# Gender Realignment or Dealignment? Comparing the Explanatory Models of European and American Voting Gender Gap

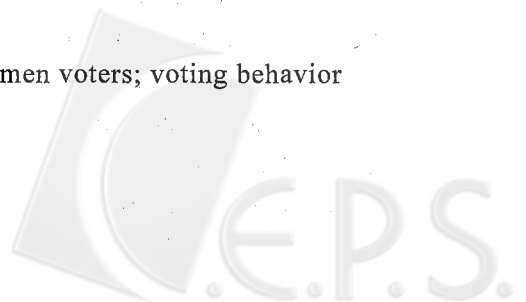
*Wan-ying Yang*

Associate Professor  
Department of Political Science  
National Chengchi University

## Abstract

Since the 1980s, U.S. women have gradually transferred voting Republican to Democratic party. Meanwhile, the gender realignment phenomena that female voters reversed from right-leaning to left-leaning has also occurred in some European countries. This study attempts to explore the universality and explanations of this phenomenon. Examining gender gap literature and gender realignment, this study finds two trends in the research: on the one hand, when explaining the source and development of a gender gap and realignment, due to different political processes and voting patterns, American and European researchers have developed different models for explanation. On the other hand, besides the differences, as gender realignment converged, Inglehart and Norris have also created a comparative and comprehensive explanation and a cross-national empirical examination. This study compares the similarities and differences between European and American research and analyzes the complexity of causal links in gender gaps, in the hope of encouraging further research.

**Keywords:** gender gap; gender realignment; women voters; voting behavior



### 參考文獻

- Andersen, Kristi and Elizabeth A. Cook (1985), "Women, Work, and Political Attitudes," *American Journal of Political Science*, 29: 3, 606-625.
- Abramowitz, Alan (1995), "It's Abortion Stupid: Policy Voting in the 1992 Presidential Election," *Journal of Politics*, 57: 1, 176-186.
- Abzug, Bella and Mim Kelber (1984), *Gender Gap*, Boston: Houghton Mifflin.
- Almond, Gabriel and Sidney Verba (1963), *The Civic Culture*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Baxer, Sandra and Marjorie Lansing (1980), *Women and Politics: The Invisible Majority*, Ann Arbor: University of Michigan.
- Borquez, Susan, Edie N. Goldenberg, and Kim F. Kahn (1988), "Press Portrayals of the Gender Gap," in Carol M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, Newbury Park, CA: Sage.
- Burrell, Barbara C. (1994), *A Women's Place is in the House*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Campbell, Angus and Philip E. Converse et al. (1960), *The American Voter*, New York: John Wiley and Sons Inc.
- Carroll, Susan J. (1988), "Women's Autonomy and the Gender Gap: 1980-1982," in Carol M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, 237-241, Newbury Park, CA: Sage.
- Chaney, Carol K., R. Michael Alvarez, and John Nagler (1998), "Explaining the Gender Gap in the U. S. Presidential Elections, 1980-1992," *Political Research Quarterly*, 51: 2, 311-340.
- Conover, Pamela J. (1988), "Feminists and the Gender Gap," *Journal of Politics*, 50: 4, 985-1010.
- Conover, Pamela and Virginia Sapiro (1993), "Gender, Feminist Consciousness, and War," *American Journal of Political Science*, 37: 4, 1079-1099.
- Cook, E. A. and C. Wilcox (1991), "Feminism and the Gender Gap-A Second Look," *Journal of Politics*, 53: 4, 1111.
- Cook, Elizabeth A., Ted G. Jelen, and Clyde Wilcox (1992), *Between Two Absolutes: Public Opinion and the Politics of Abortion*, Boulder Co: Westview.
- Dalton, Russel J., Scott C. Flanagan, Paul A. Beck, and James E. Alt (1984), *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- DeVaus, David and Ian McAllister (1989), "The Changing Politics of Women: Gender and Political Alignment in 11 Nations," *European Journal of Political Research*, 17:

- 3, 241-262.
- Dogan, Mattei (1967), "Political Cleavage and Social Stratification in France and Italy," in Samuel M. Lipset and Stein Rokkan (ed.), *Party System and Vote Alignments*, 129-164, New York: The Free Press.
- Duverger, Maurice (1955), *The Political Role of Women*, Paris: UNRSCO.
- Erickson, Lynda and Brenda O'Neill (2002), "The Gender Gap and Changing Woman Voter in Canada," *International Political Science Review*, 23: 4, 373-392.
- Erie, Steve P. and Martin Rein (1988). "Women and the Welfare State," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, 173-191, Newbury Park, CA: Sage.
- Fite, David, Marc Genest, and Clyde Wilcox (1990), "Gender Difference in Foreign Policy Attitudes: A Longitudinal Analysis," *American Politics Quarterly*, 18: 4, 492-512.
- Franklin, Mark, Thomas T. Mackie, and Henry Valen (1992), *Electoral Change: Responses to Evolving Social and Attitudinal Structures in Western Countries*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Frankovic, Kathleen A. (1982), "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues," *PS: Political Science & Politics*, 15: 3, 439-448.
- Frankvoic, Kathleen (1988), "The Ferraro Factor: the Women's movement, the Polls and the Press," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap*, 102-123, London: Sage.
- Goot, Murray and Elizabeth Reid (1975), *Women and Voting Studies*, Newbury Park, CA: Sage.
- Huber, John and Ronald Inglehart (1995), "Expert Interpretation of Party Space and Party Locations in 42 Societies," *Party Politics*, 1: 1, 71-111.
- Inglehart, Ronald (1977), *The Silent Revolution*, Princeton, NJ: Princeton University.
- Inglehart, Ronald and Pippa Norris (2000), "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective," *International Political Science Review*, 21: 4, 441-463.
- Jelen, Ted G. (1988), "The Effects of Gender Role Stereotypes on Political Attitudes," *The Social Science Journal*, 25: 2, 353-365.
- Jelen, Ted G. and Clyde Wilcox (1991), "The Effects of Employment and Religion on Women's Feminist Attitudes," *International Journal for the Psychology of Religion*, 1, 161-171.
- Kaufmann, Karen M. and John Petrocik (1999), "The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap," *American Journal of Political Science*, 43: 3, 864-87.
- Kaufmann, Karen M. (2002), "Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap

- in Party Identification," *Political Behavior*, 24: 3, 283-307.
- Kaufmann, Karen M. (2004), "The Partisan Paradox: Religious Commitment and the Gender Gap in Party Identification," *Public Opinion Quarterly*, 68: 4, 491-511.
- Kenski, Henry (1988), "The Gender Factor in a Changing Electorate," in Carol Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influences*, 38-60, Newbury Park, CA: Sage.
- Klein, Ethel (1984), *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Land, Robert (1959), *Political Life*, New York: The Free Press.
- Lipset, Seymour M. (1960), *Political Men*, Garden City, NY: Doubleday.
- Lipset, Seymour M. and Stein Rokkan (1967), "Cleavage Structure, Party Systems And Voter Alignments," in Samuel M. Lipset and Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments*, New York: The Free Press, 1-64.
- Lipset, Seymour M. (1970), "Political Cleavages in 'Developed' and 'Emerging' Polities," in Erik Allardt and Stein Rokkan, (eds.), *Mass Politics: Studies in Political Sociology*, 23-44, New York: The Free Press.
- Listhaugh, Ola, Arthur H. Miller, and Henry Valen (1985), "The Gender Gap in Norwegian Voting Behavior," *Scandinavian Political Studies*, 8: 2, 187-206.
- Lovenduski, Joni and Vicky Randall (1993), *Contemporary Feminist Politics*, London: Oxford University Press.
- Mair, Peter (1984), "Party Politics in Contemporary Europe: A Challenge to Party," *West European Politics*, 7: 4, 170-184.
- Mansbridge, Jane J. (1985), "Myth and Reality: The ERA and the Gender Gap in the 1980 Election," *Public Opinion Quarterly*, 49: 2, 164-178.
- Manza, Jeff and Clem Brooks (1998), "The Gender Gap in U.S. Presidential Elections: When? Why? Implications?" *American Journal of Sociology*, 103: 5, 1235-1266.
- May, A. Mari and Kurt Stephenson (1994), "Women and Great Retrenchment: The Political Economy of Gender in the 1980s," *Journal of Economic Issues*, 28, June, 533-542.
- Miller, Arthur (1988), "Gender and the Vote: 1984," in C. M. Mueller (ed.), *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence*, 258-282, Newbury Park, CA: Sage.
- Mueller, Carol M. (1988) (ed.), *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence*, Newbury Park, CA: Sage.
- Norris, Pippa and Lovenduski Joni (eds.) (1993), *Gender and Party Politics*, London: Sage.
- Norris, Pippa (1996), "Mobilizing the Women's Vote: the Gender-generation Gap in

- Voting Behavior," *Parliamentary Affairs*, 49: 2, 333-342.
- Norris, Pippa (2003), "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach," in S. J. Carroll (ed.), *Women and American Politics*, 146-170, London: Oxford University Press.
- Oskarson, Maria (1995), "Gender Gap in Nordic Voting Behavior," in Lauri Karvonen and Per Selle (eds.), *Women in Nordic Politics*, 59-81, Aldershot: Dartmouth.
- Piven, Fox F. (1985), "Women and the State: Ideology, Power, and the Welfare State," in Alice Rossi (ed.), *Gender and the Life Course*, 265-287, New York: Aldine de.
- Rusciano, Frank L. (1992), "Rethinking the Gender Gap: The Case of West German Elections, 1949-87," *Comparatives Politics*, 24: 3, 335-357.
- Shapiro, Robert and Harprett Mahajan (1986), "Gender Difference in Policy Preference: A Summary of Trends from the 1960's to the 1980's," *Public Opinion Quarterly*, 50: 1, 42-61.
- Smeal, Eleanor (1984), *Why and How Women Will Elect the Next President*, New York: Harper & Row.
- Smith, Tom W. (1984), "The Polls: Gender and Attitudes toward Violence," *Public Opinion Quarterly*, 48: 1B, 384-396.
- Studlar, Donley T., Ian McAllister, and Bernadette Hayes (1998), "Explaining the Gender Gap in Voting: A Cross-national Analysis," *Social Science Quarterly*, 79: 4, 779-798.
- Thorson, Gregory R. and Stephen J. Stambough (1994), "Understanding the Gender Gap through the Paradigm of the Michigan Model," paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, New York.
- Welch, Susan and John Hibbing (1992), "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections," *Journal of Politics*, 54: 1, 197-213.
- Wirls, Daniel (1986), "Reinterpreting the Gender Gap," *Public Opinion Quarterly*, 50: 3, 316-330.

