

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 德國東部「右傾極端主義」崛起之探討

doi:10.30390/ISC.199207\_31(7).0006

問題與研究, 31(7), 1992

Wenti Yu Yanjiu, 31(7), 1992

作者/Author：吳東野

頁數/Page：65-73

出版日期/Publication Date：1992/07

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199207\\_31\(7\).0006](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199207_31(7).0006)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 德國東部「右傾極端主義」崛起之探討

吳東野

(國際關係研究中心副研究員)

## 壹、前 言

自從一九九〇年十月三日德國統一之後，德國東部地區（以下簡稱德東）即不斷發生右傾激進團體攻擊境內的政治難民與外國人之事件；同時，德國各大媒體亦再三報導新納粹分子（Neo-Nazi）和「光頭群」（skinheads）的暴力事件。事實上，早在一九九〇年初，德東地區的右傾極端主義（Rechtsextremismus / rightist extremism）即已抬頭，祇不過當時德國的政黨、政治人物、和輿論都把心思置於四月間德東五個邦的邦議會選舉，並未在意新納粹分子的暴力傾向會帶給社會何種負面影響。一九九〇年底的全德國會選舉結果，波昂政府更依據極端政黨偏低的獲票率（不足二%），確認具有法西斯主義傾向的政黨，在德國已毫無生存的空間。①然而，當德東地區的右傾激進思想逐步蔓延之際，波昂朝野感到震驚之餘，也不得不承認以往的確疏於防範。②

「右傾極端主義」的意涵，具有反民主與維繫傳統右派意識形態之特質。其所傳達的威權政治概念，不僅在闡揚「國家至上、民族至上」的價值觀，同時亦把國家的地位置於社會之上，絕不容許存在多元化的「民族共同體」（National Community / Volksgemeinschaft）；從另一個角度來看，就是要求提昇人民對政府的認同感（Identity）和同質性（homogeneity）。正因為右傾極端主義呈現出社會的某種不對等意識，很自然地就會產生排斥「非我族類」（nicht zur Eigengruppe）的行為。嚴格說來，「國家社會主義」（National Socialism；即俗稱之「納粹」）或「新納粹主義」（Neonational Socialism）都是右傾極端思想的產物，但却非極端思想的唯一代表。換言之，並非每一種型態的右傾極端分子，皆可稱

註① "Die Zusammenstellung: Bundestagswahl am 2. Dezember 1990. Ergebnisse rechtsextreme und rechtskonservativer Parteien. Dokumentation," in *Blick nach Rechts*, No. 25 / March 12, 1992, pp. 2-4.

註② Armin Pfahl-Traugber, "Rechtsextreme Tendenzen in der ehemaligen DDR," in *Liberal*, Vol. 33, No. 1 / 1992, pp. 71-79.

為新納粹。例如德國傳統的民族主義思想或保守派的革命行為，即隱含另一種「新右派」(new right wing)的意義。然而，德國學界一般所詮釋的「右傾極端主義」，通常還是強調國家社會主義的意識形態。<sup>③</sup>

政治學者對「右傾極端主義」進行的分析，主要著重於下列四個層面：(1)探討極端政黨的政策及組織發展，並觀察其參與的各項選舉結果；(2)注重分析右傾極端團體的內部組織動態、對外行為、及其出版品的內容；(3)觀察具有右翼極端傾向的社會團體行為，與其所建立的次級文化(subculture)；(4)探討潛在的右翼偏激選民之投票行為和政治立場，並澄清其與右傾極端政黨間的生存互動關係。

## 貳、「右傾極端政黨」與「新納粹團體」之崛起

聯邦德國「右傾極端政黨」再度展開積極性的活動，是在一九八九年十一月初兩德邊界開放之後。<sup>④</sup>當時支撐右傾極端分子的一股最大力量，主要來自一九八三年成立的西德「共和黨」(REP: The Republicans)。<sup>⑤</sup>該黨一方面利用德東地區爆發的大規模反共示威遊行，在東柏林與萊比錫(Leipzig)等城市，大量散播政治文宣品，另一方面，又乘勢將組織延伸至德西地區。「共和黨」畢竟高估了自身的實力，<sup>⑥</sup>一味相信德東地區的人民會在好奇心與渴望獲得新資訊的情況下，投身「共和黨」的政治理念。正基於此一錯誤的評估，該黨才會在一九九〇年元月羅森漢(Rosenheim)召開的黨代表大會上，作出二十%至三十%得票率的預估。<sup>⑦</sup>其次，如果我們根據一九九〇年二月至八月間全德舉行的各項選舉結果，「共和黨」在德東地區各邦議會選舉的得票率，僅介乎於〇·六%至一·二%，在聯邦眾議院(Bundestag；即國會下議院)選舉的得票率亦不足二%來看，該黨的失敗的確有其背景因素存在：(1)「共和黨」的地方黨工人員能力不足，影響黨組織架構之完

註③ Richard Stöss, "Wieviel Rechtsextremismus darf's denn sein?" in *Ideen*, No. 4 / 1991, pp. 7-10; Richard Stöss, *Die (Republikaner): Woher sie kommen? Was sie wollen? Wer sie wählt? Was zu tun ist*, Köln, 1990, p. 81f.

註④ "Aktivitäten von Rechtsextremisten nach den Veränderungen in der DDR," in *Innere Sicherheit*, No. 1 / March 23, 1990, pp. 10-12.

註⑤ "Republikaner werden jetzt als Verfassungsfeinde eingeschätzt: Vertraulicher Bericht des Verfassungsschutzes Bekannt Geworden," in *Der Tagesspiegel*, January 24, 1990; Peter Köddertsch, "Republikaner in der ehemaligen DDR," Christoph Butterwege / Horst Isola (eds), *Rechtsextremismus im vereinten Deutschland*, Bremen, 1990, pp. 82-87.

註⑥ "ARD - Fernsehbericht: Republikaner in der DDR," in *Panorama*, January 23, 1990.

註⑦ Bartholomäus Grill, "Wir sind die Bewegung: Schonhubers Republikaner wollen die DDR erobern," in *Die Zeit*, January 19, 1990, p. 2.

整；(2)該黨的對外言論充滿了新納粹主義思想，使人感受殺氣騰騰；(3)兩德統一前的東德人民議院（Volkskammer；國會）曾經作成禁止「共和黨」合法活動及參選的決議。上述三項成因，不僅導致「共和黨」在德東地區無法突破三五〇〇名黨員的瓶頸，(9)同時該黨黨員的社會結構因為過於集中在年輕的勞工階層，(10)最終還迫使其與暴戾氣息濃厚的「光頭群」結合在一起。(11)

德東地區的「右傾極端政黨」當中，僅次於共和黨的第二大勢力，當屬「德國國家民主黨」（NPD: Nationaldemokratische Partei Deutschlands）。該黨同樣也是利用一九八九年十一月柏林圍牆開放之際，大肆在德東地區從事文宣活動，並試圖與同質性高的「德東國家民主黨」（MND: Mitteldeutsche Nationaldemokraten）結盟。(12)一九九〇年四月及十二月，該黨先後參加德東地區五個邦議會和全德國會兩項選舉，但得票率却無法突破一%（介於〇·一三%至〇·七%之間）。「德國國家民主黨」雖然在德東地區五個邦皆設有黨部，黨員人數不過二八〇〇名，其中絕大多數還是學生或勞工，平均年齡更祇有二十三歲。(13)

德東地區另一個右傾極端政黨是未參加選戰的「德國人民聯盟」（DVU: Deutsche Volksunion）。該黨在德東成立地方黨部的時間較遲，(14)黨員人數的資料迄今雖不詳，但是從該黨的活動力遠不及前述兩個極端政黨來看，(15)顯然亦不足觀。除此之外，當前在德東地區還有零星活動的右傾極端政黨，尚包括「自由勞工黨」（FAP: Freiheitliche Arbeiter Partei）與「德意志愛國黨」（Patrioten für Deutschland），祇不過這兩個政治團體的宣傳及組織力量皆很薄弱。至於德東地區

註⑧ "Ich bin stolz, ein Rep zu sein: Interview mit Jens Sarközi aus Leipzig," in *Junge Welt*, January 31, 1990; Giovanni di Lorenzo, "Der alte Geist in jungen Köpfen, Warum die Parolen der Republikaner und der NPD im anderen Teil Deutschlands besonders bei jüngeren Menschen so grossen Anklang finden," in *Süddeutsche Zeitung*, February 5, 1990.

註⑨ REP – Bundesgeschäftsführer Paul Tomaszewski laut dem Bericht "Die schlagen schneller zu: In den neuen Bundesländern haben gewalttätige Neonazi – Gruppen massenhaft Zulauf," in *Der Spiegel*, No. 22 / May 17, 1991, p. 85.

註⑩ "Interview mit Steffen Ruckäschel," in Peder Koddertsch / Leo A. Müller, *Rechtsextremismus in der DDR*, Göttingen, 1990, p. 57.

註⑪ "Franz Schönhuber wird rechts überholt," in *Die Tageszeitung*, July 22, 1991; "Skinhead – Parteitagmet Schönhuber," in *Die Tageszeitung*, September 30, 1991; "Republikaner entdecken ihr Herz für skins," in *Die Tageszeitung*, November 12, 1991.

註⑫ *Nation Europa*, No. 10 / October 1990, p. 46.

註⑬ *Nation Europa*, No. 2 / February 1990, p. 70.

註⑭ 「德國人民聯盟」遲至一九九一年三月，始在柏林·布蘭登堡邦（Berlin – Brandenburg）成立邦黨部。六月間再於圖林根邦（Thuringen）成立另一個邦黨部。

註⑮ "Rechtsextremismus in den neuen Ländern," in *Innere Sicherheit*, No. 4 / September 17, 1991, p. 9.

新納粹分子的活動，主要集中在古倫（Michael Kühnen）所創建的「民族抉擇」（Nationale Alternative）與「德意志抉擇」（Deutsche Alternative）兩個團體。前者承襲西德政治異議分子「霸佔空屋」（Hausbesetzung）的模式，於一九九〇年初將總部遷往所強佔的東柏林韋特林街（Weitingstrasse）一一二號空屋。<sup>⑭</sup>該團體的雙重策略是，表面上爭取登記為合法政黨，暗地裏則用暴力手段攻擊境內的外國人與左派機構，同時煽動民衆示威遊行，並公開慶賀希特勒（Adolf Hitler）的誕辰。德國警方鑒於其暴力傾向，曾經搜索過該團體的總部，不僅沒收所有的宣傳資料，同時還逮捕相關的領導人物，適時阻止了激進分子的仇外宣傳。<sup>⑮</sup>目前此一新納粹團體，已被迫放棄佔據多時的廢棄空屋，轉往德雷斯敦城（Dresden）發展。另一個新納粹團體「德意志抉擇」創立於一九八九年五月西德的不萊梅（Bremen），其在德東地區的組織發展型態與基本成員，幾乎和「民族抉擇」無分軒輊。這兩個性質完全相同的新納粹團體之所以同時存在，主要是創始人古倫的策略運用，目的是在防備萬一遭到司法機關禁止活動的處分時，還能換一個名稱繼續運作。<sup>⑯</sup>

近兩年來，德東地區新納粹的活動，泰半集中在柯特布斯城（Cottbus）、德雷斯敦、及柏林等地。他們尋求和美國新納粹分子合作，係先以合法手段共同創立「國家社會主義勞工黨」（NSDAP），以掩護重建德意志「第四帝國」的目標。<sup>⑰</sup>實際上，德東地區激進的新納粹核心分子不過約數百人，其在若干城市成立的地方性分支組織，<sup>⑱</sup>亦多半靠集結許多具新納粹思想的「光頭群」。<sup>⑲</sup>自從領導該團體的創始人古倫過世後，新納粹團體內部亦開始爆發領導權衝突。儘管如此，新納粹的暴力行動並未終止。根據德國「聯邦憲法保護局」（BfV: Bundesamt für Verfassungsschutz）一九九一年六月的評估，德東地區的新納粹人數有增高的趨勢。更令德國政府憂心的是，同情新納粹的選民已突破一萬五千名。<sup>⑳</sup>嚴格說來，德東

註⑭ Hans Duisberg, "Eine Festung der Gewalt," in *Deutsches Allgemeines Sonntagsblatt*, July 20, 1990; "Weitingstrasse 122. Zentrum der Nationalen Alternative," in *Antifaschistisches Info*, No. 12 / September - October 1990, pp. 14-17.

註⑮ Burthard Schröder, "Neonazi müssen räumen," in *Tageszeitung*, November 27, 1990, p. 1f.

註⑯ Bundesminister des Innern (EDI), *Verfassungsschutzbericht 1989*, Bonn, 1990, p. 116; "Die (Deutsche Alternative)," in *Antifaschistisches Info*, No. 12 / September - October 1990, p. 21.

註⑰ Wolfgang Gast, "Neonazi - Treffen in Ost - Berlin," in *Die Tageszeitung*, July 23, 1990.

註⑱ 例如：「青年塔」（Jungsturm），「薩克森森林防衛團」（Verband der Sachsenen Wehrwolle），「德東防禦中隊」（Schutzstaffel Ost），或「德意地亞族抵禦」（Nationaler Widerstand Deutschlands）。

註⑲ Nini Accra, "Der gewaltsame Tod des Angolaners Antonio Amadeu," in *Die Tageszeitung*, January 5, 1991; Susanne Hoertrich, "Schlägertroop überfiel sächsisches Wohnheim für Asylsuchende," in *Frankfurter Rundschau*, March 2, 1991; "Feiernde Homosexuelle von Neonazi in Mahlsdorf überfallen," in *Die Tageszeitung*, May 28, 1991; "Gewalt gegen Ausländer in Sachsen: Ausländerhartz vor grossem Publikum," in *Die Tageszeitung*, September 23, 1991.

註⑳ "Kanzler empört über Auftreten von Neonazi im Osten," in *Die Tageszeitung*, June 25, 1991; "Damit macht er dich kalt: Wie rechtsextreme Jugendbanden Ausländer und Deutsche Terrorisieren," in *Der Spiegel*, No. 42 / October 14, 1991, p. 37.

地區的右傾極端思想是由西德所引進，此種「進口現象」(importiertes Phänomen)在東德發生變局之前，即已顯露徵兆。換言之，早在一九八〇年代初，東德青年因為受到西方潮流的影響，境內開始零星地出現一些崇尚衣著時髦與流行音樂的「光頭群」，祇不過當時的這些年輕人對政治的興致不高，當然也談不上具有暴力傾向。然而，至一九八三年和一九八六年之間，「光頭群」逐漸組織化之後，遂孤立於人群之外，相對也醞釀了其仇恨與不滿現狀的心理。「光頭群」早期的仇外暴力傾向，多呈現在國際體育競賽活動場上，經常可見其在球場內辱罵或毆打外國人，然後隨著逐步的昇華，甚而攻擊境內的猶太人與外國機構。<sup>23</sup>

東德警方在一九八九年完成的一篇未發表的評估報告，曾詳細說明境內「光頭群」的右傾極端思想與新納粹團體的互動關係。<sup>24</sup>從這篇報告對「光頭群」意識形態與社會價值觀的研究結果發現，「光頭群」的民族主義心結似乎重於一切。這些人所強調的種族優越，非但促成其極端排斥不同種族的人，認為外國人即代表懶散、不守秩序、和骯髒；同時亦厭恨身體障礙、心智障礙、同性戀、或其他與「光頭群」世界觀不同的本國人(例如「龐克群」《Punks》)。此外，德東地區的「光頭群」來自社會各個階層，平均年齡約在十八至廿五歲之間，婦女的比例祇佔二〇%。另外值得一提的是，絕大多數「光頭群」(約八〇%)的家庭出身背景都不算太差，這也是社會學者最有興趣研究的議題。<sup>25</sup>

一九九〇年初，前東德共黨垮台之後，「光頭群」藉機加劇其暴力傾向，不斷攻擊外國人(越南人受害最大)、尋求政治庇護的難民、與特定的文教機構。各大媒體對新納粹暴力行為的報導，<sup>26</sup>顯示「光頭群」已非單純的在發洩仇外情緒，而

註<sup>23</sup> 最著名的例子是一九八七年十月東柏林的猶太人教會受到「光頭群」的暴力侵入，最後東德法院僅以流氓騷擾事件，淡化處理該案；見“Über diesen Fall und die Reaktion darauf berichtet Frank Schuman, Glatzen am Alex, *Rechtsextremismus in der DDR*, Berlin, 1990, pp. 47-53.

註<sup>24</sup> 未發佈評估報告之原名為「刑事警局對東德新法西斯分子活動的認知研究」(Studie über Erkenntnisse der Kriminalpolizei zu neofaschistischen Aktivitäten in der DDR)；此處引自 Konrad Weiss, “Die neue / alle Gefahr: Junge Faschisten in der DDR,” in *Kontext*, No. 5 / March 8, 1989, pp. 3-12.

註<sup>25</sup> Kary-Heinz Fitkau, *Phänomenologie der Kriminalität rechtsextrmer Straftäter in der DDR, 1988 / 89*, PhD. Dissertation, Berlin, 1990.

註<sup>26</sup> “Systematische Überfälle von Skins in Ost-Berlin,” in *Die Tageszeitung*, April 18, 1990; “Gewaltakte von Skinheads in Magdeburg,” in *Die Tageszeitung*, May 31, 1990; Andrea Böhm, “Ein Video für den Parteiführer: Bei einem Überfall auf vier Vietnamesen fulmten Skinheads ihre Opfer,” in *Die Tageszeitung*, August 28, 1990; Andrea Bretzler, “Rechtsradikale brillen (Sieg Heil): Die Stunde der angetrunkenen Skinheads in Leipzig,” in *Die Tageszeitung*, November 4, 1990; Detlef Kuhlbrodt, “Übungsgebiete für Hobby-SA: Die Überfälle auf alternative Kulturrichtungen häufen sich,” in *Die Tageszeitung*, November 6, 1990; Oliver Berlau, “Als die Skins kamen, Warum die Asylanter die DDR verlassen wollen,” in *Die Zeit*, March 23, 1991; “Mehrere Angriffe rechtsradikaler Skinheads zu Himmelfahrt,” in *Die Tageszeitung*, May 11, 1991; “Skinhead - Opfer in Leipzig gestorben,” in *Die Tageszeitung*, June 12, 1991.

係明顯地預謀殺人與破壞的罪行，完全屬於另一種型態的恐怖主義。

### 叁、「右傾極端主義」潛在的問題

德東地區新納粹分子或「光頭群」仇外的攻擊事件，往往能激起相當數量德國民衆的共鳴。政治學者在探討此一現象時，通常會著重澄清兩項問題：(1)實際同情新納粹分子的全德選民究竟有多少？(2)支持新納粹的選民是否反映全德普遍的仇外與激進右傾思想？嚴格說來，無論就質或量而言，東德變局之前有關研究右傾極端主義觀點的論著明顯不足，及至一九九〇年三月東德進行戰後第一次自由選舉後不久，東柏林的兩位社會科學學者始正式發表一篇有關境內右傾極端政治團體的研究論文。<sup>②</sup>根據這篇論文所提出的四個問卷題目，我們大致可以看出德東選民的種族優越感，究竟達到何種程度：

— 五十%以上的德東選民同意「德國人有許多別的民族不具備的傳統美德，例如勤奮、責任感、與忠貞」之說法；

— 十六%（年輕人達二三%）的受訪者同意「今日青年人對國家發展的影響依然很大」；

— 約二十%的民衆（年輕選民達三三%）支持「不僅德國的環境要清潔，德意志種族也要保持純淨」；

— 四%的受訪者表示同情「共和黨」，年輕選民的支持率則為九%。

此外，一九九〇年春「柏林科學中心」(Wissenschaftszentrum Berlin)亦曾對東、西柏林民衆，進行一項種族優越感及威權主義(authoritarianism)心態的問卷測試。<sup>③</sup>問卷範疇涉及柏林民衆對教育、反多元化傾向、與法律秩序的看法，結果發現威權主義在六一·九%的東柏林選民中已根深柢固，較西柏林受訪者的二九·九%明顯高出甚多，同樣地，東柏林民衆的種族優越感(二六·一%)亦較西柏林選民(一〇·六%)強烈。「柏林科學中心」的這一項研究，能否印證德東地區的右傾極端思想絕對強於德西地區，尚有若干值得商榷之處，最起碼東柏林民衆並不能代表德東所有公民；更重要的是，威權主義絕不僅指右傾極端思想，以往被稱為國家政黨的東德「社會主義統一黨」(SED；通稱東德共黨)或反現行體制的西德共產黨(DKP)等左傾意識強烈的政治團體，亦同樣脫離不了威權主義的心態。<sup>④</sup>然而就整體觀察，前述的兩項研究，皆印證了德東地區年輕選民的右傾極端思想相當濃厚。換言之，當前德東地區約有二〇%至二五%的年輕人；具有強烈

註② "Interview mit Steffen Ruchditschel," in Peter Ködderitzsch / Leo A. Müller, *Rechtsextremismus in der DDR*, Göttingen, 1990, p. 85~89.

註③ Richard Stöss, "Wieviel Rechtsextremismus darf's denn sein?," in *Ideen*, No. 4 / 1991, pp. 7~10.

註④ 有關探討前東德的威權主義論著可參閱 Gerda Lederer, "Autoritarismus unter Jugendlichen der ehemaligen DDR," in *Deutschland Archiv*, 24 (1991) 6, pp. 587~596; Uwe Backes / Eckhard Jesse, *op. cit.*, p. 195.

的民族主義意識，仇視外國人的比例更高達四〇%至四五%；傾向威權主義與服從領袖心態的年輕人比例約為十六%；相信納粹思想無損於社會的也有一〇%至十五%；極端同情希特勒與視暴力對待外國人為合法手段的年輕人則有一〇%。<sup>②④</sup>

事實上，我們也能從一些其他的研究報告中，取得與前項數據相同的結論，即不論從那種角度來觀察德東地區任何一派的右傾極端團體，民族主義氣燄、反外情緒、與威權主義作風，必然是其共同具有的特徵。這種傾向威權式的民族主義觀點，對「所有不適宜居住德國的人」造成「必須外移」的威脅。也正基於此因，而大大降低了右傾極端政黨或團體的親和力，使德東地區的「共和黨」（六%）、「德國國家民主黨」（五%）、「德意志人民聯盟」（四%）、「自由勞工黨」（三%）、與「德意志抉擇」（二%）始終無法爭取大多數選民的認同。

## 肆、政治學者的分析

評估一個極權社會主義國家內部的右傾極端主義，不是一件簡單的事，亦非用政治學理分析即可釐清其始末，更何況有關德東五個邦的新納粹活動資訊相當缺乏，而德國「聯邦憲法保護局」所公佈的資料亦不够完整。從當前政治學者對右傾極端主義的研究論著中，我們大致可以判斷，絕大部份的學者都否定「資本主義社會決定政治思潮興起的因素，未必符合社會主義極權國家」之論點。持有這種看法的學者當中，以一九七一年曾經比較過兩德內部批判法西斯主義的庫恩（Reinhard Kühnl）為代表。<sup>②⑤</sup>庫恩認為當時的東德共黨政權，已成功地跳出法西斯主義的框框，不可能再回到新納粹時代；反倒是西德還正在承受法西斯主義的威脅。<sup>②⑥</sup>今天的德東地區，雖然呈現右傾極端主義的思潮，但這與共黨過去的宣傳或政策並無直接關連，而社會主義經濟體制亦非刺激右傾極端主義興起的決定性因素。<sup>②⑦</sup>

有些政治學者在分析德東地區的右傾極端主義時，常引用一九八九年「共和黨」的選舉成果作例子，並將支持該黨的選

註②⑤ 這些數據均取材於前東德萊比錫「青年研究所」（Leipziger Zentralinstitut für Jugendforschung）一九九〇年中的一項研究報告；請參閱Wilfried Schubarth, "Wie real ist eine (rechte Gefahr) im Osten Deutschlands? Zu Verbreitung and Ursachen von Rechtsextremismus unter ostdeutschen Jugendlichen," in *Ausserschulische Bildung*, No. 4 / 1990, pp. 322~324.

註②⑥ 參閱Reinhard Kühnl, *Gefahr von rechts? Vergangenheit und Gegenwart der extremen Rechten*, Heibronn, 1990.

註②⑦ Reinhard Kühnl, "Die Auseinandersetzung mit dem Faschismus in BRD and DDR," in *BRD-DDR. Vergleich der Gesellschaftssysteme*, Köln, 1971, pp. 248~271.

註②⑧ Magaret Jäger / Siegfried Jäger, "Rechtsextremismus auch im Sozialismus! Einige Bemerkungen zur Tragfähigkeit materialistischer Erklärungsansätze," M. Jäger / S. Jäger, *Aus der Mitte der Gesellschaft (III)*, Dortmund, 1991, pp. 39~46.

註②⑨ Arno Klönne, "Aufstand der Modernisierungsopter," in *Blätter für deutsche und internationale Politik*, 34 (1989) 5, pp. 545~548; Hajo Runke, "Republikaner": *Rassismus, Jugendfeindschaft, nationaler Frösesenach*, Berlin, 1989, p. 116.



民喻為「現代化犧牲者的反抗」(Aufstand der Modernisierungsopter)。④這種詮釋係將右傾極端主義興起的原因，歸咎於現代工業社會愈來愈強的個人主義意識，尤其失業、房荒、對社會脫序現象的無力感、教育機會之減少、以及社會環境的惡化等，無異助長了偏激思想的蔓延。另外，如果從東德整個社會變遷的過程觀察，政治學者海特梅耶(Wilhelm Heimeyer)所謂的「社會生存關係被破壞」、「職業不受保障」、以及「家庭和企業倫理關係的瓦解」，亦都是其中的關鍵因素。⑤換言之，要克服這些不尋常的現象，必須先重建東地區民衆的信心，以及確保其未來的生活條件。根據社會學者的經驗分析，右傾極端主義與仇視外國人兩者間具有緊密的互動關連，亦與思想偏激分子對未來充滿徬徨及不確定感有關。⑥換言之，一般人會把「光頭群」攻擊外國人的事件，詮釋為發洩對社會不滿的情緒，但却又無法解釋這些潛在不滿現狀的人，為何沒有與在野的較大政治反對勢力結合(例如社民黨或綠黨)，運用民主與合法的途徑來改善現狀。

海特梅耶曾經以東德共黨專制時期的威權和壓制(repressiv)，來解釋今日德東地區暴力氣燄高漲的原因。事實上，東德共黨執政時期，的確運用了若干傳統的右傾意識形態作工具，向人民宣揚熱愛「祖國」與「民族」的情操，以維持朝野和諧的假象。東德共黨所宣揚的威權主義，特別是自一九八〇年代自詡民族歷史發展的繼承者以來，造成學校與社會的軍事化教育，一般民衆享受不到特權階級的特殊待遇等現象，無形中亦成為醞釀右傾極端主義思想與種族優越感的因子。在這種情況下，社會上批判納粹過去暴行的聲音，祇是共黨政權所刻意安排。東德社會一元化的發展結果，造成東德民衆產生排斥外國文化的傾向。

此外，政治學者探討右傾極端主義之時，往往還會兼顧理論架構因素。對極端主義有深入研究的學者巴克斯(Uwe Backers)就認為應該把專制主義(Absolutism)、教條主義(Dogmatism)、敵我分明(Freund-Feind-Stereotype)、狂熱信仰(Fanatizm)、行動主義(Activism)等要件，同時納入考量。⑦進一步加以詮釋，就是在極權社會強調全民政治與社會觀點必須一致的原則下，探討專制政權與極端主義的互動。事實上，無論是前東德共黨的獨裁統治，或今日德東地區的右傾極端主義思潮，都呈現出兩者具有互動之特徵。德東地區民衆經過共黨四十餘年的調教，已經完全「社會化」(soci-

註④ Wilhelm Heimeyer, *op. cit.*, pp. 23~30.

註⑤ Walter Friedrich / Wolfgang Netzer / Wilfried Schubarth, *Jugend in den neuen Bundesländern: Ihr Verhältnis zu Ausländern und zu einigen aktuellen politischen Problemen*, Leipzig, 1991, pp. 10~20.

註⑥ Uwe Backers, *Politischer Extremismus in demokratischen Verfassungsstaaten: Elemente einer normativen Rahmentheorie*, Oplanden, 1989, pp. 298~311.

aline)，一般人的思考邏輯與行為模式，即使在共黨政權解體之後，短時間內不易改變。除了從歷史與社會的角度觀察德東的右傾極端主義外，尚有另一項值得提出討論的因素，即德東激進分子的作為，是否受到西方思潮的影響？德國朝野對於外國人的政治庇護申請案件激增之問題，亦做了一番研究。當前所有的經驗分析印證，德東地區人民對土耳其人一向不具有好感，但是德東地區過去並無土耳其人居留。根據科隆（Köln）的「社會政策研究所」（ISG Sozialforschung Gesellschafts-politik）針對德東地區的仇外氣息所進行的研究，德東人根本不瞭解土耳其人的民族特性，亦談不上「仇恨」（Hass）兩個字，更遑論曾經與土耳其人有任何痛苦的交流經驗。德東人之所以對土耳其人反感，完全是受西德媒體經年報導的影響，當然亦可能東德媒體轉載西德人的看法有關。<sup>③③</sup>此一現象也符合前文所提到德東人民的思考邏輯與行為模式，因為受共黨專制統治時間過長，一時失去獨立判斷的自信，很容易受外界（特別是同文同種的西德民衆）的價值觀所左右。

## 伍、結 論

毋庸置疑，當前德國東部新加入的五個邦內部，正興起一股右傾極端主義思想。然而，右傾極端思想與右傾極端政黨之間，却存有一道鴻溝；換言之，後者並未因前者的蔓延，而能成功地動員選民的支持。<sup>③④</sup>對於此一現象，可以提出的解釋原因有二：其一，德國選民所關切的政治難民問題，並非右傾極端政黨的專利，傳統的國會政黨也非常重視難民問題，正在尋求一個適當的解決方案；其二，目前德東地區尚找不出能發揮動員力量的右傾極端政黨。較明顯的一個例子是，號稱全德組織規模最大的極端右傾的「共和黨」，自一九八九年開始，內部即陷入派系紛爭，平白失去許多次改變德國政黨生態的機會。「共和黨」不能在德西地區壯大聲勢，自然亦無法在德東建立能發揮功能的政黨機構，同時因為黨內吸引了社會菁英參與，又缺乏具有聲望的參選人，當然無法整合全德境內右傾激進團體的力量。就整體而言，黨內爭端與功能不彰是「共和黨」前景黯淡的主要因素，最終恐難避免步上法國激進右傾政黨——「民族陣線」（Front National）失敗的後塵。

與「共和黨」命運相同的新納粹團體，儘管可能藉著暴力行動為「光頭群」爭取到若干新成員，但是以其小規模的組織型態，特別是這些團體祇重「仇外」的單一議題，想進一步形成理念之結合，無異緣木求魚。當前，德國朝野似乎並不擔心德東地區的右傾極端主義思潮會逐漸擴大，反而較在意德西地區民衆的「民族優越感」將因為境內外難民的人數激增，加速助長同情新納粹的風氣。去年九月，德國民意測驗機構曾以「外國難民問題是否提昇德國人的激進右傾意識」為題，進行大規模問卷，結果發現德東地區僅有二一%的受訪者體諒新納粹分子的暴力行為，而德西地區同情新納粹的民衆却高達三三%。<sup>③⑤</sup>換言之，德國境內右傾極端主義思潮的未來發展取向，相當程度要看聯邦政府如何妥善解決外國難民問題。

<sup>③③</sup> ISG Sozialforschung und Gesellschaftspolitik, *Ursachen, Umfang und Auswirkungen von Ausländerfeindlichkeit auf dem Gebiet der ehemaligen DDR und Möglichkeiten ihrer Überwindung*, Köln, 1991, p. 5.

<sup>③④</sup> Eike Hennig, *Die Republikaner im Schatten Deutschlands: Zur Organisation der mentalen Provinz*, Frankfurt / M., 1991, p. 219ff.

<sup>③⑤</sup> "Emnid - September - Umfrage für den (Spiegel): Schwacher Aufwind für CDU / SCU", in *Der Spiegel*, No. 38 / September 16, 1991, p. 50.