

從軍事觀點看福島之戰

翁 延 益

英阿兩國為福克蘭島主權之爭而引起之戰爭，雖已於本（一九八二）年六月十四日因阿守軍投降而告結束，但此一短暫之戰實為第二次大戰後之第一次較具規模之海空戰及島嶼防衛戰。過去大型地面戰鬪型態之韓戰、以空軍及裝甲部隊為主要作戰手段之數次以阿戰爭、以叢林戰與消耗戰為主之越戰、以至最近尚未結束之阿富汗抗暴游擊戰與波斯灣區之兩伊戰爭，均與此次英阿之福島爭奪戰截然不同。以我國現時之境況，似可自檢討英阿之戰以獲取他人實戰中之得失，俾供本身警惕、參考或改革。茲試分析此戰如後。

一、情況研判之重要

國際間由於利害衝突，明爭暗鬪無日無之，即所謂盟國相互之間亦在所不免。但兩國間爆發戰爭，除極少數之例外，絕大多數均由一方或雙方之情況研判錯誤而造成。錯誤之原因通常由於情報不確實，或情報運用不當；但因研判人員受情緒與主觀及偏見之影響，或因迎合上級之意圖而故意歪曲情報致產生不當之研判，亦非鮮見。福克蘭島英阿戰爭之發生，堪稱情況研判錯誤導致戰爭之實例。

長期以來，西歐國家對國際間之衝突，凡對其本國無即時之直接利害者均採姑息態度。國際間久已存在此一不容否認之現象，亦即承認既成事實，且不論此既成事實之構成是否合法。一九三〇年代，日本藉口佔我東三省，當時國聯對日本之姑息首開惡例。第二次大戰後，蘇俄佔領東歐各國，西方國家嗣以「赫爾辛基協定」追認此不法之既成事實。直至前年蘇俄進兵阿富汗，西方國家亦莫可如何。故檢討最近五十年來之國際衝突，其中除韓戰與一九五九年美國強迫英法以三國自埃及撤出入侵之聯軍外，其他所有先採取行動造成既成事實之國家，均得保有以非法手段所獲取之實利。數十年來志在收回福島之阿根廷當局，尤其是面

臨國內經濟情況惡劣與政局不安之阿軍事執政團，當不致忽略存在於國際間之此種姑息風尚。

再者英國近年來經濟衰退，國力減弱，並由於節省國防經費，大量裁減執行傳統型式戰爭之三軍部隊，以供維持飛彈潛艇，致英軍缺乏實施越洋兩棲作戰之兵力及運補力。而福克蘭島對英國而言，其真正之經濟與軍事價值則尚屬疑問。基於以上各種情況，阿根廷當局之研判或認為若阿軍以迅雷不及掩耳之手段，一舉佔領福島，造成既成事實，英國決不願亦無能力爲此荒島而真動干戈；福島之爭諒可變成長期談判而拖延不決之一個國際懸案而已。既然佔領福島無戰爭之虞，還可因奪取福島而轉移國內民衆不滿之情緒，阿國軍事執政團當然無法抗拒此種誘惑；於是依據無須作戰之錯誤情況研判，而在不備戰之情況下進佔福島，其結果却是損兵折將澈底敗北。

阿方之錯誤情況研判，自其佔領福島後毫無備戰之行動，即可獲得證實。當英艦隊於阿軍奪得福島後之三日，即四月五日，出港發航駛向福克蘭島並聲言不惜一戰之時，依據當時各方報導，駐防福島之阿軍並未採取任何積極備戰之措施：如未積極改建機場，未鋪設供噴射機起落之臨時跑道，未立卽進駐噴射戰鬥機，未建立戰情通訊網，未構築防禦工事，未囤儲彈藥及補給品，亦未構築連絡要地之交通線。直至英方宣佈福島海域二百哩封鎖區後，阿軍方開始增援，但英艦隊此時已能掌握福島週圍之海域，阿方船艦又不敢突破英方之封鎖對福島之守軍作運補，而使前方補給主要依賴空運。以阿軍之空運能力即在無敵情之顧慮下亦無法滿足作戰之需求，更何況福島週圍之制空權已落於英軍手中。於是當英軍於五月廿一日登陸成功後，福島阿軍無作戰準備之所有弱點立卽完全暴露，幾乎在未經還擊之情況下卽全部投降。

英國方面最初亦由於其研判錯誤，致在未加防備之情況下，遭受絕對優勢兵力之阿軍偷襲而失去福島。但英方之反應與行動相當迅速。當時一方面保持參與聯合國及美國之調解談判，同時立卽集結作戰與輔助船艦及陸戰隊。艦隊於四月五日卽阿軍佔領福島後之三日卽編組完成並出港離英駛向福島。當時英首相奈契爾夫人雖宣稱若阿國不撤軍則英國不惜一戰，可是英艦隊自英港口發航後並未急馳福島。這固然是爲了等待輔助船隻之裝載及啓航，但亦顯然意圖延緩艦隊到達福島，俾獲取較多之日以期調解成功而避免作戰。換言之，英艦隊出海之初，其主要目的是想在調解談判中展示英國之實力及形成對阿國之威脅而非爲投入戰火之用。四月廿六日英艦隊於兵不血刃之情況下收復南喬治亞島之舉，亦可解釋爲以避重就輕之方式炫示武力與決心，俾使阿軍畏懼，並使英方於調解談判中獲致一有利之地位而迫使阿國撤出福島。

英方期以不戰而勝之另一原因爲如法國外交部文件所透露者，卽英人向來輕視拉丁民族。阿根廷人原屬歐洲之拉丁種移民，其中半數以上則爲意大利人後裔，頗爲英人輕視。英艦隊司令伍華海軍少將於收復南喬治亞島後，答覆隨軍英記者詢問有關未來對付福島之措施時曾稱：「走過去就可以啦」。英軍輕敵之心表露無遺。尤當英潛艇輕易擊沉阿軍巡洋艦後，更使英方確信阿軍既無能亦無膽作戰，並確認可儘量對阿國施加壓力而不致觸發戰爭。

由於英阿雙方均誤判對方既不願亦不能作戰，致雙方均誤信不致觸發戰爭。但至陣兵對峙後，兩國均因對對方出乎意料之行動與反應，及為國內外情勢所逼而逐漸步入非一戰不能保持顏面之地步，尤以事關兩國執政當局之存廢，更不能臨陣退縮，於是戰爭終於無法避免。

二、武器與戰術之配合

英阿福島戰爭之真正開始應為英潛艇以新型魚雷擊沉阿國巡洋艦之五月二日。因事實上四月二日阿軍登陸福島與不滿百名之英陸戰隊之衝突，及四月廿六日英軍收復南喬治亞島與少數阿軍之接觸，均無真正之戰鬥行為。但自阿方損失其唯一之巡洋艦後，為平息國內之高昂情緒，阿軍不得不採取還擊。但因阿海軍懼戰，而由空軍於五月四日首次出擊，並於攻擊中以一枚法製空對地飛魚飛彈一舉擊中英國新式驅逐艦雪非爾號，而展開爾後之激烈海空及登陸戰鬥，福島戰爭於是欲罷不能，至六月十四日福島阿守軍全部棄械投降，前後共歷時達乙月有半。但檢討雙方在此一戰爭中所使用之武器與戰術時，由於整個戰局過程中阿方之陸海軍部隊根本未曾作戰，故僅能以阿空軍對抗英艦隊及登陸部隊之戰鬥情況，作為依據。

英艦隊之作戰艦隻均配置現代化之防空飛彈及炮火，但僅有少數之船艦配置反飛彈之飛彈。英軍之登陸部隊亦配置相當數量之多人及單人操作之防空飛彈，以對付低空攻擊之敵機。但英艦隊無擔任預警及空管之雷達飛機，而其兩艘輕型航艦所能搭載之獵犬式垂直升降之噴射戰轟機共僅廿架。此種戰機之航程短，僅能對艦隊提供直接上空之空中巡邏及掩護。此實為英軍本身武器之缺點。英軍有鑒及此，乃採取兩項戰術加以彌補：其一為配置部份驅逐艦及巡防艦隊位置西側之外圍，擔任雷達預警哨戒之任務；其二為艦隊除必須使用艦炮轟擊福島時，其活動經常儘量保持在自本土起飛之阿國噴射戰轟機作戰半徑極限邊緣之海域。

英軍之第一項戰術雖能獲取稍為較早之空襲預警，但因擔任雷達哨戒之艦隻係單艦活動，無友艦支援以構成防空火網，致易為阿機所乘而遭擊沉，例如英驅逐艦雪非爾號。惟其第二項戰術則相當有效而成功。因自大陸本土機場起飛之阿國戰機，當越海到達福島上空之時，其剩餘油量僅能供阿機作一次攻擊即必須回航，否則即無法飛返本土基地。因此數量與性能均佔優勢之阿機無法逗留戰場上空，捕捉機會目標或實施區域掩護，遂致空優拱手讓人，而使英軍艦載之慢速攻擊直昇機亦得於無敵情願慮下大肆發威。此即英軍以戰術配合武器而得彌補劣勢並發揮長處的戰例，堪供借鏡。

反觀阿根廷空軍於開始作戰時，其主力約為四十餘架性能良好之法製幻象式噴射戰機（含以色列仿製者）及不足百架之美製天鷹式而較陳舊之噴射攻擊機及數架可携載空對艦飛魚飛彈之法製軍旗式噴射攻擊機。第二線作戰飛機則有意大利製之高級教練

與攻擊兩用之噴射機與自製之雙螺旋槳輕型地面攻擊機。飛機使用之武器除報導中所稱之數枚新型空對地法製飛魚飛彈外，其餘均為傳統性之炸彈及槍炮，無精靈式炸彈及雷射引導系統等最新式武器系統，亦無空對空飛彈。與英航艦所載之廿架戰機相比，阿空軍主力飛機之性能與數量均佔優勢，使用之武器，除於空戰中不及英戰機配置之響尾蛇式空對空飛彈外，亦略佔劣勢。

但現代武器效力之能否發揮，有賴於運用武器之整個系統（包含操作及支援）。而阿空軍顯然缺乏偵測能力，致無法掌握英艦隊艦艇尤其是航艦之位置而失去主動之機先。又阿空軍似未在福島設置前進空管以導引自本土基地起飛至戰場之戰機，故不能實施分批機羣之協同攻擊，亦無法運用飽和敵防禦之戰術。再者阿空軍電子作戰（含反電子作戰）能力幾近於零。否則若能測定英軍雷達及防空飛彈導引系統之電脈頻率等而加以反措施，則阿空軍之犧牲應可減少一半而戰果增加一倍。一九七三年以埃之戰，以機於採取反電子措施前遭受之損失非常嚴重。殆採取恰當反措施後，即可大量摧毀埃及之防空飛彈並減低本身之犧牲至微不足道。此為最佳之例證。當阿空軍以第一枚飛魚飛彈命中英驅逐艦後，未能乘武器奇襲所獲取之震撼效果，繼續發起以英航艦為主目標之猛烈攻擊，尤為阿空軍戰術上最大之失誤。若當時能不計犧牲派遣大批機羣追擊而能擊沉或重創（失去戰鬥力）其中一艘航艦，則整個戰局當為之改觀。由於阿空軍無運用武器之妥善系統，再加未能以恰當戰術配合武器以彌補本身之缺陷，於是在英軍善用戰術之情況下，阿空軍雖佔有數量與性能之優勢，其飛行人員雖以極旺盛之攻擊精神努力作戰，亦不能發揮武器效果而擊潰英艦隊。

反觀英軍以僅廿架噴射戰機之劣勢空中兵力，運用發揮其機種優點及置阿機於不利地位之戰術，並配合船艦防空火力及電子作戰能力成爲一系統，故雖損失充任雷達哨戒及登陸時掩護之驅逐艦及巡防艦共四艘，同時有十餘艘作戰艦隻亦遭損害，但並無損於整個艦隊作戰之效力。更因英軍之船艦及飛機均爲自製者，本身具有補充與增援之能力，故於戰鬪結束前，英軍之噴射戰機已超過作戰初期之廿架。但阿國空軍則因其噴射戰機來源國美、法之禁運而無法補充損失，致戰力因犧牲而日益削弱。

三、組織、訓練與指揮之實質

凡軍事單位，上至聯合參謀本部及三軍總部，下至最低階層如陸軍之班或空軍之分隊等，其組織必須爲達成所賦予之使命而組成。而所謂組織則含編制與裝備。

福島之戰，顯示阿根廷三軍之組織不能適應海島攻防戰。蓋阿根廷爲一大陸國家，其建軍之觀念當相沿大陸國家一貫之傳統，其三軍之編制與裝備及訓練諒從未考慮過越海實施海島攻防戰之構想與需求。但既決心以武力奪取福島，則當聯參奉命草擬作戰計劃時，應即選派並調集在編制及裝備上較能適應之部隊，予以部份改編，或臨時編組，並反覆實施密集之海島攻防戰模擬訓

練，以補救缺陷而發現弱點俾再改正。但福島整個戰役之事實證明，阿國三軍除空軍尚能憑高昂之士氣及熟練之飛行技術得以克服部份編裝、訓練及指揮上之缺陷而與英軍一戰外，其海陸軍部隊所顯示者，就編裝與訓練而言，毫無實質，就官兵而言，則毫無士氣，不堪英軍一擊。如英艦隊司令於返英時稱：「阿巡洋艦官兵傷亡之重，由於同行之兩艘巡防艦逃離戰場，不援救溺海友艦之戰友」，此種行為當為軍人之恥。而整個戰役之過程，更明確暴露阿根廷高級指揮官與聯合參謀本部之顛預無能。當五月廿一日英軍大舉登陸聖卡洛斯灣灘頭時，除阿空軍以自殺式之攻擊炸射英軍外，未見阿國海軍艦艇出海作戰，亦未見駐防福島之阿軍地面部隊採取任何之對抗行動。五月廿九日英軍攻擊鵝坪及達爾文鎮時，人數佔優勢之阿守軍雖曾於遭遇英軍時稍作抵抗，旋即投降。爾後英軍在阿軍不抵抗之情況下即輕易佔領控制史坦萊港之肯特與雙姊妹山頭，終致駐守史港之阿軍，盡成俘虜。一如英軍艦隊司令所作輕視阿軍之豪語，「走過去就可以啦」。換言之，阿國軍隊除空軍外，其海陸軍之組織、訓練與指揮之實質，完全徒有其表，一旦投入戰鬥，焉得不敗！

至於英軍在福島整個戰役中一般之表現，無一不顯示其組織、訓練與指揮之實質堪稱世界一流之軍隊。不過值得一提的是，現行英國國防政策，原決定裁減傳統型式戰爭之部隊以維持一支小型載有水中發射核彈頭飛彈之核子動力潛艇。此次出海作戰之兩艘航艦，其中「無敵號」已談妥賣予澳洲，「赫姆斯號」則原已決定退出服役，參戰之火神轟炸機亦原定於五月一日淘汰俾節省開支。此次福島之戰，已使英國之此一國防政策，受到考驗。

無論如何，英國防參謀本部仍於兵力不足之情況下，能在三日內即組成一支艦隊出港發航；尤以其能依據計算並有條不紊徵集及租用民間船隻編組輔助船隊，以達成對遠離本土八千哩作戰艦隊之充分補給，此種聯合參謀之後勤作業，確使吾人刮目相看。大英帝國雖自第二次大戰結束後即已日落，但英國軍人之素質則未隨之式微。若云英軍福島之勝利建立於其組織能力基礎之上，此語並未誇張。

再者，英國陸海空部隊在此次作戰中之表現，顯示其平日訓練之成功，一般均能切實執行任務並於危險中如船艦遭擊中時維持紀律。而英軍指揮之卓越尤不可忽視，其指參人員確能運用戰術以稍佔優勢之海軍艦隊彌補其劣勢之陸空兵力，並能識破阿軍弱點與捕捉戰機而使優劣易勢。而且英軍於登陸後立即向內陸挺進，不斷施加壓力，擴張戰果，使阿守軍無喘息重組之機會。最後使阿軍士氣瓦解，全體投降，創戰史上以劣勢之兵力越洋攻擊島嶼而登陸成功之首例。

四、結論

英阿福島之戰雖爲時短暫，然依據前段之分析，似可獲取下列之啓示，作他國之借鏡：

(一)、任何國家若要保有並維持恰當之國防戰力，則必須對所需武器之來源作妥善之考慮、計劃與安排，決不能全部依賴外國來源而致國家之命脈操縱於他人手中。阿根廷空軍無法獲取飛機與零件以補充損失，應爲慘痛之實例。獲得武器之上策當爲發展自製之能力，尤以精良及尖端武器爲要。但現代化武器之製造能力涉及整個國力，如資源、科技、工業水準，以及現代企業管理之觀念等。對一個開發中國家而言，自製武器之能力不可能一蹴可幾，故如何一方面先以分散武器購買之來源，以維持戰力，同時如何針對需求與潛力之配合而訂定發展自製能力之優先次序，乃爲今日立國於世而不受人侮之必要條件之一。地小人少且毫無天然資源之以色列，今日之所以能傲視中東並與世界之強國分庭抗禮，其自製精良現代武器如噴射戰機、坦克、飛彈等之能力，當爲主要因素。瑞典亦爲小國，然其自製之武器極爲精良，且能滿足其陸海空軍之需求，卽第二次大戰時之希特勒亦未敢入侵，乃爲事實。

(二)、現代之科技，三軍不可或缺。福島之戰，阿空軍雖視死如歸，且予英軍相當損害，但其本身之犧牲代價，實遠超過於所獲戰果，且亦不能挽回戰局，其原因之一，卽爲缺乏電子（及反電子）作戰能力。由於現代化武器尤以精良及尖端者，自配置至使用必須爲一整套系統之作業。如地面及空中預警雷達之配置，戰情及空管之設置，乃至受令升空攔擊敵機並裝備有空對空飛彈之戰鬪機，與機內裝置之各種電子通訊裝備與操縱，以及導引武器之電子裝備等，均須組合成爲一整套之武器運用系統，其中任何一環均與科技息息相關，倘任何一環因缺乏科技能力而失效，則整套系統必然大爲降低，甚至完全失去功能。例如防空系統中缺乏反反電子措施之能力，則當預警雷達或防空飛彈之導引雷達遭敵之反電子措施而失效時，防空功能當大爲降低或甚至瓦解。攻擊敵人之情況亦然。一九七三年以色列空軍於開戰三日後開始實施反電子措施，以破解埃及之地對空飛彈獲致成功，而使以色列空軍得重握蘇彝士運河區上空之優勢，乃爲實例。由於現代武器與裝備之複雜，今日之三軍指參人員不能一日或忘科技之重要性，且必須徹底瞭解精良武器與裝備之配置及運用，乃爲整套系統之一貫作業，而非僅武器之本身或系統中任何一環卽能單獨完成任務。

(三)、部隊之訓練務須講求實用。所有作戰及直接支援戰鬪之部隊人員，必須徹底熟練在任何情況下能使用裝備之戰技。軍官與士官更須知曉並講求戰術，俾於戰爭發生時能巧妙運用戰術以配合武器與戰場情況，或彌補本身兵力及武器之弱點，或識破與捕捉敵軍之缺失，而得發揮戰力至最大極限以獲取最大之戰果。

(四)、三軍之組織亦卽編制與裝備必須符合本國國防之需求，而國防之需求則必須針對國情。蓋任何國家之國情均有獨特之處，如地理位置、戰略態勢、國力之強弱、假想敵之能力與意圖，以及國際關係等組成國情之因素，各國均不相同，因此各國之國防需求亦不可能相同。所以一國之三軍組織，務須兼顧國防之需求與本國之情況而設計編制與裝備，決不可完全抄襲其他國家之

軍隊組織。因不合本國實際情況之軍隊組織，即使平日在表面上能滿足不切實際之虛榮心，但當一旦作戰時，將立即發現此種削足適履之編裝完全不適用。今日第三世界一般國家之軍隊組織，或沿襲原殖民國駐防軍之舊編制，或完全依照武器主要供應國軍隊之組織，但兩者均不合該等國家之國情，因僅就後動能力一項而論，當可斷言此等軍隊毫無戰力。反觀以色列，其軍隊之善戰無人能否認，固因一方面由於武器及訓練之精良，另一方面則由於其軍隊之編制係參照實戰之經驗，體會軍事之理論，與憑藉智慧之思考而設計出最能適應以國國情及中東地區作戰之組織。其精良裝備雖大部份來自美國，亦有英製與法製及自製者，但因編制與裝備配合相宜，並未因武器來源之不同而產生後勤之困難。換言之，以國軍隊之編裝既不抄襲亦不墨守美式之軍隊組織，而為以國方式之軍隊組織。

此外，由於現代精良武器及裝備之複雜，故操作與保養人員必須具備合格之科技知識與專門技術之條件，因此，人員之素質必須大幅提高，編制亦必須隨之作合理之改革。例如往昔僅識之無之砲手即能操作艦炮之目視瞄準具，但今日自鑑定目標至發射飛彈或快砲之電腦控制儀之任何一名操作員，恐國中畢業生都不具受訓之合格條件。因此更新武器與裝備時，必須同時更新人員之編制，以求獲取人員素質之提高及恰當之員額與編階，俾能配合與發揮裝備之功能。在中東過去數次戰爭中，阿拉伯國家之裝備並非不精良，而且在數量上亦佔絕對優勢，但仍不堪以軍一擊，究其原因，主要為一般阿拉伯軍人素質太低，訓練不敷，致無法發揮武器與裝備之功能。故如何講求編制與裝備之恰當配合以獲致合理之軍隊組織，當為現代化軍隊之經常重要工作。

(四)、料敵之情況研判經常為指揮決心之重要依據，故研判務必講求客觀與確實，萬萬不可受主觀、偏見或情緒之影響而產生偏差、不實或錯誤之研判，以致危害整個國家。恃敵之不來或誇張敵之能力亦均非研判人員應有之心態。惟有客觀而確實之研判，方能導致果斷而正確之指揮決心，也方能以有限之兵力作最適時與最佳之運用，而獲取最大之戰果。兵學家常稱：「勝利建立於敵人所犯之錯誤之上。」則錯誤之情況研判，當大有助於敵人之獲取勝利。

民國七十一年七月七日脫稿

(本文作者為本中心約聘副研究員)