

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 從跨區域層次分析歐盟與中美洲共同市場政經互動

The Interaction of Political Economy between the EU and Central America: Analysis from Transregional Level

doi:10.30390/ISC.201309_52(3).0004

問題與研究, 52(3), 2013

Issues & Studies, 52(3), 2013

作者/Author：卓忠宏(Chung-Hung Cho)

頁數/Page：97-121

出版日期/Publication Date：2013/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201309_52\(3\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201309_52(3).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



從跨區域層次分析歐盟與中美洲 共同市場政經互動*

卓 忠 宏

(淡江大學歐洲研究所副教授)

摘 要

近年來，歐盟逐漸修正對外貿易政策轉向與第三國及區域組織談判簽署「區域貿易協定」的結盟方式。歐盟與中美洲自由貿易協定就是以「區域對區域」的方式推動而發展出「跨區域」與「區域間」主義的走向。這種跨區域與區域間關係的建構不僅在區域內部，同時在跨區域聯繫上呈現出制度化發展的趨勢。

文章嘗試從跨區域層次解讀歐盟與中美洲（包括哥斯大黎加、薩爾瓦多、瓜地馬拉、宏都拉斯、尼加拉瓜、巴拿馬 6 國）兩區域之間的政經互動。文章架構分成六部分：除前言外，其次解釋全球化、區域主義與區域間主義三者之間的關聯性；第三部分闡述歐盟與中美洲貿易談判制度化發展的過程；第四，從區域合作競爭角度分析區域間互動之政經動機與意涵；第五從建構主義觀點解析區域間互動的集體認同的建構；最後做出總結。

關鍵詞：跨區域主義、區域間主義、歐盟與中美洲、中美洲共同市場、區域貿易協定

* * *

壹、前 言

在國際談判的研究中常引用層次分析（level of analysis）的概念，最早是從 Kaplan 對國際體系的分類，^①以及 Waltz 將國際關係劃分成「決策者、國家、國際」三個層次的分析框架。^②之後 Singer 將 Waltz 的三層次分析架構提出討論，驗證層次之間的相互

* 本文為國科會研究計畫（NSC 100-2410-H-032-050）之研究成果。

註① Morton A. Kaplan, *System and Process in International Politics* (New York: Krieger, 1957).

註② Kenneth Waltz, *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis* (New York: Colombia University Press, 1959).

關係，將國際關係的研究分為國際體系與民族國家兩大層次。國際體系指的是影響國家政策的外部因素，將國際關係視為一個整體來研究，觀察各國之間的行為模式，以及國家之間相互依賴的程度。民族國家指的是影響國家政策的內部結構因素與過程。^③然而，單一層次的分析同時有其優點與缺點，不同的層次分析反映出不同的解釋類型，從國際體系之層次分析往往太過宏觀而有「見林不見樹」之缺失，從國內層次分析時又會落入以偏概全或「見樹不見林」之遺憾。Putnam 提出的「雙層賽局」(two level game) 概念進一步將兩種取向結合起來，強調國內政治與國際政治之間的關聯性。^④國家在匯集國內各方利益而形成其外交政策偏好，而國家偏好與利益匯集的過程中會受到既有的政治制度和國際環境的影響，同時也可能造成內部體制的改革。前述論點認為國家之行動是處於國際和國內的環境中，不僅強調內部政經因素也重視外部環境的影響。這種分析是將政府政策的產出依賴國內及國際環境因素的互動，國內政治會受到國際關係的影響，反之亦然。^⑤此種結合「由外而內」與「由內而外」兩種研究途徑，進一步強化層次分析在國際關係研究之重要性。

冷戰之後，國際關係領域進入一個新發展。全球經濟重整與版圖重建，傳統權力政治已逐漸被經濟活動取代，成為國家對外關係的主軸。面對全球化對國家的衝擊，國家權限有向上轉移 (upward) 至區域或全球性機構、向下轉移 (downward) 至次國家或地方組織與向外轉移 (sideways) 至私人部門或非政府組織的趨勢。不僅對國家自主性造成限制，同時促使國家重新界定自身角色，選擇政策工具與強化執行能力。^⑥這種上下拉扯的力量，突破國家疆界的限制，挑戰國關中以國家作為單一行為者 (unitary actor) 的假設，因而出現了跳脫傳統「國際」與「國家」框架的跨層次分析。然而，國關學者對層次分析立場不盡相同，對究竟要劃分「多少層次」或從「哪個層次」來分析比較合理，並無一定標準可言，特別在探討歐洲統合以及區域主義發展下建立的跨國家 (transnational states) 模式。有些學者在「國際」與「國家」之間插

註③ J.D. Singer, "International Conflict: Three Levels of Analysis," *World Politics*, Vol. 12, No. 3 (1960), pp. 453-461; and J.D. Singer, "The Levels-of-Analysis Problem in International Relations," *World Politics*, Vol. 14, No. 1 (1961), pp. 77-92.

註④ R.D. Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organization*, Vol. 42 (1988), pp. 427-460.

註⑤ 類似論述請參考：Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence* (London: Harper Collins Publishers, 1989, 2nd Edition), pp. 3-8; J.A. Frieden and R. Rogowski, "The Impact of the International Economy on National Policies: An Analytical Overview," in R. Keohane and H. Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp. 25-47; G. Garrett and P. Lange, "Internationalization, Institutions and Political Change," in R.O. Keohane and H. Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics*, pp. 48-788; 宋學文, 「層次分析對國際關係研究重要性及模型建構」, *問題與研究* (臺北), 第 47 卷第 4 期 (2008 年 12 月), 頁 167-190; 宋學文, 「從層次分析探討霸權穩定論——一個國際關係理論演化的國際方法」, *問題與研究* (臺北), 第 43 卷第 2 期 (2004 年 4 月), 頁 171-196; 耿曙及姚源明, 「分析層次與國際體系」, 張亞中主編, *國際關係總論* (台北: 揚智出版社, 2007 年), 頁 145-168。

註⑥ 曹俊漢, *全球化與全球治理: 理論發展建構與詮釋* (台北: 韋伯文化出版有限公司, 2009 年), 頁 101-102。

入「區域」、「區域間」(inter-region)層次，將國際關係與區域研究相結合，提供國際政治經濟另一種研究途徑。此類如 Camroux 將區域間主義視為第四層次賽局 (the fourth-level game)。^⑦ Mittelman 以全球化下跨國界活動、次區域經濟區以及國內三層次解釋區域主義之形成與區域對外關係。^⑧ Hettne 從全球體系、區域間、區域、國內等多層次探討區域主義、區域間主義與全球化的聯繫。^⑨ Hurrell 則從國際體系、區域和國內政治三個層次有系統地運用既有的國際關係理論來解釋區域主義的動力。^⑩

文章以歐盟與中美洲共同市場 (Central America Common Market, CACM) ^⑪兩區域組織之間的政經互動作爲案例研究。雙邊「聯繫協定」(Association Agreement) (自由貿易) 建構在「區域」對「區域」(region-to-region) 談判的模式上，因而發展出「跨區域」(trans-region) 與「區域間」的走向。若以傳統「國際」與「國家」的模式分析，就無法凸顯與解釋區域間追求規模經濟的動因。故本文嘗試以「跨區域」層次的關係來分析區域間政治、經濟的發展，分別將歐盟與中美洲各視爲一個「區域行爲者」(regional actor)，依照研究議題之種類及研究目的提出一個可以結合理論與實務之研究設計。除了解釋歐盟與中美洲雙邊區域的政經互動之外，另強調區域間互動的外部制約因素與內部需求動機，導引出雙邊貿易談判的動因與立場。文章架構分成六部分：除前言外，其次解釋全球化、區域主義與區域間主義三者之間的關聯性；第三部分闡述歐盟與中美洲貿易談判制度化發展的過程；第四，從區域合作競爭角度分析區域間互動之政經動因與意涵；第五解析區域間互動的集體認同與困境；最後做出總結。

貳、全球化、區域主義及區域間主義

全球化 (globalization) 是相對於國際化 (internationalization) 較晚興起的一個現象。國際化指的是單純地跨國活動的擴散，全球化則是由國家與非國家行爲者所構成的全球體系，被視爲是跨國活動深化的過程。Hettne 就將全球化解釋爲世界的壓縮 (compression)，將全球視爲一個整體 (planetary consciousness)，導引各國走向一個

註⑦ David Camroux, "Interregionalism or Merely a Fourth-Level Game? An Examination of EU-ASEAN Relationship," *East Asian*, Vol. 27, No. 1 (2010), pp. 55-77.

註⑧ James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," in B. Hettne, A. Inotai, and O. Sunkel eds., *Globalism and the New Regionalism* (New York: ST. Martin's Press, 1999), pp. 27-29.

註⑨ Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," in B. Hettne, A. Inotai, and O. Sunkel eds., *Globalism and the New Regionalism*, pp. 14-15.

註⑩ Andrew Hurrell, "Regionalism in Theoretical Perspective," in Louise Fawcett and Andrew Hurrell eds., *Regionalism in World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp. 37-73.

註⑪ 中美洲共同市場於 1963 年成立，會員國包括：瓜地馬拉、哥斯大黎加、薩爾瓦多、尼加拉瓜、宏都拉斯。巴拿馬雖未加入，但於 1993 年與中美洲 5 國簽署中美洲區域統合協定協議定書，故本文歐盟與中美洲共同市場貿易談判包含巴拿馬在內的中美洲 6 國。

更整合且相互依賴的世界秩序與全球體系。^⑫

在全球化，特別是經貿全球化的發展趨勢下，各國多朝兩個途徑進行：一是透過世界貿易組織（World Trade Organization，以下簡稱 WTO）談判，消除關稅與非關稅障礙；二是融入區域經濟合作，以完成內部區域自由貿易，削減彼此貿易障礙為目標。^⑬這種「全球貿易自由化」與「區域經濟整合」雙軌運作成為重塑全球體系結構的兩大潮流，因此引發區域化對全球化是「阻力」（Stumbling Blocks）或「助力」（Stepping Stones）的論辯。^⑭雖然各理論學派的解釋不盡相同，但對全球化與區域化兩者之間大體上呈現互補性的看法則有共識。^⑮如 Bhagwati 解釋區域主義是區域內有些國家試圖用來化解國內政策改革的壓力，使政策難以翻轉。有些是區域內國家為了生存所做出的一種戰術考量，進而對全球體系產生某種影響。^⑯Mittelman 持相同看法，認為區域主義是全球化的一個組成，是國家在全球結構重整壓力下所做的回應。^⑰Krugman 則認為從 GATT 烏拉圭回合到 WTO 杜哈回合多邊談判的經驗，因各國經濟制度性差異，關稅減讓的效果有限。這種多國的協商很難取得政治上的平衡，在監督上也很難收到功效，若經由區域性集團進行談判，由於談判對象的減少，可以有效避免搭便車（free rider）的問題，使協議比較容易達成。^⑱

一般而言，學者大致將區域主義發展劃分為兩個階段：1980 年代中期前稱之為「傳統或舊區域主義」（traditional/old regionalism），有別於 1980 年代中期以後出現的「新區域主義」（new regionalism）。傳統／舊區域主義主要建立在歐洲統合經驗與理論基礎上，以地理區域為基礎，著重地緣關係，走向以自我為中心的區域主義（autocentric regionalism），加上當時冷戰的時空背景，特別在軍事安全與政治、經濟議題上進行區域的整合。此時期的區域間關係大體呈現在歐體與其他區域進行的對話，區域間網絡呈現一種以歐體為中心的輪軸—輻射狀體系（hub-and-spokes system）。^⑲

註⑫ Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 2~3.

註⑬ Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 2~3.

註⑭ Pascal Lamy, "Stepping Stones or Stumbling Blocks?: The EU's Approach towards the Problem of Multilateralism vs. Regionalism in Trade Policy," *The World Economy*, Vol. 25 (2002), pp. 1399~1413.

註⑮ 吳東野，「從亞歐會議論區域間主義發展」，*問題與研究*（臺北），第 44 卷第 3 期（2005 年 6 月），頁 16。

註⑯ Jagdish Bhagwati, "Regionalism and Multilateralism: An Overview," in J. Bhagwati, et al., eds., *Trading Blocs: Alternative Approaches to Analyzing Preferential Trade Agreements* (Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press, 1999), p. 3.

註⑰ James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," pp. 25 and 46.

註⑱ P. Krugman, "Regionalism versus Multilateralism: Analytical Note," in J. Bhagwati, et al., eds., *Trading Blocs: Alternative Approaches to Analyzing Preferential Trade Agreements*, p. 397; Nigel Nagarajan, "Regionalism and the WTO: New Rule for the Game?" *Economic Paper*, Vol. 128 (1998), p. 3.

註⑲ Matthias Busse, "The Hub and Spoke Approach of EU Trade Policy," *Intereconomics*, Vol. 35, No. 4 (2000), pp. 153~154; Valeria Marina Valle, "Interregionalism: A Case Study of the European Union and Mercosur," *GARNET Working Paper*, No. 51/08 (July 2008), p. 6; Vinod K. Aggarwal and Edward A. Fogarty, "Explaining Trends in EU Interregionalism," in V.K. Aggarwal and E.A. Fogarty eds., *European Union Trade Strategies: between Globalism and Regionalism* (London: Palgrave, 2004), p. 387; Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations* (Dordrecht, Netherlands: Republic of Letters Publishing, 2010), p. 11.

歐體不僅跟不同區域接觸，同時跟同一區域兩個或兩個以上的團體進行對話，如歐體早期與非加太國家建立聯繫，之後逐漸拓展其對外關係至南地中海國家與拉丁美洲區域團體。^②歐體相當程度是把區域間合作視為加強區域內夥伴關係的動力，間接催化全球其他地區的經濟整合。^③然而冷戰時期的區域間關係，除歐體與其他區域聯繫外，世界其他區域之間的對話就相對缺乏。

冷戰結束後，兩極體系的轉型與全球化浪潮的衝擊，全球區域網絡發展出各種形式的互動與合作架構，呈現出多層次與多面向的發展。因其內涵與舊區域主義有明顯不同，一些學者將這些發展歸類為新區域主義（New Regionalism）。^④主要有以下幾個特點：

一是舊區域主義形成於兩極冷戰背景中，霸權外部影響力強大，強調主權國家之間的互動聯繫，由區域強國由上而下帶動，有明顯政治力介入情況。而新區域主義發生在一個多極化的世界秩序中，霸權影響力下降，其動力大多來自內部的更自發的過程，雖然政治力也或多或少扮演重要角色。以往由國家操控之貿易行為逐漸擴散到其他行為者，形成包含非國家行為體、國家及全球體系各個層次的運作。^⑤

二就內部整合而言，舊區域主義具有內向發展和保護主義特色，新區域主義呈現彈性、非排他性之外向型（outward looking）與「開放式區域主義」（open regionalism）的特色，強調不歧視原則與國際經濟互賴的相容性，縮減國家間關稅與非關稅障礙。^⑥

三是舊區域主義傾向安全導向和經濟合作的目標，而新區域主義則包含多重面

註② Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, p. 41.

註③ Fredrik Söderbaum and Luk Van Langenhove, "Introduction: The EU as a Global Actor and the Role of Interregionalism," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (September 2005), p. 251; Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, p. 46.

註④ 相關論述請參閱：Paul Bowles, "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," *Pacific Affairs*, Vol. 70, No. 2, Summer (1997), pp. 219~233; W.J. Ethier, "The New Regionalism," *The Economic Journal*, Vol. 108, Issue 449 (1998), pp. 1149~1161; Louis Fawcett, "Regionalism in Historical Perspective," in Louise Fawcett and Andrew Hurrell eds., *Regionalism in World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp. 9~35; E.D. Mansfield and H.V. Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, Vol. 53, No. 3 (1999), pp. 589~627; Fredrik Söderbaum, *Theories of New Regionalism* (NY: Palgrave Macmillan Ltd., 2003), chapter 12; Mario Teló ed., *European Union and New Regionalism* (Hampshire, UK: Ashgate, 2007, 2nd edition); Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 1~24; James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," pp. 25~53; 郝培芝及羅至美，「國際整合與區域主義」，收錄於張亞中主編，*國際關係總論*（台北：揚智出版社，2007年），頁379~414。

註⑤ Louise Fawcett, "Regionalism in Historical Perspective," pp. 9~35; Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 7~8; James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," p. 27; Mario Teló, *European Union and New Regionalism*, pp. 127~128.

註⑥ W.J. Ethier, "The New Regionalism," p. 1152; Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 7~8; James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," p. 27.

向，國家重複參與不同的區域組織，交流議題開始多元 (multi-thematic)，除貿易與經濟整合外，還衍生出環境、社會政策、安全和民主等議題，^⑤發展出一種強調議題多元的新自由區域主義模式。Bowles 將其稱之為「多元化區域主義」(multiple regionalism)。^⑥

四是舊區域主義以地理位置近似與戰略等前提作為區域劃分的區域主義，已逐漸被經濟與社會等多重功能性的跨區域結盟所取代。隨著區域化加深，區域與跨區域整合更日趨強化。^⑦因應全球性結構的改變，新區域主義強調區域間聯繫，不僅在整合程度上有深化傾向，在規模上也不斷擴大，開始有跨區域經濟活動的現象。^⑧

五是過去傳統的區域貿易協定多屬於經濟發展條件近似國家的結盟。有已開發國家之間的相互結盟，如歐洲統合早期發展、美加自由貿易協定，或開發中國家之間的相互協定，像東南亞國協 (Association of Southeast Asian Nations) 與拉丁美洲幾個次區域團體。^⑨而近年來，面對全球化的發展，已開發與開發中國家簽署的「區域貿易協定」(Regional Trade Arrangements) 數目大幅成長，呈現出「南北區域主義」(North-South regionalism) 的發展趨勢。^⑩

儘管學者對新區域主義有著不同的分析觀點與角度，但一般皆同意新區域主義強調的自由化、開放性、不歧視原則，加強區域集團之間的合作競爭，反倒讓跨區域或區域間合作與新區域主義形成了互補的態勢。尤其在 WTO 多邊貿易體系之運作架構下，因杜哈回合 (Doha Round) 談判進展停滯，各國遂逐漸修正轉向自由貿易談判或簽署「區域貿易協定」的方式，因而出現不同類型的區域間結盟形式，造就新一波區域間主義的發展。^⑪此時期如歐盟、東南亞國協、中美洲共同市場、南方共同市場 (Mercado Común del Sur; Southern Common Market, 亦翻譯為南錐共同市場)、澳紐緊密經濟協定 (The Australia-New Zealand Closer Economic Agreement)、南非發展共同體 (Southern African Development Community)、西非國家經濟共同體 (Economic Community of West African States) 等區域集團紛紛建立起互動聯繫網絡，形成一種多邊的和多層次的全球體系。

從上述特性來看，區域間主義其實衍生自區域主義的對外關係。若依照 Gilson 詮釋，將區域間主義視為是「一個區域與另一個區域的互動」，^⑫或按照 Söderbaum 及

註⑤ Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," pp. 7-8 and 17-19.

註⑥ Paul Bowles, "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," p. 226

註⑦ Björn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," p. 3.

註⑧ James H. Mittelman, "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," p. 27.

註⑨ W.J. Ethier, "The New Regionalism," p. 1152.

註⑩ Paul Bowles, "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," p. 225.

註⑪ Pascal Lamy, "Stepping Stones or Stumbling Blocks?: The EU's Approach towards the Problem of Multilateralism vs. Regionalism in Trade Policy," pp. 1399-1413.

註⑫ Julie Gilson, "New Interregionalism? The EU and East Asia," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), p. 309.

Langenhove 簡單解釋為「區域對區域的關係」，³³區域間主義都隱含以區域為基礎 (region-based) 的多邊主義發展，在區域、區域間和多邊的層次上進行務實和彈性的國際合作與競爭。³⁴Hänggi 與 Hardacre 也都認為區域間主義作為全球化與區域化兩股發展趨勢相互激盪的產物，是單一國家為了因應多邊談判與挑戰，試圖強化區域內統合，並透過區域間集體談判方式以降低風險、減輕壓力。³⁵加上全球性多邊組織成效不彰，促使各國選擇走向「次佳的解決方案」(second best solution)，因而建立起跨地區和區域間的對話機制。³⁶

Hänggi 曾對全球區域間的互動進行分類，將其歸納為三種類型：³⁷

一是雙區域 (bioregional) 與跨區域 (tranregional) 安排或巨型區域主義 (megaregionalism)：參與成員來自兩個及兩個以上地區。基本上，雙區域或跨區域性活動隱含多邊區域組織對話性質，以往局限於北美、西歐及東亞三大經濟區塊所形成的「三元組合」(triad)，³⁸之後逐漸擴散至非洲和大洋洲：

二是區域間主義，被視為是區域間安排的最初模式，由兩區域組織之間建立起的互動聯繫網絡：

三是混合型 (hybrids) 區域間主義或準區域間主義 (quasi-interregionalism)，指的是區域組織與單一強權之間的互動，尤其適用在其所屬區域或次區域中具有政經優勢地位的大國，因而形成某種磁吸效應。³⁹

Rüland 進一步從區域間互動的過程來解釋區域間主義的功能，將區域間主義歸納為至少 7 種功能：⁴⁰權力平衡 (power balancing)；制度平衡 (institutional balancing)；依附 (bandwagoning)；制度建立 (institution-building)；理性化 (rationalizing)；議程設定 (Agenda-setting)；認同建立 (identity-building)。這 7 種功能隱含國際關係理論的一些核心觀點，如現實主義提出的權力平衡與權力政治觀點，自由制度主義強調的

註 33 F. Söderbaum and L.V. Langenhove, "The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), p. 252.

註 34 Jürgen Rüland, "Interregionalism in International Relations," paper presented in the conference sponsored by the Foundation Volkswagen, Arnold-Bergstraesser-Institute, Freiburg (2002), p. 4.

註 35 Heiner Hänggi, "Interregionalism as a Multifaceted Phenomenon: in search of a typology," in Heiner Hänggi, Ralf Roloff, and Jürgen Rüland eds., *Interregionalism and International Relations* (London: Routledge, 2006), p. 3; Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations* (Dordrecht, Netherlands: Republic of Letters, 2010), pp. 40-41 and 87.

註 36 Jürgen Rüland, "Interregionalism in International Relations," p. 7.

註 37 Heiner Hänggi, "Interregionalism: empirical and theoretical perspectives," paper delivered to the workshop: *Dollars, Democracy and Trade: External Influence on Economic Integration in the Americas*, Los Angeles (May 18, 2000), p. 7.

註 38 Jürgen Rüland, "Interregionalism in International Relations," p. 2.

註 39 在區域組織與國家集團之間互動，若一方是已經建立關稅同盟，另一方則為國家集團，尚未形成關稅同盟或自由貿易，如歐盟與非加太國家只是一個鬆散的區域間主義形式，維持一個弱勢的組織架構，處理少許議題，Aggarwal 以及 Fogarty 將其列為混合型區域間主義。請參閱：V.K. Aggarwal and E.A. Fogarty, "Between Regionalism and Globalism: European Union Interregional Trade Strategies," p. 5.

註 40 Jürgen Rüland, "Interregionalism in International Relations," pp. 3-9.

制度合作與相互依賴關係，或從建構主義解釋區域間集體認同的形成。

參、區域間互動：制度化與議程設定

就自由制度主義學者觀點，區域間互動最初的動機是建立制度、對話與政策的協調。在制度建構上，新自由制度主義者強調合作的需求，在區域間層次處理相互依賴的現象。將區域間相互依賴問題轉換成制度化的疏通管道，從而降低國際體系的無政府狀態，解決國家集體行動困境的方法。^①其次，新自由制度主義學者特別強調制度的重要性，特別是爭端解決，認為是區域間合作成功與否的關鍵。認為透過制度的選擇和規則、規範的建立，可達成彼此之間相互約束的契約和準則，同時藉由國際談判降低交易成本，建立區域間聯繫，導致正式與非正式政府間合作機構。^②此觀點強調制度在推動區域間關係的角色，採用軟性制度化（soft institutionalization）的過程，以不干涉會員國事務的原則，避免產生額外的治理成本。^③並藉由一些輔助機構的設立，如高峰會、部長級會議、高階官員會議以及專家學者聚會，強化機制的強度，利用區域間主義作為推廣共同價值與觀念的平台；最後，區域間主義有助於議程設定。區域間主義在特定領域中建立起區域對區域的政治對話平台，以設定議程、協調立場，在國際政治中建立一個廣泛的聯盟。^④

據此分析歐體／歐盟與中美洲區域間聯繫，雙邊關係建構在 1985、1993、2003 年簽署的三代「合作協定」（Cooperation Agreement），以及 2010 年的「聯繫協定」。雙邊數十年發展遵循政治對話解決衝突，以合作帶動經貿與援助的方式，建構起經濟、政治、社會關懷與永續發展等領域的合作。^⑤

一、制度化發展與議程設定

歐盟與中美洲區域間互動發展重點之一是歐盟提供自身經驗與資金協助中美洲區域發展。初期發展局限於貿易與發展援助項目上，由歐盟給予中美洲夥伴國「普遍性優惠關稅待遇」（Generalized System of Preferences，以下簡稱 GSP），因當時中美洲國家在歐盟對外關係上不具政策優先性，雙邊對話層級不高，關係薄弱，關稅優惠程

註① Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, p. 27; Heiner Hänggi, "Interregionalism: empirical and theoretical perspectives," pp. 8~9; 吳東野, 「從亞歐會議論區域間主義發展」, 頁 18。

註② Andrew Hurrell, "Regionalism in Theoretical Perspective," pp. 61~63.

註③ Heiner Hänggi, "Interregionalism as a Multifaceted Phenomenon: in search of a typology," p. 31.

註④ Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, pp. 27~28.

註⑤ Jorge Balbis, "¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea," *Nueva Sociedad*, Vol. 209 (2007), pp. 9~11; Natividad Fernández Sola, "El Acuerdo de Asociación de la UE con Centroamérica y Panamá: implicaciones práctica," *ARI 17/2011* (Real Instituto Elcano), pp. 2~5; C. Malamud, "La Cumbre ALCUE de Madrid y el estado de la relación birregional Europa-América Latina," *ARI 98/2010* (Real Instituto Elcano), pp. 1~7.

度比不上非洲、加勒比海與太平洋國家。^④

歐盟與中美洲簽署的經貿協定的演進，主要可以分為三代合作協定：第一代合作協定簽屬於 1980 年代，主要涉及商品往來之關稅減讓。復因中美洲內戰問題，雙邊合作焦點從貿易轉為提供發展援助、人道援助與社會急難救助上；^⑤ 1990 年代的第二代協定，中美洲內部衝突已漸趨緩和，歐盟期望藉由雙方的合作，以達成防止中美洲國家再次引爆衝突的可能性。因此時期歐盟對外關係大幅度深化，從原先之貿易政策擴及外交安全與內政司法等政治領域之合作。歐盟將雙邊合作之範疇延伸至幫助中美洲對抗毒品製造與販賣（GSP-Drugs）、防治恐怖主義、對抗洗錢。並針對社會、健康領域、兩性平等、中美洲原住民及其他種族之權利訂立合作規範；^⑥到了 2003 年的第三代區域間合作協定，由於雙方已歷經 20 多年的合作歷程，合作議題與規模由傳統的經貿合作，進入比較深化的政治合作階段，由歐盟幫助中美洲統合深化，涵蓋政治、人權、善治的概念與國家永續發展（GSP plus），成為雙邊發展自由貿易的基礎，將傳統「南—北」問題在區域間層次尋求解決的方案。^⑦

兩區域間自由貿易倡議始於 2006 年 5 月在奧地利舉行的第五屆「歐盟與拉丁美洲、加勒比高峰會」（European Union - Latin America and Caribbean Summit, EU-LAC Summit），會中達成加強政治與合作，開啓「聯繫協定」之諮商談判。歐盟與中美洲前後歷經八回合協商，在 2010 年 5 月馬德里召開之第七屆「歐盟與拉丁美洲、加勒比高峰會」達成自由貿易協議，完成簽署。^⑧

就歐盟與中美洲聯繫協定在貿易層面上達成之協議，雙邊同意在不同層面上進行合作，包括：以服務貿易總協定（General Agreement on Trade Services, GATS）為基礎進行合作；關稅上以簡化進出口之憑證程序來強化雙方的貿易關係；工業合作則以提升工業現代化及重建中美洲工業與私人部門為主；針對智慧財產保護，以及中小企業訂立相關合作規範；在產業合作部分，歐盟期盼中美洲國家發展經濟的同時，也能兼顧環保的原則。雙方在農業、鄉村部門、林業、公共衛生、檢疫、漁業、礦業上的合

註④ J.A. Sanahuja and J.A. Sotillo, *Integración y Desarrollo en Centroamérica: Más allá del libre comercio* (Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 1998), pp. 251-252.

註⑤ J.A. Sanahuja and J.A. Sotillo, *Integración y Desarrollo en Centroamérica: Más allá del libre comercio*, pp. 251-252.

註⑥ Amanury Hoste, "The New Latin American Policy of the EU," *European Development Policy Study Group Discussion Paper* (University of Bradford), No. 11 (1999).

註⑦ European Commission, *The European Union, Latin America and the Caribbean: a strategy partnership* (Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006), pp. 38-40; V. Bulmer-Thomas and F. Rueda-Juanquera, "The Cooperation Agreement between Central America and the European Union: A case Study of the Special GSP Scheme," *Bulletin of Latina America Research*, Vol. 15, No. 3 (1996), p. 325.

註⑧ Günther Maihold, "La Cumbre de Lima: un encuentro de la asimetría euro-latinoamericana," *ARI 58/2008* (Real Instituto Elcano) (2008), pp. 1-6; Council of the EU, "Towards a new stage in the bi-regional partnership: innovation and technology for sustainable development and social inclusion," (Brussels), 10449/1/10 Rev 1, Press 150 (2010), pp. 1-12.

作提出相關措施，同時也就環境保護做出規範。^⑤其次，歐盟同意納入技術轉移專章。雙邊區域合作的領域已進一步從傳統的貿易和投資擴大到政治領域和科技合作。中美洲國家可藉由區域間協定，爭取更多的資金與技術流入，也確保產品出口至歐洲市場的機會。^⑥

然而，談判爭議點集中在二方面：一是未來雙邊勞工流通的相關問題。歐盟希望能有基本勞工權益保障，有效執行國際勞工組織施行的 8 項公約，以及國際勞工組織未來所施行條約都能自動生效。中美洲僅答應遵守現行 8 項公約規定，後續條約需再議；在移民問題上，歐盟堅持不適用區域內人員自由流通，且因歐盟法對非法移民處分的堅硬態度。雙邊在這類議題並未達成協議。^⑦

第二項爭議是在農產品進入歐市問題。主因是歐盟對農產品進口仍維持部分關稅與配額的管制，削弱中美洲國家在歐市農產品競爭力。在工業產品上，歐盟同意 100% 全面開放工業市場，但中美洲關切的農業補貼協商與市場開放，歐洲國家讓步有限，尤其在具爭議的香蕉、乳品和牛肉等產品，歐盟僅同意有條件開放，包括：未來 10 年歐洲汽車免關稅出口至中美洲國家；歐盟降低中美洲香蕉進口關稅；歐盟給予中美洲免關稅牛肉進口配額 1 萬噸及稻米進口配額 2 萬噸，加上過去被排除之蝦、木薯。乳製品及內類醃製品 15 年期間在一定配額內免關稅待遇。^⑧除受制於歐盟共同農業政策，在非關稅障礙上，農產品進入歐洲市場過多限制，特別是民間連鎖超市過多規範，如綠色標章、有機產品證明。另雙邊針對智慧財產權保護，歐盟要求商品需指明產地與來源，目的在保護其酒類、烈酒、特別是乳製品在國際之註冊商標。中美洲在這一方面較缺乏，認為歐盟在衛生檢驗標準過於嚴苛。^⑨

對比歐盟與中美洲實力，雙邊無論在貿易比重、產品結構、資金往來，雙邊成員經濟發展呈現出一種開發與開發中國家「南—北」貿易形態。若就國家偏好形成是受到國內外利益集團的商業利益所影響來解釋，最支持者始終是相對競爭力較強之利益團體，歐盟會員國利益團體會默許加速工業產品自由化，而農業貿易自由化則要困難許多。無怪乎歐盟與中美洲「聯繫協定」農產品並非全面性自由化，僅得到歐盟關稅減讓與補償措施，以及單方面開放工業與服務業自由化的結果，形成特殊的國家政策偏好的需求。

在議題設定上，體現在雙邊合作領域中。歐盟執委會及其會員國強調合作取代經

註⑤ Renzo Céspedes Vargas, "Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica," *VECO Mesoamérica* (2010), pp. 11~12.

註⑥ Manuel Pérez Rocha et al., *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?* (Bruselas: CIFCA, 2006), pp. 9~11.

註⑦ Renzo Céspedes Vargas, "Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica," pp. 11~12.

註⑧ 張毓欣、林怡臻，「歐盟與拉丁美洲、加勒比海地區為強化經貿關係展開談判」，*經貿法訊*（臺北），第 104 期（2010 年），頁 7；Natividad Fernández Sola, "El Acuerdo de Asociación de la UE con Centroamérica y Panamá: implicaciones práctica," p. 2.

註⑨ Renzo Céspedes Vargas, "Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica," pp. 12~26.

貿，推動歐盟共同價值觀概念至中美洲的夥伴國。歐盟關注之議題如民主、人權、廢除死刑、尊重多元主義、永續發展、善治、法治、對抗恐怖主義以及毒品等。會員國南歐國家西、葡、義關心經濟與社會議題，支持歐盟跨區域合作與反保護主義，而一些北歐國家則進一步看重人權和環境保護等問題。⁵⁶這類問題皆反映在歐盟會員國主導出對中美洲發展合作政策的重點。相對於中美洲國家感興趣議題集中在與自身發展有關，包括市場進入、移民、消除貧窮、環保、公民保護、發展合作、建立金融信託共同基金。⁵⁷爭議的農、牧產品補貼與進入歐洲市場、勞工移民並未如中美洲預期完全開放。這種利益分配反映出國家之間的相對實力，相較於歐盟及其會員國主導性，中美洲國家處於比較被動、弱勢的地位。

二、政治對話與制度建立

早在歐洲政治合作（European Political Cooperation）時期，歐體在拉美區域架構下就建立「區域對區域」的談判基礎。此時期典型案例是歐體介入處理中美洲危機，建立「聖荷西對話」（San José Dialogue）聯繫機制。⁵⁸「聖荷西對話」是開啓雙方在1980年代合作的關鍵，經由定期的部長級政治對話平台，勾勒出每一階段合作協定與策略，進行各領域之合作範疇，包含多邊利益與區域安全，建立起歐體與中美洲政治對話的制度化聯繫。⁵⁹

除了「聖荷西對話」制度化的聯繫外，歐盟與中美洲也建構各層次之合作管道，談判對象也延伸至整個拉丁美洲區域。在雙邊聯繫的層級上，在法國、西班牙聯手推動下，於1999年在巴西里約熱內盧召開第一屆「歐盟與拉丁美洲暨加勒比海高峰會」，至2002年在馬德里舉行第二屆高峰會並開始制度化發展。此後，改為每兩年定

註⁵⁶ Mario Teló, *European Union and New Regionalism*, p. 140.

註⁵⁷ Renzo Céspedes Vargas, "Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica," p. 7; Manuel Pérez Rocha et. al, *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?*, p. 26.

註⁵⁸ 1979年尼加拉瓜左派桑定民族解放陣線（Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN）發起革命，導致蘇摩薩政權（Anastasio Somoza Debayle）垮台。革命在中美洲引發骨牌效應，薩爾瓦多、瓜地馬拉、宏都拉斯等國游擊隊對抗政府的場景不斷上演，使得整個中美洲陷入政局動盪、內戰不斷的局面。美國將事件視為共產勢力的擴張採取強力干預，而鄰近的拉丁美洲國家則傾向於以和平方式、循外交途徑來解決，並得到歐體支持。1984年歐體以及西班牙、葡萄牙、康塔多拉集團（the Contadora groups，包括哥倫比亞、墨西哥、巴拿馬、委內瑞拉）與中美洲5國在哥斯大黎加舉行第一屆「聖荷西對話」，就中美洲和平、穩定發展、民主等議題進行對話。直到1987年，哥斯大黎加總統阿里亞斯（Oscar Arias Sánchez）提出中美洲和平計畫，獲得中美洲各國的支持，達成以和平手段化解中美洲內戰衝突的共識。1990年尼加拉瓜桑定民族解放陣線瓦解。1992年在聯合國的協助下，薩爾瓦多政府與該國的解放陣線簽署和平協定。瓜地馬拉也承諾正視民主與和平進程，在1996年簽屬「永久和平協定」（Acuerdo de Paz Firme y Duradera），為長達10餘年的中美洲內戰危機畫下句點。請參閱：V. Bulmer-Thomas and F. Rueda-Juanquera, "The Cooperation Agreement between Central America and the European Union: A case Study of the Special GSP Scheme," p. 323.

註⁵⁹ Sistema Económico Latinoamericano (SELA), *Relaciones entre Centroamérica y la Unión Europea. Situación actual y perspectivas* (Venezuela: SELA, 2005), p. 29.

期召開高峰會，成為歐盟與拉美正式對話管道。此外，歐盟堅持與中美洲貿易談判過程與後續執行狀況需要公民社會團體或非政府組織的參與監督。故自第一代合作協定就建立「聯合委員會」(Jointed Committee) 的諮商團體，成員組成有勞工委員會、環保委員會、非政府組織與「公民社會對話論壇」(un Foro Anual de ONG's de Diálogo con la Sociedad Civil)，以及由工會、環保團體、人權組織、農民、原住民組成「中美洲統合體系諮詢委員會」(Comite Consultivo del SICA) 等團體參與其中。主要透過該機制，有效執行合作協定之規範。^⑩由此看來，歐盟與中美洲在區域制度化的發展僅建構在低層次 (low level) 機構負責合作事宜，只是雙邊對話與協商的平台，與新功能主義強調機構的角色以及將機構視為統合基礎不同，特別是超國家機構介入的程度。

以歐盟為例，其本質是以經濟統合為主，並逐漸外溢至政治事務合作，此特色同時反映在其對外關係發展上。歐盟對外關係雖是由共同貿易政策 (common commercial policy) 以及共同外交與安全政策 (Common Foreign and Security Policy) 兩個不同體系來執行，強調歐盟內部機構的互動以及會員國集體的作為。在里斯本條約中，歐盟將對外貿易與外交安全事務整合為一，成立「歐洲對外行動事務部」(European External Action Service, EEAS) 來統籌處理。此一新機構定位為新設且獨特的單位 (Sui generis status)，計畫整合執委會對外關係機構以及理事會秘書處，與會員國外交部門合作。內部組成將統整執委會對外關係總署、理事會第五總署／對外關係總署 (DG E)、執委會在第三國與國際組織常駐代表團、理事會駐外之外交安全特別代表，成為歐盟代表團 (EU delegations)，由新任外交安全高級代表同時為執委會副主席身分居中協調，使歐盟對外行動趨於一致，有助於歐盟及其會員國在對外談判立場的一致性。^⑪

相對於中美洲內部尚並無類似的機構，也不存在一個明顯居於主導地位的強勢國家，運作方式屬於政府間合作。中美洲提出兩條件作為國家達成共同談判立場之前提：一是要求「聯繫協定」談判不得影響中美洲區域統合的既定議程；二是允許區域內國家採取彈性措施以因應市場開放，但倘若區域內國家違反協定，當事國需接受處罰。在這兩前提下，中美洲 6 國同意採取策略結盟，經由區域內部機制先行規範、協調其成員，在談判前先協調出各國統一之立場，解除個別國家單獨開放市場可能引發區域內部衝擊的顧慮。同時透過區域內合作，強化整體的協商力量，在雙邊或多邊的協商中發揮更大的效率，追求彼此的「絕對利益」(absolute gains)，避免了囚徒困境的難題。比較歐盟放棄與「安地斯共同體」區域對區域的協商，改與哥倫比亞、秘魯簽署三方聯繫協定，以及歐盟與「南方共同市場」談判陷入僵局，中美洲在貿易談

註⑩ Renzo Céspedes Vargas, *Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica*, p. 8; Jorge Balbis, “¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea,” pp. 9-11.

註⑪ M. Lefebvre and C. Hillion, “The European External Action Service: towards a common diplomacy,” *European Policy Analysis (Swedish Institute for European Policy Studies)*, Issue 6 (2010), p. 2; and F. Mauri and G. Gya, “The Setting Up of the European External Action Service (EEAS) : Laying the Basis for a More Coherent EU Foreign Policy?” *ISIS Europe*, Review No. 47 (December 2009), pp. 2-7.

判的策略結盟是成功的。

肆、區域間互動的政經動機：平衡與依附

前述歐盟與中美洲簽署的三代「合作協定」到「聯繫協定」，其內涵雖以經貿優惠談判為主，但同時兼具政治對話與社會關懷多元的目的，超越以往單純的貿易障礙去除的爭議，從多面向角度發展彼此關係。歐盟用帶有政治目的之「聯繫協定」取代「自由貿易協定」一詞，說明了歐盟與中美洲簽署的區域貿易協定，經濟動機背後帶有濃厚的政治意涵。

在對外經濟議題上，國關理論已經就國家主要考量是政治安全因素或經濟動因有過長期辯論。新現實主義強調權力、安全和生存是國家首要目標，為此目的可以付出較高之經濟代價。新自由主義則是以國際合作、相互依存為主體的思想體系，強調經濟福祉與國家安全同等重要。Baldwin試圖在這兩者之間架構一座橋樑，指出國家以軍事力量尋求利益極大化，經濟財富是軍事力量的後盾，而軍事則是經濟利益的保障。^②他所提出的「經濟外交」(economic diplomacy)與「經濟謀略」(economic statecraft)都有談到相關的概念。「經濟外交」指的是運用經濟資源，可以是獎賞(rewards)或制裁(sanctions)，達成外交政策目標。^③冷戰時期政治上的國家主義與意識形態的對立比較明顯，在國際經貿決策上，有時必須基於政治與國家安全考慮而犧牲經濟利益。冷戰結束後，國際競爭轉向以和平的經貿競賽為主，在對外經貿政策上，經濟目標採取的政策更能夠兼顧政治目標，各國往往藉由貿易自由化此一經濟手段來達成非經濟之政治與外交目標，很多時候變成「外交政策之代理」(proxy for a foreign policy)。^④隨著國際經濟互賴關係的廣化與深化，國家為了影響或改變其與他國或區域的政經關係以達到國家的戰略目標，其對外經濟戰略往往包含對外經濟政策工具或謀略兩大部分，而「經濟謀略」(economic statecraft)指的是透過經濟途徑，達到經濟與非經濟的目標。一般學者多依照Baldwin的分類，將「經濟謀略」歸納為「正面承諾」(positive sanctions)與「負面制裁」(negative sanctions)兩種手段。^⑤兩

註② David A. Baldwin, *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate* (NY: Columbia University Press, 1993), p. 3.

註③ Klaus Knorr & Frank N. Trager eds. *Economic Issues and National Security* (Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 1977).

註④ David A. Baldwin, *Economic Statecraft* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1985), pp. 8~12; 洪財隆，「FTA的經濟學與政治經濟學」，http://www.ctase.org.tw/05subject/s_02_52.asp，2008年5月。

註⑤ 「正面承諾」在貿易往來包括優惠關稅、給予最惠國待遇、關稅減讓、採購、進出口補貼、特別產品之進出口。資金運用可採取投資援助、投資協議、獎勵私人投資、個別承諾；「負面制裁」在貿易方面包括禁運、杯葛、歧視關稅、取消最惠國待遇、限額、傾銷、黑名單。在資金運用如凍結資產、進出口管制、中止援助、沒收資產、額外課稅、取消國際組織會籍等。David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, p. 41 table 2 and p. 42 table 3; 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響」，問題與研究(臺北)，第48卷第3期(2008年9月)，頁5~6。

種手段植基於彼此之間的經濟互賴，與「經濟外交」不同之處在於「經濟謀略」比較強調經濟活動背後的政治動機，而以權力政治刻意運作的角度視之。^⑥Collins就將「經濟謀略」解釋為「藉由經濟資源的掌控與運用，以發揮其對外政治影響力」（the manipulation of economic assets and exchanges to influence policy in states abroad）的意涵，暗示政治與經濟兩者相互影響，彼此密不可分的關係。^⑦

另一動機是現實主義學者習慣將焦點置於區域主義競爭的動力與不同區域之間的平衡賽局，平衡全球區域主義發展的態勢。^⑧此處強調的平衡重點在貿易因素，以獲取額外優惠、商品保護與市場進入，維持與競爭者的經貿優勢，作為推動區域貿易均衡發展的手段。^⑨與平衡息息相關的是依附的概念。在現實主義脈絡下，平衡意味「國家利用本身擁有的資源提升自身力量，並與外來勢力結盟，對抗主要的對手」，依附則是「嘗試與主導體系的大國結盟」。^⑩就如同區域主義盛行的年代，國家紛紛推動或加入區域組織，擔心落後或被排除在外。同樣情況反應在區域之間的相互聯繫。區域間主義源自民族國家為回應國際體系結構的變化，因為國家利益的驅使，迫使各國在區域內進行合作、區域外尋求結盟，以爭取權力與保障國家最大的利益。^⑪如 Rüländ 所指，區域間對話可被視是區域行為者為對抗其他區域行為者一種務實與彈性的結盟。^⑫此種競爭中帶有合作的並存現象，成為現今區域間互動的一項重要特色。

就經貿平衡而言，歐盟與中美洲的貿易依存度不高，僅占歐盟區域外貿易 0.4%，對歐盟經濟效益有限。歐盟運用以干預主義為基礎的經濟手段達到保護區域內會員國經濟之目的，同時也出現在其與中美洲共同市場先後洽簽的三代「合作協定」與「聯繫協定」等積極的對外經濟手段，用合作計畫拉攏各國政府，用自由貿易架構達到擴大市場與強化對外政治關係之目標。在市場開放以及農產品爭議，歐盟對中美洲維持關稅減讓、進出口補貼、投資援助、投資協議等正面承諾。同時針對敏感性農、牧產品採取進出口管制、關稅歧視、限額、產品認證的負面限制。在歐盟「獎勵」與「懲罰」，胡蘿蔔與棍子軟硬兼施情況下，冀望達成歐盟的預期。若以歐盟與墨西哥（2000年）以及智利（2003年）完成自由貿易後，歐盟與墨西哥、智利的貿易額分別成長了70%與250%。^⑬預期歐盟與發展較為緩慢的中美洲各國（及南美洲安地斯共同體國家—秘魯、哥倫比亞）簽署「聯繫協定」後，會加速雙邊的投資及更緊密之貿易關係。

註⑥ David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, p. 8; 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響」，頁5。

註⑦ Stephen D. Collins, *Purchasing Power: Economic Statecraft and International Structure* (Baltimore: Johns Hopkins University, 2004), pp. 2-4.

註⑧ 吳東野，「從亞歐會議論區域間主義發展」，頁18。

註⑨ Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, pp. 18 and 25-26.

註⑩ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (New York: Cornell University Press, 1987), p. 17.

註⑪ Vinod K. Aggarwal and Edward A. Fogarty, "Explaining Trends in EU Interregionalism," p. 210.

註⑫ Jürgen Rüländ, "Interregionalism in International Relations," p. 4.

註⑬ Council of the EU, "V Latin America and Caribbean -European Union Summit: Lima Declaration," 9534/08, *Presse 128* (2008), http://ec.europa.eu/external_relations/lac/docs/declaration_en.pdf (last visited 2012/11/05).

依照 Balbis 及 Pérez Rocha 評估，歐盟與中美洲貿易比例雖不高，但兩者之間經濟結構互補，代表雙邊經貿未來有很大成長空間。從美國與中美洲簽署自由貿易協定效應來看，歐盟與中美洲聯繫協定可成爲歐洲商品往美國之跳板，吸引歐洲廠商增加對中美洲的投資。^④

若從政治動機來看，歐盟以自由貿易作爲一種「經濟謀略」，在選擇洽簽 RTAs 對象時常常納入「區域安全與平衡」的考量。歐盟與中美洲經貿協定發展就從先前主要涉及貿易政策的「合作協定」改爲具有高度政治目的之「聯繫協定」。^⑤ 歐盟對中美洲政策是歐盟在拉丁美洲經貿布局的一環，強調權力平衡，外部壓力與強權之間的戰略平衡。歐盟處於全球「競爭式區域主義」(competing regionalism) 的趨勢，^⑥ 在面臨世界上其他貿易集團不同的開放承諾、貿易規則的競爭，尤其美國致力推動「美洲自由貿易區」(Free Trade Area of the Americas, FTAA)，範圍涵蓋從北美的加拿大至南美的智利。歐盟加入競爭，使得拉美國家有更多選擇的機會。歐盟先後與墨西哥、與智利自由貿易，與中美洲聯繫協定都和美國形成競爭的態勢。這些結盟的實踐，意在使跨區域整合最終走向有利於實現歐盟區域利益，其背後之政治算計是，歐盟期望開放市場後能爲其在中美洲甚至在南美洲帶來更大之政經影響力。畢竟擁有豐富的礦產資源與 5 億人口的拉美國家是相當具有潛力的市場，有利歐盟在世界貿易市場的競爭。另一方面，歐盟在處理中美洲危機時，採取與美國截然不同的處理方式，以政治、援助手段而非軍事力量建構出重建國際秩序的新模式，彰顯出歐洲價值與美國模式的分野。歐盟對中美洲模式無異提供拉美國家另一種「戰略選擇」，既可約束美國單邊行爲，進而可能對美國政策產生影響，又符合拉美國家長期以來努力追求對外關係的多元化，減少對美國依賴的訴求。^⑦ 此種出自「擴大影響力」動機的自由貿易洽簽舉動，就往往超越純粹商業政策的考慮。

相較於歐盟在內、外經濟的蓬勃發展，中美洲共同市場面積小、市場狹小，對內強化區域內國家之間的合作，採取關稅互惠促進貨物流通。對外積極參與區域外的橫向聯繫，尤其面對歐盟先後完成中東歐國家擴大、與南地中海國家達成自由貿易，中美洲開始擔憂其經濟在區域競爭中處於不利的地位，遂開始加快區域間自由貿易談判。2004 年中美洲與美國達成自由貿易，2010 年與歐盟簽署聯繫協定，中美洲已經跟

註④ Jorge Balbis, “¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea,” pp. 4-8; Manuel Pérez Rocha et al., *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?*, pp. 8-11.

註⑤ 「聯繫協定」原是歐體與土耳其於 1963 年簽署之貿易協定，具有高度地緣政治的考量。1990 年代之後擴及歐盟與中東歐國家簽署之「歐洲協定」(Europe Agreements)、歐盟與地中海國家協定(Euro-Med Agreements)，2000 年之後歐盟分別與拉丁美洲國家與次區域集團簽署之貿易協定皆屬之。就其涵蓋之面向，並非局限於經貿，主要在合作程度而言，包含政治議題、制度建立與較爲深化之政策目標。

註⑥ Söderbaum and Langenhove, “The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis,” *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (September 2005), p. 374.

註⑦ Jorge Balbis, “¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea,” pp. 4-8.

兩大貿易夥伴建立自由貿易區。⁷⁸藉此改善中美洲在區域之間地位，增加討價還價能力，減少外部干預，以及防止歐盟或美國這類型貿易大國未來可能形成之貿易障礙。⁷⁹

經濟上，美國與歐盟是中美洲共同市場兩大貿易夥伴。政治上，中美洲國家意識形態比較中立，與歐盟國家友好，又不若南美洲國家鮮明的反美立場。中美洲先是與北美成立自由貿易區，看似「依附」，與主導體系的美國結盟，但又接受外來勢力結盟，與南方共同市場以及與歐盟簽署聯繫協定，維持「平衡」賽局，企圖在歐盟與美國之間維持等距關係。這種雙重的認知導致政策發展的兩面性，運用外在（歐盟與南方共同市場）與內在（中美洲整合）力量使局勢往自己有利一方發展，並與主導體系的國家（美國）結盟或同盟，成為中美洲融入全球經濟合作的重要途徑。在美國主導成立北美洲與中美洲自由貿易區，歐盟推動歐盟—中美洲聯繫協定情況下，就看中美洲能否成功扮演區域間連結的角色。

伍、區域間互動的文化動機：集體認同

區域間互動除了考量區域之間互動可能帶來的衝擊之外，另一方面需評估區域內集體認同的差異。畢竟外在壓力往往是區域內部意識形塑與認同的最佳催化劑。建構主義理論比較偏向社會、文化面向來解釋區域間主義對共同體建設或認同的影響。Hänggi 和 Gilson 都認為，區域間聯繫建立在區域認同的基礎之上，藉由跟其他區域之間的互動，刺激內部團結與區域建構，進而形成自我集體認同與意識。此種區域間互動形成「自我」（self）與「他人」（other）意識，是建立和鞏固區域集體認同的一種方式。⁸⁰這種「由外而內」（outside-in）的研究途徑圍繞在內部差異性，進而影響與決定區域間互動的形式、內容與衝擊。

歐盟對外關係發展另一個特色就是歐盟將自身定位為世界其他區域的典範，特別是經由經濟互賴來化解衝突的方式。歐盟認為其統合的經驗模式是歐盟「作為」（to be）或「變成」（to become）全球行為者的重要因素。這表現在歐盟在全球複製其區域建構經驗的企圖心，並以區域間安排作為達成此目的的手段。⁸¹ Gilson 就強調，區域間主義不僅僅是區域間關係的建構，同時對區域的形成也扮演建設性的角色，創造出

註⁷⁸ Jorge Balbis, “¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea,” pp. 4-8; Renzo Céspedes Vargas, “Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica,” p. 7; Manuel Pérez Rocha, *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?*, pp. 8-9.

註⁷⁹ W.J. Ethier, “The New Regionalism,” p. 1151.

註⁸⁰ Heiner Hänggi, “Interregionalism: empirical and theoretical perspectives,” p. 4; Julie Gilson, “New Interregionalism? The EU and East Asia,” pp. 309-310.

註⁸¹ Söderbaum and Langenhove, “The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis,” pp. 371-372.

「區域行為者」並使其合法化。⁸²換言之，建構歐盟成為全球行為者的身分，跟區域建構過程和區域間主義是息息相關的。歐盟在對外行動中協助世界其他區域組織的深化合作成為一個區域的「實體」(entity)，以「區域行為者」的角色與歐盟發展關係。⁸³

綜觀歐洲統合過程，形成獨特的 (*sui generis*) 治理模式，既不同於主權國家，也不同於一般的國際組織。Balassa 從歐洲統合的歷程作為研究的出發點，強調各個會員國如何達成經濟統合的過程及結果，進而歸納出五種層次不同的經濟整合：自由貿易、關稅同盟、共同市場、經濟聯盟與完全經濟聯盟。⁸⁴但此模式未必放諸四海皆準，成為世界其他區域效法的典範。在 Teló 的研究中認為並非所有區域組織都是遵循「Balassa 進程」(Balassian process) 的模式。⁸⁵至少亞洲 (亞太經合會) 已經明顯地拒絕仿效歐盟模式，走向一個開放式的區域主義。⁸⁶「北美自由貿易區」成立至今已 10 多年，依然停留在自由貿易階段，其區域建構的走向尚不明確。⁸⁷

然而歐盟模式在拉美卻廣被接受，中美洲共同市場 (與安地斯共同體、南方共同市場) 統合初期就以關稅同盟為基礎，以建立共同市場為目標。⁸⁸中美洲共市場是由開發中國家所組成，早在 1960 年就開始合作，會員國之間文化具有高度同質性。但因缺乏大國領導，境內唯一大國墨西哥選擇與歐盟、美國、南美個別發展關係，⁸⁹加上中美洲整合建構在類似歐盟初期「內向型政策」(inward-oriented policies)，以保護、排他性措施為主的替代政策基礎上，總體經濟改革緩慢。會員國在實施經濟保護主義與市場開放政策存在明顯的差異，導致發展民族工業與市場經濟的國家在對外談判立場的分歧。例如薩爾瓦多傾向由單一國家與歐盟簽署雙邊互惠協定，相較於瓜地馬拉堅持在區域內取得共識情況下，集合區域力量與歐盟談判，成立關稅同盟，而巴拿馬因其自身中立政策，始終與中美洲共同市場保持若即若離關係。⁹⁰另一原因在於中美洲國家的政治衝突不斷，如中美洲危機、領土糾紛 (1992 年宏都拉斯與薩爾瓦多、2010 年薩爾瓦多與哥斯大黎加)、2009 年宏都拉斯政變。這類政治性衝突很大程度上傷害中美洲彼此之間的和諧，阻礙內部凝聚，使得中美洲尚無法結合會員國整體實力與歐盟或

註 82 Julie Gilson 觀點引自 Söderbaum and Langenhove, "The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis," pp. 373.

註 83 Söderbaum and Langenhove, "The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis," pp. 369-370.

註 84 Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration* (Homewood, Ill: Richard D. Irwin, 1961), pp. 2-3.

註 85 Mario Teló, *European Union and New Regionalism*, p. 128.

註 86 Mario Teló, *European Union and New Regionalism*, p. 128.

註 87 Alberta M. Sbragia, "European Union and NAFTA", in Mario Teló, *European Union and New Regionalism*, pp. 97-98.

註 88 Alan Hardacre, *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations*, p. 27.

註 89 J. Nogués and R. Quintanilla, "Latin America's Integration and the Multilateral Trading System," in J. De Melo and A. Panagariya eds., *New Dimensions in Regional Integration* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), pp. 278-313.

註 90 Renzo Céspedes Vargas, *Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica*, p. 7.

歐盟內大國相提並論，運作方式仍偏向政府間合作。^①

歐盟期望透過區域間協定所建立的區域談判機制，進一步推動中美洲共同市場的經濟改革與深化合作。如前文敘述，早在歐洲政治合作時期，歐體／歐盟就提供自身經驗與資金協助中美洲區域建構，培育出區域間合作的基礎。期待在政治與人文社會範疇中產生共鳴，將人權、民主、環保永續發展這些普遍性的行為準則與價值觀灌輸給區域夥伴國。雙邊數十年交往過程中，已經由上而下建立起「歐盟與拉丁美洲暨加勒比海高峰會」、「聖荷西對話」部長級會議、非政府組織與公民團體組成的「聯合委員會」的諮商團體。不過，中美洲缺乏政治承諾以及意願促進兩區域之間深化。針對歐盟提出區域間機制有關決策制定改善與執行效率不佳問題，尚待中美洲國家進一步做出承諾。^②

歐盟對中美洲區域統合的支持，反映出建構主義概念，對區域統合的認同。就如同歐盟區域本質與全球野心，支持區域統合，其機構建制、規則、規定、決策程序的經驗、價值觀與文化，已經形成一套既定的制度與程序，幫助歐盟輸出自身的區域治理模式，及累積作為一個全球性行為者的名聲。^③

陸、結 論

歐盟與中美洲合作的模式屬於跨區域的結盟，歷經 30 多年的歷程與互動發展，如今已大抵形成穩定的區域間合作架構，雙邊不但建立「區域間」合作機制，同時促使會員國進一步強化「區域內」的凝聚。文章分別從「理性化」、「制度建構」、「議程設定」、「平衡」、「集體認同」等觀念說明歐盟與中美洲跨區域的政策內涵與動機，藉由此案例可以瞭解區域間互動的一些課題：

一、冷戰時期區域間主義發展環繞在歐盟區域內整合與對外關係。1990 年代後打破地理疆界的藩籬，開始有跨區域結盟的現象，並刺激世界其他區域組織起而效尤，建立起全球性網絡的區域間互動。文章將這類型區域間互動視為是區域主義的延伸，是全球多邊體系的一部分，是國家間與區域間作為因應經濟全球化的一種方式，是全球化發展下理性選擇的結果。從歐盟與中美洲開發中國家貿易協定證實，在規模較小的區域間架構下，可以有效設定目標與集中談判，仍舊可以發揮功能性的角色，與全球多邊主義維持某種動態平衡。

註① 陳雅鴻，「拉丁美洲統合運動的解析—以中美洲共同市場為例」，*新世紀智庫論壇*（臺北），第 13 期（2001 年），頁 1~5。

註② Jose Briceño Ruiz, "The FTAA and the EU: models for Latin American integration?" *Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series*, Vol. 6, No. 2 (2006), pp. 1~23; Renzo Céspedes Vargas, *Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica*, pp. 11~12; Manuel Pérez Rocha et al., *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?*, pp. 9~11.

註③ Sebastian Santander, "The European Partnership with Mercosur: a Relationship Based on Strategic and Neo-liberal Principles," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), p. 298.

二、若將歐盟與中美洲雙邊合作看作是一種制度性合作或安排，雖然這裡發展出的區域間制度屬於比較鬆散的機構負責合作事宜，僅是對話的機制，對參與成員並無約束力。雙邊藉由集體談判，降低交易成本，建立起區域間協議，然後再要求所屬會員國遵守協議，以逐步開放市場的方式來推動目標。一方面化解個別國家單獨開放市場可能引起重大衝擊的顧慮，避免了囚徒困境的難題。另一方面促使區域內國家政策之調和，尋求自我利益的極大化，以減少對外交涉的不利結果，繼而紓解國內政治層面之壓力。

三、歐盟與中美洲區域間協定的內涵除了傳統經貿議題，包括市場進入（如關稅減讓或促進外來投資）、貿易規則（如綠色標章、有機產品證明、產品檢驗），也逐漸納入非經濟性議題（如勞工、社會關懷與環保永續發展議題），以符合歐盟法規（normative）。從歐盟初期以政治對話解決衝突、用發展合作取代經貿的作法，聯繫協定則強調以經貿手段帶動政治與合作，發展出針對不同階段的問題與需求，而採取不同手段或工具，在區域間制度性發展下成為兼具政治與經濟多重目的的全面性合作。

四、合作協定與聯繫協定具有多重目的，一是政治對話，不僅僅止於經貿談判，後擴及國家之間的衝突與社會矛盾；二是經濟合作、去除貿易關稅與非關稅障礙與市場開放；三是發展合作、推動人權與共同價值觀。可見歐盟與中美洲簽署的貿易協定不僅僅只是一種單純的經貿結盟或安排，而是搭配非經濟層面的任務與功能，兼具「政治安全因素」與「經濟動因」，帶動歐盟實質的利益。畢竟在面對全球化經濟局勢改變時，歐盟和中美洲處境是不同的。歐盟可藉由本身的經濟實力和國際上的策略互動，設法降低甚至轉嫁衝擊。對中美洲而言，衝擊是外生的無法改變，只能調整內部以因應，並結合有共同利益關係之區域內國家形成策略結盟，不僅對國家自主性造成限制，同時也促使國家重新界定自身角色，選擇政策工具與強化執行能力。

五、歐盟與中美洲數十年歷史進程，藉由經濟途徑推廣外交與價值觀的政策，同時強調物質和觀念兩方面的關係。前者意味區域相互依存，後者指的是區域文化與價值認同。一方面，歐盟需要擴大市場來對外投資與市場競爭，而中美洲則需要吸引大量外國投資來發展經濟、降低社會問題、促進永續發展，在互蒙其利、各取所需情形下歐盟與中美洲達成共識。另一方面，中美洲國家受限於政經情勢的變化跟實力的弱化，影響內部政治動盪、引發貧窮、毒品氾濫、人權、恐怖主義、環保問題。歐盟深知在處理議題的局限性，在國家層次無法解決，全球層次成效又有限的情況下，朝向區域性解決。由歐盟提供模式，中美洲參考，在互動過程中創造出一些普遍性的行為準則，建立起歐盟與中美洲政經互動的一種模式，或許有助於歐盟未來運用此模式擴及南美洲一種典範思考。

* * *

（收件：2012年4月30日，接受：2012年12月18日）

The Interaction of Political Economy between the EU and Central America: Analysis from Transregional Level

Chung-Hung Cho

Associate Professor
Graduate Institute of European Studies
Tamkang University

Abstract

The European Union has recently shifted to a trade policy that envisages a greater use of the Regional Trade Agreements (RTAs) with all partners. The EU is pursuing the RTAs with Central America through a pattern of “region to region” to form the basis of negotiations, which is implying a certain degree of inter-and trans-regionalism characteristics. The development of inter-and trans-regional relations reflects a general trend of institutionalization of relations not only within but also across regions. This article focuses mainly on the interaction of political economy in the EU and Central America based on the perspective of the trans-regional level. The content is divided into six sections: besides the introduction, a second section analyzes the correlation among global multilateralism, regionalism and inter-regionalism; the third section explains the institutionalization process in the free-trade negotiations between the EU and Central America; the fourth section tries to identify, from viewpoints of competition and cooperation, key motivations as well as the main outputs and implications of trans-regional interaction; the fifth section analyzes, in close relations to constructivism, the building of collective identity; the final section concludes the debates.

Keywords: Transregionalism, Interregionalism, European Union and Central America, Central America Common Market, Regional Trade Arrangement

參考文獻

- 宋學文，「層次分析對國際關係研究重要性及模型建構」，*問題與研究*（臺北），第 47 卷第 4 期（2008 年 12 月），頁 167~190。
- 宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論——一個國際關係理論演化的國際方法」，*問題與研究*（臺北），第 43 卷第 2 期（2004 年 4 月），頁 171~196。
- 吳東野，「從亞歐會議論區域間主義發展」，*問題與研究*（臺北），第 44 卷第 3 期（2005 年 6 月），頁 1~24。
- 洪財隆，「FTA 的經濟學與政治經濟學」，http://www.ctasc.org.tw/05subject/s_02_52.asp，2008 年 5 月。
- 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響」，*問題與研究*（臺北），第 48 卷第 3 期（2009 年 9 月），頁 1~32。
- 耿曙及姚源明，「分析層次與國際體系」，收錄於張亞中主編，*國際關係總論*（台北：揚智出版社，2007 年），頁 145~168。
- 郝培芝及羅至美，「國際整合與區域主義」，收錄於張亞中主編，*國際關係總論*（台北：揚智出版社，2007 年），頁 79~414。
- 曹俊漢，*全球化與全球治理：理論發展建構與詮釋*（台北：韋伯文化國際出版有限公司，2009 年）。
- 陳雅鴻，「拉丁美洲統合運動的解析——以中美洲共同市場為例」，*新世紀智庫論壇*（臺北），第 13 期（2001 年），頁 1~5。
- 張毓欣、林怡臻，「歐盟與拉丁美洲、加勒比海地區為強化經貿關係展開談判」，*經貿法訊*（臺北），第 104 期（2010 年），頁 6~9。
- Aggarwal, V.K. and E.A. Fogarty, "Between Regionalism and Globalism: European Union Interregional Trade Strategies," in V.K. Aggarwal and E.A. Fogarty eds., *European Union Trade Strategies: between Globalism and Regionalism* (London: Palgrave, 2004), pp. 1~40.
- Aggarwal, V.K. and E.A. Fogarty, "Explaining Trends in EU Interregionalism," in V.K. Aggarwal and E.A. Fogarty eds., *European Union Trade Strategies: between Globalism and Regionalism* (London: Palgrave, 2004), pp. 207~240.
- Balassa, B., *The Theory of Economic Integration* (Homewood, Ill: Richard D. Irwin, 1961).
- Balbis, J., "¿Algo más que un TLC? El Acuerdo de Asociación Centro América-Unión Europea," *Nueva Sociedad*, No. 209 (2007), pp. 4~12.
- Baldwin, D.A., *Economic Statecraft* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1985).
- Baldwin, D.A., *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate* (NY: Columbia University Press, 1993).
- Bhagwati, J., "Regionalism and Multilateralism: An Overview," in J. Bhagwati, et al., eds., *Trading Blocs: Alternative Approaches to Analyzing Preferential Trade Agreements*

- (Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press, 1999), pp. 3~32.
- Bowles, P., "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," *Pacific Affairs*, Vol. 70, No. 2 (1997), pp. 219~233.
- Briceño Ruiz, J., "The FTAA and the EU: models for Latin American integration?" *Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series*, Vol. 6, No. 2 (2006), pp. 1~23.
- Bulmer-Thomas V. and F. Rueda-Juanquera, "The Cooperation Agreement between Central America and the European Union: A case Study of the Special GSP Scheme," *Bulletin of Latina America Research*, Vol. 15, No. 3 (1996), pp. 323~340.
- Busse, M., "The Hub and Spoke Approach of EU Trade Policy," *Intereconomics*, Vol. 35, No. 4 (2008), pp. 153~154.
- Camroux, D., "Interregionalism or Merely a Fourth-Level Game? An Examination of EU-ASEAN Relationship," *East Asian*, Vol. 27, No. 1 (2010), pp. 55~77.
- Céspedes Vargas, R., "Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y Unión Europea: Retos y Oportunidades para los Sectores Productivos de Centroamérica," *VECO Mesoamérica* (2010), pp. 1~40.
- Collins, S.D., *Purchasing Power: Economic Statecraft and International Structure* (Baltimore: Johns Hopkins University, 2004).
- Council of the EU, "V Latin America and Caribbean –European Union Summit: Lima Declaration," 9534/08, *Press 128* (2008), http://ec.europa.eu/external_relations/lac/docs/declaration_en.pdf. (last visited 2012/11/05)
- Council of the EU, "Towards a new stage in the bi-regional partnership: innovation and technology for sustainable development and social inclusion," 10449/1/10 Rev 1, *Press 150* (2010), pp. 1~12.
- Ethier, W.J., "The New Regionalism," *The Economic Journal*, Vol. 108, Issue 449 (1998), pp. 1149~1161.
- European Commission, *The European Union, Latin America and the Caribbean: a strategy partnership* (Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006).
- Fawcett, L., "Regionalism in Historical Perspective," in L. Fawcett and A. Hurrell eds., *Regionalism in World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp. 9~35.
- Fernández Sola, N., "El Acuerdo de Asociación de la UE con Centroamérica y Panamá: implicaciones práctica," *ARI 17/2011* (Real Instituto Elcano) (2011), pp. 1~6.
- Frieden, J.A. and R. Rogowski, "The Impact of the International Economy on National Policies: An Analytical Overview," in R.O. Keohane and H. Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp. 25~47.
- Garrett, G. and P. Lange, "Internationalization, Institutions and Political Change," in R.O.

- Keohane and H. Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp. 48~78.
- Gilson, J., "New Interregionalism? The EU and East Asia," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), pp. 307~326.
- Hardacre, A., *The Rise and Fall of Interregionalism in EU External Relations* (Dordrecht, Netherlands: Republic of Letters Publishing, 2010).
- Hänggi, H., "Interregionalism: empirical and theoretical perspectives," paper delivered to the workshop: *Dollars, Democracy and Trade: External Influence on Economic Integration in the Americas*, Los Angeles (2000), pp. 1~14.
- Hänggi, H., "Interregionalism as a multifaceted phenomenon," in Heiner Hänggi, Ralf Roloff, and Jürgen Rüländ eds., *Interregionalism and International Relations* (London: Routledge Publishing, 2006), pp. 31~62.
- Hoste, A., *The New Latin American Policy of the EU. Discussion Paper* (University of Bradford: European Development Policy Study Group), No. 11 (1999).
- Hettne, B., "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," in B. Hettne, A. Inotai, and O. Sunkel eds., *Globalism and the New Regionalism* (New York: ST. Martin's Press, 1999), pp. 1~24.
- Hurrell, A., "Regionalism in Theoretical Perspective," in L. Fawcett and A. Hurrell eds., *Regionalism in World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp. 37~73.
- Kaplan, M.A., *System and Process in International Politics* (New York: Krieger, 1957).
- Keohane, R.O. and H. Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996).
- Keohane, R.O. and J.S. Nye, *Power and Interdependence* (London: Harper Collins Publishers, 1989, 2nd Edition).
- Knorr, K. and F.N. Trager eds., *Economic Issues and National Security* (Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 1977).
- Krugman, P., "Regionalism versus Multilateralism: Analytical Note," in J. Bhagwati, et al. eds., *Trading Blocs: Alternative Approaches to Analyzing Preferential Trade Agreements* (Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press 1999), pp. 381~404.
- Lamy, P., "Stepping Stones or Stumbling Blocks?: The EU's Approach towards the Problem of Multilateralism vs. Regionalism in Trade Policy," *The World Economy*, No. 25 (2002), pp. 1399~1413.
- Lefebvre, M. and C. Hillion, "The European External Action Service: Towards a Common Diplomacy," *European Policy Analysis* (Swedish Institute for European Policy Studies), Issue 6 (2010).
- Maihold, G., "La Cumbre de Lima: un encuentro de la asimetría euro-latinoamericana," *ARI*

- 58/2008 (*Real Instituto Elcano*) (2008), pp. 1~6.
- Malamud, C., "La Cumbre ALCUE de Madrid y el estado de la relación birregional Europa-América Latina," *ARI 98/2010* (*Real Instituto Elcano*) (2010), pp. 1~7.
- Marina Valle, V., "Interregionalism: A Case Study of the European Union and Mercosur," *GARNET Working Paper*, Vol. 51, No. 8 (2008), pp. 1~27.
- Mansfield, E.D. and H.V. Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, Vol. 53, No. 3 (1999), pp. 589~627.
- Mauri, F. and G. Gya, "The Setting Up of the European External Action Service (EEAS) : Laying the Basis for a More Coherent EU Foreign Policy?" *ISIS Europe*, No. 47 (2009).
- Mittelman, J.H., "Rethinking the New Regionalism in the Context of Globalization," in B. Hettne, A. Inotai, and O. Sunkel eds., *Globalism and the New Regionalism* (New York: ST. Martin's Press, 1999), pp. 25~53.
- Nagarajan, N., "Regionalism and the WTO: New Rule for the Game?" *Economic Paper*, No. 128 (1998), pp. 1~23, at: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication11211_en.pdf.
- Nogués, J. and R. Quintanilla, "Latin America's Integration and the Multilateral Trading System," in J. De Melo and A. Panagariya eds., *New Dimensions in Regional Integration* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), pp. 278~313.
- Pérez Rocha, M. et al., *Hacia un Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea: ¿Un instrumento para el desarrollo y los derechos humanos o un CAFTA II?* (Bruselas: CIFCA, 2006).
- Putnam, R.D., "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organization*, No. 42 (1988), pp. 427~460.
- Rüland, J., "Interregionalism in International Relations," paper presented in the conference sponsored by the Foundation Volkswagen, Arnold-Bergstraesser- Institute, Freiburg (2002), pp. 1~14.
- Santander, S., "The European Partnership with Mercosur: a Relationship Based on Strategic and Neo-liberal Principles," *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), pp. 285~306.
- Sanahuja, J.A. and J.A. Sotillo, *Integración y Desarrollo en Centroamérica: Más allá del libre comercio* (Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 1998).
- Sbragia, A.M., "European Union and NAFTA," in Mario Teló ed., *European Union and New Regionalism Hampshire* (UK: Ashgate, 2007, 2nd edition), pp. 153~164.
- Singer, J.D., "International Conflict: Three Levels of Analysis," *World Politics*, Vol. 12, No. 3 (1960), pp. 453~461.
- Singer, J.D., "The Levels-of-Analysis Problem in International Relations," *World Politics*, Vol. 14, No. 1 (1961), pp. 77~92.

- Sistema Económico Latinoamericano (SELA), *Relaciones entre Centroamérica y la Unión Europea. Situación actual y perspectivas* (Venezuela: SELA, 2005).
- Söderbaum, F., *Theories of New Regionalism* (New York: Palgrave Macmillan Ltd., 2003), chapter 12.
- Söderbaum, F. and L. Van Langenhove, “Introduction: The EU as a Global Actor and the Role of Interregionalism,” *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), pp. 249~262.
- Söderbaum, F. and L. Van Langenhove, “The EU as a Global Actor and the Dynamics of Interregionalism: a Comparative Analysis,” *European Integration*, Vol. 27, No. 3 (2005), pp. 365~380.
- Teló, M. ed., *European Union and New Regionalism* (Hampshire, UK: Ashgate, 2007, 2nd edition).
- Walt, S.M., *The Origins of Alliances* (New York: Cornell University Press, 1987).
- Waltz, K.N., *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959).