

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 從石油利益論「九一一事件」後的中亞地區與其周邊情勢

Post-September 11 Central Asia and Its Surrounding Countries: The Energy Factor

doi:10.30390/ISC.200211_41(6).0005

問題與研究, 41(6), 2002

Issues & Studies, 41(6), 2002

作者/Author：龍舒甲(Joshua S. Lung)

頁數/Page：109-123

出版日期/Publication Date：2002/11

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200211_41\(6\).0005](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200211_41(6).0005)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



從石油利益論「九一一事件」後 的中亞地區與其周邊情勢*

龍 舒 甲

(國立政治大學國際關係研究中心
助理研究員)

摘 要

「九一一事件」發生至今，中亞地位突然重要起來，爭取石油與天然氣能源的利益也許是影響美國進入中亞並打擊阿富汗的原因；美國進軍中亞不但提升了本地區的地位，又得以繼續向外高加索擴張；中亞周邊各國對於美國出兵反恐和對於重建阿富汗的看法均不相同，未來中亞地區變化絕非到此而已。

關鍵詞：九一一事件、美國、俄羅斯、中亞、阿富汗、塔利班、裡海、外高加索地區、反恐主義

* * *

壹、前 言

西方國家從上一個世紀初就已經注意到石油能源的重要性，尤其是當美國體認到兩次世界大戰的發生都與獲取石油能源的野心脫離不了關係的事實後，便決心運用一切力量來獲取各能源產地的開採與探勘，以及掌握全球能源市場上大部分地區的權益，同時更重要的就是如何鞏固它自己的經濟力量。其實，石油能源早就是世界各國經濟的動脈與國家財力支出的主要部分，至於能否有效的掌控石油的來源，也已經成爲能否真正削弱敵人的關鍵。不可否認的是，十多年來，美國爲了確保能源之取得與運輸路線的安全，乃以其政經、軍事、外交的力量，配合跨國石油公司，在國際間翻雲覆雨。所謂的朋友與敵人，並非端看意識型態，而且也要評估對方能夠提供美國的利益，

* 本文作者特別要向中國石油公司的指教以及獨立國協問題專家蘇武先生的啓導與他所提供的大量資訊謹致以最深的感激。



特別視經濟安全利益的保障而定。因此，美國外交政策的制訂與執行往往並非心口一致，當其他國家認為可以政治手段解決問題時，華府卻執意要大動干戈；當美國與世界熱烈反對恐怖主義時，但自己卻不排除運用恐怖手段以獲取其不為人知的利益。前蘇聯解體後，世界能源的版圖又告擴大，就美國而言，多年冷戰所付出的代價終於盼望到回饋，故對於歐亞地區（Eurasia Area）擁有能源與位居其路線安全關鍵的獨立國家頗下功夫。

「九一一事件」改變了紐約、美國與全世界。當美國認定賓拉登（Usama bin Laden）為這次事件的首要嫌犯之後，迅即在全球部署反恐主義連線，並對賓某所可能藏身的阿富汗北部地區展開聯合軍事行動，以迫使阿國塔利班（Taliban）政權交出他和「基地」（al Qaeda）組織的同夥來。儘管布希政府高舉打擊恐怖主義的鮮明大旗，然而近一年來，國際間媒體與研究機構之政經分析咸認為華府的動機並非如此單純，美國的戰略目標可能是在於歐亞大陸「樞紐地區」與大陸霸權的主控權。^①特別是裡海（Caspian Sea）與周邊中亞的石油與天然氣資源豐富，而其位置距離中東油區不遠，且又緊鄰著西、南亞的伊朗與阿富汗，對於美國的能源戰略至關重要。中亞地區的位置對在阿富汗執行反恐與制服塔利班的行動相當有利，於是華府就在中亞的塔吉克斯坦與烏茲別克斯坦建立補給與搜救的基地，以便就近支援；此外又與歐亞兩洲的其他友好國家予以緊密聯繫；甚至設法邀其出兵，以組成盟軍，^②構成了對塔利班的包圍形勢。事件發生迄今已近一年，美國仍未確切掌握賓拉登的藏身所在，但塔利班倒是禁不住各方的壓力而已失去了政權。本文旨在從石油利益來探析美國進入中亞的原因、阿富汗問題的所在與中亞地位的提升、中亞周邊國家對於美國出兵反恐與重建阿富汗的態度，和美國持續在中亞周邊繼續擴張等幾方面。

貳、能源利益與美國勢力的進入

一、裡海與中亞的能源利益

裡海與中亞地區的能源以石油與天然氣為主，根據各個主要能源大國所做的評估，至今仍無一個準確或已被公認的數字；儘管這個地區是屬於前蘇聯政府所掌控之處，但是西方對於俄羅斯所提供的資訊並非全然相信。因此就當裡海與中亞周邊國家於蘇聯解體並宣告獨立起，西方跨國石油集團在其政府的支持下，立即前進這個地區進行探測與估量；十多年來，雖然西方所公開的均非絕對數字，但是這些擁有資源的國家，就已經隨著西方開採伙伴所提供的數據而樂觀起來。

註① Zbigniew Brzezinski 原著；林添貴譯，大棋盤（*The Grand Chessboard*）（台北：立緒文化，民國87年），頁46。

註② 截至今年五月下旬，來自歐、美、亞三洲十七國一萬一千名的部隊，正在阿富汗的東部與東南部執行任務。<pakhtu@yahoo.com>



美國是所有西方國家中涉入這個地區能源開發最多者，政府官員、國會說客、外交部門與石油公司之間緊密配合，共同為著他們國家與個別的利益而全力以赴。比較中東地區的石油蘊藏量而言，裡海與中亞地區應當居次；國務院認為，沙烏地阿拉伯的蘊藏量是二千五百億桶（billion bbl），而在裡海地區最樂觀的數字應是二千億桶，其價值是在四兆美元左右；^③目前裡海周邊五國已經發佈的石油藏量是三百九十四億桶，天然氣藏量是二〇七兆立方英尺（tcf），合七百五十八億油當量（billion boe，桶），^④且大部分是位於北部的哈薩克斯坦海域；至於中亞五國內陸地區出產油氣者以哈薩克斯坦、土庫曼斯坦、烏茲別克斯坦，以及土庫曼與阿富汗西北交界之處為最，所估計的石油藏量在一五〇億至三一〇億桶之間，而天然氣藏量則在二三〇兆至三六〇兆立方英尺之譜，^⑤也因此自從上一個世紀九十年代的中期起，美國為首的西方石油開採國家，就不斷的透過各種管道釋放出新的數字，令人眼花，而各方的情緒則有如處於股市長紅不輟之感。

大體上，美國在中亞的能源建設計畫包括了兩大項：首先是透過「裡海管線國際財團」（Caspian Pipeline Consortium, CPC），從哈薩克斯坦濱臨北部裡海的阿泰饒（Atyrau）向西計畫修築一條管線經過俄羅斯阿斯特拉罕（Astrakhan）、提霍列次克（Tikhoretsk）到黑海港口新俄城（Novorossisk），然後從那裡以油輪穿過伯斯普魯斯海峽抵達地中海西西里島上的奧古斯塔（Augusta）；其次則是藉由十一家外國石油公司所組成的「阿塞拜疆國際營運公司」（Azerbaijan International Operating Company, AIOC）的贊助，由哈國濱臨裡海東北的阿克滔（Aktau）建一條海底油管接上巴庫（Baku），而後興建兩條管線：或往北繞過車臣，經喬吉耶夫司克（Georgiyevsk）、提霍列次克至新俄城；或經過格魯吉亞的提比利斯（Tbilis）送至黑海的蘇普沙港（Supsa），以及再由提比利斯經巴統（Batumi）向南延伸縱貫土耳其，而至其地中海邊的傑依罕（Ceyhan）。^⑥

由於能源利益的長遠利潤是如此豐厚，於是各個石油集團也就不斷的在開發新的探勘地點、更新設備與建築輸送管線等方面修改投資金額，這種積極熱絡的情形，因著各方對於未來能源需求量的增加而始終維持不墜。事實上，就是這種對於能源如此需求的迫切性，遂使得裡海與中亞地區內和其附近的國家，也同樣成為石油相關產業投資與獲利的巨大市場。

註③ Alec Rasizade, "The Mythology of Munificent Caspian Bonanza and its Concomitant Pipeline Geopolitics," *Central Asian Survey*, Vol. 21, No. 1 (2002), p. 37.

註④ Hilary McCutcheon and Richard Osbon, "Discoveries Alter Caspian Region Energy Potential," *Oil & Gas Journal*, Vol. 99, No. 51 (Dec. 17, 2001), p. 18.

註⑤ Manik Talwani, Andrei Belopolsky and Dianne L. Berry, "Geology and Petroleum Potential of Central Asia," <<http://www.rice.edu/projects/bajer/Pubs/studies/gppca/gppca.html>> November 26, 2001 Modified.

註⑥ Nick Mikhailov, "Russian Oil Pipelines set for Expansion," fig.1&2, *Oil & Gas Journal*, Vol. 100, No.12 (Mar. 25, 2002), pp. 63, 65.



二、美國為取得能源利益而進入中亞

對於美國而言，決定它在中亞地區最高利益的兩項因素有二：一是這個地區與裡海的豐富能源資源；二是中亞位於歐亞大陸的心臟地帶。^⑦美國認為，它在促進裡海與中亞地區能源發展時，亦具有能源安全、戰略與商業上的利益；也就是說，(一)為避免過度依賴波灣的油源，必須強化全球能源安全與開發新的供應來源；(二)支持獨立國協與裡海盆地等國家的獨立、主權、民主與繁榮；(三)擴大美國公司在地區能源發展上相關的商機。因此，只要美國能在中亞與裡海處於難以動搖的地位時，那麼它在二十一世紀不僅不虞能源匱乏之外，尚且還可左挾俄羅斯，右制中共與南亞，南扼伊朗，同時更可藉著北約的支持以掣肘某些反美的策略。

構成美國在考慮中亞政策時的因素包括有四：(一)促成多條油氣輸出路線；(二)強調油管的商業性；(三)與俄羅斯繼續合作；與(四)孤立伊朗。^⑧幾年前，克林頓政府在中亞的政策至少包含三方面的需要：(一)興建多條油氣管線；(二)在俄羅斯、獨立國協國家與阿富汗等國，支持國際性與地區性組織，以促進政治平衡與穩定；(三)以實際的協助來鼓勵經濟改革與發展適度的投資環境。^⑨儘管美國也認為要解決增加能源產量並非易事，但不否認風險大，報酬也大。若干年來，美國總在設法把中亞地區能源經由管線送進世界市場，為的是使管線能安全地通過各個勢力範圍或國家，在本地區所謂的國際政治與其說是石油政治並非失真。

去(二〇〇一)年，美國在派兵進駐中亞打擊阿富汗塔利班政權與「基地」恐怖組織以後，國務院職掌歐洲與歐亞事務的助理國務卿，同時也是擔任總統裡海地區特使的瓊斯(Elizabeth Jones)，曾在參院作證時又再指出，無論阿富汗發生了什麼，美國與其盟友都要留在中亞並協助這些共和國，但是這些協助也是有條件的，華府會把注意力放在它們的民主與經濟改革，和觀察其人權狀況上面，同時也希望這個地區能建立起強而有力的公民社會。但在目前的階段，美國在中亞的優先順序是：反恐、經改、法治、裡海能源資源。^⑩這些言論與她在「九一一事件」以前半年於國會所說明之布希的中亞政策是一致的：(一)願以軍隊協助保障地區安全；(二)願意提供中亞

註⑦ 「控制阿富汗美國瞄準中亞石油(1)」，<http://military.china.com/zh_tw/important/64/20011115/10149708.html>

註⑧ "U.S. Interests in the Central Asian Republics," Hearing Before The Subcommittee on Asia and The Pacific of The Committee on International Relations, House of Representatives, One Hundred Fifth Congress, Second Session, February 12, 1998, <http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa48119.000/hfa48119_0.HTM>

註⑨ World Press Review Background Documents: Testimony by John J. Maresca, Vice President, International Relations, Unocal Corporation to House Committee on International Relations, Subcommittee on Asia and the Pacific, February 12, 1998, Washington, D.C., <<http://www.worldpress.org/specials/pp/unocal.htm>>

註⑩ Interfax-Kazakhstan News Agency, "U.S. Won't Abandon Central Asia," *BBC Worldwide Monitoring*, December 19, 2001.



必要的經濟援助與資金；(三) 必須協助建立民主制度與促進人權；(四) 防止恐怖主義；(五) 促進政經改革；(六) 確保裡海能源資源的公開性發展與安全輸運到世界市場。⑩只不過當「事件」成真以後，美國也就順理成章地派兵與名符其實地反恐了。

參、阿富汗問題的所在與中亞地位的提升

一、阿富汗問題的真正原因

早在一九九四年十一月，土庫曼斯坦總統尼亞佐夫（Saparmurat Niyazov）首先提出興建油氣管線經過阿富汗至巴基斯坦的計畫，當時俄羅斯天然氣生產與配銷公司（Gazprom）的老闆切爾諾梅爾金（Voktor Chernomytdin）正擔任總理的職務，於是便由這家俄羅斯最大的天然氣公司負責推動該計畫。翌年十月，美國加州的聯合加州石油公司（Unocal Oil）與沙烏地阿拉伯的三角洲石油公司（Delta Oil）均被吸引加入，然後擠掉阿根廷的伯瑞達斯石油公司（Bridas Oil），且在一九九六年八月中旬由四國四家石油公司老闆與尼亞佐夫總統共同簽下「諒解備忘錄」。⑪以聯合加州公司為首的國際石油集團估計，這一條由土庫曼斯坦南部道勒塔巴德天然氣田（Dauletabad gas field），經由阿富汗的赫拉（Herat）、坎大哈（Kandahar）與巴基斯坦卡拉奇港（Karachi Port）的「中亞油氣管線計畫」（Centgas Pipeline Project）需要投資二十五億美元。美國認為，有兩個方案可以把中亞的能源供應至亞洲市場：一是經過中國大陸；二是避開伊朗，經南亞出印度洋；而此「計畫」之目的即在於配合第二方案。不過該公司表示，先決條件是必須要有一個國際間都承認的阿富汗政府，才能保證產品的安全輸送。根據石油界人士表示，一向與美國極為親近的巴基斯坦，也正是因為想確保通過阿富汗的油氣管線而如此支持塔利班政權；其實，聯合加州石油公司也曾透過巴國而邀請塔利班的一些領導人到美國德州的休士頓，並給予他們皇室般的接待，聯合加州石油公司提議：凡經過塔利班所控制地區的天然氣以每一千立方英尺十五分美金的價格付給喀布爾政府。一九九七年，與會各方又達成一份「諒解備忘錄」，其中甚至包括考慮以六億美元的資金延伸該管線到印度。⑫

一九九八年二月，聯合加州石油公司的總裁馬瑞斯卡（John Maresca）又表示，因為亞洲地區對能源的需求量大幅成長，和美國制裁伊朗的必要性，已使得阿富汗成

註⑩ Tariq Saeedi, "Shifting Pattern of US Foreign Policy," *Central Asia Monitor Exclusive*, <<http://www.saeedi.4t.com/custom3.html>>; "USIS: Assistant Secretary of State Jones on U.S. Policy in Central Asia," <<http://www.usembassy-kazakhstan.freenet.kz/press-releases/jones-eng.html>>, 14 December 2001.

註⑪ Antero Leitzinger, "All roads lead to the third Rome?" 6 March 2002, *Turkistan Newsletter*, 9 May 2002. <TURKISTAN-N@NIC.SURFNET.NL>

註⑫ Aftab A. Christopher, "Caspian Sea Oil Pipelines - A Good News for Many States," <<http://www.pakistanchristianpost.com/article/details.php?artid=36>>



為輸送裡海石油另一條可能路線的地區，如今只等外國政府與銀行承認塔利班政權的合法性，該公司就要興建一條一千零四十英里長的管線，以每天一百萬桶的數量通過阿富汗。然而，當美國在東非肯亞與坦桑尼亞兩國的使館被炸以後，聯合加州石油公司也因為華府以巡弋飛彈對阿富汗進行報復性轟炸，和阿富汗內部的長期不安而中止了它原先的「計畫」。^⑭聯合加州石油公司中途撤退的決定，令俄、土兩國非常不快，於是它們就和塔利班繼續進行談判，並且先後給了克林頓政府一個教訓。

美國認為阿富汗是處在一個位於中東、中亞與南亞之間非常重要的戰略性位置，也正是在「油管之地」(Pipelinestan)的核心，沒有一個安定的阿富汗，對於任何一項輸運油氣的計畫都會形成威脅；因此聯合其他盟國，運用軍事干預的手段打敗塔利班政權，與在中亞興建空軍基地，進而掌控阿國與中亞，也是唯一能保障石油利益安全與不使其他強權擁有這塊地緣政治領域的方法。基於地緣戰略的考量，美國認為有必要和一些國家先行會商，討論如何推翻塔利班的神權統治，和建立一個具有廣泛基礎的政府，一旦有所共識，就還得針對這項主題，和另外幾個較主要的國家再交換意見；例如當「八大工業國家」(G-8)外長們於七月在義大利的熱那亞(Genoa)召開高峰會時，曾就阿富汗問題達成結論，當時印度是以觀察員的身份與會。^⑮

二、美國進軍中亞與中亞地位的提升

「九一一」事件前一年，美國的媒體曾經引述位於華府的美國石油研究中心(American Petroleum Institute)之謂，「裡海是中東之外最大的石油資源潛在地區」，^⑯在「九一一」發生前幾天，美國的能源資訊管理中心(Energy Information Administration, EIA)曾撰文表示阿富汗的戰略性，「是一個具有把中亞石油與天然氣運輸至阿拉伯海的戰略位置」。^⑰事件之後，英國衛報(The Guardian)報導了錢尼(Dick Cheney)曾於一九九八年對一群美國石油工業領導人所表示之「我想不到裡海竟突然間成了對美國具有戰略意義的地區」的看法，以及「唯一使得裡海具有政治與經濟意義的路線就是通過阿富汗」等云云。^⑱儘管「九一一事件」的肇事真正禍

註⑭ "Former Unocal Consultant Appointed U.S. Special Envoy to Afghanistan," *Drillbits & Tailings*, Vol. 7, No. 1 (January 31, 2002); Tariq Saeedi, "The Reluctant Pipeline," *Central Asia Mirror Exclusive*, <<http://www.saeedi.4t.com/index.html>>; <http://www.moles.org/ProjectUnderground/drillbits/7_01/1.html>

註⑮ Conclusions of the G-8 Foreign Ministers Meeting, 19 July 2001, <<http://usinfo.state.gov/topical/econ/group8/summit01/www190701b.html>>

註⑯ Marjorie Cohn, "Cheney's Black Gold: Oil Interests May Drive US Foreign Policy," *The Chicago Tribune*, August 10, 2000 <<http://www.commondreams.org/views/081000-102.htm>>

註⑰ M. Cohn, "The Deadly Pipeline War: US Afghan Policy Drive by Oil Interest," *Jurist*, 7 December 2001, p. 1. <<http://jurist.law.pitt.edu/forum/forumnews41.php>>

註⑱ George Monbiot, "America's Pipe Dream: A Pro-Western Regime in Kabul Should Give The US An Afghan Route for Caspian Oil," *The Guardian*, October 23, 2001, <<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,579071,00.html>>



首屬誰，當初尚無定論，但是美國卻認為賓拉登的嫌疑居首，又雖然白宮方面到目前也仍未證實賓某就是頭號兇手。然而，布希卻曾趁著聲勢水漲船高之際，悍然決定出兵阿富汗，企圖活捉賓拉登和嚴厲打擊「基地」恐怖組織與長期藏匿兇嫌的塔利班政權。為達此目標，美國選擇鄰近阿富汗的中亞各國做為安置盟軍的所在。美軍駐留中亞之目的大略可包括以下幾項：(一) 提升中亞地位，讓該地區國家在對付恐怖主義的軍事行動中扮演重要的角色；(二) 藉聯合軍事行動，弱化以往俄羅斯與中亞國家的軍事合作關係；(三) 運用美軍先進設施與裝備，取代或汰換舊有俄式武器裝備；(四) 鼓勵中亞國家傾向美國與西方，同時軟化俄羅斯的影響力；(五) 抵銷中共聯合中亞抗衡美國的作用；(六) 加強對伊朗的壓力，以阻絕德黑蘭方面支持恐怖主義的計畫；(七) 維護裡海與中亞的石油利益與油管安全；(八) 聯繫外高加索，全面掌握本地區油氣能源的產銷，以防止俄羅斯或中共運用中亞能源資源對付美國；(九) 防範或扼制回教基本教義勢力的擴張與騷擾；(十) 切斷毒品運輸路線。

為了鞏固在中亞的勢力，美國不僅要繼續使用當地的軍事基地，同時也要加強對中亞國家的政府以及其他各黨派的磋商，這種作法不但可以改善中亞民主政治，而且也可創造較好的投資環境。對石油公司而言，在「九一一事件」之前，它們在中亞對那些掌管油源的當權者保持低姿態，為的是在石油大餅上想多分一點；然而在「事件」以後，美國不但得到大餅，而且幾乎可以隨心所欲的支配。至於中亞本身，由於它是北約「和平伙伴關係計畫」的一部份，同時也在「歐洲—大西洋伙伴關係理事會」的架構中，如今又因為美國的直接參與，於是北約公開承認，中亞與外高加索是在其勢力範圍之內；這就表示著，從大西洋到中亞之間，是和平之軸能夠完全運轉的領域，中亞不但在反擊恐怖主義上具有前哨地位的重要性，而且它未來在北約內部應可成為政治與軍事的強大支持力，這種趨勢已使得俄羅斯在面臨美國地緣政治上的挑戰時，也不得不和美國與北約之間的關係變得友好多了。^①但不可否認的是，在對抗恐怖主義方面，中亞政府在美國的協助下，藉所謂廣泛的安全定義，固然有助於壓制當地恐怖組織的氣焰，但同時卻也加重了當權者對於反對勢力的羅織與壓迫。^②對於阿富汗，美國希望有一個傾向華府的新政府，至於要如何重建該國，則認為應由聯合國與國際間共同設法規劃和解決。^③事實上，中亞與南亞地區之整體經濟的改善，與較好的投資條件，才是美國政商領袖所要求的目的。

註① "Putin's Pro-West Policy Leads to Global Shift: IISS Report," <<http://www.cdi.org/russia/205-2.cfm>>

註② Ahamed Rashid, "With the U.S. as an Ally, Dictators get Tougher: An Account of Repression in Central Asia this Year," *Far Eastern Economic Review*, May 9, 2002, p. 58; 「美勢力伸入中亞新紀元?」, 聯合新聞網, 民國 91 年 8 月 28 日, <<http://udnnews.com/NASApp/rightprt/prtnews?newsid=967130>>

註③ "US to have Active Role in Forming Future Afghan Government," *Alexander's Gas & Oil Connections: News and Trends: Central Asia*, Vol. 6, Issue 22 (November 21, 2001), <<http://www.gasandoil.com/gov/news/ntc14714.htm>>



肆、中亞周邊國家對出兵反恐與 重建阿富汗的看法

一、對於美國出兵反恐的態度

對付恐怖主義，是國際間的正義象徵與責無旁貸的任務，在「九一一事件」發生後，全球共同對付恐怖主義的呼聲甚囂塵上。俄羅斯總統普汀（Vladimir V. Putin）是第一位向美國人民表示致哀與慰問的外國元首，而其外長伊萬諾夫（Igor S. Ivanov）曾在聯合國第五十六屆大會上提出若干對付恐怖主義的具體意見，^②他主張應建立一個公正、非武力、民主與注意各國利益的世界新秩序，也就是要確實履行國際義務，而不是以片面的軍事或經濟力量來解決國際問題。莫斯科認為，國際恐怖主義是「全球化」負面影響的一部份，應由截斷衝突地區的外來軍事援助、切除恐怖組織間經濟與武器的來源等途徑來進行才是具體作法。儘管俄、美兩國領導人曾多次電話聯繫，而普汀總統亦率先表明共同合作反恐，但雙方對於報復措施的看法仍有出入。又雖然普汀總統曾在電視上宣布說俄羅斯極有可能加入美國的反恐軍事行動；不過事實證明，俄羅斯至今未出一兵一卒，卻透過塔吉克斯坦，達到了瓦解塔利班政權的目的。

中共利用在上海召開「亞太經合會議」第九次領導人非正式會議期間，雖也表達了對於支持反恐的看法與通過「反恐聲明」，不過卻強調應使用聯合國安理會等國際組織的必要性，同時北京要求美國的軍事行動應避免傷及無辜，且應有區域性的限制，而不該擴大到其他地區。由於美國並未要求中共提供空中走廊之協助，因此華府並未重視北京對美國在反恐政策上放棄雙重標準的要求。相反的是，中共卻認為，「布希舞劍，意在中國」，也就是說，美國有意延伸北約東擴的範圍，以達成東西合圍中國之目的。^③在另一方面，由於美國與中亞國家的積極接觸，因此也使得具有反美作用的「上海合作會議」（Shanghai Cooperation Organization, SCO）因失衡而難起較大作用。

南亞的巴基斯坦總統曾經宣布不支持塔利班和取代塔利班政權的方式，基於安全的理由，巴國僅將使節自喀布爾撤回，而未斷絕與阿富汗的關係。其中原因是應有可能得到白宮同意，以保留一條與喀布爾的聯繫溝通管道。對於伊斯蘭馬巴德當局而言，如何獲得美國的之支持極為重要，但是卻也不樂意見到一個親俄羅斯、伊朗、烏茲別克斯坦與印度的北方聯盟人馬來擔任阿富汗未來的領導人。但是美國為了希望中亞國家與俄國共同加入反塔利班與反恐怖主義聯盟，難免會多少要犧牲巴基斯坦的利益。其實，多年來巴國與恐怖主義的共生關係，在這次反恐聯盟的壓力下，已經宣告破滅。

註② Russian Foreign Minister to participate in UN Security Council Meeting on Struggle Against Terrorism, <<http://english.pravda.ru/world/2001/11/08/20367.html>>

註③ 「布希舞劍意在中國」，<http://military.china.com/zh_tw/critical3/27/20010924/10113614.html>



由於國際現實，穆沙拉夫總統（Pervés Musharraf）已重新調整其幕僚組成，和加強對各地的軍管措施，以防止軍中同情塔利班政權與回教極端份子的基層軍官掌握核武器。^②至於印度，則早在「九一一事件」以前就已經在暗中對付塔利班政權了，主要的就是因為它與巴基斯坦的關係極深且久。

伊朗國防部長薩姆哈尼（Ali Shamkhani）曾於訪問莫斯科時，抨擊美國軍機飛越裡海是種侵犯領空的行為，其意義不但顯示德黑蘭的警告已獲得俄羅斯的支持，^③同時也表明了對於美國插足中亞的強烈不滿。近十年來，美機一直不斷侵犯伊國領空，但選在此時做出強硬聲明，也是俄羅斯透過伊朗向華府表示不滿的目的。

二、對於重建阿富汗的看法

由於阿富汗經歷了二十多年的戰爭，早已經是滿目瘡痍，然而在塔利班與美軍的相繼破壞與轟炸之後，就幾乎是已成為廢墟；要想重建這個國家，所可能面臨的問題與困難又何止是兩三百億美金就可以解決的事？以往，美國計畫把阿富汗的油管當作繞過伊朗的替代方案，不過當西方石油公司於去年眼見，國際油價已下跌超過百分之二十以後，又對該計畫顯得意興闌珊與遲疑。但不可否認的是，由於阿國的政情不穩和印、巴兩國之間的緊張升高，也令投資者失望。在另一方面，自從印度對於經過阿富汗與巴基斯坦而入土的庫曼油氣表示緩不濟急時，遂與伊朗就繞過巴國而興建一條深海油管展開了談判，因此也促使美國在「九一一事件」之後，與伊朗官員暗中接觸。一般認為，一旦華府決策者選擇了不反對伊朗路線的話，那麼阿富汗也立刻就成為了受害最深的國家。唯一對於阿富汗報以興趣的就是俄羅斯，然而它最大的問題卻是缺錢，所以需要找到西方的投資伙伴。

稍早時，國際間認為在重建阿富汗時應當立即著手的工作包含三方面：（一）讓一個能夠代表各族利益的新政府儘早就位；（二）先重建一個新的行政體系來處理多方面的人道援助；（三）藉助國際武裝力量以維持阿國境內的安全。^④但另一方面，卻對錢的問題感到困擾，因為不論是國際金融組織或有心伸手救援的國家，都會首先考慮到阿富汗與周邊國家的穩定與發展情形；其次是這些捐助者是否願意持續援助阿國五年、十年，甚至更久的時間；第三則是要如何避免讓援款落入了各地區軍閥們的口袋裡，而使得阿國人民真正能在援助中受惠。

在對塔利班進行報復行動之前，西方早就磋商過物色阿富汗的新領袖，英國首相訪俄時也曾提此事，^⑤而美國、巴基斯坦與其他的阿國反對派領袖商討的結論是認為

註② “Musharraf outs Pro-Taliban Officers,” <<http://www.rediff.com/us/2001/oct/08ny3.htm>>

註③ “Why Russia will Strengthen Military Power of Iran,” *Russian Military Analysis*, No. 116, 05 October 2001, <<http://felist.com/archive/state.military/200110/05092640.html>>

註④ “Afghanistan and Central Asia: Priorities for Reconstruction and Development” *ICG Asia Report*, No. 26 (27 November 2001), Osh/Brussels.

註⑤ “The Noose Tightens, Moscow: Cementing the Alliance,” <<http://www.observer.co.uk/Print/0,3858,4272035,00.html>>



塔利班的協助不可缺少；未來的阿富汗政府中必須包括塔利班的溫和派份子在內，原因是他們代表了阿國境內最大的普式圖族（Pushtun, or Pashtun, or Pakhtun），如果忽視他們，而只靠以塔吉克族為主的北方聯盟，勢將導致新的緊張情勢。同時，由於巴基斯坦希望可以掌控他的鄰國，因此也支持塔利班加入新政府的看法。不過俄羅斯方面卻極力反對有塔利班參與的新政府形式，因為塔利班的聲名狼籍，且不為國際間所承認，²⁸至於伊朗與印度，雖對於阿富汗各有不同的期待，但是它們的觀點與俄羅斯大致接近。中共對於阿富汗問題提出了「五項原則」，並表示除了尊重與支持聯合國的立場外，也強調要充分利用「六加二」外長會議的機制，以發揮討論與推動政治解決問題的作用。²⁹所以在此情況下要組合一個臨時的過渡政府可說是大費周章。

去年的波昂會議，可說是讓一群二十一世紀的現代外交家，來為一個尚未脫離十九世紀的國家，建立一個有活力的社會模式，這種經驗是前所未有的。也就是說，必須先得在阿富汗找到經濟發展與社會穩定的基礎，才能使某些條件結合上「新馬歇爾計畫」（New Marshall Plan），³⁰並得以保證未來，否則一場擁有現代化武器的中世紀戰爭仍可能會出現。新成立的臨時政府在人事上的安排顯示出，除了總理卡爾札依（Hamid Karzai）一人可代表普式圖族外，其餘均屬他族，遂而讓各方在一開始就對於阿國的未來均不感到樂觀。不巧的是，臨時政府於不久前才宣布逮捕了包括由俄、塔兩國所支持之北方聯盟官員在內的一百六十名人士，原因是他們陰謀政變，儘管只有二十人於次日未被釋放，但是當時內務部長卡努尼（Yusuf Qanooni）認為，政府內部確實有人計畫除掉總理以及即將返國的前王札希爾（Mohammed Zahir Shah）。儘管目前阿國政府的外交、國防、內務三長均屬北方聯盟人士，而首都喀布爾也在國際安全協防武力（International Security Assistance Forces, ISAF）的監控之下，但各地軍閥與其所依恃的武力，均在政府控制的能力與範圍以外，並且拒絕接受臨時政府的人事任命，和隨時威脅著阿國的穩定。³¹此外，對於經濟情況較好的首都與其他各處相當貧困的村鎮之間所存在的巨大差異，又讓很多人擔憂塔利班會捲土重來，更何況也有些鄉村認為六月間所召開的部族代表大會（Loya Jirgah）根本是違反伊斯蘭精神的。對於上述這些情形，國際間雖曾存有疑慮與不安，不過自從六月卡爾札依當選為阿富汗新元首後的兩個多月以來，新總統在美軍的強力保護，和國際聯合部隊的監督下，華府仍在設法讓它所支持的阿富汗新政府和若干與美國保持良好關係的各主要軍閥之間建立彼此互信的關係。不過在另一方面，哈薩克斯坦總統納札爾巴耶夫

註²⁸ Megan Twohey, "Russia, U.S. Look for Place in Kabul," *Moscow News*, November 22, 2001, <<http://www.cdi.org/russia/181-5.cfm>>

註²⁹ 「中國提出阿富汗問題五條原則」, <http://military.china.com/zh_tw/important/64/20011113/10147756.html>

註³⁰ Virginia Military Institute, "President Outlines War Effort," April 17, 2002, <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/04/print/20020417-1.html>>; Dick Bell and Michael Renner, "A New Marshall Plan for 2002: Advancing Human Security and Controlling Terrorism," <<http://www.progress.org/fpif04.htm>>

註³¹ "Tribesmen Threaten Gov't with Armed Retaliation," <<http://www.thefridaytimes.com>>



(Nursulstan Nazarbayev) 已表示，「要穩定阿富汗最少還需要十五至二十年」，仍需大力依賴美國且非美國不為功。^②納氏言下之意，美國在中亞地區維持個十五至二十年的地位，是這些國家的一致願望。

伍、美國持續進行擴張勢力

一、美國在外高加索地區的最新發展

美國自「九一一事件」後進入中亞，並在烏茲別克斯坦、塔吉克斯坦與吉爾吉斯斯坦使用軍事基地之外，同時也向裡海與外高加索地區積極深入，以擠壓俄羅斯的影響力。由於中亞國家認為，俄羅斯無法就它們的經濟與社會問題提供任何實質的支援與協助，因此它們願意和美國與北約建立良好的關係；其實這些國家的目的，在於大量吸收外國投資、修建能迴避經過俄羅斯的油管，以及建設歐亞能源運輸走廊，也就是所謂的「新絲路」(New Silk Road)。對於外高加索地區三小國，美國也加強了力道，透過石油管線的部署，使得三者與美國的利益完全站在一邊。

去年年底，美國總算終止了「自由援助法案 907 款」(Section 907 of the Freedom Support Act)，不僅是讓阿塞拜疆多年所承受的經濟制裁終於得以取消，而且也讓美國得以堂而皇之的軍援亞美尼亞與阿塞拜疆。當初，美國為了幫助亞美尼亞而對阿塞拜疆禁止任何援助，但也同樣的，美國也難以向亞國提供軍事與安全上的協助。早在一九九三年，美國由於想在阿國的裡海海域探勘與開採石油，因此認為「907 款」已經失去存在的理由；但苦於亞國的遊說長年獲得美國議員的支持，行政部門也只好硬著頭皮讓制裁一再地拖延下去。近幾年來，美國急於全面進入裡海，正好又適逢國會議員多數支持新當選的布希總統，於是趁著「九一一事件」之後，成全了總統的心願。

對於亞美尼亞而言，在眼見身邊兩個鄰國均有油管通過，並已吸引了西方的投資時，終於有意改變對外政策：嘗試和土耳其與阿塞拜疆進行試探性接觸、讓美國主導亞、阿之間「納卡問題」的元首級談判、逐漸擺脫俄羅斯的控制等。今年三月，亞國國防部長在華府商討美國對亞國的安全協助、由希臘協助訓練維和部隊、規劃如何實質性的加入北約的「和平伙伴計畫」(Partnership for Peace, PfP) 等事宜；同時他也聲明：亞美尼亞需要在軍事與安全領域和美國與北約進行合作，以免亞國在外高加索面臨孤立。^③

四月中旬，美國國防部歐亞政策司副司長芮卡德女士(Mira Ricardel)，率團到巴庫進行了一次前所未有的訪問，並與阿塞拜疆國防部長等簽署了一項有關安全援助的協議；據此，美國將在今後進行幾項工作：(一) 根據北約的標準，提升其軍民用機

註② Robert G. Kaiser, "U.S. Plants Footprint in Shaky Central Asia," *The Washington Post*, August 27, 2002, p. A01. <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A64817-2002Aug26.html>>

註③ *The Fortnight in Review*, Vol. 8, Issue 8 (19 April 2002), <<http://www.jamestown.org>>



場的航管設備；(二) 接受阿國軍官赴美受訓；(三) 訓練阿國維和部隊，改進維護邊界能力；(四) 強化海軍能力，以確保維護海疆、領海及其經濟區。至於技術性細節則交由美軍駐歐司令部與阿國國防部共商。^②較為重要的是，美國針對去年七、八月間，伊朗海空軍數次深入阿國海空域進行空襲，並迫使英國石油公司（British Petroleum, BP）放棄了阿國外海三座油田之事，決定要幫助阿國採取預防措施。而另一方面，美方也希望阿里耶夫總統繼續與亞美尼亞維持停火，和考慮提供亞國貿易之路與運輸走廊，以換回亞國所佔領的六個阿國區域。

由於車臣戰禍，造成七千多名難民落腳在格魯吉亞的潘吉斯山隘（Pankiskoe Ushelie），但俄羅斯一再宣稱，有數百名車臣的分離主義分子與恐怖主義分子就在那裡受訓，而且來自阿富汗與中亞的恐怖分子也到該處避難，因此指控格國違反國際反恐行動，以武器與金錢支援游擊組織襲擊俄羅斯的維和部隊，很顯然的是想以武力解決阿布哈茲問題。^③同時也因為美國駐格國代理大使瑞姆勒（Phillip Remler）曾表示有數十名阿富汗的回教戰士已逃進了潘吉斯山隘，他們與車臣的恐怖份子哈塔（Khattab）以及賓拉登都有聯繫，^④所以讓美國深感重視，於是要求派遣訓練專家與裝備在格國國防部下成立反恐機構以共同進行反恐。然而，儘管格國的國防部官員未否認這項發展，不過卻又同時透露，美軍在此訓練快速反應部隊，主要目的是為了保護從巴庫到傑依罕的油管；過了不久，美國副國務卿阿米塔基（Richard Armitage）在與土耳其總理會晤時，證實了格魯吉亞方面的說法。^⑤

二、俄國對於美國擴張的反應

美國進軍中亞之初，先說是等到阿富汗戰爭一旦結束就會離開，然而到了後來，又誠如各方所預料的，美軍非但不急於撤離，尚且還實施輪調制；由於美國在此先以十億美金安定了中亞各國的軍心，因此這些領導人只會表示，美國在此已經發揮了穩定地區安全的作用。但根據俄國情報，證實美國早在兩年前就派遣特種部隊進入格魯吉亞，如今美軍又打著同樣的反恐大旗名正言順地出現在外高加索，但令人不解的是，俄羅斯雖自去年以來的外交政策頗為西傾，但對於美國在其南側邊界予取予求卻未吭聲，真令人有俄羅斯已經不像俄羅斯之感了。至今為止，俄國媒體和輿論並非一面倒的樂見此情此景，他們的呼籲經常不斷，要求政府拿出魄力，不容西方染指俄國的勢力範圍；就以美軍出現於格魯吉亞來說，美國並非單為反恐而來，而是因為俄羅斯與格魯吉亞均無法解決其本身的問題。俄羅斯曾經多次要求格國共同巡邏八十公里長的邊界，以阻絕車臣恐怖分子時，卻因為格國政府不信任俄國而擱置；而美國此番有意趁機凸顯它對格魯吉亞的影響力，提供實質援助，以團結該國社會，使得格國上下到

註② Ibid.

註③ RFE/RL Caucasus Report, <<http://www.rferl.com/caucasus-report/2002/03/11-210302.html>>

註④ RFE/RL Caucasus Report, <<http://www.rferl.com/caucasus-report/2002/02/6-140202.html>>

註⑤ Armen Georgia, "U.S. Eyes Caspian Oil in 'War On Terror'," April 30, 2002, <<http://www.fpiif.org/outside/commentary/2002/0204oil.html>>



處瀰漫著親美的氣氛。但更重要的是，俄羅斯在近年來一再忽視獨立國協成員國的利益，以及它否定自己的歷史過程所產生的結果；也因此讓俄國有識之士感到憂心忡忡：倘若再任情勢繼續發展下去，那麼俄羅斯退出白俄羅斯與烏克蘭也只是時間早晚的問題而已。

陸、結 論

一九九一年，俄羅斯獨立之初，首任外長科濟列夫（Andrei Kozyrev）曾明白指出，俄羅斯未來的外交政策必須考慮地緣政治因素。隨著新的歐洲地緣政治格局的重新調整，這些處於「權力真空」地區的戰略意義又告凸顯，對美國而言，以爭取能源資源的方式，來迅速填補此一「真空地區」的主導地位，是最務實不過的外交戰略目標。

布希政府當中，與石油企業的關係相當深厚，以錢尼所屬的公司早在若干年前，就已經在中亞地區積極爭取合同，當時要想壟斷利益是因環境並非有利；「九一一事件」以後，國際氣氛中充滿反恐，「不跟隨我，就是反對我」的警語，確實讓已經遭遇恐怖主義之害和擔心被恐怖主義波及的國家都選擇了與美國靠邊，除掉塔利班政權，把賓拉登逼到死角，已使得不少國家都要感謝美國。

其實，在石油利益的影響與前提之下，美國對前蘇聯地區的政策是推行「地緣政治多元化」，對於「獨立國協」各成員國則採「分而治之」的策略，特別是對一些獨立傾向較明顯，而又無意參與「獨立國協」內部任何聯盟的國家，就成了華府爭取與經營的主要重點。美、俄激烈角逐中亞所形成美攻俄守的態勢，在短期內應不會有太大改變，這種極複雜而又矛盾的影響，卻倒是為中亞各國推行全方位外交和維護本國的獨立自主地位，提供了左右逢源的良好契機。

美國順水推舟，不但前進中亞，同時亦延伸至外高加索地區，積極在格魯吉亞派遣反恐顧問，以訓練該國部隊，同時又還拉攏其他兩國；這一場擴大勢力範圍的較量，一方面在於扼制伊斯蘭基本教義派在本地區的滲透與擴張，但另一方面卻也讓整個中亞與外高加索地區的形勢變得更加詭譎。

至於阿富汗，由於美國與其他盟邦有重兵駐守，同時華府和阿國新總統與各主要軍閥之間仍維持一定的關係，其實美國也知道，要對阿富汗放手，恐怕不是三年五載就可以達成，因此，它在南亞的作用似可穩定該地區一段相當的時間，除了發揮政治的調解外，對於石油與天然氣的經營，也或有鴻圖大展的契機。

翻開世界地圖，從中東、西亞、中亞到南亞，是一片相當廣大與蘊藏豐富的能源產地，誰在此具有掌控的地位，那麼也就幾乎是掌握了二十一世紀的能源與經濟；可是在此一能源區域內及其周邊也存在若干具有影響力的政經集體或正聯合，或在擴張，它們需要能源，也對此地區的能源深感興趣，我們不能對此區域的情勢的未來變化掉以輕心。

* * *

（收件：91年5月24日，修正：91年8月29日，接受：91年9月10日）



Post-September 11 Central Asia and Its Surrounding Countries: The Energy Factor

Joshua S. Lung

Abstract

Central Asia's position suddenly became important after September 11. The main reason the U.S. entered this area and went on fighting is mainly influenced by energy - oil resources and interests. The stationing of U.S. armed forces has not only elevated the status of Central Asia in international politics, but has also expanded her influence in the Transcaucasian area. In addition, the countries surrounding Central Asia have different views on U.S.'s anti-terrorism operations in Afghanistan and on the reconstruction and establishment of the new regime in this region.

Keywords: 9-11 incident; U.S.; Russia; Central Asia; Afghanistan; Taleban; Caspian Sea; Transcaucasian area; anti-terrorism



參考文獻

- Zbigniew Brzezinski 原著，林添貴譯 (1998)，《大棋盤》，台北：立緒文化。
- ICG (2001), "Afghanistan and Central Asia: Priorities for Reconstruction and Development," ICG Asia Report, No. 26.
- McCutcheon, Hilary and Richard Osbon (2001), "Discoveries Alter Caspian Region-Energy Potential," *Oil & Gas Journal*, 99:51, 18.
- Mikhailov, Nick (2002), "Russian Oil Pipelines set for Expansion," fig.1&2, *Oil & Gas Journal*, 100:12, 63, 65.
- Rasizade, Alec (2002), "The Mythology of Munificent Caspian Bonanza and its Concomitant Pipeline Geopolitics," *Central Asian Survey*, 21:1, 37.

