

從板門店血案看北韓陰謀

李友梅

一 事件始末

本年八月十八日上午在南北韓交界之板門店中立區，因聯軍方面修剪一棵妨礙觀察的白楊樹，三十名北韓警衛以壓倒多數揮舞着斧頭與鐵棍殺死了二名美國軍官，重傷一名韓軍一名美軍，另四名美軍與三名韓軍亦負輕傷，造成了自中立區設立後二十三年以來的一宗重大血案。

事件發生後之次晨（十九日），駐韓聯軍與韓國部隊分別宣佈，進入緊急狀態，同時美國五角大廈也調遣美國本土及在日本基地之戰鬥機與B52轟炸機增援韓國，航空母艦中途號也駛往韓國附近海域；北韓金日成也在聯軍緊急戒備後，立刻下令全國進入備戰狀態，造成韓半島自一九五三年六月停戰以來的最大戰爭危機。

雙方在備戰的同時，由於聯軍方面的要求，曾在當天下午舉行了第三七九次軍事停戰委員會會議。聯軍首席代表在這次會議上，轉達了聯軍總司令史迪威爾將軍致北韓頭目金日成的口頭抗議。

北韓在此次會議上，如以往歷次會議一樣，不但不承認錯誤，且誣指美國是事件的啓釁者，而會場外的北韓警衛對情緒激動的聯軍警衛，亦瞪目相視，表現出一副兇狠的模樣，使氣氛更顯緊張。

自二十日起，美國B52機羣開始在軍事分界線以南不遠處作練習轟炸飛行，而前線附近聯軍的長程砲與飛彈也皆進入戰鬥準備狀態，瞄準其各自之「火網」目標。在此一軍事態勢下，聯軍警衛人員於二十日上午在直昇機巡視保護下，砍斷了引起此一事件的白楊樹。北韓警衛當時多藏身於屋宇內，任由聯軍砍樹，不敢蠢動。

二十一日上午，軍事停戰委員會北韓首席代表韓柱庚要求與聯軍首席代表佛魯登單獨會晤，並獲同意。雙方會談，隨即在板門店舉行。北韓代表在這次秘密會議中，轉達了金日成對聯軍司令所提口頭抗議的口頭答覆。

金在答覆中，對十八日血案之發生，表示遺憾並「期盼防止以後類似事件之發生」。

美國政府經於二十二日認為金日成之答覆，語言模糊，並未表明歉意，表示不能接受。迨至二十餘小時之後，美國政府改變其原持立場，同意接受金之答覆，但認為該答覆僅是「積極表示的第一步」，將等待北韓作更進一步之「表現」。

美國立場的改變，使八月十八日板門店血案所造成的軍事緊張情勢漸趨緩和，轉變成爲一個外交交涉的案件。

不久雙方又同意在二十五日舉行第三八〇次軍事停戰委員會會議。北韓曾在這次會議上針對美國要求保障中立區警衛人員安全與保障非軍事人員自由活動等，提出了中立區分割警衛的建議，並間接地表示有意「防止」未來雙方警衛之衝突。

三天後（二十八日）雙方又召開第三八一次軍事停戰委員會會議，在這次會議上北韓與美國同意召開不公開的軍事停戰委員會秘書長會議，具體研商北韓所提中立區分區警衛計劃。

自八月三十一日開始，上述祕書長會議，連續舉行了六次，完成了分區警衛協定，其主要內容爲：①雙方以軍事休戰線爲基準，將中立區分爲南北兩區，南區由聯軍警衛，北區則由北韓軍警衛。②非軍事人員包括記者與觀光客等，原則上在中立區仍可自由行動。③北韓拆除其原在南區所建立之四個崗亭。此一協定已自九月十六日開始生效。

這一協定徹底改變了中立區之性質，使其成爲南北兩個分割區域，也象徵性地結束了八月十八日的血案。

二 各方看法

血案發生後，韓國及國際間之新聞界與政治觀察家，曾就北韓此舉之動機及其影響，多所評論分析，歸納起來，不外下列三種看法。

(一)是北韓蓄意製造血案。

一般評論與分析，皆認爲此一事件是北韓有計劃的行動，其目的不外是針對當時在錫蘭舉行的不結盟國家會議，接近重要階段的美國總統大選以及即將在九月間開幕的第三十一屆聯合國大會，來製造韓半島的緊張情勢，以事實支持其謊言，使其「盟友」更加振振有詞地譴責美國駐軍韓國，是韓半島戰爭危機的主因，以助張僞祖北韓的國際「輿論」，擴大美國內部對韓國問題的歧見，從而迫使美國撤退在韓駐軍。

部分評論家更認爲北韓此舉含有試探美國軍事支援南韓的決心，亦有些觀察家認爲板門店事件尚可能與最近北韓內部日益尖銳化的權力鬥爭及逐漸加重的經濟危機有所關連。

(二)認爲北韓在血案後之「認真」談判態度是向美國強大武力屈服之表示。

北韓自八月二十五日以後，其代表在所有商談此次事件的公開與祕密會議中，突然收斂其原有的猖狂謾罵作風，換了一副「理性」的面孔。乃使一般人士認爲此一「反常態度」，是由於美國強大武力示威及蘇俄與毛共對北韓未予積極聲援的結果。有些報導甚至說中共與蘇俄曾對北韓施加壓力，使其不得不忍辱屈服。

(三)有保留地接受中立區分區警衛協定。

對於新締定之分區警衛協定，論者皆認為其在防止未來類似血案之發生上並無積極的效能，相反的，分區警衛後更可能產生若干潛在的問題。但就目前情形說來，由於分區警衛避免雙方接觸，自然能減少雙方衝突，尤其是北韓拆除了原在南區內所建造的四個崗亭，象徵性地表示了「讓步」，也間接地對板門店血案作了「進一步」之表現，美國如果不願輕啓戰端，則在與北韓共黨談判中，能迅速獲得這樣的結果，已經不算壞了。

三 陰謀所在

倘我們對板門店血案之發展過程片斷地加以觀測，將很自然地會獲致前述一般的看法。目前該案雖因簽署了中立區分區警衛協定而暫告終結，但為求澈底瞭解該案之真正意義與北韓之真正企圖，則對整個血案之背景及其後之外交交涉，實有予以連貫與深入剖析之必要。

八月十八日血案發生之前，在板門店中立區成立二十餘年當中，曾先後發生過五次較為嚴重的衝突，其間雖有人受傷，但卻未有人死亡，且事後均經查明為偶發的孤立事件。可是這次血案發生之時機，則與北韓在案發前兩週內所連續製造之「三宗」非常突出」的事件，以及在八、九月間舉行之兩項國際集會，密切配合，足見血案之發生，並非偶然的孤立事件。茲將上述突出事件與國際集會分敘如後，以明究竟：

(一) 血案發生前三天（八月五日），在休戰線中東部的北韓部隊，突然以無後座力砲與機關槍攻擊一個南韓守衛崗哨，雙方戰鬥約十分鐘之後，北韓始中止挑釁行動，但即在當晚宣稱南韓要發動「北侵」。

(二) 接着於八月十一日北韓突然中斷一般廣播節目而發表了所謂「政府聲明」，誣稱南韓與美國已完成戰爭準備，計劃侵略北韓，要北韓人民保持警戒並備戰。

(三) 在血案發生前夕（十七日），北韓及其同路人突然搶先向聯大秘書處提出有關韓國問題之議案。在聯大辯論韓國問題二十三年的紀錄中，此為北韓方面搶先西方國家向聯大提案之首次，足見事不尋常。

以上三大事件均係在八月十八日板門店血案以前的兩星期內，相繼發生；更湊巧的是血案發生時，適值第五屆不結盟國家高峯會議在錫蘭集會，而第三十一屆聯合國大會也即將於九月間在紐約揭幕。

當我們把前述事實連貫起來分析，便可證實一般評論所說八月十八日板門店血案確為北韓有計劃的行動。但是它有意計劃地製造這一血案的真正目的何在？是否真為試探美國對南韓軍事支援之決心？或為轉移北韓民衆對內部經濟危機與權力鬥爭之注意力？還是為了配合當時正在舉行的不結盟國家會議或將於九月召開的聯大會議呢？筆者認為這些因素，都可能構成北韓製造板門店血案之部份動機，但其真正陰謀，似有下列二種，茲予分析。

(一)藉板門店血案造成駐韓聯軍總部非撤除不可之情勢。

1. 自韓戰迄今，南韓部隊之指揮權向爲「聯軍總部」所掌握，故八月五日北韓與南韓部隊在前線相互攻擊，即等於北韓與「聯軍」相互攻擊。北韓製造這一事件之目的，便在向國際間指明駐韓聯軍隨時可能被「好戰」的南韓拖入新的韓國戰爭。唯有由聯合國決議解散聯軍總部，此種戰爭危機，才會消失。

2. 由於美軍與南韓部隊目前是以聯軍名義防衛軍事停戰線，北韓誣指南韓與美軍準備「北侵」，其含義乃指「聯軍」準備北侵，更可推論爲：倘不解散聯軍總部，則美國與南韓可能隨時冒用聯合國的名義「侵略」北韓，而陷聯合國於另一次韓戰之中。

3. 北韓於有關韓國問題議案向聯大提出後的第二天（八月十八日），即製造板門店血案，旨在誘使國際間誤認所謂「聯軍」只是美軍的化身，只是美國利用聯合國的名義，駐軍南韓，對抗北韓而已。北韓認爲在今日自由世界人民厭戰懼戰的心理狀況下，聯合國大會於九月間討論韓國問題時，必將考慮矯正此一「不合理」之現象，從而支持其解散聯軍總部之提案。

4. 所謂不結盟運動，係由八十四個開發中國家所組成，是聯合國中最大的集團。雖然此一集團的票在彼此利害衝突下，多少會有些分散情況，但大體上是一致的。因之，獲得此一集團的支持，往往是在聯大中獲勝的關鍵。北韓已於去年成爲該集團的會員國，（南韓與北韓於去年同時申請加入但南韓被拒），故特在這一集團的高峯會議期間，製造前述四個事件，用事實配和其在會場之說服工作，以期獲得與會各國在今秋聯大對其要求撤銷聯軍總部之支持。

(二)企圖與美國直接談判撤軍問題。

撤銷聯軍總部，只是北韓要達到其迫使四萬二千美軍自南韓撤離的第一步而已，因此問題的核心在於其下一步陰謀爲何，以及如何進行。

我們要知道：駐韓美軍，實際上具有雙重身份，一方面，它是在聯合國的旗幟下駐紮南韓，屬聯軍總部管轄；另一方面，它又可解釋爲在美韓防禦條約之下，應南韓政府之請，駐守南韓，歸美國政府管轄。由於此種雙重身份，北韓欲使美軍撤離韓國，實非易事。

再就駐韓美軍之聯軍分身言，即令北韓能在今秋聯大獲得勝利，而由聯大通過撤銷聯軍總部的決議案，仍難如願以償。因爲駐韓聯軍總部是安全理事會於一九五〇年決議成立的，按照聯合國憲章規定，必須由安理會通過議案，才能撤銷，聯合國大會縱令通過撤銷的決議案，最多只能送請安理會參考，不能立即發生撤銷的功效。而在安理會中，美國握有否決權，該會倘因聯大之決議進而討論撤銷聯軍總部的問題，美國可於表決撤銷案時，予以否決，而使北韓之企圖，仍然落空。

基於上述，北韓欲使美軍撤離南韓，唯一有效的辦法乃爲誘使美國，直接與其談判。此次北韓有計劃的製造板門店血案，便含有這種用意。

試看自血案發生後，戰爭危機雖極緊迫，但北韓出席軍事停戰委員會的代表，自八月廿五日以後突然改變其一向橫蠻兇狠之態度，不但在商談進行中表現了「誠意」與「理情」，且更針對中立區的警衛問題，提出了「建設性」的分區建議，北韓這種突然的改變，固可解釋為懾於美國軍威，故作「悔罪」之姿態。但如深一層看，北韓此舉，乃在誘使注視韓國問題的自由世界人士，尤其是美國朝野，對其產生一種可與直接談判的印象，俾能於爾後加以利用。

事實上，北韓首席代表確曾於血案發生後之第三天，即要求與聯軍(美軍)首席代表佛魯登舉行單獨會晤。美方為求血案事件之儘速解決，當即不顧南韓政府之反對，予以應允，并由佛魯登帶領譯員一名，於同日趕往板門店踐約，創造了自韓戰以來美國官方代表與北韓代表之間的首次直接會談。尤有進者，在此次血案發生以前，美國曾多次向南韓保證絕對不與北韓直接單獨會談，上述創舉，顯屬美國背信，不但引起了南韓之疑懼，且也中了北韓的離間之計，使北韓誘使美國直接談判之詭計，得到了意外的收穫。

四 弄巧反拙

語云：「多行不義必自斃」。北韓在製造板門店血案之背後，雖有種種狠毒的陰謀，而且打着一廂情願的如意算盤，但它最後所得的結果，正好作這句古語的印證。因為事實業已表明：北韓不但未能利用板門店血案之發生，在國際間及聯合國造成一種非使駐韓聯軍撤退不可之情勢與壓力；相反的，北韓蓄意製造血案之暴行，曾普遍引起自由世界乃至不結盟國家之憎惡與反感，從而使其國際聲望，大為降低，並使其在今秋聯大中可能獲得之支持，亦相對減少。在此情勢下，北韓自知向今秋聯大所提解散聯軍總部與撤退駐韓美軍之要求，難獲通過，只得於九月廿一日央請坦尚尼亞駐聯合國大使代表三十四個提案國函請聯合國祕書長華德漢予以撤銷。同時，美國和日本亦代表另一提案之西方國家，函知華德漢祕書長撤銷彼等所提「須以建設性之會商談判，達成韓國問題之和平解決與韓國之統一」的議案。至此，歷年為聯合國大會所激烈爭論的韓國問題，暫時進入「休戰」狀態。

不過，自一九七二年南北韓開始舉行雙邊會議以來，北韓即曾利用國際姑息主義之逆流，盡力展開外交活動，積極參加各種國際組織，除繼續拉攏共產及不結盟國家外，並使出渾身解數，爭取與自由國家建交換使，迄目前為止，承認北韓的國家已多達八十九國(承認南韓者為九十六國)。而且，當第五屆不結盟國家高峯會議於今年八月間在哥倫坡舉行時，北韓除了遣派一個龐大的代表團在會中大肆活動外，並蓄意製造板門店血案，期相配合，終使該會於八月廿一日發表的宣言中，特就韓國問題，聲明下列各點：

(一)會議對於「帝國主義者」在韓國所製造之嚴重情勢，表示深切之關注；

(二)會議強烈要求：「帝國主義者」立即停止其挑戰行為並自南韓撤除各種核子武器、軍事設施以及其他戰具；

(三)會議呼籲撤退所有外國軍隊，關閉外軍基地，結束聯合國總司令部，並以持久性之和平協定取代韓國軍事停戰協定。

就上述聲明以觀，不結盟國家高峯會議對韓國問題之立場，與北韓所持者如出一轍，足見該會對北韓之重視與支持，倘能彼此

種支持繼續適用於今秋聯大，則北韓方面所提有關韓國問題之議案，當可獲得通過。但北韓不此之圖，反而洽請該議案之提案國致函聯合國祕書長予以撤銷，如非有萬不得已之原因，絕不會出此下策。因此，各方對北韓之此種突兀舉措，於錯愕驚訝之餘，曾紛紛探索其真正原因，歸納言之，計有下列四點：

(一) 板門店血案發生後，自由世界之輿論，懷於北韓之野蠻殘暴，包藏禍心，固然口誅筆伐，同申嚴厲之譴責；即蘇俄中共及其他共產國家，亦均持緘默態度，未敢表示支持；至於不結盟國家中，除非洲之多哥曾公開表示支持北韓立場外，其餘多不值其所爲。故自八月十八日血案發生以來，北韓在國際交往上突感孤立。在此期間，除曾有匈牙利軍事代表團前往平壤訪問，其他共產及不結盟國家人士，均裹足不前，較諸血案發生前，往訪外賓冠蓋雲集之盛況，顯得格外冷落。

(二) 近年來，美國與南韓爲在每年聯合國大會中有效因應關於韓國問題之辯論，也曾採取平行行動，盡力爭取不結盟國家之了解與支持，尤以今年春間美國務卿季辛吉訪問非洲，答應儘量提供援助，及其最近採取「穿梭外交」，設法調處南部非洲的黑白政治問題，已使許多非洲國家改善其對美國之態度，從而在韓國問題上，亦減少了對北韓的支持。例如上述不結盟國家高峯會議之宣言中，雖曾就韓國問題發表了三點聲明，但仍有二十個國家代表團對該項聲明，提出保留，並表示不受其約束。在此情形下，北韓在今秋聯大表決韓案時，自難必操勝算。

(三) 北韓由於國內經濟建設的成效不彰，更因世界性的經濟衰退，遂致生產低落，輸出不振，財經危機嚴重，對外債台高築，至去年底止，其外債總額共計二十一億美元，其中對西方國家的債務亦達四億零八百萬美元之鉅，而且拖欠不還，信用破產，影響各國之信任與支持。其次，北韓頭子金日成年事已高，據傳患有癌症，恐不久於人世，金酋擬以其三十六歲之子金正一爲繼承人，但遭部份共酋暗中反對，現已導致激烈之奪權鬥爭，對其外交活動，自有不良影響。

(四) 北韓雖爲共產國家，並同時接受蘇俄與中共的大量軍經援助，但在目前情勢下，蘇俄正與美國進行「和解」，中共亦在誘使美國給予「承認」，均深恐北韓在韓國問題上所採之強硬急進路線，會破壞彼等與美國之關係，故對板門店血案之掀起，不予支持。尤以毛匪澤東死後，中共內部之權力爭奪益趨擴大加厲，情勢混亂，自顧不暇，自然無法在國際間爲北韓出力。

北韓面對上述各種不利因素，深感內外交困，自知不能在今秋聯大表決韓案時，倖獲勝利，只好在權衡利害得失之下，暫時忍痛撤銷有關提案。回想北韓於製造板門店血案之時，似屬深謀遠慮，智珠在握，誰知弄巧反拙，自食惡果，殆非北韓始料所及。

五 後患猶存

無論情勢如何變化，北韓企圖赤化整個朝鮮半島的陰謀，迄無絲毫改變，故其在今秋聯大自動撤銷韓案之舉，絕不可視爲韓國問題已獲解決。相反的，北韓爲達到其吞併南韓的目的，仍將在聯合國之內或以外，繼續進行其政治或軍事陰謀。就目前情勢言，

駐防南韓的四萬餘美軍實為北韓赤化陰謀的最大障礙，故北韓仍將以美軍的撤退為其今後行動的最大目標。由於聯合國情形的複雜與駐韓美軍地位的特殊，欲求美軍撤離南韓的問題在聯大或安理會獲得解決，似無可能，則北韓今後進行的方向仍為直接談判。

不過所謂直接談判，又可分為三種不同的方式，第一是北韓與美國直接談判。此一方式已由此次板門店血案之處理而開其端，北韓自將多方設法，促使美國援例舉行，期能達其撤軍目的。但南韓朝野一向極力反對美與北韓直接談判，而且美對南韓亦曾迭作承諾，故目前美國撇開南韓而逕與北韓商談撤軍問題之可能性，似不太大。第二是由與韓國問題直接有關的美國、中共、南韓及北韓舉行「四邊會議」，進行商談，此一方式係由季辛吉於一九七四年聯合國大會上首次提出，獲得南韓的支持；但中共曾表示韓國問題應由韓國人自己解決，外人不得干預；而北韓則認為南韓並非一九五三年韓戰停戰協定的一造，沒有資格參加此項會議。因此，除非北韓放棄其反對南韓與會之立場，則所謂「四邊會議」似亦難於召開。第三便是恢復南北韓會談，由雙方直接尋求解決之道。按南韓政府曾於一九七二年主動促成此項會談，雙方代表更曾於是年十月至一九七三年八月之間，先後在平壤及漢城舉行五次協調委員會會議，惟因雙方立場互異，兼以北韓毫無誠意，致使此項會議自一九七三年八月迄今，陷於停頓。不過，南韓政府曾於同年六月廿三日發表聲明，仍主張經由南北會談與北韓和平共存，互不侵犯，並反對由聯合國討論韓國問題，此次北韓撤回在聯大之提案，就南韓立場言，當為韓國問題之一大轉機，今後必將善加運用，積極推動南北會談之恢復，甚或促成「四邊會議」之召開，以謀韓國問題之解決，但其成敗關鍵，主要繫於北韓之南侵政策是否改變以及中共與蘇俄之態度如何。未來發展，深值注視。

共匪文教問題論集

國際關係研究中心研究員汪學文著「共匪文教問題論集」，計收論文廿二篇，都二十五萬言。內容共分五個單元：第一個單元在說明共匪「教育革命」之實質，不僅強調教學以政治教育和生產勞動為中心，並揚言要「廢除一切舊教材」，以階級鬥爭為主課。本論集乃以此一單元為重心，收錄論文亦較多。第二個單元為共匪「史學革命」之真象，分析共匪清算歷代清官、否定重要歷史事實（如仁政）、以及重要歷史人物、甚至企圖「改寫全部歷史」之陰謀。第三個單元指出共匪「文藝整風」之演變，造成一次又一次的「文字獄」。第四個單元分析共匪「文字改革」之陰謀，旨在廢棄漢字，毀滅傳統文化。第五個單元為共匪迫害知識份子（包括知識青年）之暴行，說明共匪對於知識份子一貫採取「又利用又鬥爭」政策，祇有利用，沒有信任、祇會鬥爭，不知善待。

本論集參考之資料，大都係共匪原始資料，目的在以事實來證明共匪割斷歷史、揚棄文學、廢除漢字、消滅文化之罪行。本論集不僅資料新穎而充實、分析透闢而正確、文字流暢而簡潔，且各個單元前後照顧，脈絡一貫，實為研究大陸問題之重要參考書，而熱愛中華文化者，更宜人手一冊，共研對策，為保衛我傳統文化而戰。

（定價四十元）