

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 從亞歐會議論區域間主義的發展

Inter-Regionalism Development Viewing from "Asia-Europe Meeting"

doi:10.30390/ISC.200506_44(3).0001

問題與研究, 44(3), 2005

Issues & Studies, 44(3), 2005

作者/Author：吳東野(Tung-Yeh Wu)

頁數/Page：1-31

出版日期/Publication Date：2005/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200506_44\(3\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200506_44(3).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



從亞歐會議論區域間主義的發展

吳 東 野

(國立政治大學國際關係研究中心
第一研究所研究員)

摘 要

「亞歐會議」(Asia-Europe Meeting, ASEM)是後冷戰時期的產物，和全球其他區域間論壇的差別在於：它涉及經濟、政治、科技、安全、文化和文明等領域的廣泛對話與合作。這篇論文是把亞歐會議當做楔子，期望從「區域間主義」(Inter-Regionalism)的概念及其發展現況，進而論述和檢視區域間主義對次國家和超國家角色的潛在影響。

論文的第一部份介紹區域主義研究的現況，釐清區域間主義對國際關係互動的影響，並探討它究竟是唯一選項或具多選擇道路；第二部份試圖從經驗研究和國際關係理論學派的觀點去解析區域間主義，同時解釋區域間主義和跨區域主義(Trans-Regionalism)的不同點；第三部份則從區域間主義的三項關鍵(機構角色、認同建立和論述)去解析亞歐會議的發展困境。結論部份試圖勾勒出區域間主義的遠景。

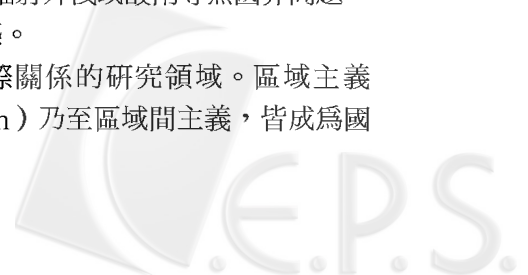
關鍵詞：亞歐會議、區域間主義、歐洲聯盟、跨區域主義、全球化

* * *

壹、前 言

冷戰結束改變了全球政經聯盟的面貌，各種新形態的集團隨之出現，它呈現出較過去更為複雜的相互依賴和互動情境，也強化了區域間共同解決問題的意識和需求。全球問題的本質既然產生變化，生態保護和衝突預防等跨區性問題自然成為區域間合作的主軸議題，尤其全球暖化、森林大火、水污染、核輻射外洩或酸雨等無國界問題，更凸顯了區域間互動所呈現出的多樣化和顯著的認同感。

或許因為區域間的互動增加，相對也開拓了國際關係的研究領域。區域主義(Regionalism)、開放性區域主義(Open-regionalism)乃至區域間主義，皆成為國



際關係區域研究的議題。事實上，前述發展趨勢對區域內國家也造成不小的衝擊；換言之，一個區域（例如東亞）無形中受到「區域內化」（regionness）的衝擊，其因主要源於它和其他區域（例如歐洲）互動的結果。

所謂「區域」（regions），一般傾向將它視為區域主義（regionalism）和區域化（regionalization）的「不完全過程」（dusty process）；「區域主義」傾向描述國家（或其他代理機構）積極主動創建「區域」的結果，「區域化」則指「區域內化」意識下的建制發展。進一步而言，「區域化」被詮釋成由下而上，屬於自然的和事實的（de facto）一種發展過程，它源於「歷史和現實結構的組合」，^①因此未必需要區域內國家刻意的介入，它多半是受到經濟與政治相互依賴需求增加的影響。反之，「區域主義」則被視為由上而下、國家主導確立功能性的區域認同或以「形式風格」（formal manner）去確立區域的主體性（body），^②因此它也常被概念化為「創造優惠的貿易協定」。

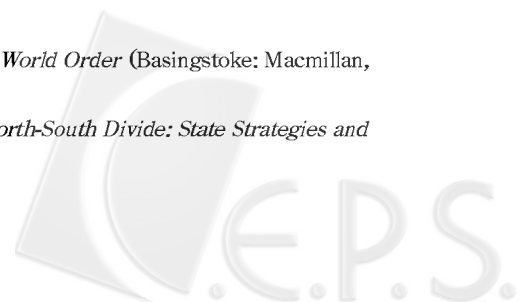
「亞歐會議」既是區域主義發展下的產物，也帶動東亞區域化的提升，更堪稱東亞 13 國和歐盟 25 國領導人的重要對話機制。亞洲與歐洲的發展極具差異性，無論是歷史形成、特殊利益、民族和次民族或區域和次區域、跨區域發展、國際或全球代理（global agents），乃至從結構範圍（structural boundaries）而言，兩大區塊都呈現出很大的不同。然而，亞歐發展儘管有落差，雙邊卻難以抵擋冷戰結束後全球化的發展潮流，加強合作與對話反映的只是對國際現實環境變化的共同認知。

其實，冷戰期間歐洲即已開展對全球的區域間對話，例如歐洲共同體（EC）曾與「加非太國家」（APC countries）簽署「洛美公約」（Lomé Convention），也和東協（ASEAN）及南錐共同體（Mercosur）簽訂合作協議，但亞歐會議卻是一個相當特殊的發展案例，值得重視和探討；首先，參與這個對話機制的 39 個亞歐成員（包括歐盟執委會代表），歷經了 8 年（一九九六～二〇〇四）多的成長與互動經驗，於今大抵已形成穩定的區域間合作架構。鑒於美國被排除在亞歐會議之外，歐盟迄今無緣參與亞太經合會（APEC），因此亞歐會議的發展很可能會進一步衝擊強權在亞太地區的互動架構及戰略布局。

其次，亞歐會議不同於東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）或亞太經合會的設計，它除了廣及經貿互動、政治對話、科技交流與安全合作之外，相對更重視兩大區塊間的文化和文明交流與合作，形成全面而廣泛的對話與合作網絡；換言之，亞歐會議雖仍屬論壇性質，也遠不如美國與歐盟長期建構的戰略盟邦關係，卻較歐盟與其他區域互動來得廣泛而深入。最後，亞歐會議的本質與發展，基本上涉及了區域間主義的理論和內涵，特別是它和區域整合及全球化議題息息相關。

註① Andrew Gamble and Anthony Payne, eds., *Regionalism and World Order* (Basingstoke: Macmillan, 1996), p. 250.

註② Jean Grugel and Wil Hout, eds., *Regionalism Across the North-South Divide: State Strategies and Globalization* (London: Routledge, 1999), p. 1.



誠如前文所揭示，全球化的發展既強化全球各區域內（intra-regional）的統合，也促進了全球各區域間（inter-region）的合作。特別是，一九九〇年代中期之後，主導全球政經發展的（東）亞、（北）美、歐（盟）三大區塊間的互動轉趨積極而廣泛，進一步衝擊到此一「大三角」關係的變化和起伏。亞歐會議的創立，也正是隨著國際情勢的這種變化而逐漸受到區域間主義研究者的重視。一九九六年二月一日曼谷首次召開亞歐會議之時，在許多政治觀察家的眼裡，它還只是國際關係走向「全新遊戲」（whole new game）過程中所建立的一種「格式化」（format）新嘗試，^③僅被視為能夠增進亞歐關係的一種「催化劑」（Catalyst）或「機會之窗」（A Window of Opportunity）；^④換言之，從第一屆亞歐會議後公布的「主席聲明」（Chair's Statement）來看，歐盟與東亞國家原先的設計只是想透過既有的對話機制（例如東協區域論壇或歐（盟）、日（本）高峰對話），建構所謂的新型夥伴關係，同時藉著共同保證推動市場經濟、自由貿易、反歧視、自由化與「開放性區域主義」來加強彼此間的合作。正因為它被定位於「論壇」（forum）性質，因此決議對參與的各方即無實質約束力。迄今，亞歐會議已召開過五屆（一九九六～二〇〇四年），雙邊合作、交流與對話的領域日趨廣泛，它儘管仍未脫離論壇特性，也沒有「機構化」（institutionalization）進展的徵兆，但東亞顯然已成爲歐盟對外政策僅次於北美的重要地區。

觀察亞歐會議八年來歷經五次的峰會過程，以及全球區域間主義各類型的發展現況，可以論斷當今全球除了大西洋兩岸關係外，亞歐間的合作架構最爲完整而特殊，發展也最快。事實上，第一屆亞歐會議還只是象徵性地將其定位於亞歐區域間的多邊行動；第二屆（一九九八年四月於倫敦）適逢亞洲金融風暴發生不久，它的最大成果也僅止於宣示建立金融預警系統及決定後續定期召開高峰會議；第三屆會議（二〇〇〇年十月於漢城）因爲兩韓關係獲得改善而把對話的範圍擴大至戰略安全議題；及至二〇〇二年十一月哥本哈根召開的第四屆亞歐會議，才因爲全球化和恐怖主義威脅問題，擴大開啓了雙邊進入全面合作的時代。

值得注意的是，哥本哈根會議用「多元化整合與力量」（Unity and Strength in Diversity）爲標題，^⑤充分顯示出亞歐合作架構已開始重視解決不同文化與文明間的意識形態衝突，它對大西洋兩岸關係會形成一定程度的政治衝擊效應。

二〇〇四年十月（八～九日）河內召開第五屆亞歐會議，達成「主席聲明」、「更緊密經濟夥伴關係河內宣言」（Hanoi Declaration on Closer ASEM Economic

註③ Julie Gilson, "Defining Inter-Regionalism: The Asia-Europe Meeting," *SEAS Electronic Working Papers*, Vol. 1, No. 1 (November 12, 2002), pp. 1~8. *The Economist*, March 9, 1996.

註④ Percy Westerlund, "Strengthening Euro-Asian Relations: ASEM as a Catalyst," Wim Stokhof and Paul van der Velde, eds., *ASEM-The Asia-Europe Meeting: A Window of Opportunity* (London and New York: Kegan Paul International, 1999), pp. 1~12; 118~126.

註⑤ Brussels, 23.07.2002 - SEC(2002)874 -Commission Working Paper.



Partnership) 及「文化與文明對話宣言」(ASEM Declaration on Dialogue Among Cultures and Civilisations) 等三項決議，它無異於在宣示亞歐已建構完成以區域安全、經貿投資、文化認同為主體的合作架構，奠定了亞歐雙邊關係長期發展的基礎，也成爲未來擴大成員的憑藉。

這篇論文是想藉亞歐會議爲楔子，進而論述區域間主義的發展，期望從中能釐清亞歐關係走向的變數與不變數；換言之，這篇論文是想提供一個詮釋的架構，試圖瞭解當前亞歐經濟、政治、社會與文化等領域的合作架構，也意在論述和檢視區域間主義對次國家和超國家角色的潛在影響。

假設我們把亞歐關係的發展置於全球

與國際強權互動的架構下來檢驗，大致可以印證它的兩種趨勢：首先是亞歐區域化已構成全球化的要件，其次是亞歐關係帶動了美、歐、中（或日本）三角關係形成所謂的「共同霸權」（co-hegemony）走勢。^⑥這篇論文的第一部份介紹區域間主義研究的現況，釐清區域間主義對國際關係互動的影響，並探討它究竟是唯一選項或具多選擇道路；第二部份試圖從經驗研究和國際關係理論學派的觀點去解析區域間主義，同時解釋區域間主義和跨區域主義（trans-regionalism）的不同點；第三部份則從區域間主義的三項關鍵（機構角色、認同建立和論述）去解析亞歐會議的發展困境。結論部份試圖勾勒出區域間主義的遠景。

貳、亞歐關係和區域間主義的研究現況

現有的國外相關文獻不乏研究亞歐關係的論文，但能專注於把亞歐會議做爲區域間主義研究案例的著作則不多見。事實上，探討亞歐關係發展的論著，絕大多數是敘述歷史及介紹現況發展，^⑦少部份則探討亞歐合作在全球政治和經濟發展所扮演的角

註⑥ James H. Mittelman, "Rethinking the 'New Regionalism' in the Global Context," in Björn Hettne, Andras Inotai and Osvaldo Sunkel, eds., *Globalism and the New Regionalism* (London: Macmillan, 1999), p. 46.

註⑦ Brian Bridges, *Europe and Challenge of the Asia Pacific* (Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 1999); Reinhard Driete, "The EU's Stake in KEDO," *ELIAS Briefing Paper 96/01* (Brussels: ELIAS, 1996); Anthony Forster, "The European Union in South East Asia: Continuity and Change in Turbulent Times," *International Affairs*, Vol. 75, No. 4 (1999), pp. 743~758; Julie Gilson, *Japan and The European Union: The Partnership for the Twenty-First Century?* (London: Macmillan, 2000); Eero Palmujoki, "EU-ASEAN Relations: Reconciling Two Different Agendas," *Contemporary Southeast Asian Studies*, Vol. 19, No. 3 (1997), pp. 269~287; Michael Smith, "The European Union and the Asia Pacific," in Anthony McGrew and Christopher Brook, eds., *Asia Pacific in the New World* (London: Routledge, 1998), pp. 289~315.

色，^⑧也有不少論著重於討論亞歐雙邊的經濟與財政合作。^⑨其他也不乏研究亞歐的軍事合作關係、^⑩政治對話、^⑪人權保障^⑫或文化交流等^⑬。

比較著重廣泛評估的文獻，通常會從國際體系（格局）變化的角度去論述亞歐關

- 註^⑧ David Camroux and Christian Lechervy, "Close Encounter of a Third Kind? The Inaugural Asia-Europe Meeting of March 1996," *The Pacific Review*, Vol. 9, No. 3 (1996), pp. 441~452; Christopher M. Dent, *The European Union and East Asia: An Economic Relationship* (London: Routledge, 1999); Christopher M. Dent, "The EU-East Asia Economic Relationship: The Persisting Weak Triadic Link," *European Foreign Affairs Review*, Vol. 4, No. 3 (1999), pp. 371~394; Hanns Maull, Gerald Segal and Jusuf Wanandi, eds., *Europe and the Asia Pacific* (London: Routledge, 1998); Joseph D. McMahon, "ASEAN and the Asia-Europe Meeting: Strengthening the European Union's Relationship with South-East Asia?" *European Foreign Affairs Review*, Vol. 3, No. 2 (1998); Nuria Okfen, *Das Asia-Europe Meeting: Eine neue Partnerschaft?* (Braunschweig: Institut für Sozialwissenschaften, 1997); Jacques Pelkmans and Hiroko Shinkai, *ASAM: How Promising a Partnership?* (Brussels: European Institute for Asian Studies, 1997); Jürgen Rüländ, *The Asia-Europe Meeting (ASEM): Towards a New Euro-Asian Relationship?* (Rostock: Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, 1996); Victor Pou Serradell, "The Asia-Europe Meeting (ASEM): A Historical Turning Point in Relations between the Two Regions," *European Foreign Affairs Review*, Vol. 1, No. 2 (1996), pp. 185~210; Wim Stokhof and Paul van der Velde, *ASEM: The Asia-Europe Meeting - A Window of Opportunity* (London: Kegan Paul, 1999).
- 註^⑨ Vinod K. Aggarwal, "The Wobbly Triangle: Economic Relations among Europe, Asia, and the U. S. after the Asian Crisis," in Maria Weber ed., *After the Asian Crises: Implications for Global Politics and Economics* (London: Macmillan, 2000), pp. 173~198; Brian Bridges, "Europe and the Asian Financial Crisis," *Asian Survey*, Vol. 39, No. 3 (1999), pp. 456~467; Christopher M. Dent, *The European Union and East Asia: An Economic Relationship* (London: Routledge, 1999); Christopher M. Dent, "The EU-East Asia Economic Relationship: The Persisting Weak Triadic Link," *European Foreign Affairs Review*, Vol. 4, No. 3 (1999), pp. 371~394; Sang-Gon Lee and Pierre-Bruno Ruffini, eds., *The Global Integration of Europe and East Asia: Studies of International Trade and Investment* (Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 1999).
- 註^⑩ Dieter Mahncke, "Relations Between Europe and South-East Asia: The Security Dimension," *European Foreign Affairs Review*, Vol. 2, No. 3 (1997), pp. 291~305; Dong-Ik Shin and Gerald Segal (1997), "Getting Serious about Asia-Europe Security Cooperation," *Survival*, Vol. 39, No. 1 (1997), pp. 138~155.
- 註^⑪ Bridge, *Europe and Challenge of the Asia Pacific*, op. cit.
- 註^⑫ Philippe van Amersfoort, "An European Union Perspective on Democracy, Human Rights and Economic Development in Asia," in Willem van der Geest and Beate Tröckmann, eds., *Democracy, Human Rights and Economic Development: Conflict or Complement?* (Brussels: European Institute for Asian Studies, 1998), pp. 131~141; Michael Freeman, "Asia, Europe and Human Rights: Dialogue or Confrontation," paper presented at the conference on 'Assessing the Asian Crisis: Economics, Politics and Society, Institute for Development Policy and Management, University of Manchester, April 7, 1998.
- 註^⑬ Carolina Hernandez, "The Societal Dimension," in CAEC, *The Rational and Common Agenda for Asia-Europe Cooperation* (Tokyo: Japan Centre for International Exchange, 1997), pp. 87~92.

係，^⑭有些也會從區域間主義的本質去看待亞歐關係。^⑮此外，也有從比較政治的角度論述區域間關係。^⑯二〇〇二年三月中國季刊 (*The China Quarterly*) 用專刊方式刊登多位歐洲學者的論文，且多半就不同的議題（外交、戰略觀、文化交流、歷史發展、人權爭議、經貿合作等）探討歐盟與中國關係。^⑰

前述文獻最大的參考價值在於，它們反映了歐洲學者對亞歐關係發展的觀點和評價，其中不乏對歐盟與中國關係走向做過長期的觀察和研究。另值得一提的是，Françoise Mengin 與 Robert Ash 兩人分別從政治與經貿層面去論述歐盟與台灣的關係發展，大體上呈現出歐洲學界與政界仍有支持台灣參與亞歐會議進程的聲音。^⑱相對而言，目前國外研究區域間主義的文獻，仍然較少探討亞歐戰略安全與軍事合作關係，一九九七/九八年冬 Paul Stares 與 Nicolas Regaud 共同發表「亞太安全的歐洲角色」一文，應屬少數思考和探討歐盟未來在亞太區域衝突中可能扮演角色與定位的論著。^⑲

註⑭ Peter Drysdale and David Vines, eds., *Europe, East Asia and APEC: A Shared Global Agenda?* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

註⑮ Paul Cammack and Gareth Richards, "ASEM and Inter-regionalism," *Journal of the Asia Pacific Economy*, Vol. 4, No. 1 (1999), pp. 1~12; Julie Gilson, "Japan's Role in the Asia-Europe Meeting: Establishing an Interregional or Intraregional Agenda?" *Asian Survey*, Vol. 39, No. 5 (1999), pp. 735~752; Gareth A. Richards and Colin Kirkpatrick, "Reorienting Interregional Cooperation in the Global Political Economy: Europe's East Asia Policy," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37, No. 4 (1999), pp. 683~710.

註⑯ Nathalie Desthieux and Philippe Saucier, "Regional Integration and Intra-Industry Trade: A Comparison between Asia and Europe," in Sang-Gon Lee and Pierre-Bruno Ruffini, eds., *The Global Integration of Europe and East Asia: Studies of International Trade and Investment* (Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 1999), pp. 95~112; Richard Higgott, "The Pacific and Beyond: APEC, ASEM and Regional Economic Management," in Graham Thompson, ed., *Economic Dynamism in the Asia-Pacific: The Growth of Integration and Competitiveness* (London: Routledge, 1998), pp. 335~355; Zanny Minton, "From EMU to AMU? The Case for Regional Currencies," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 4 (1999), pp. 8~13; Ernest H. Preeg, "APEC, ASEM and the New Transatlantic Agenda (TAFTA)? An unequal Interacting Triad," in Jacques Pelkmans and Hiroko Shinkai, eds., *APEC and Europe* (Brussels: European Institute for Asian Studies, 1998), pp. 74~90.

註⑰ Eberhard Sandschneider, "China's Diplomatic Relations with the States of Europe"; Kai Möller, "Diplomatic Relations and Mutual Strategic Perceptions: China and the European Union"; Werner Meissner, "Cultural Relations between China and the Member States of the European Union," Richard Louis Edmonds, "China and Europe since 1978: An Introduction"; Philip Baker, "Human Rights, Europe and the People's Republic of China"; Markus Taube, "Economic Relations between the PRC and the States of Europe," *China Quarterly*, Vol. 169 (March 2002).

註⑱ Françoise Mengin, "A Functional Relationship: Political Extensions to Europe-Taiwan Economic Ties," and Robert Ash, "Economic Relations between Taiwan and Europe," *China Quarterly*, Vol. 169 (March 2002), pp. 136~180.

註⑲ Paul Stares and Nicolas Regaud, "Europe's Role in Asia-Pacific Security," *Survival*, Vol. 39, No. 4 (Winter 1997/98), pp. 117~139.

至於國內研究亞歐會議的文獻相當有限，能從理論探討面向切入的著作更是鳳毛麟角。比較國內近年來的相關文獻，張亞中教授的「亞歐新關係」，具提綱契領地敘述該對話機制的緣由、結果、未來發展變數及其對國際體系的可能影響等；^⑩朱景鵬教授的兩篇論文——「歐洲聯盟與中共雙邊互動經驗之探討—兼論歐盟之對外關係」和「歐洲聯盟發展合作政策之研究：以地中海夥伴關係建構為例」，^⑪雖不涉及亞歐會議或區域主義發展議題，但作者就歐盟和地中海國家建構夥伴關係的論述，可以印證本文先前稱「亞歐關係是區域間合作典範」的假設。陳勁教授的「歐盟的亞洲政策與對中共、日韓及東協關係」，^⑫採取的是歷史敘述的研究途徑，它能夠掌握住亞歐關係若干重要議題的發展，較缺乏理論性探討，但能夠提供一些歷史文獻資料。

宋鎮照教授的「從亞歐高峰會議看東亞政經發展」，^⑬主要分析東亞國家未來在國際政經發展的意義。該論文提出「『聯歐制美』象徵著東亞國家的國際地位有所提升，也成為東亞國家的一致策略」的看法，無異於本文的假設與判斷，只不過該文針對第一屆的亞歐會議做論述基礎，已跟不上目前亞歐關係的發展腳步。湯紹成副教授的三篇論文都偏重歷史敘述與文獻分析，^⑭對亞歐會議的組織與活動能提供動態性的資料。郝培芝助理教授的「從新區域主義觀點探討亞歐會議」，可能是國內學界少有就區域主義發展來思考亞歐關係走向的論文，文中提到「歐盟推動亞歐會議的結構性動力，具以區域間主義為典範的對外關係」之意涵，^⑮完全符合本論文的推斷和研究發現。

整體而論，國外學界有關區域間主義及亞歐會議的研究途徑很多，理論切入的面向亦廣。例如新現實主義者（neorealist）傾向把亞歐會議看成「25個（現為38）尋求私利與追求最大權力的國家所進行之政治交流場所」，也有些學者把亞歐關係詮釋為國際體系內能穩定區域間平衡的一股力量。^⑯新自由主義者（neoliberalist）眼中的亞歐關係是「一個建制的形式」（a form of regime），它的界限是由一群國家相互

註⑩ 張亞中，「亞歐新關係」，*美歐季刊*，第12卷第1期（1997春季號），頁97~120。

註⑪ 朱景鵬，「歐洲聯盟與中共雙邊互動經驗之探討—兼論歐盟之對外關係」，*遠景季刊*，第3卷第2期（2002年4月），頁43~88；「歐洲聯盟發展合作政策之研究：以地中海夥伴關係建構為例」，*遠景季刊*，第4卷第4期（2003年10月），頁67~115。

註⑫ 陳勁，「歐盟的亞洲政策與對中共、日韓及東協關係」，*成功大學學報*，第36卷（2001年），頁161~184。

註⑬ 宋鎮照，「從亞歐高峰會議看東亞政經發展」，*美歐月刊*，第11卷第8期（1996年8月），頁115~134。

註⑭ 湯紹成，「一九九六曼谷亞歐峰會的後續發展」，*問題與研究*，第37卷第3期（1998年3月），頁35~44；「第四屆亞歐會議之發展」，*問題與研究*，第43卷第1期（2004年1、2月），頁145~164；「亞歐基金會與亞歐文化交流」，*問題與研究*，第44卷第1期（2005年1、2月），頁45~78。

註⑮ 郝培芝，「從新區域主義觀點探討亞歐會議」，*問題與研究*，第43卷第1期（2004年1、2月），頁125~144。

註⑯ Hanns Maull, Gerald Segal and Jusuf Wanandi, eds., *Europe and the Asia Pacific* (London: Routledge, 1998), p. xiv.

期待、相互規範、組織計畫、動力（energies）或財政承諾等一連串設定所構成。^②這種界限也被視為降低協議成本的一種制度化工具，^③或在參與者之間建立對話管道，進而要求各國承諾遵守的規範。由此來看，即便是某一鬆散的制度化過程（如亞歐會議）也有潛能去創造規則與行為規範，乃至做出對內要求自律而對外施行制裁的行為。

迄今，鑒於亞歐會議成立是兩大區域對全球化趨勢的正面回應，其強調平等互惠之餘，利益焦點主要置於確立「群體關係」（a cluster of relationships），^④且國際間愈來愈多的注意力都放在該區域間論壇對亞洲信心建立的功能；換言之，現代歷史發展之中，東亞是首次明顯地呈現區域國家體系（regional state system），而此一體系是由一群經濟繁榮、獨立自主與外交、戰略、經濟事務互動密切的國家所組成。^⑤

根據David Armstrong的定義，區域間主義可以被詮釋為「因為社會的互動，區域間需要反覆尋求共同認知性（cognitive）、規範性（normative）和司法性（judicial）的假設」。^⑥事實上，合作習性的養成最初可能有賴兩大區域代表就特定議題的協商結果，^⑦但溝通管道與行為模式的建立，則屬兩大區域互動和彼此影響過程的一部份。具體來說，「區域」（region）架構下的亞歐關係發展，絕大部份要看亞歐會議的參與成員如何自我定位，又如何相互評價，它的結果會決定互動的過程。

在前述互動過程裡，互惠（reciprocate）成為亞歐關係的典型模式。簡單地說，就是亞歐政經的互動過程是以「一種特定視野」（in a particular light）看待對方。如果用區域間主義來詮釋，它可以套用Craig Calhoun研究全球環境變化的發現，

註② John G. Ruggie, *Constructing the World Polity* (London: Routledge, 1998), p. 56.

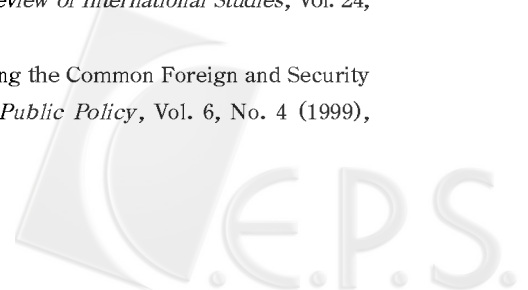
註③ Robert O. Keohane, Joseph S. Nye and Stanley Hoffmann, eds., *After the Cold War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989-1991* (Cambridge: Harvard University Press, 1993), p. 175.

註④ *Ibid.* 所謂「群體關係」係指亞歐會議較重視亞洲與歐洲兩大區域間的互動與互惠，而不強調參與成員國的雙邊互動關係。儘管如此，亞歐會議重要成員國間的關係，還是扮演升溫亞歐合作進而推動雙邊戰略夥伴關係的重要角色，例如北京藉著深化與法國的戰略夥伴關係，即不乏為日後歐中建構戰略夥伴關係塑造條件的意涵。第五屆亞歐會議通過的「亞歐政黨青年組織領導人論壇」與「亞歐貿易和投資博覽會」的倡議，不僅是溫家寶所提出，也透露了中共的「和平崛起」理論建構已進入具體落實的階段。

註⑤ Aaron L. Friedberg, "Will Europe's Past be Asia's Future?" *Survival*, Vol. 42, No. 3 (2000), p. 147; James H. Mittelman, "Rethinking the 'New Regionalism' in the Context of Globalization," *Global Governance*, No. 2 (1996), p. 196.

註⑥ David Armstrong, "Globalization and the Social State," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 4 (1998), p. 469.

註⑦ Kenneth Glarbo, "Wide-Awake Diplomacy: Reconstructing the Common Foreign and Security Policy of the European Union," *Journal of European Public Policy*, Vol. 6, No. 4 (1999), pp. 635~636.



即「扮演不同角色的集團必須面對如何適應集體認同與個人認同的挑戰」。^③根據 Calhoun 的說法，每一個「區域」不論是自我定位或被賦與某種的角色扮演，都難免先藉著「論壇」的方式來強化區域間的互動，同時持續進行所謂的「外在表現」(externalization)。^④整體來說，我們如果把區域間主義定位成全球化發展過程中的一幅拼圖，那麼亞歐會議可能是其中的重要一塊。

叁、區域間主義的發展和經驗研究

瞭解「區域間主義」的發展之前，有需要先掌握它的歷史背景。冷戰結束之前，大部份有關區域主義研究的文獻和分析內容，焦點多置於某一區域內部集團的運作，但不表示研究區域主義者忽視了區域組織與外在世界的互動，當時學者彼此間並不乏理論性的爭辯；^⑤換言之，冷戰時期若干研究區域主義的學者相當關切區域合作發展中的外在因素和角色扮演，例如奈伊 (Joseph Nye) 早在一九六八年就提出「外在連橫」(external cogency) 的概念，^⑥史華茲 (Hans-Peter Schwarz) 也於一九七一年提過「外在合縱」(external federators) 的說法。^⑦一般而言，跨越區域的國家，特別是美國或前蘇聯等超級強權，通常也會對區域內的合作造成正面 (positive) 或負面 (negative) 衝擊，明顯的例子是二次大戰後美國對西歐整合的政策，就被學者視為「外在連橫」的正面變數，反觀為防範前蘇聯共黨陣營威脅而成立的北約組織，則被看做「外在合縱」的負面因素。

除了外在強權，其他的全球區域組織或區域次體系^⑧ (subsystem) 往往也會形成區域間主義發展的催化因素。有關區域組織對區域間主義發展的衝擊，學界在這方面的研究主要仍置於所謂的「跨區域共鳴」(extra-regional echoing) 現象，且通常都

註③ Craig Calhoun, "Social Theory and Politics of Identity," in Craig Calhoun, ed., *Social Theory and Politics of Identity* (Oxford: Blackwell, 1998), p. 12.

註④ Jan Aart Scholte, *International Relations of Social Change* (Buckingham: Open University Press, 1993), pp. 69~70.

註⑤ Ruth Zimmerling, *Externe Einflüsse auf die Integration von Staaten (External Influences on the Integration of States)* (Freiburg and München: Verlag Karl Alber, 1991).

註⑥ Joseph Nye, *International Regionalism: Readings* (Boston: Little Brown, 1968).

註⑦ Hans-Peter Schwarz, "Europa fördern - aber wie? Eine Methodenkritik der europäischen Integration" (How to federate Europe? A methodological critique of European Integration), Gerhard Lehbruch, Kurt von Beyme and Iring Fetscher, eds., *Demokratisches System und politische Praxis der Bundesrepublik. Festschrift für Theodor Eschenburg*, München, 1971, pp. 377~443.

註⑧ 次區域體系指區域內的次級統合組織，例如歐洲的歐盟、歐洲自由貿易區 (EFTA) 或波、匈、捷與斯洛伐克組成的「維薩格瑞集團」(Visegrad Group)；南美洲的「南錫共同體」(Mercosur) 或「安地列共同體」(Andean Community)。

會提到歐洲統合對全球其他區域的影響。^③當然，有些學者研究「跨區域共鳴現象」之餘，往往輕忽了區域次體系間互動的角色。^④檢視相關文獻除了Karl Kaiser研究過區域次體系間的互動，^⑤其他論著顯然缺少探討區域主義和區域間主義相互影響的面向。可能的原因或可解釋為，冷戰時期兩極化對立的結果，相對壓縮了區域間關係發展的空間，間接減少了學者的研究意願。

冷戰時期的區域間關係，大部份都被局限在歐洲共同體和其他區域進行所謂的「集團間對話」（group-to-group dialogues）形式，直到冷戰結束之後，為因應新時代的來臨，區域間關係再度成為關注議題。迄今，全球區域間關係網絡持續擴大之際，歐盟雖依然扮演舉足輕重的角色，但區域間關係已發展出各種形式的互動與合作架構。這種新形態且多層級（multi-layered）的區域間互動關係，構成了所謂的「新區域主義」（new regionalism），亞太經合會和亞歐會議的發展進程只是其中兩個明確的案例。

事實上，近幾年來全球各區域間已陸續建立許多類似亞歐會議的對話與合作機制，例如一九九年的「歐盟—拉美峰會」、二〇〇〇年的「歐盟—非洲峰會」及一九九九年九月的「東亞—拉美論壇」^⑥（East Asia Latin America Forum, EALAF）等。^⑦整體來看，當今全球區域間關係大抵可劃分為三種類型：首先是區域集團間的關係（表一），例如歐盟與東協根據一九八〇年簽署的「合作協議」（Cooperation Agreement）而建立對話機制或一九九五年歐盟重新啟動與「南錐共同市場」（Mercosur^⑧）的合作關係；其次是區域組織間的雙邊（bi-regional）、多邊（multi-regional）和跨區域（trans-regional）互動關係；^⑨第三類則屬混合型（hybrids），指的是區域組織與單一強權間的互動，例如歐盟和美國、歐盟與日本、歐盟和中國或歐盟與印度等雙邊

註③ Zimmerling, *op. cit.*

註④ Bruce M. Russett, *International Regions and the International System: A Study in Political Ecology* (Chicago: Rand Rally, 1967); Kaiser Karl, "The Interaktion regionaler Subsysteme," (The Interaction of regional subsystems) Günther Doecker and Friedrich Veitl, *Regionalismus und regionale Integration. Zur Theorie der regionalen Integration* (Frankfurt: Peter Lang Verlag, 1981), pp. 99~121.

註⑤ Karl Kaiser, *op. cit.*

註⑥ 東亞太平洋和拉美兩大區塊 (27 國) 係 1999 年 9 月 3 日正式建立 (資深官員) 對話論壇, 新加坡總理吳作棟 2000 年 10 月訪問智利時進而倡議建構部長級官員的對話機制, 並由智利 (2001 年春) 負責籌辦首屆部長論壇會議。

註⑦ 參閱郝培芝, 前引文。

註⑧ 「南錐共同市場」的成立係根據 1991 年 3 月巴西、阿根廷、巴拉圭、烏拉圭四國簽署的「亞松森條約」(Treaty of Asuncion), 始於藉推動經貿合作來創建共同市場和關稅聯盟的初衷。1996 年智利與玻利維亞 (已相互成立自由貿易區) 和前述四國簽署所謂「4 加 1」的聯繫協定 (association agreement)。自此, 「南錐共同市場」即完成了內部政治協商與對話的機制, 也因為玻利維亞和智利正式加入而被外界稱之為的「(六國) 政治聯盟」(Political Mercosur)。

註⑨ Jürgen Rüländ, "Transregional relations: The Asia-Europe Meeting (ASEM) - A Functional Analysis," *Paper prepared for the International Conference on "Asia and Europe on the Eve of the 21st Century,"* August 19-20, 1999 in Bangkok at Chulalongkorn University.

關係。

我們可以先從（表一）歐盟對外採取傳統的「集團間對話」模式，來檢視當今全球區域間主義的發展。這種曾經被稱為「舊區域主義」（old regionalism）的集團式對話關係，多半呈現於一九七〇年代的全球區域組織，^④有些學者就把歐洲共同體和東協長期建立的對話夥伴關係，比喻成「集團間對話」的區域間主義。^⑤毋庸置疑，歐洲共同體堪稱全球經濟整合最具成效的區域組織，但因為歐體及其歐洲夥伴組織（例如歐洲自由貿易協會，EFTA）相互間缺少了區域間關係的色彩，導致冷戰期間整個歐洲的區域間發展網絡，形成像是以歐體為中心的「輪軸—鋼絲體系」（“hub-and-spokes” system）。^⑥其實，歐體主導「集團間對話」式的區域間主義發展，不只是著眼於製造前文所述的「跨區域的共鳴」現象，進而期望提升歐洲對其他地區的影響力，相當程度上它也是把跨區合作視為加強區域內（intra-regional）夥伴關係的動力。^⑦

前文提到，冷戰結束及新區域主義的興起，導致「集團間對話」的全球網絡不斷擴張。表一呈現的意涵是，歐盟迄今依然維持某種程度的「輪軸—鋼絲體系」運作，間接催化了全球其他區域集團內部的經濟整合，對外開始尋求加強域間的合作，東協似乎就搶在這一波新區域主義風潮的前端，^⑧其他如南錐共同市場或澳紐建構的「緊密經濟關係」（Closed Economic Relations, CER），也都開始與其他區域集團建立各種形態的合作模式。大抵而言，區域間合作通常是建立在部長級或資深官員定期會晤的基礎上，絕大部份討論議題屬貿易和投資範疇，有些還涉及雙邊情報交流或特定議題的合作，至於歐盟對外維持的「集團式對話」關係，經常還會涉及人權對話與民主發展等政治敏感問題。

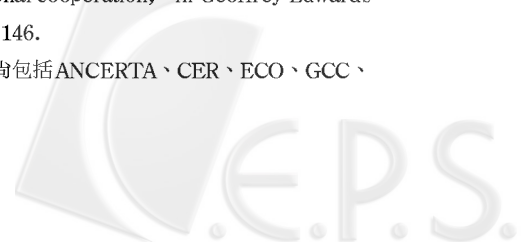
註④ Elfriede Regelsberger, “The Dialoguem of the EC/Twelve with Other Regional Groups: A New European Identity in the International System?” in Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links: The European Community and Inter-Regional Cooperation* (London: Pinter Publishers, 1990), pp. 3~26.

註⑤ 參閱；Manfred Mols, “Cooperation wit ASEAN: A Success Story,” in Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links: The European Community and Inter-Regional Cooperation*, pp. 66~83；Andreas Lukas, “EC-ASEAN in the context of inter-regional cooperation,” in Guiseppe Schiavone, ed., *Western Europe and South-East Asia: Cooperation or competition* (London: Mc Millan, 1089), pp. 105~116.

註⑥ 此種「輪軸—鋼絲體系」同樣適用於美國在亞太地區的雙邊聯盟關係(bilateral alliance)。

註⑦ Simon Nutall, “The Commission: protagonists of inter-regional cooperation,” in Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links*, p. 146.

註⑧ 東協對外發展區域間合作關係的對象，除了歐體（歐盟）之外，尚包括ANCERTA、CER、ECO、GCC、Mercosur、Rio Group、SAARC。



表一 區域集團間的關係

	EUROPE 歐洲	EAST ASIA 東亞	SOUTH & WEST ASIA 南亞西亞	NORTH AMERICA 北美洲	LATIN AMERICA 拉丁美洲	AFRICA 非洲	OCEANIA 大洋洲
Europe		EU-ASEAN			EU-Mercosur EU-Andean Community EU-RioGroup EU-CAIS	EU-SADC	
East Asia	ASEAN-EU		ASEAN-SAARC ASEAN-GCC		ASEAN- MERCOSUR ASEAN-RioGroup		ASEAN-CER ASEAN-SPF
South & West Asia		SAARC-ASEAN GCC-ASEAN					
North America							
Latin America	EU-Mercosur EU-Andean Com- munity EU-RioGroup EU-CAIS	ASEAN- Mercosur ASEAN-RioGroup					Mercosur-CER
Africa	EU-SADC						
Oceania		CER-ASEAN SPF-ASEAN			Mercosur-CER		

GCC (Gulf Cooperation Council) — 波灣合作理事會

SADC (South African Development Community) — 非南發展共同體

ASEAN - CER (Closer Economic Relations) — 澳洲、紐西蘭與東協成員國加強區域貿易並推動共同貿易目標

SPF (South Pacific Forum) — 南太平洋論壇

SAARC (South Pacific Association for Regional Cooperation) 南亞區域合作組織

CAIS (The Central American Integration System) — 由哥斯大黎加、薩爾瓦、宏都拉斯、瓜地馬拉、尼加拉瓜所組成之關稅聯盟

資料來源：引自 Heiner Hönggi, "Inter-regionalism: Empirical and Theoretical Perspectives," paper for the workshop, *Dollars, Democracy and Trade: External Influence on Economic Integration in the Americas*, Los Angeles, CA, May 18, 2000, pp. 5~8.

區域組織間的雙邊互動 (biregional) 是近年來國際關係發展的一種特殊現象，它可以定義為「區域集團和區域集團間的關係主要透過定期會晤機制，針對特殊政策領域 (如貿易與投資、環保、犯罪預防、毒品走私等) 交換意見或推動合作 (計畫)」。這類區域雙邊的互動成員通常僅限定兩大區域集團組織的會員國，明顯的現實案例有歐盟和東協、歐盟與波斯灣合作理事會 (GCC) 或歐盟與「南亞區域合作組

織」(SAARC)等。(如表一)

區域組織間的跨區性活動，基本上具有多邊區域組織對話的性質。它與兩大區域雙邊互動的最大不同點在於，參與成員可以是兩大區域集團以外的國家(如APEC)，且兩大區域集團的新成員國不必然是參與對話的夥伴，例如緬甸一九九七年七月即已加入東協，但因為人權記錄受到歐盟質疑，遲至二〇〇四年始獲歐盟同意參與亞歐會議。前文所述無論是雙邊性或跨區性互動，以往僅僅限於全球三大經濟區塊(北美、西歐、東亞)，冷戰結束迄今始逐步擴散至全球其他地區。

表二 兩大區域及跨區域集團間的關係

	EUROPE 歐洲	EAST ASIA 東亞	SOUTH & WEST ASIA 南亞西亞	NORTH AMERICA 北美洲	LATIN AMERICA 拉丁美洲	AFRICA 非洲	OCEANIA 大洋洲
Europe		ASEM		TAFTA	Europe-Latin America Summit	Africa-Europe Summit	
East Asia	ASEM			APEC	EALAF (APEC)		APEC
South & West Asia							
North America	TAFTA	APEC			FTAA		APEC
Latin America	Europe-Latin America Summit	EALAF (APEC)		FTAA			APEC
Africa	Africa-Europe Summit						
Oceania		APEC		APEC	APEC		

EALAF (East Asia - Latin America Forum) —東亞拉美論壇

FTAA (Free Trade Area of the Americas) —美洲國家自由貿易區

TAFTA (Trans-atlantic Free Trade Area) —跨大西洋自由貿易區

資料來源：引自 Heiner Hönggi, *op. cit.*, pp. 5~8.

跨區域互動的特徵不同於傳統的「集團間對話」形式，尤其因為參與成員未必限於兩大集團的成員國，因此它也與傳統兩大區域集團間的互動模式不盡相同。目前美洲、歐洲、東亞、非洲和大洋洲至少建構了五種類型的雙邊和跨區域組織的互動模式：(如表二)

一、成立於一九八九年的亞太經合會議代表了跨區域互動，其參與成員擴及 21 個環太平洋國家，包括 15 個東亞國家、3 個北美國家（美、加、墨）及 2 個南美國家（智利和秘魯）。

二、一九九六年成立的亞歐會議則是區域間合作的典型代表，其成員包括 25 個歐盟國家、13 個東亞國家和歐盟執委會。

三、一九九九年六月里約召開的（雙邊）「歐洲-拉美和加勒比海峰會」（Europe-Latin America and Caribbean Summit），參與成員廣及 33 個拉丁美洲和加勒比海國家、25 個歐盟成員國及歐盟執委會。

四、二〇〇四年四月開羅召開的（雙邊）「非洲—歐盟峰會」（Africa-Europe Summit），參與成員廣及非洲聯盟（OAU）所有國家（摩洛哥除外）、25 個歐盟成員國和歐盟執委會。

五、二〇〇一年正式成立的「東亞—拉美論壇」（EALAF），亦屬區域組織跨區域互動性質，成員包括 13 個東亞國家、澳洲和紐西蘭及 12 個拉美國家。

綜觀三大經濟區塊間的區域組織間互動，歐盟顯然是歐洲與全球各區互動的典型代表，東亞和拉美間逐漸增加的雙邊或跨區域合作對話，尤其突破了「美國、歐洲、東亞」三邊傳統的互動框架。前述區域間雙邊關係或跨區域性的互動，大部份還是建立在定期舉行高層官員對話（領導人峰會或部長會議）及推動各領域合作計畫的基礎上，參與成員少則 21 國，多則達到 77 個國家。迄至目前為止，亞太經合會雖亦具論壇性質，但也可能是唯一最具制度化運作的跨區性組織。儘管如此，區域間雙邊或跨區互動仍以經貿議題為主，即便重視推動區域間政治（人權）對話和對外加強社會文化領域合作的歐盟，經貿往往是達成長期戰略目標的最重要手段。

冷戰結束以來，全球不乏區域組織（集團）和單一強權發展合作關係的實例。表三顯示的這類關係具有區域間雙邊和跨區性互動相混合的特徵，它通常起因於單一強權在某一地區或次區域具有政經發展的優勢地位（例如北美的美國或南亞的印度），因而形成某種程度的吸磁效應；進一步而言，區域集團和單一強權間的關係走向，往往會影響到區域間雙邊及跨區域關係的發展。歐盟與東協係當前唯二兩個與單一強權（美國）具傳統盟邦關係的區域組織，前者（歐美關係）甚至扮演連接全球區域間網絡的一項重要變數。



表三 區域集團和單一強權間的關係

	EUROPE 歐洲	EAST ASIA 東亞	SOUTH & WEST ASIA 南亞西亞	NORTH AMER- ICA 北美	LATIN AMERICA 拉丁美洲	AFRICA 非洲	OCEANIA 大洋洲
Europe	EU-Russia	EU-China EU-Japan EU-Korea ASEAN-Russia	EU-India	EU-USA EU-Canada EFTA-Canada	EU-Mexico EU-Chile EFTA-Mexico	Africa -Europe Summit	
East Asia	EU-China EU-Japan EU-Korea ASEAN- Russia	ASEAN-China ASEAN-Japan ASEAN-Korea	ASEAN-India (ASEAN- Pakistan)	ASEAN-USA ASEAN-Canada			ASEAN- Australia ASEAN-New Zealand
South & West Asia	EU-India	ASEAN-India (ASEAN-Pakistan)					
North America	EU-UAS EU-Canada EFTA-Canada	ASEAN-USA ASEAN-Canada					
Latin America	EU-Mexico EU-Chile EFTA-Mexico						
Africa	Africa -Europe Summit						
Oceania		ASEAN-Australia ASEAN-New Zealand					

資料來源：引自 Heiner Hönggi, *op. cit.*, pp. 5~8.

肆、區域間主義的理論詮釋

以國際關係理論來詮釋區域主義的發展，多年來皆以現實主義和新自由制度主義兩個理論學派最具影響力，直到最近幾年，前述兩個傳統理論學派開始受到社會建構主義（social constructivism）的挑戰。^⑤現實主義者習慣把焦點置於區域主義競爭的「動

註⑤ 請參閱鄭端耀「國際關係社會建構主義理論評析」、秦亞青「國際政治的社會建構」、袁易「對於 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判」、石之瑜「評建構主義的科學哲學立場」，*美歐季刊*，第15卷第2期（2001年夏季號）；Heiner Hönggi, “Sozialer Konstruktivismus als goldene Brücke,” *SAGW Bulletin*, No. 1 (1998), pp. 32~41.

力」(dynamics)和不同區域角色間的平衡賽局；新自由制度主義者則較凸顯區域間的合作需求，著重把區域間複雜的相互依賴問題轉化成制度化的疏通管道。至於社會建構主義者的途徑則傾向研究區域間互動並尋求「認同形態」(identity-formation)。^②

全球化和區域化是冷戰結束後重建國際體系的主要因素。儘管當前有關全球化和區域化發展的論辯持續仍在進行之中，各理論學派的看法亦不盡相同，但對「全球化和區域化的發展大體上具有互補性」的看法則有共識。進一步而言，當前的國際經濟體系結構顯示，全球化並未真正的落實到全球，反倒是全球化的過程讓區域經濟、政治與社會發展更加地不均衡。事實上，冷戰結束以來的全球經濟活動，絕大部份都集中在北美、東亞和歐盟三大區塊。這三大區塊的對外貿易總和不僅佔全球的四分之三，其對外直接投資(FDI)也佔全球總額的90%，國民生產總值(GNP)更佔到全球約85%。只不過全球化發展不均衡的同時，區域間主義提升了區域意識，也讓激增中的區域間合作有機會逐漸擴大至全球範疇。^③

區域化和全球化的發展趨勢相同，它同樣也集中在前述三大區塊及其周邊地區。其實，早自一九六〇年代以來，三大區塊(尤其東亞地區)內部的經貿互動即不斷增加。區域化發展和全球化發展不均衡的結果，更是穩固了北美、東亞、歐盟的「三極格局」(tripolar configuration)，或如 Ruigrok 與 van Tudler 所稱的「三角區」(Tridisation)，^④相對來看，其他地區難免陷入被邊緣化的危機。圖一所呈現的政治意涵是，北美、東亞和歐盟的經貿互動日趨緊密，三邊形成的相互競爭態勢也愈來愈明顯；換言之，東亞與北美和歐盟的進出口貿易急劇增長的同時，似乎讓其他地區更加感受到被邊緣化壓力。一九九七至一九九八年的亞洲金融風暴雖然放慢了「三角區」的互動和發展腳步，但是全球經濟形成的三角架構則未改變。

經濟因素造成的全球化和區域化進程，不僅紓緩了民族國家的政治控制，也限制了其政策選擇。根據德國學者 Ralf Roloff 的說法，全球化和區域化可以被解讀成民族國家面對外來挑戰，必須藉著加強區域合作，以共同尋求解決全球相互依存的問題。^⑤ Roloff 的看法代表新自由制度主義論述，較不同於新現實主義者強調全球其他地區應有的均衡發展。事實上，自一九八〇年代末全球區域主義興起以來，不論它是加速區域內廣化與深化的統合(例如歐盟或東協)，或透過鬆散而廣泛的跨區合作機制(如亞太經合會)，「三角區」及其周邊其實已形成了所謂的「新區域主義」(new regionalism)。

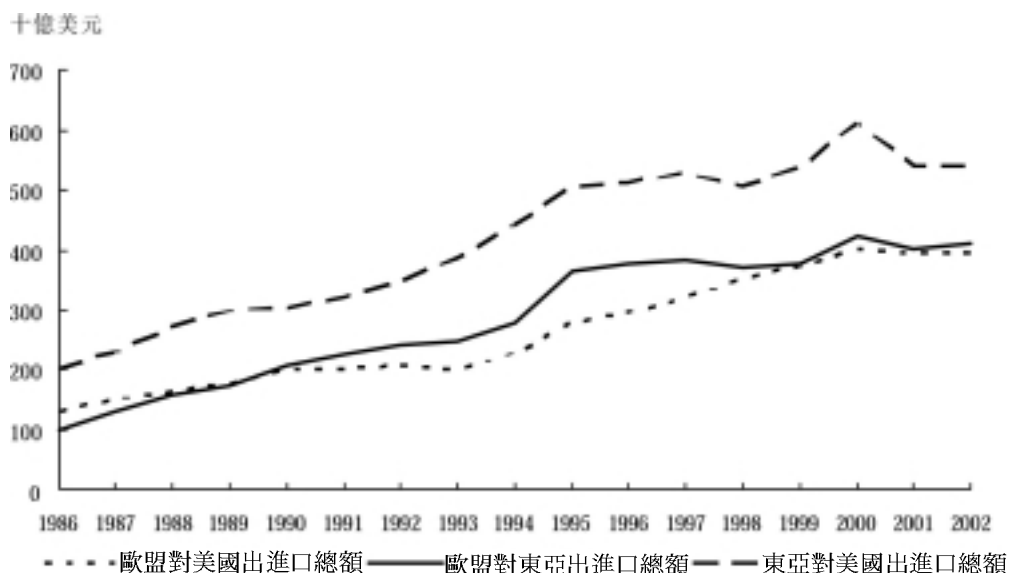
註② Rüländ, *op. cit.*, pp. 3~7.

註③ Andrew Hurrell, "Regionalism in theoretical perspective," Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order* (Oxford: Oxford University press, 1995), pp. 37~73.

註④ Winfried Ruigrok and Robert van Tudler, *The Logic of International Restructuring* (London/New York: Routledge, 1995).

註⑤ Ralf Roloff, "Globalisierung, Regionalisierung und Gleichgewicht," (globalization, regionalization and balance of power), in Carl Masala and Ralf Roloff, eds., *Herausforderungen der Realpolitik* (*Challenges of Realpolitik*) (Koeln: SYH-Verlag, 1998), pp. 61~94.

圖一 歐盟、東亞、美國三邊進出口貿易額之比較（1986~2002年）



資料來源：作者根據 *Direction of Trade Statistics*, IMF (March 2004) 自行整理。

就西歐地區來說，歐盟統合的廣化和深化對整個歐洲已形成吸磁效應。現階段進入制憲（歐盟憲法條約）的過程中，歐盟已經進一步提升了對國際政治的影響力，尤其是歐盟在區域間互動的角色扮演，直接威脅到美國的單極領導。歐盟共同外交暨安全政策（CFSP）的高階代表 Javier Solana 就不避諱地提過：「『馬斯垂克條約』（The Maastricht Treaty）如果是針對歐元而簽訂，那麼歐盟憲法條約就是針對提升歐盟國際角色而來」。^⑤

整體而論，一九八〇年代中期以來北美地區的區域主義發展，基本上是圍繞著美國主導的北美自由貿易區（NAFTA），甚至可能擴大至南太平洋而形成美洲自由貿易區（Free Trade Area of the Americans, FTAA）。^⑥至於東亞地區並不同於前述的兩大區塊，其區域內的經濟發展快速，政治合作則受限於區域內的意識衝突不斷，以及東亞安全必須依賴美國的保護傘；換言之，東亞的區域主義發展主要環繞著次區域（如東協）和跨區域（東協區域論壇或亞太經合會）的組織進行。儘管如此，東亞國家還是很謹慎地扮演「事實集團」（de facto group）的角色，不論是區域間互動的亞歐會議、近年來積極進展的東亞高峰會（EAS）或「東協加三」與「東協加一」架構。

註⑤ Javier Solana, "The Future of the European Union as an International Actor," <http://www.yes-dk.dk/YES/index.php?option=content&task=view&id=111> (7 of 7) [23/03/2005 15:26:24].

註⑥ FTAA 是 NAFTA 的擴大，參與成員擴至中美洲、南美洲及加勒比海沿岸所有國家（古巴除外），1994 年即已展開談判，原預計 2004 年完成談判，並於 2005 年正式生效。

東亞區內的經濟快速發展及邁向「事實集團」，很重要的一項原因是針對一九八五年以來歐盟統合及一九八八年加美自由貿易區（CUSFTA）所帶動的區域性「連鎖效應」（chain reactions）；^⑧換言之，某一地區的區域主義意識會影響到其他地區的相同回應。事實證明，這種「連鎖效應」過去並沒有形成封閉性的區域集團，也未造成集團間的對抗，反倒是讓區域主義更加蓬勃的發展，例如亞太區域主義的範疇內就發展出「開放性區域主義」（open regionalism）的概念。^⑨

三大區塊間為了有效管控及平衡彼此間的關係，很自然地會形成多邊的區域間互動。過去的區域間關係還局限於歐盟與其他區域組織進行集團對集團的對話方式，如今「新區域主義」範疇內發展的區域間主義採取的是一種鬆散、非正式、成員廣且多層級的形式出現：首先是強調跨太平洋經濟關係的亞太經合會，一九八九年成立迄今已形成預期的「超級區域」（mega-regional），^⑩也被詮釋為是北美和東亞的「區域間連結」（interregional link）。

其次，美國與歐盟一九九五年簽署的「新跨大西洋議程」（The New Transatlantic Agenda）及一九九八年建構的「跨大西洋經濟夥伴關係」，與當前雙邊推動建立的「跨大西洋自由貿易區」（TAFTA）一樣，呈現出北美和西歐綿密而廣泛的區域間合作網絡。至於亞歐雙邊過去「失去的環結」（missing link），則因為建立亞歐會議的互動機制而彌補了三角關係裡不完整的那一邊。此外，東亞和歐盟也開始與三大區域外的地區（如拉美、地中海或非洲）建立區域間連結，比較制度化的發展包括一九九五年十一月歐盟與地中海國家建立的夥伴關係（EU-Mediterranean partnership）^⑪、歐盟拉美峰會或歐盟非洲峰會等。

前述區域間主義的新形式發展可歸納成兩項動機：其一是，因應全球化發展過程中相互依賴的需求，它也是新自由制度主義者的詮釋；其二是，平衡全球地區的區域主義發展態勢，如同三大區域以外地區的區域間主義發展需要制衡，這也是新現實主義者的論點。^⑫整體來看，這兩項動機也導致了一九九〇年代以來美亞歐三大區域間互動的連鎖反應。

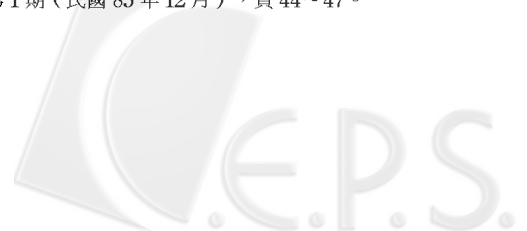
註^⑧ Yoshinobu Yamamoto, "Regionalization in contemporary International Relations," Jr. Van R. Whiting ed., *Regionalization in the World Economy: NAFTA, the Americas and Asia Pacific* (London and New York: Macmillan, 1991), p. 34.

註^⑨ 「開放性區域主義」的典型代表是亞太經合會，它係以區域為基礎，促使區域間國家共同來推動全球貿易的自由化。開放性區域主義不同於自由貿易區（FTA）所具有的排他性特徵，其特性強調開放且不具防禦性、承認區域內存在的差異性、參與成員國不宜排斥他國、以務實方式推動交流等。國外文獻請參閱 Peter Drysdale, Andrew Elek and Hadi Soesastro, "Open Regionalism: the nature of Asia-Pacific integration," Peter Drysdale and Davis Vines, eds., *Europe, East Asia and APEC: A Shared Global Agenda* (Cambridge: Cambridge University press, 1998), pp. 53~70. 國內文獻可參考楊永明，「APEC 架構與運作的發展與困難」，*理論與政策*，第11卷第1期（民國85年12月），頁44~47。

註^⑩ Yamamoto, *op. cit.*

註^⑪ 見朱景鵬，前引文。

註^⑫ Roloff, *op. cit.*



如果以區域間主義所強調的「平衡功能」(balancing)來詮釋，^③亞歐會議的架構本身就具有制衡美國的動作(act)，目的是不讓歐盟在三大區塊的互動與競爭裡失去牽引力。^④亞歐會議在歐洲的眼裡是改變地緣經濟命運的平衡者，東亞國家則把亞歐會議看成削弱美國在亞洲影響力的歷史機會。進一步加以詮釋，前述第一種反應指的是亞太經合會，它對美國而言是因應東亞區域集團擴大的反制措施，也是面對歐盟統合帶來負面衝擊的保障機制。第二種反應同樣是美國與歐盟擔心東亞經濟突飛猛進所形成的競爭壓力；換言之，歐盟關切自身被排拒在亞太經合會的門外，美國計畫的美洲自由貿易區，實現的阻力又不少，雙邊藉著強化跨大西洋戰略合作關係，基本上可以牽制東亞政經發展，而不致於讓三大區塊互動形成過度的不等邊三角形。如果再從歐盟和東亞互利的角度觀察，前者不滿被美國拒於門外，後者憂心美國單邊主導亞太經合會走向，因此亞歐會議邏輯上可以被解讀成具有「彌補三角形不完整一邊」的政治意涵。

三大區塊間及其周邊地區形成各種的區域間連結，其實也源於不同的考量。例如，美國主導的美洲自由貿易區，拉美扮演的區域間連結角色即無可取代；非洲向來擔憂在全球化的進程中被邊緣化，從歐盟爭得區域間連結的地位，基本上有助於非洲的重建與復興運動。

前文提到亞太經合會及亞歐會議的同時，鑒於兩者經常被混為一談，因此有必要對前者代表的跨區域主義與後者代表的區域間主義做定義上的區別。大抵而言，跨區域主義是一種結構性的嘗試，它試圖在協調而一致的架構內去聯合一些國家，而區域間主義則很明確地在推動一個區域和其他區域的對話。區域主義的特徵呈現於，東亞的參與成員可能在亞歐會議召開前決定集體回應方式，例如東協國家對歐盟抨擊緬甸和越南的人權記錄，往往會有共同的回應策略。亞歐會議強調「平等夥伴」(equal partnership)的用語，完全不同於亞太經合會裡面不斷強調的集體利益；換言之，區域本身做為一個政治參與者就是區域間主義的核心。反觀跨區域主義，比較不會凸顯會員資格問題(例如會員國的地理位置)，也不強調會員國間的文化認同或設定某種政治條件。

伍、區域間主義發展的幾項關鍵議題

亞歐學者研究區域間主義議題時，多半會同意亞歐會議能夠扮演區域整合的角色，它尤其有助於東亞國家尋求建立認同感，一九九七年 Hanns Maull 和 Akihito Tanaka

註^③ Hanns W. Maull and Akihiro Tanaka, "The Geopolitical Dimension," *The Rationale and Common Agenda for Asia-Europe Cooperation, CAEC Task Force Reports* (Tokyo: Council for Asia-Europe Cooperation, 1997), pp. 31~41; Dieter Heribert, "Regional Trade Blocs: A Help or a Hindrance to the WTO?" *Asia Times*, August, 19, 1996, p. 8.

註^④ Jürgen Rüland, *The Asia-Europe Meeting (ASEM): Towards a New Euro-Asian Relationship?* (Rostock: Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, 1996).

兩人在亞歐合作理事會（Council for Asia-Europe Cooperation, CAEC）內部的一篇報告就提出前述看法。^⑥事實上，近年來東亞區域內的互動迅速增加，多樣性的各種論壇也不斷成立，例如海南島的博鰲亞洲論壇會議、東亞經濟論壇會議（East Asia Economic Caucus, EAEC）、各式專家論壇和商業論壇，甚至東亞區內搭建的「C-P-C 通道」^⑦，都是基於亞歐兩大區塊加強互動的背景而成形。問題在於，區域間再多的協商並不意味能很快地促成緊密的合作。根據 Jürgen Rüländ 的說法，它之所以如此是因為缺乏成熟的機構運作。^⑧

所謂機構運作，主要指成員國代表之間建立有規則性的溝通管道，彼此間能依簽署的條約或聲明履行應盡義務（例如亞歐會議、亞太經合會與東協區域論壇），但並非絕對需要設立總部（例如歐盟和北約總部設於布魯塞爾，聯合國總部設在紐約）。設置機構或許會讓兩大區域變得更「政治化」（politicized），彼此間的認同也可能因參與成員間的互動增加而逐漸走向「內化」（internalized），但成員國與非成員國間的界線亦會變得更明顯。從歐盟的統合經驗來看，其設立執委會和歐洲議會等不同機構，固然具體提升了參與成員間的相互認同感，但對具鬆散組織結構的東協或東協區域論壇而言，沒有類似歐盟的機構運作也同樣可以促成會員國的集體行爲。

John Ruggie與Julie Gilson都曾經提出制度化的三個層級，它或可用來詮釋亞歐區域間主義的發展困境。兩人都認為應先提升心理認知（cognitive）層級；其次再進入相互期待層級（建立規則與規範）；最後才正式地走向國際組織的層級。^⑨第一個層級充分反映在馬來西亞前總理馬哈第（Mohamad Mahathir）倡議的東亞經濟論壇會議中，馬哈第的論點—「亞洲人的亞洲」（Asia for the Asians），正是要闡述亞洲人具共同的歷史意識（面對殖民主義）、種族意識（非白人亦非西方人）和價值觀（反西化及強調亞洲價值觀）。

東協和東協區域論壇的運作呈現出第二個層級問題，其因源於這兩個具論壇性質的組織架構原本鬆散，傳統上又很強調彼此互不干涉內政，因此成員國的集體行爲往往需要建立在相互期待的基礎上。至於第三個層級，以當前亞歐區域間的互動來看，距離正式成爲國際組織依然遙遠。現階段全球仍以聯合國和歐盟的組織架構最完整，其不僅設有總部及相關常設機構，運作要依據創建條約，對成員國的集體行爲亦訂定有規範，違反聯盟規範者往往會受到其他成員的集體制裁。當然，前述制度化的運作

註⑥ Hanns Maull and Akihiko Tanaka, "The Geopolitical Dimension," in *CAEC, The Rationale and Common Agenda for Asia-Europe Cooperation* (Tokyo: Council for Asia-Europe Cooperation, 1997), pp. 31~40.

註⑦ 中國加入WTO之後，僅2003年一年之中即簽署了「關於內地與香港建立更緊密經貿關係安排」(CEPA)、實質性啓動了「中國與東協自由貿易區」(CAFTA)及推動「泛珠江區域經濟合作組織」(PECO)；換言之，CEPA、PECO、CAFTA三大政策迅速形成某種類似通道走廊的區域一體化態勢，學界因而將其稱爲「C-P-C 通道」。

註⑧ Jürgen Rüländ, "The Asia-Europe Meeting".

註⑨ John G. Ruggie, "Constructing the World Polity," p. 55; Julie Gilson, "Defining Inter-Regionalism".

無論是那一個層級，都需要建立參與成員的行為規範，譬如說人權議題，不論參與成員是否滿意某些人權記錄不佳的國家，都很難不遵循區域內既定的政治對話規範來尋求解決方案。

其次，區域間互動的一項根本問題是如何建立集體認同。以亞歐會議的案例來看，東協十國的政治和經濟發展原本不均衡，儘管它們會定期召開外長及資深官員會議（SOM），然而認同建立的過程中阻力重重，更何況東北亞的中國、日本和南韓等經濟實力較強國家還各有算計，因此東亞成員欲尋求對歐盟的一致立場，勢必需要更多也較長的協商過程。

事實上，全球化的效應不僅打破了民族國家的界線，也提升了東亞地區對積極參與競爭全球市場的認知。東協自由貿易區（AFTA）、「東協加一」或「東協加三」的架構成形，無非是基於制衡北美自由貿易或歐盟經濟集團的力量擴張。即便是政治上尋求同步的亞歐會議或東協區域論壇，東亞國家亦是基於民族國家孤掌難鳴而需要集結制衡力量的考量；換句話說，亞歐區域連結成形是針對全球化走勢而期望重新組合權力架構，正如同前文所述，是為美、歐（盟）、亞洲的三角互動而建構能發揮影響力的第三邊。茵斯堡（Innsburg）大學德籍教授，亦曾任歐盟執委會駐日本公使的 Michael Reiterer，他從歐盟的發展經驗及亞歐關係去探討東亞區域認同（regional identity）和機構建立（institution building）問題，同樣也得出前項結論。^⑨

亞歐區域間主義發展的第三項困境是「論述」（discourse）問題。從亞歐會議的架構來看，雙邊互動基本上仍脫離不了「亞洲自我意識對抗西方資本主義」的思維，因此東亞成員國很自然地會對西方主導的部份議題做出激烈回應，這也許是為何東協與中國儘管不同意西方對人權問題和民主發展的論述，但仍願意與歐盟舉行政治對話的邏輯思考。

前文分析亞歐區域間主義的幾項關鍵困境，目的只是想證明亞歐兩大區塊互動基本上仍受限於認同意識或文化發展的差別，短期內不致於走向機構化的運作。儘管如此，一九九六年迄今亞歐加強政治對話與磋商，其實已經成為雙邊解決問題的一項重要機制。例如二〇〇三年春，當美國決定對伊拉克動武之前，亞歐國家曾設法尋求共識並透過發表聲明的方式，傳達表象而一致的反對立場；第四屆（二〇〇二年）哥本哈根峰會公布的「合作反恐聲明」（The ASEM Copenhagen Declaration on Cooperation against International Terrorism），25 國也在聲明裡強烈宣示反恐決心，主張反恐必須建立符合聯合國憲章與國際法的原則，支持反恐需要國際社會採取綜合性（類如政治、經濟、軍事、外交）的合法途徑，但隻字不提美國，它就如同亞歐會議參與成員都認為國際間正面臨嚴峻的傳統與非傳統性安全問題（例如 WMD），卻提不出具體的解決方案一樣，事實發展證明了亞歐區域間互動的問題不少。

註^⑨ Michael Reiterer, "Inter-rehionalism, Regional Identity and Institution Building in the Context of the Asia-Europe Relationship," *paper of the 4th Conference of the Centre for the Studies of Interbational Institutions(CIS)*, November 17-19, 2004.

目前的亞歐區域間關係，經濟合作遠比政治對話較務實也具成果。第五屆河內峰會達成的「主席聲明」內容涉及六項主題（包括強調深化政治對話；維繫更緊密的經濟關係；擴大與加強其他領域合作；闡述區域發展情勢；宣示持續亞歐會議進程及亞歐會議擴大成員國問題等），「河內宣言」則明確地提出建構更緊密經濟關係的願景，期望藉政策對話與協商、資訊和經驗交流、開拓務實合作項目並推動區域合作與一體化，來提升亞歐在全球化進程中的角色。有關貿易投資領域的發展，宣言強調政策透明和政策協調的對話，探討有利於雙邊貿易與投資的措施。

金融合作領域方面，宣言則強調建立健全的金融體系，針對洗錢、金融恐怖主義、人口老化等問題強化資訊、對話與合作。能源合作方面，宣言主張在自願和商業化的基礎上，探討能源合作的可能性（如再生能源、油價高漲或穩定國際能源市場等）。此外，「河內宣言」也強調支持多邊貿易談判，並在開放性區域主義的發展趨勢下，增加企業界的交流。值得重視的是，「對話宣言」除了重申文化多樣性是人類的共同遺產外，還提出亞歐應採取包容、容忍、對話與合作的態度。

整體看來，亞歐會議的成員國對當前國際情勢的看法或許相同，未來各自採取的因應對策則未必一致；簡言之，歷次峰會的決議其實都充滿了政治妥協的意涵。如果把第四屆的「反恐合作聲明」內容與朱鎔基當年（二〇〇二年）先前的講話相對照，就可印證北京和歐盟對人權運動與恐怖主義的界線劃分，看法南轅北轍。河內峰會達成擴大成員的共識，基本上亦不乏政治妥協的意涵，原因是緬甸軍政府不會徹底改善人權狀況，也沒有釋放翁山蘇姬的跡象，但歐盟還是同意緬甸參與亞歐會議，它顯示人權問題已不再構成亞歐區域間政治互動的最大障礙。若從這個發展趨勢來看，人權問題恐怕也不會是歐盟解除對中國軍售令的關鍵因素。

從區域間主義的發展來看，亞歐會議雖然被定位於非正式性的協商機制，但其發展進程印證了不同文化與不同文明間其實是可以發展良性而互惠的關係。環視當今全球區域和區域間的互動，亞歐會議獨樹一格，亞洲的多元化發展與歐洲的包容性，確實也為不同文明間創造了統合的範例。就多元化而言，亞洲區域內若干國家的人口多則超過十億（中國和印度），少僅區區數百萬人（新加坡）；憲政體制方面包括了軍事獨裁（緬甸與巴基斯坦）和民主政體；日本及北韓國民所得的懸殊對比，顯示區域內經濟發展的差距甚大；宗教方面更是凸顯了其多元化發展面向，中日韓越新等國的儒家文化、泰緬柬寮的佛教文化及印馬和汶萊的伊斯蘭（Islamic）文化，呈現出政治倫理的不同具體內容。整體而論，東亞地區確實較為缺乏保障個人自由和權利的傳統。

就包容性來說，歐盟國家在亞洲原本即有殖民經驗，全球化的發展趨勢讓歐盟成員必須更加包容亞洲人不同的政治價值觀。持平而論，一九九〇年代初因為受制於人權與政治價值觀（Asia value）的看法分歧，亞歐關係的進展很緩慢，一九九六年曼谷召開第一屆亞歐會議之後，特別是歐盟修訂了對亞洲的人權政策，雙邊的合作領域始逐漸擴大，近年來雙邊文化交流增加的頻率尤其快速。

九一一事件之後，歐洲國家似乎更加重視兩大區域間推動「文化與文明對話」（Dialogue on Cultures and Civilizations）的重要意義，認為只有在相互尊重對方的

價值觀與多元文化發展的前提下，雙邊才可能有穩定的政治關係，進一步才可能謀求互惠的經濟利益。亞歐雙邊重視文化交流並非起於今日，早在第一屆（一九九六年）曼谷峰會之後，歐盟執委會即針對雙邊文化與教育交流設定多項合作議題，進而在第四屆亞歐會議採納了中國的建議，隨後（二〇〇四年）在北京召開政治層級的文化與文明會議。

陸、結 論

亞歐會議目前雖仍僅具論壇性質，卻為區域間主義發展樹立新的典範。亞歐兩大區塊間因為冷戰結束後特殊環境所創建的特殊互動模式，確實有可能產生「溢出效應」（Spill over effect），從最初加強經貿關係的考量，走向目前建立定期的政治對話機制，最終再邁向安全戰略面向的合作。

持平而論，亞歐會議的最大貢獻應在於，它大幅提升了「東亞地區」的自我認同意識，同時藉著該會議呈現出的功能架構，擴大創造內部的共同行為模式；換言之，亞歐會議藉著各種協商機制建立了東亞概念，正如同南韓前外長 Han Sung-joo 在亞歐合作理事會會議中提出「對歐緊密關係已發展出強烈的區域認同，也有助於鼓舞和定義亞洲認同」的說法一樣，^⑦明確顯示東亞在全球化發展過程中的角色變化。

亞歐會議的發展進程仍有不易突破的先天性障礙，特別是東亞國家對人權問題、開放性自由市場及堅持國家主權等傳統思維，似乎與歐洲基督文化和自由主義思潮扞格不入。前文提到的儒家文化強調國家和社會，要求個人應服從集體，不接受西方講求絕對的個人主義；佛教文化傾向非積極性的改造社會及解決現實問題，而是強調從內心去改變問題的本質，求得心理與精神的慰藉；至於伊斯蘭文化則受到「大一統」、「對立中求取平衡」、「講求自我克制」和「服從權威」等觀念的傳承。東亞地區的文化對政治倫理的具體內容儘管闡述不同，「壓制個人主義的價值理念」及傳統的威權主義等基本核心卻很類似；換言之，強調現世、對等、集體主義和肯定權威的東亞文化，其實很難藉著亞歐會議的對話平台，即能與歐洲文化與文明水乳交融。因此，本文可以大膽地做出一項結論：亞歐會議想從經貿合作跨入相互間的文化認同，將會有一段極為漫長的艱巨路程；假設歐盟國家連土耳其都無法接納為新成員，如何奢談亞歐文化與文明的認同。

亞歐會議於河內達成的三項宣言，嚴格來說僅止於陳述事實和表達合作的意願，對日後執行決議的約束力也不大，其因源於文化認同意識的落差影響到政治互信。目前亞歐會議成員已經擴增至 39 個，它理論上不強調單一國家間的關係，重視的只是兩個區域間的合作，但事實上亞歐大國間的關係往往會影響，甚至可能主導兩大區塊的互動，也因此從（北）美、（東）亞和歐（盟）三邊的平衡賽局而論，亞歐雙邊的進

註⑦ Han Sung-joo, "The future of the World and Asia-Europe Cooperation," *speech delivered at CAEC Tokyo Conference*, November 4, 1997.

程速度不可能太快。

進一步而言，亞歐會議成立迄今已經八年，但只建立了高層定期會晤的機制，各領域的合作雖然不斷，卻仍顯得鬆散而無約束力，遑論很快建立增進合作效率的控管措施。目前亞歐有關反恐、非法移民、跨國犯罪、非傳統性安全威脅等議題的合作，主要還是仰賴亞歐會議這個非正式性的高層對話平台，遠不如美歐傳統的戰略合作機制較能發揮解決問題的功能。歐盟目前已分別與東亞的日本、中國、南韓建立定期高峰會晤機制，與東協也維持部長級官員的會晤機制，但亞歐間的安全對話除了藉東協區域論壇的一軌（外長會議和資深官員會議，SOM）和二軌（亞太安全合作論壇，CSCAP及東協戰略與國際研究所，ASEAN ISIS）互動，雙邊始終無法建立上軌道的安全合作機制。其間的因素很多且複雜，但主要還是東協與美國皆持反對態度，前者認為歐盟已參與東協區域論壇，不需要再建立其他功能重疊的安全合作組織，美國則不願因東亞與歐盟加強建立安全合作機制而衝擊到亞太地區的戰略布局。

* * *

（收件：94年4月1日，接受：94年5月3日）



Inter-Regionalism Development Viewing from “Asia-Europe Meeting”

Tung-yeh Wu

Research Fellow, First Division
Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

The Asia-Europe Meeting (ASEM) is a product of the post-cold war period. Unlike other arrangements, ASEM's agenda covers a wide range of economic, political, scientific, security, cultural and civilized issues. This paper sets out to provide an explanatory framework for understanding the concepts of inter-regionalism and its novel form of contemporary interaction, through an assessment of the case study of the ASEM. It aims to illustrate and examine the potential influence of inter-regionalism upon sub-state and supra-state actors.

The first section introduces various key approaches to the study of regions and offers possible interpretations for examining inter-regionalism as a unique and alternative path for international exchange. Section two explores the phenomenon of inter-regionalism from empirical as well as theoretical perspectives, also examining the difference between inter-regionalism and trans-regionalism. Section three looks at three key issues of inter-regionalism, namely, the role of institutions, identity-building, and discourse. The concluding section will attempt to portray prospects for inter-regionalism.

Keywords : Asia-Europe Meeting(ASEM); Inter-Regionalism; European Union(EU); Trans-Regionalism; Globalisation.



參考文獻

- 石之瑜(2001),「評建構主義的科學哲學立場」,《美歐季刊》,15:2,夏季號,293-310。
- 朱景鵬(2002),「歐洲聯盟與中共雙邊互動經驗之探討—兼論歐盟之對外關係」,《遠景季刊》,3:2,43-88。
- 朱景鵬(2003),「歐洲聯盟發展合作政策之研究:以地中海夥伴關係建構為例」,《遠景季刊》,4:4,67-115。
- 宋鎮照(1996),「從亞歐高峰會議看東亞政經發展」,《美歐月刊》,11:8,115-134。
- 秦亞青(2001),「國際政治的社會建構」,《美歐季刊》,15:2,夏季號,231-264。
- 袁易(2001),「對於 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判」,《美歐季刊》,15:2,夏季號,265-292。
- 郝培芝(2004),「從新區域主義觀點探討亞歐會議」,《問題與研究》,43:1,125-144。
- 張亞中(1997),「亞歐新關係」,《美歐季刊》,12:1,春季號,97-120。
- 陳勁(2001),「歐盟的亞洲政策與對中共、日韓及東協關係」,《成功大學學報》,36,161-183。
- 湯紹成(2004),「第四屆亞歐會議之發展」,《問題與研究》,43:1,145-164。
- 湯紹成(2005),「亞歐基金會與亞歐文化交流」,《問題與研究》,44:1,45-78。
- 楊永明(1996),「APEC 架構與運作的發展與困難」,《理論與政策》,11:1,12月,44-47。
- 鄭端耀(2001),「國際關係社會建構主義理論評析」,《美歐季刊》,15:2,夏季號,199-230。
- Aggarwal, Vinod K. (2000), "The Wobbly Triangle: Economic Relations among Europe, Asia, and the U.S. after the Asian Crisis," in Maria Weber ed., *After the Asian Crises: Implications for Global Politics and Economics*, London: Macmillan, 173-198.
- Amersfoort, Philippe van (1998), "An European Union Perspective on Democracy, Human Rights and Economic Development in Asia," in Willem van der Geest and Beate Tröckmann, eds., *Democracy, Human Rights and Economic Development: Conflict or Complement?* Brussels: European Institute for Asian Studies, 131-141.
- Armstrong, David (1998), "Globalization and the Social State," *Review of International Studies*, 24: 4, 461-78.
- Baker, Philip (2002), "Human Rights, Europe and the People's Republic of China," *The China Quarterly*, Vol. 169, March, 45-63.
- Bridges, Brian (1999), "Europe and the Asian Financial Crisis," *Asian Survey*, 39: 3,

- 456-467.
- Bridges, Brian (1999), *Europe and Challenge of the Asia Pacific*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Brussels (2002), *SEC(2002)874-Commission Working Paper*, July 23.
- Camroux, David and Christian Lechervy (1996), "Close Encounter of a Third Kind? The Inaugural Asia-Europe Meeting of March 1996," *The Pacific Review*, 9: 3, 441-452.
- Calhoun, Craig (1998), "Social Theory and Politics of Identity," in Craig Calhoun ed., *Social Theory and Politics of Identity*, Oxford: Blackwell, 9-36.
- Cammack, Paul and Gareth Richards (1999), "ASEM and Inter-regionalism," *Journal of the Asia Pacific Economy*, 4: 1, 1-12.
- Dent, Christopher M. (1999), *The European Union and East Asia: An Economic Relationship*, London: Routledge.
- Dent, Christopher M. (1999), "The EU-East Asia Economic Relationship: The Persisting Weak Triadic Link," *European Foreign Affairs Review*, 4: 3, 371-394.
- Desthieux, Nathalie and Philippe Saucier (1999), "Regional Integration and Intra-Industry Trade: A Comparison between Asia and Europe," in Sang-Gon Lee and Pierre-Bruno Ruffini, eds., *The Global Integration of Europe and East Asia: Studies of International Trade and Investment*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 95-112.
- Drifte, Reinhard (1996), "The EU's Stake in KEDO," *ELIAS Briefing Paper 96/01*, Brussels: ELIAS.
- Drysdale, Peter and David Vines, eds., (1998), *Europe, East Asia and APEC: A Shared Global Agenda?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Drysdale, Peter Andrew Elek and Hadi Soesastro (1998), "Open Regionalism: the nature of Asia-Pacific integration," Peter Drysdale and Davis Vines, eds., *Europe, East Asia and APEC: A Shared Global Agenda*, Cambridge: Cambridge University Press, 53-70.
- Edmonds, Richard Louis (2002), "China and Europe since 1978: An Introduction," *The China Quarterly*, March, 1-9.
- Forster, Anthony (1999), "The European Union in South East Asia: Continuity and Change in Turbulent Times," *International Affairs*, 75: 4, 743-758.
- Freeman, Michael (1998), "Asia, Europe and Human Rights: Dialogue or Confrontation," paper presented at the conference on 'Assessing the Asian Crisis: Economics, Politics and Society, Institute for Development Policy and Management, University of Manchester, April 7.
- Friedberg, Aaron L. (2000), "Will Europe's Past be Asia's Future?" *Survival*, 42: 3, 147-159.

- Gamble, Andrew and Anthony Payne, eds. (1996), *Regionalism and World Order*, Basingstoke: Macmillan.
- Gilson, Julie (1999), "Japan's Role in the Asia-Europe Meeting: Establishing an Interregional or Intraregional Agenda?" *Asian Survey*, 39: 5, 735-752.
- Gilson, Julie (2000), *Japan and The European Union: The Partnership for the Twenty-First Century?* London: Macmillan.
- Gilson, Julie (2002), "Defining Inter-Regionalism: The Asia-Europe Meeting," *SEAS Electronic Working Papers*, 1: 1, 1-8.
- Glarbo, Kenneth (1999), "Wide-Awake Diplomacy: Reconstructing the Common Foreign and Security Policy of the European Union," *Journal of European Public Policy*, 6: 4, 634-651.
- Grugel, Jean and Wil Hout, eds. (1999), *Regionalism Across the North-South Divide: State Strategies and Globalization*, London: Routledge.
- Han Sung-joo (1997), "The future of the World and Asia-Europe Cooperation," *speech delivered at CAEC Tokyo Conference*, November 4.
- Hönggi, Heiner (1998), "Sozialer Konstruktivismus als goldene Brücke," *SAGW Bulletin*, 1, 32-41.
- Hönggi, Heiner (2000), "Inter-regionalism: Empirical and Theoretical Perspectives," *paper for the workshop "Dollars, Democracy and Trade: External Influence on Economic Integration in the Americas"*, Los Angeles, CA, May 18.
- Heribert, Dieter (1996), "Regional Trade Blocs: A Help or a Hindrance to the WTO?" *Asia Times*, August 19.
- Hernandez, Carolina (1997), "The Societal Dimension," in *CAEC, The Rational and Common Agenda for Asia-Europe Cooperation*, Tokyo: Japan Centre for International Exchange, 87-92.
- Higgott, Richard (1998), "The Pacific and Beyond: APEC, ASEM and Regional Economic Management," in Grahme Thompson, ed., *Economic Dynamism in the Asia-Pacific: The Growth of Integration and Competitiveness*, London: Routledge, 335-355.
- Hurrell, Andrew (1995), "Regionalism in theoretical perspective," Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order*, Oxford: Oxford University Press, 37-73.
- Karl, Kaiser (1981), "Die Interaktion regionaler Subsysteme," (The Interaction of regional subsystems) Günther Doecker and Friedrich Veitl, *Regionalismus und regionale Integration. Zur Theorie der regionalen Integration*, Frankfurt: Peter Lang Verlag, 99-121.
- Keohane, Robert O., Joseph S. Nye and Stanley Hoffmann (1993), eds., *After the Cold*

- War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989-1991*, Cambridge: Harvard University Press.
- Lee, Sang-Gon and Pierre-Bruno Ruffini, eds. (1999), *The Global Integration of Europe and East Asia: Studies of International Trade and Investment*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Lukas, Andreas (1989), "EC-ASEAN in the context of inter-regional cooperation," in Guissepe Schiavone, ed., *Western Europe and South-East Asia: Cooperation or Competition*, London: McMillan, 105-116.
- Mahncke, Dieter (1997), "Relations Between Europe and South-East Asia: The Security Dimension," *European Foreign Affairs Review*, 2: 3, 291-305.
- Mauil, Hanns W. and Akihiro Tanaka (1997), "The Geopolitical Dimension," *The Rationale and Common Agenda for Asia-Europe Cooperation, CAEC Task Force Reports*, Tokyo: Council for Asia-Europe Cooperation, 31-41.
- Mauil, Hanns, Gerald Segal and Jusuf Wanandi eds., (1998), *Europe and the Asia Pacific*, London: Routledge.
- McMahon, Joseph D. (1998), "ASEAN and the Asia-Europe Meeting: Strengthening the European Union's Relationship with South-East Asia?" *European Foreign Affairs Review*, 3: 2, 233-251.
- Meissner, Werner (2002), "Cultural Relations between China and the Member States of the European Union," *The China Quarterly*, 169, 181-203.
- Mengin, Françoise (2002), "A Functional Relationship: Political Extensions to Europe-Taiwan Economic Ties," *The China Quarterly*, 169, 136-153.
- Minton, Zanny (1999), "From EMU to AMU? The Case for Regional Currencies," *Foreign Affairs*, 78: 4, 8-13.
- Mittelman, James H. (1996) ed., "Rethinking the 'New Regionalism' in the Context of Globalization," *Global Governance*, 2, 189-213.
- Mittelman, James H. (1999), "Rethinking the 'New Regionalism' in the Global Context," in Björn Hettne, Andras Inotai and Osvaldo Sunkel, eds., *Globalism and the New Regionalism*, London: Macmillan.
- Möller, Kai (2002), "Diplomatic Relations and Mutual Strategic Perceptions: China and the European Union," *The China Quarterly*, 169, March, 10-32.
- Mols, Manfred (1990), "Cooperation with ASEAN: A Success Story," Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links. The European Community and Inter-Regional Cooperation*, London: Pinter Publishers, 66-83.
- Nutall, Simon (1990), "The Commission: Protagonists of Inter-regional Cooperation," Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links: The European Community and Inter-Regional Cooperation*, London: Pinter Publishers,

143-160.

- Nye, Joseph(1968), *International Regionalism: Readings*, Boston: Little Brown.
- Okfen, Nuria (1999), *Das Asia-Europe Meeting: Eine neue Partnerschaft?* Braunschweig: Institut für Sozialwissenschaften.
- Palmujoki, Eero (1997), "EU-ASEAN Relations: Reconciling Two Different Agendas," *Contemporary Southeast Asian Studies*, 19: 3, 269-287.
- Pelkmans, Jacques and Hiroko Shinkai (1997), *ASAM: How promising a Partnership?* Brussels: European Institute for Asian Studies.
- Preeg, Ernest H. (1998), "APEC, ASEM and the New Transatlantic Agenda (TAFTA)? An unequal Interacting Triad," in Jacques Pelkmans and Hiroko Shinkai, eds., *APEC and Europe*, Brussels: European Institute for Asian Studies, 74-90.
- Regelsberger, Elfriede (1990), "The dialogue of the EC/Twelve with other regional groups: A New European Identity in the International System?" Geoffrey Edwards and Elfriede Regelsberger, eds., *Europe's Global Links. The European Community and Inter-Regional Cooperation*, London: Pinter Publishers, 3-26.
- Reiterer, Michael(2004), "Inter-regionalism, Regional Identity and Institution Building in the Context of the Asia-Europe Relationship," *Paper of the 4th Conference of the Centre for the Studies of International Institutions (CIS)*, November 17-19, 1-12.
- Richards, Gareth A. and Colin Kirkpatrick (1999), "Reorienting Interregional Cooperation in the Global Political Economy: Europe's East Asia Policy," *Journal of Common Market Studies*, 37: 4, 683-710.
- Roloff, Ralf(1998), "Globalisierung, Regionalisierung und Gleichgewicht," (globalization, regionalization and balance of power) in Carl Masala and Ralf Roloff, eds., *Herausforderungen der Realpolitik (Challenges of Realpolitik)*, Koeln:SYH-Verlag, 61-94.
- Ruggie, John G. (1998), *Constructing the World Polity*, London:Routledge.
- Ruigrok, Winfried and Robert van Tudler(1995), *The Logic of International Restructuring*, London and New York: Routledge.
- Rüland, Jürgen(1996), *The Asia-Europe Meeting (ASEM): Towards a New Euro-Asian Relationship?* Rostock: Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften.
- Rüland, Jürgen(1999), "Transregional relations: The Asia-Europe Meeting (ASEM) - A Functional Analysis," *Paper prepared for the International Conference on "Asia and Europe on the Eve of the 21st Century"*, August 19-20 in Bangkok at Chulalongkorn University.
- Russett, Bruce M. (1967), *International Regions and the International System: A Study in Political Ecology*, Chicago:Rand Rally.
- Sandschneider, Eberhard(2002), "China's Diplomatic Relations with the States of

- Europe,” *The China Quarterly*, 169, March, 33-44.
- Scholte, Jan Aart (1993), *International Relations of Social Change*, Buckingham: Open University Press.
- Schwarz, Hans-Peter(1971), “Europa föderieren - aber wie? Eine Methodenkritik der europäischen Integration” (How to federate Europe? A methodological critique of European Integration) in Gerhard Lehbruch, Kurt von Beyme and Iring Fetscher, eds., *Demokratisches System und politische Praxis der Bundesrepublik. Festschrift für Theodor Eschenburg*, München, 377-443.
- Serradell, Victor Pou (1996), “The Asia-Europe Meeting (ASEM): A Historical Turning Point in Relations between the Two Regions,” *European Foreign Affairs Review*, 1: 2, 185-210.
- Shin, Dong-Ik and Gerald Segal (1997), “Getting Serious about Asia-Europe Security Cooperation,” *Survival*, 39: 1, 138-155.
- Smith, Michael (1998), “The European Union and the Asia Pacific,” in Anthony McGrew and Christopher Brook, eds., *Asia Pacific in the New World*, London: Routledge, 289-315.
- Solana, Javier(2005), “The Future of the European Union as an International Actor,” at <http://www.yes-dk.dk/YES/index.php?option=content&task=view&id=111> (7 of 7) [23/03/2005 15:26:24]
- Stares, Paul and Nicolas Regaud(1997/98), “Europe’s Role in Asia-Pacific Security,” *Survival*, 39: 4, 117-139.
- Stokhof, Wim and Paul van der Velde (1999), *ASEM: The Asia-Europe Meeting - A Window of Opportunity*, London: Kegan Paul International.
- Taube, Markus(2002), “Economic Relations between the PRC and the States of Europe,” *The China Quarterly*, 169, 78-107.
- Westerlund, Percy (1999), “Strengthening Euro-Asian Relations: ASEM as a Catalyst,” in Wim Stokhof and Paul van der Velde, eds., *ASEM: The Asia-Europe Meeting-A Window of Opportunity*, London: Kegan Paul International.
- Yamamoto, Yoshinobu(1991), “Regionalization in Contemporary International Relations,” Jr. Van R. Whiting, ed., *Regionalization in the World Economy: NAFTA, the Americans and Asia Pacific*, London: Macmillan, 19-42.
- Zimmerling, Ruth (1991), *Externe Einflüsse auf die Integration von Staaten (External Influences on the Integration of States)*, Freiburg and München: Verlag Karl Alber.

