

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 展望美俄核武問題的談判前途

doi:10.30390/ISC.198302\_22(5).0002

問題與研究, 22(5), 1983

Wenti Yu Yanjiu, 22(5), 1983

作者/Author：李雪舫

頁數/Page：6-14

出版日期/Publication Date：1983/02

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198302\\_22\(5\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198302_22(5).0002)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 展望美俄核武問題的談判前途

李雪舫

美俄在日內瓦的核武問題談判，分成戰略核武及歐洲核武兩個會談<sup>①</sup>。前者是以「第二階段限武協定」為基礎，從「限」到「裁」的談判；後者是以「零方案」對「大量裁減」為相對目標的談判。歐洲核武問題的談判，對於北約組織的防衛是極重要的考驗。如果蘇俄願意拆除所有部署在歐洲的核武，並消弭任何爆發核戰的威脅和企圖，則談判便能達成協議，北約組織也就會取消美國的歐核部署計劃；如果談判失敗，北約組織就要遵照決議實施歐核部署計劃，以對抗蘇俄已經部署完成的優勢核武。

去（一九八二）年十一月二十二日，美國總統雷根曾發表關於核武政策的演說，向蘇俄提出四項重要建議<sup>②</sup>：（一）雙方事先通知核武試射，（二）雙方事先通知實施大規模的軍事演習，（三）廣泛交換有關核武的基本資料，（四）改善現有的「熱線」系統。蘇俄對美國的建議尚未發表「接受」或「不接受」的反應，但是蘇俄駐美大使杜布寧曾訪晤美國國務院主管政治事務的國務次卿伊葛柏格舉行會談，顯示蘇俄已願意考慮美國的這四項建議<sup>③</sup>。

一個月後，蘇俄新任領袖安德洛波夫在俄共建國六十週年的慶祝大會上發表演說<sup>④</sup>，表示願意「大量裁減核武」，並特別就歐洲核武問題提出更為具體的新建議：蘇俄願將目前已部署在東歐的三四五座SS-20中程核武，裁減為一六二座，這個數量相當

註① 參閱本刊第二卷第一期拙著「美蘇核武實力評估與核武問題談判」七一年十月十日。

註② Transcript of President's address on nuclear strategy towards Soviet Union, *The New York Times*, November 23, 1982.

註③ Hedrick Smith: Soviet interest reported in US arms proposal, *The International Herald Tribune*, December 4-5, 1982.

註④ Excerptis from speech by Andropov on medium-range nuclear missiles, *The New York Times*, December 22, 1982.

於英、法兩國現有中程核武的總和。蘇俄判斷北約組織的中程核武，美國是零，英國的潛艇核武六四座，法國的陸地核武一八座及潛艇核武八〇座，合計一六二座。蘇俄的新建議已確實顯示願意裁減若干SS-20中程核武，而且也表示願就裁減飛彈與飛機數量分別談判<sup>⑤</sup>。但是蘇俄的裁減中程核武是以取消美國的歐核部署計劃作為交換條件，倘予接受，則實際上蘇俄還是對美國保持着一六二比零的歐洲核武優勢，仍舊嚴重威脅美國的駐歐部隊及其傳統武力的防禦力量。

美、英、法三國對於蘇俄的新建議，分別發表聲明，堅決表示反對。法國總統密特朗在電視訪問時聲稱<sup>⑥</sup>：法國決不同意安德洛波夫的建議，因為它將法國的「獨立嚇阻武力」牽連在北約軍事指揮之下的西歐核武系統以內，實則法國與美俄兩強的核武問題談判無直接關係。美國國務卿舒茲更認為蘇俄的建議祇是布里茲涅夫政策的延續，既無重大實質上的進展，亦無安德洛波夫個人的創新構想。

北約組織各國的外交部長及國防部長在布魯塞爾舉行一九八二年終會議後，一致決議重申「零方案」為美俄核武問題談判的基礎。美國國防部也配合決議發表聲明：潘興二型飛彈的第四次試射決定延期實施，但飛彈的部署計劃決不改變。

此次安德洛波夫的裁核新建議宣佈之後，美國總統雷根迅即指示美國駐莫斯科大使哈特曼會晤蘇俄外長葛羅米科，對安德洛波夫的建議提出疑點並要求澄清<sup>⑦</sup>，以期作為繼續進行談判的重點問題。

茲將目前美、英、法、俄在歐洲的中程核武，列表如下<sup>⑧</sup>：

國別	核武名稱	數量	國別	核武名稱	數量
美國	潘興二型飛彈	○	蘇俄	SS-20飛彈	三四五
	巡弋飛彈	○		SS-4, SS-5飛彈	二六〇
	F-111	一六四		SS-12, SS-22飛彈	一一〇
	F-4	二六五	SS-N-5飛彈	三〇	

註⑤ Arms Talks: An Above-Zero Option, *The Economist*, December 18-24, 1982, p. 36.

註⑥ France won't trim its nuclear forces, *UPI*, Paris, January 2, 1983.

註⑦ <AP>, Moscow, December 24, 1982 and Bernard Gwertzman: Allies face crucial decisions on East-West balance, *The International Herald Tribune*, December 27, 1982.

註⑧ Nuclear Missiles and Bombers: A Balance Sheet, *The New York Times*, December 22, 1982.

英國	F-6, A-7	六八	TU-26 (逆火式飛機)	一〇〇
	FB-111 (駐本土，在歐使用)	六三	TU-16, TU-22	四三五
法國	潛艇飛機	六四	SU-17, SU-24, MIG-17	一、七八八
	火神式飛機	五六		
	陸上基地飛彈	一八		
總計	潛艇飛彈	八〇		
	幻象式飛機	三三三		
	飛彈	一六二	飛彈	七五五
	飛機	六四九	飛機	二、三三三
合計	八一—	合計	三、〇七八	

一

蘇俄擁有強大的中程核武SS-20飛彈，而北約組織目前尚無可供抗衡的中程核武，如果蘇俄的軍事目標指向西歐，北約組織就難以「嚇阻」；傳統防衛武力，也不足以抵抗。北約組織強調運用「彈性戰略」，實質上卻完全缺乏執行「彈性戰略」的「嚇阻」功能，所以美國不得不對歐洲的核武問題，採取「雙軌政策」：亦即北約組織的核武現代化計劃與歐洲核武談判並駕齊驅。美國部署歐洲核武是加強北約整體防衛的必要措施，美國國防部長溫伯格為求嚇阻蘇俄的優勢核武起見，曾主張「首先使用核武」的政策，和「不惜與敵人進行長期核戰而能制勝敵人」的決心。

北約組織釐訂六年建軍計劃，除部署歐核外，同時也致力傳統武力的加強。此次北約國防部長會議後，曾透露關於「陸空作戰」(Airland Battle)的構想，發展新的武器，使其足以替代核武的威力。茲將構想中的新武器簡介如下：

註① Pentagon plan specifies methods of winning protracted nuclear war, *The International Herald Tribune*, August 16, 1982.  
 註② How Pave Mover and Wasps will help to hold the NATO line, *The Economist*, December 11, 1982, and Pierre Lellouche: A revolution in NATO strategy, *Newsweek*, November 1, 1982.

(一)新式雷達 (Pave Mover) 這種雷達裝設在TR-1偵察機上使用，偵察機在邊境五十公里以內沿邊界平行飛行時，機內雷達就能觀察邊境一百五十公里以外的敵方戰車及車輛運行情形，而敵方就無法偵測到這種新式雷達。北約部隊一旦裝備這種新式雷達之後，就具備遠距離的觀察能力，偵測蘇俄集團境內一百五十公里範圍的作戰準備及後方設施，尤其對於一切車輛的動態情況。

(二)突擊飛彈 (Assault Breaker) 這是一種射程可達一百公里的傳統飛彈，每枚飛彈可攜帶八十顆導引精確的穿甲炸彈，如從空中投射於半徑一公里的車輛集運場內，車輛全部摧毀。穿甲炸彈都附裝電子感應器，自動擊毀目標。

(三)黃蜂飛彈 (Wasps) 擊毀目標的功能與突擊飛彈相同。發射器用電腦控制，使每枚炸彈各選一個目標予以擊毀。

飛行員投射這兩種飛彈都不須要使飛機飛臨目標上空，在較遠距離就能投射，而且正確擊毀目標。在一般情況下，要摧毀一千輛戰車就得使用二千二百枚由飛機載運的五百磅炸彈才能達成任務；但如使用上述兩種飛彈，便只要投射四十枚突擊飛彈或八十枚黃蜂飛彈，就能完成相等的摧毀效果。使用這兩種傳統飛彈去襲擊一戰車集結地區，與使用一五五糶大砲向半徑四百公尺範圍內發射核子砲彈，其殺傷與摧毀戰車的數量相同。

非核武器具有與核子武器類似的威力與摧毀功能，將能克服西歐前進防禦部署的困難，也可能改變傳統作戰的形態。但是目前這種新發展的雷達和飛彈，其生產和製造所需經費較核武更為昂貴，所以在短期內定不可能生產、採購和裝備，更談不到訓練和使用了。在此情況下，北約組織的防衛戰略，也不會有突破性的革新。所以部署歐洲核武還是迫切需求。

美國與西歐有着「唇齒相連」的關係，美國為履行支援北約組織的防衛承諾，所派遣的駐防歐洲陸軍和空軍部隊佔全國總兵力的三分之一，巡弋於地中海的海軍艦艇幾相當於海軍實力的二分之一<sup>①</sup>。如此龐大的海外軍事力量，豈能暴露於蘇俄中程核武的威脅之下，而受到危害。因此，美國在歐核問題談判中要求蘇俄拆除所有已部署的中程核武，但談判迄今，蘇俄不但不減少中程核武，反而加速擴增。同時蘇俄卻向西歐國家宣佈：「不先使用核武」及「不先攻擊西歐」，企圖以和平的姿態，力阻美國部署歐核，包括美國預定部署於西德的潘興二型飛彈一〇八座及巡弋飛彈九六座，於英國的巡弋飛彈一六〇座，於義大利西西里島的巡弋飛彈一一二座，於比、荷的巡弋飛彈各四八座。蘇俄的中程核武是機動性的飛彈，即使「大量裁減」達到與英、法的獨立核武數量相等，但這些被拆除的飛彈，射程很遠，即使轉移在烏拉爾山東側陣地，仍舊可以指向西歐目標，而威脅及危害西歐的防衛。所以美俄的歐洲核武問題，決不是「大量裁減」所能解決的。

無論如何，西歐要在東歐優勢核武威脅之下建立安全防衛武力，應該是核子武力與傳統武力並重。盟軍統帥羅吉士將軍已一再呼籲，今後六年內，北約組織各國的國防預算必須每年增加百分之四，以加強防衛實力，貫徹防衛計劃。

註① Jeffrey Record & Robert J. Hanks: *U S Strategy at the Crossroad*, pp.2-29.

關於戰略核武問題，爭論的焦點是美國部署MX飛彈。蘇俄的美加研究所主任亞伯斯托夫（George A. Arbstov）指MX飛彈是「第一擊」武器，不是「報復」武器<sup>⑳</sup>。

去（一九八二）年十一月美國總統雷根宣佈MX飛彈的部署方式<sup>㉑</sup>。蘇俄國防部長烏斯蒂諾夫在「塔斯社」記者的訪問談話中，譴責美國違反限武協定<sup>㉒</sup>。美國國會對MX飛彈的「密集部署」方式未予贊同，並決議俟雷根總統咨送國會可以接受的部署方式後，才能批准生產及部署首批五座MX飛彈所需九億八千八百萬美元預算的撥款。雷根總統為慎重起見，先同意國會的決議，同時任命前國家安全顧問史考洛夫特（Brent Scowcroft）、前國務卿海格及前國防部長布朗等十一人組成顧問委員會，共商美國的核武政策，並重新研擬及提出最適當的MX飛彈部署建議<sup>㉓</sup>。

美國的MX（Missile Experimental）飛彈正在發展中的巨型陸上基地洲際飛彈，被雷根總統稱為和平的保衛者（Peacekeeper），其威力與蘇俄已經部署的三〇八座SS-18飛彈相伯仲。MX飛彈由四節火箭推動發射，首三節使用固體燃料，第四節使用液體燃料。飛彈裝配電腦及電子裝備（AIRS-Advanced Inertial Reference Sphere），用以導引及控制携有十顆彈頭的飛彈。這種多彈頭獨立目標重返裝置（MIRV-Multiple Independent Targetable Re-entry Vehicles），設有調整器（The Deployment Module）及鈦塗層（The Titanium Shroud），以便獲得更穩定和正確的目標攻擊。飛彈全長七〇英尺，直徑九二英寸，重量一九二、〇〇〇英鎊。每顆彈頭威力為〇・二五百萬噸。

MX飛彈的部署方案有三十餘種。卡特總統早曾決定採取「欺騙部署」方案，將二百座飛彈部署於可以穿梭的四千六百個掩體內，使敵方無從探測其虛實，但因預算過份龐大而放棄。雷根總統現重新決定採取「密集部署」方案，這是基於蘇俄攻擊飛彈「自相摧毀」的理論及考慮經費最少的原則而決定的方案。「自相摧毀」理論就是蘇俄首先攻擊的飛彈所發生的爆炸、火球、射線及落塵等，將使後續攻擊的飛彈在密集部署的區域內相互摧毀或迫使改換射向，這樣，區域內未被擊中的MX飛彈，可以爭取間斷的餘裕時間，實施報復攻擊。

註⑳ Walter Pincus & Martin Schram: US is first beginning silo-hardening tests crucial to MX scheme, *The International Herald Tribune*, December 6, 1982.

註㉑ Texts of Reagan and Pentagon Statement on MX Missile Basing Proposal, *The New York Times*, November 23, 1982.

註㉒ Answers by USSR Defense Minister Ustinov to questions put by a Tass correspondent, *New Times*, No. 50, December 1982, pp. 5-7

註㉓ Reagan appointing MX Commission, *UPI*, Washington, January 3, 1983.

擬議中的M X飛彈「密集部署」基地設置在懷俄明州 (Wyoming) 哲因恩鎮 (Cheyenne) 附近的華倫空軍基地 (Francis E. Warren air Force Base)。M X飛彈基地分成二大部份<sup>⑨</sup>：

(一) 飛彈部署地區：1. 飛彈陣地。一百座飛彈掩體部署在一個十四英里長一·五英里寬南北方向的狹長陣地上。每排設飛彈掩體二座或三座，每座掩體內設有飛彈發射器及戰備飛彈。飛彈掩體與飛彈掩體之間隔為一千八百英尺，這個間隔的標準，是按照最小限度應足以保證攻擊飛彈迅速產生「相互摧毀」的效果及最大限度要足以防阻蘇俄以一枚核彈摧毀多座掩體而計算出來的。飛彈掩體的承受壓力，無論對抗地面或空中爆炸，必須提高到每英寸六千磅至一萬磅的標準，掩體厚度要有六英尺至八英尺的鋼筋水泥。2. 通信設施。飛彈陣地應有雙重的地下通信設施，以確保指揮、控制及連絡。

(二) 飛彈部署地區支援中心：1. 飛彈組合中心。2. 飛彈存藏地區。3. 地區安全中心。4. 保養及支援中心。

(三) 飛彈作戰基地：1. 作戰支援中心，由空軍基地提供參謀作業，維持飛彈戰備。2. 發射控制中心，執行飛彈系統的作戰指揮。3. 空運發射控制中心，作戰期間，由飛機實施作戰指揮，運用人造衛星構成極完善的通信連絡。

美國計劃以M X飛彈替換目前所部署的義勇兵洲際飛彈，成為一九八六年以後的美國陸上基地戰略核武主力，與三叉戟潛艇飛彈及B-1戰略轟炸機，鼎足而成戰略核武「三元」。

美國原計劃先以義勇兵三型飛彈五十座更新義勇兵二型飛彈，現已改變計劃，而以B-52轟炸機來負擔此項任務<sup>⑩</sup>。美國決心推進M X飛彈部署計劃，不對義勇兵飛彈實施過渡的換新措施。M X飛彈原定部署二百座，但因經費過於龐大，在五年建軍方案中改為減半部署。現以國會拒絕撥款，勢必影響美國在日內瓦核武問題談判中的立場。

## 四

美國對於核武問題的談判，主要是配合國內輿論與國際情勢而發展，但亦受到蘇俄宣傳與心戰的影響。當然自談判以來，美國未為蘇俄的宣傳或心戰所惑，而確守談判的堅定立場，惟以雙方所提建議，差距過遠，遂致談判進展緩慢，引起嚴重爭議。此次美國裁軍署長羅斯陶的辭職與其他人事異動<sup>⑪</sup>，可能就是受到爭議的衝激結果。現將有關核武問題重要影響因素分述如下：

(一) 反核：「反核和平運動」已蔓延全球，歐美均有龐大的組織及其所發動的示威。這些組織並在暗中受到蘇俄的鼓勵與支援

註<sup>⑨</sup> 同註<sup>⑧</sup>。

註<sup>⑩</sup> Walter Pincus: US changes course on Minuteman, B-52 to abide by treaties, *The International Herald Tribune*, November 30, 1982.

註<sup>⑪</sup> Reagan Forces Rostow to quit arms control post, *China Post*, January 14, 1983.



。去(一九八二)年他們趁着「北約組織決議核武現代化計劃」三週年，在西德和英國作更強烈的反應行動，聲勢浩大，並在美國駐歐軍事基地附近騷擾，西歐各國的反對黨派更利用機會在議會裏掀風作浪，阻撓中程核武部署計劃的實施。反核和平運動者要求從北歐到巴爾幹半島劃成非核地帶，並且認為：1. 美國部署歐洲核武，將更擴大蘇俄的攻擊目標，容易導致核戰，毀滅歐陸文明。2. 美國的核武向歐陸推進，使歐洲具有「獨立性」核武能力，將加重歐洲有限核戰的危機，所以他們要求美國部署海上基地的核武，以策安全。事實上美國雷根總統曾於一九八一年十月曾宣佈由潛艇發射巡弋飛彈的計劃，但據最近報導，這項計劃要延後實施。

(二)凍核：一九八二年四月，已逝世的蘇俄領袖布里茲涅夫在第十七屆工會代表大會上演說，首先提出蘇俄願意「凍結」部署於烏拉爾山以西基地的中程核武，同時呼籲美國也同意取銷在歐洲部署中程核武的計劃。美國國會也曾響應「凍核」的呼籲，提出「美俄雙方停止一切核武試驗、生產與部署」的議案。最近蘇俄新領袖安德洛波夫宣佈「大量裁減核武」的新建議時，美國眾議院外委會主席查布勞基又重新提出整批「凍核」方案<sup>①</sup>：這是所謂「經由相互的及可以查證的武器管制，及運用廣泛及有效方法以求加強美國安全及促成多項目標」的方案，內容包括：1. 凍結相等的及可查證的核武，2. 裁減具有「第一擊」可能的核武，3. 保留現有限武協定下的核武。許多國會議員也要求在「相等的及實質的裁減水準上凍結戰略核武」，並締訂「對等而可以查證的核武協定」。然而，美國雷根政府認為「凍核」不符美國利益<sup>②</sup>，理由如下：1. 蘇俄享有核武優勢，並有強大「第一擊」能力，「凍核」正投其所願。2. 「凍核」以後，美國的核武現代化計劃就不可能達成目標。3. 「凍核」以後查證困難。4. 美國在日內瓦核武談判中的立場，必因「凍核」而逐漸退縮。

(三)裁核：裁限核武首求公平、合理與均等，但是如何求核武平衡？如何可免受威脅？如何得保障安全？美俄雙方都難以提出可以相互接受的建議；長期的談判，也難達成周全的協議。一九七九年的限武協定，對美國而言，內容缺失甚多，不利於美國；而新的談判，對蘇俄而言，條件差距過大，影響蘇俄現得的優勢。美國要裁減蘇俄已部署的核武，而蘇俄則要阻止美國核武的預定期部署。

(四)建核：在核武問題的談判中，美國堅持建核立場，期能實施一九七九年所定歐核現代化方案及一九八一年所定美國加強戰略武器系統計劃，以抵消蘇俄的核武優勢，因為蘇俄核武已超越美國，且在繼續發展之中。據蘇俄國防部長烏斯蒂諾夫透露，蘇俄將生產更具威力的飛彈來制壓美國的MX飛彈。蘇俄駐美大使杜布寧曾於去(一九八二)年十月正式通知美國：蘇俄將試射巨

註① Some US Congressmen call for nuclear arms freeze. <UPI>, Washington, January 3, 1983.

註② American Survey-Nuclear weapon freeze. *The Economist*, November 8-12, 1982, p. 41.



型固體燃料飛彈。另據最近報導：蘇俄已在帕里塞斯克（Plesetsk）飛彈基地試射三種新式飛彈<sup>㉔</sup>，及在太平洋試射潛艇飛彈<sup>㉕</sup>。這一系列的飛彈試射，足證蘇俄祇有建核企圖，並無裁核誠意。

## 五

今年年初，蘇俄集團的領導階層在捷克首都布拉格舉行華沙公約組織的高峯會議，蘇俄領袖安德洛波夫親自率代表團參加，與東德、波、捷、匈、羅、保各國共商大計，兩天會議結束後，發表公報及政治宣言<sup>㉖</sup>，對美國及其領導的北約組織發動強烈的和平攻勢，提出「在不先使用核子武力或傳統武力的保證下簽訂互不侵犯協定」的建議，同時也提出整批裁軍與武管的要求，包括以下項目<sup>㉗</sup>：（一）凍結核子試爆，（二）凍結新核子武器系統的發展與生產，（三）禁止在非核子國家中部署核武，（四）迅速解決對非核子國家安全保證問題，（五）舉行有關限制在地中海水域的海軍活動談判，（六）禁止載運核子武器的船隻通過地中海，（七）拆除地中海海域的核武艦艇，（八）在北歐、巴爾幹半島和歐洲等地區設立非核區，（九）取消外國軍事基地，（十）限制出售及運送傳統武器，（十一）談判相互裁減軍費及減少海軍支出，（十二）儘可能在短期內擬定全面禁止核武試驗協定，（十三）加速達成禁絕化學武器的國際協議，（十四）進行擬訂禁止中子武器的協議，（十五）立即開始舉行禁止在外太空部署任何種類武器的談判，（十六）儘可能完成有關禁止放射線武器的國際協議等。美國雷根總統對於蘇俄集團的這些裁軍武管建議表示慎重考慮，並派副總統布希前赴西歐各國交換意見協調對策<sup>㉘</sup>。但是一般人士認為蘇俄的「和平攻勢」是老調重彈，毫無實質意義。華沙集團的動機是力圖保持核武優勢，軟化北約組織的信心與團結，破壞歐核部署計劃，從而以「不戰而屈北約之兵」瓦解北約組織。

蘇俄已運用核武優勢，使其核武部署的目標指向西歐，涵蓋全球。在日內瓦核武問題談判中，蘇俄態度強硬，採取「退一步

註<sup>㉔</sup> <AP>, Washington, December 29, 1982 and Walter Pincus: Russia to test new missiles, *The International Herald Tribune*, December 27, 1982.

註<sup>㉕</sup> <AP>, Washington, December 13, 1982.

註<sup>㉖</sup> Lerry Gerber: East Bloc pledges peace plan, *The International Herald Tribune*, January 6, 1983 and Warsaw Pact leaders call for non-aggression pact, *The Japan Times*, January 6, 1983.

註<sup>㉗</sup> Warsaw Pact publishes a long list of arms control proposal, *China Post*, January 7, 1983.

註<sup>㉘</sup> Reagan Sending Bush to Western Europe on Peace Mission, *China news* January 9, 1983.

進兩步」的策略，必先衡量獲得的代價來考慮讓步的尺度。

從戰略核武問題而言：蘇俄在日內瓦「裁核談判」(START)中，先則主張保留舊有的「限武協定」(SALT II)，嗣又提出「凍核建議」(The freeze)，作為對策。蘇俄在「限武協定」中已獲得顯著利益，如：1. 逆火式飛機未設限，2. 飛彈彈頭未設限，3. 准予保留三〇八座SS-18巨型洲際飛彈。蘇俄自然要維持這些利益。反之，美國尚未解決陸上基地的洲際飛彈容易被蘇俄摧毀的問題，且正在「限武協定」最高設限範圍內，繼續發展核武，顯然居於不利地位。至於蘇俄所提「凍核」建議，則已導致美國政府與國會間的意見紛歧。所以「限」「裁」「凍」三個解決美俄戰略核武問題的方案，都難獲致圓滿的妥協，而達到美國要求的「穩定」的均勢和「有利」的平衡。「凍核」如果真能阻止核武競爭的話，但在「凍核」前又如何使蘇俄自願拆除已部署的巨型飛彈以獲均勢？「凍核」後又如何相互查證呢？在過去的裁軍談判歷史中，失敗者多，成功者少，其原因在此<sup>26</sup>。「裁」「限」反而鼓勵競爭，目前，美俄間的相互指責，都是以「限武協定」為基準，今後似唯有從「限」「裁」「凍」三者的折衷觀點去尋求相互接受的方案。

歐核問題因受蘇俄和平攻勢的影響，其前景似較樂觀。北約組織秘書長龍斯去(一九八二)年參加北約核子小組會議後招待記者時表示：美國的歐核「零方案」是限武的理想方案，但不一定是解決美俄核武問題的唯一辦法。蘇俄已提出裁減SS-20飛彈至一六二座的建議，今後「討價還價」的談判仍將繼續進行，預料在今年底西歐開始部署美製核武最後五分鐘之前或可達成協議。但對美國而言，如果蘇俄堅持以「一六二比零」為最後「底價」，則談判勢將陷入僵局。無論如何，美國與其盟邦不致建議改變部署方式或減少部署數量，但必要時，可能以延遲部署時間作為緩和緊張的權宜之計。

(七二年一月十五日完稿)

註<sup>26</sup> 參閱〔東亞季刊〕第十四卷第二期廖日昇著：「美蘇戰略武器限制談判的歷史背景及其發展」，七一年十月一日。