

對匪俄「新衝突」說之研析

一 最近之傳聞種種

最近匪俄間發生「新衝突」之說，又復甚囂塵上。其中最能震動國際視聽者，則爲著名蘇俄問題專家，近年來時以匪俄關係爲撰述題材之艾薩克·陶契爾（Isaac Deutscher）於七月二日在倫敦星期泰晤士報所發表之「赫魯曉夫指毛匪煽動大戰」一文。據陶契爾稱：一個新而重大的爭執已在匪俄之間爆發，赫魯曉夫頒發若干外國共產黨總部之祕密文件中，曾對毛匪及其同夥煽動世界大戰，蓄意破壞去年十一月莫斯科八十一國共產黨會議協議作火爆譴責。該文件譴責共匪之主要事項爲：①指其從事違反「和平共存」原則之祕密煽動工作，文件中並舉出列寧於一九一八年對德簽訂和約而將波羅的海沿岸領土割讓一事爲前例，以指責共匪不惜冒大戰危險糾纏着臺灣，不能配合蘇俄「和平共存」政策之要求。②指毛匪澤東自一九四九年即主張「以戰止戰」之「預防戰爭」（陶契爾對該文件特別暴露此點之分析，解釋爲具有指責當年韓戰實係由毛匪發動之含意在內）。近年來並曾要求俄運用軍事優勢對美提出條件以走至或越過「戰爭邊緣」。③指共匪係在特殊條件下以「軍隊」型態成長者，故雖在奪取政權已歷十二年之今日，仍不能脫去其片面的

對匪俄「新衝突」說之研析

軍事性格，其首領亦不顧國際情勢之演變，而依然故我。④指共匪企圖將世界共產主義分裂爲兩個地帶，西方歸蘇俄負責，東方則置於共匪之下，此舉將導致白人及有色人種之分裂。共匪爲謀建立此一地帶，曾欲將越、韓、印尼共產黨納入其支配範圍。⑤指共匪未能取得東歐共產黨人物之支持，僅有一小而落後之阿爾巴尼亞爲其唯一之夥伴。毛匪懲惡霍查爲阿爾巴尼亞的獨裁者，可能造成該小國發生類似一九五六年之匈牙利革命事件。⑥共匪現駐瑞士伯爾尼之領事館，爲進行反赫魯曉夫思想陰謀之大本營，共匪曾與法共勾結，並在最近利用索非亞共產黨律師國際大會爲煽動反俄之場所。

按匪俄不和說，在國際間恆爲間歇性之流傳；因之，自陶契爾此文發表後，歐、美、亞諸國報章相繼轉載，乃立即引起向持此說及抱有此類希望者更於堅信此說之假定下，列舉最近匪俄間之若干表面現象，以作牽強附會解說。綜觀十餘日來有關此類之傳聞，即有下列諸項：

（一）謂俄不欲共匪成爲一核子國家，在大陸之俄核子專家已撤離，此將爲匪俄加深不和之主因（見七月一日港工商日報載路透社華盛頓電）。

（二）謂俄對共匪紀念「七一」建黨四十週年慶典未派任何人員參加，但對僞蒙之建黨四十週年則派大員蘇斯洛夫前往祝賀，顯在

故意冷淡共匪，予以難堪（見七月四日美聯社華盛頓電）。

(三)謂俄在其對外貿易雜誌中片面公佈共匪在一九六〇年因無法履行對俄輸出承諾，致積欠俄債逾三億美元之消息，乃為雙方關係趨向緊張之跡象（見七月六日東京朝日新聞）。

(四)謂俄與北韓簽訂軍事條約，象徵俄已代替共匪成為北韓之保護者，對共匪為一重大打擊（見七月七日法新社東京電）。

(五)謂匪俄在偽蒙互爭領導權，在此次偽蒙共黨第十四次代表大會之最後決議中，顯示共匪爭取偽蒙失敗，俄仍保持其領導地位（見七月八日合衆國際社東京電）。

(六)謂俄「真理報」刊載陳匪毅在日內瓦對加拿大記者發表否認匪俄爭執說之談話時，曾將其中文句予以刪改，如將「團結」改用「一致」，照共黨份子之慣用法，此二字區別甚大，足證雙方實有嚴重歧見（見七月十一日紐約時報）。

二 匪俄之反應

(一)匪酋陳毅於七月二日在日內瓦曾對法新社記者就陶契爾一文內容加以否認。同日，加拿大廣播公司記者亦以匪俄間爭執之真相如何向陳匪提出詢問，陳匪所作之長篇回答，計有下列四要點：

○匪俄為「建立在馬列主義的共同基礎」和「無產階級國際主義的原則基礎」之上的「完全新型的兄弟般的國家關係」，兩者之團結關係牢不可破。

○匪俄一貫互相支持，如共匪對俄之「和平外交政策」；俄對共匪之「臺灣問題、在聯合國的合法權利問題、經濟建設」等，均各給予有力支援。

○去年冬莫斯科會議聲明，為各共產國家及各國共黨的共同戰

鬥綱領。

(二)西方熱中於宣傳匪俄分歧，為對於匪俄堅強團結之煩惱表現，此種挑撥和造謠徒枉費心機，並不能絲毫損及匪俄之團結。

(三)上述陳匪談話，俄「真理報」曾以重要篇幅予以刊登，並標題註釋稱：「陳毅亦曾駁斥小資產階級報章對中蘇關係捏造說法」。此為俄藉共匪論調對最近流傳匪俄「新衝突」說首次所表示之態度。

(四)北平匪「人民日報」等報對陳匪談話亦普遍以重要篇幅刊登。共匪頭目（未發表姓名）對法新社駐平記者所提陶契爾一文指稱俄共頒發譴責共匪之文件一事，則指為「惡作劇」及捏造之「謊言」，並謂所謂匪俄不和說，僅為西方之神話。

(五)劉匪少奇、周匪恩來等在公開發言時，均聲明共黨陣營「牢不可破之團結」，並同時宣佈百分之百支持俄對德國柏林問題之立場，似皆對最近流傳匪俄不和說作間接闢謠之表示。

三 美英日等國之論調

自由世界向對匪俄關係寄予最大之注意，自上述陶契爾一文發表，美英日等國官方及民間人士均紛紛發表意見，茲摘述如下：

(一)美國：○國務院官員對匪俄重新發生衝突，均私下感到強烈興趣，咸認俄對共匪之冷淡與輕蔑，顯示其歧見已愈見加深。對赫廩頒發譴責共匪文件之真實性，已列為情報搜集之主要目標。○官方認核子問題為匪俄不和之中心，俄一直拒絕協助共匪建立核子工業及製造武器之能力。赫毛爭端在於互爭何者為世界共產主義之真正領袖。○美副總統詹森稱：已聽厭有關匪俄分裂說，自由世界不能寄望於此等謠言。○國務卿魯斯克稱：匪俄間確有若干緊張跡

象之存在，但在估計其裂痕時，需要慎重，不應被當做西方國家擬定政策之基礎。⑤「紐約時報」、「華盛頓郵報」、「舊金山紀事報」等均認匪俄之間存有嚴重裂痕。⑥若干專欄作家如艾索浦、懷特等則認爲所謂匪俄分裂說爲戲劇性傳聞，相信此者爲極端愚蠢之事。

(二)英國：○外交人士稱：匪俄間裂痕已愈來愈深，俄與北韓突簽訂「友好合作互助條約」及俄勢力伸展至共匪利益範圍內之蒙古，此皆爲雙方暗鬥激化之表徵。○「泰晤士報」於刊出陶契爾一文之翌日(七、三)，特撰社論評陶文稱：赫魔之文件顯爲在偽蒙舉行共黨大會前之準備，偽蒙夙爲匪俄爭奪領導權之主要戰場，此一文件決非虛稱而無的放矢之物。○該報於七月十六日之日曜版繼續撰文稱：毛匪路線已使匪俄關係復告緊張，因而使共匪內部如政治局要員周恩來等，對毛匪路線已開始表示懷疑，邁向於內部分裂。

(三)日本：○外務省認俄與北韓簽訂軍事條約係在匪俄不和背景下之產物，今後北韓勢將成爲俄國之獨佔獵場。○「朝日新聞」對匪俄衝突說諷爲已成「定期節氣」，「讀賣新聞」、「每日新聞」在零星報導中稱陶契爾一文內容似甚離奇，但因出自名家之手，又使人不能不信。

四 對各種傳說之研析意見

(一)陶契爾一文所透露之赫魔「祕密文件」，以出於偽造之成份居多。其羅列有關共匪之罪狀與用字用語註釋，亦一向爲西方人士對匪俄關係之公式化成見。猶憶在去年六月間國際共黨羅京會議及十一月間國際共黨莫斯科會議前後，國際間亦曾盛傳俄共向各國共黨頒發譴責共匪之祕密文件，結果均屬捕風捉影之談。但此類傳聞之不斷流行，且能震動國際視聽，實起於人類原有喜聽謠傳之弱

點及世人多已先有匪俄不和之假定所使然。因之，世人對國際共黨之正式文件及其實踐行動，反多予以漠視或有意忽視。試觀去年十一月之莫斯科會議聲明，對共匪在共產集團之地位、分工任務，曾經給予極高之評價與明確規定，其後，共匪亦揚言「爲實現莫斯科會議聲明規定的共同任務而奮鬥」(見本年一月二十八日匪「人民日報」社論)，且於半年來之對外策略行動中，如擴大締結鄰近國家之「友好條約」，加強對落後地區通過「經援」「文化交流」以進行滲透活動等，殆無一不屬於執行俄帝所規定之分工任務者，故上述「祕密文件」所舉赫魔對共匪之譴責事項，實與現實情況不符。

國際間對匪俄衝突對立之假定，恆受南斯拉夫方面之影響。即如此次所傳之赫魔「祕密文件」內容，亦有若干觀點與南副總統卡爾戴里(南共之最高理論家)所著「對中共之批判」一書內所提出者相同，如謂：○共匪對今日軍事技術高度發展已使戰爭不易發生之情勢，毫無認識；○共匪僅承認「和平共存」爲暫時可能，此即等於否認「和平共存政策，主張在反帝鬥爭中仍必訴諸戰爭，換言之，亦即欲使革命輸出合法化；○共匪否認以和平手段達成革命目的之可能性，係企圖爲其極左冒險主義開闢道路：……等，幾完全相似。自由世界對共產集團是否以南斯拉夫扮演反間角色，使其運用情報謀略以混淆並麻醉自由世界耳目一事，實有深加警惕與檢討之必要。

(二)其他諸種傳聞，要皆爲一種由曲解而起之幻覺，決不足證明匪俄關係之惡化。如：○俄對共匪之核子研究，並無牽制之事實發生。其以原子爐交匪，與匪簽訂「原子能援助協定」，設立「聯合核子研究所」，接受匪區大批習物理系之留學生(僅莫斯科大學即達三百名)……等，皆爲積極協助共匪從事此項研究之表現。

惟核子工業係工業綜合發展及技術集中之總和，其進度亦非一蹴可就者，故視俄對共匪各種工業建設之任何援助，均可認其與共匪核子工業有關，亦不為過。①共匪對「七一」紀念日素不重視，且因創始者陳獨秀已被其視為敵人，在共匪潛意識中勿寧欲將一九三五年一月之「遵義會議」定為建黨紀念日，觀劉匪少奇於本次紀念會中稱，匪黨在一九三五年前均走錯誤道路，違反毛匪主張，經該年一月召開遵義會議後，始確立毛匪在全黨的領導而使「革命」步入正途云云，似即含有此意。同時，俄、匪均對偽蒙此次四十週年紀念及蒙共第十四屆代表大會作盛大祝賀，實係針對今日國際冷戰局勢，有意製造偽蒙突出地位之事前計劃性行動。②自共匪繼俄帝與北韓締結軍事條約後，已使有關傳說不攻自破。匪俄此舉之目的正與上述對偽蒙者相同，在求提高北韓在國際冷戰中之地位，擴大匪俄聯合聲勢。③俄公佈共匪積欠數字，實為正常舉動。該項欠債為共匪於今年四月間與俄簽訂一九六一年貿易議定書時所公開承認者，俄方公佈數字，亦可見於後來匪方之公佈，毫不足異。④關於匪俄在偽蒙爭奪領導權說，並非始於此次，此與屢次傳聞匪俄在阿爾巴尼亞、北韓、北越、寮國等地因爭領導權而交惡之說為同等無稽之架空揣測。蓋共匪在該等地區內之活動確屬頻繁，但此正為共匪執行其為莫斯科指定對共產集團落後地區之分工任務，絕非與俄分庭抗禮，而該項分工與共匪在亞非拉丁美洲之活動，具有同等性質。⑤所謂「真理報」對陳匪談話將「團結」(Coruyaphoct)一字改用「一致」(Eynachto)一字足以反映雙方存有嚴重歧見之說，尤近乎淺薄可笑，殊不知此正合乎共產集團用字之常軌，其對所謂「和平陣營」所用之「團結」一字，在於對共產集團時，即常易為「一致」一字。「紐約時報」特派員塞里斯布爾，曾旅俄多年，且被目為蘇俄問題專家，今竟以此淺見輕發研判匪俄關係之議

論，亦可見自由世界對共產集團之知識之貧乏。

(三)西方國家每易陷於誤認匪俄衝突對立說之錯覺，其原因有二：①由於對共產黨之認識深度不足，常將共匪所偽稱之「愛國主義」「民族解放運動」視為共匪之「民族主義」性格，然後再以此觀點推斷匪俄關係，而對共產黨之「無產階級國際主義」性格，則反而茫無覺察。故每誤認共匪亦能繼承中國歷史文化傳統，並將中國人民之動向與共匪動態混為一談，結果則產生極端錯誤荒謬之結論。彼等不知所謂匪俄一體性，匪俄不可分之主從關係，係專指其黨與政權的組織而言，其中並不包括中俄兩國之人民，是以絕不能將中國人民既存之反俄傾向視為共匪之動向，並依此推斷匪俄關係。②由於白種人的偏見與感情作祟，彼等對俄反不具戒心，獨對共匪視為較俄更具危險性，且認其將造成「黃禍」而深感恐懼與敵視。按俄帝之「和平共存」政策本為一種偽裝戰術，而世人則集中於攻擊共匪破壞該項政策，將赫魔之歷次恫嚇強硬行為轉嫁於共匪之壓力，使世人幻想俄帝為和平保衛者，赫魔亦為溫和人物。但事實上如古巴、寮國、阿爾及利亞、剛果等地區之亂源均係俄帝導演而成，共匪僅為追隨之走卒。西方若干人士因其內心存在此種潛伏性之白種人偏見與感情作用，故亦多寄望於匪俄在種族主義上趨向分裂之妄想。

五 結 論

或曰：西方國家之匪俄衝突說，亦有其謀略價值，不容完全抹煞。惟此種謀略對共產集團之國際主義凝結力並不能發生攻擊作用，恐蒙受其害者行將先見之於自由世界。昔史達林會稱「中共非真正共黨」，而中國大陸淪陷之禍因，殆即肇始於此。吾人應記取此一慘痛教訓，堅定立場，以視今日斷續流傳有關匪俄分裂說之各種背景及其居心。